

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2019/108597/570 ze dne 15. října 2019, sp.zn. Sp/2019/312/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 15. října 2019
Č.j. 2019 / 108597 / 570
Ke sp. zn. Sp/2019/312/573
Počet stran: 28

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán dohledu příslušný v oblasti provozování směnářské činnosti podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a zákona č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářské činnosti“), a orgán dohledu nad ochranou spotřebitele podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodla v rámci přestupkového řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2019/312/573 podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se společností PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, takto:

Společnost PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, se uznává vinnou, že

- i) **při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14.5.2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14.5.2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, uveřejnila kurzovní listky, které:**
- **neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu,**
 - **nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu,**
 - **v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž společnost provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny;**

- ii) **při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14.5.2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14.5.2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, uveřejnila při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy,**
- iii) **při 2 směnárenských obchodech provedených dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nevydala zákazníkům doklad o provedení směnárenského obchodu,**
- iv) **při 3 směnárenských obchodech provedených dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nevrátila zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli a**
- v) **při 8 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nejednala s odbornou péčí, když se v průběhu směnárenské transakce zákazníků dotazovala na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač jí vydání takového dokladu ukládá zákon o směnárenské činnosti, což mohlo mít v případě odmítnutí ze strany zákazníka za následek nemožnost odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu,**

č í m ž p o r u š i l a

- i) ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářenské činnosti,
- ii) ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti,
- iii) ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti,
- iv) ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářenské činnosti a
- v) ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

I. Společnosti PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, se za opakované a závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářenské činnosti podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářenské činnosti odnímá povolení k činnosti směnárníka, udělené jí Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti 29.11.2016.

II. Společnost PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, byla shledána vinnou, že se ve výroku tohoto rozhodnutí popsáním jednáním dopustila

- ad i) přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti,
- ad ii) přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářenské činnosti,
- ad iii) přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářenské činnosti,
- ad iv) přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářenské činnosti a
- ad v) přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářenské činnosti pokuta ve výši 3 000 000 Kč (slovy tři miliony korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

III. Společnosti PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař (dále jen „účastník řízení“) je od 13.10.2016 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 264254, jako společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem podnikání jsou výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona¹.
2. Účastník řízení je oprávněn provádět směnářskou činnost ode dne 29.11.2016 na základě povolení k činnosti směnárníka uděleného mu Českou národní bankou². Účastník řízení je tak směnárníkem ve smyslu ustanovení § 4 zákona o směnářské činnosti.
3. Účastník řízení měl ke dni 2.6.2019, tj. ke dni zahájení kontroly, evidovány 4 provozovny pro výkon směnářské činnosti, a to na adresách: Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 a Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5.³

Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

4. Správní orgán se zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky z důvodu uplynutí promlčecí lhůty. S ohledem ke skutečnosti, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou časově ohraničena v případě přestupků ad i) a ad ii) dnem 14.5.2019 a v případě přestupků ad iii), ad iv) a ad v) dnem 10.5.2019, k zániku odpovědnosti podle ustanovení § 29 písm. a) a § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona došlo zahájením řízení o přestupcích (tj. dne 5.8.2019) k přerušení promlčecí doby a dle ustanovení § 46e odst. 3 věta druhá zákona o České národní bance platí, že byla-li promlčecí doba u přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání. K promlčení by tak došlo v případě přestupků ad i) a ad ii) nejdříve ke dni 15.5.2029 a v případě přestupků ad iii) až ad v) nejdříve ke dni 11.5.2029, neboť promlčecí doba počíná dle ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku.
5. Ustanovení § 24 odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projednává Česká národní banka. Ustanovení § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projedná správní orgán, který podle § 23 vykonává dozor nad dodržováním povinnosti, jež byla spácháním přestupku porušena. Dle ustanovení § 23 odst. 8 zákona o ochraně spotřebitele pak dozor nad dodržováním povinnosti stanovené v § 4 tohoto zákona vykonává Česká národní banka u osob podléhajících jejímu dohledu podle zákona upravujícího postavení a působnost České národní banky při výkonu činnosti, kterou tyto osoby vykonávají na základě povolení, licence nebo registrace České národní banky. **Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.**

¹ spis Sp/2019/312/573 – č. 1. 1 - 4

² spis Sp/2019/312/573 – č. 1. 5 - 6

³ spis Sp/2019/312/573 – č. 1. 7 - 9

Průběh přestupkového řízení

6. Kontrolní pracovníci správního orgánu provedli ve dnech 15.4.2019, 16.4.2019, 26.4.2019, 10.5.2019 a 14.5.2019 v rámci úkonů předcházejících kontrole dle § 3 kontrolního řádu ve všech výše zmíněných provozovnách účastníka řízení celkem 10 místních šetření zaměřených na prověření dodržování právních předpisů při výkonu směnářské činnosti. O provedených místních šetřeních byly pořizovány úřední záznamy⁴. Úřední záznamy byly dne 27.6.2019 doručeny účastníku řízení do jeho datové schránky⁵.
7. Samotná kontrola byla zahájena doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ ze dne 23.5.2019, č. j. 2019/055865/CNB/650⁶, účastníku řízení dne 2.6.2019. Předmětem kontroly bylo prověření plnění povinností stanovených ustanoveními § 10 až 14, § 16a až 16h a § 25 zákona o směnářské činnosti, povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele a ustanoveními § 7 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“).
8. O provedené kontrole byl dne 27.6.2019 pořizen „Protokol o kontrole“ č. j. 2019/064346/CNB/650⁷ (dále jen „kontrolní protokol“), jehož stejnopis byl účastníku řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., doručen do jeho datové schránky dne 27.6.2019⁸. Dne 27.6.2019 byly společně s kontrolním protokolem účastníku řízení doručeny i úřední záznamy o provedených místních šetřeních.
9. Dne 9.7.2019 správní orgán obdržel od účastníka řízení „Námítky proti kontrolním zjištěním“ ze dne 8.7.2019⁹ (dále jen „námítky proti kontrolnímu protokolu“). O námítkách proti kontrolnímu protokolu bylo rozhodnuto správním orgánem v „Rozhodnutí o námítkách“ ze dne 16.7.2019, č.j. 2019/078984/CNB/650¹⁰ (dále jen „rozhodnutí o námítkách proti kontrolnímu protokolu“), které bylo účastníku řízení doručeno dne 18.7.2019.
10. Správní orgán níže popsaná kontrolní zjištění uvedená v kontrolním protokolu vyhodnotil a zahájil s účastníkem řízení přestupkové řízení pod sp. zn. Sp/2019/312/573 doručením „Oznámení o zahájení řízení z moci úřední“ ze dne 5.8.2019, č. j. 2019/86068/570¹¹ (dále

⁴ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 3 – 30,

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 15.4.2019, č. j. 2019/045247/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 16.4.2019, č. j. 2019/044408/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 16.4.2019, č. j. 2019/045959/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 26.4.2019, č. j. 2019/049881/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 26.4.2019, č. j. 2019/050674/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 10.5.2019, č. j. 2019/064109/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 10.5.2019, č. j. 2019/064345/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 10.5.2019, č. j. 2019/052787/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 14.5.2019, č. j. 2019/053451/CNB/650;

Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 14.5.2019, č. j. 2019/053445/CNB/650

⁵ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 36 - 37

⁶ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 32 - 33

⁷ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 38 - 50

⁸ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 51

⁹ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 52 - 53

¹⁰ spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. l. 54 - 60

¹¹ spis Sp/2019/312/573 – č. l. 15 - 25

jen „oznámení o zahájení řízení“), do datové schránky účastníka řízení dne 5.8.2019. Řízení bylo zahájeno pro podezření, že účastník řízení porušil povinnosti, které mu jako směnárníkovi ukládala příslušná ustanovení zákona o směnářské činnosti a zákona o ochraně spotřebitele.

11. Přípisem „Předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“ ze dne 20.8.2019, č.j. 2019/90348/570¹², uložil správní orgán účastníku řízení předložení kopií jeho finančních výkazů (rozvaha a výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu) za rok 2018 a zároveň mu poskytnul možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil mu k tomu lhůtu.
12. Dne 22.8.2019 obdržel správní orgán od účastníka řízení „Vyjádření se k oznámení o zahájení řízení z moci úřední“, ze dne 21.8.2019, č. j. 2019/91321/570¹³ (dále jen „vyjádření k zahájení řízení“).
13. Dne 3.9.2019 předložil účastník řízení správnímu orgánu kopie požadovaných finančních výkazů, č. j. 2019/94779/570¹⁴.
14. Vzhledem k tomu, že dle názoru správního orgánu byl shromážděn dostatek důkazů ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl se správní orgán přistoupit k vydání rozhodnutí ve věci samé.

Skutková zjištění, vyjádření účastníka řízení a právní kvalifikace

15. Jak bylo uvedeno výše, kontrolní pracovníci správního orgánu provedli v provozovnách účastníka řízení celkem 10 místních šetření zaměřených na prověření dodržování právních předpisů při výkonu směnářské činnosti. Průběh jednotlivých kontrolních směn byl následující:
16. Průběh místního šetření provedeného dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8: Kontrolující požádali o směnu 40 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny se dotázala, zda-li se jedná o 40 EUR, což kontrolující potvrdili. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a anglicky požádala o kontrolu údajů a o podpis (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářského obchodu). Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze, která se dotázala, zda si kontrolující přeje obdržet jeho kopii. Kontrolující odvětil, že ano. Následně obsluha směnárny vytiskla doklad o provedení směnářského obchodu ve dvou kopiích, přičemž jednu kopii předala kontrolujícímu spolu s vyplácenou hotovostí ve výši 640 CZK (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující tedy neobdržel avizovanou kopii podepsaného dokladu obsahujícího informace před provedením směnářského obchodu. Po cca 3 minutách se kontrolující vrátili do provozovny s tím, že kontrolující sdělil, že není spokojen s výší směnného kurzu a požádal obsluhu směnárny o odstoupení od výše uvedeného směnářského obchodu a vrácení směňovaných EUR. Spolu s touto žádostí vložil kontrolující do propusti doklad o provedení směnářského obchodu a obdrženou hotovost ve výši 640 CZK. Obsluha směnárny řekla, že ano, převzala doklad a hotovost a sdělila kontrolujícímu, že mu může nabídnout lepší směnný kurz. Na to kontrolující odvětil, že

¹² spis Sp/2019/312/573 – č. l. 26 - 28

¹³ spis Sp/2019/312/573 – č. l. 29 - 31

¹⁴ spis Sp/2019/312/573 – č. l. 32 - 39

s touto nabídkou nesouhlasí a že si přeje vrátit směňovanou hotovost. Obsluha směnárny se dotázala, proč si kontrolující nepřeje obdržet lepší směnný kurz a že může nabídnout 23,00 či 24,00 CZK/EUR. Kontrolující na to odpověděl, že by mu vyhovovalo 25,00 CZK/EUR. K tomu se obsluha směnárny dotázala, zda nemůže kontrolující vyměnit více, což kontrolující odmítl. Obsluha směnárny začala zadávat údaje do počítače a následně potvrdila, že provede směnu za směnný kurz 25,00 CZK/EUR. Poté obsluha směnárny vytiskla a předala kontrolujícímu nový doklad s informacemi před provedením směnářenského obchodu a požádala o jeho podpis (kontrolující rovněž pohledem ověřil, že zde byl již uveden příslibený kurz 25,00 CZK/EUR). Po podpisu si obsluha tento doklad odebrala a vytiskla ve dvou kopiích nový doklad o provedení směnářenského obchodu. Následně si obsluha připravila tisícikorunovou bankovku a vytiskla další doklad, u kterého uvedla, že se týká rušené transakce. Následně spolu s tímto dokladem potvrzujícím vzájemné vrácení hotovosti u odstupovaného směnářenského obchodu obsluha směnárny předala kontrolujícímu 1000 CZK a nový doklad o provedení směnářenského obchodu.

17. Průběh místního šetření provedeného dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8: Kontrolující požádali o směnu 50 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářenského obchodu), který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a s žádostí o kontrolu údajů a o podpis, a zeptala se, zda chce kontrolující obdržet jeho kopii. Kontrolující odpověděli, že ano a následně tento doklad podepsal a vrátil obsluze. Následně obsluha směnárny vytiskla doklad o provedení směnářenského obchodu ve dvou kopiích, přičemž jednu kopii předala kontrolujícímu spolu s vyplácenou hotovostí ve výši 800 CZK (směnářenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující tedy neobdržel avizovanou kopii podepsaného dokladu obsahujícího informace před provedením směnářenského obchodu. Ihned po převzetí hotovosti kontrolující sdělil, že není spokojen s výší směnného kurzu a požádal obsluhu směnárny o zrušení výše uvedeného směnářenského obchodu a vrácení směňovaných 50 EUR. Spolu s touto žádostí vložil kontrolující zpět do propusti doklad o provedení směnářenského obchodu a obdrženou hotovost ve výši 800 CZK. Obsluha směnárny řekla, že kontrolujícího žádala o kontrolu údajů a ten s nimi souhlasil. Kontrolující na to sdělil obsluze, že očekával směnný kurz ve výši okolo 25 CZK/EUR, který byl uveden na oranžové části LCD obrazovky. Obsluha převzala doklad a hotovost a dotázala se, jaký kurz by kontrolujícím vyhovoval. Kontrolující sdělili obsluze, že by si přál směnný kurz 25. Obsluha upozornila, že se jedná o speciální nabídku podmíněnou vyšší částkou směny a dotázala se, kolik si přeje kontrolující tedy směnit. Kontrolující sdělil obsluze, že vyšší částku ke směně k dispozici nemá a zopakoval žádost o vrácení svého směnného obnosu (50 EUR). Obsluha směnárny se dotázala, jaký kurz by si kontrolující představoval. Kontrolující na to zopakoval, že by mu vyhovovalo minimálně 25 CZK/EUR. Obsluha směnárny poté začala sdělovat informace kontrolujícímu, ten ji ovšem nerozuměl a zopakoval svoji žádost o vrácení směnné částky (50 EUR). Obsluha směnárny nato vytiskla a předala kontrolujícímu nový doklad s informacemi před provedením směnářenského obchodu a požádala o jeho podpis, což kontrolující obratem učinil a následně byl obsluhou upozorněn, že si tento doklad neprostudoval. Po podpisu si obsluha tento doklad odebrala a vytiskla ve dvou kopiích nový doklad o provedení směnářenského obchodu. Následně si obsluha připravila směnný obnos a vytiskla další doklad. Následně spolu s tímto dokladem potvrzujícím vzájemné vrácení hotovosti u odstupovaného směnářenského obchodu obsluha směnárny předala kontrolujícímu 1250 CZK a nový doklad o provedení směnářenského obchodu.

18. Průběh místního šetření provedeného dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1: Kontrolující požádali o směnu 50 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače, vytiskla doklad (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářenského obchodu), který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a s žádostí o kontrolu údajů a o podpis, a zeptala se, zda chce kontrolující obdržet jeho kopii. Kontrolující odpověděl, že ano a následně tento doklad podepsal a vrátil obsluze. Poté obsluha směnárny vytiskla doklad o provedení směnářenského obchodu ve dvou kopiích, přičemž jednu kopii předala kontrolujícímu spolu s vyplácenou hotovostí ve výši 800 CZK (směnářenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující neobdržel avizovanou kopii podepsaného dokladu obsahujícího informace před provedením směnářenského obchodu. Po cca 5 minutách se kontrolující vrátili do provozovny, kde kontrolující sdělil, že není spokojen s výší směnného kurzu. Kontrolující tedy požádal obsluhu směnárny o odstoupení od výše uvedeného směnářenského obchodu a vrácení směňovaných EUR. Obsluha směnárny kontrolujícím odpověděla, že to není možné, neboť podepsal předšmluvní informace a byl tedy seznámen s podmínkami směnářenského obchodu, se kterými souhlasil. Kontrolující se následně několikrát dotázal, zda jim obsluha směnárny storno provede, načež ta jim opakovaně odpověděla, že neprovede.
19. Průběh místního šetření provedeného dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8: Kontrolující požádali o směnu 50 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny obnos převzala a následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a požádala o jeho podpis (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářenského obchodu). Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze, která si jej převzala a zeptala se kontrolujícího, zda chce obdržet kopii. Kontrolující řekl, že mu na tom nezáleží. Následně si obsluha připravila hotovost k vyplacení a předala do propusti hotovost ve výši 800 CZK (směnářenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Poté obsluha směnárny přestala kontrolujícím věnovat pozornost a začala si počítat hotovost v pokladně. Kontrolující se po několika vteřinách zeptal obsluhy, zda-li je to vše a zda obdrží doklad o provedení směnářenského obchodu. Obsluha směnárny odpověděla, že jí kontrolující předtím sdělil, že mu na vydání dokladu nezáleží. Poté obsluha kontrolujícímu vydala doklad o provedení směnářenského obchodu. Po cca 50 minutách se kontrolující vrátili do provozovny. Kontrolující vložil do propusti obdrženou hotovost ve výši 800 CZK a sdělil, že není spokojen s výší obdržené hotovosti a že si přeje obdržet zpět svých 50 EUR. Obsluha směnárny požádala o doklad o provedeném směnářenském obchodu, který kontrolující vložil do propusti. Obsluha si následně převzala doklad i s hotovostí a sdělila, že nákupní směnný kurz je na bílé části LCD obrazovky a jaký směnný kurz by mu vyhovoval. Na to kontrolující odpověděl, že nechce lepší kurz, ale vrátit svůj původní směnný obnos (50 EUR). Obsluha směnárny sdělila, že mu může nabídnout kurz kolem 25 CZK/EUR. Na to kontrolující zopakoval svoji žádost o vrácení směňovaných 50 EUR. Obsluha sdělila kontrolujícímu, že kurz 25 CZK/EUR je výhodný a kontrolující opět zopakoval svoji žádost o vrácení peněz a že si již nepřeje žádný směnářenský obchod u této společnosti provést. Obsluha směnárny následně vytiskla doklad, který s žádostí o podpis a s vysvětlením, že se jedná o doklad potvrzující zrušení směnářenského obchodu, předala kontrolujícímu. Po podpisu a vrácení dokladu obsluze zpět, byl kontrolujícímu vrácen původní směnný obnos (50 EUR), spolu s kopií dokladu potvrzujícího provedené odstoupení od směnářenského obchodu.

20. Průběh místního šetření provedeného dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5: Kontrolující požádali o směnu 50 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny obnos převzala a následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a požádala o podpis (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářského obchodu). Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze, která si jej převzala. Následně si obsluha připravila hotovost k vyplacení a do druhé ruky si vzala list papíru, u kterého nebylo s ohledem na vzdálenost od přepážky zřejmé, zda se jedná o předchozí podepisovaný doklad či o nový/jiný doklad, a dotázala se kontrolujícího, zda si přeje obdržet jeho kopii. Kontrolující odpověděl, že si nepřeje obdržet kopii dokladu, který před chvílí podepsal. Následně obsluha směnárny předala do propusti hotovost ve výši 800 CZK (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující tedy neobdržel doklad o provedení směnářského obchodu. Po cca 10 minutách se kontrolující vrátili do provozovny s tím, že kontrolující vložil do propusti obdrženou hotovost ve výši 800 CZK a dotázal se obsluhy směnárny, která byla totožná, zda si kontrolujícího pamatuje, že zde byl před cca 10 minutami. Dále kontrolující sdělil, že není spokojen s výší obdržené hotovosti a že si přeje obdržet zpět svých 50 EUR. Obsluha směnárny na to odpověděla, že nákupní směnný kurz je na bílé části LCD obrazovky. Na to kontrolující odpověděl, že očekával kurz ve výši 25 CZK/EUR, k čemuž obsluha směnárny dodala, že kontrolující přece podepsal doklad. Kontrolující zopakoval svoji žádost o vrácení směněných 50 EUR, na což mu obsluha směnárny odpověděla, že nemá žádný doklad potvrzující směnářský obchod. Kontrolující odpověděl, že mu tento doklad nebyl vydán. Obsluha směnárny v reakci na toto ukázala na papírovou ceduli nalepenou na horní části skleněné přepážky, kde jsou vyobrazeny informace o možnosti odstoupit od směnářského obchodu. Kontrolující se tedy dotázal, zda mu obsluha směnárny může či nemůže vrátit peníze. Obsluha směnárny opakovaně ukazovala na papírovou ceduli a uvedla, že ji kontrolující musí předat doklad. Kontrolující si tedy odebral z propusti zpět svých 800 CZK a odešel.
21. Průběh místního šetření provedeného dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8: Kontrolující požádali o směnu 100 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače, vytiskla doklad (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářského obchodu), který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a s žádostí o podpis. Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze. Následně si obsluha směnárny připravila hotovost, vytiskla doklad o provedení směnářského obchodu a zeptala se, zda si kontrolující přeje obdržet jeho kopii. Kontrolující odpověděl, že neví a dotázal se, zda je to pro něj důležité a následně sdělil, že je to na uvážení obsluhy směnárny. Obsluha směnárny beze slov vyplatila do propusti 1600 CZK (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující tedy neobdržel doklad o provedení směnářského obchodu. Po cca 10 minutách se kontrolující vrátili do provozovny ke stejnému okénku s tím, že kontrolující vložil zpět do propusti 1600 CZK a dotázal se obsluhy směnárny, která byla totožná, zda si ho pamatuje, že tu byl před 10 minutami. Následně sdělil obsluze směnárny, že není spokojen s výší obdržené částky a požádal obsluhu směnárny o zrušení výše uvedeného směnářského obchodu a vrácení směněvané hotovosti. Obsluha směnárny se kontrolujícího dotázala, zda má doklad o provedení směnářského obchodu. Kontrolující uvedl, že nikoli, jelikož mu jej obsluha nevydala. Na to obsluha uvedla, že kontrolující jí doklad podepsal. Kontrolující se znovu dotázal, zda mu budou vráceny peníze. Obsluha směnárny zopakovala, že nikoli, protože kontrolující nemá doklad o provedení směnářského obchodu. Kontrolující zopakoval, že mu doklad nebyl vydán. Na to obsluha uvedla, že

bez dokladu nelze zrušení transakce provést. Na to si kontrolující z propusti odebrali zpět 1600 CZK a provozovnu opustili.

22. Průběh místního šetření provedeného dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5: Kontrolující požádali o směnu 50 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny obnos převzala a následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a anglicky požádala o podpis (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářenského obchodu). Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze, která si jej převzala a zeptala se, zda chce obdržet kopii. Kontrolující řekl, že mu na tom nezáleží a že rozhodnutí o předání kopie přenechá na obsluze. Následně si obsluha připravila hotovost k vyplacení a předala do propusti hotovost ve výši 800 CZK spolu s dokladem o provedení směnářenského obchodu (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Po cca 40 minutách se kontrolující vrátili do provozovny s tím, že kontrolující vložil do propusti obdrženou hotovost ve výši 800 CZK a sdělil, že není spokojen s výší obdržené hotovosti a že si přeje obdržet zpět svých 50 EUR. Obsluha směnárny požádala o doklad provedení směnářenského obchodu, který kontrolující vložil do propusti. Obsluha si následně převzala doklad i s hotovostí a vytiskla doklad o provedeném odstoupení od směnářenského obchodu, který předala kontrolujícím spolu s původním směnným obnosem ve výši 50 EUR.
23. Průběh místního šetření provedeného dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1: Kontrolující požádali o směnu 100 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny obnos převzala a následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který předala kontrolujícímu do propusti s propiskou a anglicky požádala o podpis (dle obsahu se jednalo o informace před provedením směnářenského obchodu). Kontrolující tento doklad podepsal a vrátil obsluze, která si jej převzala a zeptala se, zda chce obdržet kopii. Kontrolující řekl, že mu na tom nezáleží a že rozhodnutí o předání kopie přenechá na obsluze. Následně si obsluha připravila hotovost k vyplacení a předala do propusti hotovost ve výši 2100 CZK, aniž by kontrolujícím předala doklad o provedení směnářenského obchodu (směnářský obchod byl proveden v kurzu 21 CZK/EUR). Ihned po směně vložil kontrolující zpět do propusti obdrženou hotovost ve výši 2100 CZK a sdělil, že není spokojen s její výší a že si přeje zpět svých 100 EUR. Obsluha směnárny sdělila kontrolujícím, že jim původní směnnou částku (100 EUR) nevrátí, jelikož kontrolující souhlasil s výší nabízeného kurzu podpisem předšmluvních informací. Kontrolující se obsluhy zeptal, zda svým podpisem ztratil možnost navrácení původní směnné částky. Obsluha sdělila kontrolujícímu, že ztratil a že není v její moci mu vrátit peníze zpět. Kontrolující po tomto sdělení opustili provozovnu.
24. Průběh místního šetření provedeného dne 14.5.2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8: Kontrolující požádali o směnu 1100 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny bankovky převzala, přepočítala a požádala kontrolující o předložení občanského průkazu. Kontrolující, který směnu prováděl, odvětil, že občanský průkaz u sebe nemá. Na to obsluha konstatovala, že v takovém případě nelze směnu nad 1 000 EUR provést a vrátila zpět kontrolujícím vložený obnos.
25. Průběh místního šetření provedeného dne 14.5.2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1: Kontrolující požádali o směnu 1100 EUR a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny bankovky převzala, přepočítala a požádala

kontrolující o předložení cestovního pasu. Kontrolující, který směnu prováděl, odvětil, že cestovní pas u sebe nemá. Na to obsluha konstatovala, že bez toho nelze podle českého zákona směnu nad 1 000 EUR provést a vrátila zpět kontrolujícím vložený obnos.

Ad i) Kurzovní listky

Skutková zjištění

26. V rámci provedených místních šetření bylo zjištěno, že ve všech případech účastník řízení uveřejnil informace o směnných kurzech na LCD obrazovce, přičemž použil stálé a neměnné grafické uspořádání informací o směnných kurzech a výhodnějších směnných kurzech. V levé polovině obrazovky byl vždy umístěn kurzovní lístek a současně v pravé polovině výhodnější směnné kurzy podmíněné výměnou peněžních částek přesahujících určitý limit (dále jen „výhodnější směnné kurzy“). Obě tyto poloviny pak měly rozdílné podbarvení, když jako podklad pro levou polovinu byla užitá modrobílá kombinace a pravá polovina byla v oranžovobílém provedení, viz foto níže:

PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN	
29.95	CZK → EUR 1
27.44	CZK → USD 1
33.30	CZK → GBP 1
18.20	CZK → AUD 1
4.03	CZK → DKK 1
23.58	CZK → JPY 100
19.21	CZK → CAD 1
3.03	CZK → NOK 1
2.77	CZK → SEK 1
25.33	CZK → CHF 1
3.98	CZK → HRK 1
9.52	CZK → HUF 100
6.88	CZK → PLN 1
40.54	CZK → RUB 100

ZEMĚ (COUNTRY)	MĚNA (CURRENCY)	LIMIT V CZK (LIMIT IN FOREIGN CURRENCY)	NAKUPUJEME (WE BUY)
EU	1 EUR	1700	25.53
US	1 USD	2000	22.67
GB	1 GBP	1500	29.25
AU	1 AUD	2500	15.73
DK	1 DKK	13000	3.26
JP	100 JPY	220000	20.55
CA	1 CAD	2500	16.72
NO	1 NOK	16000	2.44
SE	1 SEK	17000	2.20
CH	1 CHF	2000	22.20
HR	1 HRK	13000	3.35
HU	100 HUF	50000	7.65
PL	1 PLN	7000	5.78
RU	100 RUB	110000	33.80

0% POPLATEK
0% COMMISSION

LCD obrazovka dne 10.5.2019 v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359

27. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení na kurzovních lístcích neuvedl informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu dle ustanovení § 16a a následující zákona o směnárenské činnosti, jak mu ukládá ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnárenské činnosti. Informace tohoto charakteru byla sice na každé

směnárenské provozovně při místních šetřeních zobrazena, nicméně pouze mimo elektronickou tabuli, v různých částech skleněných obslužných přepážek, a to na stejném (papírovém) nosiči, stejným způsobem a stejným písmem jako další informace umístěné tamtéž (např. Informace ke zpracování osobních údajů klienta, Provozní řád směnární, popř. Reklamační řád). Vzhledem k velikosti a typu nosiče, velikosti písma a podobnosti s těmito dalšími zveřejňovanými informacemi (které nepatří mezi výčet povinných údajů kurzovního lístku), nelze uvedenou informaci o odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu považovat za součást kurzovního lístku.

28. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení uveřejňuje na kurzovních lístečích sdělení cit.: „MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION“. Toto sdělení bylo umístěno v dolní části kurzovního lístku mezi informací o úplatě za provedení směnárenského obchodu a informací o obchodní firmě a identifikačním čísle osoby. Obsah kurzovního lístku je však dán taxativně ustanovením § 11 odst. 2 zákona o směnárenské činnosti a informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu součástí kurzovního lístku být ze zákona nesmí, neboť v souladu s § 11 odst. 3 větou třetí zákona o směnárenské činnosti musí být kurzovní lístek dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoliv jiných informací uveřejněných v provozovně. Účastník řízení tak při všech místních šetřeních ve všech svých provozovnách **uveřejnil kurzovní lístky, které nebyly dostatečně odděleny a odlišený od další v provozovně uveřejněné informace, a to konkrétně od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu.**

29. V rámci místních šetření bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení uveřejnil na kurzovních lístečích směnné kurzy, jimiž provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnárenskou činnost) provádí přepočty při nabytí cizí měny (dále též jen „nákupní kurzy“), a směnné kurzy, jimiž provozovatel provádí přepočty při zcizení cizí měny (dále též jen „prodejní kurzy“), takovým způsobem, že je horizontálně rozdělil do dvou částí, přičemž horní polovina obsahovala údaje o prodejních kurzech („PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN“) a dolní polovina údaje o nákupních kurzech („NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN“). **V případě kurzovních lístků účastníka řízení však nebyla uvedena informace o nákupních kurzech před informací o prodejních kurzech, jak mu to ukládá ustanovení § 11 odst. 4 zákona o směnárenské činnosti, neboť při obvyklém směru čtení textu po řádcích shora dolů je zájemcem o směnu přčtena jako první informace o prodejních kurzech a nikoli informace o nákupních kurzech.**

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

30. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedeným skutkovým zjištěním nevyjádřil.

Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

31. Ustanovení § 11 odst. 1 zákona o směnárenské činnosti stanoví, že provozovatel uveřejňuje v provozovnách, v nichž provádí směnárenské obchody, kurzovní lístek.

32. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) téhož zákona stanoví, že kurzovní lístek obsahuje informace o právu osoby, se kterou provozovatel provedl směnárenský obchod, (dále jen "zákazník") odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu.

33. Ustanovení § 11 odst. 3 věty třetí zákona o směnářské činnosti stanoví, že kurzovní lístek musí být dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoli jiných informací uveřejněných v provozovně.
34. Ustanovení § 11 odst. 4 zákona o směnářské činnosti stanoví, že údaje o názvu nebo jiném označení měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a o směnných kurzech, jimiž je prováděn přepočít mezi těmito měnami, se v případě směny české koruny uvádějí takovým způsobem, že nákupní kurzy jsou uvedeny před prodejními kurzy.
35. Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní kurzovní lístek podle § 11.
36. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že při 10 místních šetřeních provedených dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14.5.2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14.5.2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, uveřejnil kurzovní lístky, které neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu, v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočít při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočít při zcizení cizí měny, porušil ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti.

Ad ii) Nabídka výhodnějších směnných kurzů

Skutková zjištění

37. V rámci provedených místních šetření bylo zjištěno, že účastník řízení **uveřejnil ve všech svých provozovnách konkrétní výhodnější směnné kurzy v bezprostřední blízkosti kurzovního lístku**, když směnné kurzy na kurzovním lístku a konkrétní výhodnější směnné kurzy v rámci zvýhodněné nabídky pro nadlimitní množství valut byly uvedeny na jedné LCD obrazovce (viz fotodokumentace LCD obrazovky výše).

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

38. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

39. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti stanoví, že nabízí-li provozovatel směnný kurz, který je pro zájemce výhodnější než směnný kurz uvedený na kurzovním lístku, smí v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu.
40. Na rozdíl od předcházející právní úpravy účinné do 31.3.2019 umožňující uveřejnění ve směnářské provozovně zvýhodněné nabídky (tj. výhodnějších směnných kurzů) ve formě konkrétních směnných kurzů, limitované tím, že nesměla být zaměnitelná s kurzovním lístkem nebo údaji na něm uvedenými, zejména s údajem o směnném kurzu, od účinnosti novely zákona o směnářské činnosti k 1.4.2019 došlo k úpravě v tom směru, že zvýhodněná nabídka může nadále být v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejněna pouze ve formě obecné informace bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu. V důsledku novelizace zákona o směnářské činnosti tak došlo ke zpřísnění možnosti uveřejnit zvýhodněnou nabídku, resp. k omezení její formy, na což však účastník řízení adekvátním způsobem nezareagoval a výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů ve svých provozovnách nadále kontinuálně uveřejňoval.
41. Účastník řízení při všech výše uvedených místních šetřeních ve všech svých provozovnách uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy a nikoli pouze obecnou informaci o této nabídce.
42. Podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší zákaz podle § 12 odst. 2.
43. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při 10 místních šetřeních provedených dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14.5.2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14.5.2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy, porušil ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti.

Ad iii) Doklad o provedení směnářského obchodu

Skutková zjištění

44. Při dvou místních šetřeních provedených dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019

ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 účastník řízení předal při provádění směnářského obchodu k podpisu kontrolním pracovníkům pouze doklad, který dle svého obsahu sloužil jako informace před provedením směnářského obchodu ve smyslu ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti (dále jen „předsmluvní informace“). Tyto předsmluvní informace byly kontrolním pracovníkům předloženy k podpisu i přesto, že se nejednalo o směnářský obchod v hodnotě převyšující 1 000 EUR. Účastník řízení se po podpisu předsmluvních informací kontrolních pracovníků v prvním případě dotázal, zda si kontrolující přejí obdržet jejich kopii a ve druhém případě, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení směnářského obchodu. Kontrolní pracovníci na tyto dotazy odpověděli, že rozhodnutí o předání dokladu přenechávají na účastníku řízení. **Účastník řízení však následně ani v jednom případě nevydal kontrolním pracovníkům doklad o provedení směnářského obchodu.**

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

45. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

46. Ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že provozovatel vydá bez zbytečného odkladu zákazníkovi doklad o provedení směnářského obchodu. Doklad musí být zákazníkovi vydán v textové podobě. Údaje na dokladu musí být uvedeny alespoň v českém a anglickém jazyce, přehledně, v přiměřené velikosti, jasným a srozumitelným způsobem. Číselné údaje se uvádějí arabskými číslicemi. Textová podoba je zachována, je-li doklad vydán takovým způsobem, že jej zákazník může uchovat a opakovaně zobrazovat.

47. Podle § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že nevydá zákazníkovi doklad podle § 14.

48. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při 2 směnářských obchodech provedených dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nevydal zákazníkům doklad o provedení směnářského obchodu, porušil ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářské činnosti.**

Ad iv) Odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu

Skutková zjištění

49. Účastník řízení při třech místních šetřeních provedených dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, **odmítl vrátit kontrolním pracovníkům jakožto zákazníkům peněžní prostředky při uplatnění jejich práva na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu** (tzv. storno směnářského obchodu), a to na jejich výslovnou žádost

a po předání původně směněných peněžních prostředků. Při místních šetřeních ve dnech 16.4.2019 v 11:25 hod. a 10.5.2019 ve 14:15 hod. zdůvodnil účastník řízení své odmítnutí tím, že kontrolní pracovníci podepsali předšmluvní informace, čímž souhlasili s uvedenými podmínkami, a při místním šetření dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. pak tím, že mu kontrolní pracovníci nepředali příslušný doklad o provedení směnářského obchodu, který jim ovšem účastník řízení krátce předtím sám nevydal.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

50. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

51. Ustanovení § 16a odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že zákazník může od smlouvy o směnářském obchodu odstoupit do 3 hodin od provedení směnářského obchodu, a to v provozovně, ve které směnářský obchod provedl; odstoupení se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnářském obchodu.

52. Ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a b) zákona o směnářské činnosti stanoví, že odstoupí-li zákazník od smlouvy o směnářském obchodu podle § 16a, provozovatel není povinen vrátit přijaté peněžní prostředky dříve, než mu přijaté peněžní prostředky vrátí zákazník nebo vrácení přijatých peněžních prostředků zákazník nabídne a provozovatel je nepřijme.

53. V rámci místních šetření, při kterých nebylo ze strany obsluhy směnárny kontrolním pracovníkům na jejich žádost o vrácení peněžních prostředků vyhověno, se obsluha směnárny odkazovala buď na předchozí vyjádřený souhlas s výší kurzu na dokladu s předšmluvními informacemi, nebo na nepředložení dokladu o provedení směnářského obchodu. Správní orgán k tomu uvádí, že doklad s informacemi před provedením směnářského obchodu nebo doklad o provedení směnářského obchodu není pro odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu relevantní, neboť zákon o směnářské činnosti konstruuje právo na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu jako podmíněné (mimo časovou lhůtu 3 hodin) toliko jeho uplatněním v provozovně, ve které byl směnářský obchod proveden, a tím, že se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnářském obchodu. Právo na odstoupení od smlouvy tedy není podmíněné ani podepsáním nebo nepodepsáním tzv. předšmluvní informace, ani předložením dokladu o provedení směnářského obchodu, tím spíše za situace, kdy zákazník tento doklad od směnárníka ani neobdrží. Správní orgán ve výše uvedených směnářských obchodech vysledoval jednoznačnou snahu obsluhy provozoven účastníka řízení o co největší ztížení pozice zákazníka poté, co tento včas a řádně uplatnil právo odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu. Místo toho, aby obsluha směnárny vrátila zákazníkovi bez zbytečného odkladu poté, co o to požádal, přijaté peněžní prostředky, odmítla opakovaně žádosti o provedení storna směnářského obchodu vyhovět.

54. Podle § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že zákazníkovi nevrátí přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník nebo mu zákazník jejich vrácení nabídl a provozovatel je nepřijal podle § 16f.

55. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že při 3 směnářských obchodech provedených dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, porušil ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti.
56. Tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení dopustil **pokračování v přestupku** ve smyslu § 7 přestupkového zákona, neboť jednotlivá protiprávní jednání spočívající v nevrácení zákazníkům peněžních prostředků ve smyslu § 16a odst. 1 zákona o směnářské činnosti, naplňovala skutkovou podstatu stejného přestupku a byla spojena totožným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem. Posuzování jednotného záměru u přestupku spáchaného účastníkem řízení je specifické, neboť je u něj dána objektivní odpovědnost, tzn. jeho odpovědnost je založena bez ohledu na konkrétní zavinění. Dle správního orgánu k naplnění jednotného záměru v konkrétním případě postačí, že ačkoliv si účastník řízení byl vědom své zákonné povinnosti, peněžní prostředky zákazníkům na jejich žádost nevrátil (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. července 2014, č. j. 9 Afs 55/2013 – 43).
57. Účastník řízení pokračoval v přestupku ve dnech 16.4.2019 v 11:25 hod., 10.5.2019 ve 12:45 hod. a 10.5.2019 ve 14:15 hod. Okolnost, že účastník řízení pokračoval v přestupku, zvyšuje závažnost tohoto přestupku.

ad v) Dotazy na vydání dokladu o provedení směnářského obchodu

Skutková zjištění

58. Při 8 místních šetřeních se **obsluha směnářské provozovny dotazovala kontrolních pracovníků na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač jí předložení takového dokladu ukládá zákon o směnářské činnosti.** V sedmi případech, konkrétně při místním šetření provedeném dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, položila obsluha směnárny dotaz v přímé časové souvislosti s tím, když si od kontrolních pracovníků odebrala zpět jimi podepsané předmluvní informace. Nicméně i přes kladnou odpověď kontrolních pracovníků na tento dotaz jim ani v jednom případě nebyla předána kopie předmluvních informací, nýbrž pouze následný doklad o provedení směnářského obchodu. Je tedy zřejmé, že dotaz účastníka řízení ohledně vydání kopie dokladu se týkal vydání dokladu o provedení směnářského obchodu a nikoliv dokladu s předmluvními informacemi (kladná odpověď kontrolních pracovníků na vznesený dotaz ohledně kopie dokladu byla podmínkou k předání dokladu o provedení

směnárenského obchodu). Pouze v jednom případě, konkrétně při místním šetření provedeném dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, pak byl dotaz jednoznačně časově směřován již na samotný doklad o provedení směnárenského obchodu.

59. Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný doklad o provedení směnárenského obchodu slouží mimo jiné jako důkaz o tom, že směnárenský obchod byl uskutečněn a za jakých konkrétních podmínek, je dotaz účastníka řízení na to, zda zákazník tento doklad požaduje či nikoli (navíc bez poskytnutí dalších souvisejících informací ohledně následků neobdržení tohoto dokladu) v rozporu s požadavky odborné péče a je rovněž způsobilý podstatně narušit ekonomické chování zákazníka – spotřebitele, neboť absence dokladu má v reálu dopad na možnost uplatnit právo na odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

60. Účastník řízení namítá, že pokud se týká předložení dokladu o provedení směnárenského obchodu, porušení této povinnosti je v rámci protokolu o kontrole účastníku řízení vytýkáno celkem dvakrát, kdy v prvním případě správní orgán vztahuje porušení této povinnosti na porušení ustanovení § 14 zákona o směnárenské činnosti a ve druhém případě na porušení ustanovení zákona o ochraně spotřebitele. Účastník řízení má za to, že v daném ohledu nelze porušení téže povinnosti účastníkovi řízení vytýkat dvakrát a také nelze k tomuto přihlížet při rozhodování o stanovení výše pokuty za porušení povinnosti v neprospěch účastníka řízení. Pokud se totiž účastník řízení dotazoval kontrolních pracovníků správního orgánu na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu, je zřejmé, že se jednalo o doklad o koupi směnárenského obchodu. Podle § 16 zákona o ochraně spotřebitele přitom platí, že prodávající je povinen vydat spotřebiteli doklad o koupi výrobku nebo poskytnutí služby na jeho žádost. Pokud se tedy zaměstnanec směnární dotazoval kontrolních pracovníků správního orgánu, zda si přejí obdržet kopii dokladu, nemohlo tím dojít k porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Argumentaci, že účastníkovi řízení nelze totožné jednání vytýkat jak podle zákona o směnárenské činnosti, tak i podle zákona o ochraně spotřebitele, svědčí i fakt, že úprava, týkající se povinnosti vydat doklad o provedení směnárenského obchodu obsažená v zákoně o směnárenské činnosti, je ve vztahu k úpravě obsažené v zákoně o ochraně spotřebitele úpravou speciální, jejíž použití má přednost. Pokud tedy zaměstnanec směnární automaticky nevydá zákazníkovi doklad o provedení směnárenského obchodu, lze toto jednání provozovateli směnární přičítat a případně jej sankcionovat za porušení této povinnosti pouze v režimu zákona o směnárenské činnosti, jak již bylo učiněno v bodě 2.1.4. protokolu o kontrole.

Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

61. Ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že obchodní praktika je nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výroku nebo službě.
62. K výše uvedené argumentaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že namítané zjištění týkající se porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se týká dotazování se účastníka řízení na vydání dokladu o provedení směnárenského obchodu, a nikoliv faktického vydání či nevydání dokladu o provedení směnárenského obchodu při provádění jednotlivých směnárenských obchodů. Nelze tudíž mít za to, že obě

vytýkaná jednání se týkají té samé zjištěné skutečnosti, a tedy, že by byl účastník řízení za porušení povinnosti vydat doklad o provedení směnářského obchodu zákazníkovi trestán dvakrát, jak dovozuje účastník řízení ve své námitce.

63. Podstatou výše uvedeného zjištění je skutečnost, že účastník řízení se dotazuje zákazníků, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení směnářského obchodu. Správní orgán uvádí, že povinnost vydat doklad o provedení směnářského obchodu podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti je stanovena bez dalšího a bez zbytečného odkladu. V tomto případě lze tedy souhlasit s účastníkem řízení, že tato úprava je *lex specialis* ve vztahu k ustanovení § 16 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Povinnost vydat doklad o provedení směnářského obchodu dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti je veřejnoprávní povahy, tedy není a nemůže být sjednána (být předmětem dispozice) mezi jednotlivými stranami směnářského obchodu. Sdělení názoru zákazníka na (ne)užitečnost dokladu, resp. výměna takových názorů mezi účastníky směnářského obchodu není způsobilá zprostit účastníka řízení plnění dané povinnosti. Samotný dotaz na to, zda zákazník doklad o provedení směnářského obchodu požaduje či nikoli (navíc bez poskytnutí dalších souvisejících informací ohledně následků neobdržení tohoto dokladu), je přitom způsobilý zásadním způsobem ovlivnit zákazníka, resp. jeho chování. Pokud tento sdělí, že doklad nevyžaduje (a doklad tedy neobdrží), pak je jeho možnost volby odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu v následujících třech hodinách podstatně snížena. Doklad o provedení směnářského obchodu je v podstatě jediným dokumentem, který zákazníkovi zůstane v držení a který ho zároveň informuje o právu na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu. Tento doklad navíc umožňuje zákazníkovi prokázat, že předmětnou směnu u účastníka řízení provedl.
64. Správní orgán konstatuje, že je jednoznačné, že účastník řízení musí na základě výše uvedeného vydat, resp. předat doklad o provedení směnářského obchodu do dispozice zákazníka vždy a bez zbytečného odkladu po provedení směnářského obchodu (ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti jasně stanoví povinnost účastníka řízení vydat doklad o provedení směnářského obchodu; povinnost je uložena bezvýjimečně a bez zbytečného odkladu), a tedy nikoli ponechávat svým dotazem rozhodnutí o vydání či nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu výhradně na zákazníkovi.
65. Z provedených kontrolních směn vyplynulo, že účastník řízení se v 8 případech z celkem 10 provedených místních šetření dotazoval kontrolních pracovníků na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač mu předložení takového dokladu ukládá zákon o směnářské činnosti. Je tak nepochybné, že se jedná o **systémový nedostatek** v provádění směnářské činnosti účastníkem řízení.
66. Ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel se dopustí přestupku tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
67. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při 8 místních šetřeních provedených dne 15.4.2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16.4.2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26.4.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26.4.2019**

ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10.5.2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10.5.2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5 a dne 10.5.2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, nejednal s odbornou péčí, když se v průběhu směnárenské transakce zákazníků dotazoval na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač mu vydání takového dokladu ukládá zákon o směnárenské činnosti, což mohlo mít v případě odmítnutí ze strany zákazníka za následek nemožnost odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu, porušil ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, a dopustil se tak přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

68. Svým protiprávním jednáním se dopustil účastník řízení **pokračování v přestupku**, neboť jednotlivé dílčí útoky spočívající v dotazování se na vydání dokladu o provedení transakce naplňovaly shodnou skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spojeny obdobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a byly vedeny jednotným záměrem. Účastník řízení pokračoval v přestupku ve dnech 15.4.2019 v 11:35 hod. 16.4.2019 v 10:50 hod., 16.4.2019 v 11:25 hod., 26.4.2019 ve 14:15 hod., 26.4.2019 ve 14:35 hod., 10.5.2019 ve 12:45 hod., 10.5.2019 ve 13:50 hod. a 10.5.2019 ve 14:15 hod. Okolnost, že účastník řízení pokračoval v přestupku, zvyšuje závažnost tohoto přestupku.

Obecné námítky účastníka řízení k vedenému správnímu řízení

69. Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že se mu jeví jako nepřiměřeně tvrdé trestat jej za jednání, resp. opomenutí, kterého se dopustil v prvních týdnech účinnosti novely zákona o směnárenské činnosti, když veškeré nedostatky zjištěné v rámci kontroly představují porušení povinností, které jsou pro všechny provozovatele směnáren novinkou, zavedenou od 1.4.2019 (tj. pouze dva týdny před zahájením místních šetření).
70. Dále účastník řízení uvedl, že má za to, že provozovatelům směnáren měla být od účinnosti takto rozsáhlé novely poskytnuta alespoň dvouměsíční překlenovací lhůta, v rámci které by jednotlivé provozovny směnáren přizpůsobily svůj provoz a fungování novelizovanému znění zákona o směnárenské činnosti. Účastník řízení je toho názoru, že jednání správního orgánu, kdy tento přistoupil téměř k okamžitým kontrolám již v prvních dvou týdnech účinnosti novelizovaného znění zákona, je do značné míry šikanózní praktikou, jejímž cílem je využít legislativních změn k co nejrozsáhlejšímu potrestání provozovatelů směnáren.
71. Účastník řízení pak zdůraznil, že zaměstnanci směnáren byli v rámci zaškolování u společnosti *IDEA 4 systems.cz* jednotlivými školiteli informováni, že správní orgán bude do jisté míry tolerantní, tj. že k provádění rozsáhlých kontrol dodržování povinností zanesených do zákona o směnárenské činnosti předmětnou novelizací, bude přistupovat s jistým časovým odstupem, aby tak provozovatelé směnáren měli dostatek časového prostoru pro přenastavení vlastního fungování a jeho uvedení do souladu s novelizovaným zněním zákona. Pro účastníka řízení je proto překvapivé, že tento příslib ze strany správního orgánu nebyl dodržen.
72. V souvislosti s námitkou účastníka řízení, že nedostatky zjištěné v rámci kontroly představují porušení povinností, které jsou pro všechny provozovatele směnáren novinkou zavedenou od 1.4.2019, a že je tedy nepřiměřeně tvrdé trestat jej za jednání, resp. opomenutí, kterého se dopustil v prvních týdnech účinnosti novely zákona

o směnářenské činnosti, správní orgán uvádí následující. Zákon č. 5/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 277/2013 Sb., o směnářenské činnosti, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, jímž byl novelizován zákon o směnářenské činnosti, byl ve Sbírce zákonů uveřejněn dne 10.1.2019, a osoby oprávněné provozovat směnářenskou činnost tak měly více než dvou a půl měsíční časový prostor, aby se na vstup dané novely v účinnost mohly náležitě připravit. Obecně je účelem legisvakanční lhůty, tj. lhůty mezi počátkem platnosti právní normy a počátkem její účinnosti, zajistit, aby se adresáti právního předpisu seznámili s jeho obsahem tak, aby se jím od nabytí jeho účinnosti mohli řídit. Zároveň by délka legisvakanční doby měla být úměrná rozsahu a významu změn, které novelizovaný právní předpis oproti dosavadnímu stavu přináší. Správní orgán je přesvědčen, že více než dvou a půl měsíční (80 dní trvající) legisvakanční lhůta je zcela přiměřená v případě zákona, který má po novelizaci třicet šest paragrafů, přičemž podstatná část z nich zůstala novelizací nedotčena nebo byla dotčena jen minimálně. Správní orgán se tak neztotožňuje s účastníkem řízení v jeho názoru, že by porušení zákona o směnářenské činnosti spáchané byť v prvních týdnech po jeho novelizaci mělo zůstat bez potrestání.

73. Požadavek účastníka řízení na další dvouměsíční „překlenovací“ časový prostor, tj. další období dvou měsíců nad rámec legisvakanční doby, pro přizpůsobení provozu a fungování směnářského pracoviště novým podmínkám, považuje správní orgán za neopodstatněný. Osoby oprávněné provozovat směnářenskou činnost včetně směnářníků měly v rámci legisvakanční lhůty dostatečný časový prostor pro nastudování přijatých legislativních změn ve směnářské oblasti a jejich následné implementování do své směnářské praxe. Správní orgán se rovněž důrazně ohrazuje proti nařčení účastníka řízení ze šikanózního jednání spočívajícího v provedení „okamžité“ kontroly v prvních týdnech účinnosti novelizovaného znění zákona o směnářské činnosti. Pravomoc správního orgánu provést u dohlížených subjektů kontrolu dodržování povinností stanovených předpisy upravujícími postup při provozování směnářské činnosti je dána ustanovením § 17 odst. 1 zákona o směnářské činnosti a není nijak časově omezena. Konstatování, že výkon zákonné pravomoci dohledového orgánu je projevem šikany vůči dohlíženým osobám, je tak zcela nepřijatelné a nepřípustné.
74. Správní orgán uvádí, že ani při posledním místním šetření provedeném dne 14.5.2019 (tedy 4 měsíce od platnosti novelizovaného znění zákona o směnářské činnosti a měsíc a půl od jeho účinnosti) nebyla patrná jakákoli změna ve způsobu provádění směnářské činnosti ve smyslu přizpůsobení podmínek výkonu směnářské činnosti výše zmíněné novele (např. v rámci uveřejnění výhodnější nabídky směnných kurzů, či způsobu uveřejnění informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu).
75. K uvedenému pak správní orgán dále podotýká, že **ve snaze informovat osoby oprávněné provozovat směnářenskou činnost o chystané novelizaci zákona o směnářské činnosti, obeslal správní orgán tyto osoby, včetně účastníka řízení, dne 1.4.2019 informačním dopisem¹⁵, ve kterém upozornil na skutečnost, že dne 1.4.2019 dochází k novelizaci zákona o směnářské činnosti a upozornil na nejdůležitější změny, které novela přináší.** Informační dopis obsahoval mimo jiné upozornění na právo zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, povinnost směnářníka informovat na kurzovním lístku o právu zákazníka na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu nebo zákaz uveřejňování nabídky výhodnějšího

¹⁵ viz spis Sp/2019/312/573 – přílohy, č. I. 1 - 2

směnného kurzu formou uveřejnění konkrétního směnného kurzu. V rámci informačního dopisu bylo rovněž uvedeno, že je nezbytné věnovat novému znění zákona o směnářské činnosti dostatečnou pozornost, a to tak, aby činnost směnárníka byla vykonávána zcela v souladu se všemi zákonnými ustanoveními. **Účastníkovi řízení byl předmětný informační dopis doručen do jeho datové schránky dne 4.4.2019.**

76. Pokud se týká námitky účastníka řízení, že jeho zaměstnanci měli být v rámci školení u soukromé společnosti informováni o tom, že správní orgán bude v počátečním období po předmětné novelizaci benevolentní k porušování povinností daných novou právní úpravou a kontroly zahájí až s časovým odstupem, což si účastník řízení měl vyložit jako jakýsi „příslib“ správního orgánu, správní orgán konstatuje, že Česká národní banka nikdy oficiálně ani neoficiálně nesdělila, že poskytne osobám oprávněným provozovat směnářskou činnost po účinnosti předmětné novely časový prostor pro uvedení praxe směnárníků do souladu s novelizovaným zněním zákona o směnářské činnosti. Hovořit v tomto případě o nějakém slibu České národní banky, který měl být navíc porušen, tak rozhodně není na místě a správní orgán to považuje za vzorový příklad nepodloženého a účelového tvrzení.

Ad I. výroku rozhodnutí – odnětí povolení k činnosti směnárníka

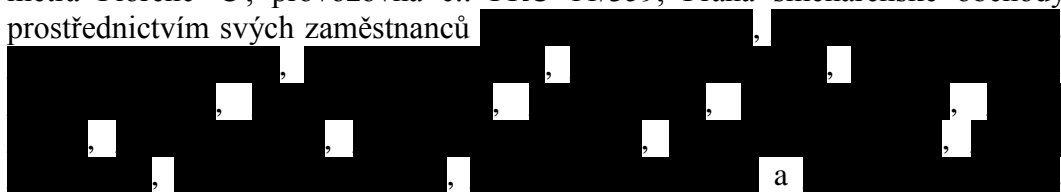
77. Ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance zmocňuje správní orgán k tomu, že může v řízení o přestupku uložit rovněž opatření k nápravě nebo **odejmout oprávnění k činnosti** podle příslušného právního předpisu.
78. Ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti stanoví, že Česká národní banka **může povolení k činnosti směnárníka odejmout**, jestliže směnárník **opakovaně** nebo **závažným způsobem** porušil povinnost stanovenou tímto zákonem nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti.
79. **U účastníka řízení došlo k opakovanému porušení povinností** stanovených zákonem o směnářské činnosti nebo jiným právním předpisem upravujícím provozování směnářské činnosti, když mu byla **rozhodnutím č. j. 2019/24124/570¹⁶, ze dne 28.2.2019 a rozhodnutím o rozkladu č. j. 2019/053453/CNB/110¹⁷, ze dne 17.5.2019**, které nabylo právní moci dne 20.5.2019, uložena pokuta ve výši 350 000 Kč za porušení povinností stanovených zákonem č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění účinném do 31. 3. 2019, zákonem č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o oběhu bankovek a mincí“) a zákonem o ochraně spotřebitele. Konkrétně se účastník řízení dopustil toho, že
- (i) při čtrnácti kontrolních směnách provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 18.5.2017 v 11:05 hod., 23.6.2017 v 11:05 hod., 26.6.2017 v 11:30 hod., 30.6.2017 ve 13:00 hod., 12.7.2017 v 15:10 hod., 3.8.2017 ve 12:05 hod. a 4.8.2017 ve 14:50 hod. v provozovně na adrese Schodišťová věž budovy Wilsonova nádraží, Wilsonova 300/8, Praha 1 – Vinohrady, na pozemku parc. č. 2317 v katastrálním území Nové Město a ve dnech 18.5.2017 v 11:25 hod., 23.6.2017 v 10:45 hod., 26.6.2017 v 10:05 hod., 29.6.2017 ve 14:15 hod., 12.7.2017 v 15:20 hod., 3.8.2017 ve 12:20 hod. a 4.8.2017 v 15:10 hod. v provozovně na adrese vestibul metra Florenc 'C',

¹⁶ viz spis Sp/2019/312/573 – přílohy č. I. 61 - 80

¹⁷ viz spis Sp/2019/312/573 – přílohy č. I. 81 - 88

provozovna c.: FRC 11/359, Praha a při dvou kontrolních obhlídkách provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 21.9.2017 v 11:15 hod. a 11:35 hod. v provozovnách na adresách vestibul metra Florenc 'C', provozovna c.: FRC 11/359, Praha a Schodišťová věž budovy Wilsonova nádraží, Wilsonova 300/8, Praha 1 – Vinohrady, na pozemku parc. č. 2317 v katastrálním území Nové Město uveřejnil informace o nabídce výhodnějších směnných kurzů způsobem zaměnitelným s údaji o směnných kurzech uvedených na kurzovním lístku; tím porušil zákaz podle ustanovení § 12 odst. 2 věty první zákona o směnářské činnosti a dopustil se přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. e) zákona o směnářské činnosti,

- (ii) v období od 4.12.2016 do 21.9.2017 prováděl v provozovnách na adresách Schodišťová věž budovy Wilsonova nádraží, Wilsonova 300/8, Praha 1 – Vinohrady, na pozemku parc. č. 2317 v katastrálním území Nové Město a vestibul metra Florenc 'C', provozovna c.: FRC 11/359, Praha směnářské obchody prostřednictvím svých zaměstnanců



kteří v danou dobu nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování; tím porušil ustanovení § 33 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí a dopustil se tak přestupku proti peněžnímu oběhu podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona o oběhu bankovek a mincí, a

- (iii) v období od 29.11.2016 do 23.8.2017 při nabízení a poskytování směnářské činnosti neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, příslušného pro směnářskou činnost, tj. o internetové adrese <http://www.finarbitr.cz>; tím porušil ustanovení § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele a dopustil se přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.

80. Z výše uvedeného je zřejmé, že předchozí **uložená sankce** zjevně **nesplnila svoji preventivní funkci**, když nevedla účastníka řízení k tomu, aby se vyvaroval opakovaného protiprávního jednání *pro futuro*. Správní orgán vnímá negativně zejména skutečnost, že **účastník řízení, aniž by upravil svůj kurzovní lístek a nabídku výhodnějších směnných kurzů tak, aby tyto byly v souladu s požadavky zákona o směnářské činnosti, provozoval směnářskou činnost dál s nezměněným kurzovním lístkem včetně uveřejnění výhodnější nabídky směnných kurzů**. Účastník řízení tak ani po téměř tříletém působení v oblasti poskytování směnářské činnosti není schopen, a podle jeho chování ani ochoten přizpůsobit své konání povinnostem zákona o směnářské činnosti. Správní orgán zároveň jak porušení, která byla předmětem předchozího přestupkového řízení, tak porušení, která jsou předmětem přestupkového řízení současného, hodnotí jako velice závažná, neboť tato porušení se ve svém konečném důsledku negativně dotýkají majetkové sféry zákazníků účastníka řízení.

81. Správní orgán tak dospěl k závěru, že **činnost účastníka řízení v oblasti poskytování směnářské činnosti** jako osoby, u které nelze, a to ani cestou uložení poměrně vysoké pokuty, zajistit, že její poskytování směnářské činnosti bude souladné s požadavky

zákoně regulace, **je nežádoucí**. Je tak zcela na místě přistoupit jako *ultima ratio* podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti k **odnětí povolení k činnosti směnárníka, a to za opakované a závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti**.

82. Správní orgán doplňuje, že účastník řízení byl na možnost odnětí povolení k činnosti směnárníka, v případě opětovného výskytu porušení zákona o směnářské činnosti nebo jiného zákona upravujícího oblast směnářské činnosti, v předchozím přestupkovém řízení správním orgánem výslovně upozorněn, viz odst. 60 rozhodnutí ze dne 28.2.2019. Účastník řízení si tak musel být velice dobře vědom hrozby možnosti nedobrovolného ukončení činnosti.
83. **Správní orgán ze všech shora uvedených důvodů u účastníka řízení přistoupil k odnětí povolení k činnosti směnárníka s tím, že účastník řízení již nemůže ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí směnářskou činnost provozovat.**

Ad II. výroku rozhodnutí – pokuta

84. Zákon o směnářské činnosti zmocňuje správní orgán, aby v případě zjištění porušení jeho ustanovení uložil opatření k nápravě, odejmul povolení k činnosti směnárníka nebo uložil pokutu.
85. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že došlo k jejich spáchání. V případě účastníka řízení došlo ke spáchání celkem pěti přestupků uvedených v části ad II. výroku tohoto rozhodnutí.
86. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vůbec vyvinul úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o směnářské činnosti a zákonem o ochraně spotřebitele.
87. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Správní orgán při určování druhu správního trestu a jeho výměry **přihlížel** v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 písm. a), c) a g) přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru správního deliktu uplatnit pouze výše jmenované.
88. Správní orgán konstatuje, že se v projednávaném případě jedná o souběh přestupků, a to **vícečinný souběh nestejnorodý**. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze **zásady absorpce**, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby peněžité sankce, lze za přestupky ad i), ad ii) a ad iv) podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti uložit pokutu do 5 000 000 Kč, za přestupek ad iii) podle § 22 odst. 2 písm. b) zákona o směnářské činnosti lze uložit pokutu do výše 1 000 000 Kč a za přestupek ad v) podle

§ 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že zákon u přestupků ad i), ad ii), ad iv) a ad v) stanoví shodné rozpětí sankcí, správní orgán posoudil jako nejzávažnější z této množiny přestupů přestupek ad iv), tj. nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků. Za tento přestupek tak bude účastníku řízení uložena pokuta podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti. Správní orgán při úvaze o konkrétní výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí výrazně též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil dalších tří přestupků dle zákona o směnářské činnosti a jednoho přestupku dle zákona o ochraně spotřebitele, přičemž tato skutečnost zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).

89. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
90. K povaze a závažnosti nejpřísněji trestného přestupku ad iv) správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy **zákonem chráněným zájmem**, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je zájem zákazníků na tom, aby v důsledku provedení směnářského obchodu neutrpěli ztrátu finančních prostředků. Tento zájem je pak intenzivnější u zahraničních turistů, pro něž je vzhledem k časové omezenosti obtížnější se domoci svých práv u soudu či finančního arbitra. V případě přestupků ad i) a ad ii) pak byl ohrožen zájem klientů na informovanosti o konkrétní výši směnného kurzu, který bude aplikován na jejich potencionální směnářský obchod, resp. ohrožen zájem na potřebné komplexní informovanosti o podmínkách provádění směnářských obchodů, a v případě přestupků ad iii) a ad v) byl ohrožen zájem klientů na efektivní možnosti pozdější reklamace poskytnutých služeb.
91. K **významu a rozsahu následku přestupku** správní orgán uvádí, že protiprávní jednání spočívající v nevrácení peněžních prostředků klientům je možno považovat za jedno z nejzávažnějších porušení v oblasti směnářství, neboť má přímý negativní dopad do majetkové sféry klientů. V případě účastníka řízení je toto jednání o to závažnější, že směnné kurzy na kurzovním lístku, které jsou např. v případě měn EUR nebo USD o téměř deset korun nižší než zvýhodněné nákupní směnné kurzy těchto měn, jsou lehce zaměnitelné se směnnými kurzy uvedenými na tabuli pro nadlimitní množství valut. Pokud tedy klient, kterému nebyl vydán doklad o provedení směnářského obchodu, zjistí, že provedl směnářský obchod za nevýhodných podmínek, neboť se oprávněně mohl domnívat, že na jeho směnářský obchod bude aplikován zvýhodněný směnný kurz, a nejsou mu směněné peněžní prostředky vráceny, přichází o část peněžních prostředků, o které by za předpokladu řádného informování o nabízených směnných kurzech, přijít nemusel. Provedením místních šetření bylo přitom zjištěno, že praxe účastníka řízení spočívající v nevydávání dokladu a následném odmítání vrátit směňovanou částku byla velice častá a rozsah následku přestupku byl značný. Pokud se týká rozsahu následků u ostatních přestupků, tak tento rozsah je stejně signifikantní jako u přestupku ad iv), tj. klienti zavádějícím informováním o směnných kurzech, nevydáním dokladů o provedení směnářského obchodu a dotazováním se na to, jestli požadují doklad, který je účastník řízení povinen ze zákona klientovi vydat, přichází v konečném důsledku o značnou část svých směňovaných finančních prostředků.

92. Co se týká **způsobu porušení** předpisů upravujících směnářenskou činnost a oblast ochrany spotřebitele, má přestupek ad iv), za který je účastníku ukládána pokuta, **omisivní povahu**, neboť účastník řízení se tohoto přestupku dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinností nějakým způsobem konat ukládala, tj. vrátit zákazníkovi peněžní prostředky. Totéž platí i pro přestupek ad iii), v případě kterého účastník řízení nevydal zákazníkovi doklad podle § 14 zákona o směnářenské činnosti. Naopak v případě přestupků ad i), ad ii) a ad v) se jedná o přestupky **komisivní povahy**, neboť účastník řízení se v těchto případech dopustil aktivního konání, které mu zákonná úprava zapovídala (tj. uveřejnit neúplný nebo obsahově nesprávný kurzovní lístek, nabízet konkrétní směnné kurzy, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku a dotazovat se zákazníků, zda si přejí obdržet doklad o provedení směnářského obchodu).
93. Jako k **okolnosti, za níž byly přestupky spáchány**, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona upravujícího směnářenskou činnost mělo u účastníka řízení v zásadě **systémový charakter**, když zcela stejné nedostatky byly shledány ve všech třech provozovnách účastníka řízení. V případě zjištěných nedostatků nelze v žádném případě hovořit o ojedinělosti a správní orgán byl nucen k této skutečnosti přihlédnout jako k **přítěžující okolnosti**.
94. Správní orgán dále také uvádí, jak již bylo výše konstatováno, že se v případě přestupků ad iv) a ad v) jedná o **pokračování v přestupcích**, neboť tyto byly spáchány jednotlivými útoky spojenými stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou. Počet jednotlivých dílčích útoků byl v případě přestupku ad iv) tři a v případě přestupku ad v) osm, což považuje správní orgán za poměrně četný výskyt.
95. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Pokud jde o **účinek protiprávního jednání** účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty těchto přestupků.
96. Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož v současnosti jedinou podnikatelskou činností je provozování směnářské činnosti, a za kterýmžto účelem byl pravděpodobně i založen, by měl ke zpřístupnění české nebo cizí měny zájemcům přistupovat zodpovědně a s maximální možnou vstřícností ke svým zákazníkům. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání zájemců o provedení směnářských obchodů a obohacení se na jejich úkor, nespátřuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování směnářské činnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.
97. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti **dopustil celkem 5 přestupků**, přičemž tato skutečnost významně **zvyšuje závažnost** sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).
98. Správní orgán při zvažování výše sankce hodnotil v souladu s § 40 přestupkového zákona jako výrazně **přítěžující okolnost** tu skutečnost, že s účastníkem řízení bylo v nedávné minulosti vedeno správním orgánem sankční přestupkové řízení za porušení předpisů

upravujících směnářenskou činnost, oběh bankovek a mincí a oblast ochrany spotřebitele. Účastník řízení se tak dopustil **recidivy v protiprávním jednání**.

99. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil přitěžující okolnosti protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch** účastníka řízení. Jako okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotil správní orgán to, že účastník řízení poskytl v rámci kontroly správnímu orgánu potřebnou součinnost.
100. Správní orgán konstatuje, že vysoká závažnost porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost ze strany účastníka řízení mu neumožnila vyřešit tato porušení pouze projednáním v přestupkovém řízení a od uložení peněžité sankce upustit. Recidiva v protiprávním jednání účastníka řízení svědčí o tom, že předchozí uložená sankce nebyla pro účastníka řízení natolik citelná, aby jej odradila od páchání dalších přestupků v oblasti směnářenské činnosti. Správní trest v podobě napomenutí účastníka řízení, který účastník navrhuje ve svém vyjádření k zahájení řízení, se proto nejeví jako dostatečně účinný nástroj, který by měl na účastníka řízení pozitivní výchovný efekt. Správní orgán musí naopak přistoupit k uložení pokuty, která bude mnohem vyšší než v předchozím řízení.
101. Správní orgán se proto zabýval také **majetkovými poměry** účastníka řízení, přičemž z předložených finančních výkazů (rozhodnutí ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2018, výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31.12.2018)¹⁸ zjistil, že vlastní kapitál účastníka řízení ke dni 31.12.2018 činil 2 072 000 Kč a výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním za účetní období roku 2018 byl záporný ve výši 170 000 Kč (za rok 2017 dosáhl účastník řízení zisku ve výši 2 170 000 Kč).
102. S majetkovými poměry účastníka řízení souvisí i **objemy směnářských obchodů** účastníka řízení, který dle předložených výkazů DEV (ČNB) 26-04 v roce 2018 nakoupil cizí měnu v objemu 13 252 487 Kč a prodal cizí měnu v objemu 8 483 434 Kč. Za rok 2019 pak došlo u účastníka řízení k výraznému nárůstu směnářské činnosti, když za první a druhé čtvrtletí účastník řízení nakoupil cizí měnu v objemu 28 573 355 Kč a prodal cizí měnu v objemu 12 299 025 Kč (účastník řízení za první čtvrtletí roku 2019 nakoupil 162 555 EUR a 77 425 USD a prodal 65 294 EUR a 66 884 USD a za druhé čtvrtletí roku 2019 nakoupil 636 875 EUR a 185 180 USD a prodal 201 989 EUR a 147 447 USD, přičemž směnářské obchody provádí ještě s dalšími jednadvaceti cizími měnami)¹⁹. Výše uvedené objemy provedených směnářských obchodů tak řadí účastníka řízení mezi středně velké nebankovní směnárny.
103. Správní orgán posoudil finanční výkazy předložené účastníkem řízení a dospěl k závěru, že i přes nepříliš dobrý hospodářský výsledek za loňský rok, nebude mít pokuta na účastníka řízení likvidační účinek, a to s ohledem k výši vlastního kapitálu a vysokým objemům nakoupené a prodané cizí měny za první dvě čtvrtletí letošního roku. Správní orgán je tedy přesvědčen o tom, že účastník řízení bude mít finanční rezervy dostatečné k tomu, aby mohl pokračovat v podnikání v jiném sektoru hospodářství.
104. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky rozhodl uložit účastníku řízení **pokutu ve výši 3 000 000 Kč**, a to podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti. Pokuta v této výši je uložena v horní polovině zákonem vymezeného rozpětí, avšak nikoli

¹⁸ viz spis Sp/2019/312/573 – č. 1. 32 - 39

¹⁹ viz spis Sp/2019/312/573 – přílohy č. 1. 89 - 90

při její horní hranici (0 – 5 000 000 Kč). Výše ukládané pokuty je s ohledem na represivní účinek tohoto rozhodnutí odpovídající. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem ostatním subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako velice závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu v odpovídající výši.

105. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ad III. výroku rozhodnutí – náhrada nákladů řízení

106. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. (dále jen „Vyhláška“). Z ustanovení § 6 odst. 1 této Vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

107. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2020/12479/CNB/110 ze dne 23. ledna 2020, sp.zn. Sp/2019/312/573**

V Praze dne 23. ledna 2020
Č. j.: 2020/012479/CNB/110
Počet stran: 14
Vypraveno dne: 24. ledna 2020

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 11. 11. 2019 společností PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/108597/570 ze dne 15. 10. 2019, sp. zn. Sp/2019/312/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

I.

Rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/108597/570 ze dne 15. 10. 2019 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že se ve výrokové části za slovy „čímž porušila“ v bodě iv) nahrazuje text „ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářenské činnosti“ textem „povinnost vrátit přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník, vyplývající z ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářenské činnosti“.

II.

Ve zbytku se rozklad společnosti PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař, podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/108597/570 ze dne 15. 10. 2019 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] U společnosti PEMEX change s.r.o., IČO 054 74 973, se sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10 – Hostivař (dále jen „účastník řízení“) provedla Česká národní banka kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), která byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2019/055865/CNB/650 dne 2. 6. 2019 a ukončena doručením rozhodnutí o námitkách č. j. 2019/078984/CNB/650 ze dne 16. 7.

2019, jímž nadřízená osoba zamítla námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole č. j. 2019/064346/CNB/650 ze dne 27. 6. 2019¹ (dále jen „protokol o kontrole“).

[2.] Na základě kontrolních zjištění zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán prvního stupně“) s účastníkem řízení doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2019/86068/570 ze dne 5. 8. 2019 přestupkové řízení.

[3.] Přestupkové řízení bylo zahájeno dne 5. 8. 2019 pro důvodné podezření z porušení povinností, které účastníkovi řízení jako směnárníkovi ukládají ustanovení zákona č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářské činnosti“) a zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“).

[4.] Dne 15. 10. 2019 vydal správní orgán prvního stupně pod č. j. 2019/108597/570 rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo účastníkovi řízení ve výrokové části I za opakované a závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti odňato povolení k činnosti směnárníka, udělené mu Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti 29. 11. 2016.

[5.] Ve výrokové části II byla účastníkovi řízení podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč za to, že

- i) při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15. 4. 2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26. 4. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26. 4. 2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10. 5. 2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10. 5. 2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10. 5. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14. 5. 2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14. 5. 2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 uveřejnil kurzovní lístky, které neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu, v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny; tím porušil ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti,
- ii) při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15. 4. 2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26. 4. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00

¹ Kontrolní spis tvoří přílohu správního spisu sp. zn. Sp/2019/312/573.

- Praha 8, dne 26. 4. 2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10. 5. 2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10. 5. 2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10. 5. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 14. 5. 2019 v 15:05 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 14. 5. 2019 v 15:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy; tím porušil ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti,
- iii) při 2 směnářských obchodech provedených dne 10. 5. 2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10. 5. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 nevydal zákazníkům doklad o provedení směnářského obchodu, tím porušil ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářské činnosti,
- iv) při 3 směnářských obchodech provedených dne 16. 4. 2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 10. 5. 2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8 a dne 10. 5. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli; tím porušil ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti a
- v) při 8 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 15. 4. 2019 v 11:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 10:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 16. 4. 2019 v 11:25 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dne 26. 4. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 9/357, 186 00 Praha 8, dne 26. 4. 2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5, dne 10. 5. 2019 ve 12:45 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra C Florenc, č. FRC 11/359, 186 00 Praha 8, dne 10. 5. 2019 ve 13:50 hod. v provozovně na adrese Vestibul metra Anděl, 150 00 Praha 5 a dne 10. 5. 2019 ve 14:15 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 nejednal s odbornou péčí, když se v průběhu směnářské transakce zákazníků dotazoval na to, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač mu vydání takového dokladu ukládá zákon o směnářské činnosti, což mohlo mít v případě odmítnutí ze strany zákazníka za následek nemožnost odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu; tím porušil ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, a dopustil se tak přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[6.] Účastníkovi řízení byla dále ve výrokové části III podle § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[7.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. 10. 2019.

[8.] Účastník řízení podal proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě dne 11. 11. 2019 rozklad. V jeho závěru žádá, aby bankovní rada vyčkala s rozhodnutím o rozkladu do pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/053453/CNB/110 ze dne

17. 5. 2019². Poté účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušeno, nebo aby v případě prokázání spáchání přestupků byla uložena mnohem mírnější sankce.

[9.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[10.] Bankovní rada po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími jeho nezákonnost.

[11.] Dříve než bankovní rada přistoupí k vypořádání námitek účastníka řízení, je nezbytné, aby se v úvodu tohoto rozhodnutí zabývala žádostí účastníka řízení o vyčkání s rozhodnutím o rozkladu do doby, než Městský soud v Praze rozhodne v řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/053453/CNB/110 ze dne 17. 5. 2019.

[12.] Bankovní radě je z rozhodovací činnosti známo, že rozhodnutí napadené žalobou u Městského soudu v Praze skutkově nesouvisí s napadeným rozhodnutím, resp. s projednávaným rozkladem. V řízení před Městským soudem v Praze neprobíhá ani řízení o předběžné otázce, na jejímž řešení by záviselo vydání rozhodnutí o rozkladu. Bankovní rada pak neshledala naplnění ani jiného důležitého důvodu k přerušení řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí ve smyslu § 64 správního řádu.

[13.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení uvedeným v rozkladu uvádí následující.

I. K jednotlivým bodům výrokové části napadeného rozhodnutí

a) K bodu i) výrokové části napadeného rozhodnutí – kurzovní listky

[14.] *Účastník řízení uvádí, že informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy (o směnárenském obchodu – pozn. bankovní rady) byla v provozovně uveřejněna, ale kontrolní pracovníci České národní banky si ji pravděpodobně do svého spisu nezařadili. Podle účastníka řízení byly dále kurzovní listky dostatečně odděleny a odlišeny od informace o možnosti úpravy kurzů.*

[15.] K části námítky týkající se poskytování informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, bankovní rada uvádí, že účastníkovi řízení není vytýkáno, že uvedenou informaci neměl na provozovnách k dispozici. To, že informace tohoto charakteru byla na každé směnárenské provozovně při místních šetřeních zobrazena, správní orgán prvního stupně dokonce sám v bodě 27 napadeného rozhodnutí potvrdil. Účastníkovi řízení je však vytýkáno, že tato informace byla umístěna mimo elektronické tabule

² Uvedeným rozhodnutím bankovní rada České národní banky potvrdila rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2019/24124/570 ze dne 28. 2. 2019 (dále jen „předchozí rozhodnutí“), na základě kterého byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši **350 000 Kč** za porušení povinností stanovených zákonem o směnárenské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019, zákonem o oběhu bankovek a mincí a zákonem o ochraně spotřebitele. Konkrétně se účastník řízení dopustil toho, že (i) při čtrnácti kontrolních směnách uveřejnil informace o nabídce výhodnějších směnných kurzů způsobem zaměnitelným s údaji o směnných kurzech uvedených na kurzovním lístku; (ii) prováděl směnárenské obchody prostřednictvím zaměstnanců, kteří nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování; a (iii) při nabízení a poskytování směnárenské činnosti neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, příslušného pro směnárenskou činnost. Pro řízení, ve kterém bylo předchozí rozhodnutí vydáno, pak bankovní rada zavádí zkratku „předchozí řízení“.

s kurzovním lístkem, v různých částech skleněných obslužných přepážek, a to na stejném (papírovém) nosiči, stejným způsobem a stejným písmem jako další informace umístěné tamtéž (např. Informace ke zpracování osobních údajů klienta, Provozní řád směnárny, popř. Reklamační řád), což je v rozporu s § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnářské činnosti. Pro vytýkané protiprávní jednání je podstatné, že daná informace nebyla součástí kurzovního lístku, neboť se nacházela na papírovém nosiči umístěném zcela mimo LCD obrazovku³ obsahující kurzovní lístek. Umístění dotčené informace mimo kurzovní lístek pak bylo zaznamenáno v rámci všech místních šetření (viz úřední záznamy o provedených místních šetřeních, které obsahují podrobnou fotodokumentaci směnářských provozoven účastníka řízení). Námitka účastníka řízení, že informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy na provozovně byla, se proto mýjí s podstatou vytýkaného jednání.

[16.] Bankovní rada pak nesouhlasí ani s druhou částí námitky účastníka řízení týkající se kurzovního lístku, tj. že informace o možnosti úpravy kurzů byla ve všech případech dostatečně oddělena od kurzovního lístku. Z fotodokumentace z provedených místních šetření zcela jednoznačně vyplývá, že sdělení cit.: „MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION“ bylo umístěno v dolní části kurzovního lístku mezi informací o úplatě za provedení směnářského obchodu a informací o obchodní firmě a identifikačním čísle osoby. Kromě toho byla předmětná informace umístěna na stejném bleděmodrém orámovaném poli, na kterém se nacházela informace o směnných kurzech a označení „KURZOVNÍ LÍSTEK / EXCHANGE LIST“. Obsah kurzovního lístku je však dán taxativně ustanovením § 11 odst. 2 zákona o směnářské činnosti a informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu součástí kurzovního lístku být nesmí. V souladu s § 11 odst. 3 větou třetí zákona o směnářské činnosti pak musí být kurzovní lístek dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoliv jiných informací uveřejněných v provozovně.

b) K bodu ii) výrokové části napadeného rozhodnutí – uveřejnění konkrétního výhodnějšího směnného kurzu

[17.] *Účastník řízení namítá, že výrok uvedený pod tímto bodem je nesrozumitelný a nejasný a není z něho patrné, jakého správního deliktu se účastník řízení dopustil. Z tohoto důvodu je podle účastníka řízení nepřezkoumatelný.*

[18.] Bankovní rada považuje námitku účastníka řízení, že výrok uvedený pod bodem ii) výrokové části napadeného rozhodnutí je nesrozumitelný a nejasný, za nedůvodnou, a uvádí k ní následující. Podle § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) musí výroková část rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný uznán vinným, obsahovat popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, právní kvalifikaci skutku, vyslovení viny, formu zavinění (u fyzických osob), druh a výměru správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty, dále výrok o započtení doby, po kterou obviněný na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti, výrok o uložení ochranného opatření, výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výrok o náhradě nákladů řízení.

[19.] Bankovní rada je toho názoru, že z dotčené výrokové části pod bodem ii) napadeného rozhodnutí je zřejmé, za jaké jednání je účastník řízení postihován, jakého přestupku se tímto

³ Elektronické tabule (LCD obrazovky) s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů měly při všech kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách zcela identickou podobu.

jednáním dopustil, podle jakých ustanovení bylo rozhodováno a jaký mu byl uložen správní trest. Skutek tak, jak je popsán a kvalifikován ve výrokové části bodu ii) napadeného rozhodnutí, naplňuje veškeré náležitosti § 93 zákona o přestupcích. Skutek byl specifikován ve výroku napadeného rozhodnutí dostatečně konkrétně na to, aby nemohl být zaměněn s jiným (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006 – 73, dle něhož „[v]ýrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným“). Je z něj zřejmé, že účastník řízení v daném čase a místě jako směnárník uveřejnil ve svých provozovnách (v posuzovaném případě na jedné obrazovce společně s kurzovním lístkem) konkrétní nabídku výhodnějších směnných kurzů, než byly směnné kurzy uvedené na jeho kurzovním lístku, ačkoliv podle § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti smí směnárník v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce (tedy bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu). Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti je v dotčené výrokové části napadeného rozhodnutí uvedeno. Bankovní rada proto neshledává výrok v této části napadeného rozhodnutí ani nesrozumitelným, ani nejasným. Navíc správní orgán prvního stupně se při popisu protiprávního jednání účastníka řízení v relevantní výrokové části napadeného rozhodnutí nijak zásadně neodchýlil od formulace ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti.

[20.] Podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti platí, že poruší-li provozovatel povinnost podle § 12 odst. 2 téhož zákona, dopustí se přestupku. Rovněž na ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti správní orgán prvního stupně ve výrokové části II pod bodem ii) napadeného rozhodnutí výslovně odkázal. V souvislosti s popisem skutku (viz bod 19 tohoto rozhodnutí) lze pak konstatovat, že dotčená výroková část napadeného rozhodnutí obsahuje veškeré skutkové okolnosti podstatné pro naplnění znaků skutkové podstaty § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti. Z dotčené výrokové části napadeného rozhodnutí je tedy mimo veškerou pochybnost zřejmé, jakého přestupku se účastník řízení dopustil. Bod ii) výrokové části napadeného rozhodnutí tak nelze považovat za nepřezkoumatelný, jak v rozkladu namítá účastník řízení.

c) K bodu iii) výrokové části napadeného rozhodnutí – nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu

[21.] *Účastník řízení namítá, že vždy vydává doklad o směnářském obchodu a je na uvážení klienta, zda si ho vezme, či nikoliv. V souvislosti s tím uvádí, že projitím kamerových záznamů bylo dohledáno, že se vytýkaného jednání nedopustil.*

[22.] K této námitce bankovní rada uvádí, že zjištění, že účastník řízení při dvou provedených směnářských obchodech nevydal zákazníkům doklad o provedení směnářského obchodu, vychází z místních šetření, která kontrolní pracovníci provedli v různých provozovnách účastníka řízení a v různých časových obdobích. Tato svá zjištění pak kontrolní pracovníci zaznamenali do úředních záznamů o provedeném místním šetření. Bankovní rada má s ohledem na tyto úřední záznamy, jejichž správnost účastník řízení v rámci kontroly ani v rámci řízení o námitkách proti protokolu o kontrole žádným způsobem nezpochybnil, za dostatečně prokázané, že účastník řízení ve dvou případech nevydal zákazníkům (kontrolním pracovníkům) doklad o provedení směnářského obchodu, tj. doklad, který měl účastník řízení vydat po provedení směnářského obchodu podle § 14 zákona o směnářské činnosti.

[23.] Kamerové záznamy, které by měly prokazovat opak zjištěných skutečností, tj. prokázat tvrzení účastníka řízení, že obsluha směnárny kontrolním pracovníkům vždy vydala doklady o provedení směnářských obchodů dle § 14 zákona o směnářské činnosti, účastník řízení k rozkladu nepřiložil, přestože na ně v rozkladu odkázal. Tyto záznamy pak

účastník řízení nepředložil ani na výzvu č. j. 2019/132492/CNB/110 ze dne 17. 12. 2019, která mu byla v rámci řízení o rozkladu zaslána. Účastník řízení tak nevyvrátil zjištění kontrolních pracovníků a bankovní rada jeho námitku odmítá jako neopodstatněnou.

d) K bodu iv) výrokové části napadeného rozhodnutí – nevrácení přijatých peněžních prostředků zákazníkovi

[24.] *K tomuto bodu výrokové části napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že z kamerových záznamů včetně zvukových je patrné, že odstoupení od údajné kontrolní směny bylo možné a nikdo v něm zákazníkům nebránil.*

[25.] Vzhledem k tomu, že účastník řízení toto své obecné tvrzení nijak nedoložil, byl stejně jako v případě předchozí námitky vyzván⁴, aby označil a předložil důkaz na jeho podporu. Toto však účastník řízení ve stanovené lhůtě neučinil. Důkazy prokazující výše uvedené tvrzení pak účastník řízení nepředložil ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

[26.] Bankovní rada má proto s ohledem na úřední záznamy o provedených místních šetřeních, které jsou součástí protokolu o kontrole, jehož správnost účastník řízení v rámci kontroly ani v rámci řízení o námitkách proti protokolu o kontrole žádným způsobem nezpochybil, za dostatečně prokázané, že účastník řízení při třech směnárenských obchodech nevrátil zákazníkovi (kontrolnímu pracovníkovi) přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazník vrácení přijatých peněžních prostředků nabídl. Navíc, to, že se předmětné směnárenské obchody uskutečnily, prokazují také doklady o provedení směnárenského obchodu, jejichž kopie jsou přílohou výše uvedených úředních záznamů.

e) K bodu v) výrokové části napadeného rozhodnutí – dotazy na vydání dokladu o provedení směnárenského obchodu

[27.] *Účastník řízení uvádí, že nechává vždy na zvážení zákazníka, zda si doklad o provedení směnárenského obchodu vezme, či nevezme.*

[28.] Bankovní rada souhlasí s tím, že je vždy pouze na uvážení zákazníka, zda si doklad o provedení směnárenského obchodu vezme, či nevezme, a že směnárník nemůže zákazníka nutit k převzetí tohoto dokladu. To však není to, co správný orgán prvního stupně účastníkovi řízení vytýká. Podstata vytýkaného protiprávního jednání spočívá v tom, že účastník řízení se klientů dotazoval, zda si přejí obdržet kopii dokladu o provedení transakce, ač mu zákon o směnárenské činnosti ukládá předložení takového dokladu. Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný doklad o provedení směnárenského obchodu slouží mimo jiné jako důkaz o tom, že směnárenský obchod byl uskutečněn a za jakých konkrétních podmínek, jsou dotazy účastníka řízení na to, zda zákazník tento doklad požaduje, či nikoli (navíc bez poskytnutí dalších souvisejících informací ohledně následků neobdržení tohoto dokladu), v rozporu s požadavky odborné péče ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Tento postup je způsobilý podstatně narušit ekonomické chování zákazníka – spotřebitele, neboť absence dokladu má dopad na možnost uplatnit právo na odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu co do důkazního břemene, jak správně uvedl správní orgán prvního stupně v bodě 59 napadeného rozhodnutí. S ohledem na uvedené je tedy zřejmé, že námitka účastníka řízení nesouvisí s podstatou vytýkaného protiprávního jednání.

II. K uložené pokutě

[29.] *K uložené sankci účastník řízení uvádí, že přestože Českou národní bankou kontrolován již byl, bylo to v jiné věci, a proto by se na něj mělo nahlížet, jako kdyby mu doposud žádná sankce uložena nebyla. V souvislosti s povahou uložené sankce účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je nesprávné.*

⁴ Totožná výzva jako v předchozím případě, tj. výzva č. j. 2019/132492/CNB/110 ze dne 17. 12. 2019.

Účastník řízení pak nesouhlasí s výší uložené pokuty a konstatuje, že by na její výši měla mít vliv i míra zavinění, tedy zda byl přestupek spáchán z nedbalosti, nebo úmyslně.

[30.] Bankovní rada v první řadě nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že vzhledem k tomu, že byl dříve kontrolován v jiné věci, mělo by se na něho nahlížet, jako by mu doposud žádná sankce uložena nebyla. Jak totiž vyplývá z bodu 79 napadeného rozhodnutí, účastník řízení byl v minulosti kontrolován a sankcionován za porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019, zákonem č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona o České národní bance, a zákonem o ochraně spotřebitele, za což mu byla uložena předchozím rozhodnutím pokuta ve výši 350 000 Kč. Vzhledem k tomu, že předchozí rozhodnutí nabylo právní moci ještě před zahájením stávajícího přestupkového řízení, nemohl správní orgán prvního stupně v době vydání napadeného rozhodnutí na účastníka řízení pohlížet jako na dosud netrestaného, neboť tento byl v daném okamžiku již jednou pravomocně postižen za přestupek podle zákona o směnářské činnosti. K sankční minulosti účastníka řízení byl přitom správní orgán prvního stupně povinen přihlídnout s ohledem na zákon o přestupcích, který ji výslovně zmiňuje jako okolnost, ke které by měl správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlížet, a to jako k přitěžující okolnosti.

[31.] Bankovní rada dále nesouhlasí s námitkou účastníka řízení o nesprávnosti a nezákonnosti odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k uložené pokutě a uvádí k ní následující. Pokud se jedná o určení druhu správního trestu a jeho výměry, bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích (viz body 84 až 104 napadeného rozhodnutí). Zohlednil zejména povahu a závažnost přestupku (viz body 89 až 97 napadeného rozhodnutí) a dále se zabýval všemi okolnostmi významnými z hlediska individuálního určení sankce, včetně hodnocení okolností přitěžujících (body 93 a 98 napadeného rozhodnutí) a polehčujících (bod 99 napadeného rozhodnutí). V rámci toho se pak zabýval i majetkovými poměry účastníka řízení a rovněž přihlédl k objemu směnářských obchodů za příslušná období (k tomu viz dále bod 36 tohoto rozhodnutí). S argumentací správního orgánu prvního stupně se bankovní rada ztotožňuje a konstatuje, že se správní orgán prvního stupně se všemi těmito skutečnostmi logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem v napadeném rozhodnutí, zejména v části „Ad II. výroku rozhodnutí – pokuta“, vypořádal. Uvedené námitce účastníka řízení pak nelze přisvědčit ani s ohledem na to, že účastník řízení v rozkladu nijak nespécifikoval, v čem by nesprávnost nebo nezákonnost odůvodnění napadeného rozhodnutí měla spočívat.

[32.] Bankovní rada souhlasí i s výší pokuty, která byla účastníkovi řízení za jeho protiprávní jednání uložena. Bankovní rada se ztotožňuje s tím, že správní orgán prvního stupně uložil pokutu v horní polovině zákonem stanoveného rozpětí, neboť účastník řízení se dopustil opakovaného porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti. Z toho je zřejmé, že předchozí uložená sankce nebyla pro účastníka řízení natolik citelná, aby jej odradila od páchaní dalších přestupků v oblasti směnářské činnosti. Zároveň je pokuta uložena ve výši 3 000 000 Kč přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení (k tomu viz dále bod 36 tohoto rozhodnutí) a není pro něho likvidační (k tomu dále rovněž bod 40 tohoto rozhodnutí).

[33.] Namítá-li účastník řízení, že správní orgán prvního stupně měl při úvaze o výši pokuty hodnotit i formu zavinění, pak bankovní rada konstatuje, že zákon o směnářské činnosti koncipuje odpovědnost za dotčené přestupky jako objektivní, jak je správně uvedeno v bodě 95 napadeného rozhodnutí. V tomto případě tedy není třeba prokazovat zavinění ve vztahu k porušení povinností vyplývajících z dotčeného zákona, ale pro posouzení odpovědnosti je rozhodující, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkové podstaty příslušných přestupků.

[34.] *Účastník řízení dále nesouhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně o přiměřenosti uložené pokuty. V této souvislosti zdůrazňuje, že je marginálním subjektem na daném trhu, čemuž podle účastníka řízení odpovídá i nevelký dopad na veřejný zájem.*

[35.] Bankovní rada nepovažuje uloženou pokutu za nepřiměřenou. Již výše bankovní rada uvedla, že se účastník řízení nepoučil z předchozího potrestání, a že tedy pokuta uložená předchozím rozhodnutím ve výši 350 000 Kč neměla na účastníka řízení pozitivní výchovný efekt. Správní orgán prvního stupně tak musel přistoupit k uložení pokuty, která bude podstatně vyšší než v předchozím řízení. Navíc bankovní rada upozorňuje, že se účastník řízení dopustil celkem pěti přestupků, z toho čtyř přestupků podle zákona o směnářenské činnosti a jednoho podle zákona o ochraně spotřebitele.

[36.] Uloženou pokutu pak nelze považovat za nepřiměřenou ani vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení. Těmi se správní orgán prvního stupně zabýval v bodě 101 napadeného rozhodnutí, z něhož vyplývá, že výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním za účetní období roku 2018 byl záporný ve výši 170 000 Kč (za rok 2017 dosáhl účastník řízení zisku ve výši 2 170 000 Kč) a vlastní kapitál účastníka řízení ke dni 31. 12. 2018 činil 2 072 000 Kč. Z uvedených výsledků hospodaření je sice zřejmé, že účastník řízení realizoval v roce 2018 ztrátu, ale je třeba zdůraznit, že samotný záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani nedokazuje, že uložená pokuta je likvidační nebo nepřiměřená. Pokud by tomu tak bylo, mohly by všechny právnické osoby, které vykazují ztrátu z hospodaření, vždy argumentovat likvidačním charakterem nebo nepřiměřeností pokuty a nemohly by být postiženy ani za nejzávažnější správní delikty (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 Ads 140/2014 – 58 ze dne 14. 8. 2014). Proto, jak dále ve zmiňovaném rozsudku uvádí Nejvyšší správní soud, při ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu. V případě účastníka řízení bylo tedy nutno přihlídnout právě k výši jeho vlastního kapitálu i k vysokým objemům nakoupené a prodané cizí měny za první dvě čtvrtletí roku 2019 (viz bod 102 napadeného rozhodnutí). Při rozhodování o výši pokuty bylo rovněž nutno vzít v potaz, že se účastník řízení dopustil závažného přestupku, za který je možno podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

[37.] Závěrem k námitce týkající se přiměřenosti uložené pokuty bankovní rada pokazuje na to, že účastník řízení sám v rozkladu v souvislosti s námitkou vztahující se k odnětí povolení k činnosti směnárny uvedl, že správní orgán prvního stupně měl zvážit variantu vyšší pokuty namísto odnětí povolení.

[38.] Bankovní rada dále dodává, že účastníka řízení rozhodně nelze považovat za „marginální“ subjekt v oblasti směnářství, jak sám sebe v rozkladu označuje účastník řízení. Subjekt, jehož objemy nakoupené a prodané cizí měny za první dvě čtvrtletí roku 2019 dosahují téměř 41 000 000 Kč, nepochybně patří mezi středně velké nebankovní směnárny, a nelze tak hovořit o „nevelkém dopadu na veřejný zájem“. Skutečnost, že jednání vytykána účastníkovi řízení ohrožují veřejný zájem, je pak zřejmá i z toho, že zákonodárce považoval taková jednání za natolik škodlivá, že je vtělil do zákona jako skutkové podstaty přestupků.

[39.] *Účastník řízení tvrdí, že uhrazení stanovené pokuty by pro něho mělo citelný, ne-li likvidační dopad. Poukazuje na to, že Ústavní soud⁵ v rámci své rozhodovací činnosti již opakovaně dovodil, že jsou ústavně nepřijatelné takové pokuty, jež mají likvidační charakter, neboli natolik přesahují možné výnosy z podnikání, že se podnikatelská činnost v podstatě*

⁵ Např. náleží ÚS sp. zn. Pl. ÚS 52/13 ze dne 9. 9. 2014.

stává bezúčelnou, tj. směřující pouze k úhradě uložené pokuty. Podle účastníka řízení není dále zřejmé, na základě čeho správní orgán prvního stupně dospěl k přesvědčení, že uložená pokuta nepovede k nezvratnému ohrožení jeho ekonomické „životaschopnosti“.

[40.] Bankovní rada nesdílí názor účastníka řízení na likvidační dopad uložené pokuty. I když ze samotných hospodářských výsledků je zřejmé, že účastník řízení hospodařil v roce 2018 se ztrátou, s ohledem na další faktory dokreslující celkovou finanční situaci účastníka řízení (viz výše bod 36 tohoto rozhodnutí) dospěla bankovní rada, stejně jako správní orgán prvního stupně, k závěru, že uloženou pokutu za likvidační považovat nelze. V této souvislosti je pak třeba zdůraznit, že pokud účastník řízení namítá likvidační charakter uložené pokuty, musí toto tvrzení i dostatečně odůvodnit a musí unést o tomto tvrzení důkazní břemeno. Jak k tomu uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 2 Afs 90/2009 – 68: „Pokud stěžovatel označuje výši uložené pokuty za likvidační, nelze mu přisvědčit zejména proto, že toto tvrzení nikterak neprokazuje.“

[41.] Namítá-li tedy účastník řízení likvidační dopady uložené pokuty, pak bankovní rada k tomu doplňuje, že tak činí pouze obecně, odkazem na judikaturu Ústavního soudu. Účastník řízení tedy podle bankovní rady navíc ani neunesl důkazní břemeno o likvidačním charakteru ukládané pokuty, neboť své tvrzení o likvidačním charakteru uložené pokuty blíže nekonkretizoval ani nepodpořil žádnými podklady. Pro úplnost je pak třeba doplnit, že skutečnost, že pokuta znamená pro delikventa finanční zátěž, sama o sobě neznamená, že uložená pokuta je likvidační, jelikož finanční postih je běžným projevem represivní funkce sankce, kdy je odrazujícím účinku dosaženo tím, že uložení trestu se ve sféře delikventa skutečně negativně projeví.

III. K odnětí povolení k činnosti směnárníka

[42.] *Účastník řízení nesouhlasí s tím, že mu bylo odňato povolení k činnosti směnárníka. Je toho názoru, že mu měl správní orgán prvního stupně spíše udělit vyšší pokutu, a ne hned odebrat povolení k činnosti směnárníka, což označuje za nejzazší možnost. Účastník řízení namítá, že jeho podnikání je až „na nějakou případnou drobnou výjimku“ souladné se zákonem, a nelze proto po něm spravedlivě požadovat, aby ukončil svoji podnikatelskou činnost. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a kontroly České národní banky považuje účastník řízení za šikanózní, bránící mu řádně vykonávat podnikatelskou činnost. Účastník řízení klade otázku, zda i k jiným subjektům je přístupováno stejně.*

[43.] Pokud se týká námítky účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně přistoupil k nejzazší možnosti řešení, a to k odnětí povolení, aniž by například uložil vyšší pokutu, bankovní rada uvádí, že podle zákona o směnárenské činnosti je Česká národní banka oprávněna uložit dohlíženému subjektu opatření k nápravě (§ 18), pokutu (§ 20–22) nebo odejmout povolení k činnosti (§ 9). Jednotlivá opatření nemusí být uložena samostatně. Opatření k nápravě je koncipováno jako možnost, nikoliv povinnost správního orgánu jej uložit a jeho účelem je dosažení cílového stavu, tj. provozování činnosti v souladu se zákonem. Proto vždy bude záležet na výsledku správního uvážení, zda k využití tohoto nápravného prostředku bude přistoupeno, nebo bude uložena pokuta, která má jak represivní, tak i výchovný a preventivní charakter. V předchozím řízení byla účastníkovi řízení uložena pokuta. Jak je uvedeno v bodu 80 napadeného rozhodnutí, uložená pokuta nespĺnila svoji preventivní funkci, když nevedla účastníka řízení k tomu, aby se do budoucna vyvaroval protiprávního jednání při výkonu své činnosti. Vzhledem k tomu, že uložení pokuty, představující zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, nemělo požadovaný efekt, zastává bankovní rada názor, že ani opatření k nápravě by nezajistilo soulad se zákonem.

[44.] Navíc z § 35 zákona o přestupcích vyplývá, že odnětí povolení k činnosti není druhem správního trestu (sankce). Je ostatně i systematicky zařazeno do jiných právních předpisů,

kteří umožňují správnímu orgánu bez ohledu na to, zda současně ukládá správní trest v podobě pokuty, přistoupit v řízení o přestupku (viz ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance), resp. při opakovaném nebo závažném porušování povinností stanovených právními předpisy upravujícími postup při provozování směnářské činnosti (viz ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti), k odnětí povolení k činnosti směnárníka. Při vzájemném porovnání správního trestu pokuty a odnětí oprávnění k činnosti také nelze pominout, že pokuta nemá stejný účel jako odnětí povolení, neboť u pokuty, na rozdíl od odnětí oprávnění k činnosti, převažuje účel represivní (vedle do určité míry i generálně preventivního účinku).

[45.] K samotnému odnětí povolení k činnosti směnárníka pak bankovní rada uvádí, že podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti může Česká národní banka povolení k činnosti odejmout, jestliže směnárník opakovaně nebo závažným způsobem porušil povinnost stanovenou tímto zákonem nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti. Základní podmínkou pro odnětí povolení je tedy skutečnost, že k tomuto porušení dojde buď opakovaně, nebo závažně, přičemž obě tyto podmínky nemusejí být naplněny kumulativně, ale postačí splnění jedné z nich. Při posouzení závažnosti porušení zákonem stanovených povinností pak musí správní orgán, který o odnětí povolení (zrušení registrace) rozhoduje, vyložit obsah a rozsah tohoto neurčitého právního pojmu, a poté jej konfrontovat se skutkovými zjištěními konkrétního případu a usoudit, zda jednání dohlíženého subjektu spočívající v porušení zákonem stanovené povinnosti dosáhlo takové intenzity, že naplňuje zákonný znak závažného porušení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 20/2005-83).

[46.] Bankovní rada je toho názoru, že správní orgán prvního stupně této povinnosti dostal, když v bodech 79 až 81 napadeného rozhodnutí dostatečně odůvodnil, že účastník řízení opakovaně porušoval zákonné povinnosti vztahující se ke kurzovnímu lístku, a rovněž odůvodnil závažnost těchto porušení. Bankovní rada se s tímto odůvodněním ztotožňuje, v podrobnostech na něj odkazuje a uvádí, že stejně jako správní orgán prvního stupně hodnotí opakovaná protiprávní jednání účastníka řízení, blíže specifikovaná ve výroku napadeného rozhodnutí, jako velmi závažná. V této souvislosti bankovní rada poukazuje na to, že ačkoliv pro odnětí povolení k činnosti směnárníka postačí již samostatné splnění buď podmínky opakovanosti, anebo závažnosti porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti, v projednávaném případě byly naplněny obě tyto podmínky současně. Bankovní rada se rovněž ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodu 81 napadeného rozhodnutí, že činnost účastníka řízení v oblasti poskytování směnářské činnosti, u níž nelze ani cestou uložení poměrně vysoké pokuty zajistit, že bude vykonávána v souladu s požadavky zákonné regulace, je nežádoucí. Zákonné předpoklady pro odnětí povolení k činnosti směnárníka dle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti tak byly podle bankovní rady naplněny a správní orgán prvního stupně správně usoudil, že je namístež, kromě uložení pokuty, také odnětí povolení k činnosti směnárníka.

[47.] K uvedenému bankovní rada dodává, že odnětí povolení nemohlo být pro účastníka řízení nikterak překvapivé, neboť v bodě 60 předchozího rozhodnutí byl účastník řízení správním orgánem prvního stupně na možnost odnětí povolení k činnosti směnárníka při opakovaném nebo závažném porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti explicitně upozorněn.

[48.] Podnikání účastníka řízení ve směnářství pak nelze s ohledem na skutková zjištění uvedená v napadeném rozhodnutí označit za „až na drobné výjimky“ souladné se zákonem, jak v rozkladu argumentuje účastník řízení. Již v předchozím řízení správní orgán prvního stupně totiž vyhodnotil, že se účastník řízení dopustil vysoce závažného porušení směnářských předpisů. Účastník řízení přitom svou „praxi“ nezměnil ani po vydání

předchozího rozhodnutí a po doručení informačního dopisu⁶ k novelizaci zákona o směnářské činnosti. Účastník řízení, aniž by upravil svůj kurzovní lístek a nabídku výhodnějších směnných kurzů⁷ tak, aby tyto byly v souladu s novými požadavky zákona o směnářské činnosti, provozoval směnářskou činnost s nezměněným kurzovním lístkem a nabídkou zvýhodněných směnných kurzů. Změna právních předpisů přinesla explicitní zákaz nabízet zvýhodněné kurzy způsobem, jakým je prezentoval účastník řízení. To, že svoji praxi nezměnil ani po změně právní úpravy, na kterou byl upozorněn, a s vědomím toho, že ani dosavadní způsob prezentace zvýhodněných kurzů nebyl v souladu s právními předpisy, pouze dokládá, že jednání účastníka řízení není nahodilým porušením právních předpisů, ale integrální součástí jeho nežádoucích obchodních praktik, na jejichž odstranění mírnější prostředky nepostačují.

[49.] Pokud účastník řízení opakovaně nebo závažně porušuje zákonná ustanovení, musí počítat s tím, že bude ve své činnosti omezen, resp. mu bude odňato povolení k činnosti. Česká národní banka, která podle § 17 zákona o směnářské činnosti vykonává dohled nad jednotlivými směnárny, nemůže připustit, aby v oblasti směnářství působily právnické osoby, které opakovaně nebo závažně porušují zákon, čímž ve výsledku poškozují jednotlivé zákazníky. Takový postup České národní banky nelze v žádném případě označit za šikanózní ani bránící subjektu vykonávat jeho podnikatelskou činnost.

[50.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že ke všem dohlíženým subjektům je přístupováno stejně, s přihlédnutím k věcným odlišnostem u jednotlivých případů. Pokud na základě zjištěných skutečností správní orgán prvního stupně usoudí, že je naplněn jeden ze tří důvodů uvedených v § 9 odst. 3 zákona o směnářské činnosti, přistoupí k odnětí povolení k činnosti směnárny. I v posuzovaném případě správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se svojí ustálenou rozhodovací praxí⁸ a své závěry řádně zdůvodnil.

[51.] *Účastník řízení argumentuje, že nové přestupkové řízení, resp. přestupky, za které chce správní orgán účastníka trestat, byly spáchány ještě dříve, než bylo v právní moci rozhodnutí předchozího řízení (tj. rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/053453/CNB/110 ze dne 17. 5. 2019). Účastník řízení tak podle svých slov do poslední chvíle nevěděl, zda bankovní rada „všechny přestupky nevyhodnotí, jako že se nestaly“. Účastník řízení si tak nemohl vzít z předchozího řízení ponaučení, jak je podle něho mylně uváděno v napadeném rozhodnutí.*

[52.] K této námitce účastníka řízení bankovní rada uvádí, že v rámci předchozího řízení bylo účastníkovi řízení vytýkáno porušení povinností vyplývajících ze zákona o směnářské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019. V rámci kontroly, při níž byla zjištěna pochybení uvedená v napadeném rozhodnutí, však bylo kontrolováno plnění povinností vyplývajících ze zákona o směnářské činnosti ve znění účinném od 1. 4. 2019. Toto bylo dáno tím, že v období mezi oběma kontrolami došlo k novelizaci zákona o směnářské činnosti. Vzhledem k tomu, že napadeným rozhodnutím nebyl účastník řízení trestán za porušení

⁶ K informačnímu dopisu blíže bod 75 napadeného rozhodnutí.

⁷ V předchozím řízení byl účastník řízení sankcionován mj. za to, že jeho kurzovní lístek a zvýhodněná nabídka (tj. nabídka výhodnějších směnných kurzů) neodpovídaly požadavku zákona o směnářské činnosti na vzájemnou nezaměnitelnost.

⁸ K tomu blíže viz <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/>

identických povinností, nemůže oprávněně namítat, že neměl postaveno najisto, zda jeho předchozí jednání bylo, či nebylo v rozporu se zákonem, když rozhodnutí bankovní rady o rozkladu v té době ještě nenabylo právní moci. Subjektivní přesvědčení účastníka řízení o tom, zda koná, či nekoná v souladu se zákonem, není ostatně podstatné. Podstatné je, zda účastník řízení reálně jedná v souladu, či v rozporu s právními předpisy. Pokud mu bylo protiprávní jednání vytknuto, byť nepravomocně, tím spíše je věcí jeho informovaného rozhodnutí, zda v takovém jednání bude v nějaké podobné formě pokračovat, a to právě při vědomí toho, jaké následky s takovým rozhodnutím mohou být spojeny. Například úpravu prezentace kurzovních lístků a zvýhodněné nabídky na LCD obrazovkách v provozovných nelze považovat za dlouhodobý, mimořádně složitý a nákladný zásah. Ani účastník řízení netvrdí, že by odstranění zvýhodněné nabídky bylo nepřiměřeně komplikované. Nadlimitní obchody, jejichž zvýhodněné kurzy účastník řízení protiprávním způsobem prezentoval, navíc tvoří zásadní složku v objemu jeho obchodů. Tím spíše není protiprávní jednání údajnou nejistotou účastníka řízení obhajitelné.

IV. Ke změně výroku napadeného rozhodnutí

[53.] Bankovní rada při rozhodování o rozkladu zjistila, že v bodě iv) výrokové části napadeného rozhodnutí za slovem „čímž porušila“ je chybně uvedeno ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, neboť z tohoto ustanovení⁹ povinnost provozovatele vrátit zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, nevyplývá. Povinnost, kterou účastník řízení svým jednáním porušil a která odpovídá formulovanému přestupku ve výroku napadeného rozhodnutí, je zakotvena, i když v systematicke zákona o směnářské činnosti poněkud nestandardně, přímo v ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti, které definuje skutkovou podstatu přestupku. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti sice odkazuje na ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, ale v jiné situaci. V důsledku toho správní orgán prvního stupně, při jinak správné formulaci příslušného přestupku ve výrokové části napadeného rozhodnutí, přehlédl, že v případě vytykaného protiprávního jednání nelze odkazovat na ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti. Bankovní rada proto přistoupila ke změně výroku napadeného rozhodnutí a nahradila nesprávné uvedení ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti ustanovením § 22 odst. 1 písm. o) téhož zákona. V daném případě se nejedná o změnu právního posouzení jednání účastníka řízení nebo o změnu skutku samotného, nýbrž o nahrazení chybného odkazu odkazem na správné ustanovení zákona o směnářské činnosti, ze kterého vyplývá povinnost, kterou účastník řízení porušil. Účastníkovi řízení proto nevzniká v důsledku této změny žádná újma, naopak takový postup je plně v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti správního řízení zakotvenou v § 6 správního řádu a v souladu s účelem ustanovení správního řádu vztahujícího se ke změně rozhodnutí správního orgánu vydaného v prvostupňovém správním, resp. přestupkovém řízení.

[54.] Bankovní rada je toho názoru, že bylo dostatečně prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupků popsanych ve výroku napadeného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky účastníka řízení za neopodstatněné, nicméně vzhledem

⁹ Ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že odstoupí-li zákazník od smlouvy o směnářském obchodu podle § 16a nebo § 16b, není provozovatel povinen vrátit přijaté peněžní prostředky dříve, než mu za a) přijaté peněžní prostředky vrátí zákazník, nebo b) vrácení přijatých peněžních prostředků zákazník nabídne a provozovatel je nepřijme.

k chybnému uvedení zákonného ustanovení ve výroku napadeného rozhodnutí rozhodla bankovní rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marek Mora, M.E.
viceguvernér
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky