

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2019/109143/570 ze dne 15. října 2019, sp.zn. Sp/2019/306/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 15. října 2019
Č.j. 2019 / 109143 / 570
Ke sp.zn. Sp/2019/306/573
Počet stran: 29

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán příslušný k dohledu v oblasti provozování směnářenské činnosti podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a zákona č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářské činnosti“), rozhodla v rámci přestupkového řízení Sp/2019/306/573, které je vedeno se společností **CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město**, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pro podezření z porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost

t a k t o :

Společnost CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, se uznává vinnou, že

- i) **během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15.4.2019 v 10:05 hod., 23.4.2019 ve 12:05 hod., 6.5.2019 v 11:35 hod. a 17.5.2019 ve 13:05 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, a ve dnech 16.4.2019 ve 13:35 hod., 23.4.2019 ve 12:20 hod., 6.5.2019 v 11:15 hod. a 17.5.2019 ve 12:55 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a dne 30.4.2019 v 10:30 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, uveřejnila kurzovní lístky, které:**
- **neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu;**
 - **nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od další v provozovně uveřejněné informace, a to konkrétně od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a**
 - **v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž společnost provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny;**
- ii) **během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15.4.2019 v 10:05 hod., 23.4.2019 ve 12:05 hod., 6.5.2019 v 11:35 hod. a 17.5.2019 ve 13:05 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4,**

110 00 Praha 1 – Nové Město, a ve dnech 16.4.2019 ve 13:35 hod., 23.4.2019 ve 12:20 hod., 6.5.2019 v 11:15 hod. a 17.5.2019 ve 12:55 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a dne 30.4.2019 v 10:30 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, uveřejnila při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy a

- iii) při dvou směnárenských obchodech provedených dne 16.4.2019 ve 13:35 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a dne 8.7.2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, nevrátila zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli,

č í m ž p o r u š i l a

- i) ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnárenské činnosti;
- ii) ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnárenské činnosti a
- iii) ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnárenské činnosti.

I. Společnosti CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, se za opakované a závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnárenské činnosti podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnárenské činnosti odnímá povolení k činnosti směnárníka, udělené jí Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti 3.10.2017.

II. Společnost CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, byla shledána vinnou, že se ve výroku tohoto rozhodnutí popsaným jednáním dopustila

- ad i) přestupku provozovatele dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnárenské činnosti;
- ad ii) přestupku provozovatele dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnárenské činnosti a
- ad iii) přestupku provozovatele dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnárenské činnosti,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnárenské činnosti pokuta ve výši 2 500 000 Kč (slovy dva miliony pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

III. Společnosti CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „účastník řízení“), je od 23.8.2017 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 281084, jako společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem podnikání jsou výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor (spis Sp/2019/306/573 (dále jen „spis“) – č.l. 1–3).
2. V době spáchání daných přestupků i v době vydání tohoto rozhodnutí byl a je jediným jednatelem a jediným společníkem účastníka řízení Dalibor Marko, nar. 5.11.1962, trvale bytem Na Vysoké 2572/45, 251 01 Říčany (spis – č.l. 44–47).
3. Účastník řízení je oprávněn provádět směnářenskou činnost na základě povolení k činnosti směnárny uděleného mu Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti 3.10.2017 (spis – č.l. 4 a 9). Účastník řízení je tak směnárníkem ve smyslu ustanovení § 4 zákona o směnářské činnosti.
4. Skutečným majitelem směnárny a vedoucí osobou směnárny v době spáchání daných přestupků i v době vydání tohoto rozhodnutí byl a je Jan Šustáček, nar. 14.4.1980, trvale bytem Herlíkovicská 1021/16, 197 00 Praha 19 – Kbely (spis – č.l. 6–8).
5. Účastník řízení provádí směnářenskou činnost v následujících Českou národní bankou evidovaných provozovnách umístěných na těchto adresách: 1) 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „provozovna v ulici 28. října“) a 2) Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „provozovna v ulici Dlouhá“) (spis – č.l. 5).

Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

6. Správní orgán se zabýval i skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky z důvodu uplynutí promlčecí lhůty. S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou časově ohraničena v případě přestupků ad i) a ad ii) dnem 17.5.2019 a v případě přestupku ad iii) dnem 8.7.2019, **k zániku odpovědnosti** podle ustanovení § 29 písm. a) a § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance **nedošlo**, neboť dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona došlo zahájením řízení o přestupcích (tj. dne 5.8.2019) k přerušení promlčecí doby a dle ustanovení § 46e odst. 3

věta druhá zákona o České národní bance platí, že byla-li promlčecí doba u přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání. **K promlčení by tak došlo** v případě přestupků ad i) a ad ii) nejdříve ke dni **18.5.2029** a v případě přestupku ad iii) nejdříve ke dni **9.7.2029**, neboť promlčecí doba počíná dle ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku.

Průběh přestupkového řízení

7. Správní orgán zahájil řízení pod sp. zn. Sp/2019/306/573 dne 5.8.2019, a to doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 26.7.2019, č.j. 2019/83008/570 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“, spis – č.l. 10–17). Řízení bylo zahájeno pro podezření, že účastník řízení porušil povinnosti, které mu jako směnárníkovi ukládala příslušná ustanovení zákona o směnářské činnosti.
8. Správní orgán provedl dne 22.8.2019 důkaz výsledkem předvolané svědkyně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „svědkyně [REDAKCE]“) (spis – č.l. 26–29). O termínu a místě konání výslechu svědka a možnosti se jej zúčastnit informoval správní orgán účastníka řízení prostřednictvím „Vyrozumění o předvolání svědka“ ze dne 8.8.2019, č.j. 2019/87248/570, doručeného mu dne 12.8.2019 (spis – č.l. 22–24). Účastník řízení svého práva účasti při výslechu svědka využil prostřednictvím své zplnomocněné zástupkyně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (spis – č.l. 25).
9. Dne 22.8.2019 doručil účastník řízení správnímu orgánu pod evid. č. 2019/91320/570 své vyjádření ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení, a to v rámci přípisu „Odpověď na zahájení řízení z moci úřední“ ze dne 21.8.2019 (dále jen „Vyjádření“, spis č.l. 30–32).
10. Přípisem „Předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“ ze dne 4.9.2019, č.j. 2019/94943/570 (spis – č.l. 33–35), správní orgán vyzval účastníka řízení k předložení účetní závěrky za kalendářní rok 2018 ve formě rozvahy a výkazu zisku a ztráty a současně mu poskytnul možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s tím, že k obojímu stanovil správní orgán účastníkovi řízení lhůtu deseti pracovních dní ode dne doručení tohoto přípisu. Tento přípis byl účastníku řízení doručen dne 11.9.2019, takže stanovená lhůta byla do 25.9.2019.
11. Dne 11.9.2019 předložil účastník řízení správnímu orgánu kopie svých finančních výkazů (rozvaha ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2018, výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31.12.2018 a příloha k účetní závěrce k 31.12.2018) (spis – č.l. 36–43).
12. Svého zákonného práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem v přestupkovém řízení účastník řízení ve stanovené lhůtě a ani po jejím uplynutí do vydání tohoto rozhodnutí nevyužil.
13. Vzhledem k tomu, že dle názoru správního orgánu byl shromážděn dostatek důkazů ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl se správní orgán přistoupit k vydání rozhodnutí ve věci samé.

K výroku rozhodnutí – shrnutí skutkových zjištění, vyjádření účastníka řízení a právní kvalifikace

Výchozí skutečnosti vedoucí ke skutkovým zjištěním

14. V obou provozovnách účastníka řízení byly kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15.4.2019, 16.4.2019, 23.4.2019, 6.5.2019 a 17.5.2019 provedeny kontrolní směny a dne 30.4.2019 kontrolní obhlídky, které byly zaměřeny na prověření dodržování povinností stanovených zejména zákonem o směnářské činnosti, ale i zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“).
15. O provedených kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách byly ve dnech 17.4.2019, 25.4.2019, 3.5.2019, 9.5.2019 a 17.5.2018 pořízeny úřední záznamy č.j. 2019/057181/CNB/650, 2019/044865/CNB/650, 2019/054151/CNB/650, 2019/054046/CNB/650, 2019/054093/CNB/650, 2019/054160/CNB/650, 2019/054115/CNB/650, 2019/054162/CNB/650, 2019/055555/CNB/650 a 2019/055556/CNB/650 (dále jen „Úřední záznamy“, spis – přílohy č. 2–11). Úřední záznamy byly dne 26.6.2019 doručeny účastníku řízení do jeho datové schránky (spis – příloha č. 16).
16. U účastníka řízení byla následně provedena kontrolními pracovníky České národní banky kontrola, zahájená dne 3.6.2019 a ukončená dne 13.7.2019 (tj. dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě), zaměřená na dodržování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti a AML zákonem.
17. O provedené kontrole byl dne 26.6.2019 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2019/072463/CNB/650 (dále jen „Protokol o kontrole“, spis – příloha č. 17), jehož stejnopis byl účastníku řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., doručen do jeho datové schránky dne 26.6.2019.
18. Jak již bylo uvedeno výše, ještě před zahájením kontroly bylo správním orgánem v obou provozovnách účastníka řízení v měsících duben a květen roku 2019 pristoupeno k provedení několika kontrolních směn a kontrolních obhlídek, které byly zaměřeny zejména na zjištění, zda účastník řízení jako směnárník plní povinnosti dané ustanoveními zákona o směnářské činnosti, tj. například zda uveřejňuje kurzovní lístek se všemi jeho náležitostmi a v podobě a způsobem předpokládaným zákonem (ustanovení § 11 zákona o směnářské činnosti); zda neuveřejňuje nabízené výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů (ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti); zda v případě směnářských obchodů převyšujících částku odpovídající 1 000 EUR sděluje zájemci s dostatečným předstihem před uzavřením směnářského obchodu informace před provedením směnářského obchodu (tzv. předsmělní informace) (ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti); zda vydává bez zbytečného odkladu tomu, s kým provedl směnářský obchod, doklad o provedení směnářského obchodu (ustanovení § 14 zákona o směnářské činnosti) nebo zda vrátí bez zbytečného odkladu zákazníkům přijaté peněžní prostředky při odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu (ustanovení § 16f zákona o směnářské činnosti). Tyto kontrolní směny a kontrolní obhlídky měly následující konkrétní průběh:

- 1) Kontrolní směna ze dne 15.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně v ulici 28. října¹:
V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky, přičemž informace o směnných kurzech se nacházely vždy bezprostředně vedle každé této obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze pravá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli², která byla umístěna za sklem vpravo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to na bílošedý a žlutobílý sloupec, přičemž v záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „*KURZOVNÍ LÍSTEK / EXCHANGE LIST*“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství ve znění „*TOTO NENÍ KURZOVNÍ LÍSTEK / THIS IS NOT EXCHANGE LIST*“, „*ZVÝHODNĚNÁ NABÍDKA PRO NADLIMITNÍ MNOŽSTVÍ VALUT / MORE ADVANTAGE OFFER FOR OVER LIMIT CASH TRANSACTIONS*“. V obou sloupcích pak byly uvedeny, resp. zveřejněny, stejné směnárenskou provozovnou obchodované cizí měny. Bílošedý sloupec dále obsahoval: obchodní firmu a její identifikační číslo; nákupní a prodejní kurzy zobrazené v bílošedém poli pod sebou, kdy sloupec týkající se nabídky prodeje cizí měny byl označen jako „*PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN*“ a byl umístěn nad sloupcem týkajícím se nabídky nákupu cizí měny, který byl označen nadpisem „*NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN*“; označení měn včetně české měny jako jedné z měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a k níž se uvedené směnné kurzy cizích měn vztahují; informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu ve znění „*0% POPLATEK / 0% COMMISSION*“ a informaci ve znění „*MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION*“. Žlutobílý sloupec obsahoval: označení země ve znění „*ZEMĚ / (COUNTRY)*“; označení obchodované měny ve znění „*MĚNA / (CURRENCY)*“; informaci o výši limitu obchodované cizí měny ve znění „*LIMIT V CIZÍ MĚNĚ / (LIMIT IN FOREIGN CURRENCY)*“ a informaci o konkrétním směnném kurzu, resp. jeho výši ve znění „*NAKUPUJEME / (WE BUY)*“. Ve spodní části žlutobílého sloupce byla uvedena informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu ve znění „*0% POPLATEK / 0% COMMISSION*“. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu byla uvedena na samostatném papíru velikosti zhruba A6 nalepeném na skle přepážky vpravo dole u elektronické tabule s kurzovním lístkem. Tato informace byla v poměru s ostatními zveřejněnými údaji zveřejněna relativně malým písmem o velikosti odpovídající zhruba písmu typu *Arial* velikosti cca 12 až 14. Kontrolující požádali obsluhu směnární v anglickém jazyce o směnu 50 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnární převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předmluvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti, a požádala o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předmluvní informace podepsal a obsluha směnární si jej převzala zpět a dotázala se kontrolujících, zda požadují doklad o provedení směnárenského obchodu a kontrolující odpověděli, že ano. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 800 CZK

¹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 2; č.l. 3–5, Úřední záznam č.j. 2019/057181/CNB/650

² viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 2; č.l. 4, Úřední záznam č.j. 2019/057181/CNB/650 – příloha č. 1

(směnárenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR) a vydala doklad³ o provedení směnárenského obchodu. Kontrolující se v 10:50 hod. vrátili zpět do směnárenské provozovny, požádali obsluhu o provedení storna směnárenského obchodu a vložili 800 CZK do propusti společně s dokladem, který jim byl vydán při provedení směnárenského obchodu. Obsluha směnáreny vše převzala a nabídla kontrolujícím výhodnější kurz 23,09 CZK/EUR. Kontrolující odmítli s tím, že požadují minimálně 24 CZK/EUR. Obsluha souhlasila, zadala znovu transakci do počítače, vytiskla předmluvní informaci a doklad⁴ o provedení směnárenského obchodu a vše spolu s částkou 1 200 CZK vydala kontrolujícím (směnárenský obchod byl proveden v kurzu 24 CZK/EUR).

- 2) Kontrolní směna ze dne 16.4.2019 ve 13:35 hod. v provozovně v ulici Dlouhá⁵:
V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky, přičemž informace o směnných kurzech se nacházely vždy bezprostředně vedle každé této obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze levá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli⁶, která byla umístěna za sklem vlevo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to na bílošedý a žlutobílý sloupec, přičemž v záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „*KURZOVNÍ LÍSTEK / EXCHANGE LIST*“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství ve znění „*TOTO NENÍ KURZOVNÍ LÍSTEK / THIS IS NOT EXCHANGE LIST*“, „*ZVÝHODNĚNÁ NABÍDKA PRO NADLIMITNÍ MNOŽSTVÍ VALUT / MORE ADVANTAGE OFFER FOR OVER LIMIT CASH TRANSACTIONS*“. V obou sloupcích pak byly uvedeny, resp. zveřejněny, stejné směnárenskou provozovnou obchodované cizí měny. Bílošedý sloupec dále obsahoval: obchodní firmu a její identifikační číslo; nákupní a prodejní kurzy zobrazené v bílošedém poli pod sebou, kdy sloupec týkající se nabídky prodeje cizí měny byl označen jako „*PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN*“ a byl umístěn nad sloupcem týkajícím se nabídky nákupu cizí měny, který byl označen nadpisem „*NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN*“; označení měn včetně české měny jako jedné z měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a k níž se uvedené směnné kurzy cizích měn vztahují; informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu ve znění „*0% POPLATEK / 0% COMMISSION*“ a informaci ve znění „*MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION*“. Žlutobílý sloupec obsahoval: označení země ve znění „*ZEMĚ / (COUNTRY)*“; označení obchodované měny ve znění „*MĚNA / (CURRENCY)*“; informaci o výši limitu obchodované cizí měny ve znění „*LIMIT V CIZÍ MĚNĚ / (LIMIT IN FOREIGN CURRENCY)*“ a informaci o konkrétním směnném kurzu, resp. jeho výši ve znění „*NAKUPUJEME / (WE BUY)*“. Ve spodní části žlutobílého sloupce byla uvedena informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu ve znění „*0% POPLATEK / 0% COMMISSION*“. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu byla uvedena na samostatném papíru velikosti zhruba A6 nalepeném na skle přepážky nad elektronickou tabulí s kurzovním lístkem.

³ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 2; č.l. 5, Úřední záznam č.j. 2019/057181/CNB/650 – příloha č. 2

⁴ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 2; č.l. 5, Úřední záznam č.j. 2019/057181/CNB/650 – příloha č. 3

⁵ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 3; č.l. 6–10, Úřední záznam č.j. 2019/044865/CNB/650

⁶ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 3; č.l. 7, Úřední záznam č.j. 2019/044865/CNB/650 – příloha č. 1

Tato informace byla v poměru s ostatními zveřejněnými údaji zveřejněna relativně malým písmem o velikosti odpovídající zhruba písmu typu *Arial* velikosti cca 12 až 14. Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o směnu 50 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače, vytiskla doklad (dle obsahu předloženého dokladu se jednalo o tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako informace před provedením směnářenského obchodu, který předala kontrolujícím a požádala o podpis tohoto dokladu. Jeden z kontrolujících tento doklad podepsal a vrátil obsluze. Následně obsluha směnárny vyplatila kontrolujícím hotovost ve výši 800 CZK (směnářenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR) a předala jim doklad⁷ o provedení směnářenského obchodu, aniž by kontrolující požádala o podpis tohoto dokladu. Kontrolující obdrželi pouze doklad o provedení směnářenského obchodu (nikoliv podepsané informace před provedením směnářenského obchodu). Po přepočítání hotovosti kontrolující obsluhu směnárny sdělili, že výsledná částka nebyla vyplacena ve směnném kurzu okolo 25 CZK/EUR, jak je uvedeno v pravé vyžlucené části LCD obrazovky, a že chtějí tedy vrátit peníze. Obsluha odvětila, že tento kurz se týká VIP klientů pro vyšší směnné objemy a pro kontrolující platí kurz 16 CZK/EUR, jak je uvedeno v levé části LCD obrazovky. Kontrolující zopakovali, že chtějí vrátit peníze zpět. Obsluha směnárny ukázala prstem na podepsaný doklad s informacemi před provedením směnářenského obchodu a sdělila, že kontrolující svým podpisem souhlasili s kurzem 16 CZK/EUR. Kontrolující se v reakci na to výslovně zeptali, zda tedy opravdu není možné vrátit peníze zpět, načež obsluha sdělila, že nikoliv. Kontrolující následně odešli s obdrženým obnosem a dokladem o provedení směnářenského obchodu. Přibližně ve 14:20 hod. se kontrolující vrátili zpět do provozovny, kde se mezitím personálně změnila obsluha směnárny, a sdělili, že si zde před chvílí směnil peníze a chtějí vrátit všechny předané peníze, na což mají dle obdrženého dokladu o provedení směnářenského obchodu nárok. Současně vložili do propusti obdržený obnos a doklad o provedení směnářenského obchodu. Obsluha se po prostudování dokladu dotázala, z jakého důvodu chtějí kontrolující svůj obchod zrušit. Kontrolující odpověděli, že se domnívali, že obdrží směnu v kurzu okolo 25 CZK/EUR dle žluté části kurzovního lístku. Obsluha odvětila, že se na jejich případ vztahuje jiný směnný kurz. Kontrolující zopakovali, že chtějí vrátit peníze zpět. Obsluha se v reakci na to dotázala, jaký by si představovali směnný kurz. Kontrolující odpověděli, že nechtějí nový směnný kurz, ale zrušit celý obchod. Obsluha následně vytiskla dokument s vyznačeným kurzem 25 CZK/EUR a vyplaceným obnosem 1 250 CZK s tím, že se jedná o nejlepší pražský kurz. Kontrolující tuto nabízenou směnu opětovně odmítli a následně reagovali na dotaz obsluhy, z jakého důvodu tak dobrý směnný kurz nechtějí přijmout, sdělením, že společnost nabízející takto nízké směnné kurzy nemíní žádným způsobem finančně podpořit a naposledy zopakovali, že chtějí vrátit peníze zpět a zdůraznili, že miní skutečně provést storno celého obchodu. Obsluha si následně odebrala 800 CZK z propusti, vyplatila 50 EUR a předala kontrolujícím původní doklad o směnářenském obchodu společně s dokladem⁸ o odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu.

⁷ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 3; č.l. 9, Úřední záznam č.j. 2019/044865/CNB/650 – příloha č. 2

⁸ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 3; č.l. 10, Úřední záznam č.j. 2019/044865/CNB/650 – příloha č. 3

- 3) Kontrolní směna ze dne 23.4.2019 ve 12:05 hod. v provozovně v ulici 28. října⁹: Elektronická tabule¹⁰ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 1). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o směnu 1 000 CZK na EUR (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR) a vložili obnos v CZK do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmluvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmluvní informace podepsal a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně vyplatila kontrolujícím 33,40 EUR (směnářský obchod byl proveden v kurzu 29,94 CZK/EUR) a vydala doklad¹¹ o provedení směnářského obchodu. Kontrolující se ve 12:40 hod. vrátili zpět do směnářské provozovny, požádali obsluhu o provedení storna směnářského obchodu a vložili 33,40 EUR do propusti společně s dokladem, který jim byl vydán při provedení směnářského obchodu. Obsluha směnárny vše převzala, obchod zadala do PC, kontrolujícím vrátila 1 000 CZK a předala jim doklad¹² o odstoupení od směnářského obchodu.
- 4) Kontrolní směna ze dne 23.4.2019 ve 12:20 hod. v provozovně v ulici Dlouhá¹³: Elektronická tabule¹⁴ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 2). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o směnu 1 000 CZK na EUR (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR) a vložili obnos v CZK do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmluvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmluvní informace podepsal a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně vyplatila kontrolujícím 33,40 EUR (směnářský obchod byl proveden v kurzu 29,94 CZK/EUR) a vydala doklad¹⁵ o provedení směnářského obchodu.
- 5) Kontrolní obhlídka ze dne 30.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně v ulici Dlouhá¹⁶: Elektronická tabule¹⁷ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 2). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o směnu 1 410 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili příslušný obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos, přepočítala jej a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmluvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti, a požádala jednoho

⁹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 4; č.l. 11–14, Úřední záznam č.j. 2019/054151/CNB/650

¹⁰ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 4; č.l. 12, Úřední záznam č.j. 2019/054151/CNB/650 – příloha č. 1

¹¹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 4; č.l. 13, Úřední záznam č.j. 2019/054151/CNB/650 – příloha č. 2

¹² viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 4; č.l. 14, Úřední záznam č.j. 2019/054151/CNB/650 – příloha č. 2

¹³ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 5; č.l. 15–17, Úřední záznam č.j. 2019/054046/CNB/650

¹⁴ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 5; č.l. 16, Úřední záznam č.j. 2019/054046/CNB/650 – příloha č. 1

¹⁵ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 5; č.l. 17, Úřední záznam č.j. 2019/054046/CNB/650 – příloha č. 2

¹⁶ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 6; č.l. 18–20, Úřední záznam č.j. 2019/054093/CNB/650

¹⁷ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 6; č.l. 19, Úřední záznam č.j. 2019/054093/CNB/650 – příloha č. 1

kontrolujícího o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmuvní informace podepsal a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně požádala kontrolující o předložení dokladu totožnosti. Kontrolující sdělili, že u sebe žádný doklad totožnosti nemají. Obsluha směnárny odmítla daný obchod provést a kontrolujícím sdělila, že bez předložení dokladu totožnosti obchod převyšující částku 1 000 EUR provést nesmí.

- 6) Kontrolní obhlídka ze dne 30.4.2019 v 10:30 hod. v provozovně v ulici 28. října¹⁸: Elektronická tabule¹⁹ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 1). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o směnu 1 410 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili příslušný obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala příslušný obnos a přepočítala jej. Následně požádala kontrolující o doklad totožnosti. Kontrolující sdělili, že u sebe žádný doklad totožnosti nemají. Obsluha směnárny odmítla daný obchod provést a kontrolujícím sdělila, že bez předložení dokladu totožnosti obchod převyšující částku 1 000 EUR provést nesmí.
- 7) Kontrolní směna ze dne 6.5.2019 v 11:15 hod. v provozovně v ulici Dlouhá²⁰: Elektronická tabule²¹ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 2). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v polském jazyce o výměnu 33,40 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmuvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmuvní informace podepsal a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně vyplatila kontrolujícím 534 CZK (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR) a vydala doklad²² o provedení směnářského obchodu. Kontrolující se vrátili zpět do provozovny v 11:50 hod., požádali obsluhu směnárny nejprve v polském a následně v anglickém jazyce o storno směnářského obchodu a vložili 534 CZK a doklad o provedení směny do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny vše převzala a zadala informace do PC. Následně dala kontrolujícím k podpisu jedno vyhotovení dokladu o odstoupení od směnářského obchodu, podepsané si je převzala zpět, vyplatila kontrolujícím zpět částku ve výši 33,40 EUR a vydala jim doklad²³ o stornu směnářského obchodu.
- 8) Kontrolní směna ze dne 6.5.2019 v 11:35 hod. v provozovně v ulici 28. října²⁴: Elektronická tabule²⁵ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 1). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v polském jazyce

¹⁸ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 7; č.l. 21–23, Úřední záznam č.j. 2019/054160/CNB/650

¹⁹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 7; č.l. 23, Úřední záznam č.j. 2019/054160/CNB/650 – příloha č. 1

²⁰ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 8; č.l. 24–27, Úřední záznam č.j. 2019/054115/CNB/650

²¹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 8; č.l. 25–26, Úřední záznam č.j. 2019/054115/CNB/650 – příloha č. 1

²² viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 8; č.l. 26, Úřední záznam č.j. 2019/054115/CNB/650 – příloha č. 2

²³ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 8; č.l. 27, Úřední záznam č.j. 2019/054115/CNB/650 – příloha č. 3

²⁴ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 9; č.l. 28–31, Úřední záznam č.j. 2019/054162/CNB/650

²⁵ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 9; č.l. 29, Úřední záznam č.j. 2019/054162/CNB/650 – příloha č. 1

o nákup 20 EUR (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR) a do propusti obslužné přepážky vložili 1 000 CZK. Obsluha směnární převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmulvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmulvní informace podepsal a obsluha směnární si jej převzala zpět. Následně obsluha směnární kontrolujícím vyplatila 33,40 EUR (směnárenský obchod byl proveden v kurzu 29,94 CZK/EUR) a vydala doklad o provedení směnárenského obchodu. Kontrolující obsluhu směnární v polském a následně i v anglickém jazyce upozornili, že chtěli vyměnit pouze 20 EUR. Obsluha směnární si od kontrolujících vzala zpět doklad o provedení směnárenského obchodu a směněné peníze, udělala storno nesprávně provedeného směnárenského obchodu a dala kontrolujícím k podpisu doklad²⁶ o jeho stornu. Potom zadala do PC údaje o novém směnárenském obchodu, kontrolujícím dala k podpisu tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmulvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti, podepsaný si jej vzala zpět a vyplatila kontrolujícím požadovaných 20 EUR (směnárenský obchod byl proveden v kurzu 29,95 CZK/EUR), vratku ve výši 401 CZK, vydala kontrolujícím doklad o stornu původního směnárenského obchodu a doklad²⁷ o provedení nového směnárenského obchodu.

- 9) Kontrolní směna ze dne 17.5.2019 ve 12:55 hod. v provozovně v ulici Dlouhá²⁸: Elektronická tabule²⁹ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů (tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 2). Kontrolující požádali obsluhu směnární v anglickém jazyce o výměnu 70 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnární převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmulvní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmulvní informace podepsal a obsluha směnární si jej převzala zpět. Následně vyplatila kontrolujícím 1 120 CZK (směnárenský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR) a vydala doklad³⁰ o provedení směnárenského obchodu. Kontrolující se vrátili zpět do provozovny ve 13:20 hod., požádali obsluhu směnární o storno směnárenského obchodu a do propusti obslužné přepážky vložili 1 120 CZK a doklad o provedení směny. Obsluha směnární vše převzala a zadala informace do PC. Následně dala kontrolujícím k podpisu jedno vyhotovení dokladu o odstoupení od směnárenského obchodu, podepsané si je převzala zpět, vyplatila kontrolujícím zpět částku ve výši 70 EUR a vydala jim doklad³¹ o stornu směnárenského obchodu.
- 10) Kontrolní směna ze dne 17.5.2019 ve 13:05 hod. v provozovně v ulici 28. října³²: Elektronická tabule³³ s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů

²⁶ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 9; č.l. 30, Úřední záznam č.j. 2019/054162/CNB/650 – příloha č. 2

²⁷ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 9; č.l. 31, Úřední záznam č.j. 2019/054162/CNB/650 – příloha č. 3

²⁸ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 10; č.l. 32–34, Úřední záznam č.j. 2019/055555/CNB/650

²⁹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 10; č.l. 33, Úřední záznam č.j. 2019/055555/CNB/650 – příloha č. 1

³⁰ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 10; č.l. 34, Úřední záznam č.j. 2019/055555/CNB/650 – příloha č. 2

³¹ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 10; č.l. 34, Úřední záznam č.j. 2019/055555/CNB/650 – příloha č. 3

³² viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 11; č.l. 35–37, Úřední záznam č.j. 2019/055556/CNB/650

³³ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 11; č.l. 36, Úřední záznam č.j. 2019/054556/CNB/650 – příloha č. 1

(tj. zvýhodněná nabídka) byla při této kontrolní směně ve zcela identické podobě, jako při kontrolní směně ad 1). Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o výměnu 70 EUR na CZK (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR) a vložili obnos v EUR do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis, který podle svého obsahu sloužil jako předsmlavní informace podle ustanovení § 13 zákona o směnářenské činnosti, a požádala jednoho z kontrolujících o jeho podpis. Kontrolující dokument typu předsmlavní informace podepsal a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Poté se obsluha dotázala kontrolujících, zda chtějí obdržet kopii podepsaného dokumentu. Kontrolující sdělili obsluze, že jim na předání kopie nezáleží, a že předání je na uvážení obsluhy směnárny. Obsluha zopakovala, zda si přejí obdržet kopii podepsaného dokumentu s dovětkem ano, či ne a kontrolující zopakovali svoje předchozí stanovisko. Následně obsluha předložila kontrolujícím údajnou kopii podepsaného dokumentu, přičemž tento dokument byl ve skutečnosti doklad³⁴ o provedení směnářského obchodu, a vyplatila kontrolujícím 1 120 CZK (směnářský obchod byl proveden v kurzu 16 CZK/EUR). Kontrolující se vrátili zpět do provozovny v 13:35 hod., požádali obsluhu směnárny o storno směnářského obchodu a do propusti obslužné přepážky vložili 1 120 CZK a doklad o provedení směny. Obsluha směnárny vše převzala a zadala informace do PC. Následně dala kontrolujícím k podpisu jedno vyhotovení dokladu o odstoupení od směnářského obchodu, podepsané si je převzala zpět, vyplatila kontrolujícím zpět částku ve výši 70 EUR a vydala jim doklad³⁵ o stornu směnářského obchodu.

19. Správní orgán výše i níže popsaná kontrolní zjištění uvedená v Protokolu o kontrole a Úředních záznamech vyhodnotil jako zjištění, která zakládají podezření na závažná porušení zákona o směnářenské činnosti a projednal je v rámci daného přestupkového řízení.

1) Kurzovní lístky

a) Skutková zjištění

20. Z výše uvedeného popisu průběhů kontrolních směn a kontrolních obhlídek ad 1) až ad 10) vyplývá, že účastník řízení uveřejnil při všech těchto kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách v obou svých provozovnách informace o směnných kurzech na LCD obrazovce, přičemž použil stálé a neměnné grafické uspořádání informací o směnných kurzech a výhodnějších směnných kurzech podmíněných výměnou peněžních částek přesahujících určitý limit (dále jen „výhodnější směnné kurzy“). Přitom v levé polovině obrazovky byl vždy umístěn kurzovní lístek a současně v pravé polovině byly umístěny výhodnější směnné kurzy. Obě tyto poloviny pak měly rozdílné podbarvení, když jako podklad pro levou polovinu byla užitá šedobílá kombinace a pravá polovina byla ve žlutobílém provedení.
21. Stálá podoba LCD obrazovky s kurzovním lístkem a výhodnějšími směnnými kurzy v obou provozovnách účastníka řízení je patrná z následujícího obrázku.

³⁴ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 11; č.l. 37, Úřední záznam č.j. 2019/054556/CNB/650 – příloha č. 2

³⁵ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 11; č.l. 37, Úřední záznam č.j. 2019/054556/CNB/650 – příloha č. 3

30.04.2019				
KURZOVNÍ LÍSTEK EXCHANGE LIST				
PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN				
79.95	CZK → EUR	1		
27.44	CZK → USD	1		
13.20	CZK → GBP	1		
18.30	CZK → AUD	1		
4.03	CZK → DKK	1		
93.33	CZK → JPY	100		
9.21	CZK → CAD	1		
3.06	CZK → NOK	1		
2.80	CZK → SEK	1		
25.33	CZK → CHF	1		
3.98	CZK → HRK	1		
9.52	CZK → HUF	100		
6.88	CZK → PLN	1		
41.04	CZK → RUB	100		
NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN				
1	EUR → CZK	16.00		
1	USD → CZK	12.03		
1	GBP → CZK	17.02		
1	AUD → CZK	8.41		
1	DKK → CZK	1.73		
100	JPY → CZK	10.76		
1	CAD → CZK	8.88		
1	NOK → CZK	1.31		
1	SEK → CZK	1.19		
1	CHF → CZK	12.07		
1	HRK → CZK	1.78		
100	HUF → CZK	4.11		
1	PLN → CZK	3.05		
100	RUB → CZK	18.13		
0% POPLATEK / 0% COMMISSION				
MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKCI VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION				
OHVAS INVEST s.r.o. IČO: 06369642				

LCD obrazovka v provozovně v ulici 28. října dne 30.4.2019

22. V rámci všech výše uvedených kontrolních směn a kontrolních obhlídek v obou provozovnách účastníka řízení bylo zjištěno, že tento **na kurzovních lístcích neuvedl informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu** dle ustanovení § 16a a následující zákona o směnářské činnosti, jak mu ukládá ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnářské činnosti. Taková informace byla sice v obou provozovnách účastníka řízení zobrazena, avšak nacházela se (na papírových nosičích) zcela mimo část LCD obrazovky obsahující kurzovní lístek, resp. zcela mimo celou LCD obrazovku, a proto ji není možné považovat za součást kurzovního lístku. Tato informace byla navíc ještě uvedena nepoměrně menším písmem, než byla velikost písma u informací zveřejněných na kurzovním lístku.
23. V rámci všech výše uvedených kontrolních směn a kontrolních obhlídek v obou provozovnách účastníka řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení zveřejňuje na kurzovních lístcích sdělení cit.: „**MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKCI / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION**“. Toto sdělení bylo umístěno v dolní části kurzovního lístku mezi informací o úplatě za provedení směnářského obchodu na jedné straně a obchodní firmou a identifikačním číslem osoby na straně druhé. Obsah kurzovního lístku je však dán taxativně ustanovením § 11 odst. 2 zákona o směnářské činnosti a informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu součástí kurzovního lístku být ze zákona nesmí, protože podle ustanovení § 11 odst. 3 věta třetí zákona o směnářské činnosti musí být kurzovní lístek dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoliv jiných informací uveřejněných v provozovně. Účastník řízení tak při všech výše uvedených

kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách v obou svých provozovnách **uveřejnil kurzovní lístky, které nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od další v provozovně uveřejněné informace, a to konkrétně od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu.**

24. V rámci všech výše uvedených kontrolních směn a kontrolních obhlídek v obou provozovnách účastníka řízení bylo dále zjištěno, že tento uveřejnil na kurzovních lístcích směnné kurzy, jimiž provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnárenskou činnost) provádí přepočítání při nabytí cizí měny (dále též jen „nákupní kurzy“), a směnné kurzy, jimiž provozovatel provádí přepočítání při zcizení cizí měny (dále též jen „prodejní kurzy“), takovým způsobem, že je horizontálně rozdělil do dvou částí, přičemž horní polovina obsahovala údaje o prodejních kurzech a dolní polovina údaje o nákupních kurzech. Lze tak konstatovat, že při obvyklém směru čtení textu po řádcích shora dolů je zájemcem o směnu přečtena a vnímána jako první informace o prodejních kurzech a jako až druhá informace o nákupních kurzech. Informace o prodejních kurzech tak byla účastníkem řízení prezentována před informací o nákupních kurzech. Požadavek ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o směnárenské činnosti je však právě opačný, a to takový, že nákupní kurzy mají být uvedeny před prodejními kurzy.
25. Účastník řízení tak při všech výše uvedených kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách v obou svých provozovnách **uveřejnil kurzovní lístky, na kterých v případě směny české koruny nebyly směnné kurzy, jimiž jakožto osoba oprávněná provozovat směnárenskou činnost provádí přepočítání při nabytí cizí měny, uvedeny před směnnými kurzy, jimiž jakožto osoba oprávněná provozovat směnárenskou činnost provádí přepočítání při zcizení cizí měny.**

b) Vyjádření účastníka řízení

26. Účastník řízení se k záležitosti kurzovních lístků uveřejněných v jeho provozovnách, tj. k jejich obsahu, pozičnímu umístění na nich zveřejněných údajů a souvztažnosti s jinými informacemi uveřejněnými v provozovně, ve Vyjádření nikterak konkrétně nevyjádřil, když poskytl toliko obecné vyjádření ke svému jednání po účinnosti novely zákona o směnárenské činnosti, tj. po 1.4.2019 (viz body č. 63 až 69 tohoto rozhodnutí).

c) Vypořádání námitek účastníka řízení a právní kvalifikace

27. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnárenské činnosti stanoví, že kurzovní lístek obsahuje informace o právu osoby, se kterou provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnárenskou činnost) provedl směnárenský obchod, odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu.
28. Ustanovení § 11 odst. 3 věta třetí zákona o směnárenské činnosti stanoví, že kurzovní lístek musí být dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoliv jiných informací uveřejněných v provozovně.
29. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o směnárenské činnosti stanoví, že údaje o názvu nebo jiném označení měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a o směnných kurzech, jimiž je prováděn přepočítání mezi těmito měnami, se v případě směny české koruny uvádějí takovým způsobem, že se směnný kurz, jímž provozovatel provádí přepočítání při nabytí cizí měny, uvede před směnným kurzem, jímž provozovatel provádí přepočítání při zcizení cizí měny. Jinými slovy tedy nákupní kurzy mají být na kurzovním lístku uvedeny před prodejními kurzy.

30. K problematice kurzovních lístků uveřejněných v jeho provozovnách se účastník řízení v průběhu řízení tedy nikterak nevyjádřil. Správní orgán tudíž nenalezl žádné argumenty účastníka řízení, se kterými by se musel zaobírat. Účastník řízení zároveň nepopřel, že se předmětného jednání dopustil, když vytýkaný skutek z věcného hlediska nerozporoval a ve Vyjádření se spíše zabýval časovým určením zjištěných nedostatků ve vztahu k plynutí času po novelizaci zákona o směnářské činnosti (viz níže).
31. Správní orgán tak shrnuje výše uvedené do závěru, že v řízení ověřenou a prokázanou skutečností tak zůstává, že účastník řízení uveřejnil v předmětných dnech ve svých provozovnách kurzovní lístky, které jednak nesplňovaly obsahové náležitosti ať již co se týče chybějící nebo naopak přebytečné informace, a současně ani neodpovídaly pozičním rozmístěním informací na nich uvedených požadavkům zákona. V rámci přestupkového řízení pak účastník řízení v tomto bodě nepředložil žádné námítky, se kterými by se správní orgán byl nucen vypořádávat.
32. Na základě shora uvedených skutečností má tedy správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15.4.2019 v 10:05 hod., 23.4.2019 ve 12:05 hod., 6.5.2019 v 11:35 hod. a 17.5.2019 ve 13:05 hod. v provozovně v ulici 28. října, a ve dnech 16.4.2019 ve 13:35 hod., 23.4.2019 ve 12:20 hod., 6.5.2019 v 11:15 hod. a 17.5.2019 ve 12:55 hod. v provozovně v ulici Dlouhá, a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně v ulici Dlouhá, a dne 30.4.2019 v 10:30 hod. v provozovně v ulici 28. října, uveřejnil kurzovní lístky, které:
- neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu;
 - nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od další v provozovně uveřejněné informace, a to konkrétně od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a
 - v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při zcizení cizí měny,
- porušil povinnosti podle ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti.**

2) *Uveřejnění konkrétního výhodnějšího směnného kurzu*

a) *Skutková zjištění*

33. Z výše uvedeného popisu průběhů kontrolních směn a kontrolních obhlídek ad 1) až ad 10) vyplývá, že účastník řízení uveřejnil při všech těchto kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách v obou svých provozovnách konkrétní výhodnější směnné kurzy v bezprostřední blízkosti kurzovního lístku (viz obrázek výše).
34. Na rozdíl od předcházející právní úpravy účinné do 31.3.2019 umožňující uveřejnění ve směnářské provozovně zvýhodněné nabídky (tj. výhodnějších směnných kurzů) ve formě konkrétních směnných kurzů, limitované tím, že nesměla být zaměnitelná s kurzovním lístkem nebo údaji na něm uvedenými, zejména s údajem o směnném kurzu, od účinnosti novely zákona o směnářské činnosti k 1.4.2019 došlo k úpravě v tom směru, že zvýhodněná nabídka může nadále být v provozovně a jejím bezprostředním

okolí uveřejněna pouze ve formě obecné informace bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu. V důsledku novelizace zákona o směnářské činnosti tak došlo ke zpřísnění možnosti uveřejnit zvýhodněnou nabídku, resp. k omezení její formy, na což však účastník řízení adekvátním způsobem nezareagoval a výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů ve svých provozovnách nadále kontinuálně uveřejňoval.

b) Vyjádření účastníka řízení

35. Rovněž problematikou uveřejnění konkrétních výhodnějších směnných kurzů se účastník řízení ve Vyjádření nijak konkrétně nezaobíral a omezil se jen na obecné vyjádření ke svému jednání po účinnosti novely zákona o směnářské činnosti, tj. po 1.4.2019 (viz body č. 63 až 69 tohoto rozhodnutí).

c) Vypořádání námitek účastníka řízení a právní kvalifikace

36. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti stanoví, že nabízí-li provozovatel směnný kurz, který je pro zájemce výhodnější než směnný kurz uvedený na kurzovním lístku, smí v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu.

37. Taktéž k problematice uveřejnění konkrétních výhodnějších směnných kurzů se účastník řízení v průběhu řízení již nikterak nevyjádřil. Účastník řízení však zároveň vytýkaný skutek z věcného hlediska nerozporoval a nepopřel, že se předmětného jednání dopustil. Není tak námitek, které by správní orgán musel na tomto místě vypořádávat.

38. V průběhu řízení tak zůstala ověřena a prokázána skutečnost, že účastník řízení uveřejnil během osmi kontrolních směn a dvou kontrolních obhlídek v obou svých provozovnách konkrétní výhodnější směnné kurzy a nikoli pouze obecnou informaci o nabídce výhodnějších směnných kurzů bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu.

39. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má tedy správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15.4.2019 v 10:05 hod., 23.4.2019 ve 12:05 hod., 6.5.2019 v 11:35 hod. a 17.5.2019 ve 13:05 hod. v provozovně v ulici 28. října, a ve dnech 16.4.2019 ve 13:35 hod., 23.4.2019 ve 12:20 hod., 6.5.2019 v 11:15 hod. a 17.5.2019 ve 12:55 hod. v provozovně v ulici Dlouhá, a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30.4.2019 v 10:05 hod. v provozovně v ulici Dlouhá, a dne 30.4.2019 v 10:30 hod. v provozovně v ulici 28. října, uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy, **porušil povinnost podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti.**

3) Nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků

a) Skutková zjištění

40. Z výše uvedeného popisu průběhů kontrolních směn a kontrolních obhlídek ad 1) až ad 10) vyplývá, že při kontrolní směně ad 2) v provozovně v ulici Dlouhá došlo dne **16.4.2019** ve 13:35 hod. k situaci, kdy kontrolní pracovníci během kontrolní směny ihned po obdržení obnosu a jeho přepočítání vyslovili nespokojenost s kurzem a požadovali

vrácení peněžních prostředků, resp. odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu (tzv. storno). Obsluha směnární kontrolní pracovníky upozornila, že pro ně neplatí kurz uvedený na pravé žlutobílé části LCD obrazovky, ale ten, který je uveden na levé šedobílé polovině LCD obrazovky. Kontrolní pracovníci přesto požadovali storno směnárenského obchodu, které však obsluha směnární opakovaně odmítla provést s odkazem na doklad obsahující informace před provedením směnárenského obchodu, který byl kontrolním pracovníkům předložen ještě před provedením směnárenského obchodu a na požádání obsluhy směnární byl jimi též podepsán. Tento doklad byl obsluhou směnární vystaven, přestože částka složená kontrolními pracovníky nepřevyšovala částku odpovídající 1 000 EUR (srov. ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti). Přes opětovný dotaz kontrolních pracovníků, zda je tedy možné provést storno provedeného směnárenského obchodu, bylo obsluhou směnární sděleno, že nikoliv.

41. Obsluha směnární tedy žádosti o provedení storna směnárenského obchodu a vrácení peněžních prostředků nevyhověla, přičemž se odkazovala na předchozí vyjádřený souhlas s výší kurzu na dokladu s předmluvními informacemi, který však není v dané věci relevantní, neboť zákon o směnárenské činnosti konstruuje právo na odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu jako podmíněné (mimo časovou lhůtu 3 hodin) toliko jeho uplatněním v provozovně, ve které byl směnárenský obchod proveden, a tím, že se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnárenském obchodu. Neboli nepodmiňuje jej ničím jiným a tedy ani podepsáním nebo nepodepsáním tzv. předmluvní informace.
42. Kontrolní pracovníci se po přibližně 45 minutách do provozovny v ulici Dlouhá vrátili s tím, že skutečně požadují storno směnárenského obchodu. V tu dobu již byla v dané provozovně přítomna jiná obsluhující osoba, která žádosti pracovníků kontrolního orgánu vyhověla a peněžní prostředky následně vrátila. Tato skutečnost však na posouzení jednání první obsluhující osoby v dané směnárenské provozovně nic nemění.
43. Shodná situace, jako je výše popsána, tj. situace, kdy zákazníkovi nebylo provedeno storno směnárenského obchodu, neboli nebyly mu účastníkem řízení vráceny přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co zákazník účastníku řízení jejich vrácení nabídl, nastala, jak vyplynulo z výsledku svědkyně [REDACTED], i při směnárenském obchodě provedeném dne **8.7.2019** ve 14:35 hod. v provozovně v ulici 28. října zákazníkem [REDACTED], který je otcem svědkyně [REDACTED].
44. Svědkyně [REDACTED] k okolnostem předmětného směnárenského obchodu při výsledku uvedla³⁶ následující cit.: „*My jsme chtěli jít na jakoby po mojí promoci do restaurace někam a táta právě před tím chtěl něco směnít, aby mohl zaplatit. Takže nejdřív přišel táta, potom jsem přišla po něm, a když jsem přišla tak už podepsal tu účtenku, že může jako převzít tu částku, co chtěl rozměnit. A ta částka byla šestnáct set, vyměnil euro a táta řekl, že je to jako za těch sto eur strašně málo, tak chtěl udělat jakoby výpověď, že chtěl zpátky ty peníze, jako ty eura zpátky. Ale paní pokladní nám nechtěla dát zpátky sto euro. A my jsme říkali, že je to strašně málo, tak chceme to zpátky, ale nechtěla nám dát. Tak táta řekl, že mám zavolat teda policii, že... A když to dopodepsal, tak paní nám nedala jako kopii té účtenky, abychom to mohli potom jako reklamovat. Volali jsme policii a přišli pak potom a nějak se pak..., jak to říct..., když přišla policie, tak nám pořád nechtěli ještě dát zpátky tu částku a potom nějak se pak..., potom volali ještě..., hledali jsme pak kontakt na jednatele, protože nechtěli nám prostě..., potom..., počkejte. Potom*

³⁶ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDACTED].mp3 → čas 3:29 až 6:03

ta paní, co nám jakoby směnila, tak potom odešla. Když přišla policie, tak přišla jiná paní, slečna teda, že to nedělala ona přímo a ta co to udělala, tak už jí končila směna, tak proto nám nechtěli dát.“

45. Současně svědkyně [REDAKCE] v rámci výslechu uvedla³⁷, že ona vešla do směnárny několik minut poté, co její otec obdržel protihodnotu za 100 EUR. Následně otec svědkyně [REDAKCE] požádal tuto, aby obsluze směnárny sdělila, že chtějí peníze zpátky, což ona provedla. Dále svědkyně [REDAKCE] uvedla³⁸, že se svým otcem komunikovala ve vietnamštině a obsluze česky opakovaně sdělovala jeho požadavek na vrácení peněz s odůvodněním, že částka 1 600 CZK je příliš nízká, avšak tento požadavek byl ze strany obsluhy provozovny odmítnut s poukazem na to, že otec svědkyně [REDAKCE] podepsal tzv. předsmělní informaci a souhlasil tak s parametry směnářského obchodu.
46. Na otázku správního orgánu, jak se dozvěděla, že zákazník má právo žádat vrácení přijatých peněžních prostředků a stornování směny, odpověděla³⁹ svědkyně [REDAKCE] cit.: „...a potom mi napsala sestra, vyfotila z mobilu jako, že máme jakoby tři hodinový asi lhůty. Nebo že může jakoby vzít zpět. Jako že naše právo...“. Zároveň svědkyně [REDAKCE] uvedla⁴⁰, že obsluha směnárny nenabízela žádné alternativní řešení nastalé situace, např. v podobě provedení dané směny s lepším kurzem nebo doplacení rozdílu. K výměně obsluhujících osob v dané provozovně účastníka řízení svědkyně [REDAKCE] dodala⁴¹ cit.: „...když jsem šla ven..., protože zavolala jsem policii a já jsem nevěděla jakoby, kde jsem, jako jakou adresu přesně... Oni chtěli přesnou adresu, já jsem právě že nevěděla, tak jsem šla ven a já jsem jim jako řekla, jaký jsem blízko čeho a tak. A když jsem přišla, tak ta slečna už tam nebyla. Potom tam přišla nějaká jiná slečna. A nám řekla, že jí skončila té paní, teda té slečně směna...“.
47. K dalšímu průběhu událostí po příchodu příslušníků Městské policie hl. m. Prahy na místo, ke kterému došlo asi do deseti minut od telefonátu, svědkyně [REDAKCE] poznamenala⁴² cit.: „Oni s tou slečnou poté první mluvili a jakoby přesvědčovali, ať jako nám dá zpátky ty peníze. A ona ta slečna jako vůbec nechtěla dát. A potom policie řekla že... Ona řekla že, to neodpovídá ona, protože to nedělala přímo jako tu směnárnu⁴³ s tátou...No ten obchod. A že to nebude řešit. No a policie potom nějak řekli..., že tak když to nebude dělat ona, tak musí nějaký zodpovědný zástupce. Nějaký té směnárny nebo jednatel té firmy. No tak nám řekla, že tu nikdo takový není. A potom jsme hledali ještě kontakt na pana jednatele, ale nenašli. A potom policie ještě volala jinam a teď nevím přesně kam. A potom se to nějak vyřešilo. Potom přišel ještě jeden pán, teď nevím, kdo to byl... Byl uvnitř. Taky asi z té směnárny a potom se s policií jakoby nějak domluvili a potom nám..., pak dohodli, že nám dá zpátky ty peníze.“.

³⁷ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 6:36 až 7:07

³⁸ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 7:20 až 8:25 a 9:36 až 9:57

³⁹ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 8:44 až 9:20

⁴⁰ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 10:18 až 10:47

⁴¹ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 11:05 až 11:40

⁴² viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 11:54 až 14:25

⁴³ Svědkyně [REDAKCE] měla zjevně na mysli směnářský obchod, což po její opravě správním orgánem potvrdila slovy „No ten obchod.“

48. K otázce správního orgánu po přibližně jak dlouhé době od prvního vznesení požadavku na vrácení peněz došlo k samotnému vrácení peněz zákazníkovi [REDACTED] uvedla⁴⁴ svědkyně [REDACTED], že celá situace se řešila zhruba hodinu. Nakonec svědkyně [REDACTED] v rámci výsledku vyjádřila⁴⁵ přesvědčení, že kdyby nevolala policii, tak by zřejmě nedošlo k vrácení peněz, neboť obsluha směnárny je považovala za cizince, kteří neumí dobře česky.
49. Zplnomocněná zástupkyně účastníka řízení vznesla⁴⁶ na svědkyni [REDACTED] následující dotazy: 1) Zda si její otec prohlížel kurzovní lístek před tím, než vstoupil do směnárny; 2) Zda její otec mluví dobře česky nebo rozumí česky a špatně mluví; 3) Zda viděla svého otce, když si četl informaci o směnářenském obchodu (myšleno tzv. předsmlavní informaci – pozn. správního orgánu) a 4) Zda slyšela svého otce přímo sdělovat zaměstnankyni směnárny, že odstupuje od smlouvy a že chce navrátit peníze.
50. Svědkyně [REDACTED] k těmto otázkám zplnomocněné zástupkyně účastníka řízení uvedla⁴⁷, že: 1) Se svého otce neptala, jestli si prohlížel kurzovní lístek před tím, než vstoupil do směnárny; 2) Její otec česky rozumí, ale „*jakoby špatně mluví*“; 3) Neviděla, že by si její otec četl tzv. předsmlavní informaci, protože když přišla do směnárny, tak otec již předtím tento doklad podepsal a 4) Přetlumočila požadavek svého otce, že chce peníze zpátky.

b) Vyjádření účastníka řízení

51. Rovněž problematikou nevrácení zákazníkům přijatých peněžních prostředků se účastník řízení ve Vyjádření nijak konkrétně nezaobíral a omezil se jen na obecné vyjádření ke svému jednání po účinnosti novely zákona o směnářenské činnosti, tj. po 1.4.2019 (viz body č. 63 až 69 tohoto rozhodnutí).

c) Vypořádání námitek účastníka řízení a právní kvalifikace

52. Ustanovení § 16a odst. 1 zákona o směnářenské činnosti stanoví, že zákazník může od smlouvy o směnářenském obchodu odstoupit do 3 hodin od provedení směnářského obchodu, a to v provozovně, ve které směnářský obchod provedl s tím, že odstoupení se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnářenském obchodu.
53. Ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a b) zákona o směnářenské činnosti stanoví, že odstoupí-li zákazník od smlouvy o směnářenském obchodu podle § 16a, provozovatel není povinen vrátit přijaté peněžní prostředky dříve, než mu přijaté peněžní prostředky vrátí zákazník nebo vrácení přijatých peněžních prostředků zákazník nabídne a provozovatel je nepřijme.
54. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářenské činnosti stanoví, že provozovatel se dopustí přestupku tím, že zákazníkovi nevrátí přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník nebo mu zákazník jejich vrácení nabídl a provozovatel je nepřijal podle § 16f.

⁴⁴ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDACTED].mp3 → čas 14:25 až 14:47 a 16:24 až 17:05

⁴⁵ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDACTED].mp3 → čas 15:54 až 16:14

⁴⁶ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDACTED].mp3 → čas 19:00 až 20:15

⁴⁷ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDACTED].mp3 → čas 19:09 až 20:08

55. Správní orgán v obou výše uvedených směnářských obchodech vysledoval zcela shodnou jednoznačnou snahu obsluhy provozoven účastníka řízení o co největší ztížení pozice zákazníka poté, co tento včas a řádně uplatnil právo odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu. Namísto aby obsluha směnárny vrátila zákazníkovi bez zbytečného odkladu poté, co o to požádal, přijaté peněžní prostředky, odmítala opakovaně vyhovět žádosti o provedení storna směnářského obchodu s poukazem na podepsání tzv. předmluvní informace, případně na skutečnost, že směnářský obchod byl vypořádán jinou obsluhující osobou.
56. Zákon o směnářské činnosti však uplatnění práva zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu nevyklučuje předchozím podepsáním tzv. předmluvní informace. Rovněž otázka identity obsluhující osoby, tj. osoby provádějící směnářský obchod a osoby, u níž je právo na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu uplatněno, není z logiky věci absolutně relevantní, neboť zákonná možnost žádat ve lhůtě 3 hodin v provozovně, ve které byl směnářský obchod proveden, uskutečnění storna provedeného směnářského obchodu (a tudíž i o vrácení směnované částky), nemůže nikterak záviset na provozně personálních záležitostech směnárny. Rozhodně ne pak ve smyslu tom, že by střídáním zaměstnanců za přepážkou směnářského pracoviště mělo být jakkoli možno zamezit zákazníkovi provedení storna směnářského obchodu a vrácení mu přijatých peněžních prostředků zákazníkovi.
57. Při obou výše uvedených směnářských obchodech rovněž došlo k tomu, že zákazníci sice nakonec dostali své peněžní prostředky zpět, ale stalo se tak nikoli od původní obsluhující osoby, se kterou uskutečnili směnářský obchod, ale od osoby jiné, která původní obsluhující osobu v provozovně účastníka řízení mezitím vystřídala. Zároveň ovšem časové prodloužení od první žádosti o storno směnářského obchodu a vrácení peněz do okamžiku, kdy vrácení peněz skutečně proběhlo, bylo v případě obou výše popsáných směnářských obchodů zcela mimo časový rámeček „bez zbytečného odkladu“, když v případě kontrolní směny ad 2) došlo k vrácení peněžních prostředků až po 45 minutách a v případě směnářského obchodu provedeného zákazníkem ██████████ dokonce až po přibližně jedné hodině vyplněné kontinuálními žádostmi zákazníka a jeho doprovodu o provedení storna směnářského obchodu. V tomto případě navíc k vrácení peněz došlo až po intervenci příslušníků Městské policie hl. m. Prahy.
58. Ohledně otázek zplnomocněné zástupkyně účastníka řízení (viz bod č. 53 tohoto rozhodnutí) na svědkyni ██████████ při výslechu svědka, připomíná správní orgán, že skutečnost, zda zákazník před tím, než přistoupí ke směně, podrobně studuje kurzovní lístek nebo tzv. předmluvní informaci (kterou by však správně dle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti při směně částky nepřevyšující částku odpovídající 1 000 EUR ani neměl od obsluhy obdržet), nemá s uplatněním práva odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu nic společného. Podmínky, které zákon o směnářské činnosti v ustanovení § 16a a následujících pro odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu stanovil, hovoří v souvislosti s tzv. předmluvní informací toliko o situaci, kdy částka složená zákazníkem k provedení směny převyšuje částku odpovídající 1 000 EUR a zákazník může odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu pouze v rozsahu, v němž jím složená částka k provedení směny odpovídá částce 1 000 EUR, neboť právě jen před takovým směnářským obchodem měla být zákazníkovi sdělena tzv. předmluvní informace. Cokoli je tak v rámci částky složené k provedení směny nad hodnotu 1 000 EUR, nepodléhá povinnosti vrátit zákazníkovi peněžní prostředky, a jenom v tomto případě tedy na zákazníkovi spočívá „odpovědnost“ za souhlas s tzv. předmluvní informací projevený např. jejím podepsáním. To však

zdaleka není případ dvou výše uvedených směnářských obchodů, při kterých zákazníci směřovali částky 50 EUR, resp. 100 EUR.

59. Ohledně reakce zplnomocněné zástupkyně účastníka řízení na odpovědi svědkyně [REDAKCE] (viz bod č. 54 tohoto rozhodnutí) na jí položené otázky při výslechu svědka, kdy tato zástupkyně již v průběhu výslechu z daných odpovědí svědkyně [REDAKCE] vyvodila⁴⁸, že svědkyně [REDAKCE] a její otec „*vlastně jako nedali ten požadavek, že odstoupí od smlouvy, ale jenom řekli, že chtějí zpátky peníze*“, uvádí správní orgán, že jak zákazník [REDAKCE], tak svědkyně [REDAKCE] nepochybně projevili, a to navíc opakovaně, jasnou vůli odstoupit od smlouvy o směnářském obchodě dle § 16a zákona o směnářské činnosti a dostat zpět směřované peněžní prostředky, i když tuto svoji vůli patrně nevyjádřili exaktním použitím slov zákona „*odstupuji od smlouvy o směnářském obchodě*“. Pokud zákazník výslovně požaduje vrácení obsluhou směnářské provozovny od něj přijatých peněžních prostředků a nabízí obsluze zpět vyplacenou protihodnotu, je z jednání takového zákazníka zřejmé, že zároveň odstupuje od smlouvy o směnářském obchodu. Správní orgán se na rozdíl od účastníka řízení nedomnívá, že po zákazníkovi směnárny by bylo opodstatněné požadovat, aby odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu činil doslovnou citací textu zákona.
60. I v případě záležitosti nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků se účastník řízení v průběhu řízení k dané věci vlastně nijak nevyjádřil, s výjimkou výše uvedené poznámky zplnomocněné zástupkyně účastníka řízení při výslechu svědkyně [REDAKCE]. Účastník řízení tak nerozporoval spáchání daných porušení. Ani v tomto případě tak není námitek, se kterými by správní orgán byl nucen se vypořádat.
61. V průběhu řízení tak zůstala ověřena a prokázána skutečnost, že účastník řízení ve dvou případech nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, resp. po něm požadovali provedení storna směnářského obchodu, pro ně zcela nevýhodného.
62. Na základě shora uvedených skutečností má tedy správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při dvou směnářských obchodech provedených dne 16.4.2019 ve 13:35 hod. v provozovně v ulici Dlouhá a dne 8.7.2019 ve 14:35 hod. v provozovně v ulici 28. října nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, **porušil povinnost podle ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti.**

Obecné vyjádření účastníka řízení a reakce správního orgánu

63. Účastník řízení se ve Vyjádření nezabýval jednotlivými zjištěnými porušeními, nýbrž poskytl souhrnné obecné vyjádření, ve kterém předně uvedl, že se mu jeví jako nepřiměřeně tvrdé trestat jej za jednání, resp. opomenutí, kterého se dopustil v prvních týdnech účinnosti novely zákona o směnářské činnosti, když veškeré nedostatky zjištěné v rámci kontroly představují porušení povinností, které jsou pro všechny

⁴⁸ viz spis Sp/2019/306/573 – č.l. 29, CD → Výslech svědka [REDAKCE].mp3 → čas 20:09 až 20:15

provozovatele směnáren novinkou, zavedenou od 1.4.2019 (tj. pouze 17 dní⁴⁹ před zahájením místních šetření).

64. Dále účastník řízení ve Vyjádření uvedl, že má za to, že provozovatelům směnáren měla být od účinnosti takto rozsáhlé novely poskytnuta alespoň dvouměsíční překlenovací lhůta, v rámci které by jednotlivé provozovny směnáren přizpůsobily svůj provoz a fungování novelizovanému znění zákona o směnářské činnosti. Účastník řízení je toho názoru, že jednání správního orgánu, kdy tento přistoupil téměř k okamžitým kontrolám již v prvních třech týdnech účinnosti novelizovaného znění zákona, je do značné míry šikanózní praktikou, jejímž cílem je využít legislativních změn k co nejrozsáhlejšímu potrestání provozovatelů směnáren.
65. V neposlední řadě účastník řízení ve Vyjádření zdůraznil skutečnost, že zaměstnanci směnáren byli v rámci zaškolování u společnosti *IDEA 4 systems.cz* jednotlivými školiteli informováni, že správní orgán bude do jisté míry tolerantní, tj. že k provádění rozsáhlých kontrol dodržování povinností zanesených do zákona o směnářské činnosti předmětnou novelizací, bude přistupovat s jistým časovým odstupem, aby tak provozovatelé směnáren měli dostatek časového prostoru pro přenastavení vlastního fungování a jeho uvedení do souladu s novelizovaným zněním zákona. Pro účastníka řízení je proto překvapivé, že tento příslib ze strany správního orgánu nebyl dodržen.
66. V souvislosti s námitkou účastníka řízení, že veškeré nedostatky zjištěné v rámci kontroly představují porušení povinností, které jsou pro všechny provozovatele směnáren novinkou zavedenou od 1.4.2019, a že je tedy nepřiměřeně tvrdé trestat jej za jednání, resp. opomenutí, kterého se dopustil v prvních týdnech účinnosti novely zákona o směnářské činnosti, uvádí správní orgán následující. Zákon č. 5/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, jímž byl novelizován zákon o směnářské činnosti, byl ve Sbírce zákonů uveřejněn dne 10.1.2019, a osoby oprávněné provozovat směnářskou činnost tak měly více než dvou a půl měsíční časový prostor, aby se na vstup dané novely v účinnost mohly náležitě připravit. Obecně je účelem legisvakanční lhůty, tj. lhůty mezi počátkem platnosti právní normy a počátkem její účinnosti, zajistit, aby se adresáti právního předpisu seznámili s jeho obsahem tak, aby se jím okamžitě od nabytí jeho účinnosti mohli řídit. Zároveň je třeba, aby délka legisvakanční doby byla úměrná rozsahu a významu změn, které právní předpis oproti dosavadnímu stavu přináší. Správní orgán je přesvědčen, že více než dvou a půl měsíční (80 dní trvající) legisvakanční lhůta je zcela přiměřená v případě zákona, který má po novelizaci třicet šest paragrafů, přičemž podstatná část z nich zůstala novelizací nedotčena nebo byla dotčena jen minimálně. Správní orgán se pak neztotožňuje s účastníkem řízení v jeho přesvědčení, že by porušení zákona o směnářské činnosti spáchané být v prvních týdnech po jeho novelizaci mělo zůstat bez potrestání.
67. Požadavek účastníka řízení na další dvouměsíční „překlenovací“ časový prostor, tj. včetně legisvakanční doby na časový prostor celkově více než čtyř a půl měsíční, pro přizpůsobení provozu a fungování směnářského pracoviště novým podmínkám, považuje správní orgán za neopodstatněný. Osoby oprávněné provozovat směnářskou činnost včetně směnářníků měly v měsících leden až březen roku 2019 dostatečný časový prostor pro nastudování přijatých legislativních změn ve směnářské oblasti a jejich

⁴⁹ První kontrolní směna byla v jedné z provozoven účastníka řízení provedena dne 15.4.2019, tj. 14 dní po účinnosti dané novely zákona o směnářské činnosti.

následné implementování do své praxe při provádění směnářských obchodů. Správní orgán se rovněž důrazně ohrazuje proti nařčení účastníka řízení ze šikanózního jednání spočívajícího v provedení „okamžité“ kontroly v prvních týdnech účinnosti novelizovaného znění zákona o směnářské činnosti. Pravomoc správního orgánu provést u dohlížených subjektů kontrolu dodržování povinností stanovených předpisy upravujícími postup při provozování směnářské činnosti je dána ustanovením § 17 odst. 1 zákona o směnářské činnosti a není nijak časově omezena. Konstatování, že výkon zákonné pravomoci dohledového orgánu je projevem šikany vůči dohlíženým osobám, je tak zcela nepřípadné a nepřijatelné.

68. Již jen na okraj uvádí správní orgán, že on sám navíc ve snaze učinit mezi osobami oprávněnými provozovat směnářskou činnost co nejširší osvětu o předmětné novelizaci zákona o směnářské činnosti obeslal tyto (samozřejmě včetně účastníka řízení) dne 1.4.2019 plošně informačním dopisem⁵⁰, ve kterém upozorňoval na skutečnost, že dochází dne 1.4.2019 k novelizaci zákona o směnářské činnosti a zdůrazňoval nejdůležitější změny a novinky. Informační dopis obsahoval konkrétně mimo jiné upozornění na právo zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, povinnost informovat o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu na kurzovním lístku nebo zákaz uveřejňování nabídky výhodnějšího směnného kurzu formou uveřejnění konkrétního směnného kurzu. V rámci informačního dopisu bylo rovněž uvedeno, že je nezbytné věnovat novému znění zákona o směnářské činnosti dostatečnou pozornost, a to tak, aby činnost směnárníka byla vykonávána zcela v souladu se všemi zákonnými ustanoveními. Účastníkovi řízení byl předmětný informační dopis doručen do jeho datové schránky dne 4.4.2019.

69. Pokud se týká námitky účastníka řízení, že snad jeho zaměstnanci byli v rámci školení u soukromé společnosti zpraveni o tom, že správní orgán bude v počátečním období po předmětné novelizaci nějak benevolentní směrem ke směnárníkům a kontroly započne až s určitým časovým odstupem, což si účastník řízení zcela nepochopitelně vyložil jako jakýsi „příslib“ správního orgánu, lze pouze konstatovat, že Česká národní banka nikdy oficiálně ani neoficiálně nesdělila, že bude osobám oprávněným provozovat směnářskou činnost po účinnosti předmětné novely poskytovat časový prostor pro uvedení provozování směnářské činnosti do souladu s novelizovaným zněním zákona o směnářské činnosti. Hovořit v tomto případě o nějakém slibu České národní banky, který by byl navíc porušen, tak rozhodně není na místě a správní orgán to považuje za vzorový příklad nepodloženého a účelového tvrzení.

Odnětí povolení k činnosti směnárníka

70. Ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance zmocňuje správní orgán k tomu, že může v řízení o přestupku uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.

71. Ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti stanoví, že Česká národní banka může povolení k činnosti směnárníka odejmout, jestliže směnárník opakovaně nebo závažným způsobem porušil povinnost stanovenou zákonem o směnářské činnosti nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti.

⁵⁰ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 1; č.l. 1–2

72. V letech 2018 a 2019 bylo s účastníkem řízení správním orgánem již vedeno přestupkové řízení pro porušení zákona o směnářské činnosti, ve znění účinném do 31.3.2019, spočívající v tom, že účastník řízení při pěti kontrolních směnách provedených kontrolními pracovníky České národní banky v jedné jeho provozovně uveřejnil informace o nabídce výhodnějších směnných kurzů způsobem zaměnitelným s údaji o směnných kurzech uvedených na kurzovním lístku. Za toto porušení zákona o směnářské činnosti, ve znění účinném do 31.3.2019, byla účastníku řízení v přestupkovém řízení sp. zn. Sp/2018/105/573 rozhodnutím o rozkladu ze dne 9.5.2019, č.j. 2019/050609/CNB/110, pravomocně uložena pokuta 500 000 Kč⁵¹.
73. Zároveň byl účastník řízení v prvostupňovém rozhodnutí č.j. 2019/24374/570 ze dne 28.2.2019 v bodě č. 51 na možnost přistoupení k odnětí povolení k činnosti směnárníka v případě budoucího opětovného výskytu porušení zákona o směnářské činnosti nebo jiného zákona upravujícího oblast směnářské činnosti správním orgánem výslovně upozorněn. Účastník řízení si tak musel být velice dobře vědom hrozby možnosti nedobrovolného ukončení činnosti.
74. Zmíněné přestupkové řízení však na praktickou činnost účastníka řízení nemělo vůbec žádný vliv, když účastník řízení se z části obdobných a z části dalších nových porušení dopustil znovu, a uložená pokuta se tak zcela minula svým zamýšleným preventivním účinkem. Tato pokuta zjevně nesplnila svoji preventivní funkci, neboť nevedla účastníka řízení k tomu, aby se vyvaroval opakovaného protiprávního jednání *pro futuro*. V případě takového účastníka řízení je tak zcela na místě při nefunkčnosti institutu ukládání pokut přistoupit k další možnosti, kterou zákon o směnářské činnosti správnímu orgánu svěřuje.
75. Správní orgán navíc vnímá velmi negativně zejména skutečnost, že účastník řízení, aniž by upravil svůj kurzovní lístek a nabídku výhodnějších směnných kurzů tak, aby tyto byly v souladu s novými požadavky zákona o směnářské činnosti, provozoval směnářskou činnost dál s nezměněným kurzovním lístkem a zvýhodněnou nabídkou směnných kurzů. Správní orgán dal přitom již v předchozím přestupkovém řízení účastníku řízení jasně na srozuměnou, že jeho kurzovní lístek a zvýhodněná nabídka neodpovídají požadavku zákona na vzájemnou nezaměnitelnost, což v kombinaci se změnou zákonné úpravy ke dni 1.4.2019, o které navíc správní orgán účastníka řízení individuálně informoval, spočívající mimo jiné ve zpřísnění „režimu“ zvýhodněné nabídky, mělo účastníka řízení jednoznačně vést k podstatné úpravě jeho způsobu provozování směnářské činnosti. Leč se tak ani náznakem nestalo. Účastník řízení tak ani po více než rok a půl trvajícím působení v oblasti poskytování směnářské činnosti není schopen, a podle jeho chování zřejmě ani ochoten, přizpůsobit své konání povinnostem zákona o směnářské činnosti. Správní orgán zároveň jak porušení, které bylo předmětem předchozího přestupkového řízení, tak porušení, která jsou předmětem přestupkového řízení současného, hodnotí jako závažná, neboť tato porušení se ve svém konečném důsledku negativně dotýkají majetkové sféry zákazníků účastníka řízení.
76. Správní orgán tak dospěl k závěru, že činnost účastníka řízení v oblasti poskytování směnářské činnosti jako osoby, u které nelze, a to ani cestou uložení poměrně vysoké pokuty, zajistit, že její poskytování směnářské činnosti bude napříště souladné s požadavky zákonné regulace, je naprosto nežádoucí. Je tak zcela na místě zde přistoupit jako *ultima ratio* podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti

⁵¹ viz spis Sp/2019/306/573 – přílohy č. 22 a 23; č.l. 87–111

k odnětí povolení k činnosti směnárníka, a to za opakované a současně závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářenské činnosti.

77. Správní orgán proto ze všech shora uvedených důvodů u účastníka řízení přistoupil k odnětí povolení k činnosti směnárníka s tím, že **účastník řízení již nemůže ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí směnářenskou činnost provozovat.**

Sankce

78. Účastník řízení je **profesionálním subjektem** působícím v oblasti provozování směnářenské činnosti v době spáchání daných přestupků již déle než rok a půl, a proto není možné zcela přejít jeho pochybení, když jimi byly naplněny skutkové podstaty celkem tří různých přestupků. Účastník řízení by vzhledem k nikoli krátké době svého působení v oblasti směnářství měl znát všechny předpisy upravující směnářenskou činnost a dodržovat povinnosti z těchto předpisů vyplývající.

79. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, a současně neučinil nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

80. Ustanovení § 24 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti stanoví, že **přestupky** podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka**. Správní orgán byl tak legitimován projednat předmětné přestupky.

81. Ustanovení § 35 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán k **uložení** za přestupek **správního trestu** v podobě napomenutí, **pokuty**, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty nebo zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

82. V popsaném případě se jeví jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění represivního i generálně preventivního účelu sankce **uložení pokuty** dle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti, které umožňuje správnímu orgánu uložit za každý z daných přestupků pokutu **do 5 000 000 Kč**.

83. Správní orgán při **určování druhu správního trestu** a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 písm. a), c) a g) přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupků uplatnit pouze výše jmenované.

84. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku a f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.

85. Účastník řízení svým jednáním spáchal přestupky provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d), f) a o) zákona o směnářské činnosti, přičemž takové **porušení** předpisů upravujících směnářenskou činnost hodnotí správní orgán v jeho celkovém rozsahu jako **vysoce závažné povahy**.

86. Pokud jde o **dotčené nebo ohrožené zájmy chráněné zákonem**, byly tyto u jednotlivých přestupků různé. Přestupkem ad i) byl ohrožen zájem klientů na potřebné komplexní informovanosti o podmínkách provádění směnárenských obchodů. Přestupek ad ii) ohrozil zájem klientů na informovanosti o konkrétní výši směnného kurzu, který bude aplikován na jejich potencionální směnárenský obchod s tím, že takové ohrožení se pak výrazně podepsalo pod provedení již konkrétních pro zákazníka zcela nevýhodných a svojí ztrátovostí neracionálních transakcí. Přestupek ad iii) ohrozil chráněný zájem zákazníků na tom, aby v důsledku provedení směnárenského obchodu neutrpěli konkrétní ztrátu finančních prostředků.
87. Co se týká **způsobu porušení** předpisů upravujících směnárenskou činnost, považuje správní orgán přestupky ad i) a ad ii) za delikty **komisivní povahy**, neboť účastník řízení se v těchto případech dopustil aktivního konání, které mu zákonná úprava zapovídala (tj. uveřejnit neúplný nebo obsahově nesprávný kurzovní lístek a uveřejnit ve formě konkrétních směnných kurzů výhodnější směnné kurzy, než byly směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku). Přestupek ad iii) považuje správní orgán naopak za delikt **omisivní povahy**, neboť účastník řízení se jej dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala (tj. vrátit zákazníkovi bez zbytečného odkladu peněžní prostředky při jím provedeném odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu).
88. K **rozsahu porušení** právních předpisů správní orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o souběh přestupků, a to vícečinný souběh nestejnorodý. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze zásady absorpce, kdy jsou sbíhající se přestupky postiženy pouze sankcí, která je zákonem stanovena za nejtěžší z nich, a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, je potom ukládána sankce za přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že zákon o směnárenské činnosti u všech tří přestupků stanoví shodné rozpětí sankcí, správní orgán posoudil jako nejzávažnější z dané množiny přestupů přestupek ad iii), tj. nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků. Správní orgán při úvaze o konkrétní výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil dalších dvou přestupků, přičemž tato skutečnost zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).
89. Jako k **okolnosti, za níž byly přestupky spáchány**, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona upravujícího směnárenskou činnost mělo u účastníka řízení v zásadě **systémový charakter**, když zcela stejné nedostatky byly v obou provozovnách účastníka řízení shledány, co se týče podoby a obsahu kurzovních lístků a informace o nabídce výhodnějších směnných kurzů, ve všech deseti případech, kdy správní orgán provedl kontrolní směny, resp. kontrolní obhlídky, a v časovém rozpětí více než jednoho měsíce. U těchto spáchaných porušení účastníkem řízení tak nelze v žádném případě hovořit o ojedinělosti a správní orgán byl nucen k této skutečnosti přihlídnout jako k **přítěžující okolnosti**. Rovněž v případě nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků lze v časovém rozpětí téměř tří měsíců vysledovat v jednání obsluhujících osob v obou provozovnách účastníka řízení analogický postup vůči zákazníkovi.
90. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Pokud jde o **účinek protiprávního jednání** účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází

bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty těchto přestupků.

91. Správní orgán při zvažování výše sankce hodnotil v souladu s § 40 přestupkového zákona jako výrazně **přítěžující okolnost** tu skutečnost, že s účastníkem řízení bylo v nedávné minulosti vedeno správním orgánem sankční přestupkové řízení za porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost. Účastník řízení se tak dopustil **recidivy v protiprávním jednání**.
92. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil přítěžující okolnosti protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Jako **okolnost svědčící ve prospěch** účastníka řízení hodnotil správní orgán to, že účastník řízení poskytl v rámci kontroly správnímu orgánu potřebnou součinnost.
93. Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je provozování směnářenské činnosti, by měl ke zpřístupnění české nebo cizí měny zájemcům přistupovat zodpovědně a s maximální možnou vstřícností ke svým zákazníkům za samozřejmého generování smysluplného zisku z kurzových rozdílů při nákupu a prodeji měn. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat spíše zřejmou snahu o obelstění zájemců o provedení směnářských obchodů a obohacení se na jejich úkor, nespátňuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování směnářské činnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.
94. Správní orgán se zabýval také **majetkovými poměry** účastníka řízení, přičemž zjistil, že podle rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2018 činil vlastní kapitál účastníka řízení -266 000 Kč (spis – č.l. 37) a jeho oběžná aktiva byla 1 112 000 Kč (spis – č.l. 36). Podle výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31.12.2018 byl výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období 622 000 Kč (spis – č.l. 38). Pakliže má tedy správní orgán zhodnotit majetkové poměry účastníka řízení, lze konstatovat, že tento je schopen svojí činností generovat zisk.
95. S majetkovými poměry účastníka řízení souvisí i **objemy směnářských obchodů** účastníka řízení, který dle správnímu orgánu předložených výkazů DEV (ČNB) 26-04⁵² nakoupil v 1. čtvrtletí 2019 celkem 44 415 EUR a ve 2. čtvrtletí 2019 celkem 357 680 EUR. **Celkové objemy** účastníkem řízení **provedených směnářských obchodů** činily za rok 2018⁵³ částku 35 637 054 Kč u nákupu cizí měny a částku 9 651 792 Kč u prodeje cizí měny a za 1. pololetí roku 2019 částku 19 819 718 Kč u nákupu cizí měny a částku 8 261 275 Kč u prodeje cizí měny. Z hodnot celkových objemů účastníkem řízení provedených směnářských obchodů za 1. pololetí roku 2019 tak lze konstatovat, že roční objem nakoupené cizí měny za rok 2019 bude pravděpodobně v obdobné částce jako v roce 2018, zatímco roční objem prodané cizí měny za rok 2019 bude pravděpodobně výrazně vyšší než v roce 2018, a to přibližně dvojnásobný. Výše uvedené celkové objemy provedených směnářských obchodů a objemy nakoupené cizí měny EUR (přičemž účastník řízení např. ve 2. pololetí roku

⁵² viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 24, č.l. 112

⁵³ viz spis Sp/2019/306/573 – příloha č. 17, č.l. 51

2019 prováděl směnářenské obchody ještě s dalšími dvaceti cizími měnami) pak rozhodně řadí účastníka řízení mezi spíše velké nebankovní směnárny.

96. Správní orgán zároveň konstatuje, že závažnost porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost ze strany účastníka řízení mu neumožnila vyřešit tato porušení pouze projednáním v přestupkovém řízení a od uložení peněžité sankce upustit. Od posledního sankcionování účastníka řízení v únoru, resp. květnu, 2019 velmi brzy se dostavivší recidiva v jeho protiprávním jednání pak svědčí o tom, že předchozí uložená sankce nebyla pro účastníka řízení natolik citelná, aby jej odradila od páčání dalších přestupků v oblasti směnářenské činnosti. Představa účastníka řízení předestřená v jeho Vyjádření, že by správní orgán měl v tomto řízení přistoupit v souladu s ustanovením § 35 přestupkového zákona k uložení správního trestu v podobě napomenutí, se ve světle výše uvedeného jeví jako absurdní a zcela zcestná. Pokud účastník řízení myslel vážně, že správní orgán by měl uplatňovat sankční politiku spočívající v tom, že každé další (opakující se) porušení zákona spáchané jedním stejným subjektem bude trestáno mírněji, než porušení předcházející, nezbyvá správnímu orgánu než zabezpečit účastníka řízení, že funkční sankční politika je založena na principu přesně opačném – každé další porušení, kterého se dopustí jeden a ten samý subjekt je třeba vždy trestat přísněji. Správní orgán musí tedy v tomto okamžiku naopak přistoupit k uložení pokuty, která bude mnohem vyšší, než byla pokuta uložená v předchozím řízení.
97. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení **pokutu ve výši 2 500 000 Kč** (slovy dva miliony pět set tisíc korun českých), a to podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti.
98. Pokuta v této výši je uložena v polovině zákonem vymezeného rozpětí. Výše ukládané pokuty je s ohledem na její represivní účinek zcela odpovídající. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem ostatním subjektům působícím v oblasti směnářství najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako velice závažné a jeho nevyhnutelným následkem je uložení peněžitého postihu v takovéto výši.
99. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K části II. výroku rozhodnutí – náhrada nákladů řízení

100. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil zákon o směnářské činnosti. Účastník řízení tedy vyvolal řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
101. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., svým § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 správního řádu a přiměřeně též podle části druhé, hlavy VIII. téhož zákona rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2020/12482/CNB/110 ze dne 23. ledna 2020, sp.zn. Sp/2019/306/573**

V Praze dne 23. ledna 2020
Č.j.:2020/012482/CNB/110
Počet stran: 12
Vypraveno dne: 24. ledna 2020

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 11. 11. 2019 společností CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/109143/570 ze dne 15. 10. 2019, sp. zn. Sp/2019/306/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

I.

Rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/109143/570 ze dne 15. 10. 2019 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že se ve výrokové části za slovy „čimž porušila“ v bodě iii) nahrazuje text „ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářenské činnosti“ textem „povinnost vrátit přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník, vyplývající z ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářenské činnosti“.

II.

Ve zbytku se rozklad společnosti CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/109143/570 ze dne 15. 10. 2019 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] U společnosti CHIVAS INVEST s.r.o., IČO 063 69 642, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „účastník řízení“) provedla Česká národní banka kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), která byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2019/056384/CNB/650 dne 23. 5. 2019 a ukončena doručením rozhodnutí o námitkách č. j. 2019/077507/CNB/650 ze dne 12. 7.

2019, jímž nadřízená osoba zamítla námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole č. j. 2019/072463/CNB/650 ze dne 26. 6. 2019¹.

[2.] Na základě kontrolních zjištění zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán prvního stupně“) s účastníkem řízení dne 5. 8. 2019 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2019/83008/570 ze dne 26. 7. 2019 přestupkové řízení.

[3.] Přestupkové řízení bylo zahájeno pro důvodné podezření z porušení povinností, které účastníkovi řízení jako směnárníkovi ukládají ustanovení zákona č. 277/2013 Sb., o směnářenské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářenské činnosti“).

[4.] Dne 15. 10. 2019 vydal správní orgán prvního stupně pod č. j. 2019/109143/570 rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo účastníkovi řízení ve výrokové části I za opakované a závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářenské činnosti podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářenské činnosti odňato povolení k činnosti směnárníka, udělené mu Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti 3. 10. 2017.

[5.] Ve výrokové části II byla účastníkovi řízení podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářenské činnosti uložena pokuta ve výši 2 500 000 Kč za to, že

- i) během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15. 4. 2019 v 10:05 hod., 23. 4. 2019 ve 12:05 hod., 6. 5. 2019 v 11:35 hod. a 17. 5. 2019 ve 13:05 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město a ve dnech 16. 4. 2019 ve 13:35 hod., 23. 4. 2019 ve 12:20 hod., 6. 5. 2019 v 11:15 hod. a 17. 5. 2019 ve 12:55 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30. 4. 2019 v 10:05 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město a dne 30. 4. 2019 v 10:30 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město uveřejnil kurzovní lístky, které neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu, nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a v případě směny české koruny neuváděly směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny, tím porušil ustanovení § 11 odst. 1, odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářenské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti,
- ii) během osmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 15. 4. 2019 v 10:05 hod., 23. 4. 2019 ve 12:05 hod., 6. 5. 2019 v 11:35 hod. a 17. 5. 2019 ve 13:05 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město a ve dnech 16. 4. 2019 ve 13:35 hod., 23. 4. 2019 ve 12:20 hod., 6. 5. 2019 v 11:15 hod. a 17. 5. 2019 ve 12:55 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město a během dvou kontrolních obhlídek provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 30. 4. 2019 v 10:05 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město a dne 30. 4. 2019 v 10:30 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy;

¹ Kontrolní spis tvoří přílohu správního spisu sp. zn. Sp/2019/306/573.

tím porušil ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti, a

iii) při dvou směnářských obchodech provedených dne 16. 4. 2019 ve 13:35 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město a dne 8. 7. 2019 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli; tím porušil ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti.

[6.] Účastníkovi řízení byla dále ve výrokové části III podle § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[7.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. 10. 2019.

[8.] Účastník řízení podal proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě dne 11. 11. 2019 rozklad. V jeho závěru žádá, aby bankovní rada vyčkala s rozhodnutím o rozkladu do pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/050609/CNB/110 ze dne 9. 5. 2019². Poté účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušeno, nebo aby v případě prokázání spáchání přestupků byla uložena mnohem mírnější sankce.

[9.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[10.] Bankovní rada po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími jeho nezákonnost.

[11.] Dříve než bankovní rada přistoupí k vypořádání námitek účastníka řízení, je nezbytné, aby se v úvodu tohoto rozhodnutí zabývala žádostí účastníka řízení o vyčkání s rozhodnutím o rozkladu do doby, než Městský soud v Praze rozhodne o jeho žalobě v řízení proti rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/050609/CNB/110 ze dne 9. 5. 2019.

[12.] Bankovní radě je z rozhodovací činnosti známo, že rozhodnutí napadené žalobou u Městského soudu v Praze skutkově nesouvisí s napadeným rozhodnutím, resp. s projednávaným rozkladem. V řízení před Městským soudem v Praze neprobíhá ani řízení o předběžné otázce, na jejímž řešení by záviselo vydání rozhodnutí o rozkladu. Bankovní rada pak neshledala naplnění ani jiného důležitého důvodu k přerušení řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí ve smyslu § 64 správního řádu.

[13.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení uvedeným v rozkladu uvádí následující.

² Uvedeným rozhodnutím bankovní rada České národní banky potvrdila rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2019/24374/570 ze dne 28. 2. 2019 (dále jen „předchozí rozhodnutí“), na základě kterého byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši **500 000 Kč** za porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019. Konkrétně se účastník řízení dopustil toho, že při pěti kontrolních směnách uveřejnil informace o nabídce výhodnějších směnných kurzů způsobem zaměnitelným s údaji o směnných kurzech uvedených na kurzovním lístku. Pro řízení, ve kterém bylo předchozí rozhodnutí vydáno, pak bankovní rada zavádí zkratku „předchozí řízení“.

I. K jednotlivým bodům výrokové části napadeného rozhodnutí

a) K bodu i) výrokové části napadeného rozhodnutí – kurzovní lístky

[14.] Účastník řízení uvádí, že informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy (o směnárenském obchodu – pozn. bankovní rady) byla v provozovně uveřejněna, ale kontrolní pracovníci České národní banky si ji pravděpodobně do svého spisu nezařadili.

[15.] Bankovní rada k této námitce účastníka řízení týkající se poskytování informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu uvádí, že účastníkovi řízení není vytýkáno, že uvedenou informaci neměl na provozovnách k dispozici. To, že informace tohoto charakteru byla v každé směnárenské provozovně při místních šetřeních zobrazena, správní orgán prvního stupně dokonce sám v bodě 22 napadeného rozhodnutí potvrdil. Účastníkovi řízení je však vytýkáno, že tato informace byla umístěna mimo elektronické tabule s kurzovním lístkem, v různých částech skleněných obslužných přepážek, a to na stejném (papírovém) nosiči, stejným způsobem a stejným písmem jako další informace umístěné tamtéž (např. Informace ke zpracování osobních údajů klienta, Provozní řád směnární, popř. Reklamační řád), což je v rozporu s § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnárenské činnosti. Pro vytýkané protiprávní jednání je podstatné, že daná informace nebyla součástí kurzovního lístku, neboť se nacházela na papírovém nosiči umístěném zcela mimo LCD obrazovku³ obsahující kurzovní lístek. Umístění dotčené informace mimo kurzovní lístek pak bylo zaznamenáno v rámci všech místních šetření (viz úřední záznamy o provedených místních šetřeních, které obsahují podrobnou fotodokumentaci směnárenských provozoven účastníka řízení). Námitka účastníka řízení, že informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy na provozovně byla, se proto mívá s podstatou vytýkaného jednání.

b) K bodu ii) výrokové části napadeného rozhodnutí – uveřejnění konkrétního výhodnějšího směnného kurzu

[16.] Účastník řízení namítá, že výrok uvedený pod tímto bodem je nesrozumitelný a nejasný a není z něho patrné, jakého správního deliktu se účastník řízení dopustil. Z tohoto důvodu je podle účastníka řízení nepřezkoumatelný.

[17.] Bankovní rada považuje námitku účastníka řízení, že výrok uvedený pod bodem ii) výrokové části napadeného rozhodnutí je nesrozumitelný a nejasný, za nedůvodnou a uvádí k ní následující. Podle § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) musí výroková část rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný uznán vinným, obsahovat popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, právní kvalifikaci skutku, vyslovení viny, formu zavinění (u fyzických osob), druh a výměru správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty, dále výrok o započtení doby, po kterou obviněný na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti, výrok o uložení ochranného opatření, výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výrok o náhradě nákladů řízení.

[18.] Bankovní rada je toho názoru, že z dotčené výrokové části pod bodem ii) napadeného rozhodnutí je zřejmé, za jaké jednání je účastník řízení postihován, jakého přestupku se tímto jednáním dopustil, podle jakých ustanovení bylo rozhodováno a jaký mu byl uložen správní trest. Skutek tak, jak je popsán a kvalifikován ve výrokové části bodu ii) napadeného

³ Elektronické tabule (LCD obrazovky) s kurzovním lístkem a nabídkou výhodnějších směnných kurzů měly při všech kontrolních směnách a kontrolních obhlídkách zcela identickou podobu.

rozhodnutí, naplňuje veškeré náležitosti § 93 zákona o přestupcích. Skutek byl specifikován dostatečně konkrétně na to, aby nemohl být zaměněn s jiným (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006 – 73, dle něhož „[v]ýrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným“). Je z něj zřejmé, že účastník řízení v daném čase a místě jako směnárník uveřejnil ve svých provozovnách (v posuzovaném případě na jedné obrazovce společně s kurzovním lístkem) konkrétní nabídku výhodnějších směnných kurzů, než byly směnné kurzy uvedené na jeho kurzovním lístku, ačkoliv podle § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti smí směnárník v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce (tedy bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu). Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti je v dotčené výrokové části napadeného rozhodnutí uvedeno. Bankovní rada proto neshledává výrok v této části napadeného rozhodnutí ani nesrozumitelným, ani nejasným. Navíc správní orgán prvního stupně se při popisu protiprávního jednání účastníka řízení v relevantní výrokové části napadeného rozhodnutí nijak zásadně neodchýlil od formulace ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti.

[19.] Podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti platí, že poruší-li provozovatel povinnost podle § 12 odst. 2 téhož zákona, dopustí se přestupku. Rovněž na ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti správní orgán prvního stupně ve výrokové části II pod bodem ii) napadeného rozhodnutí výslovně odkázal. V souvislosti s popisem skutku lze pak konstatovat, že dotčená výroková část napadeného rozhodnutí obsahuje veškeré skutkové okolnosti podstatné pro naplnění znaků skutkové podstaty § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti. Z dotčené výrokové části napadeného rozhodnutí je tedy mimo veškerou pochybnost zřejmé, jakého přestupku se účastník řízení dopustil. Bod ii) výrokové části napadeného rozhodnutí tak nelze považovat za nepřezkoumatelný, jak v rozkladu namítá účastník řízení.

c) K bodu iii) výrokové části napadeného rozhodnutí – nevrácení přijatých peněžních prostředků zákazníkovi

[20.] *K bodu iii) výrokové části napadeného rozhodnutí účastník řízení namítá, že takový případ nenastal, resp. protokol o kontrole podle účastníka řízení neprokazuje, že by se stal.*

[21.] Vzhledem k tomu, že účastník řízení toto své obecné tvrzení nijak nedoložil, byl v rámci řízení o rozkladu vyzván⁴, aby označil a předložil důkaz na jeho podporu. Toto však účastník řízení ve stanovené lhůtě neučinil. Důkazy prokazující výše uvedené tvrzení pak účastník řízení nepředložil ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

[22.] Bankovní rada má proto s ohledem na úřední záznam o provedeném místním šetření č. j. 2019/044865/CNB/650 ze dne 17. 4. 2019, který je součástí protokolu o kontrole č. j. 2019/072463/CNB/650 ze dne 26. 6. 2019 a jehož správnost účastník řízení v rámci kontroly ani v rámci řízení o námitkách proti protokolu o kontrole žádným způsobem nezpochybil, a Výslech svědkyně [redacted].mp3⁵ o směnářském obchodě provedeném dne 8. 7. 2019 ve 14:35 hod. v provozovně v ulici 28. října za dostatečně prokázané, že účastník řízení při dvou směnářských obchodech nevrátil zákazníkovi (kontrolnímu pracovníkovi a zákazníkovi [redacted], který je otcem svědkyně [redacted]) přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazník vrácení přijatých peněžních prostředků nabídl. Navíc to, že se předmětný směnářský obchod ze dne 16. 4. 2019 uskutečnil, prokazuje také doklad o provedení směnářského

⁴ Výzva č. j. 2019/132493/110/CNB ze dne 17. 12. 2019.

⁵ Ve spise pod č. 1. 29, CD – Výslech svědka [redacted].mp3.

obchodu, jehož kopie je přílohou výše uvedeného úředního záznamu. Uvedenou námitku účastníka řízení tedy shledává bankovní rada nepodloženou a účelovou.

II. K uložené pokutě

[23.] *K uložené sankci účastník řízení uvádí, že přestože Českou národní bankou kontrolován již byl, bylo to v jiné věci, a proto by se na něj mělo nahlížet, jako kdyby mu doposud žádná sankce uložena nebyla. V souvislosti s povahou uložené sankce účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je nesprávné. Účastník řízení pak nesouhlasí s výší uložené pokuty a konstatuje, že by na její výši měla mít vliv i míra zavinění, tedy zda byl přestupek spáchán z nedbalosti, nebo úmyslně.*

[24.] Bankovní rada v první řadě nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že vzhledem k tomu, že byl dříve kontrolován v jiné věci, mělo by se na něho nahlížet, jako by mu doposud žádná sankce uložena nebyla. Jak totiž vyplývá z bodu 72 napadeného rozhodnutí, účastník řízení byl v minulosti kontrolován a sankcionován za porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019, za což mu byla uložena předchozím rozhodnutím pokuta ve výši 500 000 Kč. Vzhledem k tomu, že předchozí rozhodnutí nabylo právní moci ještě před zahájením stávajícího trestupkového řízení, nemohl správní orgán prvního stupně v době vydání napadeného rozhodnutí na účastníka řízení pohlížet jako na dosud netrestaného, neboť tento byl v daném okamžiku již jednou pravomocně postižen za přestupek podle zákona o směnářské činnosti. K sankční minulosti účastníka řízení byl přitom správní orgán prvního stupně povinen přihlídnout s ohledem na zákon o přestupcích, který ji výslovně zmiňuje jako okolnost, ke které by měl správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlížet, a to jako k přitěžující okolnosti.

[25.] Bankovní rada dále nesouhlasí s námitkou účastníka řízení o nesprávnosti a nezákonnosti odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k uložené pokutě a uvádí k ní následující. Pokud se jedná o určení druhu správního trestu a jeho výměry, bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích (viz body 78 až 98 napadeného rozhodnutí). Zohlednil zejména povahu a závažnost přestupku (viz body 84 až 88 a bod 93 napadeného rozhodnutí) a dále se zabýval všemi okolnostmi významnými z hlediska individuálního určení sankce, včetně hodnocení okolností přitěžujících (body 89 a 91 napadeného rozhodnutí) a polehčujících (bod 92 napadeného rozhodnutí). V rámci toho se pak zabýval i majetkovými poměry účastníka řízení a rovněž přihlédl k objemu směnářských obchodů za příslušná období (k tomu viz dále body 30 a 32 tohoto rozhodnutí). S argumentací správního orgánu prvního stupně se bankovní rada ztotožňuje a konstatuje, že se správní orgán prvního stupně se všemi těmito skutečnostmi logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem v napadeném rozhodnutí, zejména v části „Sankce“ odůvodnění napadeného rozhodnutí, vypořádal. Uvedené námitce účastníka řízení pak nelze přisvědčit ani s ohledem na to, že účastník řízení v rozkladu nijak nespécifikoval, v čem by jím tvrzená nesprávnost nebo nezákonnost odůvodnění napadeného rozhodnutí měla spočívat.

[26.] Bankovní rada souhlasí i s výší pokuty, která byla účastníkovi řízení za jeho protiprávní jednání uložena. Bankovní rada se ztotožňuje s tím, že správní orgán prvního stupně uložil pokutu ve výši 2 500 000 Kč, neboť účastník řízení se dopustil opakovaného porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti. Z toho je zřejmé, že předchozí uložená sankce nebyla pro účastníka řízení natolik citelná, aby jej odradila od páčání dalších přestupků v oblasti směnářské činnosti. Zároveň je uložena pokuta přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení (k tomu viz dále body 30 tohoto rozhodnutí) a není pro něho likvidační (k tomu dále rovněž bod 35 tohoto rozhodnutí).

[27.] Namítá-li účastník řízení, že správní orgán prvního stupně měl při úvaze o výši pokuty hodnotit i formu zavinění, pak bankovní rada konstatuje, že zákon o směnářenské činnosti koncipuje odpovědnost za dotčené přestupky jako objektivní, jak je správně uvedeno v bodě 90 napadeného rozhodnutí. V tomto případě tedy není třeba prokazovat zavinění ve vztahu k porušení povinností vyplývajících z dotčeného zákona, ale pro posouzení odpovědnosti je rozhodující, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkové podstaty příslušných přestupků.

[28.] *Účastník řízení dále nesouhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně o přiměřenosti uložené pokuty. V této souvislosti zdůrazňuje, že je marginálním subjektem na daném trhu, čemuž podle účastníka řízení odpovídá i nevelký dopad na veřejný zájem.*

[29.] Bankovní rada nepovažuje uloženou pokutu za nepřiměřenou. Již výše bankovní rada uvedla, že se účastník řízení nepoučil z předchozího potrestání, a že tedy pokuta uložená předchozím rozhodnutím ve výši 500 000 Kč neměla na účastníka řízení pozitivní výchovný efekt. Správní orgán prvního stupně tak musel přistoupit k uložení pokuty, která bude podstatně vyšší než v předchozím řízení. Navíc bankovní rada upozorňuje, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků podle zákona o směnářenské činnosti.

[30.] Uloženou pokutu pak nelze považovat za nepřiměřenou ani vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení. Těmi se správní orgán prvního stupně zabýval v bodě 94 napadeného rozhodnutí, z něhož vyplývá, že ke dni 31. 12. 2018 byl výsledek hospodaření účastníka řízení 622 000 Kč, vlastní kapitál -266 000 Kč a jeho oběžná aktiva k témuž datu byla 1 112 000 Kč. Jak bylo judikováno Nejvyšším správním soudem (viz rozsudek č. j. 10 Ads 140/2014 – 58 ze dne 14. 8. 2014), při ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu. V případě účastníka řízení bylo tedy nutno přihlídnout vedle dosaženého zisku i k vysokým objemům provedených směnářských obchodů (viz bod 95 napadeného rozhodnutí). Při stanovení výše pokuty správní orgán prvního stupně podle bankovní rady správně přihlédl i ke zřejmé snaze účastníka řízení o uvedení zájemce o provedení směnářského obchodu v omyl, ze kterého by následně profitoval (viz bod 93 napadeného rozhodnutí). V neposlední řadě bylo v souvislosti s rozhodováním o výši pokuty nutno vzít v potaz, že se účastník řízení dopustil závažných přestupků, za které je možno podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářenské činnosti uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

[31.] Závěrem k námitce týkající se přiměřenosti uložené pokuty bankovní rada poukazuje na to, že účastník řízení sám v rozkladu v souvislosti s námitkou vztahující se k odnětí povolení k činnosti směnárny uvedl, že správní orgán prvního stupně měl zvážit variantu vyšší pokuty namísto odnětí povolení.

[32.] Bankovní rada dále dodává, že účastníka řízení rozhodně nelze považovat za „marginální“ subjekt v oblasti směnářství, jak sám sebe v rozkladu označuje účastník řízení. Subjekt, jehož celkové roční objemy provedených směnářských obchodů přesahovaly v roce 2018 jenom u nákupu cizí měny částku 35 000 000 Kč, patří zcela určitě mezi spíše velké nebankovní směnárny, a nelze tak hovořit o „nevelkém dopadu na veřejný zájem“. Skutečnost, že jednání vytýkaná účastníkovi řízení ohrožují veřejný zájem, je pak zřejmá i z toho, že zákonodárce považoval taková jednání za natolik škodlivá, že je vtělil do zákona jako skutkové podstaty přestupků.

[33.] *Účastník řízení tvrdí, že uhrazení stanovené pokuty by pro něho mělo citelný, ne-li likvidační dopad. Poukazuje na to, že Ústavní soud⁶ v rámci své rozhodovací činnosti již*

⁶ Např. náleží ÚS sp. zn. Pl. ÚS 52/13 ze dne 9. 9. 2014.

opakovaně dovodil, že jsou ústavně nepřijatelné takové pokuty, jež mají likvidační charakter, neboli natolik přesahují možné výnosy z podnikání, že se podnikatelská činnost v podstatě stává bezúčelnou, tj. směřující pouze k úhradě uložené pokuty. Podle účastníka řízení není dále zřejmé, na základě čeho správní orgán prvního stupně dospěl k přesvědčení, že uložená pokuta nepovede k nezvratnému ohrožení jeho ekonomické „životaschopnosti“.

[34.] Bankovní rada nesdílí názor účastníka řízení na likvidační dopad uložené pokuty. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu⁷, stejně jako podle účastníkem řízení citovaného nálezu Ústavního soudu, se likvidační pokutou rozumí sankce, „která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty“. V této souvislosti je pak třeba zdůraznit, že pokud účastník řízení namítá likvidační charakter uložené pokuty, musí toto tvrzení i dostatečně odůvodnit a musí unést o tomto tvrzení důkazní břemeno. Jak k tomu uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 2 Afs 90/2009 – 68: „Pokud stěžovatel označuje vyšší uložené pokuty za likvidační, nelze mu přisvědčit zejména proto, že toto tvrzení nikterak neprokazuje.“

[35.] Namítá-li tedy účastník řízení likvidační dopady uložené pokuty, pak bankovní rada k tomu uvádí, že tak činí pouze obecně, odkazem na judikaturu Ústavního soudu. Bankovní rada s ohledem na všechny faktory dokreslující celkovou finanční situaci účastníka řízení (viz výše bod 30 tohoto rozhodnutí) dospěla k závěru, že uloženou pokutu nelze považovat za likvidační ve smyslu výše uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu. Navíc účastník řízení podle bankovní rady ani neunesl důkazní břemeno o likvidačním charakteru ukládané pokuty, neboť své tvrzení o likvidačním charakteru uložené pokuty blíže nekonkretizoval ani nepodpořil žádnými podklady. Pro úplnost je pak třeba doplnit, že skutečnost, že pokuta znamená pro delikventa finanční zátěž, sama o sobě nijak nesouvisí s likvidačností uložené pokuty, ale je běžným projevem represivní funkce sankce, kdy je odrazujícím účinku dosaženo tím, že uložení trestu se skutečně ve sféře delikventa negativně projeví.

III. K odnětí povolení k činnosti směnárníka

[36.] *Účastník řízení nesouhlasí s tím, že mu bylo odňato povolení k činnosti směnárníka. Je toho názoru, že mu měl správní orgán prvního stupně spíše udělit vyšší pokutu, a ne hned odebrat povolení k činnosti směnárníka, což označuje za nejzazší možnost. Účastník řízení namítá, že jeho podnikání je až „na nějakou případnou drobnou výjimku“ souladné se zákonem, a nelze proto po něm spravedlivě požadovat, aby ukončil svoji podnikatelskou činnost. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a kontroly České národní banky považuje účastník řízení za šikanózní, bránící mu řádně vykonávat podnikatelskou činnost. Účastník řízení klade otázku, zda i k jiným subjektům je přistupováno stejně.*

[37.] Pokud se týká námítky účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně přistoupil k nejzazší možnosti řešení, a to k odnětí povolení, aniž by například uložil vyšší pokutu, bankovní rada uvádí, že podle zákona o směnárenské činnosti je Česká národní banka oprávněna uložit dohlíženému subjektu opatření k nápravě (§ 18), pokutu (§ 20–22) nebo odejmout povolení k činnosti (§ 9). Jednotlivá opatření nemusí být uložena samostatně. Opatření k nápravě je koncipováno jako možnost, nikoliv povinnost správního orgánu jej uložit a jeho účelem je dosažení cílového stavu, tj. provozování činnosti v souladu se zákonem. Proto vždy bude záležet na výsledku správního uvážení, zda k využití tohoto nápravného prostředku bude přistoupeno, nebo bude uložena pokuta, která má jak represivní, tak i výchovný a preventivní charakter. V předchozím řízení byla účastníkovi řízení uložena

⁷ Viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133.

pokuta. Jak je uvedeno v bodu 80 napadeného rozhodnutí, uložená pokuta nesplnila svoji preventivní funkci, když nevedla účastníka řízení k tomu, aby se do budoucna vyvaroval protiprávního jednání při výkonu své činnosti. Vzhledem k tomu, že uložení pokuty, jejímž cílem je výrazný zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, nemělo požadovaný efekt, zastává bankovní rada názor, že ani uložení opatření k nápravě podle § 18 zákona o směnářenské činnosti by nezajistilo, aby účastník řízení v budoucnu provozoval svoji činnost v souladu se zákonem.

[38.] Navíc z § 35 zákona o přestupcích vyplývá, že odnětí povolení k činnosti není druhem správního trestu (sankce). Je ostatně i systematicky zařazeno do jiných právních předpisů, které umožňují správnímu orgánu bez ohledu na to, zda současně ukládá správní trest v podobě pokuty, přistoupit v řízení o přestupku (viz ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance), resp. při opakovaném nebo závažném porušování povinností stanovených právními předpisy upravujícími postup při provozování směnářenské činnosti (viz ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářenské činnosti), k odnětí povolení k činnosti směnárníka. Při vzájemném porovnání správního trestu pokuty a odnětí oprávnění k činnosti také nelze pominout, že pokuta nemá stejný účel jako odnětí povolení, neboť u pokuty, na rozdíl od odnětí oprávnění k činnosti, převažuje účel represivní (vedle do určité míry i generálně preventivního účinku).

[39.] K samotnému odnětí povolení k činnosti směnárníka pak bankovní rada uvádí, že podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářenské činnosti může Česká národní banka povolení k činnosti odejmout, jestliže směnárník opakovaně nebo závažným způsobem porušil povinnost stanovenou tímto zákonem nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářenské činnosti. Základní podmínkou pro odnětí povolení je tedy skutečnost, že k tomuto porušení dojde buď opakovaně, nebo závažně, přičemž obě tyto podmínky nemusejí být naplněny kumulativně, ale postačí splnění jedné z nich. Při posouzení závažnosti porušení zákonem stanovených povinností pak musí správní orgán, který o odnětí povolení (zrušení registrace) rozhoduje, vyložit obsah a rozsah tohoto neurčitého právního pojmu, a poté jej konfrontovat se skutkovými zjištěními konkrétního případu a usoudit, zda jednání dohlíženého subjektu spočívající v porušení zákonem stanovené povinnosti dosáhlo takové intenzity, že naplňuje zákonný znak závažného porušení (srov. rozsudek Nevyššího správního soudu č. j. 1 As 20/2005-83).

[40.] Bankovní rada je toho názoru, že správní orgán prvního stupně této povinnosti dostal, když v bodech 71 až 75 napadeného rozhodnutí dostatečně odůvodnil, že účastník řízení opakovaně porušoval zákonné povinnosti vztahující se ke kurzovnímu lístku, a rovněž odůvodnil závažnost těchto porušení. Bankovní rada se s tímto odůvodněním ztotožňuje, v podrobnostech na ně odkazuje a uvádí, že stejně jako správní orgán prvního stupně hodnotí opakovaná protiprávní jednání účastníka řízení, blíže specifikovaná ve výroku napadeného rozhodnutí, jako velmi závažná. V této souvislosti bankovní rada poukazuje na to, že ačkoliv pro odnětí povolení k činnosti směnárníka postačí již samostatné splnění buď podmínky opakovanosti, anebo závažnosti porušení povinností stanovených zákonem o směnářenské činnosti, v projednávaném případě byly naplněny obě tyto podmínky současně. Bankovní rada se rovněž ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodu 66 napadeného rozhodnutí, že činnost účastníka řízení v oblasti poskytování směnářenské činnosti, u níž nelze ani cestou uložení poměrně vysoké pokuty zajistit, že bude vykonávána v souladu s požadavky zákonné regulace, je nežádoucí. Zákonné předpoklady pro odnětí povolení k činnosti směnárníka dle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářenské činnosti tak byly podle bankovní rady naplněny a správní orgán prvního stupně správně usoudil, že je namístě, kromě uložení pokuty, také odnětí povolení k činnosti směnárníka.

[41.] K uvedenému bankovní rada dodává, že odnětí povolení nemohlo být pro účastníka řízení nikterak překvapivé, neboť v bodě 51 předchozího rozhodnutí byl účastník řízení správním orgánem prvního stupně na možnost odnětí povolení k činnosti směnárníka při opakovaném nebo závažném porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti explicitně upozorněn.

[42.] Podnikání účastníka řízení ve směnářství pak nelze s ohledem na skutková zjištění uvedená v napadeném rozhodnutí označit za „až na drobné výjimky“ souladné se zákonem, jak v rozkladu argumentuje účastník řízení. Již v předchozím řízení správní orgán prvního stupně totiž vyhodnotil, že se účastník řízení dopustil vysoce závažného porušení směnářských předpisů. Účastník řízení přitom svou „praxi“ nezměnil ani po vydání předchozího rozhodnutí a ani po doručení informačního dopisu⁸ k novelizaci zákona o směnářské činnosti. Účastník řízení, aniž by upravil svůj kurzovní lístek a nabídku výhodnějších směnných kurzů⁹ tak, aby tyto byly v souladu s novými požadavky zákona o směnářské činnosti, provozoval směnářskou činnost s nezměněným kurzovním lístkem a nabídkou zvýhodněných směnných kurzů. Změna právních předpisů přinesla explicitní zákaz nabízet zvýhodněné kurzy způsobem, jakým je prezentoval účastník řízení. To, že svoji praxi nezměnil ani po změně právní úpravy, na kterou byl upozorněn, a s vědomím toho, že ani dosavadní způsob prezentace zvýhodněných kurzů nebyl v souladu s právními předpisy, pouze dokládá, že jednání účastníka řízení není nahodilým porušením právních předpisů, ale integrální součástí jeho nežádoucích obchodních praktik, na jejichž odstranění mírnější prostředky nepostačují.

[43.] Pokud účastník řízení opakovaně nebo závažně porušuje zákonná ustanovení, musí počítat s tím, že bude ve své činnosti omezen, resp. mu bude odňato povolení k činnosti. Česká národní banka, která podle § 17 zákona o směnářské činnosti vykonává dohled nad jednotlivými směnárníky, nemůže připustit, aby v oblasti směnářství působily právnické osoby, které opakovaně nebo závažně porušují zákon, čímž ve výsledku poškozují jednotlivé zákazníky. Takový postup České národní banky nelze v žádném případě označit za šikanózní ani bránící subjektu vykonávat jeho podnikatelskou činnost.

[44.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že ke všem dohlíženým subjektům je přístupováno stejně, s přihlédnutím k věcným odlišnostem u jednotlivých případů. Pokud na základě zjištěných skutečností správní orgán prvního stupně usoudí, že je naplněn jeden ze tří důvodů uvedených v § 9 odst. 3 zákona o směnářské činnosti, přistoupí k odnětí povolení k činnosti směnárníka. I v posuzovaném případě správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se svojí ustálenou rozhodovací praxí¹⁰ a své závěry řádně zdůvodnil.

[45.] *Účastník řízení argumentuje, že nové přestupkové řízení, resp. přestupky, za které chce správní orgán účastníka trestat, byly spáchány ještě dříve, než bylo v právní moci rozhodnutí předchozího řízení (tj. rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č. j. 2019/050609/CNB/110 ze dne 9. 5. 2019). Podle účastníka řízení proto nelze tvrdit, že přestupek byl páchan opakovaně, jelikož v té době (patrně myšleno v době spáchání v tomto rozhodnutí posuzovaných skutků – pozn. bankovní rady) nebyl výsledek správního řízení znám.*

⁸ K informačnímu dopisu blíže viz bod 68 napadeného rozhodnutí.

⁹ V předchozím řízení byl účastník řízení sankcionován za to, že jeho kurzovní lístek a zvýhodněná nabídka (tj. nabídka výhodnějších směnných kurzů) neodpovídaly požadavku zákona o směnářské činnosti na vzájemnou nezaměnitelnost.

¹⁰ K tomu blíže viz <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/>

[46.] K této námitce účastníka řízení bankovní rada uvádí, že v rámci předchozího rozhodnutí byl účastník řízení sankcionován za porušení povinnosti vyplývající ze zákona o směnářské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019. V rámci kontroly, při níž byla zjištěna pochybení uvedená v napadeném rozhodnutí, však bylo kontrolováno plnění povinností vyplývajících ze zákona o směnářské činnosti ve znění účinném od 1. 4. 2019. Toto bylo dáno tím, že v období mezi oběma kontrolami došlo k novelizaci zákona o směnářské činnosti. Napadeným rozhodnutím tak nebyl účastník řízení trestán za porušení identických povinností, a proto nemůže oprávněně namítat, že předchozí rozhodnutí v době spáchání přestupků ještě nenabylo právní moci.

IV. Ke skutečnému majiteli a vedoucí osobě účastníka řízení

[47.] *Účastník řízení rozporuje, že by jeho skutečným majitelem a vedoucí osobou v době spáchání daných přestupků a v době vydání napadeného rozhodnutí byl Jan Šustáček, nar. 14. 4. 1980, trvale bytem Herlíkovická 1021/16, 197 00 Praha 19 – Kbely. Účastník řízení tvrdí, že pan Šustáček prodal dne 29. 3. 2019 společnost (tj. účastníka řízení – pozn. bankovní rady) Daliboru Markovi a k témuž dni byl odvolán z pozice jednatele, jak je patrné z veřejně dostupných rejstříků. Změny měly být České národní bance nahlášeny.*

[48.] Bankovní rada konstatuje, že jméno jednatele a skutečného majitele účastníka řízení bylo v napadeném rozhodnutí uvedeno výhradně z informačních důvodů, o čemž svědčí skutečnost, že napadené rozhodnutí uvádí příslušný údaj pouze v odůvodnění v bodě 4 části „Identifikace účastníka řízení“. Tvrzení účastníka řízení nemá proto samo o sobě, ani co do případných důsledků žádný vliv na skutkové okolnosti případu, a je proto pro posouzení jednání účastníka řízení irelevantní. Nadto bankovní rada zjistila, že Jan Šustáček je stále v Seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu veden jako skutečný majitel a vedoucí osoba účastníka řízení.

V. Ke změně výroku napadeného rozhodnutí

[49.] Bankovní rada při rozhodování o rozkladu zjistila, že v bodě iii) výrokové části napadeného rozhodnutí za slovem „čímž porušila“ je chybně uvedeno ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, neboť z tohoto ustanovení¹¹ povinnost provozovatele vrátit zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, nevyplývá. Povinnost, kterou účastník řízení svým jednáním porušil a která odpovídá formulovanému přestupku ve výroku napadeného rozhodnutí, je zakotvena, i když v systematické části zákona o směnářské činnosti poněkud nestandardně, přímo v ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti, které definuje skutkovou podstatu přestupku. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti sice odkazuje na ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti, ale v jiné situaci. V důsledku toho správní orgán prvního stupně, při jinak správné formulaci příslušného přestupku ve výrokové části napadeného rozhodnutí, přehlédl, že v případě vytýkaného protiprávního jednání nelze odkazovat na ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti. Bankovní rada proto přistoupila ke změně výroku napadeného rozhodnutí a nahradila nesprávné uvedení ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti ustanovením § 22 odst. 1 písm. o) téhož zákona. V daném případě se nejedná o změnu právního posouzení jednání účastníka řízení nebo o změnu skutku samotného, nýbrž o nahrazení chybného odkazu odkazem na správné ustanovení zákona

¹¹ Ustanovení § 16f odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že odstoupí-li zákazník od smlouvy o směnářském obchodu podle § 16a nebo § 16b, není provozovatel povinen vrátit přijaté peněžní prostředky dříve, než mu za a) přijaté peněžní prostředky vrátí zákazník, nebo b) vrácení přijatých peněžních prostředků zákazník nabídne a provozovatel je nepřijme.

o směnářenské činnosti, ze kterého vyplývá povinnost, kterou účastník řízení porušil. Účastníkovi řízení proto nevzniká v důsledku této změny žádná újma, naopak takový postup je plně v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti správního řízení zakotvenou v § 6 správního řádu a v souladu s účelem ustanovení správního řádu vztahujícího se ke změně rozhodnutí správního orgánu vydaného v prvostupňovém správním, resp. přestupkovém řízení.

[50.] Bankovní rada je toho názoru, že bylo dostatečně prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupků popsaných ve výroku napadeného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky účastníka řízení za neopodstatněné, nicméně vzhledem k chybnému uvedení zákonného ustanovení ve výroku napadeného rozhodnutí rozhodla bankovní rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marek Mora, M.E.
viceguvernér
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky