

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 18. září 2019
Č.j.: 2019 / 99456 / 570
Ke sp. zn. Sp/2019/53/573
Počet stran: 24

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČNB“), a orgán dohledu nad činností spořitelních a úvěrních družstev dle zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o družstevních záložnách“), dále provedený vyhláškou 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“) ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o omezitelných požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), s účastníkem řízení **NEY spořitelní družstvo, IČO 261 37 755, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8**, takto:

I.

K odstranění nedostatků v činnosti účastníka řízení, družstevní záložny NEY spořitelní družstvo, IČO 261 37 755, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8, zjištěných Českou národní bankou v oblasti:

- a) řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi a
- b) systému vnitřně stanoveného kapitálu

se ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách

u k l á d á,

aby družstevní záložna NEY spořitelní družstvo, IČO 261 37 755, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8,

- (i) **podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 přijala systémové opatření zajišťující, aby u všech nově poskytnutých úvěrů před uzavřením obchodního vztahu i po dobu jeho trvání bylo provedeno důsledné vyhodnocování zdrojů pro splácení těchto úvěrů, a stejně tak aby postupovala i u obchodních vztahů již existujících;**

- (ii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 30.4.2020 upravila systém vyhodnocování, evidence a monitorování vazeb v rámci ekonomicky spjatých skupin (ESS) tak, aby umožňoval řádné zařazení osob do příslušných ESS a včasnou identifikaci rizik;
- (iii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2021 zajistila plnění limitů velkých expozic pro ESS, do níž jsou zařazeny subjekty ovládané společnostmi [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] a [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED];
- (iv) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 zabezpečila proces identifikace rizik a zavedla postupy vyhodnocování potřeby jejich krytí dodatečným kapitálem;
- (v) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 alokovala vnitřně stanovený kapitálový požadavek k úvěrovému riziku tak, aby použitá metoda zohledňovala všechna relevantní a materiální rizika, která nejsou pokryta kapitálovými požadavky v rámci pilíře 1, a charakter úvěrového portfolia, zejména pak riziko zvýšené citlivosti dlužníků na ekonomický cyklus napříč portfoliem včetně standardních pohledávek a riziko koncentrace, a to zejména vůči jednotlivým klientům a ekonomickým sektorům;
- (vi) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 zavedla proces pravidelného vyhodnocování dostatečnosti alokovaného kapitálu prostřednictvím komplexního stresového testování;
- (vii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona o družstevních záložnách udržovala kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 ve výši odpovídající 5,3 % z celkového objemu rizikové expozice podle čl. 92 odst. 3 Nařízení (EU) 575/2013, kdy tento dodatečný kapitálový požadavek bude minimálně ze 75 % pokryt kmenovým kapitálem Tier 1 a ve zbylé výši kapitálem Tier 1, a aby takto stanovený cílový kapitálový poměr zavedla postupně tak, že
- (i) ve lhůtě 6 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí navýšila kapitál nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy minimálně o hodnotu 3,2 % a kapitálový poměr nad touto hranicí dále udržovala;
 - (ii) ve lhůtě 12 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí navýšila kapitál nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy minimálně o hodnotu 5,3% a kapitálový poměr nad touto hranicí dále udržovala;
- a dále, aby bez zbytečného odkladu po doručení tohoto rozhodnutí předložila obchodní, finanční a kapitálový plán, ve kterém podrobně popíše kroky vedoucí k naplnění výše uvedených požadavků na celkový kapitálový poměr (OCR).

II.

Družstevní záložně NEY spořitelní družstvo, IČO 261 37 755, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8, se dle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce 261 37 755.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. NEY spořitelní družstvo, IČO 261 37 755, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“), je zapsáno v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl Dr, vložka 4708.
2. Účastník řízení je družstevní záložnou, jež je v rozsahu uděleného povolení oprávněna provozovat činnost podle zákona o družstevních záložnách.

Okolnosti zahájení správního řízení

3. Česká národní banka dne 11.6.2018 doručením oznámení o zahájení kontroly č.j. 2018/072391/CNB/580, sp.zn.: S-Sp-2018/3/CNB/588, zahájila u účastníka řízení kontrolu na místě, jejímž předmětem byly oblasti (i) řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi kontrolované osoby a (ii) systém vnitřně stanoveného kapitálu (dále jen „**Kontrola**“). Kontrola byla ukončena posledním kontrolním úkonem dne 14.11.2018. V průběhu Kontroly byla v obou prověřovaných oblastech zjištěna řada nedostatků **systémového charakteru a vykazujících vysokou míru závažnosti**.
4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 20.12.2018, č.j. 2018/151046/CNB/580, (dále jen „**Protokol o kontrole**“), jenž byl účastníku řízení doručen dne 20.12.2018 (spis č.l. 3 – 33).
5. Dne 18.1.2019, pod č.j. 2019/008232/CNB/580, podal účastník řízení námítky proti Protokolu o kontrole (dále jen „**Námítky**“). V Námítkách účastník řízení formuloval celkem pět jednotlivých námitek¹(spis č.l. 34 - 36).
6. Dne 14.2.2019 zaslal správní orgán účastníku řízení Rozhodnutí o námítkách č.j. 2019/018990/CNB/580 (dále jen „**Rozhodnutí o námítkách**“), v rámci kterého jednotlivým námítkám v jednom případě vyhověl, dvakrát vyhověl částečně a dvě námítky zamítl. I v případech, kdy správní orgán konkrétní námítce vyhověl, resp. vyhověl částečně, na základě toho pak v rámci Rozhodnutí o námítkách pouze

¹Námítky se vztahovaly ke kapitolám 1.7., 1.2.3., 1.3., 1.5.2. a 1.6. Protokolu o kontrole.

v minimálním rozsahu upřesnil či přeformuloval text Protokolu o kontrole (spis č.l. 37 – 40). Nejednalo se však o takové změny, které by jakkoli ovlivnily podstatu či závažnost jednotlivých kontrolních zjištění.

7. V rámci průběžného výkonu dohledu správním orgánem a v návaznosti na konečný rozsah a podobu kontrolních zjištění obsažených v Protokolu o kontrole, byl účastník řízení výzvou ze dne 20.2.2019 vyzván k předložení plánu nápravných opatření obsahujícího popis věcné náplně nápravných opatření směřujících k odstranění všech kontrolou zjištěných nedostatků, a to včetně uvedení plánovaných termínů jejich přijetí. Tato výzva obsahovala i další obsahové a formální požadavky, přičemž lhůta pro jeho předložení byla stanovena na 22.3.2019. Účastník řízení plán nápravných opatření ve stanovené lhůtě předložil. (spis č.l. 60 a 61 - 70)
8. Správní orgán současně považoval skutková zjištění uvedená v Protokolu o kontrole za zcela dostatečná k tomu, aby přistoupil k vydání příkazu v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán může v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako prvním úkonem v řízení.

Průběh správního řízení

9. Za účelem neprodleně zabezpečit soulad účastníkem řízení vykonávané činnosti s relevantními požadavky právního řádu v příslušných oblastech, správní orgán dne 12. dubna 2019 vydal příkaz č.j.: 2019/42161/570 sp.zn.: Sp/2019/53/573, kterým účastníku řízení uložil opatření k nápravě (dále jen „**Příkaz**“) (spis č.l. 41 – 54). Současně bylo cílem tohoto Příkazu předejít do budoucna takovému zhoršení situace, která by přerostla v nedostatky natolik závažného charakteru, že by mohly mít přímý dopad na chod družstevní záložny, a které by vyžadovaly i důraznější zásah správního orgánu.
10. Příkazem bylo účastníkovi řízení uloženo, aby: (i) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 zajistil u všech nově poskytnutých úvěrů před uzavřením obchodního vztahu i po dobu jeho trvání důsledné vyhodnocování zdrojů pro splácení těchto úvěrů, a stejně tak aby postupoval i u obchodních vztahů již existujících; (ii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 30.4.2020 upravil systém vyhodnocování, evidence a monitorování vazeb v rámci ekonomicky spjatých skupin (ESS) tak, aby umožňoval řádné zařazení osob do příslušných ESS a včasnou identifikaci rizik; (iii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 30.4.2019 zařadil subjekty ovládané společnostmi [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] a [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] do jedné ESS a zajistil pro tuto ESS plnění limitů velkých expozic ve lhůtě do 31.12.2021; (iv) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 zabezpečil proces identifikace rizik a zavedl postupy vyhodnocování potřeby jejich krytí dodatečným kapitálem; (v) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 alokoval vnitřně stanovený kapitálový požadavek k úvěrovému riziku tak, aby použitá metoda zohledňovala všechna relevantní a materiální rizika, která nejsou pokryta kapitálovými požadavky v rámci pilíře 1, a charakter úvěrového portfolia, zejména pak riziko zvýšené citlivosti dlužníků na ekonomický cyklus napříč portfoliem včetně standardních pohledávek a riziko koncentrace, a to zejména vůči jednotlivým klientům a ekonomickým sektorům;

(vi) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. g) zákona o družstevních záložnách ve lhůtě do 31.12.2019 zavedl proces pravidelného vyhodnocování dostatečnosti alokovaného kapitálu prostřednictvím komplexního stresového testování; (vii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona o družstevních záložnách udržoval kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 ve výši odpovídající 6,2 % z celkového objemu rizikové expozice podle čl. 92 odst. 3 Nařízení (EU) 575/2013, kdy tento dodatečný kapitálový požadavek bude minimálně ze 75 % pokryt kmenovým kapitálem Tier 1 a ve zbylé výši kapitálem Tier 1, a aby takto stanovený cílový kapitálový poměr zavedl postupně tak, že

(i) ve lhůtě 6 měsíců od právní moci tohoto Příkazu navýší kapitál nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy minimálně na úroveň 4,1 % a tento kapitál nad touto hranicí bude dále udržovat;

(ii) ve lhůtě 12 měsíců od právní moci tohoto Příkazu navýší kapitál nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy minimálně na úroveň 6,2 % a tento kapitál nad touto hranicí bude dále udržovat;

a dále, aby bez zbytečného odkladu po právní moci Příkazu předložil obchodní, finanční a kapitálový plán, ve kterém podrobně popíše kroky vedoucí k naplnění výše uvedených požadavků na celkový kapitálový poměr (OCR).

11. Dne 18.4.2019 podal účastník řízení proti Příkazu odpor v zákonem stanovené lhůtě, evidovaný správním orgánem pod č.j. 2019/44897/570 (spis č.l. 56 – 57). Podáním odporu účastníka se Příkaz zrušil a zahájené správní řízení pokračovalo (dále jen „**Odpor**“).
12. Přípisem ze dne 6.5.2019, č.j. 2019/49508/570, doručeným účastníku řízení téhož dne, správní orgán informoval účastníka řízení, že v předmětném správním řízení shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Současně, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, správní orgán účastníka řízení informoval o možnosti vyjádřit se ve lhůtě 10 pracovních dnů ke shromážděným podkladům rozhodnutí (spis č.l. 71 – 72).
13. Dne 14.5.2019 účastník řízení nahlížel do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlížení do spisu (spis č.l. 74 – 77).
14. Dne 16.5.2019 účastník řízení podal písemné vyjádření, které označil jako (i) žádost o doložení podkladů pro vydání příkazu České národní banky č.j. 2019/42161/570 ze dne 12.4.2019 a (ii) žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům ve správním spise (dále jen „**Vyjádření I**“) (spis č.l. 80 – 82).
15. Dne 20.5.2019 správní orgán zaslal účastníkovi řízení sdělení k žádosti o prodloužení lhůty č.j. 2019/55063/570, ve kterém ho informoval, že na jeho vyjádření v jím navržené lhůtě 10 pracovních dní vyčká.
16. Dne 23.5.2019 účastník řízení zaslal správnímu orgánu podání, které označil jako (i) vyjádření k podkladům pro vydání příkazu České národní banky č.j. 2019/42161/570 ze dne 12.4.2019, (ii) žádost o založení podkladu do správního spisu a (iii) žádost o konání ústního jednání ve věci (dále jen „**Vyjádření II**“) (spis č.l. 86 - 91).
17. Na základě žádosti účastníka řízení o konání ústního jednání správní orgán přípisem ze dne 28.5.2019 č.j. 2019/57870/570 nařídil ústní jednání na 11.6.2019 od 11:00 hodin

v sídle České národní banky. Ústní jednání se daného dne (11.6.2019) uskutečnilo a byl o něm pořízen protokol č.j. 2019/66805/570, včetně zvukového záznamu (spis č.l. 95 - 98).

18. Přípisem ze dne 12.6.2019, č.j. 2019/67935/570, doručeným účastníku řízení téhož dne, správní orgán informoval účastníka řízení, že v předmětném správním řízení shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Současně, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, správní orgán účastníka řízení informoval o možnosti vyjádřit se ve lhůtě 10 pracovních dnů ke shromážděným podkladům rozhodnutí.
19. Dne 26.6.2019 účastník řízení zaslal správnímu orgánu své písemné vyjádření (dále jen „**Vyjádření III**“) včetně 4 příloh v elektronické podobě uložených na přiloženém CD (spis č.l. 102 – 105).
20. Dne 1.8.2019 správní orgán výzvou č.j. 2019/84868/570 vyzval účastníka řízení k předložení důkazů na podporu jeho tvrzení, a to konkrétně, aby ve stanovené lhůtě předložil správnímu orgánu veškeré informace a podklady k doložení skutečnosti, že ke dni 31.7.2019 došlo k plánovanému snížení angažovanosti účastníka řízení vůči ■■■■, a v jakém rozsahu.
21. Účastník řízení dne 6.8.2019 správnímu orgánu doručil vyjádření evidované pod č.j. 2019/86519/570 (dále jen „**Vyjádření IV**“) (spis č.l. 109 – 119).
22. Za účelem provedení důkazů, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, správní orgán považoval za potřebné doplnění dalších informací a důkazů a dne 20.8.2019 pod č.j. 2019/90415/570 vyzval účastníka řízení, aby doložil, zda, jakým způsobem a s jakým výsledkem prověřil zdroje peněžních prostředků, kterými byly pohledávky za klienty ■■■■, ■■■■ a ■■■■ splaceny a v kladném případě, aby tyto zdroje doložil včetně všech dalších dokumentů získaných při prověřování těchto zdrojů.
23. Účastník řízení dne 22.8.2019 správnímu orgánu ve stanovené lhůtě doručil vyjádření evidované pod č.j. 2019/91300/570 (dále jen „**Vyjádření V**“) (spis č.l. 124 – 158).

Skutková zjištění

24. Při formulaci ukládaných opatření k nápravě správní orgán vyšel z provedené Kontroly a v podrobnostech odkazuje na zjištění v dotčených oblastech zachycená v Protokolu o kontrole².

1. Řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi

1.1 Ad bod (i) výroku rozhodnutí

- a. Správním orgánem učiněná zjištění, týkající se činnosti účastníka řízení v rámci **procesu schvalování, uzavírání a administrace úvěrových obchodů**, jsou podrobně popsána v kapitole 1.5. Protokolu o kontrole.

² Z úvěrového portfolia účastníka řízení byly vybrány pohledávky 34 klientů (tj. 16 % celkového počtu klientů), což představovalo objem rozvahové expozice účastníka řízení ve výši cca 915,4 mil. Kč (tj. 40 % celkového objemu 2 283,5 mil. Kč). Jedná se o údaje ke stanovenému kontrolnímu datu 31. 5. 2018 (dále jen „Datum kontroly“), přičemž k tomuto datu se vztahují kontrolní zjištění popsána v Protokolu o kontrole.

- b. Významné nedostatky v této činnosti správní orgán v rámci Kontroly identifikoval zejména v oblasti posuzování finanční situace a vlastních zdrojů dlužníků, přičemž tato zjištění jsou popsána především v podkapitole 1.5.2. Protokolu o kontrole, která obsahuje podrobný rozbor nedostatků identifikovaných u jednotlivých úvěrových případů. Správním orgánem zjištěné významné nedostatky v oblasti monitoringu úvěrového portfolia jsou pak popsány zejména v podkapitole 1.7. Protokolu o kontrole.
- c. V rámci provedené kontroly správní orgán zjistil, že při posouzení návratnosti zajištěných úvěrů a určení interního ratingu SME/corporate klientů používal účastník řízení analytický nástroj „ANA“, který pracoval s finančními výkazy a zohledňoval finanční a nefinanční ukazatele. Při kontrole nastavení algoritmu výpočtu výsledného ratingu správní orgán identifikoval chyby ve výpočtu stupně rizikovitosti, které následně zkreslovaly výslednou známku (hodnotu ratingu) a významným způsobem tak snižovaly jeho relevanci. V oblasti finančních ukazatelů se jednalo o chybné výsledky ohledně výpočtu běžné likvidity a hodnoty zadluženosti vlastního kapitálu, kdy nesprávný výpočet významně zlepšoval výslednou hodnotu ratingu dlužníků³. V oblasti nefinančních ukazatelů pak docházelo k automatickému přiřazení nejlepšího stupně i v případě, kdy do výpočtu nebyl zadán údaj o „době podnikání klienta“ a tedy opět došlo k vylepšení výsledné hodnoty ratingu⁴. Je tak zřejmé, že nástroj „ANA“, používaný účastníkem řízení nejméně od roku 2014 do června 2018⁵, neposkytoval relevantní výsledky pro posouzení návratnosti ani adekvátní informaci o finanční a ekonomické situaci klienta a nebyl tak relevantním nástrojem pro hodnocení rizika klienta. V důsledku chyb a nesprávností v nastavení tohoto analytického nástroje tak účastník řízení nedisponoval věrohodnými informacemi o rizikovitosti svého úvěrového portfolia.
- d. Účastník řízení od července 2018 nahradil Analytický nástroj „ANA“ novým analytickým nástrojem „JAN“, v němž již eliminoval výše identifikované chyby výpočtů, avšak i nadále nebyla zaručena celková správnost jeho fungování, neboť nasazení tohoto nového analytického nástroje nebylo účastníkem řízení nijak metodicky ošetřeno, resp. v době Kontroly nebylo zohledněno v relevantních předpisech účastníka řízení⁶. Ačkoli účastník řízení tvrdil, že předmětnou aplikaci prověřil v rámci běžné kontroly, neprovedl cílený interní/externí audit nebo validaci, případně zpětné testování. Účastník řízení se tak prokazatelně vystavil riziku, že postupy v oblasti hodnocení bonity klientů nebudou prováděny jednotně a mohl tak podstupovat vyšší než předpokládané riziko.
- e. Správní orgán dále v rámci kontrolovaného vzorku úvěrových složek účastníka řízení zjistil významné nedostatky při vyhodnocení zdrojů splácení

³ Viz např. klienti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

⁴ V rámci Kontroly byl tento nedostatek identifikován v případě klientů [REDAKCE] a [REDAKCE].

⁵ Analytický nástroj „ANA“ byl cca v 7/2018 nahrazen novým nástrojem „JAN“.

⁶ C-045 Stanovení ratingu protistrany, C-037 Řízení úvěrového rizika, metodický pokyn M-13 Vyhodnocení bonity klienta, M-09 Využití oborových analýz ke zpracování úvěrového návrhu a bonity klienta a M-08 Hodnocení struktury zdrojů při financování aktiv klientů.

poskytovaných úvěrů, při vyhodnocení finanční a ekonomické situace klientů i dalších osob vystupujících v obchodních případech jako spoludlužník, ručitel či avalista, a současně i při vyhodnocení potenciálních rizik jednotlivých obchodních případů⁷.

⁷ Viz podrobný popis jednotlivých úvěrových případů na str. 33 – 36 Protokolu o kontrole:

- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 29.700.000,-- společnosti [REDAKCE], nebyla vyhodnocena bonita finálního vlastníka klienta.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 18.330.000,-- společnosti [REDAKCE], nebyla v úvěrovém návrhu dostatečně analyzována finanční a ekonomická situace přístupitele k dluhu - společnosti [REDAKCE]. Zároveň byla tato společnost označena jako potenciální zdroj pro splacení balonové splátky.
- Při poskytnutí dvou provozních úvěrů v celkové výši CZK 46.000.000,-- společnosti [REDAKCE], k financování podnikání klienta, jímž bylo poskytování spotřebitelských úvěrů, nebyla analyzována specifika tohoto podnikání, která určovala pravděpodobnost splacení poskytnutých úvěrů, zejm. proces a podmínky poskytování spotřebitelských úvěrů a/nebo stávající struktura a objem portfolia. Pouze analýza finančních výkazů tak byla s ohledem na specifické podnikání klienta nedostatečná. Nedostatečně v tomto případě byla hodnocena také bonita ručitelů, tj. společností [REDAKCE] a [REDAKCE].
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 24.250.000,-- společnosti [REDAKCE], krytí dluhové služby a samotný výpočet koeficientu krytí dluhové služby nebyl zpětně rekonstruovatelný. Nebyla provedena analýza podnikatelského záměru dlužníka, jehož výnosy měly mimo jiné sloužit k úhradě nájemného za nemovitosti, které bylo primárním zdrojem cash flow pro krytí dluhové služby dlužníka, a které byly předmětem financování.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 57.000.000,-- společnosti [REDAKCE], nebyly dostatečně vyhodnoceny a analyzovány zdroje pro splacení úroků ani jistiny, tak jak vyplývaly z úvěrového návrhu.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 50.556.600,-- společnosti [REDAKCE], účastník řízení vyhodnotil reálnost podnikatelského záměru pouze na základě predikce cash flow předložené dlužníkem, kterou pro vlastní vyhodnocení návratnosti cash flow plně akceptoval. Dále v úvěrovém návrhu neprovedl analýzu reálnosti předložených dat a nepracoval ani s žádnými alternativními scénáři, včetně stresových, nezohlednil případné další investiční náklady v rozporu s názorem znalce a rovněž v úvěrovém návrhu nevyhodnotil kurzové riziko s ohledem na skutečnost, že ačkoli podnikatelský plán předložený dlužníkem byl zpracován v měně EUR, financování bylo plánované v CZK.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 14.000.000,-- společnosti [REDAKCE] určeného na financování pracovního kapitálu, bylo z předložené dokumentace zřejmé, že poskytnuté finanční zdroje se významně podílely i na krytí jiných aktiv než provozních, např. pohledávek za společníky. Pohledávky vůči společníkům, jejich vznik a reálná existence však nebyly v úvěrovém návrhu analyzovány, stejně jako nebyly analyzovány finanční toky, které měly být právě zdrojem splacení úvěru.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 58.000.000,-- společnosti [REDAKCE], bylo z provedeného vyhodnocení ekonomické a finanční situace klienta zřejmé, že cash flow z běžné činnosti klienta (podnikal v oblasti stavebnictví) nebylo pro splacení úvěru dostatečné. I v důsledku dalších nedostatků v oblasti posuzování finanční a ekonomické situace tohoto klienta se účastník řízení prokazatelně vystavil riziku, že úvěr nebude splacen v řádném termínu.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 40.000.000,-- společnosti [REDAKCE] na refinancování části závazku vůči společníkovi, měla být jistina splatná jednorázově k datu splatnosti úvěru z výnosu z prodeje nemovitosti. V úvěrovém návrhu ale účastník řízení dostatečně nevyhodnotil finanční situaci kupujícího zprostředkovaného dlužníkem; úvěrová dokumentace navíc neobsahovala žádný dokument, kterým by se kupující k nákupu nemovitosti zavazoval.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 40.000.000,-- společnosti [REDAKCE] na refinancování části zdrojů investovaných do nákupu lomu, účastník řízení v rámci úvěrového návrhu nevyhodnotil finanční situaci vlastníků dlužníka, a to i přesto, že v úvěrovém návrhu připouštěl, že jejich aktuální činnost může být v počáteční fázi zdrojem splácení. Alternativním zdrojem splácení zde byl uveden prodej společnosti novému investorovi, a přestože výnos z tohoto prodeje měl být zdrojem pro splacení úvěru, nebyla ze strany účastníka řízení finanční situace investora analyzována, neboť nedisponoval potřebnými podklady.

- f. Součástí přípravy úvěrového návrhu byl i proces zjištění a ověření pozitivních a negativních informací ekonomické i neekonomické povahy o klientech účastníka řízení, který se řídil jeho metodickým pokynem M-12. Správní orgán zjistil, že tento ověřovací proces účastník řízení prováděl nekonzistentně a ne ve všech případech, kde to příslušná metodika vyžadovala. V některých specifikovaných případech⁸ neměl účastník řízení v době schvalování poskytnutí úvěru k dispozici veškeré podklady nutné k ověření (např. potvrzení o bezdlužnosti), v jiných případech⁹ byly některé dokumenty nahrazeny pouze čestným prohlášením nebo byly vyžádány až následně. Tyto postupy však byly v rozporu s metodikou účastníka řízení, přičemž v příslušných úvěrových návrzích chybělo zdůvodnění takového postupu, příp. jeho schválení jako procesní výjimky.
- g. V dalších zjištěných případech¹⁰ účastník řízení nevyhodnotil jemu známé negativní informace (např. že dlužník je účastníkem několika soudních sporů či existenci dalších úvěrů dlužníka vyplývající z příslušných registrů) nebo takové informace vůbec neidentifikoval¹¹. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení neměl nastaveny procesy pro řízení kurzového rizika při poskytování úvěrů a toto riziko nebylo při schvalování úvěrů bráno v úvahu¹².
- h. Všechny uvedené informace o dlužnících v předchozích bodech (12. - 16.) přitom byly významné pro řádné a komplexní vyhodnocení finanční situace dlužníků a skutečně podstupovaných rizik.

- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 7.000.000,-- společnosti [REDACTED] za účelem rozvoje podnikatelských aktivit, měl být dle úvěrového návrhu jedním ze zdrojů splácení úvěru příjem z pronájmu bytové jednotky ve vlastnictví společnosti v rámci ESSO. Účastník řízení vyhodnotil předpokládané nájemné jako nadhodnocené, aniž by však stanovil vlastní odhad jeho reálné výše, např. zpracováním dalšího scénáře cash flow stanoveného na bázi reálného nájemného. Druhý zdroj splácení úvěru (výnosy spojené s realizací developerského projektu) nebyl v době schválení úvěrového návrhu k dispozici a ani nebyly splněny právní předpoklady pro realizaci tohoto developerského projektu.
- Při poskytnutí úvěru ve výši CZK 60.000.000,-- společnosti [REDACTED] (developerské financování), účastník řízení vstoupil do projektu již v jeho realizační fázi a to v okamžiku, kdy klient vyčerpal vlastní zdroje. Částka poskytnutá účastníkem řízení však nepokrývala celkové náklady nutné pro dokončení projektu a zdrojem splácení úvěru mělo být jeho refinancování jiným peněžním ústavem, který měl zároveň poskytnout prostředky nezbytné pro dokončení projektu. Klient následně přijal půjčku od nebankovního subjektu, tato půjčka ale nebyla určena na refinancování úvěru poskytnutého účastníkem řízení. Zdrojem splácení úvěru poskytnutého účastníkem řízení se následně stal výnos z prodeje financovaného projektu. Účastník řízení si však v tomto okamžiku nesjednal žádné mechanismy k zajištění peněžních toků pro splacení úvěru a nenastavil ani žádné kontrolní mechanismy (např. zprávy o výstavbě, informace o předprodejích), které by mu umožnily průběžně vyhodnocovat pravděpodobnost splacení úvěru. Účastník řízení se navíc v souvislosti s novým financováním klienta dostal do horší věřitelské pozice, když uvolnil část zajištění a přitom současně splatnost úvěru, poskytnutého nebankovním subjektem, předcházela splatnosti úvěru poskytnutého účastníkem řízení.

8
9
10
11
12

- i. Správní orgán nad rámec výše uvedeného zjistil případy sjednání nevhodného harmonogramu splácení, který nebyl v souladu s peněžními toky konkrétního dlužníka, a to jak v době schválení, tak obzvláště k datu konečné splatnosti úvěru. Jednalo se zejména o poskytování úvěrů s vysokou balonovou (bulletovou) splátkou bez toho, aby byly dostatečně zajištěny a analyzovány zdroje splacení (resp. předložená úvěrová dokumentace tuto dostatečnost neprokazovala). Minimálně ve dvou zjištěných případech¹³ se tak účastník řízení vystavoval zvýšenému riziku pozdní identifikace, vyhodnocení a omezení všech významných zdrojů úvěrového rizika ve vztahu k jednotlivým dlužníkům.
- j. Správní orgán dále v oblasti správy zajištěných úvěrů (upravené vnitřními předpisy účastníka řízení¹⁴), zjistil, že ačkoli hlavním cílem monitoringu úvěrového portfolia měla být včasná identifikace přechodných nebo trvalých problémů, které zvyšovaly nebo potenciálně mohly zvýšit věřitelské riziko, účastník řízení se vystavoval zvýšenému riziku pozdní identifikace, vyhodnocení a omezení všech významných zdrojů úvěrového rizika ve vztahu k jednotlivým dlužníkům, když nezajistil, aby jeho systém měření a sledování úvěrového rizika vyplývajícího ze sjednaných obchodů zajišťoval zejména sledování plnění podmínek smlouvy protistranou a sledování aktuálních problémů, které bezodkladně vyžadují nápravná opatření. Správní orgán v některých případech identifikoval, že podmínky, které klient nesplnil, byly ze strany účastníka řízení vymáhány až s významným časovým odstupem¹⁵. Do celkové kvality monitoringu se promítaly podobné nedostatky z oblasti posouzení finanční situace, tak jak jsou uvedeny v kapitole 1.5.2 Protokolu o kontrole, přičemž se jednalo zejména o prověření finanční situace členů ekonomicky spjatých skupin klientů (dále také jen „ESSK“) s důrazem na ty členy ESSK, jejichž peněžní toky byly zároveň zdrojem, nebo jedním ze zdrojů pro splácení pohledávky¹⁶. Účastník řízení rovněž nepostupoval obezřetně v případech specializovaných typů financování (např. developerské, mezaninové, překlenovací úvěry či financování finančních institucí), neboť neměl vypracovaný mechanismus pro kontrolu a monitoring takových případů, které vyžadují specifickou péči a monitoring pro tyto oblasti specifických informací¹⁷.
- k. **Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení v oblasti úvodního zjišťování a**

13

- [redacted] – účastník řízení neměl dostatečné podklady k vyhodnocení finanční situace a nebylo možné objektivně finanční situaci posoudit a potvrdit schopnost klienta balonovou splátku uhradit;
- [redacted] - zdrojem splacení dle úvěrového návrhu byly odměny za zprostředkování prodeje bytových jednotek; účastník řízení si ale smluvně nezajistil kontrolu nad těmito zdroji splacení a klienta smluvně nezavázal k použití těchto zdrojů na provádění mimořádných splátek, přestože předložený plán toto předpokládal; klient tedy mohl prostředky volně disponovat; zdroj splacení balonové splátky nebyl účastníkem řízení dostatečně identifikován a zajištěn.

¹⁴ C-025 Úvěry – monitoring úvěrů a C-037 Řízení úvěrového rizika

¹⁵ Např. v případech dlužníků [redacted], [redacted], nebo [redacted], byly nedodané podklady upomínány po více než 2 měsících.

¹⁶ například revize úvěru dlužníka [redacted]

¹⁷ [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

posuzování zdrojů splácení u nově poskytovaných úvěrů a v oblasti průběžného monitoringu klientů ohledně jejich schopnosti úvěr splatit, vykazoval značné nedostatky, a účastník řízení tak porušil povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém zahrnující řízení rizik, jež je dále konkretizovaná v Příloze 3 Vyhlášky, a tato porušení představují nedostatek v činnosti účastníka řízení.

1.2. Ad bod (ii) výroku rozhodnutí

- a. Správním orgánem učiněná zjištění, týkající se **identifikace, posuzování, monitoringu a evidence ekonomicky spjatých skupin osob** (dále také jen „ESSO“), jsou podrobně popsána v kapitole 1.4. Protokolu o kontrole.
- b. Správní orgán zejména zjistil, že v rámci identifikace a posuzování osob náležejících do ekonomicky spjatých skupin osob nebyla jednoznačně definována metodická pravidla a postupy pro vyhodnocení vazeb v některých případech, a účastník řízení se tak vystavoval riziku nedostatečného či nesprávného posouzení rizik vyplývajících z příslušnosti klienta do konkrétní ekonomicky spjaté skupiny s případnými dopady na řízení úvěrového rizika, rizika koncentrace i na oblast vykazování¹⁸. Dále pak některé postupy uplatňované účastníkem řízení v konkrétních případech nebyly v souladu s nastavenou metodikou procesu identifikace, vyhodnocení a sledování ekonomicky spjatých osob¹⁹, přičemž současně správní orgán zjistil, že činnost účastníka řízení v oblasti identifikace, posouzení i evidence ESSO není v některých případech zpětně rekonstruovatelná.
- c. Správní orgán rovněž zjistil, že účastník řízení nepostupoval v souladu se svými nastavenými procesy a postupy ani v oblasti monitorování jednotlivých členů ESSO. Nedodržením metodicky nastaveného procesu v praxi se účastník řízení vystavoval zvýšenému riziku, že nemusel včas identifikovat negativní informace vztahující se k jiným osobám v ESSO, než byl samotný dlužník. V průběhu trvání úvěrového vztahu s účastníkem řízení tak u některých dlužníků došlo k majetkovým či jiným změnám, které však účastník řízení v evidenci ESSO nezohlednil²⁰.
- d. V oblasti evidence ekonomicky spjatých skupit správní orgán zjistil, že účastníkem řízení nastavená evidence ESSO prostřednictvím „Krycích listů ESSO“ u jednotlivých dlužníků nezajišťovala správnost zařazení jednotlivých subjektů do ESSO. V důsledku toho byla v některých případech ESSO u různých dlužníků evidována rozdílně, a to i přesto, že se jednalo o stále stejnou skupinu a jako taková by měla být evidována jednotně napříč všemi jejími členy, resp. dlužníky účastníka řízení. Necentralizovaná evidence ESSO

¹⁸ Kritéria pro stanovení ESSO popsána v části 3.4. vnitřního předpisu účastníka řízení C-023 Evidence ESSO a ESKK

¹⁹ Např. u klientů

²⁰ Jednalo se např. o dlužníky

tak neumožňovala eliminovat rizika vyplývající z nesprávného zařazení jednotlivých subjektů a dlužníků do ESSO/ESSK²¹.

- e. Správní orgán dále v oblasti evidence ekonomicky spjatých skupin zjistil, že příslušný vnitřní předpis²² účastníka řízení správně definoval ekonomicky spjatou skupinu klientů jako „jedna nebo více právnických nebo fyzických osob Klientů, kteří byli zařazeni společně do ESSO a vůči kterým SD eviduje úvěrovou expozici nebo Klient žádá o úvěr“, kdy je tak zřejmé, že ekonomicky spjatá skupina klientů (ESSK) je podmnožinou ekonomicky spjaté skupiny osob (ESSO). V rozporu s metodikou však účastník řízení ve svém portfoliu evidoval několik dlužníků, kteří byli zařazeni do společné ESSO, ale již je nepropojil do jedné ESSK, přestože informace obsažené v úvěrové a další dostupné dokumentaci nasvědčovaly, že tak měl učinit. Přitom se jednalo o takové expozice, jejichž propojením by došlo k překročení limitu úvěrové angažovanosti vůči ESSK, definovanému v čl. 395, odst. 1 Nařízení EU č. 575/2013. Správní orgán současně zjistil, že snaha účastníka řízení o vyloučení vazeb mezi konkrétními dlužníky (např. prostřednictvím stanovení dodatečných podmínek úvěru za účelem jejich nepropojení do jedné ESSK) je zcela nedostačující pro vyloučení jednotlivých subjektů z ESSK, neboť důsledkům plynoucím z těchto vazeb efektivně nezabraňuje.
- f. Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení ve svých vnitřních předpisech nezavedl jednoznačně definovaná metodická pravidla a postupy pro vyhodnocení vazeb v rámci ekonomicky spjatých skupin, ve zjištěných případech nepostupoval v souladu s metodickým nastavením procesu identifikace, vyhodnocení a sledování ekonomicky spjatých skupin osob, dále že nastavený systém měření a sledování úvěrového rizika neumožňuje účastníkovi řízení řádné sledování expozic vůči ekonomicky spjatým skupinám, a že na základě zjištěných nedostatků v evidenci ekonomicky spjatých skupin osob se účastník řízení vystavuje riziku včasného nerozpoznání rizik vznikajících z koncentrace expozic vůči ekonomicky či jinak spjatým skupinám osob a nesprávného zařazení jednotlivých subjektů a dlužníků do ESSO/ESSK, a porušil tak povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém zahrnující řízení rizik, jež je dále konkretizovaná ustanovením § 42 Vyhlášky odst. 2 a v Příloze 3 Vyhlášky, a tato porušení představují nedostatek v činnosti účastníka řízení.

1.3. Ad bod (iii) výroku rozhodnutí

- a. Správním orgánem učiněná zjištění, týkající se nedostatků ve **vyhodnocení a evidenci konkrétních ekonomicky spjatých skupin osob**, jsou podrobně popsána v podkapitole 1.4.5.1. Protokolu o kontrole.

²¹ Toto zjištění se týkalo např. dlužníků patřících do ESSO, resp. ESSK s vazbou na společnost [REDACTED], konkrétně dlužníků [REDACTED], [REDACTED] nebo [REDACTED] a dále se toto zjištění týkalo dlužníků patřících do ESSO, resp. ESSK, s vazbou na společnost [REDACTED], konkrétně dlužníků [REDACTED], [REDACTED], nebo [REDACTED].

²² C-023 Evidence ESSO a ESSK

ekonomicky spjaté skupiny, u níž bylo identifikováno významné překročení regulatorního limitu úvěrové angažovanosti, a tedy nepostupoval v souladu s čl. 4 odst. 39 bodem a) Nařízení (EU) 575/2013, a porušil tak povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém zahrnující řízení rizik, jež je dále konkretizovaná ustanovením § 42 odst. 2 Vyhlášky, a tato porušení představují nedostatek v činnosti účastníka řízení.

2. Systém vnitřně stanoveného kapitálu (dále jen „SVSK“)²⁹

2.1 Ad bod (iv) výroku rozhodnutí

- a. Správní orgán zjistil, že účastník řízení nezavedl žádný postup, který by vyhodnocoval dostatečnost krytí podstupovaných rizik alokovaným kapitálem, ani postup vyhodnocující zda není vystaven dalším rizikům, která nejsou kryta alokovaným kapitálem. V dokumentu „*Rizikový apetit NEY spořitelního družstva*“ účastník řízení identifikuje specifická rizika, jimž je ze své činnosti vystaven. V rámci procesu identifikace relevantních rizikových expozic však nedocházelo k vyhodnocení potřeby jejich krytí dodatečným kapitálem nad rámec kapitálových požadavků stanovených metodami dle příslušných právních předpisů (Pilíř 1), respektive systém vnitřně stanoveného kapitálu účastníka řízení neobsahoval postup pro identifikaci rizik, která nejsou dostatečně kryta alokovaným kapitálem.
- b. **Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nezabezpečil proces rozpoznávání rizik u všech činností a na všech řídicích a organizačních úrovních, který umožňuje odhalování nových, dosud neidentifikovaných rizik a nezavedl postupy pro včasné rozpoznávání těchto rizik a jejich trendů, a nevytvořil tak předpoklady pro kapitálové nebo jiné vhodné krytí rizik, kterým je nebo může být vystaven. Účastník řízení tak porušil povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje systém řízení rizik, jež je dále konkretizovaná v ustanovení § 27 odst. 1 písm. c), § 28 písm. a) a § 33 odst. 1 Vyhlášky, a toto porušení představuje nedostatek v činnosti účastníka řízení.**

2.2 Ad bod (v) výroku rozhodnutí

- a. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení kryl podstupovaná rizika pouze kapitálem, který odpovídal kapitálovým požadavkům stanoveným metodami uvedenými v příslušných právních předpisech. Přitom obchodní model účastníka řízení byl založen na poskytování úvěrů subjektům, které vykazovaly vyšší míru rizika a účastník řízení tak byl zejména vystaven riziku koncentrace vůči ekonomicky spjaté skupině osob a segmentu nemovitostních investic (development) při poskytování rizikových úvěrů na počáteční fázi

²⁹ Správním orgánem učiněná zjištění týkající se SVSK s vlivem na stanovení dodatečných kapitálových požadavků jsou podrobně popsána v kapitole 2 Protokolu o kontrole.

realitních projektů³⁰. Účastník řízení byl vystaven úrokovému, strategickému a reputačnímu riziku, přičemž tato rizika nebyla ve vnitřně alokovaném kapitálu nijak zohledněna a účastník řízení ani nedisponoval žádnou analýzou, která by prokazovala, že alokovaný kapitál tato rizika kryl dostatečně.

- b. **Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nezajistil kapitálové nebo jiné vhodné krytí rizik, kterým je vystaven, a porušil tak povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje systém řízení rizik, jež je dále konkretizovaná v ustanovení § 33 odst. 1 Vyhlášky, a toto porušení představuje nedostatek v činnosti účastníka řízení.**

2.3 Ad bod (vi) výroku rozhodnutí

- a. Na účastníka řízení se vztahuje povinnost dodržovat a do vnitřních předpisů zapracovat obecné pokyny Evropského orgánu dohledu, mezi něž patří *Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process*³¹.
- b. Správní orgán zjistil, že účastník řízení neměl definovaný žádný stresový scénář ani provázaný systém stresových testů jednotlivých rizik, na jejichž základě by ověřoval dostatečnost kapitálového vybavení při nepříznivém ekonomickém vývoji na firm-wide úrovni v minimálním horizontu 2 let. Účastník řízení tak nebyl schopen vyhodnotit, jaká výše kapitálových zdrojů je dostatečná k pokrytí ztrát v případě realizace nepříznivého scénáře na firm – wide úrovni a nemohl tak tento stres test použít pro kapitálové plánování.
- c. **Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení pravidelně nevyhodnocoval dostatečnost svého kapitálového vybavení prostřednictvím komplexního stresového testování a při své činnosti tedy nedodržoval obecné pokyny Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), a porušil tak povinnost plynoucí z ustanovení § 7a odst. 1 písm. b) zákona o družstevních záložnách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje systém řízení rizik, jež je dále konkretizovaná v ustanovení § 10 odst. 3 písm. a) a § 33 odst. 3 písm. c) Vyhlášky, a toto porušení představuje nedostatek v činnosti účastníka řízení.**

³⁰ Tzv. mezaninové financování.

³¹ Tento pokyn (Obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení, EBA/GL/2014/13 ze dne 19. prosince 2014) označuje CEBS Guidelines on Stress Testing (CEBS guideline) jako standard pro SVSK a stresové testování. (viz kapitoly 5.6.2 ICAAP and ILAAP frameworks a 5.6.3 Stress Testing).

Z doporučení č. 16 CEBS guideline vyplývá povinnost kontrolované osoby používat stres testy zahrnující veškeré materiální rizikové oblasti a entity (firm-wide) ke zhodnocení realizovatelnosti kapitálového plánu za nepříznivých podmínek. Stres testy by měly být prognostické (forward-looking) a pokrývat minimálně období dvou let. Použité scénáře by měly simulovat závažnou, ale možnou nepříznivou situaci.

Doporučení č. 13 CEBS guideline dále definuje povinnost analyzovat možné dopady materiálních rizik v případě realizace nepříznivého scénáře na tzv. firm-wide úrovni.

2.4 Ad bod (vii) výroku rozhodnutí - celkový kapitálový požadavek

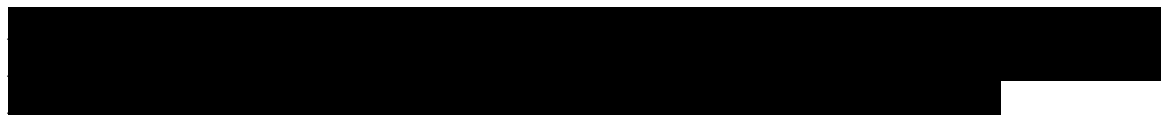
- a. Správní orgán může v souladu s ustanovením § 28 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona o družstevních záložnách uložit účastníkovi řízení, aby udržoval kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 a požadavků na kapitálové rezervy podle tohoto zákona. Správní orgán může uložit výše uvedené opatření podle ustanovení § 28 odst. 3 písm. a) zákona o družstevních záložnách, zejména pokud zjistí nedostatky v uspořádání, strategiích, postupech nebo jiných mechanismech řídicího a kontrolního systému upravených tímto zákonem, právním předpisem jej provádějícím, nesplnění požadavků podle čl. 393 Nařízení (EU) 575/2013 nebo nedostatky ve strategiích nebo postupech podle § 8a odst. 1, nebo v jejich uplatňování a dále podle ustanovení § 28 odst. 3 písm. b) téhož zákona, zejména pokud se na rizika nebo prvky rizik nevztahují požadavky na kapitál upravené v tomto zákoně nebo přímo použitelném předpise Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky.
- b. Správní orgán stanovuje účastníku řízení cílový **celkový kapitálový požadavek podle procesu přezkumu a vyhodnocení ve výši 13,3 % (TSCR)**³² celkového objemu rizikové expozice, který zahrnuje jednak minimální kapitálový požadavek dle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 ve výši 8 % rizikově vážených expozic a dodatečný kapitálový požadavek dle pilíře 2 ve výši 5,3 %, který je účastník řízení povinen držet nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013, a to ke krytí rizik vyplývajících zejména: a) **z obchodního modelu a rizikového profilu úvěrového portfolia** účastníka řízení; b) **z úrokového rizika investičního portfolia**; c) **z koncentrace expozic úvěrového portfolia** vůči osobám, ekonomicky či jinak spjatým skupinám osob; d) **z nedostatků v řídicím a kontrolním systému**, kdy se jedná zejména o nedostatky při posuzování a vyhodnocení bonity a vlastních zdrojů dlužníků a při monitoringu finanční situace dlužníků, a rovněž při posuzování pravděpodobnosti refinancování úvěrů s balónovou splátkou, dále se jedná o nedostatky spočívající v nepožadování zástavy pozemků u developerských projektů, z podhodnocení opravných položek u úvěrů ve stupni 1 a nedostatky v rámci systému vnitřně stanoveného kapitálu, zejména nevyhodnocování rizikového profilu a neprovádění zátěžového testování; e) **z nedostatečné identifikace a následného monitoringu ekonomicky spjatých skupin** a překročení regulatorního limitu angažovanosti.
- c. V souladu s čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 musí účastník řízení kromě výše uvedeného TSCR udržovat v souladu s ustanovením § 8aj zákona o družstevních záložnách také kombinovanou kapitálovou rezervu³³ a udržovat svůj celkový kapitálový poměr nad úrovní celkového kapitálového požadavku (OCR – Overall Capital Requirements), který zahrnuje TSCR a požadavky z kombinovaných kapitálových rezerv.

³² Obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení, EBA/GL/2014/13 ze dne 19. prosince 2014.

³³ www.cnb.cz/cs/financni_stabilita/makroobebezretnostni_politika/bezpecnostni_kapitalova_rezerva/index.html
www.cnb.cz/cs/financni_stabilita/makroobebezretnostni_politika/proticyklicka_kapitalova_rezerva/index.html

Vyjádření účastníka řízení

25. V rámci Odporu podaného proti Příkazu účastník řízení uvedl, že „souhlasí se všemi povinnostmi uloženými ČNB k odstranění zjištěných nedostatků, vyjma lhůty určené čl. VII. pro navýšení kapitálu nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy, a stanovené na 6 resp. 12 měsíců, a dále vyjma procentuálního navýšení kapitálového poměru na 4,1% a posléze 6,2%“.
26. Ve Vyjádření I účastník řízení uvedl: „V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ČNB umožnila NEY SD před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. NEY SD tak má sice formální možnost se k podkladům rozhodnutí shromážděným ČNB pod sp. zn. Sp/2019/53/573 vyjádřit, nicméně tyto podklady nikterak (fakticky) neodůvodňují konkrétní rozsah povinného navýšení kapitálu nad minimální úroveň požadavků na kapitál a požadavků na kapitálové rezervy. Proto si dovoluujeme Vás požádat o bližší vysvětlení a současně Vás zdvořile žádáme o prodloužení stanovené lhůty 10 pracovních dnů pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí o následujících dalších 10 pracovních dnů po obdržení dodatečného bližšího vysvětlení a příslušných podkladů, ze kterých ČNB vycházela při vydání příkazu.“
- Ve Vyjádření II účastník řízení k bodu (i) uvedl: „NEY SD podává toto vyjádření k podkladům obsaženým ve správním spise a k povinnosti udržovat kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 ve výši odpovídající 6,2 % z celkového objemu rizikové expozice podle čl. 92 odst. 3 Nařízení (EU) 575/2013 (dále jen „povinnost“).



- [REDACTED]
- [REDACTED]
28. K bodu (ii) Vyjádření II účastník řízení uvedl, že v příloze zasílá [REDACTED]
[REDACTED] a současně žádá, aby ČNB tuto zprávu založila do správního spisu a údaje ve zprávě uvedené zohlednila při vydání rozhodnutí ve věci.
29. Ve Vyjádření III účastník řízení shrnul dosavadní průběh řízení a k jednotlivým přílohám uvedl následující informace. K příloze č. 1 (*Zjištění bez uvedení nápravných opatření*) mj. uvedl, že ji tvoří *reakce na zjištění z kontrolního protokolu bez uvedení konkrétních nápravných opatření a termínů. U těchto zjištění účastník řízení konstatoval, že se jedná o jednorázová pochybení zjištěná v rámci kontroly, která byla způsobena nedodržením interní metodiky nebo nedostatečnými kontrolními mechanismy či opomenutím v rámci úvěrového procesu u konkrétních úvarů, produktových listů apod. Systémové změny pro eliminaci dalších výskytů takových událostí jsou uvedeny v dalších bodech zjištění z kontrolního protokolu a jsou již detailně rozepsány do konkrétních změn v postupech a metodice. V rámci přílohy č. 1 účastník řízení přiložil mimo jiné i aktualizaci plánu snížení úvěrové angažovanosti pro kalendářní rok 2019 vůči [REDACTED], IČO [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“) včetně žádostí o předčasné splacení expozic. K příloze č. 2 (*Zjištění se splněnými nápravnými opatřeními v době do vydání kontrolního protokolu*) účastník řízení přiložil příslušné dodatečné materiály a seznam konkrétních nápravných opatření a k příloze č. 3 (*Zjištění se splněnými nápravnými opatřeními v době po vydání kontrolního protokolu*) účastník řízení rovněž doplnil dodatečné materiály. V příloze č. 4 (*Zjištění se žádostí o posun termínu přijetí nápravného opatření*) účastník řízení požádal o posun termínu přijetí nápravných opatření u konkrétních zjištění, kde též specifikoval popis příslušných opatření. Tuto svoji žádost účastník řízení rovněž odůvodnil³⁴. Účastník řízení současně v závěru požádal správní orgán, aby údaje uvedené ve Vyjádření III a jeho přílohách zohlednil při vydání rozhodnutí ve věci.*

34

[REDACTED]

30. Ve svém Vyjádření IV účastník řízení uvedl, že ke dni 31.7.2019 byla společností [REDAKCE] splacena k úhradě úvěru částka jistiny úvěru 44.200.000,- Kč včetně příslušenství, dále ke dni 31.7.2019 byla společností [REDAKCE] splacena k úhradě úvěru částka jistiny úvěru 44.575.000,- Kč včetně příslušenství a dále ke dni 31.7.2019 byla společností [REDAKCE] splacena k úhradě úvěru částka jistiny úvěru 35.790.000,- Kč včetně příslušenství, a tím došlo ke splacení všech výše uvedených úvěrů. Účastník řízení Vyjádření IV doplnil souvisejícími přílohami (žádosti o předčasné splacení úvěrů ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]), potvrzení NEY SD o splacení úvěrů ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]) a výpisy z úvěrového účtu ke dni 31.7.2019 ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE])). Uvedenými podklady tak účastník řízení dokládal, že ke dni 31.7.2019 byla angažovanost vůči [REDAKCE] významně snížena.

31. Ve svém Vyjádření V účastník řízení uvedl, že „pohledávky NEY SD za klienty (i) [REDAKCE], (ii) [REDAKCE] a (iii) [REDAKCE] byly splaceny z úvěrových prostředků, které předmětné společnosti získaly na základě smlouvy o úvěru. Úvěrové prostředky přitom pocházejí primárně z emise dluhopisů emitovaných [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) v celkové výši 450 mil. Kč.“ Účastník řízení ve Vyjádření V dále poskytl správnímu orgánu odkazy na další zdroje informací související s úpisem veřejně obchodovatelných dluhopisů [REDAKCE] a připojil též Smlouvu o úvěru mezi [REDAKCE] jako věřitelem a [REDAKCE] jako dlužníkem ze dne 10.7.2019, Smlouvu o úvěru mezi [REDAKCE] jako věřitelem a [REDAKCE] jako dlužníkem ze dne 10.7.2019 a Smlouvu o úvěru mezi [REDAKCE] jako věřitelem a [REDAKCE] jako dlužníkem ze dne 10.7.2019.

Právní posouzení a důvody pro uložení opatření k nápravě

32. V souladu s ustanovením § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách může Česká národní banka osobě podléhající jejímu dohledu při zjištění nedostatku v její činnosti v důsledku porušení nebo nedodržení povinnosti nebo podmínky stanovené tímto zákonem, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona, opatřením obecné povahy vydaným podle tohoto zákona, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky a nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise uložit opatření k nápravě zjištěného nedostatku odpovídající povaze porušení a jeho závažnosti. Správní orgán proto podle povahy a závažnosti zjištěného nedostatku ukládá taková opatření, která jsou s to uvést činnost družstevní záložny se zákonem stanovenými požadavky do souladu.

(i) Opatření k nápravě v oblasti řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi

33. U účastníka řízení existuje **významné riziko v oblasti řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi**, které vzhledem ke zjištěným nedostatkům v oblasti řízení úvěrového rizika a v oblasti SVSK nebylo obezřetně řízeno. Správní orgán nedostatky zjistil zejména v oblasti úvodního zjišťování a posuzování zdrojů splacení u nově poskytovaných úvěrů a rovněž v oblasti průběžného monitoringu klientů ohledně jejich schopnosti úvěr splatit, kdy se tak účastník řízení vystavuje zvýšenému riziku pozdní identifikace, vyhodnocení a omezení všech významných zdrojů úvěrového rizika ve vztahu k jednotlivým dlužníkům. V oblasti vyhodnocování vazeb v rámci ekonomicky spjatých skupin se účastník řízení vystavuje riziku včasného nerozpoznání rizik

vznikajících z koncentrace expozic vůči ekonomicky či jinak spjatým skupinám osob a nesprávného zařazení jednotlivých subjektů a dlužníků do ESSO/ESSK, když současně v konkrétním zjištěném případě účastník řízení tyto vazby nesprávně vyhodnotil a do jedné ekonomicky spjaté skupiny je nezařadil, čímž u něj bylo identifikováno významné překročení regulatorního limitu úvěrové angažovanosti.

34. Účastník řízení na ústním jednání prezentoval svou snahu a možné dílčí alternativní kroky k nápravě zjištěných nedostatků včetně uvedení limitujících okolností pro tuto nápravu a poukázal též na skutečnost, že k výzvě správního orgánu zpracoval plán nápravných opatření (viz bod 7. tohoto rozhodnutí). Ve věci stanovení dodatečného kapitálového požadavku pak účastník řízení zdůraznil skutečnosti uvedené v jeho Vyjádření II a [REDACTED] Dále ve Vyjádření III účastník řízení mj. zrekapituloval, které dílčí nedostatky zjištěné správním orgánem byly zhojeny, napraveny či odstraněny.
35. Správní orgán k výše uvedeným tvrzením a předloženým podkladům účastníka přihlédl, nicméně konstatuje, že účastník řízení musí plnit požadavky kladené na něj příslušnou právní regulací, přičemž v rámci vyhodnocování plnění těchto požadavků správní orgán vždy adekvátně uplatňuje princip proporcionality. Správní orgán tedy očekává, že účastník řízení zjištěné nedostatky v nejbližším možném termínu odstraní, nicméně po zhodnocení dostupných ověřených informací o aktuálním stavu v oblasti řízení úvěrových rizik rozhodl o uložení určitých opatření k omezení účastníkem řízení podstupovaných rizik, tak jak je uvedeno ve výroku pod body (i) až (vi).

(ii) Opatření k nápravě v oblasti kapitálových požadavků

36. Správní orgán rovněž na základě poznatků zjištěných v průběhu správního řízení dospěl k jednoznačnému závěru, že z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí je z obezřetnostního hlediska nutné, aby účastník řízení udržoval kapitál nad minimální úroveň požadavků na kapitál. Účastník řízení nedodržel požadavky stanovené zákonem o družstevních záložnách, Vyhláškou a Nařízením (EU) 575/2013 a správní orgán konstatuje, že ani k datu vydání tohoto rozhodnutí není činnost účastníka řízení jako družstevní záložny plně v souladu s právními předpisy. Dodatečný kapitálový požadavek správní orgán stanovil v souladu se standardním postupem správního orgánu v rámci procesu SREP a tento dodatečný kapitálový požadavek tak plně reflektuje současný rizikový profil účastníka řízení.
37. Správní orgán při stanovení dodatečného kapitálového požadavku oproti požadavku stanovenému v Příkazu vzal v potaz zejména významné snížení úvěrové angažovanosti účastníka řízení vůči ESKK [REDACTED] k 31.7.2019, a to o 127,7 mil. Kč, přičemž k datu 31.7.2019 účastník řízení překračoval regulační limit u ESKK [REDACTED] o cca 90 mil. Kč, přičemž ještě k datu 30.6.2019 vykazoval překročení limitu o cca 218 mil. Kč. Do celkové výše stanoveného dodatečného kapitálového požadavku správní orgán zahrnul i aktualizované údaje týkající se oblasti úrokového rizika investičního/úvěrového portfolia, oblasti koncentrace expozic úvěrového portfolia a oblasti řídicího a kontrolního systému.
38. S ohledem na výše uvedené správní orgán rozhodl stanovit účastníku řízení **cílový celkový kapitálový požadavek podle procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) ve výši 13,3 % celkového objemu rizikové expozice, který zahrnuje jednak minimální**

kapitálový požadavek dle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 ve výši 8 % rizikově vážených expozic a **dodatečný kapitálový požadavek s postupným navyšováním dle pilíře 2 ve výši 5,3 %**, který je účastník řízení povinen držet nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013, a to ke krytí rizik vyplývajících zejména z **obchodního modelu a rizikového profilu úvěrového portfolia, z úrokového rizika investičního/úvěrového portfolia, z koncentrace expozic úvěrového portfolia, z nedostatků v řídicím a kontrolním systému a z nedostatečné identifikace a následného monitoringu ekonomicky spjatých skupin a překročení regulatorního limitu angažovanosti**. Rozpad dodatečného kapitálového požadavku 5,3 % na jednotlivé složky správní orgán specifikuje v následujících bodech:

- **Rizikový profil vyplývající z obchodní strategie: 2,5 %**

Správní orgán vyžaduje udržování kapitálu nad minimální úrovní požadavků na kapitál, ke krytí **rizik vyplývajících z obchodního modelu**, zejména rizik vyplývajících z významné expozice úvěrového portfolia vůči subjektům s vyšší citlivostí na ekonomický cyklus a změnu vnějších ekonomických podmínek a rizik daných splatnostní strukturou úvěrového portfolia. Účastník řízení čelí významné nejistotě ohledně schopnosti plně definovat a prosadit svou obchodní a kapitálovou strategii, a to i s ohledem na častou fluktuaci vrcholového managementu a nedostatečně transparentní strukturu konečných vlastníků družstevních podílů. Obchodní strategie účastníka řízení by měla být vždy v souladu se strategií řízení rizik a řízení kapitálu, přičemž uvedená nejistota v realizovatelnosti obchodní strategie zvyšuje riziko neschopnosti generovat dostatečné výnosy na krytí všech nákladů včetně rizikových nákladů.

- **Úrokové riziko investičního/úvěrového portfolia: 1,5 %**

Dodatečný kapitálový požadavek správní orgán vyžaduje též ke krytí **rizik vyplývajících z úrokového rizika investičního portfolia**. Tento požadavek je stanoven na základě kvantitativního přístupu metodou jednotnou pro všechny záložny v rámci procesu SREP. Na základě aktuálně dostupných informací správní orgán v rámci stanoveného dodatečného kapitálového požadavku stanovil hodnotu této složky dodatečného kapitálového požadavku v uvedené výši 1,5 %.

- **Koncentrace expozic úvěrového portfolia: 0,3 %**

Správní orgán vyžaduje dodatečný kapitálový požadavek také ke krytí **rizik vyplývajících z koncentrace expozic úvěrového portfolia (10 % - 25 % kapitálu)** vůči osobám, ekonomicky či jinak spjatým skupinám osob. Tento požadavek je stanoven kvantitativní metodou správního orgánu aplikovanou jednotně na všechny záložny v rámci procesu SREP s tím, že za účelem vyloučení duplicitní přirážky správní orgán zahrnul všechny společnosti ze skupiny [REDAKCE] pouze jako jednu ESSK [REDAKCE], a to v intervalu do úrovně regulatorního limitu. Kapitálový požadavek ke krytí rizik vyplývajících z koncentrace expozic správní orgán aktualizoval na základě údajů dostupných k 31.7.2019 a tuto složku snížil na hodnotu 0,3 %.

- **Nedostatky v ŘKS zjištěné při kontrole na místě: 0,5 %**

Dalším důvodem pro dodatečný kapitálový požadavek je pokrytí **rizika nedostatků v řídicím a kontrolním systému**, zejména nedostatečného posuzování bonity a vlastních zdrojů dlužníků, nedostatečného monitoringu finanční situace dlužníků, nedostatečného posuzování pravděpodobnosti refinancování úvěrů s balónovou splátkou, nepožadování zástavy pozemků u developerských projektů a nedostatků v rámci systému vnitřně stanoveného kapitálu, včetně nevyhodnocování rizikového profilu a neprovádění

zátěžového testování. S ohledem na stav plnění nápravných opatření předložený účastníkem řízení dne 26.6.2019 správní orgán hodnotu této složky snížil na 0,5 %.

• **ESSK a překročení regulatorního limitu (nad 25 % kapitálu): 0,5 %**

Dodatečný kapitálový požadavek je odůvodněn rovněž nutností krytí **rizik vyplývajících z nedostatečné identifikace a následného monitoringu ekonomicky spjatých skupin** s dopadem na řízení úvěrového rizika a rizika koncentrace. Tyto nedostatky v činnosti účastníka řízení se projevují v překročení regulatorního limitu angažovanosti vůči ESSK [redacted] o cca **90 mil. Kč**, kdy expozice vůči ESSK [redacted] představovala **k 31.7.2019 48 % kapitálu účastníka řízení**. V rámci výpočtu dodatečného kapitálového požadavku správní orgán hodnotu této složky snížil na 0,5 %, a to na základě doloženého³⁵ významného snížení angažovanosti účastníka řízení vůči ESSK [redacted] k 31.7.2019.

39. Vedle shora uvedeného dodatečného kapitálového požadavku, který je stanoven postupně ve lhůtách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, musí účastník řízení neustále splňovat minimální kapitálový požadavek ve výši 8 % dle čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 a dále požadavek na kapitálové rezervy dle zákona o družstevních záložnách, který je ke dni vydání tohoto rozhodnutí tvořen bezpečnostní kapitálovou rezervou ve výši 2,5 % a proticyklickou kapitálovou rezervou ve výši 1,5 %.
40. Správní orgán současně poukazuje na ustanovení § 28a odst. 4 zákona o družstevních záložnách stanovující osobě, které Česká národní banka uložila opatření k nápravě, povinnost bez zbytečného odkladu informovat Českou národní banku o zjednání nápravy.

Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

41. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
42. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

³⁵ Viz vyjádření účastníka řízení z 6.8.2019 evidované pod č.j. 2019/86519/570 a vyjádření účastníka řízení z 22.8.2019 evidované pod č.j. 2019/91300/570

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 správního řádu ve spojení s ustanovením § 28a odst. 5 zákona o družstevních záložnách rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

v z. Mgr. Ing. Tomáš Růžička
Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky