

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2020/87819/570 ze dne 7. července 2020, sp.zn. Sp/2018/426/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 7. července 2020  
Č.j.: 2020 / 87819 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2018/426/573  
Počet stran: 29

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen jako „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZISIF“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností Invest & Property Consulting a.s., IČO 023 19 918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2, takto:

### A.

**Společnost Invest & Property Consulting a.s., IČO 023 19 918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2, byla shledána vinnou, že ve lhůtě, která uplynula dne 16.7.2019, neposkytla České národní bance informace a podklady vyžádané výzvou České národní banky ze dne 27.11.2018, č.j. 2018/140370/570, opakovanou výzvou ze dne 14.5.2019, č.j. 2019/53061/570 a opakovanou výzvou ze dne 9.7.2019, č.j. 2019/76809/570, a to**

- I. detailní popis služeb, které poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům;**
- II. detailní popis způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované společností IPC;**
- III. vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými zájemci o založení svěřenského fondu, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek a propagačních materiálů, obchodní podmínky a propagační materiály;**
- IV. vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými správci svěřenských fondů, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek;**

- V. jmenný seznam všech zakladatelů svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy a výši svěřené částky);
- VI. jmenný seznam všech správců svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy);

**t e d y p o r u š i l a**

povinnost stanovenou v ustanovení § 8 odstavec 3 zákona o dohledu poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou,

**č í m ž s e d o p u s t i l a**

přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu,

**a z a t o s e j í u k l á d á**

podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

**B.**

Společnosti Invest & Property Consulting a.s., IČO 023 19 918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

**A.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Invest & Property Consulting a.s., IČO 023 19 918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2 (dále jen „účastník řízení“ nebo také „IPC“), byla dne 13. listopadu 2013 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pod spisovou značkou B 21805 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, provádění staveb, jejich změn a odstraňování.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku ze dne 15.10.2018, na č.l. 1 až 4 správního spisu.

2. Účastník řízení nedisponuje žádným povolením uděleným Českou národní bankou.

### Průběh správního řízení

3. Příkazem vydaným dne 13.8.2019, pod č.j. 2019/88347/570 (dále jen „Příkaz“), jakožto prvním úkonem v řízení, byla účastníkovi řízení za porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu, poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou, tedy za spáchání přestupku podle § 9 odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, uložena pokuta ve výši 100 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 13.8.2019.<sup>2</sup>
4. Účastník řízení podal dne 20.8.2019 v zákonné osmidenní lhůtě proti Příkazu odpor, č.j. 2019/90571/570 (dále jen „Odpor“).<sup>3</sup> Ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 zákona správního řádu, tak došlo ke zrušení Příkazu a správní orgán pokračoval ve vedení správního řízení.
5. Přípisem ze dne 4.11.2019, č.j. 2019/115634/570<sup>4</sup>, doručeným účastníkovi řízení téhož dne<sup>5</sup>, byl účastník řízení správním orgánem informován o možnosti seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a sice do deseti dnů od doručení tohoto přípisu.
6. Účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce tohoto práva využil a dne 12.11.2019 se seznámil se spisem. Následně správní orgán obdržel dne 14.11.2019 od účastníka řízení přípis<sup>6</sup>, ve kterém se dotazuje, zda je u České národní banky veden jakýkoliv další spisový materiál zpracovávající činnost společnosti IPC v oblasti svěřenských fondů nebo zda předložený spis je jediným spisovým materiálem, kterým Česká národní banka disponuje. Účastník řízení ve svém přípisu dále sděluje, že v případě, že Česká národní banka žádný další spis nevede, zašle vyjádření k dané věci v řádu několika dnů po sdělení, že žádný další spis u České národní banky veden není.
7. Po sdělení správního orgánu, že v oblasti svěřenských fondů eviduje pouze spis pod sp. zn. Sp/2018/426/573, který byl účastníkovi řízení již zpřístupněn, obdržel správní orgán dne 4.12.2019 odůvodnění odporu účastníkem řízení.<sup>7</sup>

### Relevantní právní úprava

8. Podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi

---

<sup>2</sup> Vyplývá z Příkazu včetně doručenky, na č.l. 366 - 374 správního spisu.

<sup>3</sup> Vyplývá z Odporu včetně doručenky, na č.l. 375 - 376 správního spisu.

<sup>4</sup> Viz č.l. 377 – 379 správního spisu.

<sup>5</sup> Vyplývá z přípisu správního orgánu „Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“ včetně doručenky, na č. l. 377 - 379 správního spisu

<sup>6</sup> „Žádost o umožnění nahlédnutí do všech spisů vedených ČNB ke společnosti IPC“, č.j.2019/119660/570

<sup>7</sup> „Odůvodnění odporu proti příkazu ze dne 13.srpna 2019“, č.j.:2019/88347/570 včetně doručenky na č.l. 396 – 401 správního spisu

spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. **Uvedené platí obdobně pro toho, kdo je důvodně podezřelý, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona.**

9. Podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 8 odst. 3 téhož zákona.
10. Podle § 9b odst. 3 lze právnické a podnikající fyzické osobě za přestupek podle odstavce 1 písm. a) až d) uložit pokutu do 10 000 000 Kč.

#### Popis skutkových okolností – zjištění správního orgánu

11. Správní orgán vyzval účastníka k doložení ve výroku specifikovaných informací a dokumentů, neboť má z níže popsanych zjištění příkladmo uvedených, k nimž došel v rámci své dohledové činnosti, důvodné podezření, že činnost účastníka řízení může vykazovat znaky neoprávněného kolektivního investování, tedy možného přestupku podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) ZISIF.
12. Při výkonu své působnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení nabízí veřejnosti možnost založení a správu svěřenských fondů. Z prezentace uveřejněné na internetových stránkách <https://www.ipcas.cz/> vyplynulo, že účastník řízení nabízí veřejnosti aktivní správu svěřenských fondů, při níž slibuje navýšení majetku jednotlivých svěřenských fondů o 6 až 9,2 % ročně.<sup>8</sup>
13. Dle informací, jež účastník řízení uveřejnil ve své prezentaci [https://finfest.cz/wp-content/uploads/2018/06/FINfest\\_jaro\\_2018\\_IPC.pdf](https://finfest.cz/wp-content/uploads/2018/06/FINfest_jaro_2018_IPC.pdf),<sup>9</sup> založil v roce 2017 305 svěřenských fondů, a to v objemu 91 222 500 Kč. Za období leden až květen roku 2018, pak založil dalších 305 svěřenských fondů s objemem majetku 72 250 000 Kč.
14. Správní orgán si v rámci svého šetření vyjma informací od účastníka řízení vyžádal konkrétní informace rovněž od jednotlivých zakladatelů svěřenských fondů, kteří v reakci na jeho žádost předložili podklady ve vztahu k založení svěřenských fondů, a to smluvní dokumentaci k založení fondu, obchodní podmínky, propagační materiály atd. Mezi předloženými dokumenty jsou např. i závazné objednávky zřízení svěřenského fondu, kde je mimo jiné uvedeno, (cit:) „*Smyslem a účelem tohoto fondu bude:*
  - *Finanční podpora obmyšleného, formou příkazu k nákupu aktiv společnosti IPC jednorázově s benefitem 9 % (resp. 9,2 %) a odprodejem aktiv a zrušením SF do 12 měsíců.*
  - *Finanční podpora obmyšleného, formou příkazu k nákupu aktiv společnosti IPC při postupném navyšování hodnoty SF – SFP“.*
15. Zakladatel svěřenského fondu mohl zvolit jednu z uvedených variant nebo zvolit

<sup>8</sup> Správní spis na č. l. 9 a 77

<sup>9</sup> V současné době jsou již internetové stránky účastníka řízení <https://www.ipcas.cz/> změněny.

varianty obě. Zakladatel současně v objednávce mohl zaškrtnout také variantu, že si společně se zřízením fondu objednává i správu tohoto fondu na základě budoucí příkazní smlouvy uzavřené mezi správcem a účastníkem řízení.

16. Zkoumáním předložených Smluv o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu (dále jen „Smlouva“) správní orgán došel ke zjištění, že čl. III odst. 7 Smluv odkazuje na klientskou sekci účastníka řízení a stanoví prioritu pokynů udělených prostřednictvím klientské sekce.<sup>10</sup> Správní orgán má za to, že je velmi nestandardní, aby v případě svěřenských fondů byly zřizovány klientské sekce pro udílení (již tak neobvyklých) pokynů. Pokud si zakladatel, správce a další osoby zúčastněné na správě vybudují své IT rozhraní, je toto rozhraní obvykle soukromé a sdílené jen mezi těmito osobami. Naopak „klientské“ rozhraní je obvyklé u bank nebo investičních společností jako osob, které poskytují (1) převážně jednotné; a (2) předem vytvořené služby či (3) investiční strategie.
17. Čl. III odst. 9 Smlouvy pak stanoví, (cit.:) „*Smluvní strany se dohodly, že forma odkupu části aktiv společnosti ve smyslu Obchodních podmínek pro případ příkazu správce k odkoupení části aktivit společnosti Invest & Property Consulting, a.s., které tvoří přílohu č. 1 smlouvy, bude jednorázová – varianta SFJ9.*“<sup>11</sup> Je nestandardní, aby statut či jiné dokumenty svěřenského fondu odkazoval na obchodní podmínky subjektu, který není ani zakladatelem, ani správcem svěřenského fondu. Z odkazu na číslem označenou variantu (SFJ9), jakkoli ta se může měnit pak plyne, že účastník řízení velmi detailně určuje jednotlivé prvky fondů. Účastník řízení přinejmenším připravuje varianty, mezi kterými si zakladatelé svěřenských fondů mohou volit. Tyto varianty jsou však vytvořené předem a pro všechny zakladatele, jak vyplývá z předložených Smluv, shodné.
18. Ustanovení „*Nákup a navýšení aktiv do SF*“ obchodních podmínek pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti (dále jen „Obchodní podmínky“), jež má správní orgán rovněž k dispozici obsahuje informaci o prvním minimálním vkladu ve výši 100 000 Kč, přitom první minimální vklad (či „vstupní poplatek“) je typický u investičních fondů a/nebo u produktů s jednotnou strategií pro investory.
19. Podle ustanovení § 98 odst. 1 ZISIF platí, že (cit.:) „*zakazuje se shromažďovat, jakož i pokusit se shromažďovat, peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci od veřejnosti za účelem jejich společného investování nebo investování takto nabytých peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí, má-li být návratnost investice nebo zisk investora být jen částečně závislý na hodnotě nebo výnosu majetku, do kterého byly peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci investovány, jinak než za podmínek, které stanoví nebo připouští tento zákon.*“
20. Podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) ZISIF platí, že (cit.:) „*právnícká osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně vykonává nebo nabízí činnost podle tohoto zákona, ke které je třeba povolení České národní banky, zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou, souhlas České národní banky nebo sdělení orgánu dohledu*

<sup>10</sup> např. „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu“ na č. l. 243 správního spisu

<sup>11</sup> např. „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu“ na č. l. 243 správního spisu

*členského státu. “*

21. S ohledem na výše uvedené podezření správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou ze dne 27.11.2018, č.j. 2018/140370/570 (dále jen „Výzva I“), aby správnímu orgánu poskytl
- I. detailní popis služeb, které poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům;
  - II. detailní popis způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované společností IPC;
  - III. vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými zájemci o založení svěřenského fondu, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek a propagačních materiálů;
  - IV. vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými správci svěřenských fondů, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek;
  - V. jmenný seznam všech zakladatelů svěřenských fondů (s uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy a výší svěřené částky);
  - VI. jmenný seznam všech správců svěřenských fondů (s uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy).
22. K poskytnutí informací uvedených v bodech I až VI. byla správním orgánem účastníkovi řízení stanovena lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení Výzvy I. K doručení Výzvy I do datové schránky účastníka řízení došlo dne 27.11.2018.<sup>12</sup>
23. Po doručení Výzvy I byl správní orgán účastníkem řízení přípisem ze dne 3.12.2018<sup>13</sup> požádán o prodloužení lhůty, a to o 30 dní. Důvodem žádosti o prodloužení lhůty byl rozsah požadované materie a s tím spojená časová náročnost zpracování jednak požadovaných dokumentů a jednak zpracování odpovědí.
24. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán vyžadoval po účastníkovi řízení pouze vzorovou smluvní dokumentaci, seznamy zakladatelů (včetně vložených částek) a správců svěřenských fondů, tedy informace, kterými musel účastník řízení disponovat, a které se navíc zapisují do registru svěřenských fondů, nepovažoval tedy předložení předmětných informací za časově náročné a žádosti účastníka řízení nevyhověl. Z toho důvodu vyzval účastníka řízení přípisem ze dne 12. prosince 2018, č.j. 2018/146813/570<sup>14</sup> (dále jen „Reakce na žádost“) k doložení požadovaných dokumentů, a to bez zbytečného odkladu.
25. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil správnímu orgánu požadované dokumenty, a to přesto, že mu byl dne 11.12.2018 doručen do datové schránky shora uvedený přípis správního orgánu<sup>15</sup> (odpověděl přípisem ze dne 17.12.2018 pouze v tom smyslu, že žádné služby zakladatelům svěřenských fondů v současné době neposkytuje, dále že ve společnostech, ve kterých vykonává funkci jednatele nedochází ke kumulaci majetku ze svěřenských fondů, a že svěřenské fondy

<sup>12</sup> Vyplývá z Výzvy I včetně doručanky, na č. l. 77 – 82 správního spisu

<sup>13</sup> „Reakce na výzvu, žádost o prodloužení lhůty“, č.j. 2018/142964/570, na č. l. 83 správního spisu

<sup>14</sup> „Reakce na žádost o prodloužení lhůty“, správní spis č.l. 88 - 89

<sup>15</sup> Vyplývá z doručanky, na č.l. 90 správního spisu

nevkládají do těchto společností žádné prostředky ani jiná aktiva a odvolal se na povinnost mlčenlivosti ve vztahu k seznamu zakladatelů svěrenských fondů a na ochranu osobních údajů ve vztahu k seznamu správců svěrenských fondů)<sup>16</sup>, vyzval jej správní orgán dne 14.5.2019 opakovanou výzvou, č.j. 2019/53061/570 (dále jen „Výzva II“)<sup>17</sup> k předložení informací a podkladů uvedených v odst. 21 tohoto Rozhodnutí, přičemž účastníkovi řízení současně sdělil část skutkových zjištění, která vyplynula z vyjádření zakladatelů svěrenských fondů.

26. Účastník řízení nedoložil správnímu orgánu požadované informace a dokumenty ani poté, co mu byla do datové schránky dne 14.5.2019 doručena opakovaná Výzva II. V reakci na Výzvu II správního orgánu<sup>18</sup> se účastník řízení odvolával zejména na ochranu osobních údajů ve vztahu ke sdělení seznamu správců svěrenských fondů, dále tvrdil, že žádné služby zakladatelům svěrenských fondů neposkytuje a nevede žádný seznam zakladatelů svěrenských fondů. Současně správnímu orgánu sdělil, že vyžadováním informací jej donucuje k sebeobviňování.
27. V návaznosti na přípis účastníka řízení ze dne 21.5.2019 správní orgán vyzval účastníka řízení v pořadí již třetí výzvou ze dne 9.7.2019, č.j. 2019/76809/570<sup>19</sup> (dále jen „Výzva III“), která byla účastníkovi řízení doručena do datové schránky dne 9.7.2019. Účastník řízení nedoložil správnímu orgánu požadované informace a podklady ani po doručení opakované Výzvy III, pouze přípisem ze dne 15.7.2019, č.j. 2019/79291/570<sup>20</sup> odkázal na svá předchozí vyjádření a konstatoval, že jeho činnost jednoznačně spadá pod výjimku stanovenou v zákonném ustanovení § 2 písm. a) ZISIF a dále vyjádřil názor, (cit.:) „že ČNB nedisponuje ničím, co by vyhovovalo zákonnému požadavku existence důvodnosti podezření“.
28. Informace požadované v bodech I. až VI, specifikované v odst. 21 tohoto Rozhodnutí účastník řízení správnímu orgánu ve stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 16.7.2019 nedoložil.

#### Vyjádření účastníka řízení

29. Dne 20.8.2019 podal účastník řízení proti Příkazu včas podaný odpor, č.j. 2019/90571/570<sup>21</sup> (dále jen „Odpor“), ve kterém avizoval doplnění odůvodnění podání nejpozději do 20 dnů.
30. Správní orgán obdržel odůvodnění Odporu dne 4.12.2019.<sup>22</sup> Účastník řízení odůvodnil Odpor tím, že Příkaz byl věcně nesprávný, neboť správní orgán nedostatečně zjistil skutkový stav ve věci a poté ze zjištěných skutečností vyvodil zcela nesprávné závěry. Účastník řízení je toho názoru, že doložil ve stanovených lhůtách všechny dostupné, známé a relevantní informace k dané věci.

<sup>16</sup> „Reakce na výzvu, sdělení požadovaných informací“ ze dne 21.5.2019, č.j. 2019/55711/570, včetně doručenky na č.l. 91 – 93 správního spisu

<sup>17</sup> „Opakovaná výzva k předložení informací a podkladů včetně doručenky“ na č.l. 347 - 352

<sup>18</sup> „Reakce na výzvu, sdělení požadovaných informací“, ze dne 21.5.2019, č.j. 2019/55711/570, správní spis č.l. 353 - 355

<sup>19</sup> „Opakovaná výzva k předložení informací a podkladů včetně doručenky“, správní spis č.l. 357 - 360

<sup>20</sup> „Reakce na výzvu, sdělení požadovaných informací“, správní spis č.l. 361 - 364

<sup>21</sup> „Odpor proti příkazu ze dne 13. srpna 2019“ č.j.: 2019/88347/570 včetně doručenky na č.l. 375 - 376

<sup>22</sup> „Odůvodnění odporu proti příkazu ze dne 13. srpna 2019“, č.j.:2019/88347/570 včetně doručenky, č.l. 396 – 402 správního spisu



31. Účastník řízení vytýká správnímu orgánu, že se nezabýval otázkou, zda požadované dokumenty či informace může mít účastník řízení vůbec k dispozici, či zda dokumenty vyžadované správním orgánem vůbec existují.

#### Vyjádření účastníka řízení a správního orgánu k jednotlivým bodům výroku rozhodnutí

#### Vyjádření účastníka řízení k výroku ad I - detailní popis služeb, které účastník řízení poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům

32. Účastník řízení v odůvodnění Odporu pouze opakuje odpovědi, které již uvedl ve svém přípisu ze dne 17.12.2019, tedy k bodu č. I odst. 21 tohoto Rozhodnutí uvádí, (cit.):

*„IPC žádné služby zakladatelům svěřenských fondů (dále jen jako: „SF“) v současné době neposkytuje. IPC poskytuje dílčí služby pouze správcům jednotlivých SF. Tyto služby je třeba vnímat jako služby výhradně servisního charakteru. Tyto servisní činnosti jsou poskytovány na základě individuálních požadavků správců SF, přičemž individualita poskytovaných služeb se přirozeně promítá, jak do obsahu těchto služeb, tak do jejich rozsahu. Lze konstatovat, že požadavky správce SF na poskytované služby obvykle vycházejí z jeho povinností, které jsou upraveny jak statutem SF, tak případně obecnými právními předpisy. Se správcem SF IPC vstupuje do smluvního vztahu, který svým charakterem odpovídá příkazní smlouvě. Touto smlouvou správce definuje rozsah a obsah konkrétních individuálně poptávaných služeb. Co se týče konkrétního výčtu služeb poskytovaných IPC, jedná se většinou o:*

- zajištění vedení účetnictví SF;
- registrace jednotlivých SF u správce daně;
- zápis SF do veřejného rejstříku;
- zajištění dalších služeb dodávaných třetím subjektem;
- administrativní služby, příprava správcem definovaných a poptaných dokumentů.

#### Vyjádření správního orgánu k výroku ad I

33. K výroku ad I tohoto Rozhodnutí správní orgán uvádí, že šetřením z propagačních materiálů účastníka řízení, které získal od třetích osob, zjistil, že účastník řízení se označuje za profesionálního správce svěřenských fondů, dále oznamuje, že poskytuje právní, účetní, daňový servis a komunikaci s finančním úřadem pro všechny založené svěřenské fondy<sup>23</sup>. Účastník řízení ve svých propagačních materiálech současně nabízí správu majetku a v případě zájmu uvádí kontaktní údaje na společnost Invest & PropertyConsulting a.s.<sup>24</sup> Stejně tak ve svých propagačních materiálech prohlašuje, že (cit.): „Aktivní správou navyšujeme majetek klientů o 9,2% p.a. a „Spravujeme více jak 1/3 svěřenských fondů.“<sup>25</sup> Účastník řízení současně označuje za svůj cíl (cit.): „Byt největším správcem finančních prostředků ve svěřenských fondech, spravovat 3/4 všech svěřenských fondů v ČR.“ Z propagačního materiálu FIN FEST 2017 (stejně tak

<sup>23</sup> dokument „Správa majetku bez starosti“, správní spis č. I. 252

<sup>24</sup> dokument „Proč s námi spolupracovat“, správní spis č. I. 254

<sup>25</sup> dokument FIN FEST 2017, správní spis na č. I. 9

jako z propagačního materiálu FINFEST 2018 - viz odst. č. 13) jednoznačně vyplývá, že se účastník řízení zabývá aktivní správou majetku svěřenských fondů, když v materiálu uvádí, že pověření k aktivní správě vloženého majetku dochází z titulu Příkazní smlouvy.<sup>26</sup>

34. Skutečnost, že účastník řízení služby zakladatelům svěřenských fondů poskytuje, vyplývá rovněž z dalších dokumentů. Dne 13.2.2019<sup>27</sup> předložil [redacted]: Informační dopis; Notářský zápis Statutu „[redacted]“; Závaznou objednávkou zřízení svěřenského fondu mezi ním a účastníkem řízení; Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti IPC – forma SFJ9; Souhlas se zpracováním osobních údajů; Smlouvu o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu, uzavřenou mezi ním a [redacted], [redacted], bytem [redacted] (dále jen „správce“); Plná moc pro [redacted], k vydání statutu SF s názvem: [redacted]; Příkazní smlouvu uzavřenou mezi správcem [redacted] a účastníkem řízení.
35. Dne 14.2.2019<sup>28</sup> předložila [redacted]: Notářský zápis Statutu SF [redacted]; Plnou moc pro [redacted] k vydání statutu SF s názvem: [redacted].
36. Dne 14.2.2019<sup>29</sup> předložil [redacted] Příkazní smlouvu uzavřenou mezi správcem SF [redacted], bytem [redacted] a účastníkem řízení; Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce; Smlouvu o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu; Informační dopis o zaslání zápisu svěřenského fondu; Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti IPC – forma SFJ9; Plnou moc pro [redacted] k vydání statutu svěřenského fondu s názvem: [redacted]; Zánik účinnosti smlouvy; Notářský zápis svěřenského fondu.
37. Dne 18.2.2019<sup>30</sup> předložila [redacted] Smlouvu o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu; Notářský zápis Statutu „[redacted]“; Plnou moc pro [redacted] k vydání statutu SF s názvem: [redacted]; Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti IPC.
38. Dne 4.3.2019 předložila [redacted]<sup>31</sup> Příkazní smlouvu uzavřenou mezi správcem svěřenského fondu [redacted], [redacted], bydlícím [redacted] a účastníkem řízení; Smlouvu o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu; Notářský zápis Statutu „[redacted]“; Plnou moc pro [redacted] k vydání statutu svěřenského fondu s názvem: „[redacted]“;

<sup>26</sup> dokument FIN FEST 2017, správní spis na č. 1. 16

<sup>27</sup> Správní spis na č.l. 259 - 273

<sup>28</sup> Správní spis na č.l. 274 - 280

<sup>29</sup> Správní spis na č.l. 281 - 300

<sup>30</sup> Správní spis na č.l. 301 - 310

<sup>31</sup> Správní spis na č.l. 314 - 327

Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce; Smlouvu o navýšení majetku ve svěřenském fondu; Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti IPC.

39. Dne 4.3.2019 předložila [REDACTED]<sup>32</sup> Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti IPC; Zánik účinnosti smlouvy; Příkazní smlouvu uzavřenou mezi správcem svěřenského fondu [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED] a IPC; Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce.
40. Dne 7.3.2019 předložila [REDACTED] průvodní dopis s Notářským zápisem Statutu „[REDACTED]“, Plnou moc pro [REDACTED] k vydání statutu svěřenského fondu s názvem: „[REDACTED]“.
41. Ze závazných objednávek zřízení svěřenského fondu, které má správní orgán k dispozici vyplývá, že zakladatel závazně objednává zřízení svěřenského fondu přímo u účastníka řízení a současně se zřízením svěřenského fondu objednává i správu tohoto fondu na základě budoucí uzavřené smlouvy mezi správcem a účastníkem řízení.<sup>33</sup>
42. Z dokladů předložených jednotlivými zakladateli svěřenských fondů správní orgán dovodil, že účastník řízení, přestože opakovaně tvrdí, že neposkytuje žádné služby zakladatelům svěřenských fondů a nedisponuje žádnými vzorovými dokumenty, participuje na zakládání svěřenských fondů a rozhoduje o toku finančních prostředků ze svěřenských fondů. Z objednávek zřízení svěřenského fondu jednoznačně vyplývá, že zakladatel závazně objednává zřízení svěřenského fondu přímo u účastníka řízení a současně se zřízením svěřenského fondu objednává i správu tohoto fondu na základě budoucí uzavřené smlouvy mezi správcem a účastníkem řízení.<sup>34</sup>
43. Správní orgán současně zkoumal prezentaci účastníka řízení ze dne 29. 11. 2018 předloženou jedním ze zakladatelů svěřenského fondu. Tato prezentace nebyla určena veřejnosti, ale poradcům/budoucím svěřenským správcům.

---

<sup>32</sup> Správní spis na č.l. 328 - 338

<sup>33</sup> Závazná objednávka zřízení svěřenského fondu, správní spis na č. l. 263

<sup>34</sup> Závazná objednávka zřízení svěřenského fondu, správní spis na č. l. 263

## INVEST & PROPERTY CONSULTING a.s.

### Profesionální správce svěřenských fondů

Obr. 1



Invest & Property Consulting a.s.

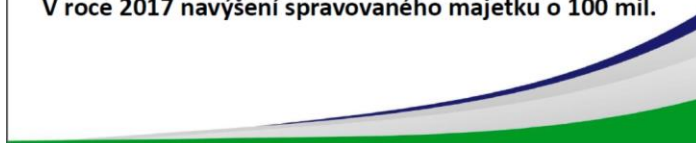
**Aktivní správou navýšujeme majetek klientů o 9,2% p.a.**

**Žádné vstupní a výstupní poplatky pro klienty.**

**Spravujeme více jak 1/3 svěřenských fondů v ČR.**

**V roce 2017 navýšení spravovaného majetku o 100 mil.**

Obr. 2



Invest & Property Consulting a.s.

**Cíle:**

**Být největším správcem finančních prostředků ve svěřenských fondech, spravovat ¼ všech svěřenských fondů v ČR.**

**Vytvořit a spravovat investiční portfolio ve výši 2 mld. Kč.**

**Výnos portfolio minimálně 17% ročně.**

Obr. 3



## Svěřenské fondy



- ✓ Od 1.1. 2014 dle NOZ č. 89/2012 Sb.
- ✓ Podstatou svěřenského fondu je správa cizího majetku
- ✓ Ochrana majetku (rozvod, exekuce, insolvence, dědictví atd.)
- ✓ Převod majetku mezi generacemi
- ✓ Uchování majetku za předem definovaných podmínek
- ✓ Zcela anonymní forma správy majetku
- ✓ **Aktivní správa** majetku v rámci Invest & Property Consulting a.s.
- ✓ **Vzniká notářským zápisem**

Obr. 4

## Profesionální správa



- ✓ Správa **hmotného i nehmotného** majetku
- ✓ Zajišťujeme kompletní administrativní a právní podporu
- ✓ **Ochrana zájmů** zakladatele i obmyšleného
- ✓ Vykonávání **funkce řádného hospodáře**
- ✓ **Evidence účetních záznamů** každého svěřenského fondu, DPPO
- ✓ Software pro klienty i zprostředkovatele
- ✓ **Individuální podmínky** za správu, dle struktury vyčleněného majetku

Obr. 5

## Invest&Property Consulting a.s.



Invest & Property Consulting a.s.

Podíly ve společnostech  
Hmotný majetek  
Pohledávky  
Nebankovní finanční služby  
Developerské projekty

Svěřenské fondy

Finanční prostředky

IPC investiční s.r.o.

IPC a.s. vkládá majetek.  
Svěřenské fondy odkupují části  
vloženého majetku – získávají  
kmenové listy.

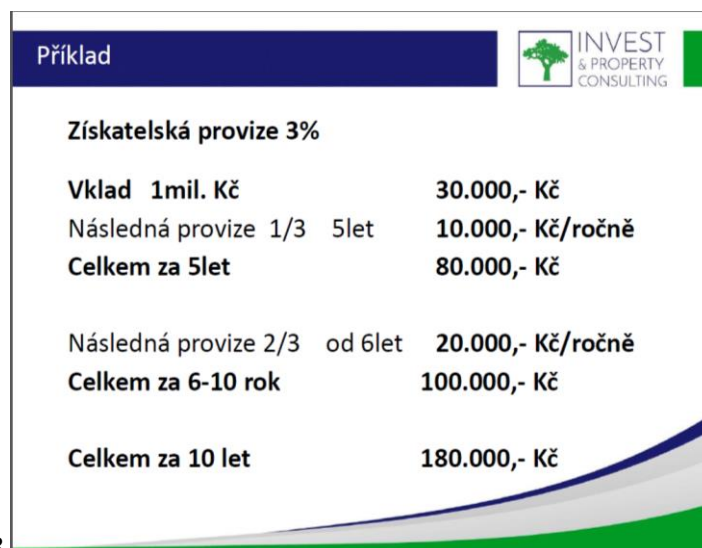
Finanční prostředky

Kmenové listy

Obr. 6



Obr. 7



Obr. 8

44. Z předložené prezentace vyplývá, že účastník řízení:

- je profesionálním správcem svěřenských fondů (Obr. 1)
- spravuje více jak 1/3 svěřenských fondů v ČR (Obr. 2)
- ve své činnosti nadále pokračuje, neboť jeho cílem je být největším správcem finančních prostředků ve svěřenských fondech, spravovat  $\frac{3}{4}$  všech svěřenských fondů v ČR (Obr. 3)
- vykonává aktivní správu majetku (Obr. 4, Obr. 5)
- z prostředků svěřenských fondů dochází k nákupu aktiv společnosti Invest & Property Consulting, a.s. (Obr. 7)
- slibuje poradcům/správcům „Ziskatelskou provizi“ ve značné výši (Obr. 8)

45. Správní orgán v rámci svého šetření detailně zkoumal také Smlouvy o pověření správce správou fondu předložené jednotlivými zakladateli svěřenských fondů. Tento typ smluv je obvykle přísně individualizovaným dokumentem. Smlouvy, kterými disponují zakladatelé svěřenských fondů, jsou však v šablonovité podobě. Rozdíly jednotlivých smluv o pověření správce správou fondu jsou v jednotlivých případech

drobné a nevýznamné. Čl. III odst. 2 Smlouvy, stanoví, že správce má povinnost nakládat s majetkem ve svěřenském fondu přesně podle „*Příkazu k naložení s finančními prostředky*“, jakož i podle „*instrukcí určené osoby*“. Dále je v čl. III, odst. 3 Smlouvy uvedeno (cit.:) „*Určená osoba je oprávněna na základě dohody se zakladatelem udělovat správci pokyny k vedení a správě majetku ve SF, zejména je mimo jiné oprávněna: - dát správci pokyn ke změně podmínek výplaty benefitu (například ke změně rozdělení benefitu) obmyšlenému (obmyšleným); - dát správci pokyn k vyplacení veškerého majetku ze SF obmyšlenému (obmyšleným).*“ Čl. III odst. 6 Smlouvy opětovně zdůrazňuje, že příkaz určené osoby je pro Správce závazný.<sup>35</sup> Tato ustanovení jasně zakládají povinnost správce řídit se pokyny jiné osoby. Správce je tak podle této smlouvy ve skutečnosti jakýsi zástupce skutečného správce. Skutečným správcem je „určená osoba“, tedy ten, kdo je oprávněn dávat správci jakékoli pokyny, zejména pak pokyny k výplatě majetku (účastník řízení).

46. Stěžejním je taktéž čl. IV odst. 1 Smlouvy, který stanoví, že (cit.:) „*Nedílnou součástí této smlouvy jsou Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k odkoupení části aktivit společnosti Invest & Property Consulting, a.s., které definují základní pojmy související se založením a správou svěřenského fondu, práva a povinnosti jednotlivých subjektů a další skutečnosti související se správou svěřenského fondu. Obchodní podmínky pro případ příkazu správce k odkoupení části aktivit společnosti **Invest & Property Consulting, a.s.** tvoří přílohu č. 1 této smlouvy.* (zvýraznění původní)<sup>36</sup>
47. Správní orgán v rámci svého šetření tedy zkoumal také Obchodní podmínky pro případ příkazu k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti Invest & Property Consulting, a.s. – forma SFJ9<sup>37</sup>, které jsou přílohou Smlouvy. Skutečnost, že účastník řízení správu svěřenských fondů aktivně vykonává, vyplývá z ustanovení *Základní pojmy, definice „Příkazní smlouva“* Obchodních podmínek – jehož poslední věta zní: „*Na základě příkazní smlouvy převzal příkazník (účastník řízení) veškerá práva a povinnosti správce, jako příkazce, související se správou SF, tedy i veškerá práva a povinnosti plynoucí ze smlouvy a těchto obchodních podmínek.*“ – Toto ustanovení Obchodních podmínek popírá principy fungování svěřenského fondu podle zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „Občanský zákoník“), a to tím, že přenáší výkon správy na jinou osobu. Dále obchází ustanovení § 1453 Občanského zákoníku, podle kterého je správcem svěřenského fondu každý svéprávný člověk, a právnická osoba jen tehdy, když to zákon výslovně umožní.<sup>38</sup> Odnímá kontrolu nad fondem od zakladatele a jím zvoleného (jakkoli patrně nikoli svobodně, ale zejména na doporučení účastníka řízení) správce. V kontextu dalších ustanovení umožňuje účastníkovi řízení volně nakládat se svěřenským fondem, včetně provádění obchodů se sebou samým.

<sup>35</sup> „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu“ na č. 1. 269 - 270

<sup>36</sup> „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu“ na č. 1. 269 – 270 správního spisu

<sup>37</sup> „Obchodní podmínky pro případ příkazu k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti Invest & Property Consulting, a.s. – forma SFJ9“, správní spis na č.l. 264 - 266

<sup>38</sup> ASPI, Komentář WK k ustanovení § 1453 OZ; Způsobilost být svěřenským správcem; JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.: „Právnická osoba se může stát svěřenským správcem pouze v případě, že tak výslovně stanoví zákon. V současné době je takovým zákonem pouze zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, který umožňuje, aby se svěřenským správcem stala za určitých okolností investiční společnost (§ 11 zák. č. 240/2013 Sb.).“

48. Z ustanovení „*Základní pojmy, definice „Pověřeného správce“ Obchodních podmínek* pak vyplývá: „*pověřeným správcem se rozumí společnost, která na základě podpisu příkazní smlouvy se správcem, přebírá za správce, coby fyzickou osobu, veškerá práva a povinnosti spojené se správou SF a na odpovědnost, plynoucí z výkonu funkce správce.*“ – Toto ustanovení Obchodních podmínek jednoznačně konstatuje a současně prokazuje, že svěřenský fond nespravuje správce, ale účastník řízení. Tvrzení účastníka řízení o tom, že neposkytuje zakladatelům žádné služby tedy není pravdivé.
49. Správní orgán má rovněž k dispozici dokument s názvem „Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce“<sup>39</sup>, který je na hlavičkovém papíře účastníka řízení. Jedná se o dokument, který provádí smluvní dokumentaci popsanou výše (dále jen „Příkaz“). Zakladatel tímto příkazem správci:
- a) přikazuje, aby správce investoval do aktiv účastníka řízení;
  - b) přikazuje, aby správce uzavřel Příkazní smlouvu; tedy aby správu svěřenského fondu přenesl na účastníka řízení;
  - c) umožňuje, aby správce se svěřenými prostředky nakládal ještě před vznikem svěřenského fondu – účastník řízení z titulu Příkazu obdrží (1) finanční prostředky; a (2) kontrolu nad svěřenským fondem. Příkaz tedy znovu prokazuje jako reálného správce účastníka řízení, přičemž funkce správce samotného je pouze formální.
50. Angažmá účastníka řízení v procesu zakládání svěřenských fondů a následného odkupu finančních prostředků jednoznačně vyplývá také z Příkazní smlouvy uzavírané mezi Správcem jako příkazcem a účastníkem řízení jako příkazníkem, na základě které pak Správce přesouvá správu svěřenského fondu na účastníka řízení. Příkazní smlouva, kterou správní orgán získal od třetí osoby je rovněž na hlavičkovém papíře účastníka řízení stejně tak jako Obchodní podmínky. Z čl. I odst. 2 Příkazní smlouvy vyplývá, že účastník řízení jako příkazník se pro Správce zavazuje obstarat, (cit.):
- „ - *založení svěřenského fondu, tedy sepsání statutu svěřenského fondu ve formě notářského zápisu (dále jen „statut fondu“);*
  - *naložení s penězi ve svěřenském fondu tak, jak ukládá a podrobněji specifikuje statut fondu a příkaz k naložení s finančními prostředky mezi zakladatelem svěřenského fondu a příkazcem, tedy správcem svěřenského fondu;*
  - (...)
  - *zastoupení příkazce při rozhodování valné hromady společnosti, ve které je příkazce, jako správce svěřenského fondu společníkem, o případném převodu svého podílu v dané společnosti“* – z tohoto článku Příkazní smlouvy tedy vyplývá, že účastník řízení od počátku svěřenský fond vytváří a řídí. Současně je zde zakotvena povinnost, která je z pohledu „investičního schématu“ vůbec nejdůležitější, a to naložit s penězi podle příkazů, tedy nic jiného než investovat do aktivit účastníka řízení. Účastník řízení si navíc svůj záměr dostatečně zajistil zastupováním správce na valných hromadách společností, tedy při rozhodování o projektech, do kterých se investuje (formou „share deal“).

<sup>39</sup> „Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce“, správní spis na č. I. 268



51. Účast účastníka řízení na celém projektu vyplývá také z dalších článků Příkazní smlouvy, např. čl. III odst. 1, stanoví, že účastník řízení jako příkazník je povinen založit, spravovat klientský osobní účet zakladateli svěřenského fondu, prostřednictvím něhož komunikuje jménem příkazce se zakladatelem svěřenského fondu. Dále čl. V odst. 1 Příkazní smlouvy, které zní, (cit): „*Odměnu příkazníka za činnost realizovanou na základě a v souvislosti s touto smlouvou činí celá odměna správce svěřenského fondu, stanovená zakladatelem svěřenského fondu ve statutu fondu a ve smlouvě upřesňující založení, správu a ukončení svěřenského fondu uzavřené na jeho základě mezi zakladatelem svěřenského fondu a příkazcem, jako správcem svěřenského fondu.*“ Z tohoto článku Příkazní smlouvy jednoznačně vyplývá, že správce je ve svěřenském fondu prakticky jen prostředníkem a skutečnou správu vykonává účastník řízení.

#### Závěr k výroku ad I

52. Ze shora uvedených podkladů, které má Česká národní banka k dispozici, jednoznačně vyplývá, že účastník řízení služby zakladatelům svěřenských fondů z titulu Příkazních smluv uzavíraných se správcem svěřenských fondů a na základě Obchodních podmínek, které jsou nedílnou součástí Smlouvy o pověření správce správou fondu, poskytuje.
53. Správní orgán má z podnětu třetí osoby a jí doložených dokumentů za prokázané, že správce svěřenských fondů uzavírá s účastníkem řízení Příkazní smlouvu. Správce pak na základě této Příkazní smlouvy následně přenáší výkon správy svěřenských fondů na účastníka řízení. Reálným správcem svěřenských fondů je tedy účastník řízení. Detailní popis služeb, které poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým svěřenským fondům; vyplývá z prezentace ze dne 29.11.2018, dále ze Smlouvy o založení svěřenského fondu, které má správní orgán k dispozici od třetích osob a zakladatelů svěřenských fondů; a z Příkazní smlouvy uzavírané s formálními správcem svěřenských fondů a rovněž z Příkazu.
54. Účastník řízení však tvrdí, že v současné době žádné služby zakladatelům svěřenských fondů neposkytuje a uvádí pouze výčet služeb poskytovaných správcům svěřenských fondů (viz odst. 32 tohoto Rozhodnutí). Správní orgán považuje toto tvrzení účastníka řízení za účelové, neboť z propagačních materiálů je zřejmý cíl účastníka řízení, a sice být největším správcem finančních prostředků ve svěřenských fondech, spravovat  $\frac{3}{4}$  všech svěřenských fondů v ČR odst. 43 (Obr. 3) tohoto Rozhodnutí. Skutečnost, že účastník řízení správu svěřenským fondům nadále poskytuje i v současné době, vyplývá v neposlední řadě z dokumentu (článku) vyhotoveném účastníkem řízení, „*Vyjádření: Nekalé konkurenční boje na poli financí*“ ze dne 15.12.2019<sup>40</sup>, ve kterém tiskový mluvčí účastníka řízení mj. konstatuje, že (cit.): „*V rámci správy majetku a administrace svěřenských fondů odvádíme kvalitní práci už několik let.*“ Tvrzení účastníka řízení o tom, že v současné době žádné služby zakladatelům svěřenských fondů neposkytuje v odůvodnění Odporu je ze dne 4.12.2019, tedy bylo vydáno dříve než citované Vyjádření (15.12.2019).

---

<sup>40</sup> článek „*Vyjádření: Nekalé konkurenční boje na poli financí*“, správní spis na č.l. 403

55. Správní orgán opakovaně vyzýval účastníka k doložení detailního popisu služeb, které účastník řízení poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům, přičemž od účastníka řízení očekával konkrétní popis poskytovaných služeb ve smyslu, jaké služby zakladatelům svěřenských fondů poskytuje, jakým způsobem, prostřednictvím jakých subjektů, jakou formou, na základě jakého právního titulu, v jakém rozsahu, jakým způsobem dochází k vypořádání jednotlivých zakladatelů svěřenských fondů, jakým způsobem a kým jsou spravovány finanční prostředky vložené do svěřenských fondů atp. Správní orgán požadovanou odpověď do dne vydání tohoto Rozhodnutí neobdržel, účastník řízení se konkrétní detailní odpovědi vyhýbá tím, že obecně uvádí administrativní a podobné služby, které poskytuje správcům svěřenských fondů, nicméně ani tyto tvrzené služby nedoložil příslušnými smlouvami a dokumenty. **Z propagačních materiálů, které má správní orgán k dispozici, jednoznačně vyplývá hlavní činnost účastníka řízení, a to zaměření na správu svěřenských fondů, kterou účastník řízení přes opakované výzvy správnímu orgánu nedoložil.**

Vvřádění účastníka řízení k výroku ad II - detailní popis způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované společností IPC

56. K výroku ad II tohoto Rozhodnutí účastník řízení uvádí, že svěřenské fondy nikterak nevkládají žádné prostředky, ani žádná aktiva do společností, ve kterých účastník řízení vykonává funkci jednatele. Účastník řízení k tomu dále uvádí, že pouze zakládá společnosti, ve kterých vykonává funkci jednatele, v těchto společnostech jsou pak svěřenské fondy společníky a tyto podíly využívají předmětné fondy jako formu zajištění závazků svěřenských fondů a třetích stran.

Vvřádění správního orgánu k výroku ad II

57. Správní orgán v rámci svého šetření vyzval přípisem k předložení informací a podkladů ze dne 16.10.2018<sup>41</sup> [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“) ke sdělení informace, pro kterou osobu je veden účet č. [redacted] a kdo je s tímto účtem oprávněn disponovat s uvedením identifikace osoby a dále, zda [redacted] vede nebo vedla pro majitele účtu č. [redacted], či osoby, které jsou s tímto účtem oprávněny disponovat, případně pro účastníka řízení další účty.
58. Správní orgán obdržel od [redacted] odpověď<sup>42</sup>, jejíž součástí byl seznam 1042 účtů (včetně jejich pohybů za posledních 90 dní), které vede pro účastníka řízení. Na těchto účtech probíhaly ve sledovaných 90-ti dnech transakce v řádech tisíců, stovek tisíců až milionů korun.
59. Z odpovědi [redacted], konkrétně z pohybu na účtech vedených pro účastníka řízení vyplývá, že peněžní prostředky jednotlivých svěřenských fondů jsou posílány na různé účty vedené pro účastníka řízení a následně jsou převáděny na jeho sběrný účet č. [redacted].

<sup>41</sup> Výzva k předložení informací a podkladů, včetně doručenky na č. l. 5 – 7 správního spisu

<sup>42</sup> Správní spis na č.l. 35 - 63

60. Z toho důvodu požádal správní orgán přípisem ze dne 19.10.2018<sup>43</sup> [REDAKCE] o výpis z tohoto sběrného účtu a informace o tom, kdo je oprávněn disponovat s účtem s uvedením plné identifikace této osoby. V návaznosti na shora uvedený přípis obdržel správní orgán dne 24.10.2018 informaci, že předmětný účet je veden pro účastníka řízení, a že osobami s dispozičním právem k tomuto účtu jsou [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z transakcí na uvedeném účtu vyplynulo, že v roce 2017 byl kreditní obrát ve výši cca 49 175 000 Kč a debetní pak ve výši cca 42 112 000 Kč. V roce 2018 již činil kreditní obrát cca 274 226 000 Kč, debetní pak 227 982 000 Kč.
61. Dne 10.1.2019 správní orgán vyzval [REDAKCE], aby předložila přehled transakcí provedených na účtech [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], které vede pro účastníka řízení. Jednalo se o vzorek z rozsáhlého seznamu z účtů předložených [REDAKCE], o kterých se správní orgán domníval, že jsou vedeny pro jednotlivé svěřenské fondy, přičemž následné šetření tuto domněnku potvrdilo. Dne 16.1.2019 předložila [REDAKCE] požadované informace, dále doplněné ke dni 17.1.2019. Správní orgán pak z informací z jednotlivých výpisů zjistil čísla účtů, z nichž byly na konkrétní účet vedený pro účastníka řízení vloženy peněžní prostředky, a majitele těchto účtů si nechal od jednotlivých bank, na kterých byly vedeny, identifikovat. Získal tak ve většině případů kontaktní informace na zakladatele jednotlivých svěřenských fondů.
62. Správní orgán však získal v rámci svého šetření informace, ze kterých vyplývá, že účastník řízení pro jednotlivé svěřenské fondy založil účty u banky, a to na své jméno, přičemž na účet vedený pro konkrétní svěřenský fond vložili jeho jednotliví zakladatelé peněžní prostředky, a to ve výši stanovené smlouvou uzavřenou mezi zakladatelem svěřenského fondu a účastníkem řízení, respektive správcí svěřenských fondů. Peněžní prostředky z těchto účtů pak byly převedeny na sběrný účet účastníka řízení č. [REDAKCE]. Na účty jednotlivých fondů jsou pak připisovány smluvně stanovená procenta zhodnocení. Ke kumulaci prostředků ze svěřenských fondů naopak oproti tvrzení účastníka řízení (viz odst. 25 tohoto Rozhodnutí) dochází, a to na sběrném účtu účastníka řízení č. [REDAKCE].
63. Správní orgán na základě informací předložených [REDAKCE] oslovil dne 6.2.2019 zakladatele jednotlivých svěřenských fondů s výzvou k předložení informací a podkladů. Dne 12.2.2019 předložil Jiří Formánek Smlouvu o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu<sup>44</sup>, uzavřenou mezi ním a [REDAKCE], [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. V čl. III bodu 9 smlouvy o zřízení svěřenského fondu je stanoveno, že (cit.): „Smluvní strany se dohodly, že „forma odkupu části aktiv společnosti IPC, které tvoří přílohu č.1 smlouvy, bude jednorázová – varianta SFJ9.“
64. Stejně tak čl. IV odst. 2 Smlouvy, který stanoví (cit.): „Podpisem této smlouvy se smluvní strany zavazují k dodržování výše uvedených podmínek smlouvy a také Obchodních podmínek pro případ příkazu správce k odkoupení části aktiv

<sup>43</sup> Výzva k předložení informací a podkladů včetně doručky na č.l. 64 – 66 správního spisu

<sup>44</sup> „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu, správní spis na č.l. 242 - 244

společnosti Invest & Property Consulting, a.s.“<sup>45</sup> (zvýraznění původní) předvídá, že v budoucnu dojde k tomu, že správce bude investovat („odkoupí“) do projektů („aktivit“) společnosti účastníka řízení. K odkupu dojde nepochybně na základě pokynu „určené osoby“ tedy účastníka řízení.

65. Z vyjádření jednoho ze zakladatelů svěřenských fondů, [REDAKCE] dále vyplývá, že mu bylo jeho dlouholetou finanční poradkyní [REDAKCE] sděleno, že (cit.): „s vloženými prostředky bude podnikat IPC. Její zkušení manažeři dokáží vytvořit svými podnikatelskými aktivitami nadprůměrné zhodnocení prostředků svěřenského fondu.“<sup>46</sup>
66. Ustanovení „Základní pojmy“ Obchodních podmínek stanoví definici „Nákup aktiv do SF“<sup>47</sup> – jejíž závěr zní: „Správce má povinnost uzavřít se společností smlouvu o smlouvě budoucí kupní (Sosbk), jejímž předmětem bude závazek správce a společnosti uzavřít kupní smlouvu na nákup aktiv společnosti (...)“ – V současné době byly tyto dvě věty z obchodních podmínek vypuštěny (účastník řízení tak učinil v časovém úseku, ve kterém byl správním orgánem vyzýván k doložení dokumentace).
67. V průběhu šetření správního orgánu bylo do Obchodních podmínek rovněž včleněno ustanovení „Nakládání s majetkem před zápisem SF do rejstříku“, konkrétně: „Správce je oprávněn, do okamžiku vzniku svěřenského fondu zakladatele, s vyčleněnými prostředky nakládat. Správce je povinen, v okamžiku vzniku svěřenského fondu, do tohoto fondu vložit ekvivalent majetku dle pokynu zakladatele.“ - Obchodní podmínky tímto vymezují období „od předání prostředků“ do „vzniku svěřenského fondu“ (tedy do registrace v evidenci svěřenských fondů). Pojmově není možné, aby správce s prostředky zacházel podle svého. Naopak, správce se ujme správy a prostředky drží podle vůle zakladatele. Musí je přitom držet po celou dobu do vzniku fondu. Jakkoli je uvedené schéma teoreticky možné u zastupitelných věcí (peněz), představuje toto ustanovení jakýsi bílko šek/zápůjčku pro Správce. S povahou svěřenských fondů je tento postup neslučitelný. Do svěřenského fondu se vkládá tentýž majetek, který zakladatel vyčlenil. Již tento majetek musí správce opatrovat v souladu s pravidly správy cizího majetku. Zakladatel nemá žádnou jistotu, že správce prostředky skutečně vyčlení. Schéma tudíž z obchodního hlediska nedává pro zakladatele smysl. Schéma však může dávat smysl pro účastníka řízení a Správce, kterého účastník řízení dosadí/navrhne. Účastník řízení/Správce takto bez dalších nákladů (a především bezúročně) získají finanční prostředky, se kterými může/mohou naložit podle své vůle. K výše uvedenému je možné dodat, že schéma je problematické rovněž z ryze teoretického pohledu. Při založení svěřenského fondu je to zakladatel, kdo má majetek vyčlenit. Nyní však není jasné, zda majetek skutečně vyčleňuje sám zakladatel, nebo Správce. Potenciálně lze hovořit o tom, že svěřenský fond řádně nevznikl.
68. Správce, vázaný příkazní smlouvou pak zakladatelem vyčleněný majetek do svěřenského fondu použije k investicím dle pokynů účastníka řízení. Podněty

<sup>45</sup> „Smlouva o zřízení svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou fondu, správní spis na č.l. 242 - 244

<sup>46</sup> Správní spis č.l. 259

<sup>47</sup> „Obchodní podmínky pro případ příkazu k jednorázovému odkoupení části aktivit společnosti Invest & Property Consulting, a.s. – forma SFJ9“, správní spis na č. l. 264 - 266

k investicím tedy pocházejí od účastníka řízení. Pokyny účastníka řízení jsou v určitém časovém období shodné a odpovídají projektům, do kterých účastník řízení investuje. Účastník řízení takto stanoví společnou investiční strategii pro všechny zakladatele svěřenských fondů. Investice proběhnou patrně vždy či přinejmenším v převažující míře do projektů účastníka řízení.

69. Správní orgán má rovněž k dispozici dokument s názvem „Příkaz k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce“ (dále jen „Příkaz“), který je vytištěn na hlavičkovém papíře účastníka řízení. Jedná se o dokument, který provádí smluvní dokumentaci popsanou výše. Zakladatel tímto příkazem správci mj. přikazuje, aby správce investoval do aktiv účastníka řízení, a umožňuje, aby správce se svěřenými prostředky nakládal ještě před vznikem svěřenského fondu – účastník řízení z titulu Příkazu obdrží (1) finanční prostředky a (2) kontrolu nad svěřenským fondem (viz odst. 49 tohoto Rozhodnutí).
70. Z čl. IV odst. 1 Smlouvy pak jednoznačně vyplývá, že se jedná o předem připravený scénář účastníka řízení, kdy po založení svěřenského fondu je správcem (na příkaz účastníka řízení z titulu Příkazní smlouvy) za finanční prostředky svěřenského fondu realizováno odkoupení části aktiv účastníka řízení. Již Smlouva tak předvídá, že dojde k tomu, že Správce bude investovat („odkoupí“) do projektů („aktivit“) společnosti účastníka řízení. K odkupu dojde nepochybně na základě pokynu „určené osoby“ (účastníka řízení).
71. Z obr. č. 6 (odst. 43) jsou pak zřejmé finanční toky ze svěřenských fondů do společnosti účastníka řízení IPC investiční s.r.o. a z této pak do společnosti Invest & property a.s., tedy účastníka řízení.
72. Z informací z obchodního rejstříku správní orgán dále zjistil, že účastník řízení založil několik s.r.o., které nazval IPC první (druhá, třetí atd.) investiční, s.r.o. V těchto společnostech je účastník řízení jednatelem a zároveň jedním ze společníků, přičemž další podíly vlastní správcové jednotlivých svěřenských fondů, kteří se stali podílníky vždy ve prospěch konkrétního fondu.

#### Závěr k výroku ad II

73. Na základě shora popsaného šetření došel správní orgán k závěru, že na sběrný účet účastníka řízení byly poukázány finanční prostředky z jednotlivých svěřenských fondů, správní orgán tak předpokládá, že tyto prostředky jsou vkládány do společností, ve kterých účastník řízení vykonává funkci jednatele. **Účastník řízení přes opakovanou výzvu správního orgánu nevysvětlil a nedoložil, jak je s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované účastníkem řízení nakládáno.** Účastník řízení ve vztahu k nakládání s majetkem svěřenských fondů uvedl pouze to, že svěřenské fondy jsou společníky ve společnostech účastníka řízení a tyto podíly využívají předmětné fondy jako formu zajištění závazků svěřenských fondů a třetích stran<sup>48</sup> a bližší informace k nakládání s prostředky svěřenských fondů neuvedl.
74. Způsob, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní

<sup>48</sup> Uvedeno v „Odůvodnění odporu proti příkazu ze dne 13. srpna 2019, č.j. 2019/88347/570“ na čl. 397 správního spisu

prostředky na účty vedené a spravované účastníkem řízení; vyplývá z prezentace ze dne 29. 11. 2018, ze Smlouvy, Obchodních podmínek, Příkazu a z Příkazní smlouvy, jež má správní orgán k dispozici od třetích osob, dále z pohybu na sběrném účtu účastníka řízení a jednotlivých účtů svěrenských fondů.

75. Ze shora uvedených podkladů, které má správní orgán k dispozici je zjevné, že peněžní prostředky jednotlivých svěrenských fondů jsou ukládány na jednotlivé účty účastníka řízení a z těchto účtů pak převáděny na jeho sběrný účet. Na účet jednotlivých svěrenských fondů jsou pak připisovány smluvně stanovená procenta zhodnocení. S ohledem na skutečnost, že jsou peněžní prostředky jednotlivých fondů převáděny na sběrný účet účastníka řízení, má správní orgán za to, že jsou společně investovány.

Vyjádření účastníka řízení k výroku ad III - vzorová smluvní dokumentace uzavíraná s jednotlivými zájemci o založení svěrenského fondu, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek a propagačních materiálů

76. K výroku ad III tohoto Rozhodnutí účastník řízení v odůvodnění Odporu uvádí, že se zájemci o založení svěrenských fondů do žádných smluvních vztahů nevstupuje. Smluvní vztah je vždy řešen mezi správcem fondu a zájemcem o jeho založení. Pokud správce osloví účastníka řízení s požadavkem na přípravu smluvní dokumentace, pak je tato dokumentace vyhotovena výhradně dle podmínek sdělených správcem svěrenského fondu. Účastník řízení dle svého vyjádření nedisponuje žádnou vzorovou smluvní dokumentací.

Vyjádření správního orgánu k výroku ad III

77. K tomuto tvrzení účastníka řízení správní orgán uvádí, že byť účastník řízení není smluvní stranou jednotlivých Smluv o založení svěrenského fondu, jsou tyto smlouvy uzavírány se svěrenskými správci, kteří jsou proškoleni účastníkem řízení a od účastníka řízení získávají za uzavření Smlouvy tzv. „získatelskou provizi“, jak vyplývá ze shora uvedených propagačních materiálů (odst. 43 (obr. 8) tohoto Rozhodnutí). Smlouvy jsou stejně tak jako Obchodní podmínky, Příkazní smlouvy a ostatní dokumenty vytištěny<sup>49</sup> na hlavičkových papírech účastníka řízení, přestože účastník řízení není smluvní stranou.<sup>50</sup> Nedílnou součástí Smlouvy jsou Obchodní podmínky, které v ustanovení „Základní pojmy - Příkazní smlouva a Pověřený správce“ přímo upravují poměry účastníka řízení v souvislosti s převzetím veškerých práv a povinností správce, definují tedy jeho práva, povinnosti a odpovědnost plynoucí z výkonu funkce správce. Přestože tedy účastník řízení není smluvní stranou jednotlivých Smluv, rozhodl se správní orgán od účastníka řízení Smlouvy vyžádat, neboť je toho názoru, že pokud jsou Smlouvy na hlavičkovém papíře účastníka řízení a jejich nedílnou součástí jsou Obchodní podmínky, které zakládají účastníkovi řízení práva a povinnosti, měl by je účastník řízení mít k dispozici.
78. V případě propagačních materiálů, se kterými je správní orgán obeznámen, neboť některé získal v rámci svého šetření od třetí osoby, lze bezpečně tvrdit, že jejich autorem je jednoznačně účastník řízení, když mj. sám sebe prezentuje jako

<sup>49</sup> Správní spis na č.l. 242 – 244

<sup>50</sup> Správní spis č.l. 249 - 258



adresy a emailové adresy a výši svěřené částky), dále k předložení kopii smluvní dokumentace mezi správcem svěřenského fondu a účastníkem řízení, včetně všech případných dodatků a podmínek; detailního popisu způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů.

83. Dne 14.1.2019 obdržel správní orgán reakci prvního správce svěřenského fondu, [REDAKCE], který vyjma obecných informací<sup>54</sup> ve svém přípisu uvádí, (cit.) „Smluvní dokumentaci uzavřenou mezi mnou a společností IPC není možné poskytnout žádné třetí straně. Požadovaná smluvní dokumentace podléhá ochraně informací a její poskytnutí bych se vystavoval riziku náhrady škody či jiné majetkové újmy. S majetkem SF je nakládáno vždy individuálně v souladu a na základě příkazu zakladatele SF. Na základě servisní smlouvy mezi mnou a IPC a.s. je příkaz k faktickému provedení předán společnosti IPC a.s. Tedy pro konkrétní informace je nutné obrátit se na společnost IPC a.s.“<sup>55</sup>
84. V období od 17.1.2019 do 25.1.2019 obdržel správní orgán vyjádření ostatních oslovených správců svěřenských fondů, přičemž všichni zakladatelé zaslali správnímu orgánu totožnou odpověď jako [REDAKCE].

#### Závěr k výroku ad IV

85. S ohledem na shora uvedené správní orgán uzavírá, že tvrzení účastníka řízení týkající se smluvních vztahů se správcem svěřenských fondů nejsou pravdivá, neboť správní orgán má k dispozici Příkazní smlouvy, které lze považovat za vzorové, neboť správci jednotlivých svěřenských fondů uzavírají Příkazní smlouvy se stejným obsahem. Čl. VII odst. 3 „Ustanovení závěrečná“ Příkazní smlouvy stanoví, (cit.): „Tato smlouva je sepsána ve dvou vyhotoveních, přičemž každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení.“<sup>56</sup> **Účastník řízení je smluvní stranou Příkazních smluv a je tedy zřejmé, že těmito smlouvami musí disponovat.**

#### Vyjádření účastníka řízení k výroku ad V - jmenný seznam všech zakladatelů svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy a výši svěřené částky)

86. Účastník řízení v odůvodnění Odporu uvádí, že nevede žádný seznam zakladatelů svěřenských fondů.

#### Vyjádření správního orgánu k výroku ad V

87. S ohledem na skutečnosti, které správní orgán uvádí v odůvodnění k výroku ad I - detailní popis služeb, které účastník řízení poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům (viz odst. 33 tohoto Rozhodnutí), tedy s ohledem na skutečnost, že skutečným správcem svěřenských fondů je účastník řízení, když sám sebe za profesionálního správce svěřenských fondů označuje, vyzval správní orgán

<sup>54</sup> „Svěřenský fond vzniká na základě notářského zápisu, ve kterém zakladatel definuje vlastnosti SF a jeho statut. Vlastnosti každého SF tedy vycházejí z konkrétních požadavků zakladatele, tyto požadavky jsou promítnuty do smluvní dokumentace. Dále uveden seznam názvů SF a jejich majetku. K seznamu zakladatelů se pak správci svěřenských fondů odvolávají na anonymitu ve smyslu zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, v platném znění.

<sup>55</sup> Vyjádření [REDAKCE] na č.l. 120 správního spisu

<sup>56</sup> viz „Příkazní smlouva“ na č. l. 272 - 273



účastníka k řízení k doložení jmenného seznamu všech zakladatelů svěřenských fondů (každý má být identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy a výší svěřené částky).

88. V souladu s ustanovením § 1451 odst. 2 občanského zákoníku vzniká svěřenský fond dnem zápisu do evidence svěřenských fondů. K informacím z evidence svěřenských fondů mají přístup správci svěřenských fondů přes tzv. JISF kód (jedinečný identifikátor ke svěřenskému fondu), tedy kód, který umožňuje získat plný výpis z registru svěřenských fondů. Od 1. ledna 2018 musí být všechny svěřenské fondy zapsány v evidenci svěřenských fondů (Pokud svěřenský fond vznikl před 1. lednem 2018, bylo třeba zapsat jej do evidence nejpozději do 1. července 2018, jinak fond zanikl).

#### Závěr k výroku ad V

89. **Vzhledem ke skutečnosti, že účastník ve skutečnosti správu svěřenských fondů poskytuje (vyplývá z odůvodnění k výroku ad I – odst. 33 tohoto Rozhodnutí), musí disponovat informacemi, týkajícími se zakladatelů svěřenských fondů.**

#### Vyjádření účastníka řízení k výroku ad VI - jmenný seznam všech správců svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a emailové adresy)

90. Pokud jde o seznam správců, pak účastník řízení v odůvodnění Odporu uvádí, že k vydání osobních údajů těchto správců absentuje právní důvod a věcná opora v zákonech, neboť výše uvedená činnost prováděná účastníkem řízení nepodléhá dohledu správního orgánu. V reakci účastníka řízení ze dne 20.12.2018, č.j. 2018/151476/570 na výzvu správního orgánu ve věci předložení jmenného seznamu všech správců svěřenských fondů, uvedl cit.: „*V souvislosti s požadavkem na předložení seznamu správců SF IPC vyjadřuje obavu, že poskytnutím požadovaného seznamu by mohlo dojít k narušení Evropské právní úpravy na poli ochrany osobních údajů. Veškeré porušení těchto předpisů jsou sankcionovány vysokými peněžními pokutami ze strany příslušných dohledových orgánů. Z pohledu IPC (z důvodů shora prezentovaných) absentuje k vydání osobních údajů právní důvod, a proto dle našeho názoru nemohou být bez dalšího ČNB vydány.*“

#### Vyjádření správního orgánu k výroku ad VI

91. Správní orgán k námitkám účastníka řízení k ochraně osobních údajů uvádí, že je podle § 1 odst. 1 zákona o České národní bance orgánem vykonávajícím dohled nad finančním trhem. Výkon dohledu, jakožto jeden z úkolů České národní banky, je v obecné rovině upraven v § 2 odst. 2 písm. e) zákona o ČNB a dále konkretizován v § 44 a násl. tohoto zákona. Výkon dohledu České národní banky v oblasti kapitálového trhu je dále upraven zvláštními právními předpisy uvedenými v úvodu tohoto rozhodnutí (zákon o dohledu a ZISIF).
92. Správní orgán v rámci výkonu dohledu nad kapitálovým trhem zpracovává osobní údaje, přičemž zpracování osobních údajů je inherentní složkou a nezbytným požadavkem pro řádné zajištění a výkon tohoto dohledu. Právním základem pro zpracování osobních údajů, jež je pokryto účelem výkonu dohledu nad finančním trhem, resp. dohledem nad kapitálovým trhem, je nezbytnost jejich zpracování

pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce, tedy Česká národní banka, pověřena (čl. 6 odst. 1 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>57</sup>) nebo nezbytnost jejich zpracování pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje (čl. 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů). Česká národní banka, jakožto správce ve smyslu čl. 4 bod 7 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zpracovává osobní údaje v souladu s právními předpisy v oblasti ochrany osobních údajů; to se týká i zpracování osobních údajů, jež jsou pokryty výše uvedeným účelem. Další informace jsou k dispozici v rámci Informace o zpracování osobních údajů, jež je dostupná na [http://www.cnb.cz/cs/obecne/ochrana\\_osobnich\\_udaju.html](http://www.cnb.cz/cs/obecne/ochrana_osobnich_udaju.html).

#### Závěr k výroku ad VI

93. **S ohledem na shora uvedené tedy poskytnutí požadovaných údajů - jmenného seznamu všech správců svěřenských fondů spolu s kontaktní adresou a e-mailovou adresou není v rozporu s Nařízením Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a účastník řízení je povinen tyto informace správnímu orgánu poskytnout.**

#### K zákazu sebeobviňování

94. Účastník řízení v odůvodnění Odporu rovněž vyslovil názor, že Příkaz je také právně nesprávný, neboť uložením pokuty donucuje účastníka řízení k zákonem zakázanému sebeobviňování.
95. K argumentu donucování zakázaného sebeobviňování správní orgán uvádí, že v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o dohledu (cit.:) „Česká národní banka je oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem  
a) vyžadovat informace od každého, včetně auditorů,  
b) vyžadovat objasnění skutečností od každého; ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího správní řízení o předvolání, předvedení a výslechu svědka platí obdobně,“.
96. Účastník řízení tedy nepochybně podléhá dohledu správního orgánu a dle shora citovaných ustanovení je povinen poskytnout správnímu orgánu na jeho vyžádání příslušné informace a objasnit příslušné skutečnosti, kterými, jak vyplývá ze šetření správního orgánu, zcela nepochybně disponuje.
97. Poskytnutí požadovaných informací a objasnění skutečností nelze považovat za donucování zakázaného sebeobviňování s odkazem na shora uvedenou zákonnou úpravu a v neposlední řadě taktéž na judikaturu soudů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2015, č. j. 6 As 159/2014 - 52<sup>58</sup> vyplývá závěr,

<sup>57</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

<sup>58</sup> Zásada zákazu sebeobviňování se v posuzovaném případě uplatní, jejím zákonným vyjádřením je mimo jiné ustanovení § 53 odst. 2 ve spojení s § 55 odst. 4 správního řádu, jehož aplikace je však v daném případě omezena ustanovením § 8 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Podle této zákonné úpravy předložení listiny nelze žádat nebo může být odepřeno, pokud by jím povinný subjekt způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní

že (cit.:) „pokud by subjekty podléhající dohledové pravomoci České národní banky měly oprávnění její výzvy podle § 8 zákona o dohledu ignorovat s poukazem na zásadu zákazu sebeobviňování, dohledová činnost České národní banky by se stala prakticky zcela bezzubou, neboť by fakticky nedisponovala žádnými pravomocemi, jak tuto činnost efektivně vykonávat.“ Tento rozsudek Nejvyššího správního dále popisuje závěry Tribunálu a Soudního dvora Evropské unie k otázce zákazu sebeobviňování v řízeních o správních deliktech (konkrétně věc „Orkem v. Komise“, „Mannesmannröhren-Werke AG v. Komise“), že orgán dohledu je i pod hrozbou sankce oprávněn zavázat účastníka řízení k poskytnutí potřebných informací, a to i v případě, že mohou sloužit k prokázání protiprávního jednání i vůči němu. Samotná povinnost předložení existujících dokumentů tak není sebeobviněním, neboť adresátovi povinnosti nic nebrání se v řízení hájit a zpochybnit předložené listiny či význam, který jim správní orgán přiznal. Stejně tak rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2016, č.j. 2 As 254/2016 - 39 stanoví, že (cit.“), „že povinnost provozovatele vysílání předložit Radě na její výzvu záznam odvyšlaného pořadu je poskytnutím součinnosti předložením existujícího dokumentu a není v rozporu se zákazem sebeobvinění. Opačný názor by znamenal eliminaci kontrolní činnosti orgány veřejné moci.“

98. Městský soud ve svém rozsudku ze dne 26.11.2015, č.j. 11Af 14/2011 – 200 konstatoval, že podle § 3 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu Česká národní banka v oblasti kapitálového trhu vykonává dohled v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními právními předpisy upravujícími oblast podnikání na kapitálovém trhu, kolektivního investování, dluhopisů, práva obchodních společností, doplňkového penzijního spoření a oblast umístování peněžních prostředků penzijních fondů. Zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, pak dává v § 8 České národní bance při výkonu dohledu široké pravomoci vyžadovat informace a předložení dokladů po subjektech podléhajících dohledu i po třetích osobách. Ze zákona nevyplývá, že by Česká národní banka měla zahájením správního řízení vůči účastníkovi řízení uvedených dohledových pravomocí pozbýt. Zásada zákazu sebeobviňování se v posuzovaném případě uplatní, jejím zákonným vyjádřením je mimo jiné ustanovení § 53 odst. 2 ve spojení s § 55 odst. 4 správního řádu, jehož aplikace je však v daném případě omezena ustanovením § 8 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.
99. Dle názoru Ústavního soudu dokonce vůbec toto právo nedopadá na obchodní korporace – viz usnesení IV. ÚS 158/13 ze dne 14.3.2013, neboť se jedná o osobnostní právo spjaté toliko s fyzickými osobami.<sup>59</sup>
100. Lze tedy uzavřít, že na základě shora popsaného skutkového stavu má správní orgán za to, že účastník řízení jakožto osoba důvodně podezřelá z neoprávněného kolektivního investování ve smyslu ZISIF, nesplnil povinnost, kterou mu ukládá zákon o dohledu v ustanovení § 8 odstavec 3, tedy poskytnout informace, podklady,

---

*delikt. Tuto zásadu však v žádném případě nelze vykládat tak široce, jak činí stěžovatel. Lze souhlasit se závěry městského soudu (str. 22 napadeného rozsudku), že „Pokud by subjekty podléhající dohledové pravomoci České národní banky měly oprávnění její výzvy podle § 8 zákona o dohledu ignorovat s poukazem na zásadu zákazu sebeobviňování, dohledová činnost České národní banky by se stala prakticky zcela bezzubou, neboť by fakticky nedisponovala žádnými pravomocemi, jak tuto činnost efektivně vykonávat.“*

<sup>59</sup> „Základní právo neobviňovat se je osobní povahy, a proto se na ně nemůže odvolávat žádná obchodní společnost ani osoby představující její orgány.“

objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou.

101. Správní orgán účastníkovi řízení dle citovaného zákonného ustanovení Výzvou I uložil povinnost poskytnout potřebnou součinnost a stanovil mu k tomuto příslušnou lhůtu. Vzhledem k tomu, že účastník požadovanou součinnost správnímu orgánu neposkytl, vyzval jej správní orgán opakovaně Výzvou II a následně Výzvou III. Účastník řízení však v této, ani následně stanovených lhůtách, součinnost správnímu orgánu neposkytl. Informace, které předkládal ve svých reakcích na výzvy správního orgánu, a v odůvodnění Odporu obsahovaly pouze nepravdivé informace, jak měl správní orgán možnost zjistit z přípisů zakladatelů svěřenských fondů a výpisů z účtů účastníka řízení a tedy neobsahovaly výzvami požadované údaje a dokumenty. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení neposkytl správnímu orgánu součinnost, přestože byl poučen o následcích nesoučinnosti, tedy na ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu, podle kterého lze za porušení povinnosti dle ustanovení § 8 odst. 3 téhož zákona uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč.
102. **Vzhledem ke shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku dle citovaného § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, když porušil povinnost dle § 8 odst. 3 téhož zákona a ve stanovené lhůtě neposkytl správnímu orgánu součinnost.**

#### Odůvodnění pokuty

103. Podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu lze za přestupek podle odstavce 1 písm. c) uložit pokutu do 10 000 000 Kč.
104. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)<sup>60</sup> a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu)<sup>61</sup>. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Závažnost přestupku je (mimo níže uvedená hlediska) patrná i z obecného vymezení v zákoně o dohledu, kde zákonodárce stanovil jako horní hranici za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu výše uvedenou pokutu 10 000 000 Kč. Přestupkový zákon je procesní úprava, pod kterou spadá množství hmotně právních úprav a tedy rozsáhlý počet skutkových podstat, od drobných dopravních přestupků<sup>62</sup> až po kvalifikované přestupky z finančního sektoru. Je tedy nutno na alternativy a modifikace, které umožňuje přestupkový zákon, také v tomto ohledu nahlížet. Přestupek, projednávaný v tomto řízení, se řadí do skupiny závažnějších protiprávních jednání, když s ním zákonodárce spojuje tak vysokou potenciální sankci, a současně zde šlo ze strany správního orgánu o prošetřování možného závažného porušení zákona – neoprávněného kolektivního investování. Proto nelze vyřešit protiprávní jednání pouhým napomenutím a jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty.

<sup>60</sup> Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

<sup>61</sup> Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

<sup>62</sup> K tomu srov. např. přestupek řízení motorového vozidla za současné manipulace s telefonním přístrojem dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, za který lze uložit dle § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona pokutu od 1 500 Kč do 2 500 Kč.

105. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
106. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupku** účastníka řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně zájem na řádném výkonu dohledu České národní banky nad plněním povinností ukládaných zákonem o dohledu. Výkon dohledu České národní banky je mimo jiné zajištěn i jejím oprávněním požadovat od dohlíženého subjektu, resp. od osoby podezřelé z výkonu obdobné činnosti neoprávněně, pro účely výkonu dohledu potřebné informace, a to i mimo jakékoli probíhající řízení. Pro náležitý výkon dohledové činnosti je nutné, aby orgán dohledu disponoval všemi potřebnými informacemi, aby mohl řádně posoudit, zda nedochází k neoprávněnému kolektivnímu investování. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení řadí mezi jednání tzv. omisivní povahy, neboť účastník řízení nekonal, byť konat měl. **Následkem** jednání účastníka řízení je především narušení výkonu dohledu, kdy v rámci tohoto dohledu Česká národní banka nemá potřebné informace, aby mohla náležitě ověřit, že nedochází ze strany účastníka řízení k porušování ZISIF. Jednání účastníka řízení řádný výkon dohledu znemožnilo a to po delší časový úsek.
107. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán to, že účastník řízení nesplnil svou povinnost poskytnout součinnost opakovaně, neboť účastník do dne vydání tohoto Rozhodnutí součinnost správnímu orgánu neposkytl, ačkoliv k tomu byl správním orgánem vyzván celkem třikrát.<sup>63</sup> Účastník řízení neposkytl správnímu orgánu požadované informace a dokumenty ani po vydání Příkazu. Jako **okolnost polehčující** správní orgán hodnotí pouze skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé.
108. Za respektování **zásady individualizace pokuty** je nutné pokutu vyměřit tak, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku preventivního i represivního. Účastník řízení neplněním své povinnosti ztěžuje a maří výkon dohledu České národní banky. Cílem ukládané pokuty je proto jednak přimět účastníka řízení, aby do budoucna poskytoval bez průtahů České národní bance ale i jiným oprávněným správním orgánům informace, které si Česká národní banka v rámci výkonu dohledu či jiný správní orgán vyžádá, a jednak přimět účastníka řízení, aby neprodleně splnil svou zákonnou povinnost poskytnout správnímu orgánu zcela konkrétní součinnost spočívající v doložení všech požadovaných informací a dokumentů, a to v plném rozsahu. Sankce má tedy v tomto ohledu také **donucovací charakter** a tudíž její uložení nezbavuje účastníka řízení povinnosti ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o dohledu, tedy i nadále existující povinnosti sdělit požadované informace specifikované v čl. 21 tohoto Rozhodnutí.

<sup>63</sup> Výzva ze dne 27.11.2018, č.j. 2018/140370/570, Výzva ze dne 14.5.2019, výzva ze dne 9.7.2019, č.j. 2019/76809/570

109. Správní orgán při stanovování pokuty přihlédl i k současným **majetkovým poměrům** účastníka řízení tak, jak vyplývají z účetních výkazů zveřejněných ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Výše vlastního kapitálu za rok 2018 činila 32 977 000 Kč, v roce 2019 pak 37 768 000 Kč. Výsledek hospodaření v roce 2018 činil 1 113 000 Kč, v roce 2019 pak 7 215 000 Kč. Po zhodnocení majetkových poměrů dospěl správní orgán k závěru, že pokuta ukládaná tímto rozhodnutím není pro účastníka řízení nikterak likvidační a její uhrazení by účastníkovi řízení nemělo činit větší potíže.
110. Po zvážení všech shora uvedených hledisek tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši 100 000 Kč. Takto vyměřená pokuta je při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla preventivní i represivní účinek. Takto vyměřená pokuta je zároveň adekvátní intenzitě zjištěného pochybení a současně poskytuje prostor pro své případné zvýšení v případě, že by účastník řízení nadále odmítal povinnost splnit.

## **B.**

### **ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ**

111. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
112. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2020/121988/CNB/110 ze dne 1. října 2020, sp.zn. Sp/2018/426/573**

## ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 22. 7. 2020 a doplněného dne 24. 8. 2020 společností Invest & Property Consulting, a.s., IČO 02319918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2, rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/87819/570 ze dne 7. 7. 2020, sp. zn. Sp/2018/426/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

**Rozklad společnosti Invest & Property Consulting, a.s., IČO 02319918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/87819/570 ze dne 7. 7. 2020 se potvrzuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka (dále také „správní orgán prvního stupně“) dne 13. 8. 2019 zahájila správní řízení se společností Invest & Property Consulting, a.s., IČO 02319918, se sídlem Španělská 770/2, Vinohrady, 120 00 Praha 2 (dále jen „účastník řízení“) vydáním příkazu č. j. 2019/88347/570 (dále jen „příkaz“), kterým jí uložila pokutu ve výši 100 000 Kč podle § 9b odst. 3 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“) za to, že k výzvě České národní banky ze dne 27. 11. 2018, č. j. 2018/140370/570, nepředložila ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 5. 12. 2018, detailní popis služeb, které poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům; detailní popis způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované účastníkem řízení; vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými zájemci o založení svěřenského fondu, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek a propagačních materiálů; vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými správci svěřenských fondů, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek; jmenný seznam všech zakladatelů svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a e-mailové adresy a výši svěřené částky); a jmenný seznam všech správců svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a e-mailové adresy), čímž porušila § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a dopustila se tak přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[2.] Účastníkem řízení včas podaným odporem byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení v této věci.



[3.] Dne 7. 7. 2020 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2020/87819/570 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení výrokem A uložil pokutu ve výši 100 000 Kč podle § 9b odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu za to, že ve lhůtě, která uplynula dne 16. 7. 2019, neposkytl České národní bance informace a podklady vyžádané výzvou České národní banky ze dne 27. 11. 2018, č. j. 2018/140370/570, opakovanou výzvou ze dne 14. 5. 2019, č. j. 2019/53061/570, a opakovanou výzvou ze dne 9. 7. 2019, č. j. 2019/76809/570, a to detailní popis služeb, které poskytuje zakladatelům svěřenských fondů, respektive jednotlivým fondům; detailní popis způsobu, jakým je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, které vložily peněžní prostředky na účty vedené a spravované účastníkem řízení vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými zájemci o založení svěřenského fondu, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek a propagačních materiálů, obchodní podmínky a propagační materiály; vzorovou smluvní dokumentaci uzavíranou s jednotlivými správci svěřenských fondů, včetně všech případných dodatků a obchodních podmínek; jmenný seznam všech zakladatelů svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a e-mailové adresy a výší svěřené částky); a jmenný seznam všech správců svěřenských fondů (každý identifikován uvedením jména, kontaktní adresy a e-mailové adresy); čímž porušil § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a dopustil se tak přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[4.] Výrokem B napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení uložil povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[5.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. 7. 2020. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 22. 7. 2020 včasný rozklad, který doplnil dne 24. 8. 2020 (dále jen „rozklad“). V rozkladu účastník řízení napadá oba výroky napadeného rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné, neboť správní orgán prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci a následně z takto zjištěných skutečností vyvodil zcela nesprávné závěry. Účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. K jednotlivým námitkám účastníka řízení, z nichž některé se v rozkladu a v jeho doplnění opakují, uvádí bankovní rada následující.

[8.] *Účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné, neboť správní orgán prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci a následně z takto zjištěných skutečností vyvodil zcela nesprávné závěry. Správní orgán prvního stupně měl v napadeném rozhodnutí nesprávně uzavřít, že účastník řízení spáchal přestupek nekonáním, tedy že nepředložil v dané lhůtě požadované informace a podklady. Tento závěr dle účastníka řízení nemá oporu v dosavadním zjištěném skutkovém stavu, neboť správní orgán prvního stupně vykládá některé zajištěné písemné podklady účelově a tendenčně tak, aby se dostal k dalším důvěrným obchodním informacím a smluvním dokumentům, na které dle účastníka řízení jinak nemá nárok. Vedle toho závěry, které správní orgán prvního stupně vyvodil ze spisového materiálu, jsou dle účastníka řízení prakticky jeho vlastní fabulací. Účastník řízení je přesvědčen, že stávající kroky podnikané proti němu jsou součástí nekalého konkurenčního boje, do kterého byla Česká národní banka vtažena a aktivně se na něm nyní podílí. Jinak si dle účastníka řízení nelze vysvětlit fakt, že se správní orgán prvního stupně nedostatečně*

*vypořádal s jeho vyjádřeními, reflektoval na ně pouze částečně a jindy tvrzení v nich uvedená prakticky pouze odmítal.*

[9.] K námitce účastníka řízení týkající se nedostatečně zjištěného skutkového stavu, bankovní rada uvádí, že ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí je postaveno na skutkových zjištěních a důkazech v něm uvedených, které správní orgán prvního stupně získal v rámci svého dohledového šetření od samotných zakladatelů svěrenských fondů a Komory svěrenských poradců a správců České republiky. Ze správního spisu dále vyplývá, že správní orgán prvního stupně při posuzování důkazů postupoval v souladu se správním řádem. Ve vztahu k získaným důkazům bankovní rada tvrzení předložená účastníkem řízení považuje za účelová s cílem požadované informace a podklady České národní bance neposkytnout. Bankovní rada v této souvislosti odkazuje na § 52 správního řádu, podle kterého jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení, k čemuž však v posuzovaném případě nedošlo. Bankovní rada s odkazem na judikaturu dodává, že pokud účastník řízení namítá pochybnosti o skutkovém stavu, musí se jednat o závažné pochybnosti doložené důkazy předloženými účastníkem řízení, které výrazným způsobem zpochybňují skutkový stav zjištěný správním orgánem, nikoliv jen o hypotetická tvrzení účastníka řízení<sup>1</sup>.

[10.] Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že: „Nezávisle na zvolené taktice a způsobu vedení obhajoby obviněným je správní orgán v přestupkovém řízení vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato povinnost je odrazem zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu), podle níž (ve spojení s § 50 a § 52 správního řádu) správní orgán opatřuje potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, z úřední povinnosti zjišťuje všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného, jakož i provádí důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán hodnotí důkazy podle své úvahy; každý důkaz jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Zjištěný skutkový stav, jeho právní posouzení správním orgánem a následné rozhodnutí musí obstát nezávisle na procesní strategii obviněného z přestupku. Zvolená taktika a způsob vedení obhajoby obviněným nicméně jistě není bez vlivu na průběh přestupkového řízení a může s sebou nést konkrétní důsledky. Ačkoliv pasivita obviněného v přestupkovém řízení je jeho právem, nutno zdůraznit, že taková procesní strategie je také spojena se zvýšeným rizikem vydání pro něho nepříznivého rozhodnutí v důsledku jeho nedostatečné argumentace.“<sup>2</sup>. K naplnění § 3 správního řádu bankovní rada dodává, že správním orgánem prvního stupně shromážděné důkazy vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr, že se přestupek stal a že se jej dopustil účastník řízení. Bankovní rada po vyhodnocení zjištěného skutkového stavu a získaných důkazů je toho názoru, že účastník řízení informacemi a podklady požadovanými správním orgánem prvního stupně disponuje a v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu je povinen je správnímu orgánu poskytnout.

[11.] *Účastník řízení dále namítá, že požadavky správního orgánu prvního stupně byly široké a vágně a neurčitě formulované, v důsledku čehož měl správní orgán prvního stupně nesprávně vyhodnotit, že účastník řízení nespolupracuje.*

[12.] Bankovní rada k této námitce předně odkazuje na body 21 až 28 napadeného rozhodnutí a dodává, že správní orgán prvního stupně své požadavky formuloval zcela dostatečně, když si od účastníka řízení ve třech výzvách vyžádal jasně specifikované informace a zcela určitě konkretizoval podklady, které od účastníka řízení požaduje.

<sup>1</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2019, čj. 1 As 127/2018–99.

<sup>2</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2019, čj. 1 As 39/2019–29.

Bankovní rada k tomu doplňuje, že správní orgán prvního stupně z povahy věci ani nemůže mít zcela přesnou představu o informacích a podkladech, kterými disponuje osoba, která k jejich předložení byla vyzvána. Pokud by jejich obsah a formu správní orgán prvního stupně znal, nebylo by zpravidla nutné je vyžadovat, případně by byly ve výzvách označeny zcela konkrétně. Měl by proto stačit dostatečný popis toho, co se po účastníkovi řízení žádá, v přiměřené míře obecnosti, což výzvy splňují.

[13.] *Účastník řízení namítá, že s Českou národní bankou vždy spolupracoval, a nejsou tak naplněny podmínky pro uložení pokuty za údajné neposkytnutí součinnosti. České národní bance poskytoval vždy úplná a pravdivá vyjádření, a proto nemůže být obviňován z neposkytnutí součinnosti ve věcech, ve kterých případně součinnost ani poskytnout reálně nemůže. Účastník řízení dále namítá, že Česká národní banka na veškerá vyjádření účastníka řízení vždy reagovala zasláním totožného požadavku, aniž by jakkoli reflektovala informace sdělované účastníkem řízení a na tyto reagovala či jim přizpůsobila své požadavky. Účastník řízení namítá, že s úvahami České národní banky měl možnost seznámit se až poté, co bylo vydáno napadené rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že Česká národní banka si opakovanými totožnými výzvami vynucovala nerealizovatelnou součinnost a první souhrnnější reakcí ze strany České národní banky bylo až napadené rozhodnutí. Takový postup je dle účastníka řízení v rozporu s principy dobré správy. Účastník řízení cituje § 2 odst. 3 správního řádu a namítá, že správní orgán prvního stupně nereflektoval vyjádření účastníka řízení týkající se toho, že některé podklady vůbec neexistují nebo v některých případech nemá správní orgán prvního stupně zákonný podklad určité dokumenty vyžadovat, a tím zasahuje do práv účastníka řízení mimo rámec podmínek stanovených zákonem. Účastník řízení s ohledem na odůvodnění napadeného rozhodnutí dále namítá, že Česká národní banka od něj vyžadovala dokumenty nad rámec odpovídající nezbytnému rozsahu. Česká národní banka si totiž některé dokumenty obstarala sama bez účastníka řízení, a tím měla zatěžovat účastníka řízení ukládáním povinností podklady poskytnout. Česká národní banka tak dle názoru účastníka řízení nepostupovala v souladu s principy veřejné správy, když si měla vyhodnotit, že požadované dokumenty (vzorovou smluvní dokumentaci), i když od jiných osob, už má, a neměla tak zatěžovat účastníka řízení, nebo měla pracovat s vyjádřením účastníka řízení, že žádná taková dokumentace neexistuje. Účastník řízení cituje § 4 odst. 1 správního řádu a namítá, že Česká národní banka v projednávaném případě nepostupovala v souladu se zásadou služby veřejnosti a podle svých možností nevycházela účastníkovi vstříc, když řízení bylo doposud vedeno primárně z pozice síly a Česká národní banka ve svých výzvách vystupovala jako represivní orgán. Účastník řízení následně cituje § 4 odst. 4 správního řádu a namítá, že tento zákonný imperativ nelze naplňovat pouze formální deklarací ze strany správního orgánu prvního stupně, „ať si účastník něco říká“, ale naopak je správní orgán prvního stupně povinen tato tvrzení reflektovat ve svém postupu, reagovat na ně a dle toho vést správní řízení. Dle účastníka řízení bylo v projednávaném případě správní řízení vedeno pouze za účelem postižení účastníka řízení, když mu byly ukládány nesplnitelné povinnosti.*

[14.] Bankovní rada k výše uvedeným námitkám sděluje následující. Jak vyplývá z výroku A napadeného rozhodnutí, účastníkovi řízení byla uložena pokuta za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, kterého se právnická osoba dopustí tím, že poruší povinnost podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, tedy povinnost poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. Konkrétně účastník řízení neposkytl informace a podklady specifikované ve výroku A napadeného rozhodnutí. Objektivní stránkou tohoto přestupku je neposkytnutí v napadeném rozhodnutí specifikovaných informací a podkladů, a nikoliv nespolupráce či nesoučinnost, jak uvádí účastník řízení. To, že účastník řízení na všechny výzvy reagoval, nic nemění na

skutečnosti, že požadované informace a podklady neposkytl. K námitce, že v některých věcech ani nemohl součinnost reálně poskytnout, bankovní rada uvádí, že toto tvrzení nepovažuje za pravdivé, protože ze správního spisu jednoznačně vyplývá, že požadovanými informacemi a podklady disponoval. K tomu bankovní rada doplňuje, že je pouze na účastníkovi řízení, jakou strategii si zvolí, tedy zda od počátku do konce bude čin popírat, nebo se k němu přizná a se správním orgánem prvního stupně bude spolupracovat při objasňování okolností činu, nebo se přizná a poté svůj čin popře a bude navrhopat důkazy svědčící pro tuto novou verzi. Bankovní rada konstatuje, že ze správního spisu je zřejmé, že účastník řízení od počátku popíral, že jeho jednání bylo protiprávní.

[15.] K námitce účastníka řízení, že Česká národní banka na veškerá jeho vyjádření vždy reagovala zasláním totožného požadavku, aniž by jakkoli reflektovala informace sdělované účastníkem řízení a na tyto reagovala či jim přizpůsobila své požadavky, bankovní rada uvádí, že je nepřipadná. Jak vyplývá z obsahu druhé a třetí výzvy, správní orgán prvního stupně na podání účastníka řízení k první a druhé výzvě reagoval. Na vyjádření účastníka řízení samozřejmě správní orgán prvního stupně reagoval i v odůvodnění příkazu a zejména v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení požadované informace a podklady neposkytl, a přitom správní orgán prvního stupně v rámci dohledového šetření zjistil, že těmito informacemi a podklady účastník řízení disponuje, správní orgán prvního stupně ke zjištění stavu věci vyzval účastníka řízení k poskytnutí totožných informací a podkladů. K námitce účastníka řízení, že neměl možnost vyjádřit se k úvahám České národní banky, bankovní rada uvádí, že správní řád nestanoví správnímu orgánu prvního stupně povinnost seznamovat účastníka řízení s úvahami, které zformuluje až v rozhodnutí ve věci. Veškeré úvahy správního orgánu prvního stupně se účastník řízení dozví právě ve vydaném rozhodnutí, proti němuž se může bránit rozkladem, což účastník řízení učinil. K námitce porušení principů dobré správy, které mají svůj odraz v základních zásadách činnosti správních orgánů, bankovní rada uvádí, že k jejich porušení nedošlo, přičemž účastník řízení ani neuvedl, v jakém ohledu měly být tyto principy porušeny.

[16.] K námitce porušení zásady ochrany práv nabytých v dobré víře dle § 2 odst. 3 správního řádu bankovní rada uvádí, že k porušení této zásady nedošlo. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu: „Pod pojmem dobrá víra je v tomto případě nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem. Jinými slovy, dobrá víra jako nezaviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem.“<sup>3</sup>. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení si byl vědom, že informacemi a podklady vyžadovanými správním orgánem prvního stupně disponuje, a byl vyzván k jejich předložení, tedy již po první výzvě si musel být vědom toho, že odepření poskytnutí informací a podkladů může být v rozporu se zákonem, je bankovní rada toho názoru, že se této zásady nemůže dovolávat. Odepření podkladů uvedených ve výzvách již bylo jeho vědomou volbou, při které si měl být vědom všech rizik, která byla s jeho jednáním spojena. K související námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně po účastníkovi řízení vyžadoval dokumenty nad rámec odpovídající nezbytnému rozsahu, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně měl důvodné podezření, že činnost účastníka řízení může vykazovat znaky neoprávněného kolektivního investování, tedy možného přestupku podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“). Rozsah požadovaných informací a podkladů byl dle názoru bankovní rady nezbytný k tomu, aby takové podezření vyvrátil, či potvrdil. K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nepostupoval v souladu s principy veřejné správy, když ho zatěžoval

<sup>3</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2011, čj. 1 As 94/2011–102.

požadavkem na poskytnutí dokumentů (vzorové smluvní dokumentace), které již měl od jiných osob, bankovní rada dodává, že ani taková skutečnost nemůže správní orgán prvního stupně odradit od zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K námitce porušení zásady součinnosti dle § 4 odst. 1 a 4 správního řádu bankovní rada uvádí, že k jejímu porušení nedošlo. Bankovní rada konstatuje, že účastník řízení měl možnost své zájmy hájit nejen formálně, ale i prakticky, o čemž svědčí jeho reakce na výzvy k předložení informací a podkladů, kterými se správní orgán prvního stupně zabýval. Nejvyšší správní soud k této zásadě uvedl, že: „Tato zásada platí jak pro účastníky řízení, tak pro správní orgány, neboť jen řízení provedené v co nejlepší a nejuzší spolupráci může naplnit zákonné znaky a svůj smysl a účel.“<sup>4</sup>. Ze strany účastníka řízení však tato zásada nebyla naplněna. K naplnění této zásady ze strany správního orgánu prvního stupně bankovní rada dodává, že to neznamená, že je správní orgán prvního stupně povinen převzít názor účastníka řízení a postupovat podle něho.

[17.] *Účastník řízení namítá, že Česká národní banka v uložených povinnostech poskytnout určitou dokumentaci nikterak nespécifikovala časové hledisko. Účastník řízení tak poskytoval součinnost České národní bance v určité době, avšak dokumentace, se kterou pracuje Česká národní banka a z níž dle účastníka řízení dovozuje určité své závěry, je z doby zcela odlišné. Podle účastníka řízení se jeho vyjádření o tom, jakou dokumentaci nyní používá, jaké seznamy si vede a jaké služby poskytuje, zcela míjí s tím, co si Česká národní banka zajistila. Účastník řízení dále namítá, že o tom, s jakými podklady Česká národní banka pracuje, co z nich dovozuje a k čemu slouží, se dozvěděl až z napadeného rozhodnutí. Účastník řízení také namítá, že nebyl Českou národní bankou vyzván, aby se vyjádřil k jí zjištěným podkladům. Účastník řízení uvádí, že v daném případě absentují základní principy, kterými se má veřejná správa řídit, a České národní bance vytyká nedostatečnou komunikaci, otevřenost a spolupráci. Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně před vydáním napadeného rozhodnutí sice účastníka řízení vyzval k seznámením se se spisem a podklady pro vydání napadeného rozhodnutí, nicméně to dle účastníka řízení nebylo způsobilé nahradit absenci spolupráce České národní banky ve vztahu k účastníkovi řízení, a účastníkovi řízení tak nebyla dána možnost vyjádřit se k úvahám České národní banky. Účastník řízení dále namítá, že potenciální kontrolor musí pojmout tzv. důvodné podezření, že se potenciálně kontrolovaný subjekt dopouští činnosti či provádí činnost, ke které je třeba povolení či souhlas České národní banky*

[18.] K námitce účastníka řízení, že Česká národní banka ve výzvách k předložení informací a podkladů nespécifikovala časové hledisko vztahující se k požadovaným informacím a podkladům, bankovní rada uvádí, že tato námitka je zcela lichá. Jak vyplývá ze všech výzev, informace a podklady byly požadovány jak k době doručení těchto výzev, což jednoznačně vyplývá i z použitého přítomného tvaru sloves, např. „poskytuje“, „je nakládáno“ nebo „uzavírané“, tak i k době bezprostředně předcházející doručení těchto výzev, což jednoznačně vyplývá ze skutečnosti, že Česká národní banka po účastníkovi řízení požadovala např. seznam všech zakladatelů a správců svěřenských fondů, které byly z povahy věci vytvořeny před doručením těchto výzev. Bankovní rada k této námitce dodává, že pokud by účastník řízení měl jakékoliv pochybnosti o časovém hledisku vztahujícímu se k požadovaným informacím a podkladům, mohl své pochybnosti sdělit správnímu orgánu prvního stupně v reakcích na zmíněné výzvy. To však účastník řízení neučinil. K navazující námitce účastníka řízení, že o tom, s jakými podklady Česká národní banka pracuje, co z nich dovozuje a k čemu slouží, se dozvěděl až z napadeného rozhodnutí, bankovní rada uvádí, že je nepřijatelná. Jak vyplývá z obsahu těchto výzev, správní orgán prvního stupně v nich pokaždé uvedl skutková zjištění a v čem spatřuje porušení zákona ze strany účastníka řízení

<sup>4</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2008, čj. 7 Azs 3/2008-64.

včetně právní kvalifikace. Účastník řízení dále namítá, že nebyl Českou národní bankou vyzván, aby se vyjádřil k jí zjištěným podkladům. Bankovní rada k této námitce uvádí, že je nedůvodná. Nejenom, že se účastník řízení k těmto podkladům v reakcích na výzvy k předložení informací a podkladů vyjadřoval, ale následně mu byla před vydáním napadeného rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem prvního stupně dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kterou účastník řízení využil.

[19.] K obecné námitce účastníka řízení, že v daném případě absentují základní principy, kterými se má veřejná správa řídit, a že České národní banka s ním nedostatečně komunikovala, nebyla otevřená a nespolupracovala, bankovní rada uvádí, že tato námitka je nedůvodná. Ze správního spisu vyplývá, že správní orgán prvního stupně dodržel všechny na posuzovaný případ dopadající zásady činnosti správního orgánu, přičemž účastník řízení ani neuvádí žádný konkrétní případ, kdy by k takovému porušení ze strany správního orgánu prvního stupně mělo dojít. K námitce účastníka řízení, že neměl možnost vyjádřit se k úvahám České národní banky, bankovní rada odkazuje na vypořádání této opakující se námitky v bodě 15 tohoto rozhodnutí o rozkladu. K námitce účastníka řízení, že potenciální kontrolor musí pojmout tzv. důvodné podezření, že se potenciálně kontrolovaný subjekt dopouští činnosti či provádí činnost, ke které je třeba povolení či souhlas České národní banky, bankovní rada uvádí, že takové důvodné podezření správní orgán prvního stupně měl. K vymezení pojmu „důvodné podezření“ bankovní rada odkazuje na judikaturu, která k aplikaci tohoto pojmu ve spojení se zahájením řízení uvádí, že tento pojem je třeba vykládat široce, a k zahájení řízení je tak zásadně postačující určitá pochybnost o tom, zda je postup v souladu se zákonem<sup>5</sup>. Bankovní rada doplňuje, že závěry judikatury jsou využitelné i pro aplikaci tohoto pojmu ve spojení s postupem správního orgánu prvního stupně v posuzovaném případě. V okamžiku, kdy správní orgán prvního stupně vyzval účastníka řízení k poskytnutí informací a podkladů, disponoval dostatečně konkrétními skutečnostmi, na základě kterých mohl předběžně posoudit, zda skutkové okolnosti svědčí o tom, že mohlo dojít k porušení zákona, či nikoliv, přičemž tyto skutečnosti měly nezbytnou míru věrohodnosti a určitosti, což mimo veškeré pochybnosti vyplývá ze správního spisu.

[20.] *Účastník řízení namítá, že požadavky České národní banky na poskytnutí vybrané dokumentace a sdělení některých skutečností považuje za neoprávněné, a má za to, že Česká národní banka překračuje v daném případě svou věcnou a funkční působnost. Účastník řízení s odkazem na bod 94 a násl. napadeného rozhodnutí, ve kterých se správní orgán prvního stupně vypořádal s námitkou zákazu sebeobviňování, namítá, že v daném případě jsou požadavky České národní banky za hranicí toho, co je jí přiznáno zákonem a jaký rozsah může být dovozován z judikatury citované v napadeném rozhodnutí. Svoje námitky účastník řízení opírá o dva zákonné předpoklady. Prvním takovým předpokladem má být činnost účastníka řízení podle § 2 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech<sup>6</sup>. Druhým takovým předpokladem má být skutečnost, že oblast svěřenských fondů nespadá pod regulaci a dohled České národní banky. Účastník řízení s ohledem na tyto předpoklady klade otázku, kde jsou legální a legitimní hranice toho, co může Česká národní banka vyžadovat, a kde jsou hranice toho, co si může Česká národní banka od běžných subjektů vynucovat ukládáním pokut. Účastník řízení dále namítá, že hranice toho, co může Česká národní banka požadovat, jsou dány účelem, k němuž jsou informace a podklady*

<sup>5</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 24. 11. 2010, čj. 62 Ca 83/2008-98, č. 2496/2012 Sb. NSS.

<sup>6</sup> „Tento zákon se nevztahuje na činnost spočívající ve shromažďování peněžních prostředků, jehož hlavním účelem je financování vlastní výroby, obchodu, výzkumu nebo poskytování vlastních služeb, jiných než finančních, a na další správu takto shromážděných peněžních prostředků nebo majetku nabytého za tyto peněžní prostředky, nebo penězi ocenitelných věcí, jehož hlavním účelem je provozování vlastní výroby, vlastního obchodu, výzkumu nebo poskytování vlastních služeb, jiných než finančních, a na další správu takto shromážděných penězi ocenitelných věcí nebo majetku nabytého za tyto penězi ocenitelné věci.“

*vyžadovány. Tento účel je vždy uveden v zákoně, ale v posuzovaném případě tomu tak dle názoru účastníka řízení není. Závěrem účastník řízení namítá, že požadavky České národní banky na poskytnutí součinnosti jsou zjevným excesem z její působnosti a účastníkovi řízení tedy nelze uložit pokutu za neposkytnutí součinnosti.*

[21.] K věcné a funkční působnosti České národní banky k úkonům vůči účastníkovi řízení bankovní rada odkazuje na body 8 až 10 napadeného rozhodnutí a dodává, že zákonem, který takovou působnost České národní bance jednoznačně stanovuje, je zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a to konkrétně v ustanovení § 8. K námitce účastníka řízení vztahující se k zákazu sebeobviňování a k rozsahu Českou národní bankou vyžadovaných informací a podkladů bankovní rada dodává, že tato námitka je nedůvodná. Bankovní rada uvádí, že rozsah informací a podkladů požadovaných správním orgánem prvního stupně je plně v souladu s § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. K námitce zákazu sebeobviňování bankovní rada v plném rozsahu odkazuje na body 94 až 102 napadeného rozhodnutí a na judikaturu citovanou v těchto bodech a dodává, že z povahy věci vyplývá, že nelze omezit právo dohledu České národní banky způsobem, který by tento dohled fakticky znemožnil, přičemž jediné na základě úplných podkladů souvisejících s činností kontrolovaného subjektu může Česká národní banka dospět k závěru, zda došlo ke spáchání přestupku, či nikoliv. Nejvyšší správní soud k tomu ještě doplnil, že: „Zásada zákazu sebeobviňování je tak v posuzovaném případě omezena specifickým charakterem dohledu České národní banky nad kapitálovým trhem a rovněž povinnostmi subjektů podléhajících jejímu dohledu.“<sup>7</sup> K námitce účastníka řízení, že se na jeho činnost vztahuje výjimka stanovená v § 2 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, bankovní rada uvádí, že tato námitka je nedůvodná. Bankovní rada konstatuje, že z bodu 11 a násl. napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán prvního stupně vyzval účastníka řízení k doložení ve výroku A napadeného rozhodnutí specifikovaných informací a podkladů, neboť měl důvodné podezření, že činnost účastníka řízení může vykazovat znaky neoprávněného kolektivního investování, tedy možného přestupku podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Bankovní rada dodává, že správní orgán prvního stupně současně vyžadoval od účastníka řízení informaci, jakým způsobem je nakládáno s majetkem svěřenských fondů, a to z toho důvodu, aby mohl mimo jiné posoudit, zda by se na činnost účastníka řízení nemohla vztahovat některá ze zákonem stanovených výjimek. Ve vztahu k výjimce podle § 2 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech však účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně neposkytl žádnou přesvědčivou argumentaci, ale pouhé tvrzení, že se na jeho činnost zmíněná výjimka vztahuje. Účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně neposkytl ani informaci, jakým způsobem je nakládáno s majetkem svěřenských fondů. Tyto informace jsou přitom nutné k posouzení, zda účastník řízení jedná v souladu se zákonem. Vztahují se k podezření, že by účastník řízení mohl vykonávat činnost, která vyžaduje příslušné povolení České národní banky. Bez informací požadovaných správním orgánem prvního stupně nelze kvalifikovaně učinit závěr, zda je výjimka aplikovatelná. Neposkytnutí informací, které by České národní bance umožnily vyhodnotit legálnost činnosti účastníka řízení, je přestupkem podle zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. K další námitce účastníka řízení, že oblast svěřenských fondů nespadá pod regulaci a dohled České národní banky, bankovní rada uvádí, že tato námitka je irelevantní. Jak uvádí i účastník řízení v podaném rozkladu, správní orgán prvního stupně nikdy netvrdil, že by celá oblast svěřenských fondů spadala pod regulaci a dohled České národní banky. To však neznamená, že by Českou národní bankou regulované a dohlížené osoby svojí činností např. podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech do oblasti svěřenských fondů nezasahovaly. Dohled České národní banky se však výhradně zaměřuje na činnost těchto osob nebo osob důvodně podezřelých

<sup>7</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2016, čj. 4 As 29/2016–47.

z porušení právních předpisů dohlížených Českou národní bankou, jako tomu bylo i v případě účastníka řízení. Bankovní rada k tomu proto závěrem doplňuje, že v posuzovaném případě nebyl zákaz sebeobviňování ze strany správního orgánu prvního stupně porušen.

[22.] K vznesené otázce účastníka řízení, kde jsou legální a legitimní hranice toho, co může Česká národní banka vyžadovat, bankovní rada konstatuje, že tyto hranice jsou jednoznačně vymezeny v § 8 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. K tomu bankovní rada doplňuje, že Česká národní banka si nevynucuje součinnost ukládáním pokut, protože ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu není ustanovením upravujícím pořádkový delikt, postihujícím porušení procesní povinnosti, ale ustanovením upravujícím přestupek, postihujícím porušení hmotněprávních povinností. K názoru účastníka řízení, že hranice toho, co může Česká národní banka požadovat, jsou dány účelem, k němuž jsou informace a podklady vyžadovány, a že tento účel je vždy uveden v zákoně, bankovní rada uvádí, že se s tímto názorem ztotožňuje. V posuzovaném případě je tímto účelem, tak jak je vymezen v § 2 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, mimo jiné posilování důvěry investorů a emitentů investičních nástrojů v kapitálový trh. Námitku účastníka řízení proto považuje bankovní rada za nedůvodnou. K námitce účastníka řízení, že požadavky České národní banky na poskytnutí součinnosti jsou zjevným excesem z její působnosti a účastníkovi řízení tedy nelze uložit pokutu za neposkytnutí součinnosti, bankovní rada s ohledem na výše uvedené uvádí, že se s ní neztotožňuje. Působnost České národní banky je v posuzovaném případě stanovena v § 8 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, který jí umožňuje pro účely dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace a objasnění skutečností od každého, nikoliv jenom od omezeného okruhu dohlížených subjektů, a nemůže se tak jednat o exces ve vyžadování informací a podkladů od účastníka řízení a nemožnosti jeho postihu za jejich neposkytnutí.

[23.] *Účastník řízení namítá, že ačkoliv správní orgán prvního stupně disponuje rozsáhlými podklady, postupuje formou ukládání pokut za nesoučinnost místo toho, aby zahájil standardní kontrolní řízení. Stávající způsob, kdy mají být od účastníka řízení vynucovány určité podklady, aniž by mu byla dána možnost se správním orgánem prvního stupně komunikovat, které podklady existují a které lze poskytnout, má stavět účastníka řízení do velmi obtížné pozice, jakkoli chce se správním orgánem spolupracovat. Účastník řízení dodává, že v rámci kontroly podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. jsou účastníkovi řízení přiznána mnohem širší práva. Účastník řízení dále namítá, že postup správního orgánu prvního stupně v něm vyvolává značné pochyby o tom, k jakému účelu vlastně Česká národní banka dokumenty vyžaduje, a zda např. seznamy klientů nejsou požadavkem motivovaným konkurenčním bojem, kdy Česká národní banka má představovat pouhý nástroj tohoto boje.*

[24.] K námitce účastníka řízení, že by Česká národní banka měla zahájit kontrolu podle kontrolního řádu namísto ukládání pokut za nesoučinnost, bankovní rada uvádí, že ze správního řádu a ani z kontrolního řádu nevyplývá, že by správnímu řízení musela předcházet kontrola. Judikatura k tomu uvedla, že provedení kontroly není podmínkou k tomu, aby v určité věci, která může být předmětem kontroly, mohlo být vedeno správní řízení, ať již o uložení pokuty, nebo o opatření k nápravě závadného stavu<sup>8</sup>. K tvrzení účastníka řízení, že v rámci kontroly podle kontrolního řádu jsou účastníkovi řízení přiznána mnohem širší práva, bankovní rada uvádí, že s ohledem na subsidiaritu správního řádu podle § 28 kontrolního řádu tomu tak není, respektive kontrolní řád nad rámec práv stanovených ve správním řádu stanovuje pouze dílčí práva související s předložením pověření ke kontrole a podáváním

<sup>8</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2007, čj. 7 As 19/2006-103, nebo rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2006, čj. 11 Ca 67/2005-68, č. 1509/2008 Sb. NSS.



námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole<sup>9</sup>. K požadavku účastníka řízení na komunikaci a spolupráci se správním orgánem prvního stupně bankovní rada uvádí, že tuto možnost účastník řízení měl jak před zahájením správního řízení, tak i po jeho zahájení. Za takovou komunikaci a spolupráci však nelze považovat nekritické převzetí názoru účastníka řízení na obsah a rozsah podkladů pro vydání rozhodnutí a hodnocení důkazů. Správní orgán prvního stupně je totiž podle § 3 správního řádu povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Proti námitce účastníka řízení ohledně jeho pochybností o tom, za jakým účelem vlastně Česká národní banka dokumenty vyžaduje, a zda např. seznamy klientů nejsou požadavkem motivovaným konkurenčním bojem, kdy Česká národní banka má představovat pouhý nástroj tohoto boje, se bankovní rada důrazně ohrazuje a dodává, že Česká národní banka postupuje vždy v souladu s právními předpisy a při svém postupu je nezávislá a nestranná. Bankovní rada si je vědoma, že je věcí účastníka řízení, jakou procesní taktiku či strategii v řízení si zvolí, přitom však nesmí zasahovat do oprávněných zájmů a práv druhých osob.

[25.] *Účastník řízení s odkazem na bod 33 napadeného rozhodnutí namítá, že není v žádném svěřenském fondu správcem a že takové označení je marketingovým prohlášením. Účastník řízení dodává, že není-li správcem svěřenských fondů, nemůže se aktivně zabývat správou majetku. Účastník řízení s odkazem na body 34, 41 a 42 napadeného rozhodnutí namítá, že objednávky vyřizoval vždy svěřenský správce, kterému jsou poskytovány služby ze strany účastníka řízení. Účastník řízení dodává, že se zakladatelem nejedná, respektive spíše výjimečně, a objednávka má sloužit pouze k prokázání vůle. Účastník řízení argumentuje, že nikdy nerozhoduje o právním jednání svěřenského fondu, nikdy není tím, kdo projevuje vůli jakkoli nakládat s financemi, a vždy se jedná o samostatné jednání svěřenského správce v souladu s dokumentací svěřenského fondu. Účastník řízení s odkazem na bod 45 napadeného rozhodnutí namítá, že jakkoli jsou si požadavky často podobné, vždy se smlouva připravuje pro daný případ a neexistuje vzorová dokumentace pro všechny. Účastník řízení s odkazem na bod 45 napadeného rozhodnutí namítá, že není určenou osobou, která je oprávněna dávat příkazy, přičemž touto osobou má být zakladatel nebo osoba obmyšlená. Účastník řízení s odkazem na bod 52 napadeného rozhodnutí namítá, že žádné služby zakladatelům neposkytuje a že je pouhou exekutivou, která provádí příkazy svěřenského správce. Účastník řízení s odkazem na bod 73 napadeného rozhodnutí namítá, že neshromažďuje finanční prostředky na svých účtech za účelem dalšího investování.*

[26.] Bankovní rada k těmto námitkám účastníka řízení uvádí, že je považuje za nedůvodné. K námitce účastníka řízení, že se aktivně nezabývá správou majetku svěřenských fondů, bankovní rada dodává, že způsob, jakým účastník řízení aktivní správu svěřenských fondů vykonává, má být zjištěn na základě správním orgánem prvního stupně požadovaných podkladů a informací. Na základě dosud získaných propagačních materiálů (body 33 a 43 napadeného rozhodnutí), ze smluv o založení svěřenského fondu, obchodních podmínek a příkazu k naložení s finančními prostředky a k úkonu správce (body 47, 48, 49 a 77 napadeného rozhodnutí), z příkazní smlouvy (body 50 a 51 napadeného rozhodnutí) a dalších dokumentů (bod 34 napadeného rozhodnutí) je odůvodněná domněnka, že účastník řízení aktivní správu svěřenských fondů vykonává, přičemž účastník řízení neoznačil důkazy na podporu svých tvrzení, že tomu tak není. K námitce ohledně postavení účastníka řízení jako správce svěřenského fondu bankovní rada konstatuje, že pokud se účastník řízení hájí tím, že jeho tvrzení v propagačních materiálech a v tisku jsou „jednoduše marketingovým tahem“, nedává smysl propagovat činnost, kterou účastník řízení nehodlá vykonávat, navíc propagační

---

<sup>9</sup> Srov. § 10 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 255/2012Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb.

materiály jsou pouze jedním z podkladů opodstatňujících podezření, že účastník řízení propagovanou činností reálně provozuje. Bankovní rada k tvrzení účastníka řízení, že objednávky vyřizoval vždy svěřenský správce, kterému účastník řízení poskytuje služby, s odkazem na bod 41 napadeného rozhodnutí uvádí, že se jedná o další skutečnost, která má být objasněna správním orgánem prvního stupně požadovanými podklady. Z doposud získaných závazných objednávek zřízení svěřenského fondu, které jsou součástí správního spisu, však lze usuzovat, že zakladatel závazně objednává zřízení svěřenského fondu přímo u účastníka řízení a současně se zřízením svěřenského fondu objednává i správu tohoto fondu na základě budoucí uzavřené smlouvy mezi správcem a účastníkem řízení. Pokud jde o tvrzení účastníka řízení, že nikdy nerozhoduje o právním jednání svěřenského fondu, nikdy není tím, kdo projevuje vůli jakkoli nakládat s financemi, a vždy se jedná o samostatné jednání svěřenského správce v souladu s dokumentací svěřenského fondu, bankovní rada odkazuje na obsah příkazní smlouvy, ze které vyplývá, že celou správu včetně nakládání s penězi ve svěřenském fondu z titulu příkazní smlouvy přebírá účastník řízení. Bankovní rada k polemice účastníka řízení se vzorovou smluvní dokumentací dodává, že ze správního spisu vyplývá, že se ve všech zjištěných případech jedná o shodný typ smluv, které se liší pouze v detailech (bod 45 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada k námitce, že účastník řízení není určenou osobou, která je oprávněna dávat příkazy, konstatuje, že skutečnost, že účastník řízení je touto určenou osobou, vyplývá z kontextu smluv o zřízení svěřenského fondu a příkazní smlouvy. Bankovní rada k námitce, že účastník řízení žádné služby zakladatelům neposkytuje a že je pouhou exekutivou, která provádí příkazy svěřenského správce, odkazuje na bod 53 napadeného rozhodnutí a dodává, že s ohledem na získané důkazy lze tvrzení účastníka řízení považovat za účelové s cílem požadované informace a podklady České národní bance neposkytnout. Bankovní rada k námitce, že účastník řízení neshromažďuje finanční prostředky na svých účtech za účelem dalšího investování, odkazuje na bod 74 napadeného rozhodnutí a dodává, že účastník řízení neoznačil důkazy na podporu svých tvrzení, jakým způsobem je s prostředky svěřenských fondů nakládáno.

\*\*\*

[27.] Bankovní rada závěrem dodává, že ačkoliv je podaným rozkladem napaden i výrok B, ukládající povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč, vzhledem k závěru bankovní rady o zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí je s ohledem na § 79 odst. 5 správního řádu vypořádání této námítky nadbytečné.

[28.] S ohledem na výše uvedené bankovní rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Nidetzký  
viceguvernér  
podepsáno elektronicky

doc. Mgr. Tomáš Holub, Ph.D.  
člen bankovní rady  
podepsáno elektronicky