

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 14. března 2019
Č.j.: 2019 / 30005 / 570
Ke sp. zn. Sp/2018/203/573
Počet stran: 20

Valentin Andrijenko
nar. 20.10.1980
Babela 3
650 00 Odessa
Ukrajina

procesně zastoupen opatrovníkem



P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o České národní bance**“) a dále jako orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o spotřebitelském úvěru**“) rozhodla podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**přestupkový zákon**“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) v řízení s podnikající fyzickou osobou Valentinem Andrijenkem, nar. 20.10.1980, bytem Babela 3, 650 00 Odessa, Ukrajina, takto:

Valentin Andrijenko, nar. 20.10.1980, bytem Babela 3, 650 00 Odessa, Ukrajina, se uznává vinným, že bez příslušného oprávnění v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 poskytl 325 spotřebitelům celkem 357 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 752 000 Kč;

t e d y

v rozporu s ustanovením § 7 ve vazbě na ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru neoprávněně poskytoval spotřebitelský úvěr,

č í m ž s e d o p u s t í l

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

z a c o ž s e m u u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých). Pokutu je Valentin Andrijenko, nar. 20.10.1980, bytem Babela 3, 650 00 Odessa, Ukrajina, povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

1. Valentin Andrijenko, nar. 20.10.1980, bytem Babela 3, 650 00 Odessa, Ukrajina (dále jen „**účastník řízení**“), je podle zjištění správního orgánu podnikající fyzickou osobou, neboť jeho činnost v oblasti poskytování peněžitých zápůjček, resp. spotřebitelských úvěrů, naplňuje materiální znaky definice podnikatele uvedené v § 420 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“).
2. Účastník řízení nedisponuje žádným oprávněním k poskytování spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 7 zákona o spotřebitelském úvěru.

B. Průběh správního řízení

3. Správní řízení bylo zahájeno dne 14.8.2018 vydáním příkazu ze dne 14.8.2018, č.j. 2018/95919/570¹ (dále jen „**příkaz ze dne 14.8.2018**“) jako prvním úkonem v tomto správním řízení.
4. Správní orgán se účastníkovi řízení pokusil doručit příkaz ze dne 14.8.2018 na adresu Babela 3, 350 00 Odessa, Ukrajina. Správní orgán uvedenou adresu zjistil z podkladů pro vydání příkazu ze dne 14.8.2018, když tato adresa je uvedena jako bydliště a korespondenční adresa účastníka řízení v rámcové smlouvě², kterou účastník řízení jako klient uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“). Správní orgán ověřil, že účastník řízení není veden v základním registru obyvatel, a dále správní orgán ze sdělení Policie České republiky zjistil, že účastník řízení v České republice nemá povolen žádný druh pobytu a že v dostupných evidencích Policie České republiky včetně Cizineckého informačního systému o něm nejsou žádné záznamy³.
5. Zásilka obsahující příkaz ze dne 14.8.2018 byla předána k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb dne 14.8.2018. Dne 11.9.2018 se zásilka vrátila zpět správnímu orgánu jako nedoručená⁴. Jako důvod vrácení zásilky byl na obálce vrácené zásilky vyznačen údaj „Inconnu“, tedy „Neznámý“⁵. Z uvedeného vyplývá, že adresát

¹ Viz spis č.l. 34-49.

² Viz spis č.l. 1-2.

³ Viz spis č.l. 50-52.

⁴ Viz spis č.l. 53 a 59-62.

⁵ Viz spis č.l. 58.

zásilky je na uvedené adrese neznámý a současně správní orgán nemá k dispozici žádné údaje o současném pobytu účastníka řízení. Správní orgán dále zjistil, že ani společnost [REDAKCE] nemá k dispozici žádnou jinou než shora uvedenou adresu pro doručování účastníkovi řízení.

6. Správní orgán proto v souladu s § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu⁶ ve spojení s § 22 správního řádu⁷ účastníkovi řízení usnesením ze dne 11.12.2018, č.j. 2018/146476/570, které nabylo právní moci dne 28.12.2018⁸, ustanovil opatrovníka, a to [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], neboť je správním orgánem považován za jinou vhodnou osobu ve smyslu ustanovení § 32 odst. 4 správního řádu a současně správní orgán nemá s ohledem na povahu jeho povolání za to, že by mohl být osobou, která by měla takový zájem na výsledku řízení, který by odůvodňoval obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, ani nemá informace o žádných skutečnostech, které by tomu naznačovaly.
7. Správní orgán konstatuje, že v příkazu ze dne 14.8.2018 nesprávně uvedl celkový počet spotřebitelů a spotřebitelských úvěrů, a tudíž i celkový objem účastníkem řízení poskytnutých spotřebitelských úvěrů, když chybně předpokládal, že všichni klienti účastníka řízení byli v době poskytnutí peněžitě zápůjčky spotřebiteli. V tomto příkaze již vychází z údajů, které zjistil tak, že u každého jednotlivého klienta účastníka řízení náhledem do veřejně přístupných evidencí (zejména živnostenského rejstříku a obchodního rejstříku) ověřil⁹, zda byl klient ke dni poskytnutí peněžitě zápůjčky v postavení spotřebitele nebo podnikatele. Správní orgán takto zjistil, že počet klientů účastníka řízení, kteří byli v postavení spotřebitele a počet peněžitých zápůjček poskytnutých účastníkem řízení spotřebitelům, a tedy i celkový objem poskytnutých peněžitých zápůjček spotřebitelům, byl nižší než bylo uvedeno v příkazu ze dne 14.8.2018¹⁰. Konkrétně správní orgán zjistil, že v postavení spotřebitele bylo 325 z 378 klientů, tj. 86 % všech klientů, a že z celkového počtu 415 zápůjček bylo 357 zápůjček poskytnuto spotřebitelům, tj. 86 % všech zápůjček. Správní orgán konstatuje, že uvedené zjištění, které je zohledněno jak ve výroku, tak v odůvodnění tohoto příkazu, nemá žádný vliv na právní kvalifikaci skutku ani na výši uložené pokuty.

C. Rozhodná právní úprava

8. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o spotřebitelském úvěru. Zákon o spotřebitelském úvěru byl s účinností

⁶ Podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu správní orgán ustanoví opatrovníka osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat.

⁷ Podle § 22 správního řádu platí, že adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 4 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování písemností do ciziny. Pokud se tímto způsobem nepodaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka [§ 32 odst. 2 písm. d)].

⁸ Viz spis č.l. 68-70.

⁹ Viz tabulka „Zápůjčky vyhodnocení klientů“, spis č.l. 63-64.

¹⁰ Viz tabulka „Zápůjčky spotřebitelé“ a „Opravený měsíční přehled“, spis č.l. 65-67.

k 1.7.2017¹¹, k 1.1.2018¹² a k 4.1.2019¹³ novelizován, avšak na základě porovnání znění tohoto zákona účinného do 30.6.2017, resp. do 31.12.2017, resp. do 3.1.2019 tedy v době protiprávního jednání, se zněním účinným od 1.7.2017, resp. od 1.1.2018, resp. od 4.1.2019, správní orgán konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušení právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.

9. V posuzovaném případě se účastník řízení dopustil trvajících přestupků. Dne 1.7.2017 nabyl účinnosti nový přestupkový zákon. Podle § 8 přestupkového zákona je trvajícím přestupkem takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Trvajícím přestupkem se posuzuje jako jediné jednání, které trvá až do odstranění protiprávního stavu. Ustanovení § 2 odst. 4 písm. c) přestupkového zákona pak stanoví, že jestliže se zákon změní během páchaní trvajících přestupků, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Ze skutkových zjištění vyplývá, že účastník řízení zápůjčku spotřebiteli poskytl ještě dne 30.11.2017¹⁴, tedy že protiprávní stav minimálně k tomuto dni ještě trval. Vzhledem k tomu, že změna zákona o spotřebitelském úvěru účinná od 1.1.2018, resp. od 4.1.2019 se nijak nedotkla ustanovení o trestu a trestnosti jednání účastníka řízení, správní orgán posoudil přestupek účastníka řízení podle zákona o spotřebitelském úvěru ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu.
10. Správní orgán se zabýval rovněž skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupek. Vzhledem k tomu, že vytýkané jednání účastníka řízení je trvajícím přestupkem, lhůta pro zánik odpovědnosti za přestupek začíná plynout od okamžiku ukončení protiprávního stavu, kdy správní orgán disponuje důkazy, které prokazují, že k protiprávní činnosti docházelo ještě dne 30.11.2017. Podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance by proto k zániku odpovědnosti za přestupek došlo nejdříve ke dni 30.11.2022. V posuzovaném případě tak k zániku odpovědnosti za přestupek nedošlo.

D. Skutková zjištění

11. Správní orgán na základě stížností spotřebitelů na postup při poskytování půjček (úvěrů) společnostmi [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) a [REDAKCE] prověřil činnost těchto společností a s nimi propojených osob.

¹¹ Zákonem č. 183/2017 Sb. v zákoně o spotřebitelském úvěru v souvislosti s přijetím nového přestupkového zákona došlo k terminologickému nahrazení pojmu správní delikt pojmem přestupek a pojmu sankce pojmem správní trest.

¹² Zákonem č. 303/2017 Sb. došlo v zákoně o spotřebitelském úvěru k drobné změně v § 4 odst. 3 v souvislosti se zrušením statusu veřejné prospěšnosti.

¹³ Zákonem č. 307/2018 Sb. došlo v zákoně o spotřebitelském úvěru v souvislosti se změnou zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů k některým dalším drobným změnám.

¹⁴ Peněžitá zápůjčka poskytnutá [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Viz tabulka „Zápůjčky spotřebitelé“ vycházející z evidence platebních transakcí společnosti [REDAKCE] Spis č.l. 66.

12. Z informací uveřejněných v obchodním rejstříku vyplývá, že společnosti [REDACTED] a [REDACTED] jsou osobami jednajícími ve shodě. Uvedené společnosti jsou personálně propojeny, a to tak, že statutární ředitel společnosti [REDACTED] ([REDACTED]¹⁵) je současně statutárním ředitelem společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED]¹⁶ (dále jen „[REDACTED]“), která je 100 % vlastníkem společnosti [REDACTED]. Všechny tři společnosti mají v obchodním rejstříku zapsán jako předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že do 30.11.2016 bylo poskytování spotřebitelských úvěrů pouze vázanou živností, ovšem od 1.12.2016 nabytím účinnosti současného zákona o spotřebitelském úvěru byla zavedena povinnost získat k této činnosti registraci správního orgánu, přičemž subjekty, které o uvedenou registraci nepožádaly, mohly poskytovat spotřebitelské úvěry pouze na základě živnostenského oprávnění jen do 28.2.2017.
13. Vzhledem k tomu, že výše uvedené společnosti žádost o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru u správního orgánu nepodaly, zaniklo jejich oprávnění k poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru marným uplynutím lhůty podle § 169 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, tj. k 1.3.2017.¹⁷
14. Správní orgán zjistil, že společnosti [REDACTED] a [REDACTED] na internetových stránkách [REDACTED] a [REDACTED], které provozují¹⁸, propagují nabídku půjček a investic pro veřejnost. Propojení uvedených subjektů při poskytování spotřebitelských úvěrů jednoznačně vyplývá i ze skutečnosti, že v případě kdy je požadována půjčka (úvěr), je spotřebitel ze stránek [REDACTED] automaticky přesměrován na internetové stránky [REDACTED]. Konkrétně v případě, že žadatel o zápůjčku klikne na odkaz „Půjčka“ nebo „Chcete si půjčit“ na internetových stránkách [REDACTED], je automaticky přesměrován na záložku „Jednorázová půjčka“ na internetových stránkách [REDACTED].

¹⁵ [REDACTED], nar. [REDACTED], bydlíštěm [REDACTED].

¹⁶ viz [REDACTED]

¹⁷ Do vydání tohoto příkazu žádost o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru ani nepodaly.

¹⁸ Všeobecné obchodní podmínky portálu [REDACTED] a [REDACTED] (verze 01/2017) (dále jen „VOP [REDACTED]“) a Všeobecné obchodní podmínky smlouvy o podnikatelské zápůjčce společnosti [REDACTED], verze 09/2016 (dále jen „VOP [REDACTED]“) dostupné na internetových stránkách [REDACTED] a [REDACTED]. Spis č.l. 30-31 a 72. Podle čl. 2.6. VOP [REDACTED]: „Portál“ představuje veškeré webové aplikace umístěné na internetových stránkách [REDACTED] a [REDACTED], jejichž provozovatelem je společnost [REDACTED], identifikační číslo [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, [REDACTED], jednající statutárním ředitelem [REDACTED]. Osoba provozovatele portálu je shodná s Administrátorem podle těchto VOP. Podle bodu 2. VOP [REDACTED]: „Internetové stránky věřitele“ znamenají webové stránky Věřitele umístěné na adrese [http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED]) / a „Klientská zóna“ znamená webovou aplikaci na Internetových stránkách věřitele, jejímž prostřednictvím je Klient oprávněn po zadání Uživatelského jména a hesla činit Žádosti o zápůjčku či správu svých údajů. Držitelem domény [REDACTED] a [REDACTED] je společnost [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], jejímž jediným jednatelem je [REDACTED].

15. Na internetových stránkách [redacted] a [redacted] je uvedeno, že společnost [redacted] je registrována u České národní banky. Podle zápisu v registru České národní banky je tato společnost od 10.6.2016 registrována jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu pro platební služby dle § 3 odst. 1 písm. c), e) a f) zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku.¹⁹ Jak je uvedeno výše společnost [redacted] ani [redacted] však nejsou registrovány jako osoby oprávněné k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelských úvěrů podle zákona o spotřebitelském úvěru.²⁰
16. Z internetových stránek [redacted] vyplývá, že zápůjčky (úvěry) jsou nabízeny, resp. poskytovány nejen „podnikatelům, osobám samostatně výdělečně činným (OSVČ) a živnostníkům“ (dále též jen „podnikatele“), a to ve výši od 5 000 Kč do 30 000 Kč na dobu od 3 měsíců do 12 měsíců (viz záložka „Půjčky pro podnikatele, OSVČ, živnostníky“), ale i nepodnikajícím fyzickým osobám (dále jen „spotřebitelé“), a to ve výši do 2 000 Kč na dobu 25 dní, jedná-li se o první (jednorázovou) zápůjčku, nebo až do výše 10 000 Kč na dobu 25 dní, jedná-li se o opakovanou zápůjčku (viz záložka „Jednorázová půjčka“).
17. Správní orgán uvádí, že vychází ze znění internetových stránek [redacted] a [redacted] ke dni 11.5.2017 a 9.5.2018, ke kterým pořídil otisky obrazovek (screenshoty) těchto internetových stránek²¹. V období po 9.5.2018 došlo k částečné úpravě znění těchto internetových stránek. Pokud jde o internetové stránky [redacted], v části „Jednorázová půjčka“ byl text „Půjčte si až 10.000 Kč na 25 dní“ nahrazen textem „Půjčte si až 20.000 Kč na 25 dní“, text „Individuální posouzení každé žádosti“ nahrazen textem „Pro podnikatele se splatností 30 dní“ a text „Zvolte výši půjčky se splatností 25 dnů“ nahrazen textem „Pro živnostníky, OSVČ, podnikatele se splatností 30 dnů“²². Správní orgán konstatuje, že ani ze změněného obsahu internetových stránek [redacted] nevyplývá, že by peněžité zápůjčky byly nabízeny, resp. poskytovány pouze „podnikatelům, osobám samostatně výdělečně činným (OSVČ) a živnostníkům“.
18. Internetové stránky [redacted]²³ jsou primárně určeny pro investory, tedy osoby, které disponují volnými peněžními prostředky a mají zájem je výhodně zhodnotit. Po kliknutí na záložku „Investice“ je investor přesměrován na formulář „Registrace nového investora“, který je třeba pro účely registrace investora vyplnit, konkrétně je třeba vyplnit osobní informace (jméno, příjmení, číslo občanského průkazu, rodné číslo, datum narození, pohlaví, číslo bankovního účtu), kontaktní informace (telefon, e-mail) a

¹⁹ Před nabytím účinnosti zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, tj. před 13.8.2018, byla registrována pro platební služby dle § 3 odst. 1 písm. c), e) a f) zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění účinném do 12.8.2018. Viz [redacted]

²⁰ Registrována jako osoba oprávněná k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelských úvěrů podle zákona o spotřebitelském úvěru není ani společnost [redacted]
Viz [redacted]

²¹ Viz soubory „otisky internetových stránek [redacted]_09_05_2018.docx“, „otisky internetových stránek [redacted]_09_05_2018.docx“, „web [redacted].docx“ a „web [redacted].docx“ na CD, spis č.l. 72.

²² Viz znění internetových stránek [redacted] k 2.1.2019; soubor „otisky internetových stránek [redacted]_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 72.

²³ Správní orgán vychází z otisků obrazovky těchto internetových stránek, které pořídil k 11.5.2017 a 9.5.2018, viz soubory „otisky internetových stránek [redacted]_09_05_2018.docx“ a „web [redacted].docx“ na CD, spis č.l. 72. Uvedené však vyplývá i ze znění těchto internetových stránek k 2.1.2019 viz „otisky internetových stránek [redacted]_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 72.

trvalé bydliště (ulice, město, PSČ, stát), popř. doručovací adresu, pokud je odlišná od trvalého bydliště.

19. Postup podání žádosti o půjčku (úvěr) a při poskytování půjček (úvěrů) je popsán v záložce „Postup“ na internetových stránkách [REDACTED].²⁴
20. V případě, že žadatelem o půjčku je nepodnikající fyzická osoba (spotřebitel), je postup uveden v části pod názvem „Jednorázová půjčka“. Žadatel o půjčku (spotřebitel) si nejdříve v kalkulatoru půjčky na internetových stránkách [REDACTED] zvolí částku dle toho, zda se jedná o jeho první půjčku, která může být poskytnuta maximálně ve výši 2 000 Kč, nebo již o opakovanou půjčku. Po zvolení dané částky, kterou si chce půjčit, je spotřebitel v dalším kroku odkázán na záložku „Jednorázová půjčka“, kde je k dispozici „Online žádost o jednorázovou půjčku“ s předvyplněnými údaji o půjčce²⁵ dle provedené volby, ve které vyplní požadované osobní údaje²⁶ a zaškrtně políčko „Přečetl(a) jsem a souhlasím s podmínkami Smlouvy o půjčce“ a „Potvrzuji souhlas s nakládáním s osobními údaji“. Ze znění internetových stránek [REDACTED] k 11.5.2017 a 9.5.2018 vyplývá, že po obdržení vyplněné žádosti „naši pracovníci“²⁷ rozhodnou o poskytnutí půjčky a najdou pro spotřebitele vhodného investora²⁸. V případě, že je půjčka schválena, jsou peníze spotřebiteli odeslány z „našeho účtu [REDACTED] vedeného u [REDACTED]“²⁹ (dále jen „platební účet administrátora“) s variabilním symbolem rodného čísla. Obdobný postup platí i v případě, že žadatelem o půjčku je „podnikatel, OSVČ, živnostník“³⁰. V tom případě jsou peníze odeslány z „našeho účtu [REDACTED] vedeného u [REDACTED]“.

²⁴ Viz [REDACTED]

²⁵ Výše půjčky, cena půjčky (výše půjčky + 25 % výše půjčky), splatnost (vrátit do), celková částka.

²⁶ Jméno, příjmení, rodné číslo, číslo občanského průkazu, ulice, č.p., město, PSČ, e-mailová adresa, číslo mobilního telefonu, zda je majitelem nemovitosti nebo motorového vozidla, číslo účtu, způsob vyplacení (bankovním převodem), čistý měsíční příjem, měsíční výdaje.

²⁷ V textu na internetových stránkách [REDACTED] ve znění k 11.5.2017, 9.5.2018 a 2.1.2019 je uvedeno „naši pracovníci“. Vzhledem k tomu, že v záložce „Kontakty“ na [REDACTED] jsou uvedeny kontaktní informace jak společnosti [REDACTED], tak i společnosti [REDACTED], lze mít za to, že tyto pracovníci vykonávají práci pro obě společnosti.

²⁸ V této části internetové stránky k 11.5.2017 a k 9.5.2018 uváděly: „***Naši pracovníci ihned po obdržení Vaší žádosti (v pracovní dobu) rozhodnou o poskytnutí půjčky a najdou pro Vás vhodného investora. Ke schvalování jednorázové zápůjčky je třeba vždy doložit Váš Občanský průkaz. V případě potřeby dalších dokladů si scoringové oddělení doložení dokladu samo vyžádá. Každého klienta posuzujeme individuálně dle našich interních postupů, proto není dopředu možné přesně odhadnout, za jak dlouho bude žádost zpracována. V případě schválení půjčky Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [REDACTED] vedeném u [REDACTED] s variabilním symbolem Vašeho rodného čísla.***“ Tento text byl později (viz znění internetových stránek k 2.1.2019) nahrazen textem: „***Naši pracovníci ihned po obdržení Vaší žádosti (v pracovní dobu) žádost o půjčku zpracují. Každého klienta zpracováváme individuálně dle našich interních postupů, proto není dopředu možné přesně odhadnout, za jak dlouho bude žádost zpracována a předána investorům ke schválení. Ke scoringu jednorázové zápůjčky je třeba vždy doložit Váš Občanský průkaz. V případě potřeby dalších dokladů si scoringové oddělení doložení dokladů samo vyžádá. Po zpracování žádosti si investoři vybírají z nabídky žadatelů o půjčku dle vlastních preferencí. V případě odsouhlasení nabídky investorem Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [REDACTED] vedeným u [REDACTED] s variabilním symbolem Vašeho rodného čísla.***“ Viz soubory „web [REDACTED].docx“, „otisky internetových stránek [REDACTED].cz_09_05_2018.docx“ a „otisky internetových stránek [REDACTED].cz_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 72.

²⁹ Jedná se o bankovní účet společnosti [REDACTED]

³⁰ Viz část s názvem „Půjčka pro podnikatele“ ve znění k 11.5.2017 a 9.5.2018, resp. „Půjčka na splátky pro podnikatele“ ve znění k 2.1.2019.

██████████³¹ s variabilním symbolem čísla smlouvy. V obou případech je smlouva o zápůjčce zaslána na e-mailovou adresu klienta a investora (a v případě Smlouvy o podnikatelské zápůjčce je na e-mailovou adresu současně zaslán splátkový kalendář).

21. V dolní části formuláře „Online žádost o jednorázovou půjčku“ je aktivní odkaz na „Obchodní podmínky“, který je propojen s dokumentem „Všeobecné obchodní podmínky portálu ██████████ a ██████████ (verze 01/2017)“ ze dne 19.1.2017³² (dále jen „VOP ██████████“).
22. Podle čl. 1.1 VOP ██████████ **„Tyto Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „VOP“) upravují pravidla fungování portálu ██████████ a ██████████ (dále jen „Portál“), tedy práva a povinnosti uživatelů Portálu, jakož i provozovatele Portálu (Administrátora), zejména pak postupy směřující k uzavření smlouvy o zápůjčce mezi Investorem jako zapůjčitelem a Dlužníkem jako vydlužitelem, to vše prostřednictvím Portálu a za účasti Administrátora jako vedlejšího účastníka smlouvy o zápůjčce“.** VOP ██████████ dále v bodě 1.2 uvádí, že „Portál umožňuje svým uživatelům střet poptávek a nabídek zápůjček formou automatické aukce zápůjček **směřující k uzavření smlouvy o zápůjčce mezi uživateli Portálu (tzv. peer-to-peer banking)**“. V bodě 2.6. pak VOP ██████████ uvádí, že „Portál“ **představuje veškeré webové aplikace umístěné na internetových stránkách ██████████ a ██████████, jejichž provozovatelem je společnost ██████████, identifikační číslo ██████████, se sídlem ██████████, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, ██████████, jednající statutárním ředitelem ██████████. Osoba provozovatele portálu je shodná s Administrátorem podle těchto VOP.**
23. VOP ██████████ definují základní pojmy jako „Administrátor“, „Automatická aukce zápůjček“, „Dlužník“, „Investor“, „Klientská zóna“, „Portál“ (viz výše), „Smlouva o zápůjčce“ a „Žádost o zápůjčku“. Podle čl. 2.1 **„Administrátor“ je provozovatel Portálu, tj. společnost ██████████, která poskytuje registrovaným uživatelům Portálu prostor pro střet poptávek a nabídek zápůjček, provádí faktickou administraci zápůjčky (zajištění smluvní dokumentace mezi Dlužníkem a Investorem, účetnictví zápůjčky a další činnosti spojené se Smlouvou o zápůjčce).** Podle čl. 2.2 **„Automatická aukce zápůjček“ je nástroj Portálu, jehož prostřednictvím dochází ke střetu Dlužníky poptávaných zápůjček a nabídek zápůjček podávaných Investory.** Podle čl. 2.3 **„Dlužník“ je registrovaným uživatelem Portálu, který má zájem na Portálu vystavit svou Žádost o zápůjčku a následně po proběhnutí Automatické aukce zápůjček uzavřít s Investorem Smlouvu o zápůjčce, získat peněžní zápůjčku a být vázán takto uzavřenou Smlouvou o zápůjčce.** Podle čl. 2.4 **„Investor“ je registrovaným uživatelem Portálu, který má zájem na Portálu činit prostřednictvím automatizovaného systému Administrátora vlastní závazné nabídky k poskytnutí zápůjčky Dlužníkovi a následně být vázán Smlouvou o zápůjčce.** Podle čl. 2.5 **„Klientská zóna“ je nástroj Portálu, který umožňuje registrovaným uživatelům, tj. Investorům a Dlužníkům, po zadání přihlašovacích údajů spravovat své osobní údaje, žádosti o zápůjčku, nabídky zápůjček, dokumenty související s činností na Portále. Klientská zóna pak slouží zejména ke komunikaci mezi Administrátorem a registrovaným uživatelem.** Podle čl. 2.7 **„Smlouva o zápůjčce“ je smlouvou o zápůjčce ve smyslu § 2390 a násl. zákona**

³¹ Jedná se o bankovní účet společnosti ██████████

³² ██████████

č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, **uzavřenou mezi Investorem jako zapůjčitelem a Dlužníkem jako vydlužitelem a Administrátorem jako vedlejším účastníkem smlouvy.** Podle čl. 2.8 „Žádost o zápůjčku“ je poptávka Dlužníka po zápůjčce, kterou se obrací prostřednictvím Portálu na Investory s požadovanými parametry zápůjčky, tedy návrh na uzavření Smlouvy o zápůjčce adresovaný všem Investorům podle pravidel Automatické aukce zápůjček.

24. Nedílnou součástí³³ VOP [REDAKCE] je vzorové znění smlouvy o zápůjčce uzavírané mezi třemi stranami – dlužníkem, investorem a administrátorem³⁴. Podle čl. 2.1 a 2.3 vzorového znění smlouvy o zápůjčce jsou dlužník i investor registrovanými uživateli Portálu, tj. webových aplikací umístěných na internetových stránkách [REDAKCE] nebo [REDAKCE]³⁵, tedy Portálu, jehož provoz zajišťuje administrátor, přičemž „Administrátor zprostředkovává prostřednictvím Portálu individuální zápůjčky mezi uživateli Portálu, kteří nevyvíjí podnikatelskou činnost v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů (tzv. peer-to-peer banking). Administrátor poskytuje svým uživatelům prostor pro střet poptávky a nabídky zápůjčky, provádí faktickou administraci zápůjčky, zejména účetnictví zápůjček, upominání dlužníků v případě prodlení, podílí se na vymáhání zápůjček.“.
25. Z výše uvedeného vyplývá, že společnost [REDAKCE] provozuje platformu tzv. peer-to-peer (P2P) půjček³⁶ (dále též jen „Portál“), kdy jako administrátor (a poskytovatel platebních služeb malého rozsahu) vystupuje jako místo, kde se střetává nabídka s poptávkou. Ze vzorového znění smlouvy o zápůjčce pak vyplývá, že poskytovatelem zápůjček je investor (účastník řízení), přičemž administrátor (společnost [REDAKCE]), který je vedlejším účastníkem této smlouvy, zápůjčky pouze zprostředkovává. Konkrétně podle čl. 2.2 vzorového znění smlouvy o zápůjčce „**Účelem služby Administrátora je za podmínek obsažených ve VOP zprostředkovat pro Dlužníka a Investora uzavření této Smlouvy prostřednictvím Portálu,** kdy nejprve se Dlužník obrátil na Administrátora s návrhem na zveřejnění žádosti o zápůjčku, která byla na základě Dlužníkem sdělených informací (zejména parametry budoucí zápůjčky a informace o bonitě Dlužníka) Administrátorem vyhodnocena a následně předložena prostřednictvím Portálu registrovaným zájemcům (budoucím zapůjčiteli), kteří formou automatické aukce činili prostřednictvím automatizovaného systému Administrátora vlastní závazné nabídky na uzavření této Smlouvy. **Z proběhnuvší automatické aukce pak dle VOP vzešel jeden Investor, který převedl příslušnou částku zápůjčky na bankovní účet Administrátora za účelem jejího poskytnutí na bankovní účet Dlužníka v souladu s touto Smlouvou.**“.
26. Z VOP [REDAKCE] včetně vzorového znění smlouvy o zápůjčce vyplývá, že společnost [REDAKCE], která je vedlejším účastníkem této smlouvy, poskytuje investorům coby poskytovatelům zápůjček (spotřebitelských úvěrů) vedle platebních

³³ Viz čl. 1.3 VOP [REDAKCE], spis č.l. 30 a [REDAKCE].

³⁴ Viz spis č.l. 32-33 a [REDAKCE].

³⁵ Internetové stránky [REDAKCE] v případě zájmu o půjčku zájemce prostřednictvím aktivního odkazu přesměrují na internetové stránky [REDAKCE] a samy obsahují jen část dostupnou pro investory.

³⁶ Pojemem peer to peer lending/banking (P2P lending/banking) se obecně rozumí forma přímého financování formou úvěru, kdy nalezení smluvního partnera či uzavření smlouvy zprostředkovává a převody prostředků mezi věřiteli a dlužníky provádí (tj. peněžní prostředky plátce se v průběhu převodu ocitnou v držbě „platformy“) online platforma. Představuje alternativu k bankovním a jiným úvěrovým produktům. Peer to peer schématem se chápe elektronické prostředí ve formě webové aplikace umožňující vkládat nabídky a poptávky po úvěrech, akceptovat je či sledovat, v některých případech včetně souvisejících převodů peněžních prostředků.

služeb také další služby při zprostředkování sjednání zápůjček, uzavírání smluv o poskytnutí zápůjčky se zákazníky i výkonu práv a plnění povinností z těchto smluv vyplývajících.

27. Na základě podezření, že společnost [redacted] vzhledem k obsahu nabídky služeb propagovaných na internetových stránkách [redacted] a [redacted] a na základě informací uvedených ve VOP [redacted] a vzorovém znění smlouvy o zápůjčce zprostředkovává spotřebitelské úvěry, správní orgán vyzval dne 7.4.2017, 10.5.2017, 4.7.2017, 21.7.2017 a 1.12.2017 společnost [redacted] k předložení podkladů dle § 135a zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění účinném do 12.1.2018. Společnost [redacted] požadované podklady předložila dne 10. 5. 2017, dne 27. 7. 2017 a dne 11. 12. 2017.
28. Správní orgán na základě předložených podkladů zjistil, že jedním z investorů využívajícím ke sjednávání zápůjček Portál, tj. platformu P2P půjček provozovanou společností [redacted], a platební služby společnosti [redacted], je účastník řízení.
29. Účastník řízení uzavřel dne 13.2.2017 se společností [redacted], zastoupenou statutární ředitelkou [redacted], rámcovou smlouvu, jejímž předmětem je závazek společnosti [redacted] provádět pro klienta platební příkazy, včetně bezhotovostních obchodů s cizí měnou (platební transakce), dle pokynů klienta a za podmínek sjednaných v této smlouvě a závazek klienta zaplatit za tuto službu dle Ceníku³⁷, který je spolu s Všeobecnými obchodními podmínkami [redacted] platnými od 1.3.2017³⁸ přílohou rámcové smlouvy³⁹ (dále jen „**rámcová smlouva**“).
30. Z předložené evidence realizovaných obchodů (platebních transakcí) společnosti [redacted] za období 1.3.2017 až 31.3.2017, 1.4.2017 až 30.6.2017 a 1.7.2017 až 30.11.2017 (dále též jen „**evidence platebních transakcí**“) správní orgán zjistil⁴⁰, že účastník řízení v období 1.3.2017 až 30.6.2017 vložil⁴¹ v hotovosti na platební účet administrátora celkem částku 362 000 Kč, ze které byly v období 1.3.2017 až 30.11.2017 poskytovány (peněžitě) zápůjčky mimo jiné i spotřebitelům. Konkrétně účastník řízení v březnu 2017 učinil 8 vkladů v celkové výši 250 000 Kč, a to 1.3.2017 20 000 Kč, 2.3.2017 20 000 Kč, 8.3.2017 30 000 Kč, 10.3.2017 30 000 Kč, 15.3.2017 20 000 Kč, 16.3.2017 40 000 Kč, 21.3.2017 40 000 Kč a 50 000 Kč⁴², v dubnu 2017 učinil 3 vklady v celkové výši 55 000 Kč, a to 6.4.2017 20 000 Kč, 12.4.2017 20 000 Kč, 27.4.2017 15 000 Kč, v květnu 2017 učinil 3 vklady v celkové výši 35 000 Kč, a to 4.5.2017 10 000 Kč, 25.5.2017 10 000 Kč, 26.5.2017 15 000 Kč a v červnu 2017

³⁷ Podle ceníku platného od 1.3.2017 je poplatek za provedení platebního příkazu 0 Kč. Viz spis č.l. 6.

³⁸ Viz spis č.l. 3-5.

³⁹ Viz spis č.l. 1-2.

⁴⁰ Viz údaje týkající se účastníka řízení v tabulkách pod názvem „Všechny transakce“, „Vklady“, „Zápůjčky“, „Splátky“, „Výběr“ a dále „Zápůjčky vyhodnocení klientů“, „Zápůjčky spotřebitelé“ a „Opravený měsíční přehled“ vycházející z předložené evidence platebních transakcí. Spis č.l. 7-28, 63-67.

⁴¹ Viz tabulka „Vklady“ vycházející z evidence platebních transakcí. Z evidence platebních transakcí a z výpisu o pohybech na platebním účtu administrátora, na kterém jsou vedeny peněžní prostředky klientů, vyplývá, že peněžní prostředky účastníka řízení byly na platební účet administrátora vkládány společně s vklady dalších investorů vždy v hotovosti, ačkoliv pro tuto platební službu nemá administrátor oprávnění.

⁴² Dle výpisu o pohybech na platebním účtu administrátora byl vklad proveden až 24.3.2017.

učinil 2 vklady v celkové výši 22 000 Kč, a to dne 2.6.2017 12 000 Kč a 30.6.2017 10 000 Kč.

31. Z evidence platebních transakcí pak vyplynulo, že účastník řízení v období 1.3.2017 do 30.11.2017 z vkladů v celkové výši 362 000 Kč poskytl celkem 378 klientům⁴³ celkem 415 peněžitých zápůjček v celkovém objemu 2 122 000 Kč.
32. Správní orgán zjistil, že z uvedených 415 peněžitých zápůjček účastník řízení v uvedeném období 357 zápůjček v celkovém objemu 1 752 000 Kč poskytl 325 fyzickým osobám⁴⁴, které v době poskytnutí zápůjčky nebyly oprávněny vykonávat podnikatelskou (živnostenskou) činnost, neboť v této době buď vůbec nedisponovaly podnikatelským (živnostenským) oprávněním (např. [REDAKCE], [REDAKCE]), anebo měly výkon podnikání, resp. živnosti, přerušeny (např. [REDAKCE], [REDAKCE])⁴⁵. Účastník řízení tak v těchto případech poskytl zápůjčku spotřebiteli, tedy člověku, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná, a nikoli podnikateli, tedy fyzické osobě, která samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.
33. Konkrétně správní orgán z evidence platebních transakcí zjistil, že účastník řízení (viz tabulka níže) v roce 2017 v březnu z vkladů, které v tomto měsíci celkem činily 250 000 Kč, poskytl 61 peněžitých zápůjček 60 spotřebitelům v celkovém objemu 228 000 Kč (průměrná výše zápůjčky 3 738 Kč), v dubnu z vkladů ve výši 55 000 Kč a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci a v předchozím měsíci poskytl 29 zápůjček 29 spotřebitelům v celkové výši 171 000 Kč (v průměrné výši 5 897 Kč), v květnu z vkladů ve výši 35 000 Kč a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci a v předchozích měsících poskytl 38 zápůjček 38 spotřebitelům v celkové výši 209 000 Kč (v průměrné výši 5 500 Kč), v červnu z vkladů ve výši 22 000 Kč a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci a v předchozích měsících poskytl 45 zápůjček 45 spotřebitelům v celkové výši 211 000 Kč (v průměrné výši 4 689 Kč).
34. V dalších měsících (červenec až listopad 2017) účastník řízení další vklady neprovedl a zápůjčky poskytoval již pouze ze splátek dříve poskytnutých zápůjček, které byly uhrazeny v příslušném měsíci, popř. v předchozích měsících a z poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v příslušném měsíci, popř. v předchozích měsících. Konkrétně v červenci poskytl 28 zápůjček 28 spotřebitelům v celkové výši 135 000 Kč (v průměrné výši 4 821 Kč), v srpnu poskytl 46 zápůjček 45 spotřebitelům v celkové výši 234 000 Kč (v průměrné výši 5 087 Kč), v září poskytl 36 zápůjček 36 spotřebitelům v celkové výši 161 000 Kč (v průměrné výši 4 472 Kč), v říjnu poskytl 33 zápůjček 33 spotřebitelům v celkové výši 169 000 Kč (v průměrné výši 5 121 Kč) a v listopadu poskytl 41 zápůjček 41 spotřebitelům v celkové výši 234 000 Kč (v průměrné výši 5 707 Kč).

⁴³ Některým klientům (např. [REDAKCE], [REDAKCE]) účastník řízení poskytl půjčku opakovaně.

⁴⁴ Některým spotřebitelům (např. [REDAKCE]) účastník řízení poskytl půjčku opakovaně.

⁴⁵ Viz tabulka „Zápůjčky vyhodnocení klientů“ a „Zápůjčky spotřebitelé“, spis č.l. 63-66.

Valentin Andrijenko	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	celkem
objem vkladů	250 000	55 000	35 000	22 000	0	0	0	0	0	362 000
počet zápůjček klientům	64	35	41	49	35	50	47	44	50	415
z toho počet zápůjček spotřebitelům	61	29	38	45	28	46	36	33	41	357
počet klientů	63	35	41	49	35	49	47	44	50	378*
z toho počet spotřebitelů	60	29	38	45	28	45	36	33	41	325**
objem zápůjček klientům	246 000	199 000	224 000	237 000	172 000	263 000	246 000	245 000	290 000	2 122 000
z toho objem zápůjček spotřebitelům	228 000	171 000	209 000	211 000	135 000	234 000	161 000	169 000	234 000	1 752 000

* Jedná se o celkový počet klientů, kterým účastník řízení poskytl zápůjčky, nikoliv o prostý součet klientů v jednotlivých měsících, když některým klientům účastník řízení zápůjčku poskytl opakovaně.

** Jedná se o celkový počet spotřebitelů, kterým účastník řízení poskytl zápůjčky, nikoliv o prostý součet spotřebitelů v jednotlivých měsících, když některým spotřebitelům účastník řízení zápůjčku poskytl opakovaně.

Zdroj: Evidence platebních transakcí společnosti [REDAKCE]

35. Celkový zisk účastníka řízení jako investora nelze na základě předložených podkladů přesně vyčíslit, nicméně podle čl. 3.2 VOP [REDAKCE], které jsou nedílnou součástí smlouvy o poskytnutí zápůjčky, „*Poplatek za poskytnutí zápůjčky, který jest odměnou Investora za poskytnutí zápůjčky, činí vždy 25 % z výše žádané zápůjčky.*“ Podle čl. 7.1 VOP [REDAKCE], „*Za služby Portálu a činnost Administrátora přináležejí Administrátorovi od Investora odměna dle čl. 7.2, resp. 7.3 těchto VOP*“, a to nárok na zaplacení „*odměny, resp. poplatku za administraci zápůjčky dle Smlouvy s Investorem z Dlužníkem skutečně zaplaceného poplatku za poskytnutí zápůjčky*“ (viz čl. 7.2 VOP [REDAKCE]) a „*z titulu zajišťování dohledu nad řádným splácením dluhu Dlužníka a jeho následného upominání – nárok na zaplacení odměny dle Smlouvy s Investorem Dlužníkem skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatku za prodloužení splatnosti zápůjčky podle Smlouvy o zápůjčce*“ (viz čl. 7.3 VOP [REDAKCE]).

36. Podle Obchodního plánu společnosti [REDAKCE], na základě kterého byla tato společnost registrována jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu „*Výnosy z hlavní činnosti, zprostředkování půjček, budou založeny na poplatcích za zprostředkování půjček, přičemž poplatky budou činit 8 % z objemu půjčky, přičemž 7 % bude hradit příjemce půjčky a 1% bude hradit poskytovatel půjčky. Předpokládaný objem půjček v prvním roce je 10.000.000 Kč. Při celkových poplatcích 8 % z objemu půjček budou výnosy 800.000 Kč.*“

37. Za předpokladu, že účastník řízení jako investor hradil administrátorovi jako poplatek za zprostředkování částku 8 % z objemu zápůjčky, náležela účastníkovi řízení zbylá část odměny za poskytnutí zápůjčky ve výši 17 % z objemu zápůjčky. Vzhledem k tomu, že objem zápůjček, které účastník řízení poskytl všem klientům (podnikatelům i spotřebitelům), činil za období od 1.3.2017 do 30.11.2017 celkem 2 122 000 Kč, činila odměna (zisk) účastníka řízení za poskytnutí těchto zápůjček minimálně 360 740 Kč, což

představuje téměř 100 % zhodnocení vkladu účastníka řízení (362 000 Kč). **Z toho zisk účastníka řízení ze zápůjček poskytnutých spotřebitelům (v objemu 1 752 000 Kč) činil minimálně 297 840 Kč, což představuje 82 % zhodnocení vkladu.**

38. Účastník řízení však realizoval zisk nejen z objemu poskytnutých zápůjček, ale i z poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky⁴⁶, ze skutečně uhrazených úroků z prodlení a smluvních pokut⁴⁷, popř. z nákladů na vymáhání pohledávek prostřednictvím inkasní agentury⁴⁸, neboť z evidence platebních transakcí a dalších podkladů založených ve správním spise⁴⁹ vyplývá, že ne všechny poskytnuté zápůjčky byly včas (do 25 dnů, popř. po prodloužení splatnosti zápůjčky o 7 dnů nebo 14 dnů do 32 dnů, resp. 39 dnů) a zcela splaceny.
39. Skutečnost, že účastník řízení poskytoval zápůjčky klientům v postavení spotřebitele, dokládá také stížnost [redacted]⁵⁰, z níž vyplývá, že společnost [redacted] zprostředkovala poskytnutí zápůjčky na jméno [redacted] bez prověření platnosti občanského průkazu, který byl v době poskytnutí zápůjčky již neplatný, s tím, že tuto zápůjčku ve skutečnosti sjednal syn [redacted] a zápůjčka byla zaslána na jeho účet. Přílohami stížnosti jsou plná moc ze dne 25.4.2017 udělená účastníkem řízení jednatelem společnosti [redacted] k zastupování mimo jiné při vymáhání veškerých pohledávek a dalších nároků, komunikaci s dlužníky a zasílání upomínek, přijímání jakéhokoli vymoženého plnění jeho pohledávek a potvrzování jejich splnění, a dále obecné informace pro klienty společnosti [redacted] k postupu při poskytování zápůjčky a upomínka před návrhem na zahájení řízení, resp. poslední pokus o smír, ze které vyplývá, že [redacted] dluží za zápůjčku poskytnutou účastníkem řízení a náklady spojené s uplatněním pohledávky při zastupování a vymáhání dluhu dle článku 6.5 Smlouvy o zápůjčce, které byly účelně vynaloženy investorem.

E. Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

40. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je spotřebitelským úvěrem odložená platba, **peněžitá zápůjčka**, úvěr nebo obdobná finanční služba **poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli**.
41. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru **je poskytováním spotřebitelského úvěru** 1. nabízení možnosti sjednat spotřebitelský úvěr vlastním

⁴⁶ Podle čl. 4.1 a násl. vzorové smlouvy o poskytnutí zápůjčky. Spis č.l. 32.

⁴⁷ Podle čl. 6.1 a násl. vzorové smlouvy o poskytnutí zápůjčky v případě prodlení dlužníka s platbou zápůjčky nebo poplatku za poskytnutí zápůjčky vzniká investorovi nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 150 Kč v případě prodlení delším než 3 dny, 350 Kč v případě prodlení delším než 7 dnů a 350 Kč v případě prodlení delším než 14 dnů. Dále je zpoplatněno také zaslání upomínky s výzvou k úhradě dluhu, a to 150 Kč (v případě prodlení delším než 3 dny), 300 Kč (v případě prodlení delším než 7 dnů), 500 Kč (v případě prodlení delším než 14 dnů), a to z titulu účelně vynaložených nákladů na vymáhání, které přináležejí administrátorovi. Spis č.l. 33.

⁴⁸ Podle čl. 6.6 vzorové smlouvy o poskytnutí zápůjčky se dlužník zavazuje zaplatit investorovi veškeré náklady vzniklé v souvislosti s vymáháním dlužné částky pohledávky z titulu Smlouvy o zápůjčce. Nachází-li se dlužník v prodlení delším než 30 dní s jakoukoli platbou, investor je oprávněn předat vymáhání dlužné pohledávky z titulu Smlouvy o zápůjčce společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted]. V případě prodlení se dlužník podle vzorového znění Smlouvy o zápůjčce zavazuje uhradit náklady investora na vymáhání pohledávky ve výši 7 845 Kč. Spis č.l. 33.

⁴⁹ Viz spis č.l. 54-57.

⁵⁰ Viz spis č.l. 54-57.

jménem a na vlastní účet, 2. předkládání návrhu na sjednání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, 3. provádění přípravných prací směřujících vlastním jménem a na vlastní účet ke sjednání spotřebitelského úvěru, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání spotřebitelského úvěru, 4. sjednávání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o spotřebitelském úvěru osobou, která spotřebitelský úvěr se spotřebitelem sjednala.

42. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru **je poskytovatelem ten, kdo jako podnikatel poskytuje spotřebitelský úvěr.**
43. Podle ustanovení § 7 zákona o spotřebitelském úvěru pak platí, že **poskytovat spotřebitelský úvěr jako podnikatel je oprávněna pouze** a) banka, zahraniční banka a zahraniční finanční instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost bank, b) spořitelni a úvěrní družstvo za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost spořitelních a úvěrních družstev, c) platební instituce a zahraniční platební instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, d) poskytovatel platebních služeb malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, e) instituce elektronických peněz a zahraniční instituce elektronických peněz za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, f) vydavatel elektronických peněz malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk a g) nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru (§ 9) za podmínek stanovených tímto zákonem.
44. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru **nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru** je právnická osoba, která je oprávněna poskytovat spotřebitelský úvěr na základě oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, které jí udělila Česká národní banka. Podmínky udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, řízení o žádosti o udělení oprávnění k této činnosti a některé požadavky na výkon této činnosti stanoví § 10, § 11 a § 15 zákona o spotřebitelském úvěru.
45. Důvodová zpráva k zákonu o spotřebitelském úvěru pak k definici poskytovatele uvádí, že je vázána na definici pojmu poskytování, přitom pojem je nastaven tak, aby zahrnul všechny osoby, které fakticky činnost vykonávají, bez ohledu na to, zda mají příslušné oprávnění či nikoli. Tato důvodová zpráva dále uvádí, že definice pojmu odkazuje na podnikání poskytovatele, čímž ponechává prostor pro příslušnou judikaturu, která určuje, co je a co není činností v rámci podnikání **bez ohledu na případnou existenci či neexistenci příslušného podnikatelského oprávnění** a dále uvádí: „Regulace sice nemíní postihovat „přátelské“ půjčování v rámci výpomoci mezi osobami blízkými a přáteli, současně nemíní umožnit obcházení zákona osobami vymlouvajícími se, že nejsou podnikateli nebo neposkytují úvěr v rámci či v souvislosti se svým podnikáním, ač jejich činnost sleduje dosažení zisku. „Přátelskost“ půjčování by se měla posuzovat individuálně mj. na základě podmínek úvěrové smlouvy a vztahu mezi osobou věřitele a dlužníka. Bezúročná půjčka nastavená tak, že v případě sebemenšího prodlení dlužníka dosáhne věřitel zisku ze sankcí, rozhodně nemůže být považována za „přátelskou“, ani za bezúplatnou, a tedy vyňatou z působnosti tohoto zákona. Povinnosti poskytovatele podle tohoto zákona by se pak měly vztahovat na všechny osoby, které naplní zákonné podmínky bez ohledu na to, zda mají příslušné, nebo jakékoli jiné podnikatelské oprávnění. Existence (příslušného) podnikatelského oprávnění by měla mít vliv pouze

v oblasti posouzení, zda může být daná osoba trestána za neoprávněné podnikání, nikoli v oblasti posouzení, zda daná osoba má či nemá jednat podle tohoto zákona.“

46. Podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru se podnikající fyzická osoba dopustí přestupku, pokud v rozporu s ustanovením § 7 neoprávněně poskytuje spotřebitelský úvěr. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za tento přestupek uložit pokutu až do 20 000 000 Kč.
47. Podle ustanovení § 419 občanského zákoníku **je spotřebitelem každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem** nebo s ním jinak jedná.
48. Podle ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku **je podnikatelem ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku**. Soustavnost je v tomto ustanovení uváděna se zřetelem k činnosti, kterou podnikatel vykonává za účelem dosažení zisku. Podle tohoto ustanovení je tedy za podnikatele považována ta osoba, která poskytuje spotřebitelský úvěr soustavně za účelem dosažení zisku. Za **soustavnou** je přitom možné považovat i takovou činnost, kterou má podnikatel v záměru vykonávat byť jen nepravidelně, např. jen několikrát do roka.⁵¹
49. Z výše uvedeného vyplývá, že **o spotřebitelský úvěr se jedná pouze tehdy, je-li jeho poskytovatelem podnikatel a zároveň jeho příjemcem je spotřebitel** a dále, že spotřebitelem je v podmínkách zákona o spotřebitelském úvěru každá fyzická osoba, která mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu o peněžitě zápůjčce s poskytovatelem nebo zprostředkovatelem spotřebitelského úvěru nebo s ním ve věci peněžitě zápůjčky jinak jedná.
50. Z evidence platebních transakcí vyplývá, že účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 poskytl peněžitou zápůjčku 325 fyzickým osobám, které jsou v evidenci platebních transakcí identifikovány rodným číslem (viz identifikátor plateb), jménem a příjmením a číslem bankovního účtu a které v době poskytnutí zápůjčky dle údajů uvedených v živnostenském rejstříku nedisponovaly podnikatelským (živnostenským) oprávněním anebo výkon podnikání (provozování živnosti) měly přerušeny, tedy jednaly s účastníkem řízení mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání.
51. V posuzovaném případě správní orgán zjistil, že účastník řízení jako investor **samostatně, vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost** v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 **uzavíral smlouvy o peněžitě zápůjčce** (smlouvy o poskytnutí zápůjčky podle § 2390 občanského zákoníku) **s fyzickými osobami, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti** nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání a které byly ve smlouvách o poskytnutí zápůjčky identifikovány jménem, příjmením, datem narození, rodným číslem, trvalým bydlištěm, popř. doručovací adresou⁵², **tedy se spotřebiteli** ve smyslu § 419 občanského zákoníku, **a na základě**

⁵¹ Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22.4.2008, sp.zn. 22 Cdo 679/2007.

⁵² Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.04.2009, čj. 2 As 93/2008 – 115.

takto uzavřených smluv těmto spotřebitelům poskytl s využitím platebních služeb poskytnutých na základě rámcové smlouvy administrátorem (společností [REDAKCE]) a dalších služeb administrátora jako vedlejšího účastníka smlouvy o poskytnutí zápůjčky při zprostředkování sjednání zápůjček, uzavírání smluv o poskytnutí zápůjčky se zákazníky i výkonu práv a plnění povinností z těchto smluv vyplývajících, **peněžitě zápůjčky** ve výši 1 000 Kč až 10 000 Kč, **za jejichž poskytnutí mu** jako investorovi dle čl. 3.2 VOP [REDAKCE] **náležela odměna čili zisk**, ve výši 25 % z výše poskytnuté zápůjčky, resp. po odečtení poplatku za administraci zápůjčky ve smyslu čl. 7.2 VOP [REDAKCE] a údajů uvedených v kapitole VII. obchodního plánu společnosti [REDAKCE] ve výši 8 % z výše poskytnuté zápůjčky, část této odměny ve výši 17 % z výše poskytnuté zápůjčky. Dále měl investor po odečtení nároku na odměnu administrátora⁵³ ve smyslu 7.3 VOP [REDAKCE] nárok na část dlužníkem (spotřebitelem) skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut a poplatků za prodlení splatnosti zápůjček podle smlouvy o zápůjčce.

52. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené a příslušnou judikaturu za prokázané, že **účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 neoprávněně poskytoval spotřebitelské úvěry**, neboť uvedenou činnost vykonával **soustavně**, tedy opakovaně (nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile)⁵⁴, po dobu minimálně 9 měsíců, **pravidelně a ve velkém rozsahu**⁵⁵, když poskytl v každém z 9 po sobě jdoucích měsíců (březen až listopad 2017) vždy minimálně 28 zápůjček 28 spotřebitelům v celkové výši minimálně 135 000 Kč (maximální počet zápůjček poskytl v březnu 2017, konkrétně 61 zápůjček 60 spotřebitelům v celkovém objemu 228 000 Kč), a to **za účelem dosažení zisku** (i kdyby k dosažení zisku skutečně nedošlo⁵⁶), neboť z každé poskytnuté zápůjčky měl podle smlouvy o zápůjčce, resp. VOP [REDAKCE], které jsou nedílnou součástí této smlouvy, nárok na odměnu ve výši 25 %, resp. 17 % po odečtení poplatku administrátorovi za zprostředkování zápůjček. Účastník řízení tak nepochybně byl ve vztahu k poskytování spotřebitelských úvěrů podnikatelem ve smyslu § 420 odst. 1 občanského zákoníku, neboť samostatně vykonával na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.
53. Správní orgán má tak za prokázané, že činnost účastníka řízení s ohledem na výše uvedené naplnila definiční znaky poskytování spotřebitelského úvěru stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru, když účastník řízení bez příslušného oprávnění v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o spotřebitelském úvěru vlastním jménem a na vlastní účet uzavřel s 325 spotřebiteli smlouvu o zápůjčce, na jejichž základě těmto spotřebitelům poskytl 357 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 752 000 Kč, čili sjednával spotřebitelský úvěr a zároveň ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bod 5. zákona o spotřebitelském úvěru vykonával práva a plnil

⁵³ Společnost [REDAKCE] měla dále ve smyslu čl. 7.3 VOP [REDAKCE] vůči investorovi nárok na zaplacení odměny dle smlouvy o zápůjčce ze spotřebitelem skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatků za prodlení splatnosti zápůjčky. Spis č.l. 31.

⁵⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2007, čj. 1 Afs 87/2007 – 66.

⁵⁵ Pravidelnost ani velký rozsah nejsou uvedeny jako znaky podnikání, nicméně dle názoru správního orgánu v daném případě jednoznačně potvrzují závěr, že se o podnikání jedná.

⁵⁶ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.03.2009, čj. 9 Afs 63/2008 - 121 nebo ze dne 19.06.2008, čj. 4 As 9/2007 - 109.

povinnosti ze smlouvy o spotřebitelském úvěru (smlouvy o poskytnutí zápůjčky), a to v součinnosti se společností [REDAKCE]⁵⁷

54. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení není osobou oprávněnou ve smyslu ustanovení § 7 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovat spotřebitelské úvěry, uvedenou činnost vykonával v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru, a dopustil se tak přestupku uvedeného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

F. Sankce

55. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce nejdříve zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. Podle § 23 odst. 1 přestupkového zákona se na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek použijí obdobně ustanovení § 20 a 21, s výjimkou § 20 odst. 1 a 2 a odst. 4 písm. a) a b). Podle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona právnická osoba (tedy i podnikající fyzická osoba) za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. K této zákonem připouštěné **liberaci** účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem.
56. V posuzovaném případě se proto jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví uložení pokuty. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu.
57. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti a u trvajících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
58. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména **významem zákonem chráněného zájmu**, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, **významem a rozsahem následku** přestupku, **způsobem spáchání** přestupku, **okolnostmi** spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku, **délkou doby**, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
59. Podle **typové závažnosti, respektive významu zákonem chráněného zájmu** vyjádřeného horní hranicí sazby peněžité sankce patří přestupek upravený v ustanovení

⁵⁷ Podle čl. 5.3 vzorového znění smlouvy o zápůjčce (součást VOP [REDAKCE]) „Investor tímto zmocňuje Administrátora, aby jakoukoliv Splátku nebo Splátky po lhůtě splatnosti jeho jménem vymáhal, a to i pomocí služeb specializovaných advokátních kanceláří a podobných společností, které se profesionálně zabývají vymáháním pohledávek, s čímž Dlužník výslovně souhlasí. Pověření ve smyslu tohoto článku zaniká dohodou Administrátora a Investora. Podobnými společnostmi se pro účely tohoto článku především rozumí společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]“ Spis č.l. 33.

§ 157 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru spočívající v neoprávněném poskytování spotřebitelských úvěrů mezi nejzávažnější přestupky upravené zákonem o spotřebitelském úvěru, neboť v souladu s ustanovením § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za tento přestupek uložit pokutu až do 20 000 000 Kč.

60. Výše popsané deliktní jednání má charakter tzv. ohrožovacího deliktu, tzn. že jeho **následkem** je již samotné ohrožení zájmu chráněného zákonem, v daném případě na ochraně spotřebitelů při poskytování spotřebitelských úvěrů. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty správního deliktu spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za výše popsaný delikt není třeba vzniku škody. Závažným následkem deliktního jednání účastníka řízení tedy bylo již samotné ohrožení.
61. Zákon o spotřebitelském úvěru konstruuje odpovědnost za deliktní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. i v případě odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek platí objektivní odpovědnost. (U podnikající fyzické osoby vzniká odpovědnost i **bez ohledu na zavinění** fyzické osoby, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, tedy bez ohledu na její vnitřní psychický vztah k následkům jejího jednání.) Nepřihlíží se k okolnostem subjektivní povahy. Není tedy rozhodující, zda účastník řízení zákon porušil úmyslně či z nedbalosti a účastník řízení zde odpovídá za následek.
62. Pokud jde o **způsob** porušení zákona, jedná se o **delikt komisivní povahy**, neboť účastník řízení se jej dopustil aktivním jednáním, když poskytoval spotřebitelské úvěry bez příslušného povolení.
63. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlédl v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k **délce doby**, po kterou trvalo vytýkané protiprávní jednání účastníka řízení, tj. minimálně 9 měsíců, kterou považuje za dostatečně dlouhou k prokázání podnikatelského charakteru činnosti účastníka řízení.
64. Správní orgán k **povaze činnosti** účastníka řízení uvádí, že byla prokazatelně činností podnikatelskou s primárním účelem zisku, bez ohledu na striktní právní regulaci v předmětné oblasti podnikání. Účastník řízení své podnikání v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů založil na neoprávněném jednání, které je předmětem tohoto správního řízení. Tato skutečnost zvyšuje závažnost jednání účastníka řízení.
65. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení**. Správní orgán vzal proto do úvahy zejména skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud správním orgánem trestán.
66. Správní orgán za uvedené porušení zákona rozhodl uložit sankci ve formě pokuty, a při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak **represivní**, tak individuální **preventivní účinek ukládané pokuty**, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale především ho odradit od dalšího takového jednání. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že

jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

67. Správní orgán se ve správním řízení rovněž zaobíral **majetkovými poměry** účastníka řízení a v této souvislosti zjistil, že účastník řízení k 30.10.2017 disponoval minimálně částkou 362 000 Kč, kterou postupně v období od 1.3.2017 do 30.6.2017 vložil jako vklad na platební účet administrátora, aby z ní byly poskytovány spotřebitelské úvěry a která se neoprávněnou činností účastníka řízení zvyšovala o smluvně dohodnutou část poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru (odměny investora za poskytnutí peněžité zápůjčky) ve výši 25 %, resp. 17 % (po odečtení poplatku administrátora ve výši 8 % z výše poskytnuté peněžité zápůjčky) z výše spotřebitelského úvěru (poskytnuté peněžité zápůjčky). Správní orgán z evidence platebních transakcí zjistil, že účastník řízení dne 31.10.2017 z výše uvedené vložené částky vybral částku 70 000 Kč⁵⁸. K 30.11.2017 tak účastník řízení disponoval minimálně částí vkladu ve výši 292 000 Kč a odměnou investora (ziskem), která dle celkového objemu zápůjček poskytnutých účastníkem řízení klientům v postavení spotřebitele dosáhla částky minimálně 297 840 Kč. V této částce přitom nejsou zahrnuty odměny ze skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček ve smyslu čl. 7.3 VOP [REDACTED].
68. S přihlédnutím k výši vkladu účastníka řízení a k zisku účastníka řízení ze zápůjček poskytnutých spotřebitelům, poplatků za prodloužení splatnosti těchto zápůjček, skutečně uhrazených úroků z prodlení a smluvních pokut, popř. nákladů na vymáhání pohledávek prostřednictvím inkasní agentury se tedy uložená pokuta 100 000 Kč jeví jako přiměřená a nikoliv likvidační.
69. Správní orgán je přesvědčen, s ohledem na generální prevenci, jejímž cílem je v daném případě ochránit spotřebitele právě před nezákonným a neodborným jednáním subjektů zprostředkovávajících či poskytujících spotřebitelské úvěry, o nutnosti uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci, tak aby dal účastníkům trhu na vědomí, že vytýkané jednání považuje za závažné porušení zákona o spotřebitelském úvěru, které musí být trestáno. Správní orgán s ohledem na všechny zmiňované okolnosti, považuje pokutu ve výši **100 000 Kč** za přiměřenou a adekvátní.
70. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

⁵⁸ Viz tabulka „Výběr“ vycházející z předložené evidence platebních transakcí. Spis č.l. 28.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.


podepsáno elektronicky

[Redacted]
[Redacted]

podepsáno elektronicky

Doručuje se (prostřednictvím datové schránky):
