

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 29. března 2019
Č.j.: 2019 / 35893 / 570
Ke sp. zn. Sp/2018/123/573
Počet stran: 20

Excent s.r.o.
IČO 277 51 201
Václavská 184/11
603 00 Brno – Staré Brno

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán příslušný k dohledu v oblasti provozování směnářenské činnosti podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a zákona č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon o směnářské činnosti“) ve spojení s vyhláškou č. 315/2013 Sb., o směnářské činnosti, (dále jen „vyhláška 315/2013“), orgán příslušný ke kontrole podle zákona č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o oběhu bankovek a mincí“) a orgán příslušný ke kontrole podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“), rozhodla dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností **Excent s.r.o., IČO 277 51 201, se sídlem Václavská 184/11, 603 00 Brno – Staré Brno**, na základě Protokolu o kontrole ze dne 8.3.2018, č.j. 2018/028815/CNB/650, a úředních záznamů z kontrolních směn č.j. 2017/160256/CNB/650, 2017/171061/CNB/650, 2018/003063/CNB/650, 2018/003056/CNB/650, 2018/004923/CNB/650, 2018/009223/CNB/650 a 2018/015758/CNB/650 ze dnů 29.11.2017, 21.12.2017, 4.1.2018, 8.1.2018, 16.1.2018 a 29.1.2018 takto:

Společnost Excent s.r.o., IČO 277 51 201, se sídlem Václavská 184/11, 603 00 Brno – Staré Brno, se uznává vinnou, že

- i) **v období minimálně od 31.1.2018 do 21.2.2018 bez zbytečného odkladu neoznámila České národní bance změnu údajů uvedených v oznámení o umístění provozovny na adrese Václavská 184/11, 603 00 Brno – Staré Brno, spočívající v ukončení provozování směnářenské činnosti v této provozovně;**
- ii) **v rámci sedmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 28.11.2017 v 10:45 hod., 21.12.2017 v 11:05 hod., 4.1.2018 v 10:35 hod. a 11:03 hod., 8.1.2018 v 11:25 hod., 16.1.2018 ve 12:05 hod. a 26.1.2018 v 11:45 hod. v provozovnách na adresách Nám. Republiky 1079/1a,**

OC Palladium, 110 00 Praha 1 a Spálená 2121/22, OC Quadrio, 110 00 Praha 1 – Nové Město, nevydala doklad o provedení směnářského obchodu tomu, s kým tento směnářský obchod provedla;

- iii) v období od 10.3.2017 do 12.10.2017 prováděla v provozovnách na adresách Spálená 2121/22, OC Quadrio, 110 00 Praha 1 – Nové Město; Kostelecká 823/77, 196 00 Praha – Čakovice; Voctářova 2401/8, 180 00 Praha 8; Kaufland OD Horní Měcholupy v Praze, parcelní čísla 523/816, 523/953, 523/954, 538/9, 538/35, 538/37, 539/12, 539/13, 539/36 a 569/1 – nebylo dosud přiděleno číslo popisné/orientační a Nám. Republiky 1079/1a, OC Palladium, 110 00 Praha 1, směnářské obchody prostřednictvím svých zaměstnanců [redacted], nar. [redacted]; [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], kteří v danou dobu nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování a dále v období od 25.5.2017 do 31.1.2018 prováděla v provozovně na adrese Voctářova 2401/8, 180 00 Praha 8, směnářské obchody s cizími měnami jinými než EUR, USD, GBP a JPY prostřednictvím svého zaměstnance [redacted], nar. [redacted], který v danou dobu nebyl držitelem potřebného typu osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování, vyžadovaného pro směnářské obchody s těmito cizími měnami;**
- iv) při třech kontrolních směnách provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 8.1.2018 v 11:25 hod., 16.1.2018 ve 12:05 hod. a 26.1.2018 v 11:45 hod. v provozovně na adrese Nám. Republiky 1079/1a, OC Palladium, 110 00 Praha 1, které byly směnářskými obchody každý v hodnotě 1 100 EUR, neprovedla identifikaci klienta a ve dnech 29.3.2017, 30.5.2017, 9.9.2017, 2.11.2017, 6.11.2017, 15.11.2017, 8.12.2017, 10.1.2018, 12.1.2018 a 18.1.2018 v provozovnách na adresách Nám. Republiky 1079/1a, OC Palladium, 110 00 Praha 1; Plzeňská 233/8, OC Nový Smíchov, 150 00 Praha 5 a Radčická 2861/2, 301 00 Plzeň, neprovedla řádně identifikaci klienta, když při deseti směnářských obchodech převyšujících částku 1 000 EUR nezaznamenala všechny zákonem stanovené identifikační údaje, konkrétně údaje o trvalém pobytu dotčeného klienta a**
- v) ve dnech 31.1.2017, 31.3.2017, 1.6.2017, 4.9.2017, 22.9.2017 a 9.10.2017 v provozovnách na adresách Nám. Republiky 1079/1a, OC Palladium, 110 00 Praha 1 a Spálená 2121/22, OC Quadrio, 110 00 Praha 1 – Nové Město, neprovedla řádně kontrolu klienta, když při šesti směnářských obchodech převyšujících částku 15 000 EUR nepřezkoumala zdroj peněžních prostředků nebo nezískala informace o účelu a zamýšlené povaze obchodu,**

č í m ž p o r u š í l a

- i) ustanovení § 10 odst. 4 věty druhé zákona o směnářské činnosti;**
- ii) ustanovení § 14 zákona o směnářské činnosti;**
- iii) ustanovení § 33 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí;**
- iv) ustanovení § 7 odst. 1 AML zákona ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) téhož zákona a**

- v) **ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 1. AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 2 téhož zákona,**

a d o p u s t i l a s e

- ad i) **přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) zákona o směnářenské činnosti;**
- ad ii) **přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. h) zákona o směnářenské činnosti;**
- ad iii) **přestupku proti peněžnímu oběhu podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona o oběhu bankovek a mincí;**
- ad iv) **přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona a**
- ad v) **přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona,**

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 29 odst. 5 písm. a) zákona o oběhu bankovek a mincí pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost **Excent s.r.o., IČO 277 51 201, se sídlem Václavská 184/11, 603 00 Brno – Staré Brno** (dále jen „účastník řízení“), je od 16.10.2007 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 56597, jako společnost s ručením omezeným, jejíž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona; masérské, rekondiční a regenerační služby a směnářská činnost (spis Sp/2018/123/573 (dále jen „spis“) – č.l. 1–4).
2. Účastník řízení je oprávněn provádět směnářskou činnost na základě registrace ke směnářské činnosti provedené pobočkou České národní banky Brno, když je s účinností ode dne 25.9.2008 pravomocným držitelem osvědčení o registraci ke směnářské činnosti č.j. 2008/4800/767.300 (spis – č.l. 5). Účastník řízení se tak považuje za směnárníka ve smyslu přechodného ustanovení § 27 bod 1. zákona o směnářské činnosti. Směnářská činnost je dle vyjádření¹ účastníka řízení jeho hlavní podnikatelskou činností, když tvoří 90 % jeho veškeré činnosti.
3. Účastník řízení provádí nebo prováděl směnářskou činnost v následujících Českou národní bankou evidovaných provozovnách umístěných na těchto adresách: 1) Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10; 2) Na Pankráci 1727/86, 140 00 Praha 4; 3) Sárská 133/5, 155 00 Praha – Zličín (dále jen „provozovna Praha – Sárská“); 4) Zamenhofova 440, 108 00 Praha – Štěrboholý; 5) Kostelecká 823/77, 196 00 Praha – Čakovice (dále jen

¹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č.25– č.l. 101, Záznam o poskytnutí informací ze dne 21.2.2017, č.j. 2018/024232/CNB/650

„provozovna Praha – Kostecká“); 6) Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3; 7) Nám. Republiky 1079/1a, OC Palladium, 110 00 Praha 1 (dále jen „provozovna Praha – Nám. Republiky“); 8) Roztylská 2321/19, Centrum Chodov, 148 00 Praha – Chodov; 9) Chlumecká 765/6, Centrum Černý Most, 198 00 Praha 9 – Černý Most; 10) Veselská 663, 199 00 Praha 18; 11) Písecká 972/1, OC Olympia Plzeň, 326 00 Plzeň – Černice (dále jen „provozovna Plzeň – Písecká“); 12) Českomoravská 2420/15a, Galerie Harfa, 190 00 Praha 9 – Libeň; 13) Spálená 2121/22, OC Quadrio, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „provozovna Praha – Spálená“); 14) Plzeňská 233/8, OC Nový Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovna Praha – Plzeňská“); 15) Radčická 2861/2, 301 00 Plzeň (dále jen „provozovna Plzeň – Radčická“); 16) Vítězné náměstí 577/2, 160 00 Praha 6; 17) Hybernská 1014/13 110 00 Praha 1 (dále jen „provozovna Praha – Hybernská“); 18) Arkalycká 757/6, 149 00 Praha 11; 19) Kaufland OD Horní Měcholupy v Praze, parcelní čísla 523/816, 523/953, 523/954, 538/9, 538/35, 538/37, 539/12, 539/13, 539/36 a 569/1 – nebylo dosud přiděleno číslo popisné/orientační (dále jen „provozovna Praha – Horní Měcholupy“); 20) Voctářova 2401/8, 180 00 Praha 8 (dále jen „provozovna Praha – Voctářova“); 21) Řevnická 121/1, 155 21 Praha – Zličín (dále jen „provozovna Praha – Řevnická“); 22) Mukařovského 2590/2, 155 00 Praha 13 (dále jen „provozovna Praha – Mukařovského“); 23) Křížkova 213/44; 186 00 Praha 8; 24) V Třešňovce 232/2, 190 01 Praha 3 – Jarov a 25) Hlučínská (č.p. zatím nepřiděleno), Outlet Arena Moravia, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz (spis – č.l. 6–12).

4. Správní orgán se zabýval i skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že příkaz byl vydán včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za předmětné skutky uvedené ve výroku příkazu. S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou jednak v případě přestupků ad ii), ad iv) a ad v) přestupky pokračujícími, u nichž poslední dílčí útoky byly spáchány dne 9.10.2017 [přestupek ad v)] a dne 26.1.2018 [přestupky ad ii) a ad iv)], a v případě přestupků ad i) a iii) přestupky trvajícíchmi, u nichž účastník řízení udržoval protiprávní stav do 31.1.2018 [přestupek ad iii)], resp. do 21.2.2018 [přestupek ad i)], k zániku odpovědnosti podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku, resp. po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku nebo posledně zjištěnému trvání protiprávního stavu. K promlčení by tak došlo v případě přestupku ad i) nejdříve ke dni **22.2.2023**, v případě přestupku ad ii) nejdříve ke dni **27.1.2023**, v případě přestupku ad iii) nejdříve ke dni **1.2.2023**, v případě přestupku ad iv) nejdříve ke dni **27.1.2023** a v případě přestupku ad v) nejdříve ke dni **10.10.2022**.

Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

5. V provozovnách Praha – Sárská, Praha – Nám. Republiky, Praha – Spálená, Praha – Plzeňská, Praha – Hybernská, Praha – Řevnická, Praha – Mukařovského, Plzeň – Písecká a Plzeň – Radčická byly ve dnech 28.11.2017, 7.12.2017, 21.12.2017, 4.1.2018, 8.1.2018, 9.1.2018, 16.1.2018 a 26.1.2018 provedeny kontrolními pracovníky České národní banky kontrolní směny, které byly zaměřeny na prověření dodržování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti.
6. O provedených kontrolních směnách byly ve dnech 29.11.2017, 7.12.2017, 21.12.2017, 22.12.2017, 4.1.2018, 8.1.2018, 9.1.2018, 16.1.2018 a 29.1.2018 pořízeny úřední záznamy č.j. 2017/160251/CNB/650, 2017/159942/CNB/650, 2017/160249/CNB/650, 2017/160256/CNB/650, 2017/160250/CNB/650, 2017/163916/CNB/650, 2017/171331/CNB/650, 2017/171042/CNB/650, 2017/171332/CNB/650,

2017/171061/CNB/650, 2017/171333/CNB/650, 2018/002893/CNB/650,
 2018/003007/CNB/650, 2018/003063/CNB/650, 2018/003056/CNB/650,
 2018/004923/CNB/650, 2018/004848/CNB/650, 2018/005268/CNB/650,
 2018/005261/CNB/650, 2018/009220/CNB/650, 2018/009223/CNB/650
 a 2018/015758/CNB/650 (dále jen „Úřední záznamy“, spis – přílohy č. 1–22, č.l. 1–93).

7. U účastníka řízení byla současně dne 31.1.2018 zahájena kontrolními pracovníky České národní banky kontrola zaměřená na dodržování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti, zákonem o oběhu bankovek a mincí, AML zákonem a zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“).
8. O provedené kontrole byl dne 8.3.2018 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2018/028815/CNB/650 (dále jen „Protokol o kontrole“, spis – příloha č. 28, č.l. 109–120), jehož stejnopis byl účastníku řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., doručen do jeho datové schránky dne 8.3.2018.
9. Jak již bylo uvedeno výše, ještě před zahájením kontroly bylo správním orgánem v provozovnách Praha – Sárská, Praha – Nám. Republiky, Praha – Spálená, Praha – Plzeňská, Praha – Hybernská, Praha – Řevnická, Praha – Mukařovského, Plzeň – Písecká a Plzeň – Radčická v měsících listopad roku 2017 až leden roku 2018 přistoupeno k provedení několika kontrolních směn, které byly zaměřeny zejména na zjištění, zda účastník řízení jako směnárník plní povinnosti podle ustanovení § 11, § 13 a § 14 zákona o směnářské činnosti, tj. zda uveřejňuje kurzovní lístek se všemi jeho náležitostmi, zda sděluje zájemci s dostatečným předstihem před uzavřením směnářského obchodu informace před provedením směnářského obchodu podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o směnářské činnosti (tzv. předsmělní informace) a zda vydává bez zbytečného odkladu tomu, s kým provedl směnářský obchod, doklad o provedení směnářského obchodu. Tyto kontrolní směny měly následující konkrétní průběh:
 - 1) Kontrolní směna ze dne 28.11.2017 v 9:15 hod. v provozovně Praha – Sárská²: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárny kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 225 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnárny převzala 50 EUR bankovku, vytiskla doklad, který sloužil ke sdělení informací dle ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti a který nechala kontrolující podepsat. Poté si výše uvedený doklad převzala zpět, vytiskla doklad³ o provedení směnářského obchodu a společně s částkou 1 225 CZK jej předala kontrolujícím.
 - 2) Kontrolní směna ze dne 28.11.2017 v 9:35 hod. v provozovně Praha – Řevnická⁴: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárny přepočítla protihodnotu částky 50 EUR na kalkulačce a sdělila kontrolujícím, že obdrží 1 225 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnárny převzala 50 EUR bankovku, vytiskla doklad⁵

² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 1; č.l. 1–5, Úřední záznam č.j. 2017/160251/CNB/650

³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 1; č.l. 5, Úřední záznam č.j. 2017/160251/CNB/650 – příloha č. 3

⁴ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 2; č.l. 6–10, Úřední záznam č.j. 2017/159942/CNB/650

⁵ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 2; č.l. 10, Úřední záznam č.j. 2017/159942/CNB/650 – příloha č. 3

o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 1 225 CZK jej předala kontrolujícím.

- 3) Kontrolní směna ze dne 28.11.2017 v 10:20 hod. v provozovně Praha – Plzeňská⁶: Kontrolující požádali obsluhu směnární v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnární kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 225 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnární převzala 50 EUR bankovku, vytiskla doklad⁷ o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 1 225 CZK jej předala kontrolujícím.
- 4) Kontrolní směna ze dne 28.11.2017 v 10:45 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky⁸: Kontrolující požádali obsluhu směnární v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnární kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 210 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnární převzala 50 EUR bankovku a vyplatila protihodnotou částku 1 210 CZK. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnární nevydala doklad o provedeném směnárenském obchodu.
- 5) Kontrolní směna ze dne 28.11.2017 v 11:06 hod. v provozovně Praha – Hybernská⁹: Kontrolující požádali obsluhu směnární v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnární kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 225 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnární převzala 50 EUR bankovku, vytiskla doklad¹⁰ o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 1 225 CZK jej předala kontrolujícím.
- 6) Kontrolní směna ze dne 7.12.2017 v 9:45 hod. v provozovně Plzeň – Radčická¹¹: Kontrolující požádali obsluhu směnární v českém jazyce o výměnu 100 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnární kontrolujícím sdělila, že obdrží 2 500 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnární převzala 100 EUR, vytiskla doklad, který sloužil ke sdělení informací dle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti a který nechala kontrolující podepsat. Poté si výše uvedený doklad převzala zpět, vytiskla doklad¹² o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 2 500 CZK jej předala kontrolujícím.
- 7) Kontrolní směna ze dne 21.12.2017 v 9:10 hod. v provozovně Praha – Sárská¹³: Kontrolující požádali obsluhu směnární v českém jazyce o výměnu 100 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnární kontrolujícím ústně sdělila korunovou protihodnotu k příslušné částce v cizí měně. Následně přepočítala předložený obnos v měně CZK a vrátila kontrolujícím

⁶ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 3; č.l. 11–14, Úřední záznam č.j. 2017/160249/CNB/650

⁷ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 3; č.l. 14, Úřední záznam č.j. 2017/160249/CNB/650 – příloha č. 2

⁸ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 4; č.l. 15–17, Úřední záznam č.j. 2017/160256/CNB/650

⁹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 5; č.l. 18–21, Úřední záznam č.j. 2017/160250/CNB/650

¹⁰ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 5; č.l. 21, Úřední záznam č.j. 2017/160250/CNB/650 – příloha č. 2

¹¹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 6; č.l. 22–26, Úřední záznam č.j. 2017/163916/CNB/650

¹² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 6; č.l. 26, Úřední záznam č.j. 2017/163916/CNB/650 – příloha č. 3

¹³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 7; č.l. 27–32, Úřední záznam č.j. 2017/171331/CNB/650

přeplatek. Poté kontrolujícím předložila požadovaný obnos ve výši 100 EUR a pořízený výtisk dokladu¹⁴ o provedení směnářského obchodu.

- 8) Kontrolní směna ze dne 21.12.2017 v 9:30 hod. v provozovně Praha – Řevnická¹⁵: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o výměnu 100 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnárny kontrolujícím přepočítla korunovou protihodnotu ke 100 EUR na kalkulačce a požádala je o 2 610 CZK. Po převzetí částky 3 010 CZK předala obsluha směnárny kontrolujícím 400 CZK, 100 EUR a doklad¹⁶ o provedení směnářského obchodu.
- 9) Kontrolní směna ze dne 21.12.2017 v 10:00 hod. v provozovně Praha – Mukařovského¹⁷: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o výměnu 100 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnárny kontrolujícím ústně sdělila korunovou protihodnotu k příslušné částce v cizí měně. Následně přepočítala předložený obnos v měně CZK a vznesla dotaz na strukturu bankovek. Po odpovědi ze strany kontrolujících obsluha směnárny pořídila výtisk dokladu¹⁸ o provedení směnářského obchodu, který předala kontrolujícím společně s vráceným přeplatkem měny CZK a posléze přepočítala požadovanou částku v měně EUR, kterou vyplatila kontrolujícím. Následně kontrolujícím předala bez dalšího VIP kartu¹⁹ opravňující držitele využít zvýhodněné směnné kurzy v rámci příslušné směnářské provozovny.
- 10) Kontrolní směna ze dne 21.12.2017 v 11:05 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky²⁰: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o výměnu 50 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárny převzala 50 EUR bankovku a vyplatila bez jakéhokoliv vysvětlení částku 1 200 CZK. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárny nevydala doklad o provedeném směnářském obchodu.
- 11) Kontrolní směna ze dne 21.12.2017 v 11:25 hod. v provozovně Praha – Hyberská²¹: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o výměnu 50 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárny převzala od kontrolujících příslušný obnos a následně jim předala tiskopis poskytující informace před provedením směnářského obchodu – „INFORMACE PRO KLIENTA O PODMÍNKÁCH BUDOUCÍHO OBCHODU“²². Vzápětí obsluha směnárny napočítala korunovou protihodnotu k měněné částce, jež kontrolujícím vyplatila a rovněž vydala doklad²³ o provedení směnářského obchodu.
- 12) Kontrolní směna ze dne 4.1.2018 v 9:15 hod. v provozovně Praha – Sárská²⁴: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v anglickém jazyce o výměnu 40 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha

¹⁴ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 7; č.l. 32, Úřední záznam č.j. 2017/171331/CNB/650 – příloha č. 3

¹⁵ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 8; č.l. 33–37, Úřední záznam č.j. 2017/171042/CNB/650

¹⁶ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 8; č.l. 37, Úřední záznam č.j. 2017/171042/CNB/650 – příloha č. 3

¹⁷ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 9; č.l. 38–43, Úřední záznam č.j. 2017/171332/CNB/650

¹⁸ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 9; č.l. 42, Úřední záznam č.j. 2017/171332/CNB/650 – příloha č. 2

¹⁹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 9; č.l. 43, Úřední záznam č.j. 2017/171332/CNB/650 – příloha č. 3

²⁰ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 10; č.l. 44–45, Úřední záznam č.j. 2017/171061/CNB/650

²¹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 11; č.l. 46–53, Úřední záznam č.j. 2017/171333/CNB/650

²² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 11; č.l. 52, Úřední záznam č.j. 2017/171333/CNB/650 – příloha č. 3

²³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 11; č.l. 53, Úřední záznam č.j. 2017/171333/CNB/650 – příloha č. 4

²⁴ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 12; č.l. 54–58, Úřední záznam č.j. 2018/002893/CNB/650

směnárný kontrolujícím ústně sdělila korunovou protihodnotu k příslušné částce v cizí měně. Následně přepočítala předložený obnos v měně EUR, předala kontrolujícím 972 CZK a doklad²⁵ o provedení směnárenského obchodu.

13) Kontrolní směna ze dne 4.1.2018 v 9:50 hod. v provozovně Praha – Mukařovského²⁶:

Kontrolující požádali obsluhu směnárný v českém jazyce o výměnu 150 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR) a současně předložili VIP kartu, kterou obdrželi v průběhu předcházející kontrolní směny v této provozovně. Obsluha směnárný kontrolujícím ústně sdělila korunovou protihodnotu k příslušné částce v cizí měně. Následně přepočítala předložený obnos v měně CZK a pořídila výtisk dokladu²⁷ o provedení směnárenského obchodu, který předala kontrolujícím společně s vráceným přeplatkem měny CZK a částkou 150 EUR.

14) Kontrolní směna ze dne 4.1.2018 v 10:35 hod. v provozovně Praha – Spálená²⁸:

Kontrolující požádali obsluhu směnárný v anglickém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárný přepočítla na kalkulačce celou transakci a ukázala na ní kontrolujícím, že za 50 EUR dostanou 1 200 CZK. Poté převzala 50 EUR a vyplatila částku 1 200 CZK bez jakéhokoliv dokladu o provedení směnárenského obchodu. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárný nevydala doklad o provedeném směnárenském obchodu.

15) Kontrolní směna ze dne 4.1.2018 v 11:03 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky²⁹:

Kontrolující požádali obsluhu směnárný v anglickém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárný přepočítla na kalkulačce celou transakci a ukázala kontrolujícím, že za 50 EUR dostanou 1 200 CZK. Poté převzala 50 EUR a vyplatila částku 1 200 CZK bez jakéhokoliv dokladu o provedení směnárenského obchodu. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárný nevydala doklad o provedeném směnárenském obchodu.

16) Kontrolní směna ze dne 8.1.2018 v 11:25 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky³⁰:

Kontrolující požádali obsluhu směnárný v českém jazyce o výměnu 1 100 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnárný přepočítla na kalkulačce celou transakci a ukázala kontrolujícím, že za 1 100 EUR bude požadovat 28 270 CZK. Kontrolující souhlasili a předali obsluze směnárný 29 000 CZK. Obsluha směnárný peníze přepočítla a následně vyplatila kontrolujícím 730 CZK a 1 100 EUR. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárný nevydala doklad o provedeném směnárenském obchodu. Obsluha směnárný po kontrolujících nepožadovala žádný průkaz totožnosti.

17) Kontrolní směna ze dne 8.1.2018 v 11:45 hod. v provozovně Praha – Spálená³¹:

Kontrolující požádali obsluhu směnárný v německém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha

²⁵ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 12; č.l. 58, Úřední záznam č.j. 2018/002893/CNB/650 – příloha č. 3

²⁶ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 13; č.l. 59–63, Úřední záznam č.j. 2018/003007/CNB/650

²⁷ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 13; č.l. 62, Úřední záznam č.j. 2018/003007/CNB/650 – příloha č. 2

²⁸ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 14; č.l. 64–66, Úřední záznam č.j. 2018/003063/CNB/650

²⁹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 15; č.l. 67–69, Úřední záznam č.j. 2018/003056/CNB/650

³⁰ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 16; č.l. 70–71, Úřední záznam č.j. 2018/004923/CNB/650

³¹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 17; č.l. 72–76, Úřední záznam č.j. 2018/004848/CNB/650

směnárný vytiskla kontrolujícím tiskopis „*Informace pro klienta o podmínkách budoucího obchodu*“³², který nechala kontrolující podepsat a poté převzala 50 EUR, přepočítla protihodnotu 1 225 CZK a společně s kopií výše uvedeného tiskopisu a dokladem³³ o provedení směnárenského obchodu ji předala kontrolujícím.

- 18) Kontrolní směna ze dne 9.1.2018 v 10:45 hod. v provozovně Plzeň – Písecká³⁴: Kontrolující požádali obsluhu směnárný v českém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárný kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 235 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnárný převzala 50 EUR, vytiskla doklad, který sloužil ke sdělení informací dle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti a který nechala kontrolující podepsat. Poté si výše uvedený doklad převzala zpět, vytiskla doklad³⁵ o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 1 235 CZK jej předala kontrolujícím.
- 19) Kontrolní směna ze dne 9.1.2018 ve 12:10 hod. v provozovně Plzeň – Radčická³⁶: Kontrolující požádali obsluhu směnárný v anglickém jazyce o výměnu 50 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárný kontrolujícím sdělila, že obdrží 1 250 CZK. Kontrolující odpověděli, že s výše uvedenou částkou souhlasí. Obsluha směnárný převzala 50 EUR, vytiskla doklad, který sloužil ke sdělení informací dle ustanovení § 13 zákona o směnárenské činnosti a který nechala kontrolující podepsat. Poté si výše uvedený doklad převzala zpět, vytiskla doklad³⁷ o provedení směnárenského obchodu a společně s částkou 1 250 CZK jej předala kontrolujícím.
- 20) Kontrolní směna ze dne 16.1.2018 v 11:50 hod. v provozovně Praha – Spálená³⁸: Kontrolující požádali obsluhu směnárný v českém jazyce o výměnu 300 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnárný přepočítla na kalkulačce celou transakci a ukázala na ní kontrolujícím, že za 300 EUR zaplatí 7 710 CZK. Poté převzala 8 000 CZK a vyplatila částku 300 EUR společně s přeplatkem 290 CZK a dokladem³⁹ o provedení směnárenského obchodu.
- 21) Kontrolní směna ze dne 16.1.2018 ve 12:05 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky⁴⁰: Kontrolující požádali obsluhu směnárný v českém jazyce o výměnu 1 100 EUR na české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o nákup cizí měny EUR). Obsluha směnárný přepočítla na kalkulačce celou transakci a ukázala kontrolujícím, že za 1 100 EUR vyplatí 27 830 CZK, přičemž pro směnu použije směnný kurz 25,3 CZK za 1 EUR, tedy výhodnější směnný kurz, než byl inzerovaný na kurzovním lístku. Kontrolující souhlasili a předali obsluze směnárný 1 100 EUR. Obsluha směnárný peníze přepočítla a následně vyplatila kontrolujícím 27 830 CZK. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárný nevydala doklad o provedeném směnárenském obchodu. Obsluha směnárný po kontrolujících nepožadovala žádný průkaz totožnosti.

³² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 17; č.l. 75, Úřední záznam č.j. 2018/004848/CNB/650 – příloha č. 2

³³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 17; č.l. 76, Úřední záznam č.j. 2018/004848/CNB/650 – příloha č. 3

³⁴ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 18; č.l. 77–80, Úřední záznam č.j. 2018/005268/CNB/650

³⁵ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 18; č.l. 80, Úřední záznam č.j. 2018/005268/CNB/650 – příloha č. 2

³⁶ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 19; č.l. 81–84, Úřední záznam č.j. 2018/005261/CNB/650

³⁷ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 19; č.l. 84, Úřední záznam č.j. 2018/005261/CNB/650 – příloha č. 2

³⁸ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 20; č.l. 85–88, Úřední záznam č.j. 2018/009220/CNB/650

³⁹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 20; č.l. 88, Úřední záznam č.j. 2018/009220/CNB/650 – příloha č. 2

⁴⁰ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 21; č.l. 89–90, Úřední záznam č.j. 2018/009223/CNB/650

22) Kontrolní směna ze dne 26.1.2018 v 11:45 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky⁴¹: Kontrolující požádali obsluhu směnárny v českém jazyce o výměnu 1 100 EUR za české koruny (z pohledu směnárníka se jednalo o prodej cizí měny EUR). Obsluha směnárny provedla na kalkulačce propočet korunové protihodnoty k příslušné částce v cizí měně (28 160 CZK). Posléze přepočítala předložený obnos v měně CZK a následně napočítala požadovanou částku v měně EUR, kterou kontrolujícím vyplatila. Po realizaci transakce se obsluha směnárny kontrolujících dotázala, zda požadují doklad o provedení směnářského obchodu. Po kladné odpovědi ze strany kontrolujících, obsluha směnárny vznesla požadavek na předložení dokladu totožnosti. Po sdělení ze strany kontrolujících, že takovýto doklad nemají, se obsluha směnárny dotázala, zda doklad o provedení směnářského obchodu skutečně potřebují. Po sdělení záporné odpovědi bylo kontrolujícím obsluhou směnárny oznámeno, že v takovém případě není předložení dokladu totožnosti zapotřebí. V rámci kontrolní směny tak bylo zjištěno, že obsluha směnárny před uzavřením směnářského obchodu nevydala doklad o provedeném směnářském obchodu. Obsluha směnárny po kontrolujících sice požadovala průkaz totožnosti, avšak až v souvislosti s jejich požadavkem na obdržení dokladu o provedení směnářského obchodu, a tedy po té, co již směnářský obchod byl proveden.

10. Správní orgán výše i níže popsaná kontrolní zjištění uvedená v Protokolu o kontrole a Úředních záznamech vyhodnotil a rozhodl vydat příkaz podle § 150 správního řádu. Jedná se o ta kontrolní zjištění, která zakládají podezření na závažná porušení zákona o směnářské činnosti, zákona o oběhu bankovek a mincí a AML zákona.

ad (i) Neoznámení změny údajů v oznámení o umístění provozovny

11. Ustanovení § 10 odst. 4 věta první zákona o směnářské činnosti stanoví, že provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnářskou činnost) oznámí České národní bance, kde bude jeho provozovna umístěna, alespoň 3 pracovní dny přede dnem, ve kterém v ní začne provozovat směnářskou činnost. Ustanovení § 10 odst. 4 věta druhá zákona o směnářské činnosti stanoví, že provozovatel oznámí České národní bance bez zbytečného odkladu změnu údajů uvedených v tomto oznámení.
12. Podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky 315/2013 jsou náležitostmi oznámení o změně údajů uvedených v oznámení o umístění provozovny identifikační údaje provozovatele a datum ukončení nebo změna data zahájení činnosti.
13. Z účastníkem řízení dodaných podkladů⁴² a z jeho vyjádření⁴³ v rámci poskytnutí informací při kontrole dne 21.2.2018 bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení již ukončil směnářskou činnost v provozovně evidované na adrese Václavská 184/11, 603 00 Brno – Staré Brno (dále jen „provozovna Brno – Václavská“), aniž by však tuto skutečnost správnímu orgánu oznámil v zákonem požadovaném termínu (tj. bez zbytečného odkladu) a formě (tj. elektronické podobě prostřednictvím internetové aplikace České národní banky pro registraci subjektů).
14. Účastník řízení následně v reakci na upozornění správního orgánu na danou situaci ohledně provozovny Brno – Václavská oznámil dne 21.2.2018 správnímu orgánu

⁴¹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 22; č.l. 91–93, Úřední záznam č.j. 2018/015758/CNB/650

⁴² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složka: 2018_019709_CNB_650_podklady → soubor: EXCENT_podklady_pro_kontrolu_cast1.pdf

⁴³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 25; č.l. 101, Záznam o poskytnutí informací č.j. 2018/024232/CNB/650

ukončení⁴⁴ provozování směnářské činnosti v této provozovně, přičemž provozování směnářské činnosti v této provozovně prokazatelně a v souladu s vyjádřením účastníka řízení již minimálně od zahájení kontroly dne 31.1.2018 kontinuálně neprobíhalo. Celkově byl tedy účastník řízení v minimálně třítydenním prodlení s oznámením ukončení provozování směnářské činnosti v této své provozovně. Není tak přijatelný stav, kdy účastník řízení má oznámené umístění provozovny, ve které však směnářská činnost po poměrně dlouhou dobu reálně neprobíhá.

15. Smyslem ustanovení § 10 odst. 4 věty druhé zákona o směnářské činnosti je to, aby správní orgán měl nanejvýš aktuální informace o tom, kde směnářská činnost skutečně probíhá, a jím prováděná kontrola tak byla veskrze efektivní ve smyslu tom, aby správní orgán zbytečně neprováděl kontroly na místech, na kterých směnářská činnost v daném okamžiku vůbec neprobíhá, a neplýval tak personálními kapacitami prováděného dohledu.
16. Na základě shora uvedených skutečností má tak správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v období minimálně od 31.1.2018 do 21.2.2018 bez zbytečného odkladu neoznámil České národní bance změnu údajů uvedených v oznámení o umístění provozovny Brno – Václavská spočívající v ukončení provozování směnářské činnosti v této provozovně, **porušil ustanovení § 10 odst. 4 věty druhé zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) zákona o směnářské činnosti.**
17. Tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení navíc dopustil **trvajících přestupku** ve smyslu § 8 přestupkového zákona, neboť neoznámením změny údajů uvedených v oznámení o umístění své provozovny nastolil minimálně ode dne 31.1.2018 protiprávní stav, který svou nečinností nadále udržoval až do odstranění protiprávního stavu oznámením změny předmětných údajů dne 21.2.2018. Okolnost, že se účastník řízení dopustil trvajících přestupku, pak zvyšuje podstatně závažnost tohoto přestupku.

ad (ii) Nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu

18. Ustanovení § 14 zákona o směnářské činnosti pod nadpisem doklad o provedení směnářského obchodu stanoví, že provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnářskou činnost) vydá bez zbytečného odkladu tomu, s kým provedl směnářský obchod, doklad podle zákona upravujícího ochranu spotřebitele.
19. Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že na žádost spotřebitele je prodávající povinen vydat doklad o zakoupení výrobku nebo o poskytnutí služby s uvedením data prodeje výrobku nebo poskytnutí služby, o jaký výrobek nebo o jakou službu se jedná a za jakou cenu byl výrobek prodán nebo služba poskytnuta, spolu s identifikačními údaji prodávajícího obsahujícími jméno a příjmení nebo název nebo obchodní firmu, případně název prodávajícího, jeho identifikační číslo osoby, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Z tohoto ustanovení tedy lze odvozovat náležitosti dokladu o provedení směnářského obchodu.
20. Z popisu průběhů kontrolních směn ad 4), ad 10), ad 14) až ad 16), ad 21) a ad 22) uvedeného výše, vyplývá, že účastník řízení při všech těchto kontrolních směnách v provozovnách Praha – Nám. Republiky a Praha – Spálená nevydal kontrolním pracovníkům správního orgánu jako těm, s kým provedl směnářský obchod, doklad o provedení směnářského obchodu. Účastník řízení jako směnárník je však dle

⁴⁴ viz spis Sp/2018/123/573 – č.l. 14

příslušného ustanovení zákona o směnářské činnosti povinen vydat vždy doklad o provedení směnářského obchodu, a to i nezávisle na případné poptávce zákazníka nebo projevu jeho vůle si doklad neponechat (srov. dle výše uvedeného ustanovení § 14 zákona o směnářské činnosti).

21. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má tak správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v rámci sedmi kontrolních směn provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 28.11.2017 v 10:45 hod., 21.12.2017 v 11:05 hod., 4.1.2018 v 10:35 hod. a 11:03 hod., 8.1.2018 v 11:25 hod., 16.1.2018 ve 12:05 hod. a 26.1.2018 v 11:45 hod. v provozovnách Praha – Nám. Republiky a Praha – Spálená nevydal doklad o provedení směnářského obchodu tomu, s kým tento směnářský obchod provedl, **porušil ustanovení § 14 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. h) zákona o směnářské činnosti.**
22. Tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení navíc dopustil **pokračování v přestupku** ve smyslu § 7 přestupkového zákona, neboť jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňovaly skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Posuzování jednotného záměru u přestupku spáchaného účastníkem řízení je specifické, neboť je u něj dána objektivní odpovědnost, tzn. jeho odpovědnost je založena bez ohledu na konkrétní zavinění. Dle správního orgánu k naplnění jednotného záměru v konkrétním případě postačí, že ačkoliv si účastník řízení byl vědom své zákonné povinnosti, nevydal opakovaně doklad o provedení směnářského obchodu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. července 2014, č.j. 9 Afs 55/2013 – 43).
23. Účastník řízení pokračoval v přestupku ve dnech 28.11.2017, 21.12.2017, 4.1.2018, 8.1.2018, 16.1.2018 a 26.1.2018. Okolnost, že účastník řízení pokračoval v přestupku, zvyšuje podstatně závažnost tohoto přestupku.

ad (iii) Odborný kurz o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování

24. Ustanovení § 33 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí stanoví, že směnárník zajistí, aby osoby, které při zpracování tuzemských bankovek a mincí posuzují jejich pravost nebo vracejí přijaté bankovky nebo mince do oběhu, byly držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování (dále jen „odborný kurz“), vydaného Českou národní bankou nebo osobou jí k tomu pověřenou (dále jen „osvědčení“).
25. Ustanovení § 33 odst. 3 písm. b) bod 4. zákona o oběhu bankovek a mincí stanoví, že kurz se pořádá pro osoby, které při zpracování tuzemských bankovek a mincí posuzují jejich pravost nebo vracejí přijaté bankovky a mince do oběhu u směnárníka, který provádí směnářské obchody mezi měnami jinými než česká koruna, euro, americký dolar britská libra nebo japonský jen.
26. Ustanovení § 33 odst. 3 písm. c) zákona o oběhu bankovek a mincí stanoví, že kurz se pořádá pro osoby, které u osob neuvedených v písmenu b) při zpracování tuzemských bankovek a mincí posuzují jejich pravost nebo vracejí přijaté bankovky nebo mince do oběhu.

27. Účastník řízení předložil ke kontrole seznam⁴⁵ osob, které v kontrolovaném období od 1.1.2017 do 31.1.2018 vykonávaly směnářenskou činnost, a tudíž vykonávaly činnost dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí, a které byly k datu doručení výše uvedeného seznamu, tj. k 6.2.2018, ve smluvním vztahu s účastníkem řízení.

28. Komparací data zahájení spolupráce s účastníkem řízení s datem vydání osvědčení u příslušné osoby evidované v registru vydaných osvědčení České národní banky a zohledněním údajů uvedených v přehledech provedených směnářských obchodů v jednotlivých provozovnách účastníka řízení⁴⁶ byl zjištěn časový nesoulad mezi datem vydání osvědčení a datem zahájení provádění směnářských obchodů u dotčených osob ve smyslu tom, že datum zahájení provádění směnářských obchodů časově předcházelo datu vydání osvědčení, jak je obsaženo v následující tabulce:

Jméno spolupracující osoby	Datum zahájení provádění směnářských obchodů	Datum vydání osvědčení	Počet dnů časového nesouladu
██████████	3.8.2017	17.8.2017	14
██████████	22.9.2017	12.10.2017	20
██████████	10.3.2017	9.1.2018	305

29. Z přehledu provedených směnářských obchodů v jednotlivých provozovnách účastníka řízení bylo zjištěno, že dotčení zaměstnanci účastníka řízení prováděli směnářské obchody následovně: ██████████ provedl v provozovnách Praha – Spálená a Praha – Kostecká v období od 3.8.2017 do 15.8.2017 celkem 654 směnářských obchodů⁴⁷, ██████████ provedla v provozovnách Praha – Voctářova a Praha – Horní Měcholupy v období od 22.9.2017 do 12.10.2017 celkem 314 směnářských obchodů⁴⁸ a ██████████ provedl v provozovně Praha – Nám. Republiky v období od 10.3.2017 do 21.9.2017 celkem 33 směnářských obchodů.

30. Dále pak bylo zjištěno, že zaměstnanec účastníka řízení ██████████, nar. ██████████, který vykonával směnářenskou činnost od 1.5.2017, je od 28.3.2017 držitelem osvědčení typu C⁴⁹ a byl tedy oprávněn provádět směnářské obchody pouze mezi měnami česká koruna, euro, americký dolar, britská libra a japonský jen. Z předložené evidence směnářských obchodů⁵⁰ přitom vyplývá, že ██████████ prováděl v období od 25.5.2017 do 31.1.2018 v provozovně Praha – Voctářova nad rámec osvědčení typu C také směnářské obchody s dalšími 22 cizími měnami⁵¹.

⁴⁵ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složka: 2018_019709_CNB_650_podklady → soubor: *EXCENT_podklady_pro_kontrolu_cast1.pdf*

⁴⁶ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složky: 2018_021711_CNB_650_podklady, 2018_021712_CNB_650_podklady, 2018_021713_CNB_650_podklady, 2018_021715_CNB_650_podklady, 2018_021732_CNB_650_podklady, 2018_021733_CNB_650_podklady, 2018_021734_CNB_650_podklady, 2018_021735_CNB_650_podklady, 2018_021736_CNB_650_podklady, 2018_021737_CNB_650_podklady, 2018_021738_CNB_650_podklady a 2018_021739_CNB_650_podklady

⁴⁷ ██████████ provedla v provozovně Praha – Horní Měcholupy v období od 22.9.2017 do 27.9.2017 celkem 86 směnářských obchodů a v provozovně Praha – Voctářova v období od 30.9.2017 do 12.10.2017 celkem 228 směnářských obchodů.

⁴⁸ ██████████ provedl v provozovně Praha – Kostecká v období od 3.8.2017 do 7.8.2017 celkem 256 směnářských obchodů a v provozovně Praha – Spálená v období od 11.8.2017 do 15.8.2017 celkem 398 směnářských obchodů.

⁴⁹ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složka: 2018_024335_CNB_650_podklady → soubor: *Osvedceni_o_absolvovani_odborneho_kurzu.pdf*

⁵⁰ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složka: 2018_021712_CNB_650_podklady → soubor: *Kaufland_Liben_Palmovka_Prehled_odpocitu_za_obdobi.xls*

⁵¹ Jednalo se o následující cizí měny: **AED** (Spojené arabské emiráty – dirham), **AUD** (australský dolar), **BGN** (bulharský lev), **CAD** (kanadský dolar), **CNY** (čínský jüan), **DKK** (dánská koruna), **HRK** (chorvatská

31. Na základě shora uvedených skutečností má tak správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 10.3.2017 do 12.10.2017 prováděl v provozovnách Praha – Spálená, Praha – Kostecká, Praha – Votčárova, Praha – Horní Měcholupy a Praha – Nám. Republiky směnářské obchody prostřednictvím svých zaměstnanců [redacted], nar. [redacted]; [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], kteří v danou dobu nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování a dále v období od 25.5.2017 do 31.1.2018 prováděl v provozovně Praha – Votčárova směnářské obchody s cizími měnami jinými než EUR, USD, GBP a JPY prostřednictvím svého zaměstnance [redacted], nar. [redacted], který v danou dobu nebyl držitelem potřebného typu osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování, vyžadovaného pro směnářské obchody s těmito cizími měnami, **porušil ustanovení § 33 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí, a dopustil se tak přestupku proti peněžnímu oběhu podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona o oběhu bankovek a mincí.**
32. Tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení navíc dopustil **trvajícího přestupku**, neboť prováděním směnářských obchodů prostřednictvím zaměstnanců, kteří nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování, resp. prováděním směnářských obchodů nad rámec daného typu osvědčení, nastolil ode dne 10.3.2017, resp. ode dne 25.5.2017 protiprávní stav, který nadále až do posledně zjištěného trvání tohoto stavu dne 12.10.2017, resp. dne 31.1.2018, udržoval. Okolnost, že se účastník řízení dopustil trvajícího přestupku, pak podstatně zvyšuje závažnost tohoto přestupku.

ad (iv) Identifikace klienta

33. Ustanovení § 7 odst. 1 AML zákona stanoví, že povinná osoba provede identifikaci klienta nejpozději tehdy, kdy je zřejmé, že hodnota obchodu překročí částku 1000 EUR, pokud tento zákon dále nestanoví jinak.
34. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) AML zákona se identifikačními údaji rozumí u fyzické osoby všechna jména a příjmení, rodné číslo, a nebylo-li přiděleno, datum narození, dále místo narození, pohlaví, trvalý nebo jiný pobyt a státní občanství; jde-li o podnikající fyzickou osobu, též její obchodní firma, odlišující dodatek nebo další označení, místo podnikání a identifikační číslo osoby.
35. Podle ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) AML zákona při identifikaci klienta, který je fyzickou osobou, povinná osoba identifikační údaje zaznamená a ověří z průkazu totožnosti, jsou-li v něm uvedeny, a dále zaznamená druh a číslo průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který jej vydal, a dobu jeho platnosti; současně ověří shodu podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti.
36. Z výše uvedeného popisu průběhů kontrolních směn ad 1) až ad 22) vyplývá, že účastník řízení při kontrolních směnách ad 16), ad 21) a ad 22) v provozovně Praha – Nám. Republiky, které byly kontrolními směnami, při kterých účastník řízení provedl směnářský obchod spočívající v prodeji (dvakrát) a nákupu (jedenkrát) částky

kuna), **HUF** (maďarský forint), **CHF** (švýcarský frank), **ILS** (izraelský šekel), **KRW** (jihokorejský won), **NOK** (norská koruna), **NZD** (novozélandský dolar), **PLN** (polský zlotý), **RON** (rumunský leu), **RUB** (ruský rubl), **SEK** (švédská koruna), **SGD** (singapurský dolar), **THB** (thajský baht), **TRY** (turecká lira), **UAH** (ukrajinská hřivna) a **ZAR** (jihoafrický rand).

1 100 EUR, tedy hodnota každého tohoto směnářského obchodu převyšovala 1 000 EUR, neprovedl identifikaci kontrolujících, a tedy nezaznamenal a neověřil identifikační údaje klienta, a to přestože mu bylo zřejmé, že hodnota obchodu překročí částku 1 000 EUR.

37. Správní orgán si dále na základě výzev⁵² nechal předložit veškeré doklady k vybraným směnářským obchodům (dále jen „kontrolní vzorek AML“⁵³), které účastník řízení vyhotovil v souvislosti s plněním povinností vyplývajících z AML zákona. Kontrolou této dokumentace bylo zjištěno, že v 10 případech⁵⁴, kdy se jednalo o směnářské obchody, jejichž hodnota převyšovala částku 1 000 EUR, provedené ve dnech 29.3.2017, 30.5.2017, 9.9.2017, 2.11.2017, 6.11.2017, 15.11.2017, 8.12.2017, 10.1.2018, 12.1.2018 a 18.1.2018 v provozovnách Praha – Nám. Republiky, Praha – Plzeňská a Plzeň – Radčická s klienty – fyzickými osobami, účastník řízení nezaznamenal veškeré AML zákonem stanovené údaje, přičemž konkrétně zde ve všech případech absentoval údaj o trvalém pobytu dotčeného klienta.
38. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má tak správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při třech kontrolních směnách provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 8.1.2018 v 11:25 hod., 16.1.2018 ve 12:05 hod. a 26.1.2018 v 11:45 hod. v provozovně Praha – Nám. Republiky, které byly směnářskými obchody každý v hodnotě 1 100 EUR, neprovedl identifikaci klienta a ve dnech 29.3.2017, 30.5.2017, 9.9.2017, 2.11.2017, 6.11.2017, 15.11.2017, 8.12.2017, 10.1.2018, 12.1.2018 a 18.1.2018 v provozovnách Praha – Nám. Republiky, Praha – Plzeňská a Plzeň – Radčická neprovedl řádně identifikaci klienta, když při deseti směnářských obchodech převyšujících částku 1 000 EUR nezaznamenal všechny zákonem stanovené identifikační údaje, konkrétně údaje o trvalém pobytu dotčeného klienta, **porušil ustanovení § 7 odst. 1 AML zákona ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona.**
39. Tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení navíc dopustil **pokračování v přestupku** ve smyslu § 7 přestupkového zákona, neboť jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňovaly skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. K otázce posuzování jednotného záměru lze odkázat výše k odstavci 22 tohoto příkazu. Účastník řízení pokračoval v přestupku ve dnech 29.3.2017, 30.5.2017, 9.9.2017, 2.11.2017, 6.11.2017, 15.11.2017, 8.12.2017, 8.1.2018, 10.1.2018, 12.1.2018, 16.1.2018, 18.1.2018 a 26.1.2018. Okolnost, že účastník řízení pokračoval v přestupku, zvyšuje podstatně závažnost tohoto přestupku.

ad (v) Kontrola klienta

⁵² viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 01_Dokumenty k zahájení kontroly → soubory: 2018_022774_CNB_650_Výzva_Excet_s.r.o.pdf a 2018_028597_CNB_650_Výzva_Excet_s.r.o.

⁵³ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 31; č.l. 130, CD – složka: 09_Přijaté_podklady → složky: 2018_027915_CNB_650_podklady, 2018_029794_CNB_650_podklady, 2018_029795_CNB_650_podklady, 2018_029796_CNB_650_podklady a 2018_029799_CNB_650_podklady

⁵⁴ Jednalo se o odpočty č. 1525 (dne 10.1.2018; provozovna Praha – Plzeňská), 2539 (dne 18.1.2018; provozovna Praha – Plzeňská), 62967 (dne 2.11.2017; provozovna Praha – Plzeňská), 63848 (dne 6.11.2017; provozovna Praha – Plzeňská), 65285 (dne 15.11.2017; provozovna Praha – Plzeňská), 809 (dne 12.1.2018; provozovna Plzeň – Radčická), 16826 (dne 9.9.2017; provozovna Plzeň – Radčická), 24975 (dne 8.12.2017; provozovna Plzeň – Radčická), 12891 (dne 29.3.2017; provozovna Praha – Nám. Republiky) a 23701 (dne 30.5.2017; provozovna Praha – Nám. Republiky) specifikované ve výzvě ČNB ze dne 12.2.2018, č.j. 2018/022774/CNB/650.

40. Ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 1. AML zákona stanoví, že povinná osoba provádí kontrolu klienta mimo jiné před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah nejpozději v době, kdy je zřejmé, že dosáhne hodnoty 15 000 EUR nebo vyšší.
41. Podle ustanovení § 9 odst. 2 AML zákona zahrnuje kontrola klienta mimo jiné získání informací o účelu a zamýšlené povaze obchodu, zjišťování vlastnické a řídicí struktury klienta a jeho skutečného majitele, pokud je klientem právnická osoba, svěřenský fond nebo jiné právní uspořádání bez právní osobnosti, a přijetí opatření ke zjištění a ověření totožnosti skutečného majitele, průběžné sledování obchodního vztahu včetně přezkoumávání obchodů prováděných v průběhu daného vztahu za účelem zjištění, zda obchody jsou v souladu s tím, co je povinné osobě známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu, a dále přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká.
42. Kontrolou všech předložených podkladů kontrolního vzorku AML bylo zjištěno, že účastník řízení dne 4.9.2017 v provozovně Praha – Nám. Republiky v jednom případě provedeného směnářského obchodu⁵⁵, jehož hodnota přesahovala 15 000 EUR, nepřezkoumal zdroj peněžních prostředků. Účastník řízení ke zdroji peněžních prostředků použitých pro směnářský obchod uvedl cit.: „z zahraničí“. Tento typ informace přitom nemůže účastníku řízení podat řádný obraz o skutečném zdroji peněžních prostředků použitých pro směnářský obchod.
43. Účastník řízení dále ve dnech 31.1.2017, 31.3.2017, 1.6.2017, 22.9.2017 a 9.10.2017 v provozovnách Praha – Nám. Republiky a Praha – Spálená v 5 případech provedených směnářských obchodů⁵⁶, jejichž hodnota přesahovala 15 000 EUR, nezískal informace o účelu a zamýšlené povaze obchodu. Konkrétně ve výše uvedených případech účastník řízení pouze zaznamenal, že účelem směnářského obchodu bylo například „koupit Eura“ nebo „výhodný kurz“. Takto získané informace bez dalšího dokreslení povahy obchodu přitom neposkytují ani základní obchodní rámec provedeného směnářského obchodu.
44. Na základě shora uvedených skutečností má tak správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že ve dnech 31.1.2017, 31.3.2017, 1.6.2017, 4.9.2017, 22.9.2017 a 9.10.2017 v provozovnách Praha – Nám. Republiky a Praha – Spálená neprovedl řádně kontrolu klienta, když při šesti směnářských obchodech převyšujících částku 15 000 EUR nepřezkoumal zdroj peněžních prostředků nebo nezískal informace o účelu a zamýšlené povaze obchodu, **porušil ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 1. AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 2 téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona.**
45. Rovněž tímto svým protiprávním jednáním se účastník řízení navíc dopustil **pokračování v přestupku** ve smyslu § 7 přestupkového zákona, neboť jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňovaly skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. K otázce posuzování jednotného záměru lze odkázat výše k odstavci 22 tohoto příkazu.

⁵⁵ Jednalo se o odpočet č. 38852 (dne 4.9.2017; provozovna Praha – Nám. Republiky) specifikovaný ve výzvě ČNB ze dne 12.2.2018, č.j. 2018/022774/CNB/650.

⁵⁶ Jednalo se o odpočty č. 23979 (dne 1.6.2017; provozovna Praha – Nám. Republiky), 13393 (dne 31.3.2017; provozovna Praha – Nám. Republiky), 40877 (dne 22.9.2017, provozovna Praha – Nám. Republiky), 1968 (dne 31.1.2017; provozovna Praha – Spálená) a 25053 (dne 9.10.2017; provozovna Praha – Spálená) specifikované ve výzvě ČNB ze dne 12.2.2018, č.j. 2018/022774/CNB/650.

Účastník řízení pokračoval v přestupku ve dnech 31.1.2017, 31.3.2017, 1.6.2017, 4.9.2017, 22.9.2017 a 9.10.2017. Okolnost, že účastník řízení pokračoval v přestupku, zvyšuje podstatně závažnost tohoto přestupku.

Sankce

46. Účastník řízení je **profesionálním subjektem** působícím v době spáchání přestupků v oblasti provozování směnářenské činnosti již více než 9 let a směnářská činnost je jeho hlavní podnikatelskou činností, a proto není možné zcela přejít jeho pochybení, když jimi byly naplněny skutkové podstaty celkem pěti různých přestupků. Účastník řízení by vzhledem ke svému dlouhodobému působení v oblasti směnářství měl znát všechny předpisy upravující směnářskou činnost a dodržovat povinnosti z těchto předpisů vyplývající.
47. Ustanovení § 24 odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že **přestupky** podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka**. Ustanovení § 32 odst. 1 zákona o oběhu bankovek a mincí stanoví, že **přestupky** podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka**. Ustanovení § 52 odst. 1 AML zákona stanoví, že **přestupky** podle tohoto zákona **projednává** orgán uvedený v ustanovení § 35 odst. 1 AML zákona, který porušení zákona zjistil. Ustanovení § 35 odst. 1 písm. a) AML zákona stanoví, že kontrolu plnění povinností stanovených tímto zákonem provádí **Česká národní banka** u povinných osob, vůči nimž vykonává dohled. Správní orgán byl tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.
48. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodnul příkazem, přičemž **uložil** trest v podobě napomenutí, **pokuty**, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální úprava v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále zmocňuje Českou národní banku, že může uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.
49. V popsaném případě se však zatím jeví jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce **uložení pokuty** dle ustanovení § 29 odst. 5 písm. a) zákona o oběhu bankovek a mincí, které umožňuje správnímu orgánu uložit za nejprísněji postižitelný přestupek, tj. za přestupek ad iii), pokutu **do 10 000 000 Kč**.
50. Správní orgán při **určování druhu správního trestu** a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 písm. a), c) a g) přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupků uplatnit pouze výše jmenované.
51. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
52. Účastník řízení svým jednáním spáchal následující přestupky: přestupky provozovatele podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) a h) zákona o směnářské činnosti, přestupek proti peněžnímu oběhu podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona o oběhu bankovek a mincí

a přestupky podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) a b) AML zákona. Takové **porušení** předpisů upravujících směnářenskou činnost hodnotí správní orgán v jeho celkovém rozsahu jako **středně závažné povahy**.

53. Pokud jde o **dotčené nebo ohrožené zájmy chráněné zákonem**, byly tyto u jednotlivých přestupků různé. Přestupek ad i) se dotýká zájmu dohledového orgánu na potřebné informovanosti o místech, kde a v jakém čase probíhá činnost, jež dohlíží. Přestupkem ad ii) byl pak ohrožen zájem klientů na efektivní možnosti pozdější reklamace poskytnutých služeb a rovněž ztížen výkon případné kontroly ze strany správního orgánu. Přestupek ad iii) ohrozil chráněný zájem spočívající v eliminaci možného zvýšení rizika uvádění padělaných či pozměněných peněžních prostředků do peněžního oběhu. Přestupky ad iv) a ad v) byl pak ohrožen chráněný zájem na tom, aby prováděním směnářských transakcí nedocházelo k legalizaci výnosů z trestné činnosti.
54. Co se týká **způsobu porušení** předpisů upravujících směnářenskou činnost, oblast oběhu bankovek a mincí a oblast opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, považuje správní orgán všechny spáchané přestupky za delikty **omisivní povahy**, neboť účastník řízení se jich dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala (tj. oznámit správnímu orgánu změnu údajů uvedených v oznámení o umístění provozovny; vydat doklad o provedení směnářského obchodu; zajistit provádění směnářské činnosti výhradně prostřednictvím osob, které absolvovaly odborný kurz, resp. osob s odpovídajícím typem absolvovaného kurzu, a před uskutečněním směnářských obchodů provádět identifikaci a kontrolu klienta, resp. je provádět v dostatečném rozsahu).
55. K **rozsahu porušení** právních předpisů správní orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o souběh přestupků, a to vícečinný souběh nestejnorodý. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze zásady absorpce, kdy jsou sbíhající se přestupky postiženy pouze sankcí, která je zákonem stanovena za nejtěžší z nich, kdy v tomto případě je jím přestupek ad iii) – provádění směnářských obchodů prostřednictvím zaměstnanců, kteří nebyli držiteli osvědčení o absolvování odborného kurzu o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování, resp. provádění směnářských obchodů prostřednictvím zaměstnance, který nebyl držitelem příslušného typu osvědčení. Správní orgán při úvaze o konkrétní výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil dalších čtyř přestupků, přičemž tato skutečnost zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).
56. Jako k **okolnosti, za níž byly přestupky spáchány**, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona upravujícího směnářenskou činnost mělo u účastníka řízení v zásadě **systémový charakter**, když zcela stejné nedostatky byly ve dvou provozovnách účastníka řízení shledány, co se týče nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu, v sedmi případech z celkem dvaadvaceti případů, kdy správní orgán provedl kontrolní směny a v časovém rozpětí přibližně dvou měsíců. U tohoto spáchaného porušení účastníkem řízení tak nelze v žádném případě hovořit o ojedinělosti a správní orgán byl nucen k této skutečnosti přihlídnout jako k **přítěžující okolnosti**.
57. Správní orgán dále také uvádí, jak již bylo výše konstatováno, že se jedná v případě tří z pěti přestupků o **pokračování v přestupku**, neboť tyto byly spáchány jednotlivými útoky spojenými stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou. Počet jednotlivých dílčích útoků byl přitom v případě přestupku ad ii) sedm, v případě

přestupku ad iv) třináct a v případě přestupku ad v) šest, což považuje správní orgán zejména v případě přestupku ad iv) za poměrně četný výskyt. V případě zbývajících dvou přestupků se jedná o **trvající přestupky**, neboť tyto přestupky byly spáchány nastolením a udržováním protiprávního stavu. Délka doby, po kterou trval protiprávní stav, byla v případě přestupku ad i) tři týdny a v případě přestupku ad iii) sedm, resp. osm měsíců, což správní orgán v druhém případě hodnotí jako dlouhotrvající protiprávní jednání.

58. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Pokud jde o **účinek protiprávního jednání** účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty těchto přestupků.
59. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil přitěžující okolnosti protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch** účastníka řízení. Jako okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotil správní orgán zejména to, že účastník řízení poskytl v rámci kontroly správnímu orgánu potřebnou součinnost. Současně také správní orgán jako **polehčující okolnost** posoudil to, že účastník řízení dosud nebyl za žádné porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost trestán. V neposlední řadě pak správní orgán jako polehčující okolnost posoudil to, že účastník řízení napravit situaci týkající se neoznámení ukončení provozování směnářenské činnosti v provozovně Brno – Václavská.
60. Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož v současnosti hlavní podnikatelskou činností je provozování směnářské činnosti, by měl ke zpřístupnění české nebo cizí měny zájemcům přistupovat maximálně zodpovědně a vyvarovat se systémových porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost. V činnosti účastníka řízení, tak jak ji tento v kontrolovaném období vykonával, tedy správní orgán nespátňuje povahu řádného provozování směnářské činnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.
61. Správní orgán se pokusil zabývat také **majetkovými poměry** účastníka řízení. Při tom však nemohl vycházet z aktuálních finančních výkazů účastníka řízení, když je neměl k dispozici, neboť poslední uveřejněná účetní závěrka účastníka řízení ve Sbírce listin obchodního rejstříku je za rok 2014. Správní orgán tak zaměřil svoji pozornost k objemům směnářských obchodů účastníka řízení, který dle předložených výkazů DEV (ČNB) 26-04⁵⁷ uskutečnil v roce 2017 směnářské obchody ve výši 5 754 000 000 Kč, což jej řadí mezi absolutně největší nebankovní směnárny.
62. Správní orgán konstatuje, že závažnost porušení předpisů upravujících směnářenskou činnost, oblast oběhu bankovek a mincí a oblast opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu ze strany účastníka řízení mu neumožnila vyřešit tato porušení pouze projednáním v řízení a od uložení peněžité sankce upustit.
63. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky se správní orgán rozhodl uložit účastníkovi řízení peněžitou **pokutu ve výši 200 000 Kč** (slovy dvě stě tisíc korun českých), a to podle ustanovení § 29 odst. 5 písm. a) zákona o oběhu bankovek a mincí. Takto uložená pokuta

⁵⁷ viz spis Sp/2018/123/573 – příloha č. 30, č.l. 122–130

je výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje jen 2 % z maximální možné pokuty. Správní orgán je s ohledem na výši ukládané pokuty přesvědčen, že tato pokuta, přestože může být pro účastníka řízení citelná, nemůže být považována za takovou, která by se mohla dotýkat jeho samotné ekonomické existence.

64. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


podepsáno elektronicky


podepsáno elektronicky