

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2019/9317/570 ze dne 22. ledna 2019, sp.zn. Sp/2018/41/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 22. ledna 2019
Č.j.: 2019 / 9317 / 570
Ke sp.zn. Sp/2018/41/573
Počet stran: 22

Krupa Global Investments a.s.
IČO: 057 09 466
Doudlebská 1699/5
140 00 Praha 4 – Nusle

právně zastoupena



ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen jako „přestupkový zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „správní řád“) se společností Krupa Global Investments a.s., IČO: 057 09 466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle, takto:

A.

Společnost Krupa Global Investments a.s., IČO: 057 09 466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle, se uznává vinnou, že neoznámila České národní bance a společnosti MONETA Money Bank, a.s., IČO 256 72 720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, jejíž akcie ISIN CZ0008040318 jsou přijaty k obchodování na regulovaných trzích, v zákonné lhůtě, která marně uplynula dne 21.11.2017, že ke dni 10.11.2017 překročil její podíl na všech hlasovacích právech této společnosti hranici 1 %,

t e d y

v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) a § 122 odst. 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, nesplnila oznamovací povinnost,

č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů;

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 163 odst. 4 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokutu je společnost Krupa Global Investments a.s., IČO: 057 09 466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

Společnosti Krupa Global Investments a.s., IČO: 057 09 466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle, se podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Krupa Global Investments a.s., IČO: 057 09 466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle (dále jen „účastník řízení“), byla dne 12.1.2017 zapsána do obchodního rejstříku pod spisovou značkou B 22162 vedenou u Městského soudu v Praze pod obchodní firmou Silver Point Invest a.s. s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Dne 28.3.2018 byla obchodní firma účastníka řízení změněna na Arca Venture Capital a.s., a následně dne 2.8.2018 byla obchodní firma účastníka řízení dále změněna na Krupa Global Investments a.s..¹
2. Společnost MONETA Money Bank, a.s., IČO 256 72 720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 (dále jen „Emitent“) byla dne 9.6.1998 zapsána do obchodního rejstříku pod spisovou značkou B 5403 vedenou u Městského soudu v Praze.² Emitent je bankou, která je oprávněna k činnosti na základě licence udělené správním orgánem ode dne 9.6.1998, a emitentem akcií ISIN CZ0008040318, jež jsou

¹ Vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku na č.l. 101, 102 správního spisu.

² Vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku na č.l. 22 až 25 správního spisu.

přijaty k obchodování na regulovaném trhu Burzy cenných papírů Praha, a.s. a na regulovaném trhu společnosti RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů, a.s. Základní kapitál Emitenta činí 511 000 000 Kč.³

Průběh správního řízení

3. Příkazem vydaným dne 3.4.2018, pod č.j. 2018/46046/570 (dále jen „Příkaz“), jakožto prvním úkonem v řízení, byla účastníkovi řízení za nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v ustanovení § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) a § 122 odst. 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 2.1.2018, uložena pokuta ve výši 200 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 13.4.2018.⁴
4. Účastník řízení podal dne 16.4.2018 v zákonné osmidenní lhůtě proti Příkazu odpor, č.j. 2018/52579/570 (dále jen „Odpor“).⁵ Ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen jako „správní řád“), tak došlo ke zrušení Příkazu a správní orgán pokračoval ve vedení správního řízení.
5. Přípisem ze dne 17.4.2018, č.j. 2018/53196/570, doručeným účastníkovi řízení téhož dne, byl účastník řízení správním orgánem informován o možnosti seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a sice do deseti dnů od doručení tohoto přípisu.
6. Dne 24.4.2018 proběhlo ze strany účastníka řízení nahlížení do správního spisu.
7. Dne 1.5.2018 poté účastník řízení zaslal správnímu orgánu své vyjádření včetně návrhu na provedení důkazů. Toto vyjádření dále doplnil dne 15.5.2018 a dne 30.5.2018.
8. Dne 3.9.2018 proběhlo na žádost účastníka řízení ústní jednání a rovněž další nahlížení do spisu ze strany účastníka jednání.

Popis skutkových okolností

9. Z deníku obchodníka s cennými papíry vyplývá, že nákup akcií Emitenta účastníkem řízení proběhl dne 8.11.2017, s tím, že transakce byla následně vypořádána dne 10.11.2017.⁶ Před transakcí disponoval účastník řízení podílem 0,844 % na hlasovacích právech Emitenta. Dne 8.11.2017 nakoupil účastník řízení 800 000 akcií Emitenta, což odpovídalo přibližně 0,157 % podílu na hlasovacích právech Emitenta.⁷ Touto transakcí tak podíl účastníka řízení na hlasovacích právech Emitenta stoupl na 1,001 %. V den vypořádání transakce 10.11.2017 tedy překročil podíl účastníka řízení 1,00 % na hlasovacích právech Emitenta, jehož akcie

³ Vyplývá z ustanovení § 169 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.

⁴ Vyplývá z Příkazu včetně doručanky, na č.l. 27 až 37 správního spisu.

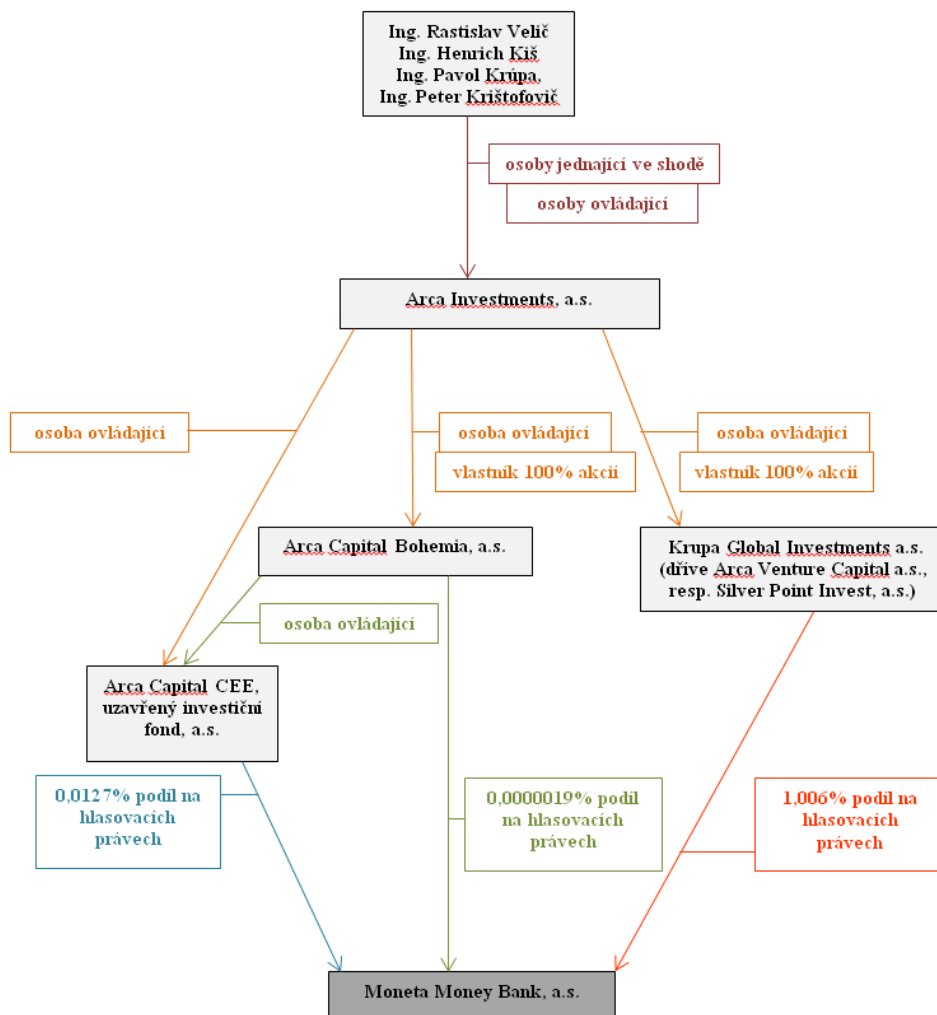
⁵ Vyplývá z Odporu včetně doručanky, na č.l. 38, 39 správního spisu.

⁶ Vyplývá ze Statistiky přehledu nákupů a prodejů společnosti účastníka řízení na emisi Moneta na BCPP na denní bázi za období od 1.7.2017 do 29.12.2017, a deníku obchodníka s cennými papíry – obojí viz CD, které je součástí správního spisu.

⁷ Vyplývá ze Statistiky přehledu nákupů a prodejů společnosti účastníka řízení na emisi Moneta na BCPP na denní bázi za období od 1.7.2017 do 29.12.2017, a deníku obchodníka s cennými papíry – obojí viz CD, které je součástí správního spisu.

ISIN CZ0008040318 jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu. Zákonná lhůta čtyř pracovních dní, za současné aplikace zákonné nevyvratitelné domněnky spočívající v připočtení dvou pracovních dnů, pro oznámení této skutečnosti České národní bance a Emitentovi tedy vypršela účastníkovi řízení dne 21.11.2017⁸.

10. Zároveň s účastníkem řízení nabyly dne 10.11.2017 podíl na hlasovacích právech Emitenta mj. společnost Arca Capital Bohemia, a.s. a to ve výši 0,0000019 %, a společnost Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s. ve výši 0,0127 %. Společnost Arca Investments, a.s. byla jediným akcionářem společností Arca Capital Bohemia, a.s. a Krupa Global Investments a.s. (dříve Arca Venture Capital, a.s., a Silver Point Invest, a.s.)⁹ Osobami ovládajícími společnost Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s. byly mj. společnosti jednající ve shodě a to společnost Arca Investments, a.s., a společnost Arca Capital Bohemia, a.s.¹⁰ Konečnými osobami ovládajícími společnost Arca Investments, a.s. byly pan Ing. Pavol Krúpa, pan Ing. Peter Krištofovič, pan Ing. Rastislav Velič a pan Ing. Henrich Kiš.¹¹ Z níže uvedeného schématu je patrná popsaná provázanost.



⁸ K tomuto blíže v odst. č. 47, 48 tohoto rozhodnutí.

⁹ Vyplývá z výpisů z obchodního rejstříku na č.l. 1, 18, 19 správního spisu.

¹⁰ Vyplývá z Výroční zprávy společnosti Arca Capital CEE, investiční fond, a.s., za rok 2016, veřejně dostupné na internetu a rovněž dostupné na CD, které je součástí správního spisu.

¹¹ Vyplývá z Výroční zprávy společnosti Arca Capital Slovakia, a.s., která je 100% dceřinou společností Arca Investments, a.s., pro rok 2016, a z Verifikačního dokumentu ze dne 30.6.2017 – obojí veřejně dostupné na internetu a rovněž dostupné na CD, které je součástí správního spisu.

11. Správní orgán obdržel dne 20.11.2017 oznámení o překročení podílu účastníka řízení na všech hlasovacích právech Emitenta nad 1 % (dále jen jako „Oznámení“), avšak pouze do datové schránky. Oznámení navíc vykazovalo nedostatky spočívající v nepřesném uvedení podrobností k nově oznamovanému podílu na hlasovacích právech¹², a neuvedení všech osob, kterým vznikla oznamovací povinnost.¹³
12. Správní orgán vyzval telefonicky účastníka řízení k odstranění nedostatků a k zaslání Oznámení řádným způsobem. Řádně vyplněné Oznámení bylo uloženo v aplikaci „Sběr informačních povinností regulovaných subjektů“ (dále jen „SIPReS“) a zveřejněno v Centrálním úložišti regulovaných informací¹⁴ až dne 1.12.2017. Účastník řízení oproti prvotnímu Oznámení vyplnil náležitě body č. 7 a 8 Formuláře oznámení podílu na hlasovacích právech (dále jen „Formulář“) a navíc v bodu č. 10 zmíněného Formuláře doplnil konkretizaci ovládaných a ovládajících osob, když uvedl cit.: *„Arca Investments, a.s. je jediným akcionářem společností Arca Capital Bohemia, a.s., Silver Point Invest, a.s. Osoby Ing. Pavol Krúpa, Ing. Rastislav Velič, Ing. Peter Kristofovič a Henrich Kiš jsou jako osoby jednající ve shodě osoby ovládající Arca Investments, a.s. Osoby Arca Capital Bohemia, a.s. a Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s. jsou akcionáři Emitenta s podílem nižším než 1% (v součtu 0,01%) . Společnost Arca Investments a.s. je společností se sídlem na území Slovenské republiky.“*
13. Oznámení účastníka řízení však bylo v aplikaci SIPReS uloženo bez uznávaného elektronického podpisu, proto jej bylo třeba doplnit.¹⁵ Účastník řízení tak učinil do datové schránky správního orgánu dne 1.12.2017. K řádnému splnění oznamovací povinnosti účastníka řízení vůči správnímu orgánu tedy došlo dne **1.12.2017**.
14. Následně dne 13.2.2018 účastník řízení řádně a v zákonné lhůtě uložil do aplikace SIPReS oznámení o snížení podílu na hlasovacích právech Emitenta pod hranici 1,00 %.
15. Emitent obdržel dne 21.11.2017 do své datové schránky Oznámení účastníka řízení na hlasovacích právech Emitenta a to ve znění totožném, jako bylo Oznámení účastníka řízení zasláno správnímu orgánu ze dne 20.11.2017, tedy se stejnými nedostatky.¹⁶
16. Dne 14.2.2018 bylo Emitentovi doručeno do datové schránky řádné oznámení o snížení podílu na hlasovacích právech Emitenta pod hranici 1,00 %.¹⁷
17. Dne 16.4.2018 bylo Emitentovi doručeno řádné Oznámení účastníka řízení, které se týkalo nabytí předmětných akcií Emitenta dne 10.11.2017. Dne 16.4.2018 tak byla

¹² Bod č. 7 Formuláře oznámení podílu na hlasovacích právech nebyl přesně vyplněn, neboť zde účastník do kolonky „nově oznamovaný podíl“ uvedl hodnotu 0% hlasovacích práv spojených s akciemi a 0% hlasovacích práv celkem, a do kolonky „celkový počet hlasovacích práv emitenta“ hodnotu 10. Správně tento bod vyplnil účastník řízení až dne 1.12.2017, kdy zde správně uvedl, že nově oznamovaný podíl činí hodnotu 1,00% hlasovacích práv spojených s akciemi a tudíž celkem 1,00% hlasovacích práv, a celkový počet hlasovacích práv emitenta činí 511 000 000.

¹³ Vyplývá z oznámení účastníka řízení o nabytí 1,00% podílu na hlasovacích právech Emitenta ze dne 20.11.2017 na CD, které je součástí správního spisu.

¹⁴ Viz: https://oam.cnb.cz/siprextad/SIPRESWEB.BIP00.DWNL_FILE?file_id=247093

¹⁵ Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) Vyhlášky č. 234/2009.

¹⁶ Vyplývá ze zprávy Emitenta správnímu orgánu ze dne 21.2.2018 na č.l. 5 až 17 správního spisu.

¹⁷ Vyplývá taktéž ze zprávy Emitenta správnímu orgánu ze dne 21.2.2018 na č.l. 5 až 17 správního spisu.

ze strany účastníka řízení dodatečně splněna povinnost ve smyslu § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu vůči Emitentovi.¹⁸

Vyjádření účastníka řízení

18. Účastník řízení se vyjádřil nejprve k počítání zákonné lhůty ve smyslu § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 2.1.2018. Účastník řízení uvádí, že v ustanovení § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 2.1.2018, zákon slovem „platí“ stanovuje přesně dané pravidlo počítání počátku lhůty, nikoli právní domněnku. Právní domněnka by musela být dle názoru účastníka řízení vyjádřena slovy „v pochybnostech se má za to, že...“.
19. Podle deníku obchodníka s cennými papíry byl odsouhlasený den obchodu, ve kterém účastník řízení překročil hranici 1%, 10.11.2017. Obchod je vypořádán teprve v den uvedený v příkazu k vypořádání, u burzovních obchodů vždy T+2. K převodu zaknihovaných cenných papírů nemusí dojít, např. v případě nedostatku zaknihovaných cenných papírů na majetkových účtech v evidenci centrálního depozitáře atd. Vypořádání je ukončeno zaúčtováním převodu zaknihovaných cenných papírů z majetkových účtů převodce na majetkové účty nabyvatelů.
20. Dle účastníka řízení tak dne 10.11.2017 nastala skutečnost překročení hranice 1,0 %, účastník řízení se o této skutečnosti dozvěděl 2 pracovní dny po dni, kdy skutečnost nastala, čtvrtým dnem pro Oznámení je tak den 21.11.2017.
21. Účastník řízení navrhl provedení důkazu a to výsledku svědka [REDAKCE] jako osoby podílející se na zadávání příkazu k provedení obchodu.
22. Dále se účastník řízení vyjádřil k náležitostem, formě a způsobu zasílání Oznámení. Účastník řízení poukazuje na § 11 a Přílohy č. 7, 8 a 9, to vše Vyhlášky č. 234/2009, o ochraně proti zneužívání trhu a transparenci (dále jen „Vyhláška č. 234/2009“). Uvádí, že dne 20.11.2017 doručil správnímu orgánu i emitentovi do datové schránky elektronický Formulář se všemi údaji vyžadovanými Přílohou č. 7 Vyhlášky č. 234/2009. Povinnost splnila na samostatném Formuláři i společnost Arca Capital Bohemia a.s. a společnost Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., které disponovaly hlasovacími právy, které se započítávají do podílu na všech hlasovacích právech Emitenta. K označení osob ovládaných účastníkem řízení podle Přílohy č. 7 Vyhlášky č. 234/2009 nedošlo, neboť účastník řízení žádné osoby, jejichž prostřednictvím by držel nepřímý podíl na hlasovacích právech, neovládá.
23. Následně bylo telefonicky a elektronicky účastníkovi řízení správním orgánem dne 30.11.2017 doporučeno, aby byl vypracován pouze jediný Formulář za všechny tři osoby, které učinily Oznámení na samostatném Formuláři, a to s uvedením i fyzických osob jako vlastníků podílů ve společnosti Arca Investments, a.s., tj. ve společnosti, která nedisponovala žádnými hlasovacími právy a která byla řádně uvedena jako osoba ovládající osobu Silver Point Invest a.s. (tj. účastníka řízení) a Arca Capital Bohemia, a.s. Uvedené bylo vyžadováno přesto, že uvedený požadavek nevyplýval z Přílohy č. 7 Vyhlášky č. 234/2009.

¹⁸ Vyplývá ze zprávy Emitenta správnímu orgánu ze dne 19.4.2018 na č.l. 46 až 53 správního spisu.

24. Účastník řízení správnímu orgánu vyhověl, podle jeho pokynů a vzoru doručeného správním orgánem vypracoval jediný Formulář a tento odeslal dne 1.12.2017 dle pokynu správního orgánu do uložistiště dat správního orgánu a současně datovou zprávou do datové schránky správního orgánu.
25. Účastník řízení dále v tomto kontextu uvádí (cit.): „Podle ustanovení § 16 vyhlášky č. 234/2009 Sb. může být oznámení o podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 zákona zasláno bez uznávaného elektronického podpisu, pokud oznamovatel podílu na hlasovacích právech zašle současně oznámení také prostřednictvím své datové schránky. Účastník řízení odeslal datovou schránkou jak elektronické formuláře, tak průvodní oznámení podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst.1 ZPKT.“
26. Účastník řízení k tomuto navrhl provedení důkazu výsledkem svědka, [REDAKCE], zaměstnance správního orgánu, který za správní orgán komunikoval s účastníkem řízení v průběhu předmětného Oznámení účastníka řízení. Rovněž v tomto kontextu navrhl účastník řízení provedení důkazu ve formě listinného doložení emailové komunikace se správním orgánem, předcházející řádné Oznámení účastníka řízení.¹⁹
27. Účastník řízení dále navrhl provedení listinného důkazu, podnětu, který dle jeho informací měl správní orgán obdržet od Emitenta ve věci splnění oznamovací povinnosti účastníka řízení, neboť se jedná o podklad, na jehož základě správní orgán zahájil správní řízení vůči účastníkovi řízení, a účastník řízení se s ním má proto právo seznámit. Dále navrhl provedení důkazu listinou, a sice návrhem na zahájení řízení o neplatnost valné hromady vedený pod spisovou značkou 74 Cm 3/2018 u Městského soudu v Praze. Těmito důkazy měl účastník řízení v úmyslu prokázat neloajální, nepoctivé a nečestné jednání Emitenta vůči účastníkovi řízení, který jakožto akcionář prostřednictvím soudu upozornil na nezákonné a vnitřně rozporné rozhodnutí valné hromady ve vztahu k odměňování členů dozorčí rady a členů výboru pro audit.
28. Účastník řízení rovněž navrhl listinné důkazy v podobě seznamu správních rozhodnutí správního orgánu za období od 1.1.2015 – 30.4.2018, ve kterých správní orgán uznal vinnou fyzickou nebo právnickou osobu ze spáchání přestupku (správního deliktu) spočívajícího v odeslání Oznámení účastníka řízení do datové schránky správního orgánu nebo v listinné podobě prostřednictvím pošty či na podatelnu správního orgánu, bez současného odeslání do aplikace sběru dat; a seznamu správních rozhodnutí správního orgánu za období od 1.1.2015 – 30.4.2018, ve kterých správní orgán uznal vinnou fyzickou nebo právnickou osobu ze spáchání přestupku (správního deliktu) spočívajícího v neuvedení fyzických osob, jako konečných vlastníků právnické osoby, v elektronickém Formuláři, aniž by tyto osoby byly ovládající nebo ovládanou osobou oznamovatele a aniž by tyto osoby disponovaly hlasovacími právy emitenta uvedeného v § 118 odst. 1 písm. a). Těmito důkazy účastník řízení mínil postavit na jisto, zda je dodržena zásada legitimního očekávání a zásada rovnosti, s ohledem na tvrzení zaměstnance správního orgánu, [REDAKCE], že jednání vytýkané účastníkovi řízení není ze strany správního orgánu sankcionováno a lhůta je běžně počítána jako den vypořádání+6.

¹⁹ Tato emailová komunikace byla doložena účastníkem řízení v tištěné podobě a je založena ve správním spise na č.l. 68-75.

29. Účastník řízení dále uvádí, že jeho jednání nevykazuje žádnou, ani nepatrnou, společenskou nebezpečnost. Všechny požadované údaje byly doručeny prostřednictvím datové schránky jak správnímu orgánu, tak Emitentovi již dne 20.11.2017, neodeslání prostřednictvím internetové aplikace nemohlo žádným způsobem ohrozit veřejný trh ani investory. Jak orgán dohledu, tak emitent, byli řádně a včas informováni o rozložení hlasovacích práv ve společnosti, neodeslání informace současně přes internetovou aplikaci nemohlo mít žádné dopady na kapitálový trh, neboť k podání informace využil účastník řízení alternativního způsobu zaslání informace, umožněným mu ustanovením § 16 Vyhlášky č. 234/2009. Ve vztahu k Emitentovi bylo odeslání do datové schránky tím nejrychlejším způsobem, jakým k odeslání mohlo dojít. Vzhledem k tomu, že nebezpečnost pro společnost je materiálním znakem přestupku a že materiální znak tvoří obligatorní konstitutivní složku přestupku, nemůže být jednání nevykazující konkrétní společenskou nebezpečnost, tedy jednání účastníka řízení, přestupkem.
30. Účastník řízení dále tvrdí, že zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 je pro něj svým obsahem příznivější. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 v ustanovení § 164 odst. 1 písm. y) za přestupek označuje porušení oznamovací povinnosti podle § 122, § 122a nebo § 122b. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 však v ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) označuje za přestupek, pokud osoba podle § 122 odst. 1 nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1. Vzhledem tedy k tomu, že lhůta pro splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 je upravena v ustanovení § 122 odst. 4, a forma, náležitosti a způsob zaslání upravuje § 122 odst. 8, nelze porušení § 122 odst. 4 či § 122 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 považovat za přestupek. Dle názoru účastníka řízení zákonodárce zjevně záměrně označil za přestupek pouze porušení povinnosti podle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018. Z toho důvodu se účastník řízení domnívá, že je pro něj příznivější úprava zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 a jeho jednání by tak mělo být posouzeno podle ní. Zároveň v takovém případě účastník řízení dospívá k závěru, že jeho jednání nevykazuje podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 znaky přestupku a tudíž se o přestupek nejedná.

Ústní jednání ze dne 3.9.2018

31. Ve svém vyjádření ze dne 1.5.2018, doplněném dne 30.5.2018, účastník řízení požádal o konání ústního jednání, čemuž správní orgán vyhověl a dne 3.9.2018 provedl ústní jednání.
32. V rámci ústního jednání účastník řízení uvedl, že primárně odkazuje na své písemné podání, ale dále jej chce doplnit o své zkušenosti z praxe. Má několik případů z praxe, kdy zadal pokyn a obchodník potvrdil přijetí pokynu, ale akcie byly připsané na účet až v později s tím, že obchodník v dřívějším termínu neměl na účtu dostatečný počet akcií. Z toho důvodu se domnívá, že kdyby naopak oznámil nabytí podílu nad 1 % na hlasovacích právech Emitenta už v den vypořádání obchodu, tedy 10.11.2017, mohl by naopak negativně ovlivnit kapitálový trh, kdyby ještě v tu chvíli neměl fyzicky připsané akcie na účtu. Až 14.11.2017 věděl účastník řízení, že mají akcie

Emitenta na účtu, takže dále postupoval výpočtem lhůty k Oznámení, tudíž k termínu 14.11.2017 připočetl 4 pracovní dny, čímž mu jako nejzazší termín k předmětnému Oznámení vyšel termín 21.11.2017.

33. K náležitostem a formě Oznámení účastník řízení při ústním jednání uvedl, že je pro něj datová schránka jediný způsob, u kterého má jistotu, že doručení proběhne úspěšně. I v legislativě je to jednoznačná forma, kterou se oznamují skutečnosti. Domnívá se, že i správní orgán má pouze při doručení dokumentu přes datovou schránku jistotu, kdo je opravdovým odesílatelem a tedy, že oznamovatel informací je skutečně oznamovatel informací. Zákon neuvádí povinnost doručovat přes centrální úložiště regulovaných informací, jen určuje, že má Oznámení být ve formě dané zákonem, což je dle názoru účastníka řízení datová schránka.
34. V závěru ústního jednání dále účastník uvedl, že jeho jednání nebylo vedeno žádným špatným úmyslem. Informace o nabytí akcií Emitenta se v té době objevila i ve sdělovacích prostředcích, takže se nejednalo o úmyslné zamlčování informací s cílem poškodit nebo ovlivnit účastníky trhu. Dále účastník řízení rovněž uvedl, že setrvává i na svém názoru, vyjádřeném v písemném vyjádření, tedy že v jeho jednání chybí prvek nebezpečnosti jednání a tudíž se nemůže jednat o přestupek.

Relevantní právní úprava k rozsahu oznamovacích povinností účastníka řízení

35. Podle ustanovení § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu *osoba, která dosáhne nebo překročí podíl na všech hlasovacích právech emitenta uvedeného v § 118 odst. 1 písm. a) ve výši 1 %, je-li základní kapitál emitenta vyšší než 500 000 000 Kč nebo odpovídající částka v cizí měně, 3 %, je-li základní kapitál emitenta vyšší než 100 000 000 Kč nebo odpovídající částka v cizí měně, 5 %, 10 %, 15 %, 20 %, 25 %, 30 %, 40 %, 50 % nebo 75 %, nebo sníží svůj podíl na všech hlasovacích právech pod tyto hranice, **oznámí tuto skutečnost emitentovi a České národní bance.** Toto oznámení lze učinit v jazyce anglickém. Povinnost podle věty první má také osoba, která disponuje podílem podle věty první na hlasovacích právech emitenta uvedeného v § 118 odst. 1 písm. a) v okamžiku, kdy jsou jím vydávány akcie nebo obdobné cenné papíry představující podíl na tomto emitentovi poprvé přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu.*
36. Podle ustanovení § 122 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *se pro účely plnění oznamovací povinnosti podle odstavce 1 se do podílu na všech hlasovacích právech emitenta započítají i hlasovací práva z investičních nástrojů, kterými disponuje jiná osoba, která jedná ve shodě s osobou uvedenou v odstavci 1.*
37. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, *se má za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou ovládající osoba a jí ovládané osoby.*
38. Podle ustanovení § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu *osoba uvedená v odstavci 1 oznámí dosažení, překročení nebo snížení podílu podle odstavce 1 bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 4 pracovních dnů poté, co se dozví nebo mohla dozvědět o skutečnosti, která zakládá vznik oznamovací povinnosti podle odstavce 1. Platí, že osoba uvedená v odstavci 1 se o této skutečnosti dozvěděla nejpozději 2 pracovní dny po dni, kdy tato skutečnost nastala. Pokud povinnost podle*

odstavce 1 vznikne více osobám, mohou tyto osoby splnit oznamovací povinnost společným oznámením. Oznamovací povinnost je splněna, je-li ve stanovené lhůtě písemné oznámení odesláno.

39. Podle ustanovení § 122 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu *náležitosti oznámení podle odstavce 1, formu a způsob jeho zasílání stanoví prováděcí právní předpis.*
40. Podle ustanovení § 11 Vyhlášky č. 234/2009 *informace o nabytí nebo pozbytí vlastních akcií emitenta podle § 122b odst. 3 zákona a informace o celkovém počtu hlasovacích práv a výši základního kapitálu podle § 122b odst. 4 zákona jsou zasílány prostřednictvím elektronického formuláře určeného pro příslušný typ informační povinnosti, jehož struktura je uvedena v přílohách č. 7, 8 a 9 této vyhlášky.*
41. Podle ustanovení § 15 odst. 1 Vyhlášky č. 234/2009 **vyplněný elektronický formulář určený pro příslušný typ informační povinnosti podle § 9 až 14 zasílá emitent uvedený v § 118 odst. 1 zákona, emitent uvedený v § 121a zákona, emitent finančního nástroje, jiná povinná osoba, oznamovatel podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 zákona, oznamovatel podezření ze zneužití trhu nebo oznamovatel manažerské transakce (dále jen „vykazující osoba“) České národní bance prostřednictvím internetové aplikace České národní banky pro sběr informačních povinností a registraci subjektů.**
42. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) Vyhlášky č. 234/2009 *informace podle odstavců 1 a 2 musí být podepsána kontaktní osobou (§ 18), pokud je zasílána oznamovatelem podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 zákona, oznamovatelem podezření ze zneužití trhu nebo oznamovatelem manažerské transakce (dále jen „oznamovatel“), který je fyzickou osobou a svoji informační povinnost neplní osobně. Podle § 15 odst. 4 Vyhlášky č. 234/2009 v případech, na které se nevztahuje odstavec 3, **musí být informace podle této vyhlášky podepsána oznamovatelem.** Pokud je tento oznamovatel právnickou osobou, musí být informace podle této vyhlášky podepsána osobou, která jedná jejím jménem a je k tomu oprávněna podle jiného právního předpisu.*
43. Podle ustanovení § 15 odst. 5 Vyhlášky č. 234/2009 **podpis kontaktní osoby (§ 18) a oznamovatele podle odstavce 4 musí mít formu zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb (dále jen „uznávaný elektronický podpis“); to neplatí v případě oznámení podezření ze zneužití trhu.**
44. Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) Vyhlášky č. 234/2009 **oznámení podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 zákona může být zasláno bez uznávaného elektronického podpisu, pokud oznamovatel podílu na hlasovacích právech zašle současně oznámení také prostřednictvím své datové schránky nebo datové schránky kontaktní osoby (§ 18).**
45. Podle ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako osoba podle § 122 odst. 1 nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1.*

Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

46. Po posouzení námitek účastníka řízení²⁰ a po provedeném dokazování má správní orgán za prokázané, že účastník řízení porušil oznamovací povinnost dle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a to z důvodů uvedených níže.
47. K rozhodnému datu, od kterého se počítá lhůta k Oznámení ve smyslu § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, správní orgán sděluje následující. Správní orgán poukazuje na určení rozhodného data, od kterého se počítá lhůta k Oznámení ve smyslu § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jako na významnou skutkovou okolnost, která ve správním řízení vyšla najevo a díky které se prokázaný skutkový stav podstatně odlišil od skutkového stavu, který správní orgán měl za prokázaný v moment vydání Příkazu. Správní orgán vydal Příkaz za situace, kdy vycházel z profesionality účastníka trhu jakožto člena velké finanční skupiny Arca. Vzhledem k významnosti transakce²¹ si účastník řízení jakožto zkušený subjekt měl být nepochybně vědom všech svých zákonných povinností a včas je řádně dodržet. Z této presumpce bylo jako rozhodné datum určeno datum 10.11.2017, tedy datum vypořádání předmětného obchodu, a za takové situace bylo nutno dospět k závěru, že účastník řízení neučinil v zákonné lhůtě čtyř pracovních dnů žádné kroky pro sdělení informací ve smyslu Oznámení ve smyslu § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ani vůči správnímu orgánu, ani vůči Emitentovi. V rámci správního řízení však správní orgán vyhověl námitce účastníka řízení, že se účastník řízení dozvěděl o překročení 1% podílu na hlasovacích právech Emitenta později a tedy v souladu s ustanovením § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že se účastník řízení dověděl o překročení 1% podílu na hlasovacích právech 2 pracovní dny po dni vypořádání obchodu.
48. Z dikce § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu plyne, že povinnost zaslat Oznámení vzniká pro nabyvatele hlasovacích práv v momentě, kdy se dozví nebo mohl dozvědět o skutečnosti tuto povinnost zakládající, tj. o dosažení či překročení 1% podílu na hlasovacích právech emitenta. Pokud takový časový okamžik nelze s jistotou určit, platí, že se nabyvatel o této skutečnosti dozvěděl, nejpozději dva pracovní dny po dni, ve kterém tato skutečnost nastala. Nákup předmětných akcií Emitenta účastníkem řízení proběhl dne 8.11.2017, obchod byl vypořádán dne 10.11.2017, tudíž dne 10.11.2017 nastala skutečnost zakládající účastníkovi řízení oznamovací povinnost ve smyslu § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Účastník řízení se tedy o vypořádání obchodu dozvěděl až dva pracovní dny poté²². Z výše uvedeného plyne, že v posuzovaném případě účastníkovi řízení počala lhůta ke splnění povinnosti ve smyslu § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu běžet dne 14.11.2017 a měl povinnost odeslat Oznámení nejpozději dne 21.11.2017. Vlivem této okolnosti je tak na místě konstatovat, že účastník řízení v zákonné lhůtě alespoň zaslal Oznámení správnímu orgánu a Emitentovi ve formě datové zprávy, byť nedostatečně a nesprávně vyplněné.²³

²⁰ Správní orgán posoudil znění zákona č. 256/2004 o podnikání na kapitálovém trhu, účinná jednak před 3.1.2018 a jednak po 3.1.2018, jako obsahově totožná (k tomu blíže v odst. 62), avšak na projednávané protiprávní jednání aplikuje zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném od 3.1.2018 (viz odst. 62). Byť účastník řízení formuloval své námitky dle zákona č. 256/2004 Sb., ve znění účinném do 2.1.2018, správní orgán námitky posoudil ve světle zákona č. 256/2004 Sb., ve znění účinném od 3.1.2018, neboť tato znění seznal jako zcela totožná.

²¹ K tomu blíže rovněž v odst. 76 tohoto rozhodnutí.

²² Tato skutečnost vyplývá z tvrzení účastníka řízení, přičemž správním orgánem nebyl zjištěn důkaz opaku.

²³ Viz v odst. 47 tohoto rozhodnutí.

49. Účastník řízení k prokázání svého tvrzení ohledně výpočtu lhůty pro Oznámení navrhoval provedení výsledku [REDACTED].²⁴ Vzhledem k tomu, že správní orgán námitce účastníka řízení ohledně počítání lhůty pro Oznámení plně přisvědčil, nevystala v řízení potřeba provést výslech jmenovaného svědka, neboť by se takový důkaz jevil jako nadbytečný.
50. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu v ustanovení § 122 odst. 8 zcela jednoznačným způsobem specifikuje formu a náležitosti Oznámení, byť ve formě odkazu na prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je Vyhláška č. 234/2009.
51. Ze shora citovaného ustanovení § 11 Vyhlášky č. 234/2009 vyplývá, že byl účastník řízení povinen Oznámení učinit vyplněným formulářem, jehož struktura je popsána v příloze č. 7 Vyhlášky č. 234/2009, a to jak Emitentovi, tak správnímu orgánu. Samotný Formulář je k dispozici na internetových stránkách správního orgánu.²⁵ V bodu 8 Formuláře je nutné vybrat jednu ze dvou možností. Buď oznamovatel vybere zaškrtnutím možnost, že není ovládán žádnou jinou osobou a zároveň sám neovládá žádnou jinou osobu s přímým či započítávaným podílem na hlasovacích právech emitenta; nebo oznamovatel v opačném případě zaškrtnutím vybere druhou možnost, u které je nutné specifikovat ovládané nebo ovládající osoby. Bod 8 Formuláře je promítnutím zákonné povinnosti oznamovatele, vyjádřené v § 122 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Poznámky č. 15 a 16 přirazené ve Formuláři k bodu 8 zcela jasně vysvětlují, jak je potřeba bod 8 vyplnit, cit.: „Je-li osoba podléhající oznamovací povinnosti ovládána a/nebo sama ovládá jinou osobu, uplatní se druhá možnost. **Úplný řetězec ovládajících a ovládaných osob počínaje nejvýše postavenou ovládající osobou se uvádí i v případech, kdy ke vzniku oznamovací povinnosti dojde pouze na úrovni ovládané osoby, neboť jedině tak získají účastníci trhu úplnou představu o podílech dané skupiny. Jsou-li hlasovací práva a/nebo investiční nástroje drženy prostřednictvím několika řetězců, je třeba uvést každý z nich zvlášť a oddělit je od sebe vynecháním volného řádku (např. A, B, C - volný řádek; A, B, D - volný řádek; A, E, F atd.).**“
52. Z Oznámení účastníka řízení ze dne 20.11.2017, vyplývá, že bod 8 Formuláře je vyplněn chybně, neboť neobsahuje požadovaný úplný řetězec ovládajících osob. Nelze přitom přisvědčit námitce účastníka řízení, že povinnost označit osoby, které ovládají účastníka řízení, pro něj nevyplyvá z Přílohy č. 7 Vyhlášky č. 234/2009. Jak zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve svém § 122 odst. 2 písm. a), tak Příloha č. 7 Vyhlášky č. 234/2009 jasně hovoří o povinnosti zahrnout do Oznámení informaci o osobách jednajících ve shodě. Těmi jsou podle shora citovaného § 78 odst. 2 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, i osoby ovládající. Povinnost účastníka řízení označit tyto osoby ve svém Oznámení je tak založena zcela na zákonných základech. Není tudíž pravdou tvrzení účastníka řízení, že již 20.11.2017 doručil Emitentovi i správnímu orgánu Oznámení se všemi údaji, požadovanými Vyhláškou č. 234/2009. O této povinnosti, včetně významu jejího splnění, přitom hovoří i samotný Formulář, jak bylo citováno

²⁴ Viz odst. 21 tohoto rozhodnutí.

²⁵ Konkrétně zde:

https://www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/informacni_povinnosti/vykaznictvi_info_povinnost_emitentu_cp/

výše. Vzhledem k tomu, že účastník řízení oznámil překročení podílu 1 % na hlasovacích právech Emitenta prostřednictvím tohoto Formuláře, musela mu být jeho povinnost známa, stejně jako konkrétní pokyny, jak ji lze splnit (neboli pokyny, jak řádně a úplně vyplnit bod č. 8 Formuláře, vyplývající z poznámky pod čarou č. 16 ve Formuláři).

53. Námitkám účastníka řízení, že byla jeho zákonná povinnost splněna již zasláním Formuláře do datové schránky správního orgánu, taktéž nejde přisvědčit z následujících důvodů. Co se týče způsobu zaslání Oznámení, zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve svém ustanovení § 122 odst. 8 rovněž odkazuje na Vyhlášku č. 234/2009. Zatímco pro zaslání Formuláře Emitentovi není Vyhláškou č. 234/2009 stanoven žádný zvláštní způsob, co se týče zaslání správnímu orgánu je nutno postupovat přesně podle § 15 odst. 1, odst. 3 písm. b), odst. 5 Vyhlášky č. 234/2009. Z těchto shora citovaných ustanovení vyplývá, že oznamovatel oznámí nabytí podílu na hlasovacích právech ve smyslu § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu správnímu orgánu prostřednictvím internetové aplikace správního orgánu pro sběr informačních povinností a registraci subjektů, přičemž toto Oznámení musí být řádně podepsáno oznamovatelem a to ve formě zaručeného elektronického podpisu. Účastník řízení citaci § 16 Vyhlášky č. 234/2009²⁶ nekomponuje do patřičného kontextu Vyhlášky č. 234/2009 a vykládá ji zcela odtrženě. Ustanovení § 16 Vyhlášky č. 234/2009 totiž určuje způsob nápravy doručení pro případ, že oznamovatel neopatří Oznámení řádně zaslané prostřednictvím internetové aplikace správního orgánu zaručeným elektronickým podpisem. V takovém případě dle § 16 Vyhlášky č. 234/2009 má oznamovatel povinnost navíc zaslat Oznámení i datovou schránkou. Tento institut je přitom nepochybně zaveden právě pro případy, o kterých hovořil účastník řízení při ústním jednání.²⁷ Tedy, aby správní orgán měl patřičné ověření, že Oznámení pochází od věrohodného zdroje, tedy od samotného oznamovatele, a nemohlo tak dojít k žádné mýlce. Při uložení Formuláře do aplikace SIPReS obdrží zároveň oznamovatel na jím předem zvolenou emailovou adresu i potvrzení o úspěšném přijetí podání správním orgánem, včetně přesného času přijetí podání.²⁸ Nemůže tudíž obstát námitka účastníka řízení, že pouze prostřednictvím zaslání Oznámení přes datovou schránku si on sám mohl být jistý zdárným doručením správnímu orgánu. Vyhláška č. 234/2009 nikde nepřipouští variantu, kdy by oznamovatel Oznámení správnímu orgánu zaslal pouze datovou schránkou.
54. Za nespornou považuje správní orgán námitku účastníka řízení, zmíněnou při ústním jednání, že zákon neuvádí povinnost doručování oznámení přes centrální úložiště regulovaných informací. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ani prováděcí Vyhláška č. 234/2009 nic takové skutečně nestanovuje. Účastníkem řízení zmiňované „centrální úložiště“, neboli Centrální úložiště regulovaných informací slouží toliko ke zveřejňování informací, obdržených od oznamovatelů. Do této aplikace má přístup pouze správní orgán, veřejnost může přes aplikaci nahlížet do zveřejněných informací. Přes tuto aplikaci tedy ani není technicky možné cokoli zasílat správnímu orgánu. Pro oznamování informací ve smyslu § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu správnímu orgánu slouží aplikace pod názvem „Sběr informačních povinností regulovaných subjektů“ (běžně označovaná zkratkou

²⁶ Viz odst. 25 tohoto rozhodnutí, blíže viz Vyjádření účastníka řízení ze dne 1.5.2018 na č.l. 62 správního spisu.

²⁷ Viz odst. 33 tohoto rozhodnutí.

²⁸ Účastník řízení jej obdržel, když řádně uložil Formulář přes aplikaci SIPReS dne 1.12.2017, což je patrné z emailové dokumentace, kterou sám účastník řízení předložil. Tato dokumentace je založena ve správním spise na č.l. 68-75.

„SIPReS“). Pouze přes tuto aplikaci mohou (a musí) oznamovatelé správnímu orgánu zasílat informace ve smyslu § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

55. Není pravdou tvrzení účastníka řízení, že doručování datovou schránkou je jediný zákonný způsob doručování. V již uvedeném ustanovení § 122 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu zákonodárce jasně upravil způsob doručování odkazem na prováděcí předpis, tj. Vyhlášku č. 234/2009. Pro úplnost je nutno dodat, že Formulář, který byl účastníkem řízení řádně použit pro Oznámení, lze získat jedinečně stažením z internetových stránek správního orgánu. Na těchto stránkách správního orgánu je přímo nad odkazem pro stažení příslušného Formuláře odkaz na vstup do aplikace SIPReS, tedy do internetové aplikace, přes kterou mělo být dle Vyhlášky č. 234/2009 Oznámení správnímu orgánu řádně zasláno. Rovněž je zde výslovně uvedeno upozornění, že (cit.): „*Jednotlivé informace jsou České národní bance zasílány prostřednictvím internetové aplikace České národní banky pro sběr informačních povinností regulovaných subjektů.*“²⁹ Účastník řízení se tudíž s řádným způsobem doručení musel nepochybně seznámit i při opatřování Formuláře.
56. Účastník řízení navrhl k podrobnostem průběhu procesu oznamování, že překročil jeho podíl na hlasovacích právech Emitenta hranici 1 %, výslech zaměstnance správního orgánu, [REDAKCE]. V průběhu správního řízení však nevyvstala potřeba provedení tohoto důkazu, neboť způsob i data doručení, stejně jako náležitosti předmětného Formuláře jsou dostatečně podloženy listinnými důkazy. Důkaz výslechem zaměstnance správního orgánu ohledně data doručení je tak v řízení nadbytečný. Emailová korespondence mezi účastníkem řízení a správním orgánem byla založena do správního spisu a vyplývá z ní toliko, že zaměstnanci správního orgánu poskytli nadstandardní asistenci účastníkovi řízení tak, aby vady v jeho Oznámení byly účastníkem řízení odstraněny v co nejkratší možné době. Jiné, skutkově relevantní okolnosti, z tohoto důkazu nevyplývají.
57. Účastník řízení dále navrhl provedení důkazu listinou – podnětem Emitenta k otázce oznamovací povinnosti účastníka řízení.³⁰ Správní orgán zahajuje všechna správní (sankční) řízení výhradně z moci úřední a to na základě výsledků vlastní dohledové činnosti. Správní orgán svou dohledovou činnost provádí kontinuálně a zcela nezávisle na vnějších podnětech. Není tudíž pravdou tvrzení účastníka řízení, že správní orgán s ním zahájil správní řízení na základě případného podnětu od veřejnosti. Pro správní řízení jsou relevantní výhradně výsledky vlastního provedeního šetření ve formě důkazů. Podnět k zahájení správní řízení obecně nemůže být důkazem, protože se jedná o pouhé tvrzení, které samo o sobě žádnou skutečnost neprokazuje. V projednávaném případě tak správní orgán po zjištění nedostatků ve splnění oznamovací povinnosti dle § 122 zákona o podnikání na kapitálovém trhu postupoval tím způsobem, že ověřil u Emitenta, zda vůči Emitentovi byla tatáž oznamovací povinnost ze strany účastníka řízení řádně splněna³¹. Tato vyjádření Emitenta jsou pro správní řízení relevantní důkazy, které v řízení byly řádně provedeny. Správní orgán tedy účastníkem řízení navrhovaný

²⁹ Viz zde:

https://www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/informacni_povinnosti/vykaznictvi_info_povinnost_emitentu_cp/

³⁰ Viz odst. 27 tohoto rozhodnutí.

³¹ Viz komunikace mezi správním orgánem a Emitentem na čl. 2 až 17 správního spisu, a dále rovněž sdělení Emitenta na čl. 46 až 53 správního spisu.

„důkaz“ - podnět Emitenta k otázce oznamovací povinnosti účastníka řízení jako nadbytečný neprovedl.

58. Stejný závěr je nutno konstatovat u návrhu účastníka řízení na provedení důkazu návrhem na zahájení řízení o neplatnost valné hromady vedený pod spisovou značkou 74 Cm 3/2018 u Městského soudu v Praze.³² Obchodní spory mezi účastníkem řízení a Emitentem nejsou předmětem řízení o přestupku a jejich výsledky či průběh nemohou řízení o přestupku jakkoli ovlivnit. Případné nečestné a neloajální chování Emitenta vůči svému akcionáři, uváděné účastníkem řízení, je pro toto řízení o přestupku bezvýznamné. Proto správní orgán ani tento důkaz neprovedl.
59. Posledním z řady důkazů navržených účastníkem řízení je seznam srovnatelných rozhodnutí.³³ Správní orgán se při své rozhodovací vždy řídí obdobnými rozhodnutími, vydanými v minulosti. Všechna sankční rozhodnutí správního orgánu lze bez problémů dohledat ve veřejně dostupné a uživatelsky snadno ovladatelné databázi správního orgánu, umístěné na webových stránkách správního orgánu³⁴. Tato rozhodnutí však sama o sobě nejsou důkazem, neboť nepřinášejí žádné nové poznatky o skutkových okolnostech projednávaného případu. Dále je zároveň nutno konstatovat, že nelze očekávat, že každý případ byl již v minulosti správním orgánem řešen a to v rovině všech detailních okolností, jak zjevně očekává účastník řízení. Skutečnost, že se určité protiprávní jednání mírně odchyluje od v minulosti projednávaných případů, jej však nečiní o nic méně protiprávním. Zásada legitimního očekávání sice spočívá v oprávněném očekávání účastníka řízení, že jeho přestupek bude posouzen a případně potrestán obdobně jako tentýž přestupek ve srovnatelném případě, avšak jednotlivé skutkové okolnosti se mohou, a budou, lišit. Správní orgán vždy při stanovování výše pokuty přihlíží ke své dosavadní rozhodovací praxi, současně však zcela respektuje zásadu individualizace sankce. V tom se proto jednotlivé případy od sebe zásadně odlišují.
60. Účastník řízení dále namítal absenci společenské nebezpečnosti³⁵ v jeho jednání jakožto obligatorní složky přestupku. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že k odpovědnosti za přestupek je třeba porušit nebo ohrozit určitý zájem společnosti, přičemž toto porušení nebo ohrožení je materiálním znakem (tj. společenskou škodlivostí) přestupku.³⁶ Účelem povinnosti stanovené § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je, aby se informace o překročení 1% podílu na hlasovacích právech emitenta dostala ke všem zainteresovaným osobám. Takovými osobami nejsou pouze emitent a správní orgán, ale i ostatní účastníci kapitálového trhu, aby svá investiční rozhodnutí mohli pružně a promptně přizpůsobit této nové informaci. Náležitosti Formuláře jsou koncipovány podle požadavků Vyhlášky č. 234/2009 a to tak, aby na základě prostudování řádně vyplněného Formuláře ostatní účastníci trhu získali všechny potřebné informace, které mohou ovlivnit jejich okamžité rozhodování. Právě na základě Formuláře musí být účastníci trhu mj. schopni utvořit si úplnou představu o podílech nejen osoby držící podíl

³² Pozn.: účastník řízení tento důkaz nakonec ani nedoložil, byť jeho doložení deklaroval. Správní orgán jej však k doložení tohoto důkazu nevyzval, neboť nevyvstala potřeba jeho provedení v řízení.

³³ Blíže konkretizováno v odst. 28 tohoto rozhodnutí.

³⁴ Konkrétně zde: https://www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/pravomocna_rozhodnuti/susr-list.html

³⁵ Účastník řízení má patrně na mysli obligatorní znak přestupku podle § 5 přestupkového zákona spočívající v společenské škodlivosti, viz § 5 přestupkového zákona (cit.): „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“

³⁶ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2014, č. j. 5 As 4/2013-26.

na hlasovacích právech emitenta přímo, ale i ostatních osob, způsobilých vykonávat hlasovací práva emitenta nepřímo (tedy osob jednajících ve shodě). Nelze tudíž přisvědčit tvrzení účastníka řízení, že neúplně vyplněným Formulářem zaslaným nesprávně do datové schránky správního orgánu nevzniklo žádné nebezpečí ostatním účastníkům trhu, resp. že nebyl ohrožen zájem ostatních účastníků trhu. Kvůli chybnému postupu účastníka řízení se totiž informace k veřejnosti, tj. k ostatním účastníkům trhu dostala se zpožděním sedmi pracovních dnů. Tudíž po dobu sedmi pracovních dnů účastníci trhu pracovali při svých rozhodnutích s neúplnými informacemi. Účastníci trhu přitom očekávají zveřejnění těchto informací právě v Centrálním úložišti regulovaných informací, proto není relevantní, zda se informace objevily ve sdělovacích prostředcích, jak uvádí účastník řízení. Účastníci trhu mohou oprávněně považovat Centrální úložiště regulovaných informací za jediný důvěryhodný zdroj a na to se také spoléhat. Pouze na základě bezvadně vyplněného Formuláře zaslaného prostřednictvím aplikace SIPReS se veškeré relevantní informace dostanou včas i k ostatním účastníkům trhu. Jednání účastníka řízení tak vykazovalo výše specifikovanou společenskou škodlivost jakožto obligatorní znak přestupku podle § 5 přestupkového zákona.

61. Správní orgán se taktéž neztotožnil s námitkou účastníka řízení ohledně chybějícího úmyslu. Z ustanovení § 20 odst. 1 přestupkového zákona vyplývá, že forma zavinění není u přestupků, spáchaných právnickou osobou, relevantní.³⁷
62. Ani poslední námitce účastníka řízení ohledně aplikace zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném od 3.1.2018, jakožto zákona přívětivějšího pro účastníka řízení, nelze přisvědčit. Lze konstatovat, že oznamovací povinnost dle § 122 zákona o podnikání na kapitálovém trhu zůstala zcela beze změny. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 upravuje porušení oznamovací povinnosti podle § 122 v ustanovení § 163 odst. 1 písm. a), podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako osoba podle § 122 odst. 1 nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1. Ustanovení § 163 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 3.1.2018 říká, že za přestupek právnické osoby podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 300 000 000 Kč, nebo pokutu do výše 5 % celkového ročního obrátu této právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč, nebo pokutu do výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 označuje v ustanovení § 164 odst. 1 písm. y) za přestupek právnické osoby, poruší-li oznamovací povinnost podle § 122, 122a nebo 122b téhož zákona. Dle § 164 odst. 5 následně lze za přestupek právnické osoby podle odstavce 1 písm. y) uložit pokutu do 300 000 000 Kč, nebo do výše 5 % celkového ročního obrátu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč, nebo do výše

³⁷ Ustanovení § 20 odst. přestupkového zákona zní: „Právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.“

dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč. Znění § 163 odst. 1 písm. a) a § 163 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu účinného od 3.1.2018 jsou tak obsahově zcela totožná jako znění § 164 odst. 1 písm. y) a § 164 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu účinného do 2.1.2018. Novější úprava tedy není pro účastníka řízení příznivější. Avšak správní orgán posoudil jednání účastníka řízení podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném od 3.1.2018, z jiných důvodů. Rozhodnou úpravu je třeba vybrat s ohledem na moment dokonání (spáchání) protiprávního jednání účastníka řízení.³⁸ Vzhledem k tomu, že správní orgán posoudil protiprávní jednání účastníka řízení jako trvající přestupek, kdy je moment dokonání tohoto přestupku stanoven vydáním Příkazu (tj. dne 3.4.2018)³⁹, správní orgán tedy dospěl k závěru, že je na místě aplikovat úpravu zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění zákona č. 204/2017 Sb., tedy ve znění účinném od 3.1.2018. Byť tedy správní orgán důvodům účastníka řízení pro aplikaci nové právní úpravy nepřisvědčil, posoudil i tak s ohledem na výše uvedené jeho jednání podle právní úpravy navrhané účastníkem řízení.

63. Je však na místě vyjádřit se k námitce účastníka řízení, podle kterého nemůže být jeho jednání podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném od 3.1.2018, posouzeno jako přestupek. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu sice používá v § 163 odst. 1 písm. a) formulaci, že *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako osoba podle § 122 odst. 1 nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1*, avšak z toho nelze usuzovat, že nedodržení formy či včasnosti takového Oznámení není protiprávním jednáním, resp. přestupkem. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve svém ustanovení § 122 v odstavci 4 a 8 jasně určuje lhůtu pro splnění povinnosti dle odst. 1 a náležitosti a způsob zasílání Oznámení. Pouze pokud Oznámení obsahuje všechny požadované náležitosti a pokud je správnou formou za dodržení zákonné lhůty zasláno emitentovi a správnímu orgánu, dojde ke splnění oznamovací povinnosti podle odst. 1. V opačném případě nedojde ke splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a tudíž dojde ke spáchání přestupku ve smyslu § 163 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Teleologický výklad ustanovení § 163 odst. 1 písm. a), který uvádí účastník řízení, je absurdní. Pokud by zákonodárce neměl v úmyslu sankcionovat opožděné nebo vadně učiněné Oznámení dle § 122 odst. 1, nemusel by vůbec zařadit sankcionování nesplnění povinnosti podle § 122 odst. 1. Z již shora rozvedeného smyslu splnění povinnosti podle § 122 odst. 1 je totiž jasné, že pouze její včasné a řádné splnění je schopné vyvolat kýžené následky, tedy především úplnou informovanost všech účastníků trhu. Správní orgán po takto provedeném výkladu zákona o podnikání na kapitálovém trhu dospěl k závěru, že shora uvedená námitka účastníka řízení není důvodná.
64. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má správní orgán za prokázané, že dne 10.11.2017 účastník řízení společně s osobami jednajícími ve shodě překročil 1% podíl na hlasovacích právech Emitenta. Účastníkovi řízení tak vznikla oznamovací povinnost podle ustanovení § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) zákona

³⁸ K tomu blíže VETEŠNÍK, Pavel. § 2 [Časová působnost]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Zákon o některých přestupcích. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 6. ISBN 978-80-7400-666-1.

³⁹ K tomu blíže v odst. 65 tohoto rozhodnutí.

o podnikání na kapitálovém trhu oznámit správnímu orgánu a Emitentovi ve lhůtě dle § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tj. do 21.11.2017, překročení 1% podílu na všech hlasovacích právech Emitenta, a to způsobem dle § 122 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. S ohledem na skutečnost, že k řádnému splnění oznamovací povinnosti vůči správnímu orgánu došlo až dne 1.12.2017, doba prodlení s řádným splněním zákonné povinnosti tak činila 7 pracovních dnů. Vůči Emitentovi byla oznamovací povinnost splněna dne 16.4.2018, doba prodlení tak vůči Emitentovi činila téměř pět měsíců⁴⁰. Z ustanovení § 122 odst. 1 věty první zákona o podnikání na kapitálovém trhu přitom přímo plyne, že ke splnění oznamovací povinnosti dle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu dojde až okamžikem, kdy je oznámení v řádné podobě učiněno jak správnímu orgánu, tak emitentovi.

65. Jednání účastníka řízení bylo zároveň posouzeno jako tzv. trvalý přestupek ve smyslu § 8 přestupkového zákona⁴¹. Porušením své oznamovací povinnosti totiž účastník řízení vyvolal protiprávní stav a tento aktivně udržoval tím způsobem, že po jeho vyvolání nadále opomíjel svou povinnost podle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a protiprávní stav nenapravil. K odstranění protiprávního stavu došlo až řádným oznámením Emitentovi, tedy dne 16.4.2018. Dle ustálené judikatury⁴² však obviněním z přestupku dochází k přerušení trvání skutku a od obvinění se již takové jednání považuje za skutek nový. Podle § 69 odst. 1 přestupkového zákona se podezřelý z přestupku stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. V souladu s § 150 odst. 1 správního řádu⁴³ byl vůči účastníkovi řízení učiněn první úkon v řízení vydáním příkazu dne 3.4.2018, tudíž téhož dne došlo k přerušení skutku a tedy k ukončení trvalého přestupku.⁴⁴
66. Účastník řízení se tak svým jednáním, kdy nesplnil oznamovací povinnost podle ustanovení § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, dopustil přestupku podle ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Odůvodnění pokuty

67. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)⁴⁵ a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu)⁴⁶.

⁴⁰ Celková doba prodlení vůči Emitentovi činila 100 pracovních dnů, avšak z důvodů uvedených v odst. 65 tohoto rozhodnutí správní orgán operuje se lhůtou prodlení oznamovací povinnosti účastníka řízení vůči Emitentovi pouze do okamžiku přerušení běhu trvání přestupku, čili do dne 3.4.2018. Takto vypočtené prodlení oznamovací povinnosti účastníka řízení vůči Emitentovi činí 90 pracovních dnů.

⁴¹ Ustanovení § 8 přestupkového zákona (cit.): „Trvalý přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.“

⁴² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 30.7.2014, č.j. 8 As 33/2014 – 39 (cit.): „Podle principů trestního práva je v případě trvalých (a rovněž i pokračujících) trestných činů mezníkem, který ukončuje jeden takovýto trestný čin od dalšího, sdělení obvinění (pokud k jeho ukončení nedošlo již dříve). Úkonem, který pro potřeby přestupkového řízení nejbližší odpovídá tomu, jaký smysl a účel má v oblasti trestního řízení sdělení obvinění, je nepochybně den, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení podezřelému z přestupku, který se tímto stává obviněným z přestupku dle § 73 odst. 1 zákona o přestupcích.“

⁴³ Ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu (cit.): „Povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.“

⁴⁴ Na základě této úvahy rovněž správní orgán aplikoval na protiprávní jednání účastníka řízení zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném od 3.1.2018, jak je uvedeno v odst. 62 tohoto rozhodnutí.

⁴⁵ Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty. Alternativní správní tresty, které přestupkový zákon správnímu orgánu umožňuje, by v tomto konkrétním případě byly příliš mírné a nesplnily by tak funkci trestu.

68. Podle ustanovení § 163 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu lze za přestupek právnické osoby podle odstavce 1 uložit pokutu do 300 000 000 Kč, nebo do výše 5 % celkového ročního obrátu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč, anebo do výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč.
69. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona ve spojení s § 23 odst. 1 téhož zákona správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
70. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
71. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupku** je v tomto případě zájem na včasném informování akcionářů emitenta, emitenta samotného, orgánů dozoru a dalších osob zúčastněných na kapitálovém trhu o rozložení hlasovacích práv ve společnosti a identitě osob, které uplatňují vliv na výkon těchto práv. Informace uveřejněná na základě oznamovací povinnosti má také zásadní význam jako signál, že ve společnosti dochází ke koncentraci účasti. Tato okolnost ovlivňuje likviditu akcií na veřejném trhu, a tedy jejich kurz nebo cenu, může však též signalizovat postupné ovládnutí společnosti, popř. jeho zintenzivnění (nepřátelské převzetí) mimo regulaci nabídek převzetí.⁴⁶ Pokud jde o **způsob spáchání přestupku**, v případě projednávaného přestupku se jedná o přestupek omisivní povahy, neboť účastník řízení nekonal (zákonem přesně určeným způsobem) v případě, kdy tak učinit měl. Výše popsané jednání má charakter ohrožovacího přestupku a jeho **následkem** je tedy již samotné ohrožení zájmů chráněných zákonem. Zákonodárce totiž považuje ohrožení způsobené porušením uvedené povinnosti za natolik závažné, že k odpovědnosti za tento přestupek není třeba vzniku škody. Navíc, vzhledem k povaze této povinnosti a jejímu dopadu na kapitálový trh a investorskou obec nelze určit, zda v důsledku jejího neplnění vznikla někomu škoda

⁴⁶ Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

⁴⁷ Husták, Z., Šovar, J., Franěk, M., Smutný, A., Cetlová, K., Doležalová, D. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu, komentář, 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2012, s. 711

ve smyslu hmotné újmy. Správní orgán tedy uzavírá, že porušení oznamovací povinnosti představuje **závažné provinění na kapitálovém trhu**.

72. Správní orgán vzal při rozhodování o stanovení konkrétní výše pokuty za spáchaný přestupek v úvahu jako **polehčující okolnost** skutečnost, že se jedná o první porušení povinnosti ze strany účastníka řízení ve vztahu k plnění oznamovací povinnosti dle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí dále fakt, že výše oznamovaného podílu na hlasovacích právech je nízká, konkrétně došlo k překročení nejnižšího prahu, tj. 1 %. Další polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že účastník řízení alespoň projevil určitou iniciativu, když Oznámení učinil do datové schránky správního orgánu (byť s nedostatky). Účastníkovi řízení taktéž prospívá, že v rámci odstraňování nedostatků zjištěných v jeho Oznámení se správním orgánem promptně spolupracoval. V neposlední řadě přihlédl správní orgán i k tomu, že je patrné, že se účastník řízení ze svého protiprávního jednání již poučil, a když později pozbyl podíl na hlasovacích právech pod zákonnou hranici 1 %, řádným způsobem a včas tuto skutečnost oznámil jak Emitentovi, tak správnímu orgánu.
73. Naopak jako **okolnost přitěžující** správní orgán hodnotí skutečnost, že šlo o prvotní nabytí podílu na hlasovacích právech emitenta, a nikoli pouze o změnu v rozložení hlasovacích práv u stávající struktury ovládaných osob, či o snížení podílu. Přitěžující je dále skutečnost, že akcie Emitenta jsou na Burze cenných papírů Praha přijaty k obchodování v segmentu Prime Market a patří tak k nejvíce obchodovaným titulům na tomto trhu. Z veřejně dostupných informací plyne⁴⁸, že v pořadí nejobchodovanějších akciových titulů na Burze cenných papírů Praha za rok 2017 se akcie Emitenta nachází na druhém místě, když bylo v těchto akciích zobchodováno 29 961,655 mil. Kč (zatímco za rok 2016 se akcie Emitenta nacházely na třetím místě s objemem zobchodovaných akcií ve výši 27 763,377 mil. Kč), což je více než polovina zobchodovaného objemu nejlíkvinnějších akcií ČEZ (ISIN CZ0005112300). Z této analýzy je zřejmé, že akcie Emitenta jsou středem pozornosti investorů, zájem o ně má dlouhodobě rostoucí tendenci a informace o rozložení hlasovacích práv je tak významná pro širokou investorskou veřejnost.
74. Pokud jde o **délku trvání** protiprávního jednání účastníka řízení, lze konstatovat, že správní orgán má podloženo protiprávní jednání účastníka řízení od 21.11.2017 do 1.12.2017, tedy 7 pracovních dnů. Ovšem ve vztahu k Emitentovi je doba prodlení výrazně delší. Účastník řízení napravit situaci až po vydání Příkazu, tedy pod de facto hrozbou sankce. Jak již bylo konstatováno výše⁴⁹, přerušením běhu trvání projednávaného přestupku, došlo k ukončení skutku jako takového, takže dobu prodlení účastníka řízení se splněním jeho oznamovací povinnosti je nutno počítat pouze do tohoto přerušení, neboť od zmíněného přerušení je protiprávní jednání účastníka řízení nutno případně posoudit jako nový skutek. Byť sice ve vztahu ke správnímu orgánu účastník řízení spolupracoval a odstranil všechny nedostatky, vůči Emitentovi činilo prodlení účastníka řízení se splněním oznamovací povinnosti

⁴⁸ K tomuto blíže zde: [https://www.pse.cz/udaje-o-trhu/statistika/nejvice-obchodovane-emise/?_csrf=SGFiTE5QRjQcJRF0KBE1WzAxNRMtHD9bfQsmGSchLXAqEzQreTYFZg%3D%3D&c46543%5BassetType%5D=&c46543%5ballSubtypes%5D=&c46543%5Bstocks%5D=&c46543%5Bbonds%5D=&c46543%5Bfunds%5D=&c46543%5Bcertificates%5D=&c46543%5Bsegments%5D=exch&c46543%5Bperiod%5D=4&c46543%5Bday%5D=2018-03-01_2018-03-01&c46543%5Bweek%5D=2018-02-19_2018-02-25&c46543%5Bmonth%5D=2018-02-01_2018-02-28&c46543%5Bquarter%5D=2018-01-01_2018-03-31&c46543%5Byear%5D=2017-01-01_2017-12-31](https://www.pse.cz/udaje-o-trhu/statistika/nejvice-obchodovane-emise/?_csrf=SGFiTE5QRjQcJRF0KBE1WzAxNRMtHD9bfQsmGSchLXAqEzQreTYFZg%3D%3D&c46543%5BassetType%5D=&c46543%5BallSubtypes%5D=&c46543%5Bstocks%5D=&c46543%5Bbonds%5D=&c46543%5Bfunds%5D=&c46543%5Bcertificates%5D=&c46543%5Bsegments%5D=exch&c46543%5Bperiod%5D=4&c46543%5Bday%5D=2018-03-01_2018-03-01&c46543%5Bweek%5D=2018-02-19_2018-02-25&c46543%5Bmonth%5D=2018-02-01_2018-02-28&c46543%5Bquarter%5D=2018-01-01_2018-03-31&c46543%5Byear%5D=2017-01-01_2017-12-31)

⁴⁹ Viz odst. 65 tohoto rozhodnutí.

do přerušení dobrý trvání přestupku i tak téměř pět měsíců. Vzhledem k tomu, že oznamovací povinnost dle § 122 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, je splněna, až v moment, kdy je bezvadné a náležité oznámení odesláno správnímu orgánu i emitentovi, je nutno vycházet z pozdějšího oznámení, resp. v tomto případě z prodlení k přerušení běhu trvání přestupku. Délku trvání protiprávního jednání je nutno vyhodnotit jako skutečnost zvyšující závažnost protiprávního jednání účastníka řízení.

75. Správní orgán přihlédl i k **povaze činnosti účastníka řízení**. Ze struktury popsané podrobně v odst. 10 vyplývá, že účastník řízení je součástí velké finanční skupiny „Arca“ a jako takový musí být znalý všech povinností vázících se k obchodování na kapitálovém trhu. Účastník řízení, do jehož činnosti spadají mnohamilionové transakce na kapitálovém trhu, musí bezpodmínečně včas a bezvadně plnit všechny povinnosti, které mu ukládá zákon o podnikání na kapitálovém trhu.
76. Správní orgán se zabýval i **hospodářskou situací účastníka řízení**, aby ji případně vzal v úvahu při stanovování výše pokuty. Z Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017⁵⁰ správní orgán zjistil, že celkový čistý roční obrát účastníka řízení za rok 2017 činí částku 1 099 507 000 Kč, přičemž výsledek hospodaření za účetní období roku 2017 činí 48 765 000 Kč. Správní orgán dále uvážil i fakt, že hospodářská situace účastníka řízení mu musela dovolit dne 8.11.2017 pohodlně nakoupit akcie Emitenta v takové výši, aby překročil hranici 1% podílu na hlasovacích právech Emitenta. Z deníku obchodníka s cennými papíry⁵¹ vyplývá, že dne 8.11.2017 účastník nakoupil 800 000 ks akcií Emitenta za hodnotu 77,08 Kč za 1 kus, tedy nákup byl v hodnotě 61 661 498,05 Kč. Z této skutečnosti je patrné, že účastník řízení disponuje finančními prostředky v takové výši, že pro něj pokuta vyměřená tímto rozhodnutím nebude likvidační.
77. K **významu neoprávněného prospěchu** účastníka řízení správní orgán nepřihlížel, jelikož jej nelze stanovit. Správní orgán dále konstatuje, že při stanovení výše pokuty nepřihlížel ke **ztrátě třetích osob**, jelikož žádná škoda vzniklá v souvislosti s projednávaným přestupkem nebyla zjištěna.
78. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Z těchto důvodů, jakož i z důvodů shora uvedených, přistoupil správní orgán k uložení pokuty podle ustanovení § 163 odst. 4 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a to ve výši uvedené ve výroku rozhodnutí, tj. ve výši 50 000 Kč. Uložená pokuta je tak uložena hluboko při dolní hranici zákonného rozpětí. Oproti Příkazu došlo k výraznému snížení uložené pokuty. Důvodem k tomuto kroku jsou, správním orgánem již zmíněné⁵², skutkové okolnosti, které vyplynuly ve správním řízení. Tím, že účastník řízení oznámil překročení 1% podílu na hlasovacích právech Emitenta v zákonné lhůtě alespoň formou datové zprávy byť s vážnými nedostatky, došlo ke snížení společenské škodlivosti jeho jednání. Správní orgán tedy uložil tímto rozhodnutím

⁵⁰ Výroční zpráva účastníka řízení za rok 2017 je veřejně dostupným dokumentem založeným ve Sbírce listin v obchodním rejstříku, konkrétně dostupné zde: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=959098>.

⁵¹ Vyplývá ze Statistiky přehledu nákupů a prodejů účastníka řízení na emisi Moneta na BCPP na denní bázi za období od 1.7.2017 do 29.12.2017, a deníku obchodníka s cennými papíry – obojí na CD, které je součástí správního spisu.

⁵² Viz odst. 47 tohoto rozhodnutí.

sníženou pokutu ve výši 50 000 Kč a takto vyměřenou pokutu má, s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto rozhodnutí, za přiměřenou a odpovídající.

B.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ

79. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
80. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2019/41223/CNB/110 ze dne 11. dubna 2019, sp.zn. Sp/2018/41/573**

V Praze dne 11. dubna 2019
Č. j.: 2019/041223/CNB/110
Počet stran: 16
Vypraveno dne: 12. dubna 2019

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu ze dne 4. 2. 2019 podaného společností Krupa Global Investments a.s., IČO: 05709466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, Nusle, zastoupenou [REDACTED],

rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/9317/570 ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. Sp/2018/41/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Krupa Global Investments a.s., IČO: 05709466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, Nusle, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/9317/570 ze dne 22. 1. 2019 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též jen „správní orgán prvního stupně“) vydala dne 3. 4. 2018 příkaz č. j. 2018/46046/570 (dále jen „příkaz“) jakožto první úkon v řízení, kterým byla společnosti Krupa Global Investments a.s., IČO: 05709466, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, Nusle (dále jen „účastník řízení“) za nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v ustanovení § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) a § 122 odst. 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 2. 1. 2018 uložena pokuta ve výši 200 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 13. 4. 2018. Účastník řízení podal dne 16. 4. 2018 v zákonné osmidenní lhůtě proti příkazu odpor. Ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu tím došlo ke zrušení příkazu a správní orgán prvního stupně pokračoval ve vedení přestupkového řízení.

[2.] Dne 22. 1. 2019 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2019/9317/570 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla účastníkovi řízení v části I výroku uložena podle § 163 odst. 4 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“) pokuta 50 000 Kč za to, že neoznámil v zákonné lhůtě, která marně uplynula dne 21. 11. 2017, České národní bance a společnosti MONETA Money Bank, a.s., IČO: 25672720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4 (dále jen „emitent“), jejíž akcie ISIN CZ0008040318 jsou přijaty k obchodování na regulovaných trzích, že ke dni 10. 11. 2017

podíl účastníka řízení na hlasovacích právech emitenta překročil hranici 1 %. Tímto jednáním účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 122 odst. 1 ve spojení s § 122 odst. 2 písm. a) a § 122 odst. 4 ZPKT, čímž se dopustil přestupku podle § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT.

[3.] Dále výrokem II napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, podle § 79 odst. 5 správního řádu a ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[4.] Napadené rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím datové schránky právního zástupce účastníka řízení dne 22. 1. 2019. Dne 4. 2. 2019 podal účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce proti tomuto rozhodnutí rozklad. Účastník řízení v rozkladu navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila. Účastník řízení rozhodnutí napadá v celém rozsahu, neboť považuje rozhodnutí za rozporné s právními předpisy a nesprávné a dále namítá vady řízení.

[5.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[6.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[7.] K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu účastníka řízení uvádí bankovní rada následující vypořádání.

I. Shrnutí námitek účastníka řízení

[8.] *Účastník řízení nejdříve v části [3] rozkladu stručně shrnuje podstatu v rozkladu dále podrobně rozvedených námitek, když uvádí, že byl uznán vinným z přestupku spočívajícího v nesplnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT, přestože svoji povinnost splnil, což má vyplývat i z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále účastník řízení namítá, že nebyla šetřena dobrá víra účastníka řízení, když správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu s § 2 odst. 2 správního řádu, čímž došlo k porušení jeho ústavně zaručených práv, a konečně měl správní orgán prvního stupně porušit základní právní princip „nulla poena sine lege“ (nelze uložit žádný trest bez zákona) a „nulla poena sine lege certa“ (nelze uložit žádný trest bez určitého zákona).*

[9.] Bankovní rada námitky účastníka řízení považuje za nedůvodné a ryze účelové. Podrobně jsou vypořádány níže, ve struktuře, v jaké byly dále účastníkem řízení rozvedeny a konkretizovány. Bankovní rada však již na tomto místě stručně konstatuje, že oznamovací povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT účastník řízení řádně nesplnil, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí a podkladů založených ve správním spise. Bankovní rada nezjistila ani, že by došlo k porušení § 2 odst. 2 správního řádu, tj. že by správní orgán prvního stupně neuplatňoval svoji pravomoc pouze k účelům, k němuž mu byla zákonem svěřena, nebo by ji uplatnil *ultra vires* (tedy mimo rozsah zákonem svěřené pravomoci). Bankovní rada též důrazně odmítá, že by správní orgán prvního stupně ukládal účastníkovi řízení sankci bez toho, aby účastník řízení spáchal přestupek, který byl jako takový zákonem označen.

II. K námitkám, že oznamovací povinnost byla řádně a včas splněna

[10.] *Účastník řízení rekapituluje v části [4] rozkladu skutkový děj tak, jak jej vnímá. Účastník řízení namítá, že dne 20. 11. 2017 zaslal jako akcionář emitenta prostřednictvím své datové schránky do datové schránky České národní banky a rovněž*

do datové schránky emitenta oznámení podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 ZPKT (dále jen „oznámení“). Oznámení obsahovalo celkem tři elektronické formuláře s vyplněnými údaji podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 234/2009 Sb., o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), a sice za oznamovatele – účastníka řízení, tj. Silver Point Invest a.s. (dnes Krupa Global Investment a.s.), za oznamovatele Arca Capital Bohemia a.s. a za oznamovatele Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., a dále přips, ve kterém zmíněné společnosti oznamují, v souladu s ustanovením § 122 a násl. ZPKT, České národní bance a emitentovi dosažení a překročení podílu na všech hlasovacích právech emitenta nad hranici 1 %. Česká národní banka pak podle účastníka řízení nekonala podle § 122 odst. 7 ZPKT a informaci o výši podílu na hlasovacích právech neuveřejnila ve lhůtě do 3 pracovních dnů ode dne doručení oznámení nebo ode dne, kdy tuto informaci sama zjistila. Pracovník České národní banky kontaktoval účastníka řízení až dne 30. 11. 2017 s tím, že by bylo vhodnější provést oznámení na jediném formuláři a doplnit údaje o fyzických osobách, jež jsou akcionáři právnické osoby Arca Investments a.s., která oznámení nečinila, nikdy nedržela žádné podíly na hlasovacích právech v emitentovi a ani nikdy nebyla ovládanou osobou žádného z oznamovatelů (Arca Investments a.s. byla ke dni 20. 10. 2017 ovládající osobou Silver Point Invest a.s. a Arca Capital Bohemia a.s., což bylo v oznámení uvedeno). Pracovník České národní banky měl následně sám vytvořit jediný formulář, který požadoval doručit České národní bance prostřednictvím internetové aplikace pro sběr informačních povinností a registraci subjektů (dále jen „aplikace SIPReS“). Účastník řízení dne 1. 12. 2017 postupoval v dobré víře podle pokynů pracovníka České národní banky. Formulář účastník řízení odeslal následně prostřednictvím aplikace SIPReS a v hlášení uvedl, že se jedná o opravu informací zaslaných dne 20. 11. 2017. Pracovník České národní banky jej však měl znovu kontaktovat s tím, že nedoporučuje, aby v hlášení bylo uvedeno, že se jedná o opravu, a požadoval opětovné zaslání formuláře bez uvedení údajů o tom, že se jedná o opravu zaslaných informací, s tím, že původní zaslání se ze systému vyřadí. Účastník řízení opět v dobré víře konal dle pokynu pracovníka České národní banky a formulář znovu zaslal prostřednictvím aplikace SIPReS, tentokrát bez uvedení údaje, že se jedná o opravu zaslaných informací. Současně opravený formulář odeslal prostřednictvím své datové schránky do datové schránky České národní banky. S ohledem na skutečnost, že se jednalo o opětovné zaslání totožných informací, účastník řízení je již znovu nezasílal emitentovi.

[11.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nedůvodné, účelové a zavádějící. Účastník řízení rekapituluje skutkový stav a uplatněnou argumentaci přesouvá odpovědnost za svá pochybení na správní orgán prvního stupně, konkrétně na jeho pracovníka. Přitom účastník řízení pomíjí přinejmenším dvě klíčové okolnosti, a to že (i) formulář, kterým původně oznámil překročení podílu 1 % na hlasovacích právech emitenta, nebyl vyplněn v souladu se zákonem a prováděcí vyhláškou, a (ii) formulář nezaslal způsobem stanoveným na základě zákona prováděcí vyhláškou, tj. prostřednictvím aplikace SIPReS.

[12.] Bankovní rada konstatuje, že účastník řízení vyplnil bod 8 formuláře, jímž učinil oznámení, chybně, když neuvedl úplný řetězec ovládajících a ovládaných osob. Bankovní rada v konkrétnostech odkazuje na body 11 a 51 až 52 napadeného rozhodnutí, s nimiž souhlasí. Účastník řízení dále chybně vyplnil i údaje o podílu na hlasovacích právech, když do kolonky „nově oznamovaný podíl“ uvedl hodnotu 0 % hlasovacích práv spojených s akciemi a 0 % hlasovacích práv celkem a do kolonky „celkový počet hlasovacích práv emitenta“ hodnotu 10. Tuto část formuláře vyplnil účastník řízení řádně a v souladu se skutečností až dne 1. 12. 2017, když správně uvedl, že nově oznamovaný podíl činí hodnotu 1,00 % hlasovacích práv spojených s akciemi, a tudíž celkem 1,00 % hlasovacích práv, a celkový počet hlasovacích práv emitenta činí 511 000 000.

[13.] Bankovní rada zdůrazňuje, že oznamovací povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT nemůže být splněna zasláním chybných, resp. nesprávných údajů. Takové „naplnění“ oznamovací povinnosti totiž jde přímo proti účelu sledovanému zákonem, totiž aby byla zajištěna transparence vlastnické struktury u kótovaných společností, resp. rozložení hlasovacích práv. To zahrnuje nejen poskytnutí včasných, správných a úplných informací o struktuře hlasovacích práv, ale také o identitě osob, které tato práva drží, a o změnách v této struktuře. K tomu lze odkázat na komentářovou literaturu: „Ustanovení stanoví základní mechanismus pro transparenci vlastnické, nebo ještě lépe řídicí struktury emitenta akcií (resp. jiných účastnických cenných papírů), které jsou přijaty k obchodování na regulovaných trzích. Ukládá totiž každému, jehož podíl na hlasovacích právech nebo základním kapitálu takového emitenta překročí stanovené limity, ať již směrem vzhůru či dolů, aby tuto skutečnost oznámil emitentovi a současně také České národní bance. Z textu jasně vyplývá, že zákon se dotýká také případného „pohybu hlasovacích práv“. Norma tak dopadá i na případy, kdy se nezmění majitel akcie, ale pouze osoba, která je oprávněná vykonávat hlasovací práva. To mj. umožňuje „postihovat“ i kumulaci hlasovacích práv ve vztazích ovládané a ovládající osoby. **Pro účely výpočtu podílu na hlasovacích právech emitenta jsou klíčové dvě otázky. A to (a) z jakého základu se podíl na hlasovacích právech zjišťuje a (b) jaká hlasovací práva se započítávají osobě,** která dosáhla nebo překročila příslušný podíl (odstavec 1) na jejích hlasovacích právech.“¹ (poznámka: zvýrazněno bankovní radou). Je tedy nepochybné, že absence údaje o celkových hlasovacích právech emitenta není pouhé formální či bagatelní pochybení, jak se snaží v rozkladu dovodit účastník řízení. Obdobné lze konstatovat i o absenci údaje o řetězci ovládajících osob. Účastník řízení ve formuláři, kterým činil prvotní oznámení, nevyplnil ani údaj o kontaktní osobě, který je vyžadován z praktického důvodu vyhláškou. Tímto důvodem je to, aby v případě zjištění pochybení mohl být oznamovatel operativně kontaktován ze strany České národní banky a aby mohla být z jeho strany zajištěna neprodlená oprava případných vad formuláře, tak aby oznámení mohlo být následně Českou národní bankou uveřejněno. Neuvedení údaje o kontaktní osobě bylo z pohledu účastníka řízení drobným administrativním pochybením, které však podle názoru bankovní rady vedlo k tomu, že Česká národní banka nemohla oznámení o nabytí hlasovacích práv účastníkem řízení neprodleně uveřejnit, neboť obsahovalo zjevné chyby a pracovník České národní banky musel složitě dohledávat osobu odpovědnou za zpracování oznámení, aby vady mohly být odstraněny.

[14.] Dále účastník řízení v rozkladu opakovaně namítá včasné doručení oznámení do datové schránky České národní banky. Tuto námitku bankovní rada rovněž důrazně odmítá. Oznámení doručované do datové schránky České národní banky nepředstavuje řádné splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT. Důvodem, proč vyhláška stanoví povinnost doručování oznámení do aplikace SIPReS je jednak vyloučení důvěrných informací (do doby uveřejnění) z běžného oběhu písemností v rámci České národní banky a dále především zajištění toho, aby se informace oznámené podle § 122 odst. 1 ZPKT dostaly neprodleně do dispozice příslušné osoby v České národní bance, tak aby mohly být Českou národní bankou uveřejněny do 3 pracovních dnů (srov. § 122 odst. 7 ZPKT). Pokud účastník řízení vytýká České národní bance, že nesplnila svoji povinnost podle § 122 odst. 7 ZPKT, pak pomíjí, že účastník řízení původně chybně vyplnil formulář, nadto jej zaslal jinak než předepsaným způsobem. Povinnost uveřejnit oznámení totiž dopadá na Českou národní banku až poté, co je řádně splněna oznamovací povinnost ze strany oznamovatele. V opačném případě by Česká národní banka mohla mechanicky uveřejňovat jakékoli nesprávné informace jí sdělené, třeba i manipulativní, které mají potenciál vyvolat distorzi na trhu (tj. zkreslené informace, které mohou vést k chybnému vnímání ze strany účastníků trhu a přimět je

¹ Husták, Z., Šovar, J., Franěk, M., Smutný, A., Cetlová, K., Doležalová, D., Zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 707.

k investičním rozhodnutím, která by jinak neučinili).

[15.] Pokud jde o tvrzení účastníka řízení týkající se komunikace s odpovědným pracovníkem České národní banky, pak pro úplnost bankovní rada odkazuje na e-mailovou komunikaci mezi účastníkem řízení a tímto pracovníkem², ze které vyplývá pouze to, že odpovědný pracovník České národní banky vyvinul úsilí k tomu, aby došlo k odstranění vad oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT. Lze mít za to, že nebyl přístup pracovníka České národní banky, který vlastní aktivitou zjistil osobu odpovědnou za zpracování formuláře, účastník řízení by vady oznámení tak rychle neodstranil.

[16.] Argumentaci účastníka řízení, že postup pracovníka České národní banky byl pouze formalistickým nahrazením tří formulářů jedním, a proto účastník řízení neviděl důvod znovu zasílat jakékoli oznámení emitentovi, hodnotí bankovní rada jako účelovou. Bankovní rada zdůrazňuje, že prvotní formulář zaslaný účastníkem řízení ke splnění oznamovací povinnosti vykazoval jak vady týkající se absence uvedení řetězce ovládajících osob, tak vady v údajích o podílech na hlasovacích právech, viz bod 12 tohoto rozhodnutí o rozkladu. Pokud účastník řízení vnímá požadavky České národní banky ohledně plnění oznamovací povinnosti jako formalismus, svědčí to o elementárním nepochopení logiky § 122 odst. 1 ZPKT, jakož i smyslu uvedené zákonné povinnosti. Oznamovací povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT může být splněna řádně jen zasláním požadovaných skutečností jak České národní bance, tak emitentovi.

[17.] *V části [5] rozkladu účastník řízení namítá nesprávnost napadeného rozhodnutí a rozpor s právními předpisy ve vztahu ke lhůtě podle § 122 odst. 4 ZPKT. Účastník řízení namítá, že v souladu s § 122 odst. 1 a § 122 odst. 4 ZPKT splnil svou oznamovací povinnost ve vztahu k podílu na hlasovacích právech včas, když dne 20. 11. 2017 odeslal prostřednictvím své datové schránky do datové schránky České národní banky a datové schránky emitenta oznámení podílu na hlasovacích právech. Odeslané formuláře obsahovaly všechny údaje podle přílohy č. 7 k prováděcí vyhlášce. Forma odeslání odpovídala alternativnímu způsobu zasílání některých informací, tj. ustanovení § 16 odst. 1 písmeno b) prováděcí vyhlášky.*

[18.] Bankovní rada i tuto námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou a konstatuje, že obdobnou argumentaci uplatnil účastník řízení již v řízení a správní orgán prvního stupně se s ní dostatečným a přesvědčivým způsobem vypořádal v bodech 53 až 55 napadeného rozhodnutí, se kterým souhlasí.

[19.] K tomu bankovní rada doplňuje, že výklad prováděcí vyhlášky provedený účastníkem řízení k rozlišování mezi standardním a alternativním doručováním, podle kterého účastník řízení zvolil přípustnou formu alternativního doručování, je nesprávný. Prováděcí vyhláška upravuje sice v § 15 standardní způsob a v § 16 alternativní způsob zasílání informací, nicméně účastník řízení nedoručil řádně ani jedním z nich. Podle § 15 prováděcí vyhlášky vyplněný elektronický formulář zasílá oznamovatel České národní bance prostřednictvím internetové aplikace České národní banky pro sběr informačních povinností a registraci subjektů, tj. aplikace SIPReS. Podle § 16 prováděcí vyhlášky oznámení může být zasláno bez uznávaného elektronického podpisu, pokud oznamovatel podílu na hlasovacích právech zašle současně oznámení také prostřednictvím své datové schránky nebo datové schránky kontaktní osoby. Ustanovení § 15 prováděcí vyhlášky ukládá, že oznámení podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 ZPKT musí být (pro určitý okruh oznamovatelů, mezi něž patří i účastník řízení) opatřeno podpisem, který musí mít formu zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu. Alternativnost způsobu zasílání podle § 16 prováděcí vyhlášky spočívá v tom, že oznámení nemusí být opatřeno podpisem v kvalifikované formě, pokud je zasláno oznamovatelem **současně** v listinné podobě na formuláři opatřeném jeho úředně ověřeným podpisem nebo úředně ověřeným

² Viz č. l. 68 až 75 správního spisu.

podpisem kontaktní osoby, nebo prostřednictvím jeho datové schránky nebo datové schránky kontaktní osoby. I při tomto alternativním způsobu oznamování je tedy nutné doručovat oznámení podílu na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 ZPKT do aplikace SIPReS z důvodů popsaných bankovní radou v bodě 14 tohoto rozhodnutí o rozkladu. Výklad dovozovaný účastníkem řízení z nadpisů ustanovení § 15 a § 16 prováděcí vyhlášky je tak rozporný s textem právní normy. Na okraj bankovní rada uvádí, že nadpisy ustanovení nemají normativní význam a slouží adresátům právní normy k usnadnění orientace v právním předpise. Těžko však z nadpisů ustanovení právních předpisů dovozovat závěry, které nemají žádnou oporu v jazykovém vyjádření právní normy, jak činí účastník řízení.

[20.] Bankovní rada uzavírá, že účastník řízení nezaslal požadované oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT řádně, a odkazuje na body 12 až 15 tohoto rozhodnutí o rozkladu.

III. K námitkám účastníka řízení ohledně extenzivního výkladu formuláře pro plnění oznamovací povinnosti, vyhlášky i zákona ze strany správního orgánu prvního stupně

[21.] *V nejobsáhlejší části [6] rozkladu namítá účastník řízení nesprávnost napadeného rozhodnutí a rozpor s právními předpisy ve vztahu k náležitostem oznámení. Nejdříve namítá nesprávnost závěrů správního orgánu prvního stupně v napadaném rozhodnutí ohledně vyplnění bodu 8 formuláře a poznámek č. 15 a 16 přiřazených ve formuláři k bodu 8. Účastník řízení namítá, že podle článku 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích. Podle judikatury Ústavního soudu platí, že každá povinnost nemusí být stanovena zákonem, ale může být upravena i podzákonným předpisem. Vyhláška se však musí vždy pohybovat v mezích zákona, práva a povinnosti musí být výslovně vymezeny. Na základě zákonného zmocnění má prováděcí předpis pouze konkretizovat problematiku upravenou v základních rysech zákonem, ale nesmí jít nikdy mimo zákon. V příloze č. 7 prováděcí vyhlášky je výslovně uvedeno, že mají být označeny pouze osoby ovládané oznamovatelem, jejichž prostřednictvím drží nepřímý podíl na hlasovacích právech, nikoli úplný řetězec ovládaných a ovládajících osob počínaje nejvýše postavenou ovládající osobou, jak uvádí správní orgán prvního stupně v napadaném rozhodnutí. Poznámky učiněné Českou národní bankou pod čarou elektronického formuláře nejsou součástí prováděcího předpisu jako podzákonné normy a nemohou vymezovat povinnosti adresátům normy ani jim nové povinnosti mimo rozsah, smysl a účel zákona ukládat. V žádném případě nelze ani výkladem dojít k závěru, že by smyslem a účelem zákona bylo zveřejňování úplného řetězce všech ovládaných a ovládajících osob až do stupně tzv. skutečného majitele jako fyzické osoby, aniž by tyto osoby kdy držely podíly na hlasovacích právech emitenta. Ke zjišťování a zveřejňování těchto informací slouží jiný zákon, a to zákon č. 253/2008 Sb., včetně povinností návrhu na zápis skutečného majitele do evidence skutečných majitelů.*

[22.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nedůvodné a konstatuje, že obdobnou argumentaci uplatnil účastník řízení již v řízení a správní orgán prvního stupně se s ní dostatečným a přesvědčivým způsobem vypořádal v bodech 51 a 52 napadeného rozhodnutí. S tímto vypořádáním bankovní rada souhlasí a doplňuje, že v napadaném rozhodnutí správní orgán prvního stupně neodůvodňuje ani neargumentuje poznámkami č. 15 a 16 uvedenými k bodu 8 příslušného formuláře, pouze podpůrně uvádí tuto informaci na dokreslení skutkového stavu v tom smyslu, že bylo postaveno najisto, že účastník řízení byl náležitě poučen, jak správně formulář vyplnit.

[23.] Požadavek na identifikaci osoby jednající ve shodě s oznamovatelem vyplývá z § 122 odst. 2 písm. a) ZPKT, tedy ze zákona. Osobu jednající ve shodě je nutné vykládat v souladu s úpravou obsaženou v § 78 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 prováděcí vyhlášky vyžaduje uvedení osob jednajících ve shodě s oznamovatelem a je v souladu se zákonem. Poznámky č. 15 a 16 uvedené k bodu 8 příslušného formuláře, ostatně jako i

další „poznámky a pokyny“, mají oznamovateli usnadnit vyplnění formuláře, resp. vést k jeho správnému vyplnění. Z toho, že tyto poznámky jsou u formuláře uvedeny, nelze dovozovat bez dalšího, že jimi Česká národní banka nad rámec zákona ukládá povinnosti.

[24.] Bankovní rada nezjistila, že by prováděcí předpis byl formulován mimo zákonné zmocnění, srov. § 122 odst. 8 ZPKT, dle kterého náležitosti oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT a formu a způsob zasílání stanoví prováděcí předpis. Posuzovaná prováděcí vyhláška konkretizuje zákon a upravuje technické náležitosti oznámení a způsob zasílání zcela v intencích zákonného zmocnění. Řetězec ovládajících osob byl účastník řízení povinen uvést, i kdyby nebylo žádných poznámek uvedených k bodu 8 formuláře. To, že účastník řízení jako kvalifikovaný subjekt na kapitálovém trhu neporozuměl jednomu ze základních konceptů korporátního práva, totiž jednání ve shodě, a že se před vyplněním formuláře neseznámil ani s vysvětlením obsaženým ve formuláři k oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT, není ničím, co by dokládalo protiústavnost vyhlášky, formuláře či postupu správního orgánu prvního stupně. Na případ účastníka řízení dopadá právní princip *ignorantia iuris non excusat* (neznalost zákona neomlouvá) spíše než principy, jejichž nedodržení účastník řízení namítá. Bankovní rada nezjistila žádné porušení čl. 4 odst. 1 Listiny.

[25.] Pokud jde o zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon AML“), ten upravuje opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a některá práva a povinnosti fyzických a právnických osob při uplatňování opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to za účelem zabránění zneužívání finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a k financování terorismu a vytvoření podmínek pro odhalování takového jednání. Účelem tohoto zákona je tedy ochrana před zneužíváním finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a k financování terorismu. Naproti tomu zákon o podnikání na kapitálovém trhu sleduje, pokud jde o oznamování podílu na hlasovacích právech, vlastní a odlišný cíl, kterým je zájem na zajištění integrity a transparentnosti kapitálového trhu tím, že řádným plněním oznamovací povinnosti o podílech na hlasovacích právech kótovaných emitentů je zajišťováno, „aby akcionáři, investoři, jakož i všechny osoby zúčastněné na kapitálovém trhu, včetně orgánů dozoru, měli včasné a úplné informace o rozložení hlasovacích práv ve společnosti a identitě osob, které uplatňují vliv na výkon těchto práv. Informace uveřejněná na základě oznamovací povinnosti má dále zásadní význam jako signál, že ve společnosti dochází ke koncentraci účasti. Tato okolnost ovlivňuje likviditu akcií na veřejném trhu, a tedy jejich kurz nebo cenu...“ (Citováno dle rozhodnutí KCP/41/2001 – ke splnění oznamovací povinnosti, které je dostupné na internetových stránkách České národní banky.³). Včasným a řádným splněním oznamovací povinnosti dle § 122 odst. 1 ZPKT a následným uveřejněním oznámení Českou národní bankou podle § 122 odst. 7 ZPKT je tedy sledován jiný účel, než sleduje zákon AML. Současně plněním povinnosti podle zákona AML není zajištěno naplnění účelu sledovaného zákonem o podnikání na kapitálovém trhu. Nahlíženo jinak, účastník řízení není stíhán za porušení povinnosti podle zákona AML, ale za porušení povinnosti podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tj. za to, že řádně nesplnil oznamovací povinnost ve vztahu k nabytí podílu na hlasovacích právech.

[26.] *Následně účastník řízení uvádí, že nepřesný údaj v kolonce formuláře „celkový počet hlasovacích práv emitenta“ (viz poznámka pod čarou č. 12 na straně 5 napadeného rozhodnutí), ve které účastník řízení uvedl celkový počet hlasovacích práv oznamovatele (nikoli emitenta), není možno rovněž považovat za nesplnění povinnosti účastníka řízení oznámit podíl na hlasovacích právech podle § 122 odst. 1 ZPKT, neboť ani tento údaj nevyplyvá z přílohy č. 7 k prováděcí vyhlášce a účastník řízení se choval tak, aby dostál*

³http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/legislativni_zakladna/archiv_KC_P/download/get_dms_file164.pdf

náležitostem oznámení vyžadovaným zákonem a prováděcím předpisem, tj. uváděl svůj výsledný podíl na hlasovacích právech a počet hlasovacích práv, nikoli celkový počet hlasovacích práv emitenta, který je veřejnosti znám z veřejně přístupného obchodního rejstříku.

[27.] Bankovní rada odmítá námitku účastníka řízení a k významu údaje o celkovém počtu hlasovacích práv odkazuje na bod 13 tohoto rozhodnutí o rozkladu a zdůrazňuje, že podle § 122 odst. 1 ZPKT je nutné oznámit překročení, resp. snížení podílu u stanovených hranic na všech hlasovacích právech emitenta. Oznámení o nabytí, příp. pozbytí určitého podílu na hlasovacích právech bez uvedení celkového počtu hlasovacích práv na emitentovi, ze kterého byl nový podíl na hlasovacích právech oznamovatelem vypočten, není dostatečně určité.

[28.] Bankovní rada dále konstatuje, že příloha č. 7 prováděcí vyhlášky je uvozena slovy „Elektronický formulář obsahuje **zejména**“, tj. v příloze je uveden minimální výčet informací, které musí být vždy obsahem formuláře, pokud se příslušná skutečnost vyskytuje, resp. informace je dána (např. není třeba vyplňovat údaj o osobě jednající ve shodě, pokud takové osoby není). Ustanovení § 11 prováděcí vyhlášky odkazuje na **strukturu formuláře** uvedenou v příloze č. 7 prováděcí vyhlášky. Přílohu č. 7 prováděcí vyhlášky přitom nelze považovat za uvedení uzavřeného výčtu údajů, které mohou být obsaženy ve formuláři k plnění zákonné povinnosti. Ve formuláři vydaném k vyhlášce je pak v bodě 6 nadepsaném „Celkový podíl na hlasovacích právech“ kolonka nadepsaná „Celkový počet hlasovacích práv emitenta“, z níž, jakož i z kontextu, v jakém je tato informace vyžadována, plyne, že je třeba uvést celkový počet hlasovacích práv emitenta, nikoli celkový počet hlasovacích práv účastníka řízení, popř. osob s ním jednajících ve shodě, na hlasovacích právech emitenta po jejich nabytí. K tomuto údaji totiž slouží kolonka „% hlasovacích práv spojených s akciemi (7.A)“, případně kolonka „% hlasovacích práv z investičních nástrojů (7.B.1 + 7.B.2.)“ ve spojení s kolonkou „Celkem v % (7.A + 7.B)“.

[29.] Bankovní rada dodává, že podle § 1 odst. 2 prováděcí vyhlášky tato vyhláška zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, mezi nimi směrnici 2004/109/ES o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES ve znění směrnic 2008/22/ES, 2010/78/EU a 2013/50/EU (dále jen „směrnice o transparentci“). K jednotnému uplatňování této směrnice vydal Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (dále jen „ESMA“) standardizovaný formulář k oznámení významného držení hlasovacích práv příslušným orgánům a emitentům⁴, jak směrnice požaduje.⁵ Formulář využívaný v České republice, a to včetně všech poznámek pod čarou, přitom vychází ze zmíněného standardizovaného formuláře vydaného ESMA, když se jedná v zásadě o jeho překlad.⁶

[30.] Pokud jde o údaj o hlasovacích právech v obchodním rejstříku, bankovní rada uvádí, že ze zápisu v obchodním rejstříku u emitenta plyne, že bylo vydáno 511 000 000 ks kmenových akcií v zaknihované podobě, a tento údaj je veřejně dostupný. V případě emitenta, u něhož účastník řízení překročil 1% hranici na hlasovacích právech, lze údaj o celkovém počtu hlasovacích práv odvodit z počtu vydaných kmenových akcií uvedeného v obchodním rejstříku. Nicméně smyslem plnění oznamovací povinnosti je zjistit podíl na celkových hlasovacích právech. Počet hlasovacích práv u emitenta se však

⁴ Formulář vydaný ESMA dostupný zde: <https://www.esma.europa.eu/document/standard-form-major-holdings>.

⁵ Více zde: <https://www.esma.europa.eu/regulation/corporate-disclosure/transparency-directive>.

⁶ Pro porovnání, poznámka pod čarou vii. formuláře vydaného ESMA, týkající se bodu 6 (v českém formuláři taktéž bodu 6), tedy konkrétně položky „Total number of voting rights of issuer“ uvádí (cit.): „The total number of voting rights shall be composed of all the shares, including depository receipts representing shares, to which voting rights are attached even if the exercise thereof is suspended.“ Poznámka pod čarou č. 9 v českém formuláři zní (cit.): „Celkový počet hlasovacích práv se odvozuje od všech akcií emitenta, s nimiž je trvale spojeno hlasovací právo anebo které dočasně nabydou hlasovací právo, a to bez ohledu na skutečnost, zda je lze vykonat.“

automaticky nemusí shodovat s počtem akcií, srov. ostatně i vysvětlivku č. 9 ve formuláři, ve které se uvádí, že celkový počet hlasovacích práv se odvozuje od všech akcií emitenta, s nimiž je trvale spojeno hlasovací právo anebo které dočasně nabydou hlasovací právo, a to bez ohledu na skutečnost, zda toto právo lze vykonat. Pomine-li bankovní rada možnost neaktuálnosti údajů zveřejněných v obchodním rejstříku, je tady i rozdíl mezi počtem vydaných akcií uvedených v obchodním rejstříku a celkovým počtem hlasovacích práv. Pro výpočet podílu na hlasovacích právech je nezbytné znát celkový počet hlasovacích práv, viz bod 13 tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[31.] Na závěr bankovní rada uvádí, že nešlo o jedinou chybu ve formuláři, kterým plnil účastník řízení oznamovací povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT. Tedy, i kdyby bankovní rada hypoteticky připustila, že neuvedení údaje o celkovém počtu hlasovacích práv představovalo v případě účastníka řízení jen formální pochybení nebo že takový údaj nelze po účastníkovi řízení vyžadovat, stále by chyběl vyplněný údaj k úplnému řetězci ovládajících osob.

[32.] *Účastník řízení namítá, že podle § 17 odst. 1 prováděcí vyhlášky, jestliže vykazující osoba zjistí, že zasláná informace obsahuje nesprávné nebo neúplné údaje, zašle České národní bance neprodleně opravenou informaci s tím, že postupuje způsobem uvedeným v § 15 nebo v případě oznamovatele v § 16 prováděcí vyhlášky. Z uvedeného znění prováděcí vyhlášky jednoznačně vyplývá, že oznamovatel je oprávněn doplnit nebo upravit již zaslánou informaci, přičemž opravenou informaci je podle prováděcího předpisu povinen zaslat dle výslovného znění § 17 pouze České národní bance (nikoli současně emitentovi). Pokud prováděcí právní předpis upravuje možnost opravy zasláných informací, tj. i informací podle ustanovení § 122 odst. 1 ZPKT, nelze výkladem zákona, konkrétně § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT dospět k závěru, že by mohlo být za přestupek podle tohoto ustanovení považováno i zaslání oznámení s neúplnými nebo nesprávnými údaji. Ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT s odkazem na znění ustanovení § 17 prováděcí vyhlášky lze vykládat pouze a jedině tak, že za přestupek lze považovat nesplnění oznamovací povinnosti jako takové, nikoli zaslání a doručení neúplného nebo nesprávného oznámení.*

[33.] *Podle účastníka řízení nelze připustit tak extenzivní výklad normy, který aplikovala Česká národní banka, a to že za okamžik zaslání a splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT se považuje až okamžik zaslání opraveného formuláře s doplněnými údaji, požadovanými nadto Českou národní bankou nad rámec prováděcí vyhlášky. Pokud by mělo být zákonem připuštěno sankcionování subjektu i v případě splnění oznamovací povinnosti chybným nebo neúplným oznámením, musela by právní norma takového jednání jako přestupek definovat, přičemž tato definice by pak byla v rozporu s § 17 odst. 1 prováděcí vyhlášky a úmyslem samotné České národní banky při tvorbě podzákonného předpisu, který naopak opravu zasláných informací výslovně připouští, čímž vylučuje, aby se na chybné nebo neúplné oznámení doručené České národní bance pohlíželo jako na podání a oznámení neúčinné, nevyvolávající žádné následky.*

[34.] Bankovní rada odmítá i tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné. Skutečnost, že prováděcí vyhláška upravuje postup pro oznamovatele při zjištění vady v již odeslaném oznámení učiněném podle § 122 odst. 1 ZPKT, neznamená, že zaslání oznámení, které není pro chyby způsobitelné plnit zákonem sledovaný cíl (srov. bod 13 tohoto rozhodnutí o rozkladu), není přestupkem podle § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT. Je nutné v té souvislosti přihlížet ke smyslu povinnosti dle § 122 odst. 1 ZPKT. Pokud by k naplnění povinnosti dle § 122 odst. 1 ZPKT mohlo dojít jakýmkoli, i neúplným či jinak chybným oznámením, ztrácela by taková oznamovací povinnost smysl. A nejen to, „naplněním“ oznamovací povinnosti zasláním chybných údajů by ani nebyla zajištěna transparence vlastnické struktury u kótovaných společností, resp. rozložení hlasovacích práv v nich (tj. nebyl by splněn cíl sledovaný zákonem). Navíc by mohlo dojít *in concreto* k vážnému narušení integrity trhu (tj. došlo by k jednání negujícím smysl zákonného ustanovení). V té souvislosti srov. situaci, kdy investoři budou činit investiční rozhodnutí v případě, že osoba usilující v minulosti

o nepřátelské převzetí cílové společnosti oznámí „omylem“ nabytí 30 % namísto 3 % na hlasovacích právech emitenta. Ani případná náprava v řádech hodin by při takovém oznámení, které by se dostalo do dispoziční sféry investorů (Česká národní banka by např. neidentifikovala chybu v oznámení a oznámení by uveřejnila), nemohla zabránit neodůvodněnému a výraznému pohybu kurzu investičního nástroje a potenciálním ztrátám investorů.

[35.] Bankovní rada uvádí, že právní úprava v § 17 prováděcí vyhlášky upravující nápravu chyb a postup při zaslání neúplných údajů nezakládá beztestnost pro případ zaslání chybných nebo neúplných údajů, ale stanoví novou povinnost. Ta spočívá v zajištění neprodlené nápravy ze strany oznamovatele v případě zjištění chyb a neúplnosti učiněného oznámení.

[36.] Bankovní rada proto zásadně odmítá, že by mohla být splněna povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT jakýmkoli oznámením, bez ohledu na jeho obsah a způsob zaslání, s tím, že sankcionovat lze toliko nesplnění oznamovací povinnosti jako takové (tj. že nebyla splněna vůbec). Zaslání neúplného nebo nesprávného oznámení může totiž v konkrétním případě způsobit i řádově vyšší škody na straně investorů než nesplnění povinnosti (srov. případ, kdy menší „zmatení“ trhu lze očekávat při nezaslání oznámení o nabytí podílu 2,9 % na hlasovacích právech než zaslání chybného oznámení o nabytí 29 % podílu na hlasovacích právech, ke kterému však nedošlo, když nabyto bylo 2,9 %). Pokud by bankovní rada argumentaci účastníka řízení vzala za svou, mohlo by dojít při jejím uplatnění k absurdním, pro kapitálový trh nepříznivým důsledkům.

[37.] Pokud jde o námitku, že prováděcí vyhláška nestanoví povinnost zaslat opravenou informaci také emitentovi, bankovní rada uvádí, že § 17 prováděcí vyhlášky skutečně výslovně nestanoví povinnost zaslat opravenou informaci emitentovi. Bankovní rada přesto považuje tuto námitku za nedůvodnou. Účastník řízení totiž není sankcionován za nesplnění povinnosti vůči emitentovi podle § 17 prováděcí vyhlášky, ale za nesplnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT. Oznamovací povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT je splněna jedině tehdy, pokud povinná osoba učiní příslušné oznámení perfektně, tj. při překročení zákonem stanoveného prahu osobám tam uvedeným, tj. České národní bance a emitentovi, a způsobem stanoveným prováděcí vyhláškou vydanou podle § 122 odst. 8 ZPKT, tj. na příslušném formuláři správně vyplněném, tedy se správnými, a nikoli chybnými nebo neúplnými údaji, a prostřednictvím aplikace SIPReS. Tuto zákonnou povinnost účastník řízení nesplnil a dostal se tak do prodlení s plněním oznamovací povinnosti jak vůči České národní bance, které trvalo 7 pracovních dnů, tak i vůči emitentovi, přičemž tady prodlení trvalo téměř 5 měsíců (viz bod 74 napadeného rozhodnutí).

[38.] Na závěr bankovní rada uvádí, že skutečnost, že účastník řízení poté, co byl kontaktován pracovníkem České národní banky, zjednal neprodleně nápravu, jakož i další konkrétní okolnosti případu (např. forma pochybení, výše podílu na hlasovacích právech, který byl překročen, a další) mají značný význam pro posuzování závažnosti protiprávního jednání, nikoli však pro posuzování toho, zda k takovému zákonu odporujícímu jednání došlo.

[39.] V části [7] rozkladu účastník řízení opětovně namítá nesprávnost rozhodnutí a rozpor s právními předpisy, pokud jde o způsob odeslání oznámení podílu na hlasovacích právech (zaslání oznámení prostřednictvím datové schránky má být povinnost splněna stejně jako zaslání prostřednictvím aplikace SIPReS). Účastník řízení odkazuje na § 15 prováděcí vyhlášky, který upravuje postup zasílání informací a je označen názvem „Standardní způsob zasílání informací“. Účastník řízení namítá, že v textu a použitých slovech § 15 prováděcí vyhlášky není uvedena žádná dispozice, např. vyjádřením příkazu nebo povinnosti. Slovní spojení „vykazující osoba je povinna zaslat“ zcela chybí, norma pouze definuje standardní a jeden z možných způsobů zasílání (proto uveden výraz „zasílá“, nikoli „zašle“ nebo „je povinen zaslat“). V ustanovení § 16 prováděcí vyhlášky, které je opatřeno názvem „Alternativní způsoby zasílání některých informací“, je uvedeno, že oznámení podílu na hlasovacích právech může být zasláno bez uznávaného

elektronického podpisu, pokud oznamovatel na hlasovacích právech zašle současně oznámení také prostřednictvím své datové schránky nebo datové schránky kontaktní osoby. Označení jednotlivých norem názvem „Standardní způsob zasílání“ a „Alternativní způsoby zasílání“ je nutno dle účastníka řízení vykládat tak, že oba způsoby zaslání jsou správné a vyvolají účinky řádného a včasného splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT. Účastník řízení proto setrvává na názoru, že ani v tomto případě nebyly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, za který byl uznán vinným [§ 163 odst. 1 písm. a) ZPKT], neboť účastník řízení řádně dne 20. 11. 2017 za využití alternativního způsobu zaslání zaslal České národní bance oznámení o podílu na hlasovacích právech, „a tudíž absentuje základní objektivní stránka spočívající v protiprávním a sankcionovaném jednání“.

[40.] Námitku účastníka řízení ke způsobu zasílání informací považuje bankovní rada za nedůvodnou a odkazuje na body 18 a 19 tohoto rozhodnutí o rozkladu, kde vypořádala obdobnou námitku účastníka řízení uvedenou v části [5] rozkladu.

[41.] Oproti části [5] rozkladu je tato námitka účastníka řízení doplněna o jazykový výklad § 15 odst. 1 prováděcí vyhlášky, když podle účastníka řízení chybí v tomto ustanovení vyjádření příkazu k zaslání, resp. formulování právní povinnosti, neboť vyhláška upravuje jen to, že elektronický formulář emitent zasílá (nikoli je povinen zaslat či musí zaslat). K tomu bankovní rada odkazuje na § 122 odst. 1 ZPKT, který primárně stanoví povinnost, srov. slova „osoba, která dosáhne nebo překročí podíl na všech hlasovacích právech emitenta... oznámí tuto skutečnost emitentovi a České národní bance“. Na to navazuje § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT, který stanoví, že se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní jako osoba podle § 122 odst. 1 ZPKT některou z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1 ZPKT.

[42.] Povinnost oznamovat nabytí nebo překročení podílu na hlasovacích právech, případně jejich pozbytí, je tedy stanovena zcela jasně zákonem. Prováděcí vyhláška upravuje náležitosti oznámení a způsob zaslání oznámení a svou strukturou a formulacemi logicky navazuje na zákon, který provádí. Ani tato námitka účastníka řízení tedy není důvodná.

[43.] *Účastník řízení dále namítá, že byl postižen za jednání, které není přestupkem, když jako přestupek je v § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT definováno nesplnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1, nikoli podle dalších odstavců § 122. Uvedené tak znamená, že ani výkladem § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT nelze za přestupek označovat jednání spočívající v případném nedodržení formy, náležitostí a způsobu zaslání oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT, neboť uvedené není definováno v § 122 odst. 1 ZPKT, ale v prováděcím právním předpise vydaném podle § 122 odst. 8 ZPKT. Zákonodárce se na rozdíl od úpravy platné do 2. 1. 2018 nyní omezil v případě vymezení skutkové podstaty přestupku pouze na povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT a zcela záměrně vypustil odkaz na celé ustanovení § 122 (tj. v rozsahu všech odstavců). Účastník řízení opakovaně upozorňuje na základní právní principy právního státu a Listinu, podle kterých není možno trestat osobu za něco, co není zákonem zakázáno, a povinnosti lze ukládat pouze a toliko zákonem. Současně účastník řízení upozorňuje i na dodržování požadavku tzv. striktního práva ve vztahu k trestání. Pakliže tedy zákonodárce změnil znaky přestupku podle ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT s účinností od 3. 1. 2018 vyloučením odkazu na celé ustanovení § 122 ZPKT, nelze uvedenou změnu považovat za nepřipustný teleologický výklad normy (jak uvádí správní orgán na straně 17 napadeného rozhodnutí), ale za striktní vyjádření toho, co považoval zákonodárce za jednání naplňující objektivní stránku přestupku.*

[44.] Bankovní rada odmítá i tuto námitku účastníka řízení jako nedůvodnou a účelovou, souhlasí s vypořádáním obdobné námítky v bodě 63 napadeného rozhodnutí a toto vypořádání dále doplňuje.

[45.] Pokud jde o výklad novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu (viz argumentace účastníka řízení ohledně motivů zákonodárce k uvedené změně), pak

důvodová zpráva k novele provedené zákonem č. 204/2017 Sb. podává ke změnám § 122 ZPKT, jakož i k ustanovením upravujícím přestupky toto vysvětlení: „Předně zákon v tomto novelizačním bodě reaguje na skutečnost, že sankční ustanovení, především jejich systematika, jsou poplatná době svého vzniku (rok 2004), a dále zákonodárce zohlednil změnu pojmosloví vyvolanou návrhem zákona o odpovědnosti za přestupky, resp. doprovodným zákonem k této chystané novele. Pojem ‚správní delikt‘ byl nahrazen pojmem ‚přestupek‘. Novela přináší nové uspořádání této části zákona. Nově jsou v souladu s aktuální legislativní praxí delikty uspořádány tak, že přestupky fyzických osob jsou předřazeny přestupkům právnických osob a zároveň jsou ve zvláštních dílech upraveny přestupky, jejichž objektivní stránkou je porušení povinností uložených nařízeními EU.“

[46.] Bankovní rada konstatuje, že z důvodové zprávy k zákonu č. 204/2017 Sb., nikterak neplyne případný úmysl zákonodárce, který by směřoval k zúžení plnění průběžné informační povinnosti oznamovatelů, kteří nabyli, překročili nebo pozbyli hlasovací práva ve výši stanovené zákonem. Pokud by zákonodárce směřoval k významovému posunu ohledně sankce za plnění oznamovací povinnosti, tj. k zúžení trestnosti za porušení jen § 122 odst. 1 ZPKT, nepochybně by bylo možné očekávat odůvodnění takového zásadního posunu v důvodové zprávě. Novelou bylo jen upřesněno, že oznamovací povinnost je *stricto sensu* stanovena v § 122 odst. 1 ZPKT, zatímco další odstavce téhož ustanovení stanoví podrobnosti k jejímu plnění. K tomuto závěru bankovní rada uvádí níže výklad § 122 a § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT, a to logický, teleologický, jazykový, systematický a eurokonformní.

[47.] Zákon o podnikání na kapitálovém trhu sankcionuje nesplnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT, to však neznamená, že pro posuzování řádného splnění oznámení podle tohoto odstavce je možné ignorovat následující odstavce ustanovení § 122 ZPKT. Pokud by tomu tak bylo, pak by se nemohl aplikovat např. § 122 odst. 2, který stejně jako § 122 odst. 4 ZPKT odkazuje na plnění oznamovací povinnosti „podle odstavce 1“. Z ustanovení § 122 odst. 2 ZPKT plyne např. započítávání hlasovacích práv osoby jednající ve shodě či jiné situace, kdy se hlasovací práva připočítávají. Pokud by se tedy pro účely posouzení plnění povinnosti podle odstavce 1 měly ignorovat další odstavce tohoto ustanovení (logika posuzování je stejná jak u odstavce 2, tak 3 a 4), vedlo by to k vyprázdnění smyslu povinnosti stanovené v § 122 odst. 1 ZPKT. Postačilo by nabývat rozhodné podíly prostřednictvím osob ze skupiny, které jednájí ve shodě, aniž by bylo nutno cokoli oznamovat, pokud bude podíl držený jednotlivými osobami pod prahovými hodnotami. Takový výklad je však zjevně nejen nelogický, ale odporuje i účelu sledovanému tímto ustanovením (výklad teleologický). Tedy zajistit řádnou informovanost trhu o změnách ve struktuře hlasovacích práv, srov. v té souvislosti bod 13 tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[48.] K výkladu teleologickému lze odkázat také na recitály 18. a 38. směrnice o transparentci. Recitál 18 konstatuje: „[v]ěřejnost by měla být informována o změnách významných účastí na emitentech, jejichž akcie jsou obchodovány na regulovaném trhu umístěném nebo provozovaném ve Společenství. Tyto informace by měly umožnit investorům nabývání nebo pozbývání akcií při plné znalosti hlasovací struktury; rovněž by měly zvýšit účinnou kontrolu nad emitenty akcií a celkovou průhlednost trhu ohledně významných pohybů kapitálu.“. V recitálu 38 je jasně stanoven úmysl evropského zákonodárce: „[t]ato směrnice má zlepšit současné požadavky na průhlednost kladené na emitenty cenných papírů a investory nabývajících nebo pozbývajících významné účastí na emitentech, jejichž akcie jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu.“. Namísto lepší informovanosti by při výkladu zastávaném účastníkem řízení akcionáři, investoři, emitenti i orgány dohledu dostávali neúplné a zkreslené informace o akcionářské struktuře. Nelze odhlédnout také od jazykového výkladu dalších odstavců § 122 ZPKT, např. odstavce 2, který výslovně uvádí, že „pro účely plnění oznamovací povinnosti

podle odstavce 1 se započítají i hlasovací práva z investičních nástrojů“, nebo odstavce 4, který je uvozen slovy „osoba uvedená v odstavci 1 oznámí dosažení, překročení nebo snížení podílu podle odstavce 1“, nebo věty třetí téhož odstavce: „Pokud povinnost podle odstavce 1 vznikne více osobám, mohou tyto osoby splnit oznamovací povinnost společným oznámením.“. Tyto formulace dávají do jednoznačné souvislosti odstavce 1 s dalšími upřesňujícími odstavci ustanovení § 122 ZPKT a vedou k závěru, že je nelze vykládat izolovaně. Povinnost podle § 122 odst. 1 ZPKT nemůže být splněna, aniž by tyto další odstavce byly zohledněny a aplikovány. Odstavec 1 totiž zakládá oznamovací povinnost, na kterou další odstavce odkazují a specifikují ji. Opačný výklad znamená popření smyslu oznamovací povinnosti, jak bylo uvedeno výše. Pokud by bankovní rada připustila výklad účastníka řízení, musela by připustit i účelovou argumentaci, že § 122 odst. 1 ZPKT nestanoví lhůtu pro zaslání oznámení, tedy oznámení lze učinit kdykoli, např. až na výzvu České národní banky. Pak by ale oznamovací povinnost mohla být splněna kdykoli po zahájení sankčního správního řízení a sankce podle § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT by nemohla být nikdy efektivně uložena, když samo ustanovení § 122 odst. 1 ZPKT lhůtu pro splnění oznamovací povinnosti nestanoví. Takovou konstrukci však nepochybně zákonodárce nezamýšlel. Bankovní rada uvádí, že účastníkem řízení momentálně zastávaný a pro jeho případ výhodný výklad by se mohl obrátit i proti němu samému, když by důsledkem mohla být i sistace jeho hlasovacích práv podle § 122 odst. 6 ZPKT. Bankovní rada pro úplnost odkazuje také na čl. 10 až 12 směrnice o transparentci, které potvrzují správnost výkladu § 122 a § 163 ZPKT ze strany správního orgánu prvního stupně.

[49.] Bankovní rada konstatuje, že systematika formulace § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT považující za přestupek porušení některé z oznamovacích povinností podle § 122 odst. 1 ZPKT jasně navazuje na systematiku a logiku odkazovaného ustanovení. Upřesněním odkazu v § 163 odst. 1 písm. a) tak nedošlo k zúžení postižitelnosti ve vztahu k plnění oznamovací povinnosti, šlo totiž o ryze upřesňující změnu, kdy dikce sankčního ustanovení § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT má respektovat logiku a systematiku § 122 ZPKT.

[50.] Obdobně, se stejnými argumenty uvedenými výše, odmítá bankovní rada i námitku účastníka řízení, že za přestupek nelze označovat jednání spočívající v nedodržení formy, náležitostí a způsobu zaslání oznámení podle § 122 odst. 1 ZPKT, neboť uvedené není definováno v § 122 odst. 1 ZPKT, ale v § 122 odst. 8 ZPKT.

[51.] Bankovní rada s ohledem na shora podaný výklad nepovažuje postup správního orgánu prvního stupně v řízení a uložení sankce v napadeném rozhodnutí za vybočení z mezí zákonných pravomocí, zejména ne za porušení stěžejních principů trestního práva, platných i pro oblast správního trestání, *nullum crimen sine lege* („žádný zločin bez zákona“) a *nulla poena sine lege* („žádný trest bez zákona“).

IV. K námitce týkající se absence materiálního znaku přestupku

[52.] V části [8] rozkladu účastník řízení namítá absenci materiálního znaku přestupku. Účastník řízení konstatuje, že České národní bance nic nebránilo v tom, aby informaci o výši podílu na hlasovacích právech účastníka řízení, kterou jí účastník řízení společným oznámením všech osob jednajících ve shodě doručil již dne 20. 11. 2017 prostřednictvím datové schránky, zveřejnila v zákonem stanovené lhůtě 3 pracovních dnů, čímž by „zamezila jakémukoli údajnému neinformování akcionářů emitenta, orgánu dozoru a dalších osob zúčastněných na kapitálovém trhu“ o rozložení hlasovacích práv ve společnosti emitenta. Účastník řízení oznámením podílu na hlasovacích právech, tak jak je učinil dne 20. 11. 2017, tj. v zákonem stanovené lhůtě, neohrozil žádné zájmy chráněné zákonem, když jeho jednání nemohlo mít a nemělo žádný dopad na kapitálový trh a investorskou obec, a nemůže se proto jednat o závažné provinění na kapitálovém trhu.

[53.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné a odkazuje na body 11 až 14 tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[54.] Pokud jde o materiální znak přestupku a o to, že účastník řízení neohrozil podle svého tvrzení žádné zájmy chráněné zákonem, bankovní rada uvádí, že k materiálnímu znaku přestupků existuje rozsáhlá judikatura správních soudů. V rozhodnutí ze dne 9. 4. 2015, č. j. 7 As 63/2015 - 29, Nejvyšší správní soud dovodil, že „Obecně lze přitom vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje nebo ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze automaticky dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby. Pokud kromě okolností jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, existují další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být přestupkem. **Čím vyšší bude společenská nebezpečnost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek**“ (pozn. zvýrazněno bankovní radou; k materiálnímu znaku přestupku lze dále odkázat na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2012, č. j. 1 As 118/2012 - 23, a ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 - 45).

[55.] Z citovaného rozsudku podle bankovní rady rovněž vyplývá, že posouzení, zda došlo k naplnění materiálního znaku přestupku, je nutno provádět ve vztahu ke každé konkrétní skutkové podstatě a každému konkrétnímu jednání. Společenskou nebezpečnost určitého jednání pak bude nutné posuzovat též ve vztahu k typové závažnosti příslušného přestupku, jež nachází v zákonné normě odraz mj. v horní hranici stanovené sankce.

[56.] Zákon o podnikání na kapitálovém trhu stanoví horní hranici sankce za porušení oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 ZPKT ve výši 300 000 000 Kč, jde tedy typově o mimořádně závažné protiprávní jednání, a od toho nelze odhlédnout ani u relativně méně závažného porušení oznamovací povinnosti v daném konkrétním případě. U neoznámení hlasovacích práv podle § 122 odst. 1 ZPKT by okolnosti způsobilé oslabit materiální stránku tohoto jednání musely být výjimečné a výrazné, aby bylo možné uzavřít, že jednání formálně naplňující skutkové znaky přestupku, by s ohledem na materiální stránku nemělo být jako přestupek kvalifikováno.

[57.] Bankovní rada posoudila závažnost konkrétního protiprávního jednání účastníka řízení, další okolnosti posuzovaného případu, jakož i námitku absence materiální stránky přestupku a přezkoumala odůvodnění podané správním orgánem prvního stupně v bodech 71 až 75 napadeného rozhodnutí. Podle bankovní rady správní orgán prvního stupně správně přihlédl k vysoké typové závažnosti přestupku na jedné straně (viz bod 71 napadeného rozhodnutí), současně však vzal v úvahu i výrazné polehčující okolnosti na straně účastníka řízení. Konkrétně, že šlo o první porušení této povinnosti účastníkem řízení, že došlo k překročení nejnižšího prahu 1 %, že účastník řízení svoji povinnost zcela neignoroval, když zaslal oznámení do datové schránky České národní banky, byť s chybami, že v rámci nápravy účastník řízení „promptně spolupracoval“ (bod 72 napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně přihlédl i k okolnostem zvyšujícím závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v bodech 73 až 75 napadeného rozhodnutí. To, že skutečnosti snižující závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v úvahách o výši sankce hrály u správního orgánu prvního stupně jednoznačně rozhodující roli a značně převážily nad okolnostmi zvyšujícími závažnost protiprávního jednání, dokládá výše uložené sankce 50 000 Kč, tj. pouze ve výši 0,017 % horní hranice zákonné sankce. To vše při relativně dobré hospodářské situaci účastníka řízení posuzované podle dat za rok 2017, srov. bod 76 napadeného rozhodnutí.

[58.] K naplnění materiálního znaku přestupku v případě protiprávního jednání účastníka řízení bankovní rada konstatuje, že šlo ze strany účastníka řízení o nabytí podílu na hlasovacích právech emitenta, jímž vydané akcie jsou obchodovány v segmentu Prime Market na Burze cenných papírů Praha, a.s., a že tedy šlo o vysoce likvidní akcie v centru zájmu investorů (viz bod 73 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada dále zdůrazňuje, že vůči České národní bance délka trvání protiprávního jednání účastníka řízení byla 7 pracovních dnů a vůči emitentovi téměř 5 měsíců (viz bod 74 napadeného rozhodnutí). Na kapitálovém trhu, jehož řádné fungování je závislé na transparentci, jsou taková prodlení s plněním tzv. průběžných informačních povinností zcela neakceptovatelná. Je tedy zřejmé, že v případě účastníka řízení nemohl správní orgán prvního stupně upustit od potrestání, či dokonce dojít k úvaze, že s ohledem na absenci materiální stránky protiprávního jednání k přestupku nedošlo.

[59.] Pokud by došlo k uložení nižší pokuty než 50 000 Kč, nebo dokonce upuštění od potrestání, jak navrhuje účastník řízení, považovala by to bankovní rada za postup odporující smyslu a účelu sankcí a vysílající účastníkům trhu nežádoucí signál. K tomu bankovní rada odkazuje na judikaturu správních soudů k výši pokut a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznámá, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. **Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.**“ (zvýrazněno bankovní radou). Tyto závěry dále vyplývají z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“.

V. K námitkám týkajícím se údajných procesních pochybení

[60.] *V části [9] rozkladu účastník řízení namítá, že neexistuje srovnatelné rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, kterým by byl subjekt uznán vinným za spáchání přestupku v případě opravy či doplnění formuláře, s tím, že neúplně nebo chybně vyplněné elektronické formuláře jsou České národní bance běžně zasílány i jinými oznamovateli. Správní orgán prvního stupně tak vůči účastníkovi řízení postupuje jinak než vůči jiným oznamovatelům.*

[61.] *Účastník řízení dále vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že neprovedl důkazy, které navrhoval, konkrétně výslech pracovníka České národní banky, který s ním komunikoval, a dále předložení srovnatelných rozhodnutí, ze kterých by vyplývalo, že v minulosti Česká národní banka obdobné jednání kvalifikovala jako přestupek a sankcionovala.*

[62.] Bankovní rada nepovažuje ani tyto námitky účastníka řízení za důvodné.

[63.] Bankovní rada připouští, stejně jako správní orgán prvního stupně v bodu 59 napadeného rozhodnutí, že dosud nebyl řešen skutkovou podstatou zcela totožný případ jako ten účastníka řízení, tj. že by bylo jiným oznamovatelem ve lhůtě zasláno oznámení ke splnění povinnosti dle § 122 odst. 1 ZPKT, které by však bylo uvedeno na chybně vyplněném formuláři a zasláno jiným způsobem než vyžadovaným vyhláškou, to vše za situace, kdy se podařilo nápravu v důsledku „promptní spolupráce“ (bod 72 napadeného rozhodnutí) účastníka řízení urychleně zjednat. To však neznámá, že by účastník řízení nemohl být za protiprávní jednání, byť svou povahou méně závažné (viz část IV tohoto rozhodnutí o rozkladu), vůbec postižen.

[64.] Bankovní rada pak není známo z úřední činnosti, že by ona sama či správní orgán prvního stupně v minulosti tolerovaly či opomíjely porušení oznamovací povinnosti podle

§ 122 odst. 1 ZPKT. Námitka účastníka řízení ohledně rozdílného přístupu ze strany správního orgánu prvního stupně není ničím doložena a ani bankovní rada takový přístup nezjistila. Bankovní rada konstatuje, že delikty spočívající v neoznámení hlasovacích práv byly v minulosti správním orgánem prvního stupně důsledně postihovány. Porušení oznamovací povinnosti bylo řešeno ve správních řízeních vedených i s dalšími právníky nebo fyzickými osobami, která jsou dohledatelná na internetových stránkách České národní banky, přičemž těmto osobám byly pravidelně ukládány peněžité sankce.⁷

[65.] Pokud jde o námitku účastníka řízení spočívající v nevyhovění návrhu na výslech svědka, konkrétně pracovníka České národní banky [REDAKCE], k té bankovní rada konstatuje, že není povinností správního orgánu prvního stupně provést všechny účastníkem řízení navržené důkazy, pokud správní orgán prvního stupně odůvodní, proč návrhu nevyhověl. Takové odůvodnění obsahuje bod 56 napadeného rozhodnutí. Podle bankovní rady je takové odůvodnění přesvědčivé a dostatečné. Správní orgán prvního stupně postupoval v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu a zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Bankovní rada konstatuje, že provedení důkazu výsledkem p. [REDAKCE] nebylo v řízení potřebné, když rozhodné a pro případ relevantní okolnosti vyplývají z jiných ve správním spise založených podkladů.

[66.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí ani vadami způsobujícími jeho nesprávnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

[REDAKCE]
podepsáno elektronicky

[REDAKCE]
podepsáno elektronicky

⁷ http://www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/pravomocna_rozhodnuti/susr-list.html