

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 22. září 2020
Č.j. 2020 / 118146 / 570
Ke spis. zn. Sp/2017/455/573
Počet stran: 34

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen též „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“), a zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a fondech“), ve spojení s nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 231/2013 ze dne 19. prosince 2012, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/61/EU, pokud jde o výjimky, obecné podmínky provozování činnosti, depozitáře, pákový efekt, transparentnost a dohled (dále jen „Nařízení (EU) 231/2013“), ve spojení s vyhláškou č. 244/2013 Sb., o bližší úpravě některých pravidel zákona o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění vyhlášky č. 52/2016 Sb. (dále jen „vyhláška 244/2013“), rozhodla v řízení z moci úřední vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), pod spis. zn. Sp/2017/455/573, s TESLA investiční společností, a.s., IČO 276 47 188, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, takto:

(i)

TESLA investiční společnost, a.s., IČO 276 47 188, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, se uznává vinnou, že

I.A.I. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nezavedla ve svých vnitřních předpisech postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací,

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech;

- I.A.2. v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 při nákupu korporátních dluhopisů do majetku obhospodařovaného fondu Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS investiční společnost, a.s. řádně neprováděla ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech;

- I.B.1. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nezavedla pravidla pro provádění obchodů za nejlepších podmínek, konkrétně pravidla pro minimální počet protistran, pravidla pro jejich výběr ani pravidla pro dokumentování obchodů,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 22 odst. 2 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech;

- I.B.2. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nedokumentovala způsob provádění obchodů s cennými papíry,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 22 odst. 3 písm. d) zákona o investičních společnostech a fondech;

- I.C. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nedisponovala řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval systém vnitřní kontroly, konkrétně průběžné kontroly provádění obchodů, jejich dokumentování a uplatňování postupů pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů ze spolehlivých a aktuálních informací,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. d) bod 2 zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech a ustanovením § 22 odst. 3 písm. d) téhož zákona;

- II.A. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nedisponovala řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval konkrétní postupy oceňování majetku a dluhů fondu Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS investiční společnost, a.s., včetně požadavku na řádnou aplikaci těchto postupů a na způsob provádění následné nezávislé kontroly včetně stanovení odpovědnosti za tuto kontrolu,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona;

- II.B. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 oceňovala nemovitosti v majetku fondu Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS investiční společnost, a.s. způsobem, který nebylo možné zpětně rekonstruovat,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona;

- II.C. v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 nezajistila zapracování požadavku ustanovení § 267 odst. 2 písm. h) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy zapracování kritéria posledního známého i odhadovaného budoucího čistého zisku z nemovitostí, s uvedením budoucího využití nemovitosti, do znaleckých posudků,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona;

- II.D. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 neměla nastaveny postupy pro vyhodnocování rozdílů ocenění plynoucích ze znaleckých posudků,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona;

- III.A. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 v systému řízení rizik nestanovila zásady a metody řízení rizik, kompetence osoby pověřené výkonem funkce řízení rizik a pravidla pro hodnocení významnosti jednotlivých rizik,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 15 vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky;

- III.B. v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 při úpravě zásad pro sestavení a úpravu pohotovostního plánu pro případ rizika nedostatečné likvidity nestanovila podrobný popis možných krizových situací, konkrétní použitelné postupy a kompetence jednotlivých pracovníků,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. f) vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky;

- III.C. v období od 1.1.2017 do 31.12.2017 nepředložila zprávy z oblasti řízení rizik, které by dokládaly účinné a průběžně řízení všech relevantních rizik,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona, ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. h) vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky;

- IV.A.1. v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 neupravila ve vnitřní předpisové základně neslučitelnost funkcí spojených s obhospodařováním,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. b) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2, 3 a 5 vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 30 odst. 1 téže vyhlášky;

- IV.A.2. v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 nezajistila oddělení činností spojených s řízením správy majetku fondu Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS investiční společnost, a.s. od pravomocí spojených s řízením rizik a vypořádáním a rekonciliací obchodů na finančních trzích,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 1 písm. b) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 6 odst. 5 vyhlášky 244/2013 Sb. a ustanovením § 30 odst. 1 vyhlášky 244/2013;

- IV.B. v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 neupravila okruh osob, které mohou představovat významné riziko z pohledu střetu zájmů,**

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 20 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona,

čímž se dopustila

přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech jednáním uvedeným ad I.A.I., I.A.2., I.B.1., I.B.2.;

přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech jednáním uvedeným ad I.C., III.A, III.B., III.C., IV.A.1., IV.A.2., IV.B.;

přestupku podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech jednáním uvedeným ad II.A., II.B., II.C., II.D.,

za což se jí ukládá

podle ustanovení § 599 odst. 7 písm. a) zákona o investičních společnostech a fondech pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

(ii)

Pro ostatní skutky neuvedené pod bodem (i) výroku tohoto rozhodnutí, pro které bylo řízení z moci úřední vedené pod spis. zn. Sp/2017/455/573, s TESLA investiční společností, a.s., IČO 276 47 188, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, dne 11.7.2019 doručením oznámení o zahájení řízení č.j. 2019/77643/570, zahájeno, se toto řízení zastavuje.

(iii)

TESLA investiční společnosti, a.s., IČO 276 47 188, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, se dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Charakteristika účastníka řízení

1. TESLA investiční společnost, a.s., IČO 276 47 188, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město, jež je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 11488 (dále jen též „účastník řízení“), je investiční

společností, jejímž předmětem podnikání je dle výpisu z obchodního rejstříku výkon činnosti podle zákona o investičních společnostech a fondech, opravňujících účastníka řízení:

- (i) přesáhnout rozhodný limit;
 - (ii) obhospodařovat speciální fondy;
 - (iii) obhospodařovat zahraniční fondy srovnatelné se speciálním fondem;
 - (iv) obhospodařovat fondy kvalifikovaných investorů (s výjimkou kvalifikovaných fondů rizikového kapitálu a kvalifikovaných fondů sociálního podnikání);
 - (v) obhospodařovat zahraniční investiční fondy srovnatelné s fondem kvalifikovaných investorů (s výjimkou zahraničních investičních fondů srovnatelných s fondy kvalifikovaných fondů rizikového kapitálu a fondy kvalifikovaných fondů sociálního podnikání);
 - (vi) provádět administraci speciálních fondů;
 - (vii) provádět administraci zahraničních investičních fondů srovnatelných se speciálním fondem;
 - (viii) provádět administraci fondů kvalifikovaných investorů (s výjimkou kvalifikovaných fondů rizikového kapitálu a kvalifikovaných fondů sociálního podnikání);
 - (ix) provádět administraci zahraničních investičních fondů srovnatelných s fondem kvalifikovaných investorů (s výjimkou zahraničních investičních fondů srovnatelných s fondy kvalifikovaných fondů rizikového kapitálu a fondy kvalifikovaných fondů sociálního podnikání).
2. Účastník řízení podnikal od 8.2.2013 do 30.4.2018 pod obchodní firmou WMS investiční společnost, a.s. Dne 1.5.2018 došlo k zápisu nového názvu společnosti obchodního rejstříku, a to „TESLA investiční společnost, a.s.“.
3. Rozhodnutím ČNB č.j. 2015/87460/570, ze dne 12. srpna 2015 ve znění rozhodnutí bankovní rady o rozkladu č.j. 2015/124701/CNB/110, ze dne 12. listopadu 2015, spis zn. Sp/2013/381/573, které nabylo právní moci dne 16.11.2015, bylo účastníku řízení mimo jiné za zjištěný nedostatek v činnosti spočívající v realizování obchodů bez provedení náležitých analýz ekonomické výhodnosti těchto obchodů z veřejně přístupných informací uloženo podle ustanovení § 538 odst. 1 zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 539 písm. g) téhož zákona dohledové opatření, a sice se účastníku řízení na dobu 5 let pozastavily veškeré činnosti podléhající dohledu České národní banky s výjimkou obhospodařování a administrace podílového fondu Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS investiční společnost, a.s. (dále jen též „Rozhodnutí o uložení dohledového opatření“).
4. Účastník řízení v kontrolovaném období¹ obhospodařoval investiční fond Realita nemovitostní otevřený podílový fond, WMS IS, a.s. (od 1.5.2018 přejmenován na Realita nemovitostní otevřený podílový fond, TESLA investiční společnost, a.s.) (dále jen „**Fond**“). Fond je speciálním fondem nemovitostí investující do nemovitostí a nemovitostních společností. Do Fondu jsou pořízovány již existující nemovitosti přinášející výnos z pronájmu bytových a nebytových prostor. Fond z menší části dále rovněž investuje do cenných papírů (korporátních dluhopisů).
5. Majetek Fondu se v kontrolovaném období skládal z likvidní a nemovitostní složky.

¹ Kontrolovaným obdobím bylo období od 1.1.2016.

Podíl nemovitostní složky byl udržován ve výši cca 65 - 75 %. K 30. 6. 2017 bylo v portfoliu Fondu celkem 16 nemovitostí umístěných výhradně mimo Prahu, a to především v oblasti severních Čech (Liberec, Ústí nad Labem, Česká Lípa). Likvidní složka aktiv byla tvořena cennými papíry (dluhopisy) a finančními prostředky uloženými na termínovaných a bankovních účtech.

6. Účastník řízení v kontrolovaném období zároveň vystupoval jako administrátor Fondu. Činnost depozitáře vykonávala Československá obchodní banka, a.s. (dále jen „ČSOB“).

Okolnosti zahájení správního řízení

7. Ve dnech 24.7.2017² až 24.11.2017³ byla u účastníka řízení provedena kontrola na místě (dále jen „Kontrola“), jejímž cílem bylo prověření dodržování povinností v souladu s příslušnými právními předpisy v oblasti pravidel jednání a zásad odborné péče při obhospodařování majetku investičního fondu a navazujících kontrolních mechanismů.
8. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole č.j. 2017/148489/CNB/650, ze dne 8.11.2017 (dále jen „Protokol o kontrole“), jež byl účastníku řízení doručen dne 9.11.2017.
9. Účastník řízení práva podat námitky proti Protokolu o kontrole nevyužil.
10. Dne 3.1.2018, pod č.j. 2018/1519/CNB/650, byl účastníkem řízení předložen přehled nápravných opatření ke Kontrole (dále jen „Opatření k nápravě“), v rámci kterého účastník řízení deklaroval zjednání nápravy ke zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole, a to včetně uvedení termínu realizace jednotlivých opatření.
11. V rámci Kontroly byly u účastníka řízení identifikovány níže uvedené skutečnosti, u kterých existuje důvodné podezření, že představují porušení povinností uložených účastníku řízení zákonem o investičních společnostech a fondech.
12. Správní orgán při stanovení časového vymezení jednotlivých skutků vyšel z kontrolovaného období, které započalo dne 1.1.2016 a dále vyšel z data, ke kterému účastník řízení deklaroval příslušné zjednání nápravy, tak jak vyplynulo z účastníkem řízení předloženého dokumentu Opatření k nápravě. Z tohoto dokumentu vyplynulo, že v případě jednání uvedených ve výroku rozhodnutí pod bodem I.A.2., II.C., III.C. a IV.A.1. bylo deklarováno zjednání nápravy ke dni 1.1.2018 a dále v případě jednání uvedených ve výroku rozhodnutí pod bodem I.A.1., I.B.1., I.B.2., I.C., II.A., II.B., II.D., III.A., III.B., IV.A.2. a IV.B. bylo zjednání nápravy deklarováno ke dni 20.3.2018. U jednání IV.A.2. a IV.B. zohlednil následně správní orgán v rámci řízení datum deklarovaného zjednání nápravy 1.1.2018, tak jak bylo účastníkem řízení uvedeno v jeho vyjádření k oznámení o zahájení řízení (viz níže).
13. K deklarovanému zjednání nápravy ze strany účastníka řízení je na místě konstatovat, že faktickou účinnost jednotlivých přijatých opatření k nápravě lze ověřit pouze v rámci následné kontroly na místě.

² Doručení oznámení o zahájení kontroly č.j. 2017/102678/CNB/650.

³ Marné uplynutí lhůty pro podání námitek proti protokolu o kontrole.

Průběh řízení

14. S ohledem na rozsah a závažnost zjištění identifikovaných Kontrolou rozhodl správní orgán vést v této věci řízení z moci úřední, které bylo s účastníkem řízení zahájeno dne 11.7.2019 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č.j. 2019/77643/570, ze dne 11.7.2019 (dále jen též „Oznámení o zahájení řízení“).
15. Vyjádření ke skutkovým okolnostem obsaženým v Oznámení o zahájení řízení předložil účastník řízení správnímu orgánu dne 1.8.2019, pod č.j. 2019/85364/570 a 2019/85365/570 (dále jen též „Vyjádření“).
16. Přípis č.j. 2020/103351/570, ze dne 17.8.2020, obsahující informaci o tom, že správní orgán shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a dále informaci o možnosti vyjádřit se ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto přípisu k těmto shromážděným podkladům rozhodnutí byl účastníku řízení doručen dne 24.8.2020.
17. Do správního spisu účastník řízení nahlédl dne 27.8.2020, o čemž byl pořízen protokol č.j. 2020/106449/570.
18. Účastníkem řízení deklarovaná přijatá opatření směřující k odstranění zjištěných nedostatků nemají na Kontrolou identifikovaný skutkový stav vliv, neboť jsou, byť žádoucí a nutnou, ale toliko následnou reakcí na správním orgánem zjištěné nedostatky. K deklarovanému zjednání nápravy nicméně správní orgán podstatným způsobem přihlédl při určení výše pokuty jako k jednomu z důležitých kritérií. Správní orgán na tomto místě proto konstatuje, že se dále v textu rozhodnutí k jednotlivým opatřením k nápravě nebude vyjadřovat. A to mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že faktickou účinnost účastníkem řízení deklarovaných opatření k nápravě k odstranění zjištěných nedostatků bude možno ověřit až v rámci kontroly na místě.

(i)

Skutková zjištění, vyjádření účastníka řízení, vyhodnocení správního orgánu a právní kvalifikace

I.A. Analýzy ekonomické výhodnosti obchodů

19. *Povinnost stanovit konkrétní postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu je dána ustanovením § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech, které ukládá obhospodařovateli investičního fondu povinnost zavést, udržovat a uplatňovat postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací.*
20. Analýzy ekonomické výhodnosti byly připravovány portfolio manažerem nebo členem představenstva před uzavřením obchodu s nemovitostmi či cennými papíry. Dále byly tyto analýzy předkládány risk manažerovi, poté člena představenstva a posílány depozitáři.

21. V průběhu kontroly na místě si ČNB vyžádala veškeré analýzy ekonomické výhodnosti pro obchody s nemovitostmi a cennými papíry uzavřenými v roce 2016 a 2017. ČNB rovněž přezkoumala relevantní vnitřní předpisovou základnu účastníka řízení.

I.A.1. Úprava zpracování analýz ekonomické výhodnosti ve vnitřních předpisech

22. Vnitřní předpisová základna účastníka řízení nestanovila konkrétní postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací. Nebyly stanoveny minimální požadavky na obsah/rozsah, podrobnost a aktuálnost podkladů, které musí být portfolio manažery uchovávány k odůvodnění záměru a načasování realizace jednotlivých obchodů (odůvodnění investičního rozhodnutí), a na způsob jejich uchování.

Vyjádření účastníka řízení

23. K výše popsanému nedostatku účastník řízení uvedl, že předkládá ČNB vnitřní předpis Pravidla obhospodařování, upravující postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací, přijatý účastníkem řízení. Tento předpis reaguje dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

24. **Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 nezavedl ve svých vnitřních předpisech postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech.**

I.A.2. Provádění analýz ekonomické výhodnosti nákupu dluhopisů

25. Účastník řízení k realizovaným obchodům s dluhopisy doložil v jednom dokumentu základní údaje o dluhopisu (název, ISIN, výši kuponu, rok splatnosti), dotazník ohledně souladu nabytí s limity a se zákonnými požadavky a ohledně informování depozitáře, a dále confirmaci a analýzy ekonomické výhodnosti pořízení dluhopisů. K vybraným obchodům byly vyžádány též podklady, na základě kterých účastník řízení rozhodoval o pořízení dluhopisů do majetku fondu, byla zhotovena též analýza ekonomické výhodnosti a byly tyto investiční nástroje oceňovány⁴.
26. Analýzy ekonomické výhodnosti neobsahovaly analýzu diversifikace portfolia z hlediska emitenta, likvidity, durace, analýzu rizik, citlivostní analýzu nebo zhodnocení zamýšleného investičního horizontu. Nebyl doložen žádný postup, na základě kterého účastník řízení prováděl výběr z nabídky dluhopisů a na základě jakých kritérií. Závěrečné zhodnocení, že se rizikový profil fondu provedením obchodu zásadně nezmění, nebylo nijak doloženo.

⁴ Složky: SROVNÁNÍ K ANALÝZE Č.36, SROVNÁNÍ K ANALÝZE Č.37, SROVNÁNÍ K ANALÝZE Č.38, přijaté dne 6. 10. 2017 (č. j. 2017/135860/CNB/650); soubory: 20170830105421.pdf, 20170830105159.pdf, 20170830104933.pdf, přijaté dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

27. Účastník řízení držel v době Kontroly pozice v korporátních dluhopisech v hodnotě přibližně 300 mil. Kč, tato hodnota představovala okolo 30 % vlastního kapitálu Fondu a 25 % celkových aktiv Fondu. Pozice byly drženy v emisích dvou emitentů, většinový podíl představovaly dluhopisy vydané subjekty ze skupiny J&T, zbytek představovaly dluhopisy Energetického a průmyslového holdingu (EPH).
28. Fond byl tak vystavován rizikům, která nebyla řádně analyzována a dokumentována. Jednalo se zejména o riziko likvidity, neboť dluhopisy neměly žádný rating, nebyly předmětem běžného obchodování na organizovaném trhu, obchodování, kotace a likviditu na OTC trhu zajišťoval jediný subjekt – emitent dluhopisu. Kotace měly značně velký spread, což již při samotném nákupu přináší nezanedbatelnou nerealizovanou ztrátu. Nízké objemy, ve kterých je kotováno (zpravidla 10 mil. Kč), a zároveň žádné záruky kontinuity obchodování na OTC trhu za nepříznivých okolností, nezajišťují možnost rychlého odprodeje významnějšího objemu dluhopisů v případě naléhavé potřeby. Účastník řízení neřídil řádně riziko likvidity Fondu.
29. Dále bylo zjištěno, že analýzy ekonomické výhodnosti ani jiné předložené dokumenty nedokládají provedení kreditní analýzy emitenta. V analýzách je pouhý odkaz na infolist a prospekt cenného papíru a emitenta⁵.
30. Absence písemného zachycení kreditní analýzy emitenta byla potvrzena i risk manažerem. Jeho vyjádření k dané problematice: „...*Podíváme se na toho emitenta, podíváme se na prospekt, podíváme se na protistranu...*“⁶ Na další otázku ze strany ČNB, zda-li existuje písemný záznam tohoto postupu, risk manažer odpověděl: „...*koupíme nebo nekoupíme... to je závěr...*“,“*...žádný formalizovaný dokument....*“⁷

Vyjádření účastníka řízení

31. K tomuto zjištění účastník řízení uvedl, že předkládá ČNB rozhodnutí představenstva účastníka řízení o ukončení nákupu dluhopisů do obhospodařovaného fondu, které bylo učiněno dne 1.12.2017 jako bezprostřední reakce na tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly. Stávající dluhopisy v majetku obhospodařovaného fondu jsou drženy do splatnosti.

Vyhodnocení správního orgánu

32. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 při nákupu korporátních dluhopisů do majetku obhospodařovaného Fondu řádně **neprováděl ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů**, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech.

⁵ Soubor: 20170830104622.pdf, přijatý dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

⁶ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128538/CNB/650), soubor:2017-09-20 risk management, čas 38:25.

⁷ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128538/CNB/650), soubor:2017-09-20 risk management, čas 38:33.

I.B. Provádění obchodů

I.B.1. Úprava pravidel pro provádění obchodů ve vnitřních předpisech

33. *Podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech má účastník řízení povinnost zavést, udržovat a uplatňovat pravidla pro provádění obchodů za nejlepších podmínek.*
34. Vnitřní předpisy účastníka řízení nestanovovaly podrobná pravidla a postupy vynakládání odborné péče při sjednávání obchodů s investičními nástroji a nebylo tak zajištěno, že obchod bude proveden za nejlepších podmínek (best execution) a že tyto podmínky budou řádně zdokumentovány. Konkrétně se jednalo o absenci následujících pravidel a postupů:
- a) pravidla týkající se minimálního počtu protistran, které je nutné kontaktovat za účelem získání závazných cenových podmínek realizace obchodu (tj. nepostačí pouze potvrzení nezájmu oslovené protistrany na provedení obchodu);
 - b) postupy pro výběr takových protistran (viz předchozí odstavec), aby byl vytvořen předpoklad pro výběr nejvhodnějších cenových podmínek realizace obchodu (formulace požadavku na primární kontaktování takových protistran, u nichž lze očekávat zájem na provedení obchodu a zároveň výhodnější podmínky než nabízejí konkurenční protistrany);
 - c) konkrétní požadavky na rozsah podkladů, které musí být odpovědnými pracovníky uchovávány k odůvodnění záměru a načasování realizace jednotlivých obchodů (odůvodnění investičního rozhodnutí), a na způsob jejich uchovávání;
 - d) pravidla a postupy pro zpracovávání kreditních analýz při zařazování dluhových cenných papírů do portfolia Fondu, včetně požadavku na jejich obsah/rozsah, maximální stáří vstupních údajů a vymezení odpovědnosti za jejich vyhotovení, uchovávání (týká se i všech podkladových a případných doplňujících materiálů) a průběžný monitoring jejich celkové aktuálnosti.

Vyjádření účastníka řízení

35. Účastník řízení k tomuto zjištění uvádí, že předkládá ČNB vnitřní předpis Pravidla obhospodařování, upravující pravidla pro provádění obchodů za nejlepších podmínek, přijatý účastníkem řízení. Tento předpis reaguje dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

36. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 **nezavedl pravidla pro provádění obchodů za nejlepších podmínek** konkrétně pravidla pro minimální počet protistran, pravidla pro jejich výběr ani pravidla pro dokumentování obchodů, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 2 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech.

I.B.2. Dokumentování způsobu provedení obchodu

37. Podle ustanovení § 22 odst. 3 písm. d) zákona o investičních společnostech a fondech obhospodařovatel investičního fondu dále mimo jiné dokumentuje způsob provedení obchodu a kontroluje správnost evidovaných informací.
38. ČNB obdržela dokumentaci k obchodům s cennými papíry uzavřeným v roce 2016 a 2017. Tyto podklady obsahovaly dokumenty označené jako analýzy ekonomické výhodnosti, konfirmace od protistrany, instrukce k vypořádání cenných papírů, formulář pro kontrolu obchodů s ostatními aktivy⁸. Chybějící podklady, které měly dokládat uzavírání obchodů za nejlepších podmínek, byly dodatečně ČNB vyžádány během pohovoru s portfolio manažerem⁹.
39. Účastník řízení uzavíral obchody s cennými papíry prostřednictvím [REDAKCE]¹⁰, která je jedinou schválenou protistranou. Do portfolia nemovitostního fondu byly pořizovány převážně dluhopisy vydané ve skupině [REDAKCE]. U těchto emisí vystupuje [REDAKCE] jako manažer prodeje a zároveň jako jediný tvůrce trhu. Pracovník účastníka řízení se vyjádřil, že se neřídil pravidly „best execution“, s tím, že dluhopisy poptával přímo u emitenta, který je kotuje, a tudíž není možné doložit výběr z více nabídek těchto dluhopisů.¹¹
40. K uvedenému tématu účastník řízení předložil pouze písemné vyjádření, že kromě [REDAKCE] proběhlo osobní jednání s [REDAKCE] a společností [REDAKCE]. Nabídka těchto společností však podle účastníka řízení nesplňovala zákonem dané podmínky pro nákup dluhopisů do portfolia nemovitostního fondu.¹² Tento svůj závěr účastník řízení nikterak blíže nevysvětlil ani nedoložil.

Vyjádření účastníka řízení

41. Účastník řízení k výše uvedenému zjištění uvedl, že předkládá ČNB Rozhodnutí představenstva účastníka řízení o ukončení nákupu dluhopisů do obhospodařovaného fondu, které bylo učiněno dne 1.12.2017 jako bezprostřední reakce na tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly. Stávající dluhopisy v majetku obhospodařovaného fondu jsou drženy do splatnosti.

Vyhodnocení správního orgánu

42. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 **nedokumentoval způsob provádění obchodů s cennými papíry**, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 3 písm. d) zákona o investičních společnostech a fondech a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech.

⁸ Složka: obchody dluhopisy, přijatá dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

⁹ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650, soubor:2017-09-14_portfoliomanagement_2, čas 43:20.

¹⁰ [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen též „[REDAKCE]“).

¹¹ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128538/CNB/650), soubor: 2017-09-20_risk management, čas 39:00.

¹² Složka: CENNÉ PAPÍRY – PROTISTRANY, přijatá dne 21. 9. 2017 (č. j.2017/129129/CNB/650)

I.C. Kontrola provádění obchodů

43. *Podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bodu 2 zákona o investičních společnostech a fondech je účastník řízení v rámci systému vnitřní kontroly povinen provádět průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených zákonem o investičních společnostech a fondech a jeho prováděcími předpisy, přímo použitelným předpisem EU v oblasti obhospodařování investičních fondů, vnitřním předpisem a statutem investičního fondu.*
44. V průběhu Kontroly na místě ČNB ověřovala, zda u účastníka řízení prokazatelným způsobem dochází k pravidelné a nezávislé (systematické či alespoň namátkové) kontrole toho, zda pracovníci sjednávající obchody vynakládají při této činnosti odbornou péči, a to zejména tím, že provádějí obchody za nejlepších podmínek podle § 22 odst. 3 písm. f) zákona o investičních společnostech a fondech v souladu s pravidly pro provádění obchodů za nejlepších podmínek, která je účastník řízení povinen zavést, udržovat a uplatňovat podle § 22 odst. 2 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.
45. Na základě dokumentace shromážděné v průběhu Kontroly lze konstatovat, že taková kontrola v období od 1. 1. 2016 neproběhla. Vnitřní předpisová základna navíc ani nedávala odpověď na otázku, kdo a jakým způsobem (četnost, vstupy a zdroje kontroly, detaily předmětu kontroly, způsob výběru vzorku a požadavky na jeho rozsah a složení, kritéria hodnocení, předkládání výstupů, eskalační procedura atd.) má tuto kontrolu zajišťovat.
46. Totéž lze konstatovat ohledně procedury nezávislého ověřování ohledně skutečnosti, zda odpovědní pracovníci udržují a uplatňují postupy pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodu ze spolehlivých a aktuálních informací.

Vyjádření účastníka řízení

47. Účastník řízení k výše uvedenému zjištění uvedl, že předkládá ČNB vnitřní předpisy Pravidla vnitřní kontroly a Pravidla obhospodařování, upravující systém kontroly provádění obchodů, jejich dokumentování a uplatňování postupů pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů, přijaté účastníkem řízení. Tyto předpisy reagují dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci kontroly. Účastník řízení dále předkládá záznam z vnitřní kontroly Úseku investic, prodeje a back office, zaměřené cíleně na provádění obchodů, jejich dokumentování a uplatňování postupů pro ekonomickou analýzu výhodnosti a provedené dne 15. 12. 2018 na základě výše zmíněných vnitřních předpisů. Touto kontrolou nebyly dle účastníka řízení zjištěny žádné nedostatky v jeho činnosti.

Vyhodnocení správního orgánu

48. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období **od 1.1.2016 do 19.3.2018 nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval systém vnitřní kontroly, konkrétně průběžné kontroly** provádění obchodů, jejich dokumentování a uplatňování postupů pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů ze spolehlivých a aktuálních informací, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 2 zákona o investičních společnostech a

fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech a ustanovením § 22 odst. 3 písm. d) téhož zákona a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

II. Oceňování aktiv v portfoliu fondu

49. Podle ustanovení § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech jsou součástí řídicího a kontrolního systému administrátora investičního fondu mimo jiné postupy pro oceňování majetku a dluhů investičního fondu, jehož administraci provádí.
50. Hodnotu nakupovaných a prodávaných **nemovitostí** dokládal účastník řízení dvěma znaleckými posudky vypracovanými externími znalci nebo členy výboru odborníků. Tento výbor, zřízený účastníkem řízení v roce 2014, byl dále odpovědný za pravidelné přecenění jednotlivých nemovitostí držených v portfoliu Fondu, a to alespoň dvakrát ročně. Výsledky pravidelného přecenění byly zachyceny v „Zápisu ze zasedání Výboru odborníků WMS investiční společnosti, a.s.“, jehož součástí bylo vždy usnesení (dále jen „Usnesení“).¹³
51. **Dluhopisy** byly přeceňovány středovou cenou jednou měsíčně za účelem sestavení měsíční závěrky a stanovení hodnoty podílového listu. Účastník řízení vycházel při stanovení hodnoty dluhopisů z cen zveřejňovaných v obchodní platformě Bloomberg. Z důvodu neexistence přístupu účastníka řízení do jakékoliv obchodní platformy byly podklady pro přecenění zajišťovány společností [REDACTED].^{14 15}

II.A. Úprava postupů a zásad oceňování ve vnitřních předpisech

52. Oceňovací proces byl upraven „Vnitřním předpisem oceňování“¹⁶, jehož poslední aktualizace byla provedena v roce 2014. Tento předpis obsahoval ve větší míře převzaté části právních předpisů a odkazy na konkrétní paragrafy jednotlivých legislativních norem. Nebyly zde však zakomponovány konkrétní postupy aplikované účastníkem řízení při oceňování jednotlivých složek majetku vyjma činnosti výboru odborníků. Nebyly zde upraveny zejména následující oblasti:
- a) povinnosti, úlohy a odpovědnost všech stran účastnících se procesu oceňování, a to včetně vrcholného vedení a risk manažera. Risk manažer by měl zásady a postupy přijaté k oceňování přezkoumat a v případě potřeby poskytnout vhodnou podporu;
 - b) metody oceňování, vstupy, modely a kritéria výběru zdrojů oceňování a zdroje tržních dat;
 - c) kontroly výběru vstupů, zdrojů a metod oceňování;
 - d) způsob eskalace k řešení rozdílů v hodnotách aktiv;

¹³ Složka: *Zápisy VO pro ČNB*, přijatá dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

¹⁴ Soubor: *SEZNAM_PROTISTRAN_PRO_OBCHODY_S_CP*, přijatý dne 5. 9. 2017 (č. j. 2017/121427/CNB/650).

¹⁵ Kontrolovaná osoba uvedla [REDACTED] jako svou jedinou schválenou protistranu pro obchody s cennými papíry v odpovědi na výzvu 2017/117965/CNB/650.

¹⁶ Soubor: *Směrnice pro oceňování majetku - 2014.pdf*, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

- e) postup přezkumu jednotlivých druhů aktiv, u nichž existuje riziko nesprávného ocenění (např., pokud je cena založena na cenách dostupných pouze od jedné protistrany);
 - f) pravidelný přezkum postupů a metod oceňování.
53. Dále zde chyběl popis okolností, na jejichž základě bude provedena změna metody oceňování.
54. Uvedené postupy nebyly upraveny ani v žádném jiném vnitřním předpisu účastníka řízení.
55. Absencí úpravy výše uvedených postupů docházelo ke snížení schopnosti účastníka řízení zpětně vysledovat a rekonstruovat příslušné postupy v plném rozsahu a následně i ke snížení efektivnosti jakýchkoliv následných kontrol.

Vyjádření účastníka řízení

56. Účastník řízení k výše uvedenému zjištění předložil ČNB vnitřní předpis Pravidla administrace, upravující konkrétní postupy pro oceňování majetku a dluhů administrovaného fondu. Tento předpis dle účastníka řízení reaguje na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

57. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 **nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval konkrétní postupy oceňování majetku a dluhů Fondu, včetně požadavku na řádnou aplikaci těchto postupů a na způsob provádění následné nezávislé kontroly včetně stanovení odpovědnosti za tuto kontrolu, a porušil tak ustanovení § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona a spáchal přestupek podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.**

II.B. Pravidelné revize hodnot nemovitostí

58. Pravidelné revize hodnot nemovitostí prováděné účastníkem řízení byly sice podloženy Usnesením¹⁷, které ale obsahovalo u všech nemovitostí v majetku Fondu toliko pouze údaj o výsledné hodnotě jednotlivých nemovitostí, avšak s absencí uvedení konkrétních důvodů, na jejichž základě dospěl výbor odborníků ke změně hodnot jednotlivých nemovitostí.
59. Důvod pro postupné navyšování hodnoty nemovitosti od data jejího pořízení nebyl správnímu orgánu sdělen ani během pohovoru vedeného dne 20. 9. 2017 se členem výboru odborníků¹⁸, kdy dotaz ČNB směřoval konkrétně na zvýšení hodnoty zámku Čechtice, který byl zakoupen dne 20.6.2016 za celkovou pořizovací cenu

¹⁷ Složka: Zápisy VO pro ČNB, přijatá na místě dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

¹⁸ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128540/CNB/ 650), soubor:2017-09-20_výbor odborníků, čas 33:59 až 36:20.

33 771 850 Kč¹⁹, z toho vedlejší pořizovací náklady činily 1 371 850 Kč. Na základě pravidelné revize byla hodnota této nemovitosti zvýšena na 34 300 000²⁰ Kč k 21. 12. 2016, a dále na 35 000 000 Kč k 31.7.2017. Analýzou předložených podkladů nebyly zjištěny objektivní důvody, které by mohly vysvětlovat navýšení hodnoty této nemovitosti (např. obsazenost objektu²¹ a výše nájemného^{22 23} zůstaly nezměněny od data jejího pořízení). Navíc v kontrolovaném období došlo k výpadkům nájemného od jediného nájemce této nemovitosti²⁴. K příčinám a řešení dané situace podal portfolio manažer následující vysvětlení: „...náám bylo řečeno po těch různéch urgencích a schůzkách, tak od nájemce bylo řečeno, že peněz má dost, ale má to v projektech, měl přislíbeno nějaké financování a že víceméně rozjel moc akcí najednou. Nicméně po našich dost bych řek tvrdých urgencích a schůzek atd. atd. i k přípravě k tomu, že jsme začali sledovat na trhu za kolik by se nemovitost ta dala prodat. Nechtěli jsme ji prodat, ale museli jsme vyvinout patřičný tlak...“²⁵

60. Absence důvodů pro změny hodnot jednotlivých nemovitostí neumožňuje daný proces zpětně rekonstruovat a nezajišťuje jeho plnou transparentnost. Důvody vedoucí ke změně hodnot nemovitostí považuje správní orgán za podstatné údaje, které by měly být písemně zachyceny tak, aby řádně dokladovaly vývoj hodnot nemovitostí.

Vyjádření účastníka řízení

61. Účastník řízení k výše uvedenému zjištění předložil ČNB vnitřní předpis Pravidla administrace, upravující podrobná pravidla pro revizi hodnot nemovitostí v majetku administrovaného fondu, přijatý účastníkem řízení. Současně účastník řízení předložil zápisy ze zasedání výboru odborníků za rok 2018, týkající se pravidelné revize hodnot nemovitostí v majetku administrovaného fondu, vypracované v souladu s vnitřním předpisem Pravidla administrace. Tato opatření reagují dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly. *Důkaz: Vnitřní předpis Pravidla administrace, Zápis ze zasedání výboru odborníků Tesla investiční společnost, a.s., konaného dne 12. července 2018, Zápis ze zasedání výboru odborníků Tesla investiční společnost, a.s., konaného dne 18. prosince 2018.*

Vyhodnocení správního orgánu

62. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 **oceňoval nemovitosti v majetku Fondu způsobem, který nebylo možné zpětně rekonstruovat**, a porušil tak ustanovení § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona a spáchal přestupek podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

¹⁹ Složka: PŘEHLED_POŘIZOVACÍCH_NÁKLADŮ_U_ZAKOUPENÝCH_NEMOVITOSTÍ, přijatá dne 5. 9. 2017 (č. j. 2017/121427/CNB/650).

²⁰ Složka: NEMOVITOSTNÍ_PORTFOLIO_FONDU, přijatá dne 5. 9. 2017 (č. j. 2017/121427/CNB/650).

²¹ Složka: PROCENTO_OBSAZENOSTI, přijatá dne 21. 9. 2017 (č. j. 2017/129129/CNB/650).

²² Soubor: NS-Living_Venues_a.s._Čechtice.pdf, přijatý dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

²³ Složka: PŘEHLED_ÚHRAD_OD_NÁJEMCŮ_NEMOVITOSTÍ_NAKOUPENÝCH_DO_FONDU, přijatá dne 21. 9. 2017 (č. j. 2017/129129/CNB/650).

²⁴ Soubor: WMS_RMR_Q1_2017_1307201701F.pptx, přijatý dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

²⁵ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128538/CNB/650), soubor:2017-09-20_risk_management, čas 1:25:10 až 1:26:13.

II.C. Náležitosti znaleckých posudků

63. Podle ustanovení § 267 odst. 1 zákona o investičních společnostech a fondech ke dni nabytí nebo pozbytí vlastnického práva k nemovitosti nesmí uplynout více než 6 měsíců ode dne, ke kterému byl vyhotoven posudek znalce nebo člena výboru odborníků podle odstavce 2.
64. Podle ustanovení § 267 odst. 2 zákona o investičních společnostech a fondech posudek znalce nebo člena výboru odborníků zahrnuje
- a) údaje nutné k identifikaci nemovitosti,
 - b) cenu nemovitosti určenou znalcem nebo členem výboru odborníků,
 - c) způsob současného využití nemovitosti a stupeň jejího obsazení,
 - d) stručný popis nemovitosti,
 - e) popis závad nemovitosti,
 - f) základní informace o absolutních a relativních majetkových právech vztahujících se k nemovitosti,
 - g) technický stav nemovitosti,
 - h) poslední známý i odhadovaný budoucí čistý zisk z nemovitosti, s uvedením budoucího využití nemovitosti,
 - i) popis trvalých nebo dlouhodobě udržitelných vlastností,
 - j) popis místních podmínek trhu s nemovitostmi a jeho předpokládaný vývoj a
 - k) další podstatné informace, které mohou mít vliv na cenu nemovitosti.
65. Při posouzení kompletnosti znaleckých posudků z hlediska zákonných požadavků bylo shledáno, že znalecké posudky nezahrnují poslední známý i odhadovaný budoucí čistý zisk z nemovitosti s uvedením budoucího využití nemovitosti. Tato skutečnost byla potvrzena i členem výboru odborníků²⁶.
66. Ustanovení § 267 zákona o investičních společnostech a fondech stanoví náležitosti a informace, které musí obsahovat vypracovaný posudek nezávislého znalce nebo člena výboru odborníků. Kromě základních identifikačních údajů o nemovitosti se jedná především o údaje důležité pro samotné ocenění. Požadované informace zohledňují všechny parametry, které musí podle ustanovení § 265 zákona o investičních společnostech a fondech vzít osoba provádějící ocenění v úvahu, protože mohou mít a zpravidla i mají na cenu nemovitosti podstatný vliv. Dané zákonné požadavky byly požadovány i „Vnitřním předpisem oceňování“ z roku 2014.

Vyjádření účastníka řízení

67. Účastník řízení v rámci svého Vyjádření k tomuto zjištění předložil ČNB posudky týkající se posledního nákupu nemovité věci do majetku Fondu (██████████), osvědčující, že účastník řízení zajišťuje zapracování kritéria posledního známého i odhadovaného budoucího čistého zisku z nemovitosti, s uvedením budoucího využití nemovitosti do znaleckých posudků. *Důkaz: Odhad tržní hodnoty nemovitosti (obvyklé ceny) č. 01-05-2018-P, Znalecký posudek č. 1 / 1017 / 2018.*

²⁶ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128540/CNB/ 650), soubor: 2017-09-20_výbor odborníků, čas 26:00.

Vyhodnocení správního orgánu

68. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 nezajistil zapracování požadavku ustanovení § 267 odst. 2 písm. h) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy zapracování kritéria posledního známého i odhadovaného budoucího čistého zisku z nemovitosti, s uvedením budoucího využití nemovitosti, do znaleckých posudků, a porušil tak ustanovení § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona a spáchal přestupek podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

II.D. Vyhodnocování znaleckých posudků

69. Ve „*Vnitřním předpisu oceňování*“ nebyl upraven postup eskalačního procesu pro případ, že se odhady za použití stejných oceňovacích metod (např. metody výnosové) materiálně lišily. Postupy nebyly upraveny ani v žádném jiném vnitřním dokumentu účastníka řízení. Během pohovoru portfolio manažer uvedl, že vypracované posudky kontroloval a v případě zjištěných rozdílů požaduje vysvětlení.²⁷
70. Ocenění nakoupených nemovitostí doložil účastník řízení vyjma dvou nákupů nemovitostí dvěma znaleckými posudky. Při porovnání odhadů dle výnosové metody byl zjištěn materiální rozdíl u nemovitosti na adrese [REDAKCE]. Externí znalec uvedl odhad ve výši 54 061 600 Kč²⁸. Člen výboru odborníků dospěl k hodnotě znatelně vyšší, a to 76 203 087 Kč²⁹. Výsledný odhad nemovitosti dle externího znalce, tzv. cena obvyklá, činil 54 000 000 Kč, tržní hodnota dle člena výboru odborníků byla stanovena ve výši 70 000 000 Kč. Kupní cena nemovitosti činila 54 720 000 Kč³⁰.
71. Při poskytnutí informací portfolio manažer podal následující vysvětlení k výše uvedenému rozdílu: „...*To bylo přesně, přesně ten moment, kdy jeden bere hodnotu jakoby na trhu toho nájmu a druhý bral hodnotu nájmu, která tam je skutečně...*“³¹
72. Nemovitost v době zpracování posudku nebyla plně obsazena, a proto u metody vycházející ze skutečných nájmu musely být tyto hodnoty nájmu [Kč/m2/rok] doplněny. Tyto doplněné hodnoty však výrazně převyšovaly nájem ploch skutečně obsazených, ačkoliv by měly být na srovnatelné úrovni. Dále v posudcích nejsou uvedeny váhy, které by měly být přiřazeny jednotlivým použitým oceňovacím metodám při stanovení hodnoty finální, tzv. tržní.

Vyjádření účastníka řízení

73. Účastník řízení k tomuto zjištění předložil ČNB vnitřní předpis Pravidla administrace, upravující konkrétní postupy pro vyhodnocování rozdílů ocenění plynoucích

²⁷ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650), soubor:2017-09-14_portfolio_management_1, čas 46:38.

²⁸ Soubor: Odhad [REDAKCE]_2016112165911.pdf, přijatý dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

²⁹ Soubor: zp_unl [REDAKCE]_20170725154821.pdf, přijatý dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

³⁰ Složka: NEMOVITOSTNÍ_PORTFOLIO_FONDU přijatá dne 5. 9. 2017 (č. j. 2017/121427/CNB/650).

³¹ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650), soubor:2017-09-14_portfolio_management_1, čas 49:50.

ze znaleckých posudků, který byl účastníkem řízení přijat. Tento předpis reaguje dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

74. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 tím, že **neměl nastaveny postupy pro vyhodnocování rozdílů ocenění plynoucích ze znaleckých posudků**, porušil ustanovení § 47 odst. 2 písm. k) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 46 odst. 2 téhož zákona a dopustil se přestupku podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

III. Řízení rizik

75. Podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech je součástí řídicího a kontrolního systému obhospodařovatele investičního fondu systém řízení rizik, jehož součástí je vždy
1. přistupování obhospodařovatele k rizikům, kterým je nebo může být vystaven on nebo jím obhospodařovaný investiční fond nebo zahraniční investiční fond, včetně rizik vyplývajících z vnitřního anebo vnějšího prostředí a rizika nedostatečné likvidity, a
 2. rozpoznávání, vyhodnocování, měření, sledování, ohlašování a omezování rizik včetně přijímání opatření vedoucích k omezení výskytu anebo dopadů výskytu rizik.
76. Podle ustanovení § 15 odst. 1 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel a administrátor standardního fondu nebo zahraničního standardního fondu stanoví ve své strategii řízení rizik především
- a) vymezení rizik, kterým je nebo může být tento obhospodařovatel, jím obhospodařovaný standardní fond a zahraniční standardní fond, a tento administrátor vystaven,
 - b) zásady pro posuzování významnosti rizik z hlediska jejich řízení,
 - c) zásady řízení jednotlivých druhů rizik,
 - d) metody pro řízení rizik,
 - e) svoji akceptovanou míru rizika, v případě obhospodařovatele standardního fondu nebo zahraničního standardního fondu i rizikový profil obhospodařovaných fondů,
 - f) zásady pro sestavení a úpravy pohotovostního plánu pro případ rizika nedostatečné likvidity,
 - g) zásady pro vymezení přípustných majetkových hodnot, měn, států, zeměpisných oblastí, trhů a protistran a
 - h) zásady pro podávání zpráv o podstupovaných rizicích a jejich řízení řídicímu orgánu a kontrolnímu orgánu.
77. Podle ustanovení § 15 odst. 2 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel a administrátor standardního fondu nebo zahraničního standardního fondu zajistí, aby všechny osoby, pomocí kterých provádí své činnosti, jejichž činnost má vliv na řízení rizik, byly se schválenou strategií seznámeny v potřebném rozsahu a postupovaly v souladu s touto strategií a z ní vyplývajícími postupy a limity.
78. Podle ustanovení § 15 odst. 3 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel a administrátor

standardního fondu nebo zahraničního standardního fondu zajistí, aby České národní bance byly oznámeny bez zbytečného odkladu všechny podstatné změny systému řízení rizik.

79. Podle ustanovení § 31 odst. 1 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel oprávněný přesáhnout rozhodný limit dodržuje pravidla uvedená v § 14 až 16 obdobně s tím, že pravidelně, nejméně však jednou ročně, přezkumává systém řízení rizik a v případě potřeby jej upravuje. V dalším postupuje podle článků 38 až 49 přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady upravující správce alternativních investičních fondů.
80. Podle § 31 odst. 2 vyhlášky 244/2013 administrátor speciálního fondu, jehož obhospodařovatel je oprávněný přesáhnout rozhodný limit, dodržuje pravidla uvedená v § 14 a 15 obdobně.

III.A. Úprava řízení rizik v předpisové základně

81. Účastník řízení upravil obecná pravidla a principy řízení rizik ve vnitřním předpisu „Pravidla metod řízení finančních rizik“³². Zásady řízení rizik byly obsaženy v dokumentu „Strategie řízení rizik“³³ (nedatovaný dokument, z něhož není jasné, zdali je součástí předpisové základny).
82. Úprava řízení rizik obsažená v těchto dokumentech nebyla určitá a dostatečná svým obsahem ani rozsahem. Nebyly stanoveny postupy ani procesy řízení rizik. Nebyly stanoveny specifické oblasti činností účastníka řízení, které má osoba pověřená výkonem funkce řízení rizik ve své agendě. Současně nebyl stanoven okamžik (časová návaznost), v jakém tato osoba do konkrétního procesu zasahuje. Dále nebyly stanoveny pravomoci, které má tato osoba k dispozici. Na zásady řízení rizik nenavazovala konkrétní a určitá metodika. Významnost jednotlivých rizik nebyla zpracována (např. formou přehledné tabulky).
83. Konkrétní postupy týkající se řízení rizik nebyly tedy shora uvedenými ani žádnými jinými dokumenty účastníka řízení upraveny.

Vyjádření účastníka řízení

84. Účastník řízení k výše uvedenému zjištění uvedl, že předkládá ČNB vnitřní předpis Pravidla řízení rizik a Strukturu řízení rizik jako Přílohu č. 1, které upravují systém řízení rizik u účastníka řízení. Tento systém reaguje na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

85. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 **v systému řízení rizik nestanovil zásady a metody řízení rizik, kompetence osoby pověřené výkonem funkce řízení rizik a pravidla pro hodnocení významnosti jednotlivých rizik, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1**

³² Soubor: pravidla metod řízení fin.rizik vnitřní předpis 2015.pdf, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

³³ Soubor: Strategie řízení rizik (3).pdf, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 15 vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

III.B. Pohotovostní plán

86. Účastník řízení upravil postupy při mimořádných situacích v dokumentu „*Strategie řízení rizik*“³⁴, ze kterého není patrné, jak je shora uvedeno, zda je součástí předpisové základny účastníka řízení či nikoli. V části „*Zásady pohotovostního plánu*“³⁵ je upraveno:

„a) S cílem předejít riziku likvidity společnost optimalizuje své finanční toky, a to v krátkodobém i dlouhodobém horizontu.

b) Společnost řídí své finanční toky a strukturu aktiv v investičních fondech tak, aby minimalizovala riziko ztráty likvidity, tzn., aby byla v každém okamžiku schopna pokrýt potřeby vyplývající z podaných žádostí o odkup cenných papírů vydávaných investičním fondem a vypořádání obchodních transakcí na účet společnosti.

c) Společnost řídí své finanční toky a strukturu aktiv v investičních fondech tak, aby minimalizovala riziko ztráty likvidity, tzn., aby byla v každém okamžiku schopna pokrýt potřeby vyplývající z podaných žádostí o odkup cenných papírů vydávaných investičním fondem a vypořádání obchodních transakcí na účet společnosti.

d) Společnost přijala vnitřní předpis, který popisuje pohotovostní plán likvidity.“

87. Pohotovostní plán byl upraven nedostatečně, a to pokud jde jak o rozsah, tak i obsah. Zásady pohotovostního plánu pouze povšechně popisovaly situace, kdy dojde k ohrožení z pohledu likvidity (ačkoliv toto riziko je v případě účastníka řízení velmi významné) a nereflktuje další krizové situace, které mohou Fond, resp. účastníka řízení postihnout a mohou mít významné dopady na podílíky Fondu. Nebyly zde rovněž stanoveny žádné konkrétní postupy, které mají být v případě krizové situace použity a stejně tak chybělo vymezení kompetencí jednotlivých pracovníků účastníka řízení.
88. Účastník řízení nedoložil, že má upraven pohotovostní plán likvidity ve vnitřní předpisové základně, jak o tom deklaruje v bodě d) *Zásad pohotovostního plánu*.

Vyjádření účastníka řízení

89. K tomuto zjištění účastník řízení uvedl, že předkládá ČNB vnitřní předpis Pravidla řízení rizik a Pohotovostní plán pro případ krize likvidity jako Přílohu č. 2, které upravují postupy pro případ rizika nedostatečné likvidity u účastníka řízení. Účastník řízení dále předkládá vnitřní předpis Pohotovostní plán, reflektující další krizové situace, které mohou mít dopad na účastníka řízení, obhospodařovaný fond a podílíky. Tyto dokumenty ve svém souhrnu dle účastníka řízení reagují na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

³⁴ Soubor: *Strategie řízení rizik (3).pdf*, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

³⁵ *Strategie řízení rizik*, str. 3, část 7. Zásady pohotovostního plánu.

Vyhodnocení správního orgánu

90. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 19.3.2018 při úpravě zásad pro sestavení a úpravu **pohotovostního plánu pro případ rizika nedostatečné likvidity nestanovil podrobný popis možných krizových situací, konkrétní použitelné postupy a kompetence jednotlivých pracovníků**, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. f) vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

III.C. Zprávy z oblasti řízení rizik

91. Za oblast řízení rizik doložil účastník řízení odlišné zprávy za rok 2016 a 2017. Za rok 2016 se jednalo o zprávy, které byly povinnou součástí plnění informační povinnosti do ČNB³⁶. Za rok 2017 byly předloženy dva čtvrtletní „*Risk&Likvidity*” reporty³⁷, které byly připraveny Oddělením účetnictví a administrace portfolia dle zadání nově jmenovaného risk manažera Oddělení účetnictví a administrace. Toto oddělení má dva zaměstnance včetně výkonného ředitele, který je zároveň nadřízeným risk manažera.³⁸
92. Zprávy z oblasti řízení rizik patří mezi postupy, jejichž cílem je sledovat veškerá rizika související s investiční strategií fondu, kterým je nebo může být fond vystaven.
93. Předložené risk reporty za rok 2017 se především zaměřovaly na výkonnost Fondu, oblast likvidity a obchodní výsledky.
94. Zcela však absentovala relevantní rizika, jako například riziko protistrany, úvěrové, tržní či operační.

Vyjádření účastníka řízení

95. K tomuto zjištění účastník řízení v rámci svého Vyjádření předložil ČNB pravidelnou roční zprávu z oblasti řízení rizik za rok 2018 (Risk & Likvidity Report, Výsledky řízení rizik za rok 2018). Tento dokument reaguje na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly. *Důkaz: Risk & Likvidity Report, Výsledky řízení rizik za rok 2018.*

Vyhodnocení správního orgánu

96. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení za období od 1.1.2017 do 31.12.2017 **nepředložil zprávy z oblasti řízení rizik, které by dokládaly účinné a průběžně řízení všech relevantních rizik**, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech

³⁶ Soubory: 8080213431_liquidity.docx a 8080213431_stress_testing.docx, přijaté dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

³⁷ Soubory: WMS_RMR_Q1_2017_1307201701F.pptx a WMS_RMR_Q2_2017_10082017F.pptx, přijaté dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

³⁸ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/128538/CNB/650), soubor: 2017-09-20_risk_management, čas 1:23:18 a 1:29:58.

ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona, ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. h) vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 31 téže vyhlášky a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

IV. Organizační uspořádání a střet zájmů

97. Podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) zákona o investičních společnostech a fondech je součástí řídicího a kontrolního systému obhospodařovatele investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu vždy organizační uspořádání a vnitřní předpisy, které jej upravují, s jasným vymezením činností, včetně činností orgánů tohoto obhospodařovatele a výborů, které zřídil, a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí; v rámci organizačního uspořádání se současně vymezí funkce, jejichž výkon je vzájemně neslučitelný.

IV.A. Neslučitelnost funkcí

98. Ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 244/2013, které upravuje řízení střetu zájmů a neslučitelnost funkcí, stanoví, že obhospodařovatel a administrátor standardního fondu nebo standardního investičního fondu zajistí, aby byly
- a) včas identifikovány oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku,
 - b) organizačním útvarům na všech řídicích a organizačních úrovních stanoveny pravomoci, působnost a zodpovědnost tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů,
 - c) dodržovány postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů (§ 26 až 28) a
 - d) oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku předmětem průběžného nezávislého sledování.
99. Podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel standardního fondu provádí nezávisle na správě majetku standardního fondu
- a) vypořádání obchodů sjednaných na finančních trzích,
 - b) kontrolu shody údajů o obchodech sjednaných na finančních trzích se skutečným stavem a odstranění zjištěných nesrovnalostí (rekoncilace),
 - c) řízení rizik,
 - d) schvalování a kontrolu dodržování limitů pro řízení rizik a
 - e) vytváření kvantitativních a kvalitativních informací o rizicích ohlašovaných kontrolnímu nebo řídicímu orgánu obhospodařovatele.
100. Podle ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky 244/2013 pokud obhospodařovatel standardního fondu provádí také administraci standardního fondu, nezávisle na správě majetku a řízení rizik těchto fondů rovněž
- a) schvaluje postupy pro oceňování majetku a dluhů těchto fondů,
 - b) oceňuje majetek a dluhy těchto fondů a
 - c) vypočítává aktuální hodnotu cenného papíru nebo zaknihovaného cenného papíru vydávaného těmito fondy.
101. Podle ustanovení § 6 odst. 5 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel standardního fondu zajistí až do úrovně řídicího orgánu oddělení pravomocí spojených s řízením správy

majetku standardního fondu od pravomocí spojených s řízením rizik a vypořádáním a rekondiliací obchodů sjednaných na finančních trzích.

102. Podle ustanovení § 30 odst. 1 vyhlášky 244/2013 obhospodařovatel oprávněný přesáhnout rozhodný limit a administrátor jím obhospodařovaného speciálního fondu, dodržuje pravidla uvedená v § 6 obdobně s tím, že v dalším postupuje podle článků 30 až 35 a 37 Nařízení (EU) 231/2013.

IV.A.1. Úprava neslučitelnosti funkcí v předpisové základně

103. V platném organizačním řádu z roku 2016³⁹ upravil účastník řízení vymezení působnosti vedoucích funkcí. Bylo zde stanoveno, že vedoucí front office (a současně jediný člen představenstva účastníka řízení), v době provádění kontroly na místě Martin Folprecht, řídí oddělení a) klientského servisu; b) prodejního servisu, tréninku a vzdělávání; c) oddělení portfolio managementu, analýzy a správy aktiv, tedy organizační útvary mající přímý vliv na obhospodařování. Dále organizační řád stanovil, že vedoucí back office, v době provádění kontroly na místě Jan Drápal, řídí a) oddělení účetnictví, administrace portfolia, back office; b) řízení rizik; c) compliance; d) interní audit; a e) správu IT, tedy organizační útvary mající vliv na vypořádání obchodů (a další funkce, které mají být nezávislé).
104. V uvedené verzi Organizačního řádu 2016, platného v době provádění Kontroly na místě, však nebyla upravena neslučitelnost funkcí. Neslučitelnost funkcí spojených s obhospodařováním majetku Fondu neměl účastník řízení v době provádění Kontroly na místě upravenou ani v žádném jiném vnitřním dokumentu.

Vyjádření účastníka řízení

105. K tomuto zjištění účastník řízení v rámci svého Vyjádření uvádí, že předkládá ČNB vnitřní předpis Organizační řád, upravující neslučitelnost funkcí spojených s obhospodařováním, přijatý účastníkem řízení s účinností ke dni 1. 1. 2018. Tento předpis reaguje dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

Vyhodnocení správního orgánu

106. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 **neupravil ve vnitřní předpisové základně neslučitelnost funkcí spojených s obhospodařováním**, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2, 3 a 5 vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 30 odst. 1 téže vyhlášky a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

³⁹ Soubor: *Organizační řád oprava 2016.pdf*, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650), (dále jen též „Organizační řád 2016“).

IV.A.2. Neslučitelnost funkcí v činnosti účastníka řízení

107. Martin Folprecht řídil v době provádění Kontroly na místě mimo jiné oddělení portfolio managementu, analýzy a správy aktiv a sám aktivně vyjednával a prováděl obchody s dluhopisy. Ve své roli vedoucího front office nepodléhal Martin Folprecht žádnému internímu omezení a pravidlům, obchody nebyly předem nijak konzultovány, analyzovány, účastník řízení nedoložil, že by se k nim kdokoli (ani osoba pověřená výkonem risk managementu) vyjadřoval. Nebyla zavedena zásada čtyř očí při provádění obchodu a Martin Folprecht se ze své pozice vedoucího front office zodpovídal sám sobě jako jedinému členovi představenstva.
108. Obchody s cennými papíry (zahrnují i repo operace) byly uzavírány prostřednictvím telefonní linky účastníka řízení⁴⁰. Záznam o provedení obchodu, tzv. deal ticket, nebyl vystavován. Protistrana posílala konfirmace pracovníkům, kteří daný obchod sjednali. Tato skutečnost byla potvrzena během pohovoru dne 14. 9. 2017 portfolio manažerem^{41, 42} a dne 27. 9. 2017 Martinem Folprechtem⁴³.
109. Během přezkoumání předložených dokumentů ČNB identifikovala několik obchodů, kde celý proces od podání pokynu k obchodu po vypořádání obchodu byl proveden jedním pracovníkem, Martinem Folprechtem⁴⁴.
110. Upřesnění ohledně vypořádání obchodů uvedl také portfolio manažer při jednání dne 14. 9. 2017: „... a vypořádávám ho v tom procesu buď já, nebo pan Folprecht....“⁴⁵ Dále v dokumentech předložených k výzvě ČNB ze dne 28. 8. 2017 (č. j. 2017/117965/CNB/650) byl doložen dokument „Fáze procesu nakládání s likvidními prostředky“⁴⁶, kde za oblast vypořádání je uveden také Martin Folprecht.

Vyjádření účastníka řízení

111. Účastník řízení k tomuto zjištění předložil ČNB vnitřní předpis Organizační řád, upravující v rámci stanovení organizační struktury Účastníka řízení oddělení činností spojených s řízením správy majetku obhospodařovaného fondu od pravomocí spojených s řízením rizik a vypořádáním a rekondiliací obchodů na finančních trzích, přijatý účastníkem řízení s účinností ke dni 1.1.2018. Tento předpis reaguje dle účastníka řízení na veškeré v tomto bodě tvrzené nedostatky, identifikované ČNB v rámci Kontroly.

⁴⁰ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650), soubor:2017-09-14_portfoliomanagement_2.MP3, čas 45:40 a 46:35; záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/132869/CNB/650), soubor:2017-09-27_top management.MP3, čas 24:32).

⁴¹ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650), soubor:2017-09-14_portfoliomanagement_2.MP3, čas 49:43.

⁴² V době kontroly na místě u kontrolované osoby zastával pozici portfolio manažera Jan Ducháč.

⁴³ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/132869/CNB/650), soubor:2017-09-27_top management.MP3, čas 1:02:28).

⁴⁴ Soubor: 20170830104827.pdf a 20170830104743.pdf přijatý na místě dne 30. 8. 2017 (č. j. 2017/119252/CNB/650).

⁴⁵ Záznam poskytnutí informací (č. j. 2017/124063/CNB/650), soubor:2017-09-14_portfoliomanagement_2.MP3, čas 49:02.

⁴⁶ Soubor: POPIS FÁZÍ PROCESU NÁKUPU A PRODEJE přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

112. Dále účastník řízení v rámci svého vyjádření rozporuje zjištění ČNB, podle něhož tvrzené pochybení trvalo do 19. 3. 2018. Tvrzené pochybení bylo dle účastníka řízení prokazatelně odstraněno nejpozději dnem účinnosti vnitřního předpisu Organizační řád, tedy dnem 1.1.2018.

Vyhodnocení správního orgánu

113. Jak je uvedeno v úvodu tohoto rozhodnutí správní orgán při stanovení časového vymezení jednotlivých skutků vyšel z data, ke kterému sám účastník řízení v jím předloženém dokumentu Opatření k nápravě deklaroval zjednání příslušné nápravy. Jedna z částí nápravy pak dle informace účastníka řízení spočívala v úpravě, resp. zakomponování dokumentu „Popis fází procesu nákupu a prodeje“ do vnitřního předpisu Pravidla obhospodařování s termínem realizace 20.3.2018.
114. Pokud tedy účastník řízení deklaruje dřívější faktické zjednání nápravy prostřednictvím toliko přijetí *Vnitřního předpisu Organizační řád*, správní orgán s ohledem mimo jiné na okolnost, že skutečnou účinnost a dopad jednotlivých přijatých opatření k nápravě lze ověřit pouze v rámci následné kontroly na místě, vzal v potaz tvrzení účastníka řízení o přijetí nápravy k 1.1.2018 a časové vymezení skutku pro účely rozhodnutí tak stanovil v souladu s tímto tvrzením.
115. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 **nezajistil oddělení činností spojených s řízením správy majetku Fondu od pravomocí spojených s řízením rizik a vypořádáním a rekonsiliací obchodů na finančních trzích**, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dále ve spojení s ustanovením § 6 odst. 5 vyhlášky 244/2013 a ustanovením § 30 odst. 1 vyhlášky 244/2013 a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

IV.B. Střet zájmů, jeho identifikace a řízení

116. Podle ustanovení § 20 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech je součástí řídicího a kontrolního systému obhospodařovatele investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu řízení střetů zájmů při výkonu činnosti včetně jejich zjišťování, zamezování a oznamování podílníkům, společníkům nebo obmyšleným tohoto fondu.

Okruh osob, které mohou představovat riziko

117. Účastník řízení upravil postup při zjišťování a řízení střetu zájmů vnitřním předpisem „*Opatření k zamezení obchodů na vlastní účet a pravidla řízení střetu zájmů*“⁴⁷. Účastník řízení zde vymezil subjekty, u nichž upravuje střet zájmů následně, tedy mezi:
- „a) Investiční společnost a obhospodařovanými fondy kolektivního investování;
 - b) Fondy kolektivního investování a investory a fondy kolektivního investování obhospodařovanými investiční společností navzájem a investory těchto fondů navzájem;
 - c) Investiční společností a jejími vedoucími osobami;

⁴⁷ Soubor: *Opatření k zamezení použití obh.maj.na vlastní účet – 2014.pdf*, přijatý dne 8. 8. 2017 (č. j. 2017/110267/CNB/650).

d) Osobou, která ovládá investiční společnost, je ovládána investiční společností nebo osobou ovládanou stejnou osobou jako investiční společnost a jejich vedoucími osobami a investory fondů obhospodařovaných investiční společností, případně jinými zákazníky investiční společnosti“.⁴⁸

118. Okruh osob, které mohou představovat podstatné riziko pro zájmy podílníků z pohledu střetu zájmů, by však měl být z povahy činnosti u účastníka řízení širší (a to i při zohlednění zásady přiměřenosti v posuzovaném případě).
119. Účastník řízení upravuje neurčitě identifikaci podstatného střetu zájmů, resp. osob, které mohou být jeho subjekty, a to následovně: „*Postupy pro řízení podstatného střetu zájmů: - osoby se zvláštním vztahem k investiční společnosti, které se podílejí na výkonu služeb, se kterými je spojen podstatný střet zájmů, musí vykonávat svou činnost s takovou mírou nezávislosti, aby nedošlo k poškození zájmů fondu kolektivního investování. - osoby se zvláštním vztahem k investiční společnosti: - se zdrží výměny informací, pokud je s informacemi spojeno nebezpečí střetu zájmu a pokud by výměna informací mohla poškodit zájmy fondu kolektivního investování, - při zabezpečování provádění služeb pro investiční společnost se nesmí nechat ovlivnit neoprávněným nebo nedůvodným vlivem na způsob, kterým zabezpečují provádění služeb“⁴⁹.*
120. Účastník řízení by měl přesným způsobem (alespoň demonstrativním výčtem, popř. konkrétními kritérii, která musí být naplněna) - definovat osoby „se zvláštním vztahem“ k účastníku řízení, a to tak, aby bylo jasné, srozumitelné a nezavádějící, jaká konkrétní osoba může u účastníka řízení v souvislosti s obhospodařováním představovat podstatné riziko z pohledu střetu zájmů.
121. Martin Folprecht, který u účastníka řízení v době Kontroly vystupoval jako jediný člen představenstva a současně jako vedoucí front office, je osobou blízkou (bratr) ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 občanského zákoníku ve vztahu k Pavlu Folprechtovi, osobě pověřené výkonem funkce řízení rizik.
122. Z organizačního schématu účastníka řízení a z veřejného rejstříku je dále patrné, že Jan Ducháč ml., který u účastníka řízení v době Kontroly vystupoval jako vedoucí oddělení portfolio managementu, analýzy a správy aktiv, je osobou blízkou (syn) ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 občanského zákoníku ve vztahu k Janu Ducháčovi st., který byl jediným členem dozorčí rady.
123. Výše uvedené skutečnosti mohou představovat potenciální střet zájmů ve vztahu k obhospodařování, a to z pohledu zacházení s vnitřními nebo důvěrnými informacemi, nezávislosti výkonu dotčených funkcí a jejich oddělenosti a také v případném správním nebo trestním řízení, kdy osoby v postavení osoby blízké mají specifické postavení, které může mít dopad pro podílníky v soukromoprávní rovině (např. náhrada škody). Při použití zásady přiměřenosti ve smyslu ustanovení § 20 odst. 3 zákona o investičních společnostech a fondech není vyloučeno, aby osoby blízké ve smyslu občanského zákoníku zastávaly u účastníka řízení jiné funkce, které však nebudou představovat riziko střetu zájmů z pohledu zacházení s vnitřními nebo důvěrnými informacemi nebo nezávislosti výkonu dotčených funkcí a jejich „oddělenosti“.

⁴⁸ Opatření k zamezení obchodů na vlastní účet a pravidla řízení střetu zájmů, str. 3, část III. Střet zájmů.

⁴⁹ Opatření k zamezení obchodů na vlastní účet a pravidla řízení střetu zájmů, str. 4, část III. Střet zájmů.

Vyjádření účastníka řízení

124. V rámci Vyjádření k tomuto zjištění předložil účastník řízení ČNB vnitřní předpis Pravidla řízení střetu zájmů, upravující s účinností ke dni 1.1.2018 řízení střetu zájmů, včetně střetů zájmů tvrzených ČNB v rámci Kontroly u účastníka řízení. Účastník řízení dále přikládá aktuální výpis z obchodního rejstříku, z něhož je zřejmé, že tvrzený střet zájmů plynoucí z členství Jana Ducháče st. v dozorčí radě účastníka řízení skončil nejpozději ke dni 14.11.2017, kdy se jediným členem dozorčí rady účastníka řízení stal Roman Kratochvíl.
125. Tvrzený střet zájmů plynoucí z funkce Pavla Folprechta jako osoby pověřené výkonem funkce řízení rizik účastníka řízení dle názoru účastníka řízení při aplikaci principu přiměřenosti ve smyslu § 20 odst. 3 zákona o investičních společnostech a fondech nikterak neporušuje zákon o investičních společnostech a fondech nebo související právní předpisy, je-li odpovídajícím způsobem řízen. Odpovídající řízení tvrzeného střetu zájmů účastník řízení prokazatelně zajistil nejpozději ke dni 1.1.2018, kdy nabyt účinnosti vnitřní předpis účastníka řízení Pravidla řízení střetu zájmů. Řízení tvrzeného střetu zájmů účastník řízení prokazuje jednak vnitřním předpisem Pravidla řízení střetu zájmů, jednak evidencí podstatných střetů zájmů, vedenou osobou pověřenou výkonem compliance v souladu s vnitřním předpisem Pravidla řízení střetu zájmů, jednak informováním investorů obhospodařovaného fondu prostřednictvím internetových stránek účastníka řízení na adrese <https://www.teslainvest.cz/teslainvest/vysledky-hospodareniwms-investicni-spolecnost-a-s/>.
126. S ohledem na výše uvedené tak účastník řízení ve Vyjádření rozporuje zjištění ČNB, podle něhož tvrzené pochybení účastníka řízení trvalo do 19.3.2018. Tvrzené pochybení bylo účastníkem řízení prokazatelně odstraněno nejpozději dnem účinnosti vnitřního předpisu Pravidla řízení střetu zájmů a souvisejících opatření, tedy dnem 1.1.2018.

Vyhodnocení správního orgánu

127. Jak je uvedeno v úvodu tohoto rozhodnutí správní orgán při stanovení časového vymezení jednotlivých skutků vyšel z data, ke kterému sám účastník řízení v jím předloženém dokumentu Opatření k nápravě deklaroval zjednání příslušné nápravy. V tomto konkrétním případě bylo účastníkem řízení uvedeno datum 20.3.2018.
128. Deklaruje-li tedy účastník řízení dřívější zjednání nápravy prostřednictvím přijetí *Vnitřního předpisu Pravidla řízení střetu zájmů* správní orgán s ohledem mimo jiné na okolnost, že skutečnou účinnost a dopad jednotlivých přijatých opatření k nápravě lze ověřit pouze v rámci následné kontroly na místě, vzal v potaz tvrzení účastníka řízení o přijetí nápravy nejpozději k 1.1.2018 a časové vymezení skutku pro účely rozhodnutí tak stanovil v souladu s tímto tvrzením.
129. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení období od 1.1.2016 do 31.12.2017 **neupravil okruh osob, které mohou představovat významné riziko z pohledu střetu zájmů**, čímž porušil ustanovení § 20 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech ve spojení s ustanovením § 19 odst. 2 téhož zákona a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech.

Odůvodnění správního trestu

130. Zákon o investičních společnostech a fondech zmocňuje Českou národní banku uložit v souladu s ustanovením § 538 tohoto zákona osobě podléhající jejímu dohledu, která porušila povinnost nebo podmínku podle § 535⁵⁰ zákona o investičních společnostech a fondech opatření k nápravě zjištěného nedostatku odpovídající povaze porušení a jeho závažnosti a dále uložit za spáchaný přestupek pokutu. V posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního⁵¹ i represivního účelu trestu jeví **uložení pokuty**.
131. Správní orgán se při rozhodování o uložení správního trestu v tomto správním řízení nejdříve zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
132. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupek je skutečnost, že správní orgán prokázal, že k jeho spáchání ze strany účastníka řízení skutečně došlo.

⁵⁰ Podle ustanovení § 535 zákona o investičních společnostech a fondech Česká národní banka vykonává dohled nad dodržováním

a) povinností stanovených

1. tímto zákonem,

2. na základě tohoto zákona a

3. přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti obhospodařování investičních fondů²⁾ a

b) podmínek určených v rozhodnutí na základě tohoto zákona.

2) Nařízení Komise (EU) č. [583/2010](#) ze dne 1. července 2010, kterým se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady [2009/65/ES](#), pokud jde o klíčové informace pro investory a podmínky, které je třeba splnit při poskytování klíčových informací pro investory nebo prospektu na jiném trvalém nosiči, než je papír, nebo prostřednictvím internetových stránek.

Nařízení Komise (EU) č. [584/2010](#) ze dne 1. července 2010, kterým se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady [2009/65/ES](#), pokud jde o formu a obsah standardního oznámení a osvědčení SKIPCP, využívání elektronické komunikace mezi příslušnými orgány pro účely oznamování a postupy pro ověřování na místě a šetření a výměnu informací mezi příslušnými orgány.

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. [231/2013](#) ze dne 19. prosince 2012, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady [2011/61/EU](#), pokud jde o výjimky, obecné podmínky provozování činnosti, depozitáře, pákový efekt, transparentnost a dohled.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. [345/2013](#) ze dne 17. dubna 2013 o evropských fondech rizikového kapitálu.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. [346/2013](#) ze dne 17. dubna 2013 o evropských fondech sociálního podnikání.

Prováděcí nařízení Komise (EU) č. [447/2013](#) ze dne 15. května 2013, kterým se stanoví postup pro správce alternativních investičních fondů, kteří se rozhodnou, že se na ně bude vztahovat směrnice Evropského parlamentu a Rady [2011/61/EU](#).

Prováděcí nařízení Komise (EU) č. [448/2013](#) ze dne 15. května 2013, kterým se stanoví postup pro určení referenčního členského státu mimounijního správce alternativních investičních fondů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady [2011/61/EU](#).

Nařízení Komise (EU), kterým se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady [2009/65/ES](#), pokud jde o depozitáře SKIPCP.

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. [694/2014](#) ze dne 17. prosince 2013, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) [2011/61/EU](#), pokud jde o regulační technické normy určující typy správců alternativních investičních fondů.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) [2015/760](#) ze dne 29. dubna 2015 o evropských fondech dlouhodobých investic.

⁵¹ Cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též přimět ho do budoucna k zajištění důslednějšího plnění povinností plynoucích mu ze zákona o investičních společnostech a fondech. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že porušení právních předpisů takového charakteru hodnotí jako závažný přestupek, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

V posuzovaném případě má správní orgán s ohledem na výše uvedené za prokázané, že účastník řízení naplnil v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého celkem patnáctkrát znaky přestupku podle zákona o investičních společnostech a fondech. Sedmkrát účastník řízení naplnil různým jednáním znaky přestupku ve smyslu ustanovení § 599 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy jako obhospodařovatel investičního fondu nezajistil, aby jeho řídicí a kontrolní systém splňoval stanovené požadavky (viz přestupek I.C., III.A., III.B., III.C., IV.A.1., IV.A.2., IV.B); dále čtyřikrát naplnil různým jednáním znaky přestupku ve smyslu ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy jako obhospodařovatel investičního fondu porušil některé ze stanovených pravidel jednání (viz přestupek I.A.1., I.A.2., I.B.1, I.B.2); a konečně čtyřikrát naplnil různým jednáním znaky přestupku ve smyslu ustanovení § 604 odst. 1 písm. e) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy jako administrátor investičního fondu nezajistil, aby jeho řídicí a kontrolní systém splňoval stanovené požadavky (viz přestupek II.A., II.B., II.C., II.D.).

133. Správní orgán se dále zabýval také skutečností, zda nedošlo k **zániku odpovědnosti**, respektive promlčení projednávaných přestupků. Podle § 30 a 31 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o ČNB⁵² promlčecí doba činí 5 let a počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. U trvajících přestupků potom počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. S ohledem na skutečnost, že k ukončení protiprávního stavu u šesti přestupků došlo 1.1.2018, u dalších devíti přestupků 20.3.2018, u žádného z projednávaných přestupků k zániku odpovědnosti nedošlo.
134. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z **absorpční zásady**, ze které ve smyslu § 41 přestupkového zákona vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení správní trest za přestupek nejpřísněji trestný a v případě, jsou-li hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
135. Podle ustanovení § 599 odst. 7 zákona o investičních společnostech a fondech lze za přestupek podle § 599 odst. 1 písm. e) a i) téhož zákona uložit pokutu do:
- a) 300 000 000 Kč,
 - b) výše 10 % celkového ročního obrátu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč, nebo
 - c) výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč.
136. Podle ustanovení § 604 odst. 7 zákona o investičních společnostech a fondech lze za přestupek podle § 604 odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu do:

⁵² U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

- a) 300 000 000 Kč,
 - b) výše 10 % celkového ročního obrátu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč, nebo
 - c) výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 300 000 000 Kč.
137. Vzhledem k tomu, že v konkrétním případě jsou všechny projednávané přestupky z pohledu zákonodárce, resp. jím stanovené maximální sazby pokuty, stejné, byl při zohlednění kritéria závažnosti **shledán nejzávažnějším přestupek v rozhodnutí označen jako I.A.2. čili přestupek ve smyslu ustanovení § 599 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a fondech, tedy porušení stanovených pravidel jednání obhospodařovatelem, konkrétně porušení pravidla obsaženého v ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o investičních společnostech a fondech, když účastník řízení řádně neprováděl ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů (dále jen též „přestupek spočívající v neprovádění ekonomických analýz výhodnosti obchodů“).**
138. Závažnost jednání je v konkrétním případě dána celkovým objemem korporátních dluhopisů (hodnota 300 mil. Kč, což představovalo 30 % vlastního kapitálu Fondu a 25 % celkových aktiv Fondu v daném období) držných v emisích dvou emitentů, tedy v chybějící diversifikaci portfolia Fondu, kdy byl Fond vystaven rizikům, která nebyla řádně analyzována a dokumentována.
139. Dalším podstatným důvodem vysoké závažnosti je zejména okolnost, že již v minulosti byly u účastníka řízení zjištěny v této oblasti zásadní nedostatky, které vedly dokonce k vydání Rozhodnutí o uložení dohledového opatření, kdy bylo účastníku řízení mimo jiné za zjištěný nedostatek v činnosti spočívající v realizování obchodů bez provedení náležitých analýz ekonomické výhodnosti těchto obchodů z veřejně přístupných informací uloženo dohledové opatření, a sice byly účastníku řízení na dobu 5 let pozastaveny veškeré činnosti podléhající dohledu České národní banky s výjimkou obhospodařování a administrace Fondu a dále byla účastníku řízení za správní delikt spočívající v porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně, odpovědně a v nejlepším zájmu podílníků fondu kolektivního investování, mimo jiné provádět analýzy ekonomické výhodnosti obchodů z veřejně přístupných informací uložena pokuta ve výši 500 000 Kč.
140. Okolností umocňující závažnost samotného řádného neprovádění ekonomických analýz výhodnosti obchodů je rovněž i přestupek I.A.1. spočívající již v samotné absenci zavedení postupů pro ekonomickou analýzu výhodnosti obchodů do vnitřních předpisů.
141. U ostatních vytýkaných pochybení, resp. přestupků, je na místě poukázat na jejich vesměs systémový charakter a to, že se dotýkají mnoha oblastí a činností, které má účastník řízení za povinnost vykonávat při obhospodařování Fondu (provádění obchodů za nejlepších podmínek viz přestupek I.B.1., dokumentování způsobu provádění obchodů viz přestupek I.B.2, systém vnitřní kontroly viz přestupek I.C., postupy oceňování majetku a jejich rekonstruovatelnost viz přestupek II.A. a II.B., nedostatky znaleckých posudků viz přestupek II.C. a II.D., oblast systému řízení rizik viz přestupek

III.A. a III.C., pohotovostní plán pro případ rizika nedostatečné likvidity viz III.B., oblast neslučitelnosti funkcí a střetu zájmů viz přestupek IV.A.1., IV.A.2., IV.B).

142. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvalého přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupku uplatnit pouze zde v odůvodnění jmenované.
143. Ustanovení § 38 přestupkového zákona potom říká, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
144. K **povaze a závažnosti** přestupku spočívajícího v neprovádění ekonomických analýz výhodnosti obchodů, ale potažmo ve svém důsledku i všech ostatních projednávaných přestupků, správní orgán uvádí, že jejich objektem, tedy zákonem chráněným zájmem je jeden ze základních předpokladů pro řádný výkon činnosti investiční společnosti, tedy zájem investorů – podílníků na profesionálním, kvalifikovaném, předvídatelném a čestném nakládání s jejich majetkem v průběhu investičního procesu. U přestupku spočívajícího v neprovádění ekonomických analýz výhodnosti obchodů je to potom konkrétně zájem na zabezpečení toho, že investiční společnost řádně vyhodnotí a zohlední před provedením obchodu všechny jeho aspekty významné pro přijetí investičního rozhodnutí. Požadavky na odbornost a kvalitu při výkonu činnosti investiční společnosti vystupují do popředí i s ohledem na skutečnost, že podílníky podílových fondů jsou často fyzické osoby, drobní investoři, kteří v kolektivním investování hledají alternativu zhodnocení svých dočasně volných peněžních prostředků a kteří tak vždy nemusí disponovat a obvykle ani nedisponují dostatečnými odbornými znalostmi. Při posuzování **povahy činnosti účastníka** řízení je tedy třeba vzít v úvahu i tento aspekt.
145. Následkem jednání účastníka řízení bylo bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škody. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škody.
146. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že šlo o jednání omisivní povahy, tedy porušení zákonné povinnosti opomenutím.
147. Závažnost přestupků je potom umocněna **délkou doby**, po kterou účastník řízení udržoval protiprávní stav, kdy se jednalo o dobu dvou let (viz přestupek I.A.2., II.C., III.C., IV.A.1., IV.A.2., IV.B), resp. u přestupků I.A.1., I.B.1., I.B.2., I.C., II.A., II.B.,

II.D., III.A., III.B., dokonce o dobu přesahující 26 měsíců. Délka trvání je potom považována za **přítěžující** okolnost mající přímý vliv na posouzení závažnosti spáchaného přestupku. Lze obecně konstatovat, že čím je období, po které byl přestupek páchan delší, tím vyšší je jeho nebezpečnost.

148. Jako okolnost **přítěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že, jak bylo podrobně uvedeno výše, již v roce 2015 bylo vydáno Rozhodnutí o uložení dohledového opatření, kdy bylo účastníku řízení mimo jiné za zjištěný nedostatek v činnosti spočívající v realizování obchodů bez provedení náležitých analýz ekonomické výhodnosti těchto obchodů z veřejně přístupných informací uloženo dohledové opatření a dále za delikt spočívající v porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně, odpovědně a v nejlepším zájmu podílníků fondu kolektivního investování, mimo jiné provádět analýzy ekonomické výhodnosti obchodů z veřejně přístupných informací uložena pokuta.
149. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **polehčující skutečnosti** svědčící ve prospěch účastníka řízení. Jako okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotil správní orgán to, že účastník řízení po skončení Kontroly deklaroval přijetí a zavedení opatření k nápravě směřujících k odstranění nedostatků, pro které bylo toto řízení zahájeno.
150. Správní orgán se v řízení rovněž zabíral **majetkovými poměry** účastníka řízení. Správní orgán vycházel při hodnocení majetkových poměrů z údajů uvedených ve Výroční zprávě účastníka řízení za rok 2019⁵³, z níž vyplývá, že účastník řízení v rámci účetní závěrky ke dni 31.12.2019 vykázal za účetní období zisk po zdanění ve výši 10 823 000 Kč a jeho vlastní kapitál činil 19 555 000 Kč; v předcházejícím účetním období, tedy ke dni 31.12.2018 vykázal účastník řízení za účetní období zisk po zdanění ve výši 4 963 000 Kč a jeho vlastní kapitál činil 10 932 000 Kč. Dle údajů Výroční zprávy za rok 2017⁵⁴ účastník řízení v rámci účetní závěrky ke dni 31.12.2017 vykázal za účetní období zisk po zdanění ve výši 7 802 000 Kč a jeho vlastní kapitál činil 13 771 000 Kč; v předcházejícím účetním období, tedy ke dni 31.12.2016 vykázal účastník řízení za účetní období zisk po zdanění ve výši 3 883 000 Kč a jeho vlastní kapitál činil 8 469 000 Kč.
151. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení **pokutu ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých)**. Takto uložená pokuta je výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje pouze 0,1 % maximální výše pokuty. Uvedená pokuta tak, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků i majetkové poměry účastníka řízení.
152. Správní orgán považuje pokutu vyměřenou ve výroku tohoto rozhodnutí za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení, resp. ostatním relevantním okolnostem projednávaného případu.
153. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

⁵³ https://www.teslainvest.cz/data/dokumenty/tesla_vyrocní_zprava_2019.pdf

⁵⁴ https://www.teslainvest.cz/data/dokumenty/wms_vyrocní_zprava_2017.pdf

Odůvodnění zastavení části řízení

154. Ohledně skutků neuvedených pod bodem (i) výroku tohoto rozhodnutí⁵⁵, pro které bylo řízení z moci úřední vedené pod spis. zn. Sp/2017/455/573, s účastníkem řízení dne 11.7.2019 doručení Oznámení o zahájení řízení, zahájeno, bylo v průběhu řízení upřesněno jejich časové vymezení a rozhodnuto, že jsou zde dány důvody pro postup dle § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona a řízení se proto zastavuje.

Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

155. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
156. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

⁵⁵ Jednání spočívající v absenci A) postupu v souladu s požadavkem ustanovení § 266 odst. 1 zákona o investičních společnostech a fondech, tedy požadavkem na ocenění nemovitosti dvěma osobami, které jsou členem výboru odborníků obhospodařovatele fondu, nebo nezávislým znalcem v příslušném oboru a to v souvislosti s nákupem komerčních nemovitostí v [redacted] a dále B) řízení střetu zájmů při uzavírání (i) smlouvy o podnájmu nebytových prostor (uzavřené mezi účastníkem řízení na straně nájemce a společností [redacted] na straně podnájemce, kdy za obě společnosti jednal [redacted] jako jediný člen představenstva) a dále při uzavírání (ii) dodatku č. 1 Smlouvy o zápůjčkách (uzavřeném mezi účastníkem řízení na straně zapůjčitele a vydlužitelem společností [redacted], kdy obě společnosti zastupoval [redacted] jako jediný člen představenstva).