

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 26. července 2019  
Č.j.: 2019/82883/570  
Ke sp.zn. Sp/2017/362/573  
Počet stran: 31

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 2.1.2018 (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) dále provedeným vyhláškou č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb (dále též jen „Vyhláška 303/2010“) a vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále též jen „Vyhláška 163/2014“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen jako „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se společností Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, zahájeném dne 27.12.2017 doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední č. j. 2017/170819/570 (dále jen „Oznámení o zahájení“), a vedeném pod spis. zn. Sp/2017/362/573, takto:

**A. Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, se uznává vinnou, že:**

**I. při poskytování investičních služeb**

- (i) s poradenským prvkem i bez poradenského prvku v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nevyžadovala od zákazníků pomocí investičního dotazníku dostatečné a úplné informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, o vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic,
- (ii) s poradenským prvkem v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nevyžadovala od zákazníků pomocí investičního dotazníku dostatečné informace o zdroji a výši pravidelných příjmů zákazníků,
- (iii) v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nezavedla systém vyhodnocení vyžádaných informací od zákazníků způsobem, který by jí umožnil vyhodnotit, zda poskytnutí příslušné investiční služby odpovídá odborným znalostem a zkušenostem zákazníka, a v případě

investičních služeb s poradenským prvkem zda také odpovídá finančnímu zázemí a investičním cílům zákazníka,

**t e d y p o r u š i l a**

- ad (i) ustanovení § 15i odst. 1 a 2 a ustanovení § 15h odst. 1 písm. a), b) a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb,
- ad (ii) ustanovení § 15h odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb,
- ad (iii) ustanovení § 15h odst. 3 a ustanovení § 15i odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu;

## **II. při telefonické komunikaci se zákazníky**

- (i) v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nezavedla účinný systém uchování záznamů komunikace se zákazníky a s potenciálními zákazníky týkající se investičních služeb vedené přes mobilní telefony pracovníků účastníka řízení a přes nenahrávané pevné linky pobočkové sítě účastníka řízení,
- (ii) v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nevytvořila a neudržovala v případě nahrávek komunikace systém pro vytváření, kontrolu a předávání informací České národní bance a dalším příslušným orgánům tak, aby byla schopna poskytovat tyto informace ve stanovených lhůtách, spolehlivě a uceleně,
- (iii) v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 nevedla v případě souběhu hovorů, identifikaci stran komunikace,

**t e d y p o r u š i l a**

- ad (i) ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- ad (ii) ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 26 odst. 1 vyhlášky 163/2014, o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry,
- ad (iii) ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 16 písm. c) bod 2 Vyhlášky 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb;

## **III. nedisponovala řídicím a kontrolním systémem, jelikož**

- (i) v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 neudržovala kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost a současně nezajistila průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejich vnitřních předpisů v případě:
  - a) kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky se zákazníky, týkající se investičních služeb,
  - b) kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky s potenciálními zákazníky, týkající se investičních služeb,
  - c) kontroly nadměrného obchodování zákazníků (tzv. churning),

d) kontroly investičního zprostředkovatele účastníka řízení, společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED];

(ii) v období od 4.1.2017 do 31.5.2017 nezajistila soustavný a účinný výkon funkce compliance;

#### **t e d y p o r u š i l a**

ad (i) a), b), c) ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a navazující ustanovení § 46 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a § 48 odst. 2 vyhlášky 163/2014, o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry,

ad (i) d) ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s § 12b odst. 2 písm. b) téhož zákona,

ad (ii) ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017 a navazující ustanovení § 47 odst. 1 vyhlášky 163/2014, o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry;

#### **č í m ž s e d o p u s t i l a**

ad I. přestupků podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad. II. (i) a (iii) přestupků podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad. II. (ii) a ad III. (i) přestupků podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad III. (ii.) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017,

#### **z a c o ž s e j í u k l á d á**

podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, pokuta ve výši 4 000 000 Kč (slovy čtyři miliony korun českých). Pokutu je společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 2700-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B. Společnosti Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. ukládá náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky,

č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## **O D Ů V O D N Ě N Í**

### **Charakteristika účastníka řízení**

1. Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 (dále jen „účastník řízení“) je zapsána v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, v oddíle B, vložka 2051.
2. Účastník řízení je bankou, jež je v rozsahu udělené bankovní licence ode dne 25.6.1993 oprávněn provozovat činnost podle zákona o bankách.
3. Předmětem podnikání účastníka řízení jsou podle výpisu z obchodního rejstříku bankovní obchody a další činnosti uvedené v povolení působit jako banka, vydaném podle zákona o bankách.

### **Postup správního orgánu před zahájením správního řízení**

4. Ve dnech od 4.1.2017 do 10.7.2017 byla u účastníka řízení provedena komplexní kontrola na místě (dále jen „Kontrola“). O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole č.j. 2017/093461/CNB/580 (dále jen „Protokol o kontrole“), jenž byl účastníkovi řízení předán dne 13.7.2017.
5. Dne 14.8.2017 podal účastník řízení proti Protokolu o kontrole námitky, jež byly vyřízeny rozhodnutím o námitkách ze dne 7.9.2017, č.j. 2017/122611/CNB/580, doručeným účastníkovi řízení dne 8.9.2017.
6. V rámci Kontroly byly u účastníka řízení zjištěny níže uvedené skutečnosti, které představovaly porušení povinností uložených účastníku řízení jako obchodníku s cennými papíry zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a Vyhláškou 303/2010 a Vyhláškou 163/2014.

### **Průběh správního řízení**

7. Dne 27.12.2017 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení doručením Oznámení o zahájení (spis č. I. 6-26).
8. Dne 16.1.2018 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k zahájení správního řízení č.j. 2018/9273/570 (spis č. I. 28-29) (dále jen „Vyjádření k zahájení správního řízení“).
9. Dne 10.4.2018 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou č.j. 2018/50101/570 (spis č. I. 31-33) k předložení důkazů na podporu tvrzení uvedených ve Vyjádření k zahájení správního řízení.
10. Dne 25.4.2018 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k nápravným opatřením ve vybraných oblastech č.j. 2018/56038/570 (spis č. I. 35 - 40) (dále jen „Vyjádření k nápravným opatřením“). Dne 2.5.2018 účastník řízení Vyjádření k nápravným opatřením doplnil (č.j. 2018/56368/570, spis č. I. 41 - 49).

11. Dne 20.11.2018 správní orgán účastníka řízení vyzval, aby se vyjádřil k aktuálnímu stavu implementace avizovaných nápravných opatření (výzva č.j. 2018/136471/570, spis č. I. 50 - 54). Účastník řízení se vyjádřil dne 4.12.2018 (dále jen „Odpověď na výzvu“).
12. Dne 14.1.2019 správní orgán účastníka řízení vyzval, aby se ve lhůtě 10 pracovních dnů vyjádřil k podkladům rozhodnutí (výzva č.j. 2019/4724/570, spis č.l. 65 - 66).
13. Dne 17.1.2019 byla správnímu orgánu doručena odpověď účastníka řízení na výzvu k vyjádření k podkladům rozhodnutí č.j. 2019/7744/570 (spis č. I. 68), v níž účastník řízení správnímu orgánu sdělil, že vzhledem ke své Odpovědi na výzvu ze dne 4.12.2018 již neuvádí žádné nové skutečnosti.

### **Změna právní úpravy**

14. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu byl s účinností k 1.7.2017 a k 3.1.2018 novelizován, avšak na základě porovnání znění tohoto zákona účinného do 30.6.2017 a do 2.1.2018, tedy v době protiprávních jednání, s pozdějším zněním zákona o podnikání na kapitálovém trhu, Česká národní banka konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.
15. Správní orgán se zabýval také skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti. Vytýkaná jednání účastníka řízení byla trvajícimi přestupky, k jejichž ukončení došlo v případě jednání uvedeného v bodě III. (ii) výroku dne 31.5.2017 a v případě jednání uvedených v ostatních bodech výroku dne 27.12.2017, kdy došlo k doručení Oznámení o zahájení účastníku řízení. K zániku odpovědnosti účastníka řízení za jednání uvedené v bodě III. (ii) výroku by tak podle ustanovení § 192 odst. 4 zákona účinného do 30.6.2017 došlo nejdříve 1 rok ode dne následujícího po dni, kdy došlo k ukončení protiprávního jednání, tedy dne 1.6.2018. V případě trvajících přestupků uvedených v ostatních bodech výroku (tedy kromě bodu III. (ii) výroku) činí promlčecí doba podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance 5 let ode dne následujícího po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku nebo odstranění protiprávního stavu. K promlčení by tak došlo nejdříve ke dni 28.12.2022.

### **Skutková zjištění a právní kvalifikace**

16. Předmětem tohoto řízení jsou Kontrolou zjištěné nedostatky v oblasti poskytování investičních služeb týkající se I. vyžadování informací od zákazníků, II. telefonické

komunikace se zákazníky, a III. činnosti compliance ve vztahu k poskytování investičních služeb.

## I. Vyžadování informací od zákazníků

Posouzení vzorového investičního dotazníku a rozsahu informací vyžadovaných od konkrétních zákazníků (odstavce 14. – 68. Oznámení o zahájení) – bod I.(i) a I.(ii) výroku

17. Správní orgán při Kontrole zjistil, že účastník řízení vyžadoval informace od zákazníků pomocí standardizovaného dokumentu *Investiční dotazník Raiffeisenbank a.s.*<sup>1</sup> (dále jen „Investiční dotazník“). Účastník řízení používal Investiční dotazník jako jediný způsob formalizovaného vyžadování informací.
18. Účastník řízení vyžadoval **informace o odborných znalostech zákazníka** v oblasti investic v případě testu přiměřenosti – část A (jen pro investice) pomocí otázek č. 4, 6 a 7 Investičního dotazníku.
19. Otázka č. 4 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jak sám hodnotíte své znalosti z oblasti investování?*“ Možné odpovědi pak byly:
  - „a) *nemám žádné znalosti z této oblasti*
  - b) *mám znalosti získané od svého poradce, z tisku, internetu*
  - c) *mám dostatečné znalosti získané studiem, individuálním vzděláváním, investičními kurzy*
  - d) *mám profesionální znalosti z oblasti investování.*“
20. Účastník řízení tak v otázce č. 4 vyžadoval od zákazníků pouze neurčitou informaci založenou na zcela subjektivním hodnocení zákazníků.
21. Otázka č. 6 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jak rozumíte pojmům z oblasti investování: akcie, dluhopis, podílový fond, obchodování s podílovými listy, dluhopisy a akciemi?*“ Možné odpovědi pak byly:
  - „a) *nerozumím*
  - b) *rozumím pouze částečně*
  - c) *rozumím po té, co mi byly vysvětleny zaměstnancem banky*
  - d) *rozumím, plně chápu a vše mohu kdykoli vysvětlit.*“
22. Účastník řízení tedy v otázce č. 6 vyžadoval pouze souhrnnou informaci o znalostech zákazníka týkajících se uvedených investičních nástrojů bez toho, aby z odpovědi bylo možné zjistit, zda zákazník znal jen jeden, více, nebo všechny uvedené investiční nástroje.
23. Otázka č. 7 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jak rozumíte pojmům z oblasti obchodování: short selling, pákový efekt (leverage), obchodování za použití margin?*“ Možné odpovědi pak byly:
  - „a) *nerozumím*
  - b) *částečně rozumím pouze některým pojmům*
  - c) *pojům rozumím po té, co mi byly vysvětleny zaměstnancem banky*

<sup>1</sup> Soubor: *Jednotný investiční dotazník.pdf* přijatý dne 31.1.2017 (č.j. 2017/016017/CNB/580)

- d) rozumím, plně chápu všechny pojmy a vše mohu kdykoli vysvětlit“.*
24. Účastník řízení tedy v otázce č. 7 vyžadoval informaci o znalosti jednotlivých pojmů způsobem, který neumožňoval určit, které pojmy zákazník neznal, a spoléhal se na sebehodnocení zákazníka.
25. Účastník řízení dále vyžadoval informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic v případě testu přiměřenosti – část B (pro obchodování na OTC trzích a s finančními deriváty) pomocí otázek č. 4, 6 a 7.
26. Otázka č. 4 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jak sám hodnotíte vaše znalosti z oblasti obchodování s finančními deriváty?*“ Možné odpovědi pak jsou:  
„*a) nemám žádné znalosti z této oblasti*  
*b) mám znalosti získané od svého poradce, z tisku, internetu*  
*c) mám dostatečné znalosti získané studiem, individuálním vzděláváním, kurzy*  
*d) mám profesionální znalosti z oblasti obchodování s finančními deriváty.“*
27. Účastník řízení tedy v otázce č. 4 vyžadoval informaci založenou zcela na sebehodnocení zákazníka.
28. Otázka č. 6 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jak rozumíte pojmům z oblasti finančních derivátů: FX forward, FX swap, opce, FRA, IRS, collar?*“ Možné odpovědi pak byly:  
„*a) nerozumím*  
*b) rozumím pouze částečně*  
*c) rozumím po té, co mi byly vysvětleny obchodníkem*  
*d) rozumím a plně chápu a vše mohu kdykoli vysvětlit.“*
29. Účastník řízení tedy v otázce č. 6 vyžadoval pouze souhrnnou informaci o znalosti uvedených pojmů spojených s finančními deriváty bez toho, aby z odpovědi bylo možné zjistit, zda zákazník znal jen jeden, více, nebo všechny z uvedených pojmů.
30. Otázka č. 7 části B Investičního dotazníku zní: „*Jak rozumíte pojmům z oblasti obchodování s finančními deriváty: short selling, pákový efekt (leverage), obchodování za použití margin?*“ Možné odpovědi pak byly:  
„*a) nerozumím*  
*b) částečně rozumím pouze některým pojmům*  
*c) pojmům rozumím po té, co mi byly vysvětleny obchodníkem*  
*d) rozumím a plně chápu všechny pojmy a vše mohu kdykoli vysvětlit“.*
31. Účastník řízení tedy v otázce č. 7 vyžadoval informaci o znalosti zákazníka jednotlivých pojmů způsobem, který neumožňoval určit, které pojmy zákazník neznal, a spoléhal se na sebehodnocení zákazníka.
32. Účastník řízení navíc v žádné z otázek č. 4, 6 a 7 části B Investičního dotazníku nevyžadoval informace související či se týkající obchodování na OTC trzích.
33. Účastník řízení vyžadoval **informace o vzdělání a povolání zákazníka ve vztahu k investicím v případě testu přiměřenosti – část A (jen pro investice)** pomocí otázky č. 5 Investičního dotazníku.

34. Otázka č. 5 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jaké je Vaše vzdělání a povolání ve vztahu k investicím?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *mám vzdělání a povolání nesouvisející s investicemi*  
 b) *mám vzdělání související s investicemi a povolání nesouvisející s investicemi,*  
 c) *mám vzdělání nesouvisející s investicemi a povolání související s investicemi*  
 d) *mám vzdělání a povolání související s investicemi.*“
35. Účastník řízení tak nevyžadoval konkrétní informace o vzdělání a povolání zákazníka. Naopak účastník řízení vyžadoval pouze zcela obecnou informaci založenou na zákaznickově sebehodnocení.
36. Současně účastník řízení vůbec nevyžadoval informaci o dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, kterou by mohl následně zohlednit ve vyhodnocení informací vyžádaných od zákazníka.
37. Účastník řízení vyžadoval informace o vzdělání a povolání zákazníka ve vztahu k investicím v případě testu přiměřenosti – část B (pro obchodování na OTC trzích a s finančními deriváty) pomocí otázky č. 5 Investičního dotazníku.
38. Otázka č. 5 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jaké je Vaše vzdělání a povolání ve vztahu k obchodování s finančními deriváty (např. finanční řízení firmy)?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *mám vzdělání a povolání nesouvisející s finančními deriváty*  
 b) *mám vzdělání související s finančními deriváty a povolání nesouvisející s finančními deriváty,*  
 c) *mám vzdělání nesouvisející s finančními deriváty a povolání související s finančními deriváty,*  
 d) *mám vzdělání a povolání související s finančními deriváty*“.
39. Otázka č. 5 části B Investičního dotazníku byla tedy položena pouze ve vztahu k finančním derivátům, obchody na OTC trzích nijak nezohledňuje.
40. Účastník řízení v otázce č. 5 části B Investičního dotazníku nevyžadoval konkrétní informace o vzdělání a povolání zákazníka. Naopak účastník řízení vyžadoval pouze zcela obecnou informaci založenou na zákaznickově sebehodnocení.
41. Současně pak účastník řízení v této otázce vůbec nevyžadoval informaci o dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahovalo k obchodům s investičními nástroji, kterou by mohl následně zohlednit ve vyhodnocení informací vyžádaných od zákazníka.
42. Účastník řízení vyžadoval **informace o zkušenostech zákazníka v případě testu přiměřenosti – část A (jen pro investice)** pomocí otázek č. 1 až č. 3 Investičního dotazníku.
43. Otázka č. 1 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jaké jsou Vaše zkušenosti v oblasti investování (včetně podílových fondů, investičního životního pojištění, penzijního připojištění...)?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *s investováním nemám zatím žádné zkušenosti*  
 b) *investuji méně než 3 roky*  
 c) *investuji déle než 3 roky (a méně než 8 let)*  
 d) *mám zkušenosti s investováním více jak 8 let*“.



44. Účastník řízení tak vyžadoval přibližnou informaci o délce zkušeností zákazníka, nevyžadoval však již přiměřeně investiční službě informaci o druhu investičních nástrojů, se kterými měl zákazník danou délku zkušenosti. Vyžadovaná informace tak byla příliš neurčitá, obecná a nebylo z ní možné vycházet v následujícím vyhodnocení zákaznickových zkušeností.
45. Otázka č. 2 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jak často investujete (včetně podílových fondů, investičního životního pojištění, penzijního připojištění...)?*“ Možné odpovědi pak byly:  
*„a) s investicemi se začínám seznamovat a zatím neinvestuji  
b) investuji nepravidelně, zpravidla učiním méně než 3 obchody s investičními nástroji za 1 rok  
c) investuji pravidelně, případně každý měsíc investuji volné peněžní prostředky  
d) investicemi se zabývám neustále a nepřetržitě investuji“.*
46. Účastník řízení tak sice vyžadoval přibližnou informaci o frekvenci předchozího obchodování zákazníka, nevyžadoval však již přiměřeně investiční službě informaci o frekvenci předchozího obchodování s konkrétním druhem investičních nástrojů. Vyžadovaná informace tak byla příliš neurčitá, obecná a nebylo z ní možné vycházet v následujícím vyhodnocení zákaznickových zkušeností.
47. Otázka č. 3 části A Investičního dotazníku zněla: „*Jakým způsobem jste dosud zhodnotoval své peněžní prostředky?*“ Možné odpovědi pak byly:  
*„a) uložením volných peněžních prostředků na běžný účet, termínovaný vklad  
b) investováním do penzijních produktů, stavebního spoření, fondů peněžního trhu,  
c) investováním do životního pojištění, dluhopisů, dluhopisových, smíšených popř. zajištěných fondů  
d) investováním do akcií, akciových fondů, investičních certifikátů, finančních či komoditních derivátů (opce, warranty, futures)“.*
48. Účastník řízení tak částečně vyžadoval velmi obecnou informaci o povaze předchozího obchodování zákazníka, když vyžadoval informaci o druzích investičních nástrojů, se kterými měl zákazník zkušenosti, nevyžadoval však již konkrétnější informace o povaze takového obchodování, např. strategie buy-and-hold či intra-day obchodování.
49. Účastník řízení pak vůbec nevyžadoval informaci o rozsahu předchozího obchodování zákazníka.
50. Účastník řízení vyžadoval informace o zkušenostech zákazníka v případě testu přiměřenosti – část B (pro obchodování na OTC trzích a s finančními deriváty) pomocí otázek č. 1 až č. 3 Investičního dotazníku.
51. Otázka č. 1 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jaké jsou Vaše zkušenosti v oblasti obchodování s finančními deriváty?*“ Možné odpovědi pak byly:  
*„a) s obchodováním nemám zatím žádné zkušenosti  
b) již obchoduji, avšak méně než 3 roky  
c) již obchoduji, mezi 3 a 8 lety  
d) mám dlouhodobou zkušenost s obchodováním s finančními deriváty“.*

52. Otázka č. 2 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jakou frekvenci má vaše obchodování s finančními deriváty?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *s obchodováním s finančními deriváty se začínám seznamovat a zatím neobchoduji*  
 b) *obchoduji nepravidelně, zpravidla učiním méně než 3 obchody za 1 rok*  
 c) *obchoduji pravidelně, zpravidla učiním alespoň jeden obchod za každý kalendářní měsíc*  
 d) *obchodováním se zabývám neustále a obchoduji nepřetržitě*“.
53. Otázka č. 3 části B Investičního dotazníku zněla: „*Jakým způsobem jste dosud obchodoval s finančními deriváty?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *zatím jsem neobchodoval*  
 b) *obchodoval jsem jen FX forwardy*  
 c) *obchodoval jsem většinu druhů úrokových a měnových finančních derivátů*  
 d) *obchoduji běžně s jakýmkoli finančními a komoditními deriváty*“.
54. Účastník řízení v této části vůbec nevyžadoval informaci o rozsahu předchozího obchodování zákazníka s finančními deriváty.
55. V případě investičních nástrojů obchodovaných na OTC trzích pak účastník řízení od zákazníka nevyžadoval vůbec žádné informace.
56. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení nevyžadoval dostatečně určitě **informace o zdroji a výši pravidelných příjmů zákazníka**.
57. V otázce č. 1 části Testu vhodnosti Investičního dotazníku (část Finanční zázemí klienta) účastník řízení vyžadoval pouze záměr zákazníka, kolik hodlá investovat, nikoliv jeho skutečnou výši aktiv.
58. Otázka č. 1 Testu vhodnosti Investičního dotazníku (část Finanční zázemí klienta) zněla: „*Jaký podíl z Vašich celkových aktiv (včetně peněžních prostředků, investic a nemovitostí) hodláte investovat?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *více než 50%*  
 b) *mezi 30 až 50 %*  
 c) *mezi 10 a 30 %*  
 d) *méně než 10 %*“.
59. Stejně tak otázka č. 4 Testu vhodnosti (část Finanční zázemí klienta) nevyžadovala relevantní informaci o výši pravidelných příjmů zákazníka a následná odpověď mohla být neurčitá či mít nevypovídající charakter (otázka vyžadovala informaci o výši pravidelných ročních příjmů pomocí procentního srovnání těchto příjmů a celkových aktiv).
60. Otázka č. 4 Testu vhodnosti Investičního dotazníku (část Finanční zázemí klienta) zněla: „*Jaká je výše vašich pravidelných ročních příjmů?*“ Možné odpovědi pak byly:  
 „a) *méně než 5% celkových aktiv*  
 b) *více než 5% celkových aktiv (a méně než 10% celkových aktiv)*  
 c) *více než 10% aktiv (a méně než 20% celkových aktiv)*  
 d) *více než 20% celkových aktiv*“.



*písm. d) a e), je obchodník s cennými papíry povinen požádat zákazníka o informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic a b) zkušenostech v oblasti investic.*

68. Podle ustanovení § 15i odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *o informace uvedené v odstavci 1 je obchodník s cennými papíry povinen požádat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby uvedené v odstavci 1 nebo rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v odstavci 1 odpovídá odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik.*
69. Podle ustanovení § 15h odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *při poskytování investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) je obchodník s cennými papíry povinen získat od zákazníka nezbytné informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic, b) zkušenostech v oblasti investic, c) finančním zázemí a d) investičních cílech.*
70. Podle ustanovení § 15h odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *informace podle odstavce 1 je obchodník s cennými papíry povinen získat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby uvedené v odstavci 1, poskytnutí rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v odstavci 1, odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik.*
71. Podle ustanovení § 27 odst. 1 Vyhlášky 303/2010 platí, že *obsahem informací o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, které obchodník s cennými papíry zjišťuje při poskytování investiční služby od zákazníka podle § 15h odst. 1 písm. a) a b) a § 15i odst. 1 zákona, pokud tyto informace nemůže zjistit sám, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, b) vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a c) předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování.*
72. Podle ustanovení § 27 odst. 2 Vyhlášky 303/2010 platí, že *obsahem informací o finančním zázemí zákazníka, které obchodník s cennými papíry zjišťuje podle § 15h odst. 1 písm. c) zákona, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) zdroji a výši pravidelných příjmů, b) výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a c) finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách.*
73. Podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *se obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel dopustí přestupku tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3.*
74. Podle ustanovení § 15 odst. 1 *jedná obchodník s cennými papíry kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu.*
75. **S ohledem na skutková zjištění popsaná v odstavcích 17 – 66 tohoto rozhodnutí má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 4.1.2017 do**

27.12.2017<sup>4</sup> při poskytování investičních služeb s poradenským prvkem i bez poradenského prvku nevyžadoval od zákazníků prostřednictvím investičního dotazníku dostatečné a úplné informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, o vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic.

76. Při poskytování investičních služeb s poradenským prvkem pak účastník řízení v období od 4.1.2017 do 27.12.2017 navíc nevyžadoval od zákazníků prostřednictvím investičního dotazníku dostatečné informace o zdroji a výši pravidelných příjmů zákazníků.
77. Popsaným jednáním účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 15i odst. 1 a 2 a v ustanovení § 15h odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 Vyhlášky č. 303/2010 Sb. a dále povinnosti vyplývající z ustanovení § 15h odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 písm. a) Vyhlášky č. 303/2010 Sb., čímž se dopustil přestupků podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Vyhodnocení vzorového investičního dotazníku (odstavce 73. – 78. Oznámení o zahájení) - bod I.(iii) výroku

78. Správní orgán při Kontrole zjistil, že standardizovaný Investiční dotazník<sup>5</sup>, který účastník řízení využíval, měl chybně nastaven způsob jeho vyhodnocení.
79. Jde o to, že bodové ohodnocení Investičního dotazníku neumožňovalo hodnotící osobě správně a řádně vyhodnotit typ investora. Pro získání rizikovějšího profilu stačilo, měl-li zákazník produkt penzijního připojištění (bez dalšího) a zvolil odpověď za d), tj. „mám zkušenosti s investováním více jak 8 let“, za což získal dle vyhodnocení otázky č. 1 části A) Investičního dotazníku 6 bodů<sup>6</sup>. Současně pokud zákazník uvedl, že investoval do penzí pravidelně každý měsíc (otázka č. 2 části A Investičního dotazníku účastníka řízení se ziskem 2 body<sup>7</sup>) a na otázku č. 3 části A Investičního dotazníku zákazník odpověděl, že investoval do penzijních produktů (hodnocení 2 body<sup>8</sup>), byl v rámci testu přiměřenosti hodnocen při zodpovězení

<sup>4</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení

<sup>5</sup> Soubor: *Jednotný investiční dotazník.pdf* přijatý dne 31.1.2017 (č.j. 2017/016017/CNB/580)

<sup>6</sup> „1. Jaké jsou Vaše zkušenosti v oblasti investování (včetně podílových fondů, investičního životního pojištění, penzijního připojištění...)?“

a) s investováním nemám zatím žádné zkušenosti	0 b.
b) investuji méně než 3 roky	2 b.
c) investuji déle než 3 roky (a méně než 8 let)	4 b.
d) mám zkušenosti s investováním více jak 8 let	6 b.“

<sup>7</sup> „2. Jak často investujete (včetně podílových fondů, investičního životního pojištění, penzijního připojištění...)?“

a) s investicemi se začínám seznamovat a zatím neinvestuji	0 b.
b) investuji nepravidelně, zpravidla učiním méně než 3 obchody s investičními nástroji za 1 rok	1 b.
c) investuji pravidelně, případně každý měsíc investuji volné peněžní prostředky	2 b.
d) investicemi se zabývám neustále a nepřetržitě investuji	3 b.“

<sup>8</sup> „3. Jakým způsobem jste dosud zhodnocoval své peněžní prostředky?“

a) uložení volných peněžních prostředků na běžný účet, termínovaný vklad	0 b.
b) investováním do penzijních produktů, stavebního spoření, fondů peněžního trhu,	2 b.
c) investováním do životního pojištění, dluhopisů, dluhopisových, smíšených popř. zajištěných fondů	4 b.
d) investováním do akcií, akciových fondů, investičních certifikátů, finančních či komoditních derivátů (opce, warranty, futures)	6 b.“

minimálně těchto otázek již se ziskem 10 bodů a vyhodnocen stupněm přiměřenosti 3<sup>9</sup>, tj. se zkušenostmi a znalostmi v oblasti investičních produktů na vysoké úrovni, kdy již mohl do svého portfolia zařadit produkty rizikového typu.

80. Takový závěr učiněný pouze na základě výše zmíněných kritérií nelze označit jako správný. Správní orgán hodnotí výše uvedený způsob zohlednění informací od zákazníka o využití produktu penzijního připojištění ve vztahu k posouzení vhodnosti a přiměřenosti v oblasti investičních služeb jako zcela nevhodný a vedoucí k chybným závěrům o rizikovém profilu klienta.
81. Podle ustanovení § 15h odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *obchodník s cennými papíry nesmí doporučit investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. d) nebo e) nebo poskytnout radu ohledně investičního nástroje nebo provést obchod s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) v případě, že se mu nepodaří získat rozsah informací ve smyslu odstavce 2 nebo na základě získaných informací vyhodnotí, že poskytnutí investiční služby, poskytnutí rady nebo provedení obchodu neodpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům, odborným znalostem nebo zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik; tento zákaz platí obdobně i v případech odmítnutí poskytnutí informace zákazníkem nebo podání informace zjevně neúplné, nepřesné nebo nepravdivé.*
82. Podle ustanovení § 15i odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *v případě, že obchodník s cennými papíry vyhodnotí získané informace uvedené v odstavci 1 tak, že poskytnutí příslušné investiční služby, rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v odstavci 1 neodpovídá jeho odborným znalostem nebo zkušenostem, upozorní zákazníka na takové zjištění.*
83. **S ohledem na skutková zjištění uvedená v odstavcích 78 a 79 tohoto rozhodnutí má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v době od 4.1.2017 do 27.12.2017<sup>10</sup> nezavedl systém vyhodnocení vyžádaných informací od zákazníků způsobem, který by mu umožnil vyhodnotit, zda poskytnutí příslušné investiční služby odpovídá odborným znalostem a zkušenostem zákazníka, a porušil tak ustanovení § 15h odst. 3 a ustanovení § 15i odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

---

9

Stupně přiměřenosti	Typ investora	Body
1	Investor I	0-2
2	Investor II	3-9
3	Investor III	10-17
4	Investor IV	18-27

*„Typ investora – Investor III: Zkušenosti a znalosti v oblasti investičních produktů jsou u tohoto typu investora na vysoké úrovni. Do svého portfolia může zařadit produkty rizikového typu jako například smíšené a akciové fondy, akcie, dluhopisy a některé typy investičních certifikátů.“*

<sup>10</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení

**Vyjádření účastníka řízení k nedostatkům týkajícím se investičních dotazníků a vypořádání námitek účastníka řízení správním orgánem**

84. Ve Vyjádření k zahájení správního řízení účastník řízení uvedl, že „v oblasti investičních dotazníků banka akceptovala připomínky ČNB a zjedná nápravu dvoufázově, protože jejich úprava je systémově náročná, a to i s ohledem na probíhající, poměrně masivní, úpravy systému v oblasti investic v důsledku implementace změn vycházejících z regulace MiFID II. V březnu 2018 bude implementována změna, díky které budeme zcela jednoznačně zjišťovat znalosti a zkušenosti klienta v oblasti jednotlivých investičních nástrojů. Tím se banka vyhne problémům spojeným s tím, že z odpovědi nemusí být zřejmé, zda má klient potřebnou znalost/zkušenost s produktem či více produkty, jaká je frekvence jeho obchodování s danými produkty a banka splní další připomínky ČNB ke zjišťování informací o klientových znalostech, zkušenostech a zázemí. Touto úpravou dojde také ke zcela striktnímu oddělení vyhodnocování dotazníku pro účely testu přiměřenosti a vhodnosti. Kromě této úpravy banka naplánovala výrazně komplexnější systémovou úpravu investičních dotazníků, která bude implementována v září 2018.“
85. S ohledem na vyjádření účastníka řízení citované v předchozím odstavci správní orgán účastníka řízení dne 10.4.2018 vyzval k doložení dosud přijatých opatření k nápravě.
86. Ve Vyjádření k nápravným opatřením účastník řízení uvedl, že „V rámci úpravy dotazníku do něj byla doplněna nová sekce „Znalostní a zkušenostní část“. Tato část je nyní povinnou součástí dotazníku pro všechny klienty vyplňující přiměřenostní část dotazníku. V této nové sekci se banka ptá klienta zcela jednoznačně na jeho znalosti, zdroj znalostí a zkušeností pro jednotlivé produktové skupiny (fondy, certifikáty, akcie, dluhopisy, deriváty). Povinnost vyplňovat tuto aktualizovanou verzi dotazníku se týká nových klientů a klientů, kterým vypršela platnost jejich stávajícího dotazníku. U klientů s takto aktualizovaným dotazníkem vyhodnocuje banka přiměřenost u cenných papírů již pouze ve vztahu k této nové sekci. Tato úprava dotazníku byla spuštěna 20.3.2018 (viz příloha). Další komplexnější úprava je plánována na září 2018. Úprava dotazníku od září 2018 bude zahrnovat větší množství změn a to včetně celkové úpravy logiky vyhodnocování vhodnosti i přiměřenosti. Vyhodnocování přiměřenosti bude založeno výlučně na informacích ohledně znalostí a zkušeností klientů na úrovni jednotlivých produktových typů. Bude zjišťováno nejen, zda klient znalosti a/nebo zkušenosti s daným produktovým typem má, ale i jejich hloubku a zdroj. Na základě toho bude jasně určeno, které skupiny produktů daného produktového typu jsou pro klienta přiměřené. Vyhodnocování vhodnosti bude nově zahrnovat samostatné sekce týkající se investičních cílů klienta, jeho tolerance a preference ve vztahu k riziku. V dotazníku zůstane i nadále samostatná sekce týkající se derivátové přiměřenosti, která je určena primárně pro korporátní klienty.“
87. Správní orgán vyhodnotil změny provedené v investičním dotazníku, který byl účastníkem řízení předložen v příloze k Vyjádření k nápravným opatřením (dále jen „Doplněný investiční dotazník“) (č.j. 2018/56368/570, spis č.l. 41 - 47) a dospěl k následujícím závěrům. Otázky 1., 2. a 3. testu přiměřenosti, části A Doplněného investičního dotazníku zohledňují při vyhodnocení znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic rovněž informace o investičním životním pojištění a penzijním připojištění. Na nevhodnost zohlednění takových informací ve vztahu k posouzení

vhodnosti a přiměřenosti v oblasti investičních služeb byl účastník řízení upozorněn již na str. 105 Protokolu o kontrole č.j. 2017/093461/CNB/580 (dále jen „Protokol“).

88. Výzvou č.j. 2018/136471/570 ze dne 20.11.2018 správní orgán účastníka řízení opětovně upozornil na přetrvávající nedostatek zjištěný v Doplněném investičním dotazníku a současně účastníka řízení vyzval, aby se vyjádřil k aktuálnímu stavu implementace avizovaných nápravných opatření. V Odpovědi ze dne 4.12.2018 účastník řízení uvedl, že „Od 27.8.2018 je v platnosti nový investiční dotazník. V rámci tohoto nového investičního dotazníku již nezohledňujeme při vyhodnocení znalostí a/nebo zkušeností zákazníka v oblasti investic informace o investičním životním pojištění a penzijním připojištění. Nevhodnost uvedení těchto produktů ve výčtu produktů v rámci investičního dotazníku je dle našeho názoru zcela odstraněna. Vyhodnocování přiměřenosti je nově založeno výlučně na informacích ohledně znalostí a zkušeností klienta na úrovni jednotlivých produktových typů (Investiční fondy; Investiční certifikáty; Akcie; Dluhopisy; Warranty a další obdobné instrumenty; Služba správa portfolia (Asset Management). Nad rámec výše uvedených změn reflektujících nevhodnost uvedení investičního životního pojištění a penzijního připojištění, bylo v rámci rozsáhlých změn v dotazníku mimo jiné zajištěno, že je již zcela oddělen způsob výpočtu pro účely vyhodnocení vhodnosti a přiměřenosti. V rámci sekce přiměřenosti vyhodnocujeme nejen, zda klient znalosti a/nebo zkušenosti s daným produktovým typem má, ale i jejich hloubku a zdroj. Na základě toho je pak jasně určeno, které skupiny produktů daného produktového typu jsou pro klienta přiměřené. Vyhodnocování vhodnosti nově zahrnuje samostatné sekce týkající se investičních cílů klienta, jeho tolerance a preference ve vztahu k riziku.“ K Odpovědi na výzvu účastník řízení přiložil vzor upraveného investičního dotazníku.
89. Výše popsané změny provedené účastníkem řízení v investičním dotazníku hodnotí správní orgán jako dostatečné. Z uvedeného důvodu tímto rozhodnutím správní orgán neukládá opatření k nápravě týkající se investičního dotazníku.

## II. Telefonická komunikace se zákazníky

Komunikace se zákazníky přes nenahrávané linky (odstavec 89. – 103 Oznámení o zahájení) – bod II (i) výroku

90. Správní orgán zjistil, že účastník řízení nezavedl účinný systém uchování záznamů telefonické komunikace se zákazníky týkající se investičních služeb, a s potenciálními zákazníky, neboť v některých situacích může dojít ke komunikaci přes nenahrávané telefonní linky.
91. Účastník řízení uvedl<sup>11</sup>, že jeho pracovníci mají k dispozici pevné a mobilní telefonní linky a předložil seznam nahrávaných linek<sup>12</sup>, ze kterého vyplývá, že žádné mobilní telefony nejsou nahrávány a v případě pobočkové sítě účastníka řízení nejsou až na výjimky nahrávány ani pevné telefonní linky.

<sup>11</sup> E-mail Re: Předložení doplňujících podkladů a informací v rámci kontroly - Front office, DEOCP a archiv - cast A ze dne 12.6.2017, č.j. 2017/093009/CNB/580, bod 3 písm. a) a bod 4 písm. a). a dále e-mail Re: Žádost o předložení informací a podkladů v oblasti privátního bankovníctví a deníku obchodníka ze dne 24.5.2017 (č.j. 2017/080062/CNB/580), bod 1 písm. h).

<sup>12</sup> Soubor: seznam nahrávaných linek Treasury.xlsx předložený dne 12.5.2017 (č.j. 2017/080056/CNB/580) a soubor: callrec-linky.xlsx předložený dne 17.5.2017 (č.j. 2017/080057/CNB/580).



92. Ve vnitřním předpisu *Nahrávání telefonních hovorů na oddělení Markets & Investment Banking* je uvedeno v článku 4: „Pro výkon odborné obchodní činnosti jsou všichni příslušní zaměstnanci oddělení Markets & Investment Banking povinni používat pouze kanálů na telefonních přístrojích, které jsou k tomuto účelu vyhrazeny. Na všech dostupných kanálech a linkách je zajištěno pořizování záznamů veškeré komunikace.“
93. Z uvedeného lze tedy dovodit, že v rámci oddělení Markets & Investment Banking je komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky přes nenahrávané linky i vnitřním předpisem zakázána.
94. V případě útvaru Private Banking byl předložen<sup>13</sup> vnitřní předpis „*Vnitřní postupy útvaru Private Banking*“, který však neobsahuje v oblasti investičních služeb žádný zákaz a stanovuje povinnost komunikace přes nahrávaný telefon pouze u platební služby spojené se Smlouvou o některých způsobech předávání a autorizace platebních příkazů.
95. Pracovnice pobočky účastníka řízení Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 [REDACTED] [REDACTED] během jednání v pobočce dne 9.5.2017 uvedla, že v případě komunikace týkající se investičních služeb se zákazníky a potenciálními zákazníky používá také pevnou linku i služební mobilní telefon. Tuto skutečnost účastník řízení potvrdil.<sup>14</sup>
96. Správní orgán dále v rámci Kontroly prověřil, zda jsou zákazníkům a potenciálním zákazníkům v oblasti investičních služeb sdělována čísla na nenahrávané telefonní linky.
97. Správní orgán za tím účelem dne 9.5.2017 zajistil<sup>15</sup> vizitky pracovníků pobočky<sup>16</sup> účastníka řízení [REDACTED] a [REDACTED], používané v kontaktu se zákazníky a potenciálními zákazníky v oblasti investičních služeb. Na obou vizitkách jsou uvedena čísla na pevné a mobilní linky, které nejsou nahrávány.
98. Správní orgán dne 16.5.2017 zajistil<sup>17</sup> vizitky vybraných pracovníků útvaru privátního bankovníctví [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], používané v kontaktu se zákazníky a potenciálními zákazníky v oblasti investičních služeb. Na všech vizitkách jsou uvedena čísla na mobilní linky, které nejsou nahrávány.
99. Správní orgán dále dne 24.5.2017 zajistil<sup>18</sup> vizitky vybraných pracovníků oddělení Treasury [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] používané v kontaktu se zákazníky a potenciálními zákazníky v oblasti investičních služeb. Na všech vizitkách, kromě vizitky [REDACTED] [REDACTED], jsou uvedena čísla na mobilní linky, které nejsou nahrávány.

---

<sup>13</sup> Soubor: *FWR norma.pdf* předložený dne 24.5.2017 (č.j. 2017/080062/CNB/580).

<sup>14</sup> E-mail *Re: Předložení doplňujících podkladů a informací v rámci kontroly - Front office, DEOCP a archiv - cast A* ze dne 12.6.2017 (č.j. 2017/093009/CNB/580), bod 4 písm. a).

<sup>15</sup> Potvrzení o převzetí zajištěných dokladů ze dne 9.5.2017 (č.j. 2017/093539/CNB/580).

<sup>16</sup> Pobočka Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

<sup>17</sup> Potvrzení o převzetí zajištěných dokladů ze dne 16.5.2017 (č.j. 2017/093544/CNB/580).

<sup>18</sup> Potvrzení o převzetí zajištěných dokladů ze dne 24.5.2017 (č.j. 2017/074535/CNB/580).

100. Správní orgán dále v rámci kontroly našel nahrávku 07.07.2016 14.54.58.zip<sup>19</sup>, ve které se zákazník [REDACTED] ptá makléře [REDACTED], zda privátnímu bankéři [REDACTED] funguje telefon, že se mu nemůže dovolat, když mu telefon hlásí, že číslo neexistuje. Na to [REDACTED] zákazníkovi potvrzuje, že číslo na mobilní telefon by měl mít [REDACTED] stále stejné a diktuje zákazníkovi číslo na nenahrávanou linku.<sup>20</sup>
101. Správní orgán uvádí, že za komunikaci týkající se investiční služby nelze považovat pouze a výhradně podání pokynu zákazníkem, ale také veškerou související komunikaci předcházející tomuto zadání pokynu a další komunikaci týkající se investiční služby, např. poskytnutí informací o změnách smluvních podmínek, sazebníků, poskytování investičního poradenství či poskytnutí jakékoliv informace zákazníkovi, na jejichž základě může zákazník učinit investiční rozhodnutí. Současně v případě poskytování investiční služby investiční poradenství ve smyslu § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu musí být nahrána veškerá taková komunikace mezi pracovníky účastníka řízení a zákazníkem.
102. Z tohoto důvodu v případě, kdy je se zákazníky vedena přes nenahrávané mobilní či pevné telefony komunikace týkající se investiční služby, účastník řízení porušuje povinnost tyto záznamy uchovávat.
103. V případě komunikace s potenciálním zákazníkem zákon stanoví povinnost uchovávat veškeré záznamy takové komunikace.
104. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *obchodník s cennými papíry uchovává záznamy komunikace se zákazníkem, týkající se poskytnuté investiční služby, a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem, nejméně po dobu 5 let od okamžiku poskytnutí investiční služby nebo provedení obchodu; to platí i pro osobu, jejíž povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry bylo odejmuto nebo zaniklo, jakož i pro jejího právního nástupce.*
105. **S ohledem na skutková zjištění uvedená v odstavcích 90 – 100 tohoto rozhodnutí má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v době od 4.1.2017 do 27.12.2017<sup>21</sup> neuchovával záznamy komunikace se zákazníky týkající se investiční služby a s potenciálními zákazníky, vedené přes mobilní telefony pracovníků účastníka řízení a nenahrávané pevné linky v případě pobočkové sítě účastníka řízení, a tak porušil ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

<sup>19</sup> Soubor: 07.07.2016 14.54.58.zip přijatý dne 8.6.2017 (č.j. 2017/079921/CNB/580).

<sup>20</sup> (3:32) Zákazník: „Jinak pan [REDACTED] číslo náhodou přímo neměnil? Protože když jsem se mu snažil dovolat, tak mi to hlásí, že to číslo neexistuje. To mě překvapilo.“ Makléř: „No víte co, on je na Srí Lance, tak já úplně nevím.“ Zákazník: „To jo, to chápu, to by nemělo hlásit, že...“ Makléř: „Jako vím, že divočina, jak tam jako na tom je se signálem a podobně. Tak co já vím, tak telefon má pořád stejný.“ Zákazník: „Jo, jo. Mě to překvapilo, že to hlásí ne jako že tam nemá signál, ale že neexistuje číslo.“ Makléř: „Tak to nevím, tak to vysvětlit nedokážu teda.“ Zákazník: „Jestli mu ho neukradli, třeba.“ Makléř: „Já se vám můžu podívat, že to sedí, co tady mám, já na něj teda mám mobil [REDACTED].“

<sup>21</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení

Uchovávání a administrace nahrávek telefonické komunikace (odstavec 104. – 108. Oznámení o zahájení) – bod II (ii) výroku

106. Účastník řízení využívá v případě administrace nahrávek oddělení Treasury informační systém WebPlay společnosti ASC telecom AG.
107. Uvedený systém neumožňoval hromadný export nahrávek, a to ani v případě administrátorských práv do daného systému. Jediným způsobem exportu nahrávek tak byl podle účastníka řízení ruční export po jednotlivých hovorech.
108. Takový postup však vedl k výrazné časové neefektivitě při exportu nahrávek<sup>22</sup> a současně k vysokému operačnímu riziku, že dojde (obzvláště u většího množství hovorů) k manuální chybě a daný požadavek nebude předložen včas, spolehlivě a v ucelené podobě.
109. Správní orgán uvádí, že taková praxe účastníka řízení při administraci nahrávek telefonní komunikace se zákazníky je i z pohledu praxe na trhu nestandardní a významně brání nejen efektivnímu výkonu dohledu ze strany správního orgánu, ale také provádění kontrol ze strany samotného účastníka řízení.
110. Podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *obchodník s cennými papíry k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, pokud mu nebyla Českou národní bankou udělena výjimka podle čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, zavede a udržuje řídicí a kontrolní systém.*
111. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu *řídicí a kontrolní systém zahrnuje organizační předpoklady a předpoklady řádné správy a řízení společnosti, a to vždy řádné administrativní a účetní postupy.*
112. Podle ustanovení § 26 odst. 1 Vyhlášky č. 163/2014 platí, že *povinná osoba zajistí, že systém pro vytváření, kontrolu a předávání informací České národní bance a dalším příslušným orgánům je vytvořen a udržován tak, aby poskytoval informace včas, aktuálně, spolehlivě a uceleně.*
113. **Správní orgán má na základě skutkových zjištění popsanych v odstavcích 106 – 108 za prokazané, že účastník řízení v době od 4.1.2017 do 27.12.2017<sup>23</sup> nevytvořil a neudržoval v případě nahrávek telefonické komunikace systém pro vytváření, kontrolu a předávání informací správnímu orgánu a dalším příslušným orgánům tak, aby poskytoval informace včas, spolehlivě a uceleně, čímž porušil ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a navazující ustanovení § 26 odst. 1 Vyhlášky 163/2014, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

<sup>22</sup> To dokládají extrémní obtíže účastníka řízení dodat správnímu orgánu 424 nahrávek, které byly generovány ve dvou částech celkem 15 dní. Následné dohledání a export chybějících 8 nahrávek vedl k žádosti o navýšení termínu z původního termínu 27.6.2017 (1 den) na 30.6.2017 (4 dny) a ani tento termín nebyl účastníkem řízení dodržen a nahrávky byly správnímu orgánu předloženy až v pondělí dne 3.7.2017.

<sup>23</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení

Identifikace stran komunikace (odstavec 109. – 112. Oznámení o zahájení) – bod II (iii) výroku

114. Správní orgán zjistil, že mezi výpisem uskutečněných hovorů<sup>24</sup> a skutečně předloženými nahrávkami existuje nesoulad, když 8 nahrávek nebylo předloženo, přestože figurují ve výpisu uskutečněných hovorů, a naopak ve 4 případech byly předloženy nahrávky, přestože podle výpisu k uskutečnění hovorů nedošlo.
115. Účastník řízení k tomuto nesouladu uvedl<sup>25</sup>: *„zdánlivý nesoulad vychází z podstaty technického řešení naší dealingové telefonie. Používáme zařízení Siemens Tradeboard spolu s ústřednou HiPath. Jednotlivé telefonní linky jsou ukončeny dle konfigurace na přístrojích obchodníků. V rámci jednoho desku vzájemně, křížem. Toto uspořádání umožňuje obsloužit klienta na příchozí lince, i pokud pracovník již telefonuje. Nahrávací zařízení nahrává komunikační kanál obchodníka (levé a pravé sluchátko, reproduktor). Proto v některých případech, kdy nedojde k přerušení hovoru, ale pouze k jeho zaparkování, pokračuje nahrávání v původním vlákně. K nahrávce, která je součástí předchozího hovoru není uložena identifikace volajícího. Hovory (body a-d) jsme dohledali dle jiných údajů (datum, čas, obchodník) a přikládáme (dodáno na CD). Jsou součástí delší nahrávky kanálu.“* A dále uvedl: *„Seznamy byly vytvořeny na dvou nezávislých zařízeních (ústředna, nahrávací zařízení). Kolegové z IT nemají zatím vysvětlení, proč se uvedené hovory neobjevily v extraktu z ústředny, a eskalovali dotaz na dodavatele. Ústředna obsahuje pouze metadata hovoru nikoliv hovor vlastní. Ten je v nahrávacím zařízení. Jak je vidět z bodu jedna, není, za určitých okolností, zaručena 100% konzistence metadat mezi ústřednou a nahráváním. Nicméně k nahrání hovoru dojde. Jak je vidět z předložených dat.“*
116. Z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že v případě hovorů, kdy byl hovor se zákazníkem tzv. „zaparkován“, účastník řízení podle svého výše uvedeného vyjádření v takovém případě nevedl identifikaci strany zákazníka (přestože ji má k dispozici).
117. Podle ustanovení § 16 písm. a) Vyhlášky 303/2010 platí, že *za účelem uchování záznamů komunikace se zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb podle § 4 odst. 2 písm. a) až e) zákona obchodník s cennými papíry*  
*a) používá a provozuje zařízení pro komunikaci v případě, že ke komunikaci se zákazníkem dochází prostředky komunikace na dálku,*  
*1. prostřednictvím konkrétně určených zařízení pro komunikaci včetně konkrétně určené telefonní linky a adresy pro elektronickou komunikaci,*  
*2. pořizuje a uchovává záznamy komunikace na zařízení pro komunikaci a uchovává je v původní podobě,*  
*3. má možnost pořídit úplný autentický výstup komunikace z těchto zařízení.*
118. Podle ustanovení § 16 písm. c) Vyhlášky 303/2010 platí, že *za účelem uchování záznamů komunikace se zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb podle § 4 odst. 2 písm. a) až e) zákona obchodník s cennými papíry zajistí, aby záznam podle písmene a) bodu 2 obsahoval alespoň*

<sup>24</sup> přehled uskutečněných hovorů z telefonních čísel zákazníků – soubor *cnb-hovory-TREASURY-in-out-int-external-all.xlsx* předložený dne 26.5.2017

<sup>25</sup> E-mail: Re: Vyžádání doplňujících informací a podkladů na základě analýzy poskytnutých nahrávek hovorů přijatý dne 30.6.2017 (č.j. 2017/093550/CNB/580).

1. datum a čas komunikace,
2. identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a
3. obsah komunikace.

119. Správní orgán má na základě zjištěných skutečností uvedených v odstavcích 114 – 116 za prokázané, že účastník řízení v době od 4.1.2017 do 27.12.2017<sup>26</sup> nevedl v případě tzv. „parkování“ hovorů se zákazníkem identifikaci strany hovoru, a tedy nezavedl dostatečné postupy pro splnění požadavku ve smyslu ustanovení § 16 písm. c) bod 2 Vyhlášky 303/2010, porušil ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

**Vyjádření účastníka řízení k nedostatkům týkajícím se telefonické komunikace se zákazníky a vypořádání námitek účastníka řízení správním orgánem**

120. Ve vyjádření k zahájení správního řízení účastník řízení k nezavedení účinného systému uchovávání záznamů komunikace se zákazníky uvedl, že „Banka začala přijímat sérii opatření tak, aby všechny kanály, kde probíhá komunikace se zákazníky v souvislosti s poskytováním (i potenciálním) investičních služeb byly nahrávány nejpozději během 3. čtvrtletí tohoto roku. Jedná se zejména o nahrávání mobilních telefonů bankéřů. Zvolená technologie nahrává hovor na endpointu poskytovatele mobilních služeb a je tak mimo kontrolu uživatele mobilního telefonu.“
121. K nedostatečnému systému pro vytváření, kontrolu a předávání informací správnímu orgánu účastník řízení ve Vyjádření k zahájení správního řízení uvedl následující: „Všechny požadované podklady byly ze strany banky do ČNB dodány. Organizační nastavení správy nahrávek telefonních hovorů banka vede zcela v souladu s metodikou „need to know“, kdy dochází k personálnímu oddělení business procesů od vlastního informačního systému. Takové opatření poskytuje vysokou ochranu dat a minimalizuje možnost zneužití. Banka rozumí, že ČNB vnímá toto nastavení jako nepružné a takové uspořádání neumožňuje splnit požadavky regulátora v jím očekávaném čase. Banka proto přijmula opatření, aby vytvořila větší zastupitelnost mezi pracovníky, kteří disponují znalostí business procesů a IT systémů a došlo k propojení znalosti a oprávnění. K zákonu není k dispozici příslušný prováděcí předpis, který by specificky upravoval konkrétní lhůty pro dodání požadovaných záznamů. Banka má tedy možnost dovodit adekvátní časy pouze z reakce a zpětné vazby regulátora. Toto proběhlo v rámci nedávné on-site inspekce a přijatá opatření na straně banky zajistí naplnění očekávání ČNB.“
122. K postupu nazývanému účastníkem řízení jako „parkování“ hovorů se zákazníkem, účastník řízení ve Vyjádření k zahájení správního řízení uvedl, že „Příslušná vyhláška uvádí povinnost uchovat identifikaci zákazníka, pokud je dostupná. Právě v případě tzv. zaparkovaného hovoru není tato identifikace součástí signalizace předané nahrávacímu zařízení ASC. Tento nálezný se týká pouze technologie ASC, které nahrává hovory dealingu, netýká se nahrávek hovorů pobočkové sítě ani FWR poradců. Popisovaný problém se projeví pouze ve speciálním případě „zaparkovaného“ hovoru. V celkovém počtu nahraných a uchovaných hovorů se jedná o zlomek

---

<sup>26</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení

*promile. Banka provede do 30.9.2018 změny technologie nahrávání tak, aby docházelo k zachování této identifikace v signalizaci nahrávacího zařízení.“*

123. S ohledem na vyjádření účastníka řízení citované v předchozím odstavci správní orgán účastníka řízení dne 10.4.2018 vyzval k doložení dosud přijatých opatření k nápravě.
124. Ve Vyjádření k nápravným opatřením ze dne 24.4.2018 účastník řízení uvedl, že *„V souladu s původní domluvou s ČNB byly zahájeny konkrétní kroky k vyřešení daného nálezu – byl vybrán dodavatel nahrávacího SW a cílové řešení, které reflektuje všechny požadavky. Termín realizace projektu je 1.9.2018. Infrastrukturu projektu zajišťuje externí dodavatel ZOOM International a jeho smluvní partner ALEF Nula. Část mobilních telefonů zajišťuje O2. Minulý týden byla na představenstvu schválena příprava projektu – rozšíření nahrávání IP linek a mobilních telefonů. Nově budou nahrávány všechny pracovní pozice, které nabízejí investiční služby, konkrétně se jedná o: FWR – Private banker, Private banker senior, Investment Coach, Head of FWR Sales, Osobní poradci pro retailové klienty, Ředitelé poboček, Investiční specialist, Regionální ředitelé, Teamleadeři na pobočkách, pracovníci v útvaru Asset management, vybraní pracovníci společnosti Raiffeisen investiční společnost a.s. Celkem se jedná o 413 pevných linek a 417 mobilních telefonů.“*
125. Účastník řízení do Vyjádření k nápravným opatřením dále vložil tabulku obsahující plán implementace popsaných nápravných opatření v oblasti telefonické komunikace se zákazníky (č.l. 36 správního spisu).
126. K účastníkem řízení popsaným nápravným opatřením v oblasti telefonické komunikace správní orgán uvádí, že ve výčtu konkrétních útvarů, které měly být dle vyjádření účastníka řízení k nápravným opatřením nově nahrávány, nebyl uveden útvar Equities a jeho pracovníci na pozicích dealer – Equities a Head of Equities, kteří od zákazníků dle předchozích zjištění přijímají pokyny a na jejichž vizitkách byly sdělovány kontakty také na nenahrávané pracovní mobilní telefony (viz strana 114 Protokolu). Jde o pracovníky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (viz soubor Telefonní seznam\_19012017.xlsx). Na tuto skutečnost správní orgán účastníka řízení upozornil ve výzvě č.j. 2018/136471/570 ze dne 20.11.2018. Odpověď na výzvu byla správnímu orgánu doručena dne 4.12.2018.
127. V Odpovědi na výzvu účastník řízení k oblasti telefonické komunikace se zákazníky uvedl, že *„V současné době je nový systém nahrávání telefonů plně implementován s tím, že ještě do konce roku budou ty pozice, které jsou v současné době nahrávány starším systémem, rovněž převedeny do nového systému nahrávání hovorů. V současné době jsou nahrávány všechny pracovní pozice, které nabízejí investiční služby, konkrétně se jedná o: všichni zaměstnanci útvaru Equities; všichni zaměstnanci útvaru Trading; Dealer – Sales; Derivatives Structuring Specialist; FWR – Private banker; Head of FWR Sales; Private banker senior; Investment Coach; Osobní poradci pro retailové klienty; Investiční specialisté; Ředitelé poboček; Regionální ředitelé; Teamleadeři na pobočkách; pracovníci v útvaru Asset management; vybraní pracovníci společnosti Raiffeisen investiční společnost a.s.“*
128. K účastníkem řízení popsaným opatřením v oblasti telefonické komunikace se zákazníky správní orgán uvádí, že je hodnotí jako dostatečná. Z uvedeného důvodu

tímto rozhodnutím správní orgán neukládá opatření k nápravě týkající se telefonické komunikace se zákazníky.

### III. Činnost compliance ve vztahu k poskytování investičních služeb

Personální zajištění a rozsah prováděných kontrol v oblasti investičních služeb (odstavec 120. – 124. Oznámení o zahájení) – bod III (i) výroku

129. Účastník řízení v rámci Kontroly uvedl<sup>27</sup>, že Compliance Officer Senior [REDACTED] (útvár Compliance & AML) je jedinou osobou v rámci účastníka řízení, která provádí compliance činnosti spojené s investováním účastníka řízení a jeho zákazníků. Většina její pracovní náplně spočívala v provádění kontrol spojených s problematikou zneužití trhu (zejména kontrola dostupnosti tržních dat k zobchodovaným finančním nástrojům, evidence obchodů provedených v jeden obchodní den, kontrola obchodů a modifikovaných obchodů, kontrola zobchodovaných finančních nástrojů ve srovnání s dostupnými uzavíracími cenami finančních nástrojů, kontrola přijatých pokynů účastníkem řízení). Tyto kontroly prováděla [REDACTED] denně a jejich časovou náročnost odhadovala na 3 - 4 hodiny.
130. Ohledně kontrol případného front-runningu účastník řízení uvedl<sup>28</sup>: „Paní [REDACTED] provádí kontrolu front-runningu, a to pouze ve vztahu zaměstnanec-zákazník (tedy využití informace samotným zaměstnancem k jeho vlastnímu obchodu), nikoliv banka-zákazník (tj. obchody na vlastní účet banky), kdy jde podle ní v tomto případě v 95% o obchody se státními dluhopisy. Dále paní [REDACTED] zdůraznila, že není schopna v rámci svých IT schopností v MS Excelu naprogramovat řešení pro front-running, což bude vyřešeno v rámci automatizovaného systému Norkom.“
131. Účastník řízení výslovně potvrdil<sup>29</sup>, že z kapacitních důvodů nejsou prováděny:
- kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky se zákazníky, týkající se investičních služeb,
  - kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky s potenciálními zákazníky, týkající se investičních služeb,
  - kontroly nadměrného obchodování zákazníků (tzv. churning),
  - kontroly (jediného) investičního zprostředkovatele účastníka řízení, společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED].
132. Správní orgán uvádí, že závažnost stavu popsaného v odstavcích 129 - 131 zvyšuje skutečnost, že v oblasti komunikace pracovníků účastníka řízení se zákazníky byla správním orgánem učiněna závažná zjištění týkající se komunikace se zákazníky přes nenahrávané linky (viz odstavce 90 – 100 výše), zatímco kontrolní mechanismy compliance účastníka řízení z důvodu absence takové kontrolní činnosti uvedená zjištění vůbec neidentifikovaly.
133. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *řídící a kontrolní systém zahrnuje pravidla vnitřní kontroly, jejichž součástí je vždy vnitřní*

<sup>27</sup> E-mail: Re: Compliance - kontrola na místě ze dne 31.5.2017 (č.j. 2017/093547/CNB/580), bod 1.

<sup>28</sup> E-mail: Re: Compliance - kontrola na místě ze dne 31.5.2017 (č.j. 2017/093547/CNB/580), bod 6.

<sup>29</sup> E-mail: Re: Compliance - kontrola na místě ze dne 31.5.2017 (č.j. 2017/093547/CNB/580), body 7 až 10.

*audit a průběžná kontrola dodržování povinností obchodníka s cennými papíry plynoucích z tohoto zákona, jiných právních předpisů a z vnitřních předpisů obchodníka s cennými papíry.*

134. Podle ustanovení § 12b odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu zahrnují pravidla vnitřní kontroly podle § 12a odst. 1 písm. c) také pravidla kontroly činnosti investičních zprostředkovatelů a vázaných zástupců, které obchodník s cennými papíry využívá při poskytování svých služeb.
135. Podle ustanovení § 46 odst. 1 Vyhlášky 163/2014 povinná osoba zavede a udržuje kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních. Povinná osoba zajistí, že pracovníci ve vnitřních kontrolních funkcích mají soustavně pro výkon svých kontrolních působností odpovídající personální a další předpoklady.
136. Podle ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) Vyhlášky 163/2014 jsou kontrolní činnosti součástí běžné, zpravidla každodenní, činnosti povinné osoby a zahrnují zejména přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy, zejména kontrolu průběhu činnosti a transakcí, kontrolu řízení rizik, ověřování výstupů používaných systémů a modelů, kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů včetně vyhodnocování aktuálnosti, ucelenosti a úplnosti vnitřních předpisů a soustavy limitů, kontrolu řízení střetů zájmů, kontrolu spolehlivosti bezpečnostních opatření, kontrolu schvalování a autorizace transakcí nad stanovené limity, ověřování detailů transakcí, pravidelnou reconciliaci, a rovněž kontrolní mechanismy pro činnosti, které povinná osoba outsourcuje nebo hodlá outsourcovat.
137. Podle ustanovení § 48 odst. 2 Vyhlášky 163/2014 povinná osoba zajistí průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejich vnitřních předpisů.
138. **Správní orgán má na základě skutkových zjištění popsanych v odstavcích 129 – 131 za prokázané, že účastník řízení v době od 4.1.2017 do 27.12.2017<sup>30</sup> neudržoval kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost a současně nezajistil průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jeho vnitřních předpisů v případě**
- a) kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky se zákazníky, týkající se investičních služeb,**
  - b) kontroly komunikace makléřů a dalších pracovníků banky s potenciálními zákazníky, týkající se investičních služeb,**
  - c) kontroly nadměrného obchodování zákazníků (tzv. churning),**
  - d) kontroly investičního zprostředkovatele účastníka řízení, společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED],**
- a porušil tak v případě bodů a) až c) ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a navazující ustanovení § 46 odst. 1 a odst. 2 písm. b) Vyhlášky 163/2014 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 2 Vyhlášky 163/2014, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a v případě bodu d) porušil ustanovení 12a**

<sup>30</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 27.12.2017 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení



**odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a § 12b odst. 2 písm. b) téhož zákona, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

Zastupitelnost compliance v oblasti investičních služeb (odstavec 125. – 129. Oznámení o zahájení) – bod III (ii) výroku

139. Podle vyjádření účastníka řízení<sup>31</sup> byla jedinou osobou v bance, která provádí compliance činnosti spojené s investováním účastníka řízení a jejích zákazníků, [REDAKCE]. [REDAKCE] ji mohl jako její přímý nadřízený zastoupit podle jeho slov pouze v některých činnostech a pouze omezeně. [REDAKCE] však ke dni 30.4.2017 ukončil s účastníkem řízení pracovní poměr. Nový pracovník do oddělení compliance následně nastoupil až ke dni 1.6.2017.
140. [REDAKCE] byla v termínu od 2.5.2017 do 11.6.2017 v dočasné pracovní neschopnosti, což účastník řízení potvrdil<sup>32</sup> během jednání dne 16.6.2017.
141. Z výše uvedeného vyplývá, že zastupitelnost při výkonu činností compliance v oblasti investičních služeb byla zajištěna pouze částečně a v období od 2.5.2017 do 31.5.2017 pak nebyla zajištěna vůbec, což vedlo k situaci, že od 2.5.2017 do 31.5.2017 nebyly některé z jinak prováděných činností (zejména kontrolní činnost manipulace s trhem a kontrola osobních obchodů pracovníků účastníka řízení) vykonávány vůbec.
142. Popsaný stav dokládá také skutečnost, že účastník řízení v době pracovní neschopnosti [REDAKCE] nebyl schopen správnímu orgánu demonstrovat rozsah a způsob provádění uvedených kontrol. Dne 2.6.2017 byly správnímu orgánu v rámci Kontroly představeny pouze oblasti provádění monitoringu právních předpisů, informování o činnosti compliance (vč. systémů JIRA, IMDB a whistle-blowing), obecný střet zájmů a podpora při vyřizování reklamací a stížností. Oproti tomu oblasti kontroly zneužití trhu a kontroly osobních obchodů zaměstnanců byly správnímu orgánu demonstrovány až [REDAKCE] dne 16.6.2017.
143. Podle ustanovení § 47 odst. 1 Vyhlášky 163/2014 platí, že *povinná osoba zajistí soustavný a účinný výkon funkce compliance a funkce vnitřního auditu.*
144. Výkon funkce compliance je součástí řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, jehož základním cílem je soustavně zajišťovat řádný a obezřetný výkon činností účastníka řízení, včetně stanovené odborné péče při poskytování služeb. Řídicí a kontrolní systém má mimo jiné zabezpečit soustavný soulad výkonu činnosti s právními a dalšími relevantními předpisy, a proto musí zahrnovat funkční a efektivní mechanismy, včetně kontrolních, zajišťujících dodržování stanovených pravidel jednání.
145. **Správní orgán má na základě skutkových zjištění popsaných v odstavcích 139 – 142 za prokázané, že účastník řízení tím, že v době od 4.1.2017 do 31.5.2017<sup>33</sup>**

<sup>31</sup> E-mail Re: Compliance – kontrola na místě ze dne 31.5.2017, č.j. 2017/093547/CNB/580.

<sup>32</sup> Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 16.6.2017, č.j. 2017/084052/CNB/580.

<sup>33</sup> 4.1.2017 byla u účastníka řízení zahájena Kontrola, 31.5.2017 je den předcházející dni nástupu nového pracovníka do oddělení compliance

nezajistil plnou zastupitelnost pracovníků compliance v oblasti investičních služeb, nezajistil soustavný a účinný výkon funkce compliance, a porušil tak ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017 a navazující ustanovení § 47 odst. 1 Vyhlášky 163/2014, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017.

**Vyjádření účastníka řízení k nedostatkům v oblasti řídicího a kontrolního systému a vypořádání námitek účastníka řízení správním orgánem**

146. Ve Vyjádření k zahájení správního řízení účastník řízení k nedostatkům zjištěným v oblasti řídicího a kontrolního systému, resp. k činnosti compliance ve vztahu k poskytování investičních služeb, uvedl, že „Banka již před dohlídkou ČNB identifikovala potřebu zvýšit počet pracovníků v oblasti Capital Markets Compliance, konkrétně na začátku roku 2017 v souvislosti s přípravou nové koncepce tehdy stávajícího útvaru Compliance & Security. V době zahájení dohlídky ČNB byly na tuto oblast alokovány 2 FTEs ( [redacted] – plně, [redacted] – částečně). [redacted] ukončil 30.4.2017 pracovní poměr v bance. Banka mezi tím interní realokací vypsala ještě před vlastním schválením nové koncepce útvaru Compliance & Security výběrové řízení na 1 FTE pro oblast Capital Markets Compliance. Vzhledem k trvajícím předchozím pracovnímu poměru mohl nový zaměstnanec nastoupit do Raiffeisenbank a.s. až k 1.6.2017. Vzhledem ke skončení pracovního poměru [redacted] k 30.4.2017, časovému nesouladu nástupu nového zaměstnance a dlouhodobé nemoci [redacted] pak došlo k situaci, kterou popisuje Protokol ČNB o kontrole. V květnu 2017 byla představenstvem banky schválena finální koncepce útvaru Compliance & Security s tím, že její součástí byl rovněž požadavek na navýšení personálních zdrojů mimo jiné i v oblasti Capital Markets Compliance. V současné době má banka oproti 1 FTE v době on-site šetření alokováno celkem 2,5 FTEs pro tuto oblast, konkrétně se jedná o zaměstnance [redacted], [redacted] a [redacted]. Zastupitelnost je již zajištěna. Navíc, jak již bylo avizováno v nápravném opatření v bodu 12.5.3. Protokolu ČNB o kontrole, plánuje banka v I. čtvrtletí 2018 provést revizi personálního zajištění této oblasti s cílem ověřit, zda stávající počet zaměstnanců alokovaných pro tuto oblast je dostatečný pro zajištění soustavného a účinného výkonu funkce compliance včetně provádění nezbytných průběžných kontrol.“
147. S ohledem na vyjádření účastníka řízení citované v předchozím odstavci správní orgán účastníka řízení dne 10.4.2018 vyzval k doložení dosud přijatých opatření k nápravě. Vyjádření k nápravným opatřením bylo správnímu orgánu doručeno dne 25.4.2018 (doplněno dne 2.5.2018).
148. K nápravným opatřením v oblasti řídicího a kontrolního systému, resp. k personální kapacitě oblasti Capital Market Compliance, účastník řízení ve Vyjádření k nápravným opatřením uvedl, že „Banka v návaznosti na avizované opatření k nápravě provedla kapacitní analýzu oblasti Capital Market Compliance s cílem zajistit mimo jiné i požadovaný systém kontrol v návaznosti na výsledky on-site dohlídky ČNB v roce 2017. Jednalo se zejména o následující kontroly: kontrola komunikace makléřů a dalších pracovníků banky se stávajícími i potenciálními zákazníky, týkající se investičních služeb, kontrola nadměrného obchodování zákazníků (tzv. churning), kontrola investičního zprostředkovatele společnosti

██████████ “ Současně k citovanému vyjádření účastník řízení připojil dvě tabulky obsahující kapacitní analýzu stávajícího stavu a návrhu budoucího stavu (č.l. 37 – 39 správního spisu) a uvedl, že „V návaznosti na výše uvedené bylo představenstvem dne 24.4.2018 schváleno kapacitní navýšení oblasti Capital Market Compliance o další 1 FTE.“

149. Účastníkem řízení popsané kapacitní navýšení bylo v souladu s předchozí komunikací mezi správním orgánem a účastníkem řízení ohledně harmonogramu nápravných opatření v této oblasti.
150. V podání ze dne 4.12.2018 (Odpověď na výzvu, č.l. 56) účastník řízení uvedl, že „V současné době pracují v oblasti Capital Markets Compliance 3 zaměstnanci na plný úvazek, konkrétně se jedná o zaměstnance: ██████████, ██████████, ██████████. Činnost výše uvedených zaměstnanců se zaměřuje zejména na následující oblasti: compliance – zajištění souladu s regulatorními požadavky a s požadavky RBI Group interních norem v oblasti kapitálových trhů (účast na projektech banky, revize interních norem banky, schvalování nových produktů), controlling – provádění dohledu a monitoringu nad aktivitami banky v oblasti kapitálových trhů (včetně zaměstnaneckých transakcí), risk management – zajištění a náprava možných nedostatků banky ve znalostech a v implementaci regulatorních a RBI Group požadavků v oblasti kapitálových trhů, assessment – vyhodnocení a správa vnitřních informací (compliance relevantních informací) a konfliktu zájmů v oblasti kapitálových trhů.“ Účastník řízení dále uvedl, že v současné době považuje personální vybavení oblasti Capital Markets Compliance za dostatečné a že v případě identifikace potřeby v budoucnosti útvary posílí, banka učiní nezbytná opatření.
151. Účastníkem řízení popsaná opatření v oblasti compliance správní orgán hodnotí jako dostatečná. Z uvedeného důvodu tímto rozhodnutím správní orgán neukládá opatření k nápravě týkající se činnosti compliance ve vztahu k poskytování investičních služeb.

### **Pokuta**

152. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, jsou přestupky trvajícím, kdy účastník řízení tím, že při jednání se zákazníky porušoval povinnosti podle § 15 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, neuchovával záznamy podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a porušoval povinnost obezřetného poskytování investičních služeb podle § 12 zákona o podnikání na kapitálovém trhu vyvolal protiprávní stav, který udržoval v případě jednání uvedeného v bodě III. (ii) výroku, tedy nezajištění soustavného a účinného výkonu funkce compliance, v období od 4.1.2017 do 31.5.2017, a v případě jednání uvedených v ostatních bodech výroku v období od 4.1.2017 do 27.12.2017, kdy bylo zahájeno toto řízení. Pro přestupky trvajícím platí, že tyto činy se z hlediska hmotného práva posuzují jako jeden skutek.
153. Pro trvajícím přestupky platí, že se posuzují podle právní úpravy platné a účinné v době ukončení protiprávního stavu. Podle této právní úpravy se pak ukládá pachateli přestupku též pokuta, a to i za předpokladu, že dřívější právní úprava byla pro pachatele příznivější.<sup>34</sup>

<sup>34</sup> Trestní právo hmotné (Jiří Jelínek a kol., 2006)

154. Současně platí, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější (viz odstavec 14 tohoto rozhodnutí). S ohledem na dobu trvání, resp. okamžik ukončení protiprávního stavu vyvolaného jednáním účastníka řízení, tedy 27.12.2017 resp. v jednom případě do 31.5.2017 a s ohledem na skutečnost, že právní úprava pozdější účinná od 3.1.2018, není pro účastníka řízení příznivější, posuzuje správní orgán přestupky uvedené ve výroku rozhodnutí podle právní úpravy účinné do 2.1.2018.
155. Pokud jde o konkrétní výši ukládané pokuty, vycházel správní orgán při vícečinném souběhu devíti přestupků ze zásady absorpční, podle níž je sankce ukládána za přestupek nejprísněji trestný. V souladu s § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
156. V projednávaném případě je horní hranice sazby pokuty za spáchané přestupky stejná a možnost uložení pokuty je upravena v případě přestupků v bodech I., II. a III. (i) výroku v ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a v případě správního deliktu uvedeného v bodě III (ii) výroku v ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017, podle nichž lze za přestupky spáchané účastníkem řízení uložit pokutu do 20 000 000 Kč. V projednávaném případě správní orgán považuje za nejzávažnější přestupek uvedený ve výroku pod bodem II. (i), tedy nezavedení účinného systému uchovávání záznamů komunikace se zákazníky a s potenciálními zákazníky týkající se investičních služeb vedené přes mobilní telefony pracovníků účastníka řízení a přes nenahrávané pevné linky pobočkové sítě účastníka řízení.
157. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupků posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
158. V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem případu. Současně musí ukládaná pokuta vést k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku preventivního i represivního.
159. Pokud jde o povahu projednávaných přestupků, jde o přestupky trvalí. Typová závažnost přestupků spočívajících v porušení povinností stanovených pro obchodníky s cennými papíry je s ohledem na stanovenou horní hranici možné pokuty hodnocena jako velmi vysoká.
160. Chráněnými zájmy (objekty přestupků) jsou v projednávaném případě zájem na tom, aby obchodník s cennými papíry jednal kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, dále aby uchovával záznamy komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky týkající se poskytnuté investiční služby, a současně aby obchodník s cennými papíry poskytoval investiční služby obezřetně.

161. Pokud jde o následky protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků, škodlivé je již samotné ohrožení fungování kapitálového trhu. Vzhledem k povaze této povinnosti a jejímu dopadu na kapitálový trh a investorskou obec ani nelze určit, zda v důsledku jejího neplnění vznikla někomu škoda ve smyslu hmotné újmy.
162. Z hlediska způsobu spáchání jde v případě přestupků podle § 157 odst. 2 písm. b) a c) a podle § 157 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu o přestupky spáchané opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle právních předpisů konat, tj. při poskytování investičních služeb vyžadovat od zákazníků prostřednictvím investičního dotazníku dostatečné informace a zavést odpovídající systém jejich vyhodnocení, uchovávat záznamy telefonické komunikace se zákazníky a s potenciálními zákazníky týkající se poskytnuté investiční služby, a zavést a udržovat kontrolní a řídicí systém. Z hlediska zavinění se jedná o přestupky založené na objektivní odpovědnosti, u nichž není třeba otázku zavinění zkoumat.
163. Pokud jde o okolnosti spáchání přestupků podle ustanovení § 38 písm. d) přestupkového zákona správní orgán konstatuje, že v projednávaném případě neshledal žádné další okolnosti (kromě okolností polehčujících a přitěžujících uvedených dále v odstavcích 165 - 167 tohoto rozhodnutí), jež by měly vliv na posouzení míry společenské škodlivosti protiprávního jednání účastníka řízení.
164. Pokud jde o délku trvání protiprávního jednání, správní orgán má doloženo, že s výjimkou jednání uvedeného v bodě III. (ii) výroku, jež trvalo od 4.1.2017 do 31.5.2017, tedy téměř 5 měsíců, účastník řízení protiprávní stav udržoval v období od 4.1.2017 (den zahájení Kontroly) do 27.12.2017, kdy došlo k zahájení tohoto přestupkového řízení, tedy téměř 1 rok.
165. Jako **polehčující okolnost** správní orgán zohlednil skutečnost, že účastník řízení v průběhu přestupkového řízení se správním orgánem spolupracoval, reagoval na výzvy a do dne vydání tohoto rozhodnutí zavedl nápravná opatření, která vedla k odstranění nedostatků, pro něž bylo toto řízení zahájeno.
166. Naopak jako **přitěžující okolnost** správní orgán hodnotí dobu trvání porušování právních povinností, která dosáhla téměř 1 roku (s výjimkou jednání uvedeného pod bodem III. (ii) výroku, které trvalo téměř 5 měsíců). Za okolnost přitěžující správní orgán považuje také skutečnost, že se účastník řízení dopustil devíti přestupků.
167. Jako další **přitěžující okolnost** hodnotí správní orgán skutečnost, že porušení povinností stanovených v ustanoveních § 15 odst. 1 a § 17 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se účastník řízení dopustil opakovaně. Za porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků,<sup>35</sup> za porušení povinnosti uchovávat záznamy komunikace se zákazníkem, týkající se poskytnuté investiční služby, a za porušení povinnosti obezřetného poskytování investičních služeb<sup>36</sup>, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 500 000 Kč

<sup>35</sup> nezajištění poskytování investičních služeb při provádění obchodů na zahraničních trzích po celou dobu, kdy je na těchto trzích možné obchodovat, a za značné prodlení mezi přijetím a předáním pokynu

<sup>36</sup> povinnost udržovat postupy pro řízení střetu zájmů mezi obchodníkem s cennými papíry a jeho zákazníky

rozhodnutím č.j. 2010/7085/570 ze dne 12.8.2010 (sp. zn. Sp/2010/16/573), které nabylo právní moci 1.10.2010. Za porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků<sup>37</sup> a za porušení povinnosti obezřetného poskytování investičních služeb<sup>38</sup>, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 600 000 Kč rovněž rozhodnutím č.j. 2011/3054/110 ze dne 6.10.2011 (sp. zn. Sp/2010/254/573), které nabylo právní moci dne 12.10.2011.

168. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)<sup>39</sup> a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu)<sup>40</sup>. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejeфекtivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty. Alternativní správní tresty, které přestupkový zákon správnímu orgánu umožňuje, by v tomto konkrétním případě byly příliš mírné a nesplnily by tak funkci trestu.
169. Sankce ve formě pokuty byla správním orgánem zvolena z hlediska individuální prevence s cílem přimět účastníka řízení, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, a současně v rámci generální prevence s cílem dát všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí správní orgán jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.
170. K možné liberaci účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona ve spojení s § 23 odst. 1 téhož zákona správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
171. Správní orgán v rámci úvahy o výši pokuty přihlédl také k majetkovým poměrům účastníka řízení. Účastník řízení podle výroční zprávy za rok 2017<sup>41</sup> vykázal vlastní kapitál 27 186 990 tis. Kč a čistý zisk po zdanění 2 824 658 tis. Kč. Podle výroční zprávy za rok 2018<sup>42</sup> vykázal účastník řízení vlastní kapitál 28 782 198 tis. Kč a čistý zisk po zdanění 3 364 971 tis. Kč.
172. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Správní orgán má za to, že pokuta ve výši 4 000 000 Kč, jež představuje 20 % zákonem vymezeného rozpětí, je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto příkazu a majetkové poměry účastníka řízení přiměřená a nikoli likvidační.
173. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodla Česká národní banka tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

---

<sup>37</sup> porušení povinnosti informovat zákazníka ve stanovené lhůtě o čase provedení pokyny a identifikačních údajích místa provedení pokynu

<sup>38</sup> povinnost udržovat postupy pro řízení střetu zájmů mezi obchodníkem s cennými papíry a jeho zákazníky

<sup>39</sup> Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

<sup>40</sup> Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

<sup>41</sup> nekonsolidované údaje podle IFRS

<sup>42</sup> nekonsolidované údaje podle IFRS

### **Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení**

174. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. (dále jen „Vyhláška“). Z ustanovení § 6 odst. 1 této Vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
175. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky