ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze 14. února 2019
č.j. 2019 / 19320 / 570
Ke sp.zn. Sp/2017/264/573
Počet stran: 37

FINVOX Finanční Služby s.r.o.
IČO 030 68 102
Ocelářská 2274/1
190 00 Praha 9 - Libeň

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), dále jako orgán dohledu nad penzijními společnostmi podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o doplňkovém penzijním spoření“ nebo „DPS“) a orgán dohledu nad činností pojišťovacích zprostředkovatelů podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění účinném do 30.11.2018 (dále též jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“ nebo „ZPZ“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“ nebo „PřZ“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „SŘ“) vedeném pod sp.zn. Sp/2017/264/573 se společností FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň (dále tak jen „účastník řízení“), **t a k t o :**

I. Společnost FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň se uznává vinnou tím, že:

a) v období od 13.1.2016 do 23.12.2016 jako investiční zprostředkovatel nezajistila provádění zápisů obsahujících základní údaje o rozsahu a počtu provedených kontrol, jejich obsahu, kontrolovaných osobách, výsledcích těchto kontrol a odstranění případných nedostatků;

b) v období od 18.3.2015 do 15.11.2016 od zákazníků, kterým poskytovala v pozici investičního zprostředkovatele investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů ve formě zprostředkování uzavření:
- **Smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování cenných papírů s investiční společností [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**

- **Smlouvy o obhospodařování modelového portfolia s obchodníkem s cennými papíry [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**
- **Rámcové smlouvy Clear Deal s bankou [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**

prostřednictvím kterých zákazníci prováděli jednorázové, pravidelné nebo jednorázové investice kombinované s pravidelnými investicemi formou odkupu investičních cenných papírů a cenných papírů kolektivního investování, nezjistila v případě 19 zákazníků informace o znalostech a předchozích zkušenostech zákazníků v oblasti investic týkajících se frekvence a rozsahu obchodování;

c) v období od 13.1.2016 do 12.9.2016 neinformovala celkem 142 zákazníků, kterým poskytovala v pozici investičního zprostředkovatele investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů ve formě zprostředkování uzavření:

- **Smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování cenných papírů s investiční společností [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**
- **Smlouvy o obhospodařování modelového portfolia s obchodníkem s cennými papíry [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**
- **Smlouvy o obstarání nákupu a prodeje investičních nástrojů [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted]**
- **Rámcové smlouvy Clear Deal s bankou [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**
- **Smlouvu o investičních službách [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted],**

prostřednictvím kterých zákazníci prováděli jednorázové, pravidelné nebo jednorázové investice kombinované s pravidelnými investicemi formou odkupu investičních cenných papírů a cenných papírů kolektivního investování, o výši nebo hodnotě pobídek v podobě provizí přijímaných od třetích stran nebo způsobu jejich výpočtu, čímž neplnila podmínky přípustnosti pobídky;

d) v období od 22.7.2014 do 1.6.2017 nezajistila provádění zápisů nebo protokolů o kontrolách provedených ve vztahu k distribuci doplňkového penzijního spoření v rozsahu a obsahu, který by zpětně umožňoval rekonstrukci výkonu kontrolní činnosti v této oblasti podnikatelské činnosti;

t e d y p o r u š i l a

ad a) povinnost uloženou jí v § 32 odst. 4 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 ve spojení s § 11 odst. 2 a § 46 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry;

ad b) povinnost uloženou jí v § 15i odst. 1 písm. a) a b) ve vazbě na § 32 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 ve spojení s § 27 odst. 1 a § 32 odst. 2 písm. b) bod 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, ve znění účinném do 12.8.2017;

ad c) povinnost uloženou jí v § 15 odst. 3 ve vazbě na § 32 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 ve spojení s § 15 odst. 1 písm. b) bod č. 1 a § 15 odst. 3 a § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb;

ad d) povinnost stanovenou jí v § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření ve vazbě na § 32 odst. 4 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018,

a t í m s e d o p u s t i l a

ad a) správního deliktu upraveného v § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017;

ad b) a c) správního deliktu upraveného v § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017;

ad d) správního deliktu upraveného v § 163 odst. 5 písm. c) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve znění účinném do 30.6.2017,

a z a t o s e j í u k l á d á

v souladu s § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017 pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II. Přestupkové řízení ve věci podezření týkajícího se spáchání správního deliktu upraveného v § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018, kterého se měla společnost FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň dopustit tím, že v rozporu s povinností stanovenou jí § 32c odst. 6 písm. b) téhož zákona nezavedla kontrolu činnosti vázaných zástupců, kdy výsledkem tohoto pochybení byla skutečnost, že dva její vázaní zástupci poskytovali v rozporu s vnitřními předpisy tohoto investičního zprostředkovatele hlavní investiční službu investičního poradenství týkající se investičních nástrojů, s e z a s t a v u j e.

III. Přestupkové řízení ve věci podezření týkajícího se spáchání správního deliktu v § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017, kterého se měla společnost FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň dopustit tím, že v rozporu s povinností stanovenou jí § 15h odst. 1 písm. c) a d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 2.1.2018 nezískávala od zákazníků před poskytnutím hlavní investiční služby investičního poradenství týkající se investičních nástrojů, upravenou v § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, informace týkající se jejich finančního zázemí a investičních cílů, s e z a s t a v u j e.

IV. Řízení ve věci podezření, že společnost FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň při výkonu zprostředkovatelské

činnosti v pojišťovnictví v období od 2.9.2014 do 16.1.2017 nezaznamenávala požadavky a potřeby klientů související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých zakládala svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu podle § 21 odst. 1 a 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, s e z a s t a v u j e.

V. Společnosti FINVOX Finanční Služby s.r.o., IČO 030 68 102, se sídlem Ocelářská 2274/1, 190 00 Praha 9 – Libeň, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

1. Identifikace účastníka řízení

(1) Účastník řízení je českou obchodní společností, založenou podle českého práva, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C 226529.

(2) Účastník řízení je počínaje 12.9.2014 registrován správním orgánem jako **investiční zprostředkovatel**, který vykonává svoji činnost prostřednictvím 45[1] vázaných zástupců. Účastník řízení má uzavřené následující smlouvy:

- Smlouvu o obchodním zastoupení, uzavřenou dne 23.10.2014 s obchodníkem s cennými papíry [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted], [redacted] (dále jen „[redacted]“)[2];
- Smlouvu o zprostředkování, uzavřenou dne 25.9.2014 s obchodníkem s cennými papíry [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“)[3];
- Rámcovou smlouvu o obchodním zastoupení, uzavřenou dne 10.7.2014 a Prováděcí smlouvu o obchodním zastoupení – investiční služby (ČS), uzavřenou dne 22.10.2014 s bankou [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted], [redacted] (dále jen „[redacted]“)[4];
- Smlouvu o obchodním zastoupení, uzavřenou dne 22.3.2016 s investiční společností [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“)[5];
- Smlouvu o obchodní spolupráci v oblasti prodeje bankovních produktů číslo

[1] Údaj ke dni 6.2.2019

[2] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: Smlouva o obchodním zastoupení 23.10.2014.pdf

[3] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: Smlouva o zprostředkování_Plná moc 25.9.2014.pdf

[4] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: Prováděcí smlouva 22.10.2014.pdf a soubor: Rámcová smlouva o obchodním zastoupení 10.7.2014.pdf

[5] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: Smlouva o obchodním zastoupení 22.3.2016.pdf

09/16/OEP/035, uzavřenou dne 26.7.2016 s bankou [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“)[6];

- Smlouvu ze dne 19.11.2014, uzavřenou s obchodníkem s cennými papíry [redacted] (do 1.11.2017 zněla obchodní firma [redacted]; dále jen „[redacted]“), IČO [redacted], sídlem [redacted][7].

Výše uvedené společnosti bude správní orgán dále v tomto rozhodnutí také označovat jako „finanční instituce“.

(3) Dále je účastník řízení počínaje 1.2.2019 registrován jako **samostatný zprostředkovatel podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění**; tato registrace navazuje na předchozí registraci účastníka řízení jako pojišťovacího agenta a pojišťovacího makléře podle ZPZ, reg. číslo 209669PA a 209670PM.

(4) Účastník řízení je také počínaje dnem 7.4.2017 registrován správním orgánem jako **samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru**.

(5) S účastníkem řízení dosud nevedl správní orgán správní řízení ve věci podezření z porušení jednotlivých ustanovení ZPZ, ZPKT nebo ZDPS.

2. Kontrola provedená u účastníka řízení, průběh přestupkového řízení Sp/2017/264/573

(6) Správní orgán provedl u účastníka řízení v průběhu roku 2017 kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KŘ“). Kontrola byla u účastníka řízení zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly dne 10.1.2017. Skutková zjištění, učiněná v průběhu kontroly sp.zn. 2017/00010/CNB/652 pak správní orgán sumarizoval v protokolu o kontrole ze dne 19.5.2017 (dále jen „protokol o kontrole ze dne 19.5.2017“). Účastník řízení reagoval na závěry správního orgánu tím, že mu zaslal dne 19.6.2017 dokument nazvaný *„Informace o přijatých opatřeních ke kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu ke kontrole č.j. 2017/070768/CNB/650“* (dále jen „Informace o přijatých opatřeních“)[8].

(7) Na základě skutkových zjištěních učiněných v průběhu kontroly pak správní orgán zahájil s účastníkem řízení dne 22.12.2017 doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení z téhož dne č.j. 2017/171250/570 přestupkové řízení ve věci podezření ze spáchání správních deliktů upravených v ZPKT, ZDPS a dále porušení povinnosti stanovené mu v § 21 odst. 1 a odst. 8 ZPZ[9] (dále jen „oznámení o zahájení přestupkového řízení“).

(8) V reakci na doručení oznámení o zahájení přestupkového řízení zaslal účastník řízení správnímu orgánu dokument *„Vyjádření k oznámení o zahájení přestupkového řízení*

[6] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: Smlouva o obchod. spolupráci 26.7.2016.pdf

[7] CD spis č.l. 64, složka: 06\23 Veškeré smlouvy s osobami, kterým kontr. osoba předává pokyny\[redacted], soubor: PAM smlouva_19.11.2014 (PI, RI, R3S).pdf

[8] Oznámení o zahájení kontroly č.j. 2017/003718/CNB/650 ze dne 9.1.2017 CD spis č.l. 64, složka: 02, soubor: 2017_003718_CNB_650 FINVOX Finanční služby s.r.o. - Oznámení o zahájení kontroly.pdf, doručenka tohoto oznámení o zahájení kontroly totožná složka, soubor: dorucenka_430516762_oznameni o zahajeni kontroly.zfo, protokol o kontrole č.j. 2017/070768/CNB/650 ze dne 19.5.2017 CD spis č.l. 64, složka 25, soubor: 2017_070768_CNB_650_FINVOX Finanční Služby s.r.o._Protokol o kontrole.pdf, informace o přijatých opatřeních ze dne 19.6.2017 CD spis č.l. 64, složka 30, soubor: Reakce_na_kontrolni_protokol_FINVOX.docx

[9] Oznámení o zahájení přestupkového řízení č.j. 2017/171250/570 ze dne 22.12.2017 spis č.l. 9 a násl.

č.j. 2017/171250/CNB/570 (dále jen „Oznámení")", které bylo správnímu orgánu doručeno dne 17.1.2018 (dále jen „Vyjádření k oznámení o zahájení přestupkového řízení")[10].

(9) Na základě přezkumu podkladů od účastníka řízení pak správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě disponuje dostatečnými podklady k vydání rozhodnutí a z tohoto důvodu vyzval účastníka řízení přípisem ze dne 17.1.2019 k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 SŘ[11]. Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil a k podkladům se nevyjádřil.

3. Rozhodná právní úprava a způsob posuzování jednání účastníka řízení

(4) Před samotným popisem skutkových zjištění a jejich právního hodnocení považuje správní orgán za nutné vypořádat se s legislativními změnami, ke kterým došlo před zahájením přestupkového řízení Sp/2017/264/573, a to v souvislosti s nabytím účinnosti PřZ.

(5) V souladu s čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS") platí, že: *„Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější."* V této souvislosti pak považuje správní orgán za nutné odkázat na znění jednotlivých ustanovení § 112 PřZ, a to konkrétně:

- § 112 odst. 1 PřZ: *„Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější."*
- § 112 odst. 3 PřZ: *„Na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější."*
- § 112 odst. 4 PřZ: *„Zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů."*

(6) V této souvislosti správní orgán uvádí, že účastník řízení je tímto rozhodnutím sankcionován za protiprávní jednání, které je vymezeno nejzazším datem 1.6.2017, tj. před nabytím účinnosti PřZ. V této souvislosti správní orgán v souladu s čl. 40 odst. 6 LZPS zohlednil jednotlivé instituty, které s sebou přinesl PřZ (např. upuštění od uložení sankce, podmíněné upuštění od uložení sankce etc.). Postupným změnám právní úpravy, resp. novelizacím ZPKT, ZDPS a ZPZ je věnována pozornost v jednotlivých částech tohoto rozhodnutí, v odst. 79 a násl. je pak věnována pozornost problematice uložení sankce, resp. hodnocení faktorů určujících její výši.

4. Ad I. výroku rozhodnutí

(7) Správní orgán rozhodl rozdělit svá zjištění do 4 oblastí, které na sebe navazují: (i) problematika udržování pravidel vnitřní kontroly zahrnujících průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených ZPKT, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele, (ii) problematika nezískávání informací

[10] Vyjádření k oznámení o zahájení přestupkového řízení č.j. 2018/9505/570 ze dne 17.1.2018 spis č.l. 30 a násl.
[11] Výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí č.j. 2019/7085/570 ze dne 17.1.2019 spis č.l. 65 a násl.

od zákazníků ve vztahu k jejich odborným znalostem a zkušenostem v oblasti investic, (iii) problematika pobídek a (iv) problematika kontroly distribuční sítě ve vztahu k nabídce doplňkového penzijního spoření.

4.1. Ad I. a) výroku rozhodnutí – problematika kontrolních mechanismů ve vztahu k dodržování právních a vnitřních předpisů

(8) První oblastí, které považuje správní orgán za nutné věnovat pozornost, je problematika porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 ve spojení s § 11 odst. 2 a § 46 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 163/2014 Sb. o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „vyhláška č. 163/2014 Sb.“).

4.1.1. Skutková zjištění

(9) V období od 1.9.2014 do 31.7.2016 byl vnitřní řídící a kontrolní systém účastníka řízení ve vztahu k poskytování investičních služeb upraven dvěma následujícími předpisy: *„V. VP Řídicí a kontrolní systém"* a *„VII. Compliance“*[12].

(10) V období od 1.8.2016 do 30.11.2016 byla problematika vnitřního řídícího a kontrolního systému účastníka řízení upravena předpisem *„PRAVIDLA VNITŘNÍ KONTROLY“* (dále jen „Pravidla vnitřní kontroly“)[13].

(11) Od 1.12.2016 je problematika vnitřního řídícího a kontrolního systému účastníka řízení ve vztahu k poskytování investičních služeb upravena předpisy: *„Řídicí a kontrolní systém“*[14], *„Výkon činností compliance“*[15] a *„Výkon vnitřní kontroly“*[16].

(12) Výkon vnitřní kontroly účastník řízení nevykonával bezprostředně sám, ale delegoval ji na externí subjekty, a to konkrétně:

- na základě Smlouvy o poskytování služeb ze dne 8.9.2015 na společnost [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted][17] (dále jen „[redacted]“ a „Smlouva o poskytování služeb ze dne 8.9.2015“)[18] - smlouva o poskytování

[12] CD spis č.l. 64; složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 2014, soubor: V Řídící a kontrolní systém.pdf a VII Compliance.pdf

[13] CD spis č.l. 64, složka: 06\07 veškeré vnitřní předpisy vč. nařízení, metodických postupů aj\A5_PRAVIDLA VNITŘNÍ KONTROLY, soubor: A5_Pravidla vnitřní kontroly_FINVOX_20160801.docx

[14] CD spis č.l. 64, složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: VP 03.01 Ridici a kontrolni system FNV.docx

[15] CD spis č.l. 64, složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: VP 05.01 Vykon compliance FNV.docx

[16] CD spis č.l. 64, složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: VP 13.01 Výkon vnitřní kontroly FNV.docx

[17] CD spis č.l. 64, složka: 13\01 smlouvy s externím dodavatelem informačních služeb, soubor: [redacted].pdf

[18] Předmětem této smlouvy byla mimo jiné:

- *„průběžná kontrola dodržování povinností plynoucích z právních předpisů upravujících činnost investičního a pojišťovacího zprostředkovatele a vnitřních předpisů Objednatele se zaměřením na obezřetné poskytování finančních služeb;*
- *Průběžná aktualizace vnitřních předpisů a klientské dokumentace investičního a pojišťovacího zprostředkovatele;*
- *Zabezpečení souladu vnitřních předpisů Objednatele s právními předpisy upravující činnost investičního a pojišťovacího zprostředkovatele a vzájemného souladu vnitřních předpisů Objednatele;*
- *Koordinace tvorby opatření vedoucích k zajištění souladu činností a postupů Objednatele jako investičního a pojišťovacího zprostředkovatele s vnitřními předpisy Objednatele.“*

služeb ze dne 8.9.2015 byla ukončena dohodou účastníka řízení a společnosti [redacted] ze dne 21.11.2016[19].

- na základě Smlouvy o poskytování compliance služeb, uzavřené dne 1.11.2016 se společností [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted][20].

(13) Dále účastník řízení předložil v průběhu kontroly dokument *„STRUČNÁ ZPRÁVA Z AUDITU KLIENTSKÉ DOKUMENTACE INVESTIČNÍHO ZPROSTŘEDKOVATELE“*[21], datovaný 4.8.2016, kdy tento dokument vypracovala společnost [redacted]. V závěru tohoto dokumentu byly sumarizovány zjištění společnosti [redacted], a to následujícím způsobem: *„Klientská dokumentace jako celek neodpovídá požadavkům ZPKT a prováděcích vyhlášek. Některé oblasti nejsou v klientské dokumentaci vůbec zohledněny (zejména střet zájmů, pobídky), některé oblasti jsou upraveny pouze nedostatečně (zejména zjišťování relevantních informací od zákazníků a potenciálních zákazníků). Klientská dokumentace neobsahuje dokument, který by zaznamenával datum, čas a obsah jednání se zákazníkem nebo potenciálním zákazníkem dle požadavků ZPKT a prováděcích vyhlášek.“*

(14) Účastník řízení v průběhu kontroly předložil také 2 dokumenty nazvané *„Záznam o průběhu návštěvy u poradce“*, datované 19.8.2015[22] a 10.11.2016[23], které byly vypracovány společností [redacted]; ze zprávy z roku 2016 bylo přitom zjevné, že bylo kontrolováno 5 zákaznických složek, a ve 2 případech byly zjištěny nedostatky; viz citace:

ZJIŠTĚNÉ NEDOSTATKY * uveďte nedostatky zjištěné v průběhu AKTUÁLNÍ návštěvy	*U rentiéra 35 nevyplněný ID – doplní a pošlou* *(toto upozornění již z minulého roku)*
OPATŘENÍ * návrh opatření	*Informace o povinnosti vyplňovat ID do sítě*

(15) Nad rámec výše uvedeného účastník řízení nepředložil žádné jiné podklady nebo informace, ze kterých by vyplývalo plnění povinnosti stanovené účastníku řízení v § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018. Účastník řízení sice v průběhu pohovoru dne 21.2.2017 uvedl, že sleduje vývoj hodnot provizních výpisů, na základě kterých je možné identifikovat rizikové smlouvy s tím, že hraniční hodnota je 20 tis. Kč[24], toto své tvrzení však ničím nepodložil.

(16) Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení v rozporu se svými vnitřními

[19] CD spis č.l. 64, složka: 13\01 smlouvy s externím dodavatelem informačních služeb, soubor: [redacted] ukončení.pdf

[20] CD spis č.l. 64, složka: 13\01 smlouvy s externím dodavatelem informačních služeb, soubor: [redacted].pdf

[21] CD spis č.l. 64, složka: 06\10 zprávy o provedených vnitřních kontrolách, soubor: 20160804_Audit KD_IS_FINVOX.docx

[22] CD spis č.l. 64, složka: 13\07 zprávy o provedených vnitřních kontrolách\[redacted], soubor: kontrola [redacted].pdf

[23] CD spis č.l. 64, složka: 13\07 zprávy o provedených vnitřních kontrolách\[redacted], soubor: audit.pdf

[24] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s účastníkem řízení dne 21.2.2017, CD spis č.l. 64, složka: 08, soubor: Kontrolní pohovor 21.2.2017 - část 1..WMA, cit. cca 24 min. 10 sec. Zaměstnanec správního orgánu: *„A u těch investic, tam sledujete co?“* Zástupci účastníka řízení: „*Výši provize, jestliže ta provize překročí nějakou normální mez, tak je to velká investice, pak se chci podívat na tu smlouvu, jak vypadá, a nebo jestli odpovídá třeba nebo právě investiční horizont, protože u těch dynamičtějších fondů bývá ta provize větší.“* Zaměstnanec správního orgánu: *A máte teda nějakou jakou hranici? Provize?“* Zástupci účastníka řízení: *„No zajímá mě třeba provize nad dvacet tisíc, když už je, tak to už je dost. Pokud je tam předplacený poplatek a ta provize odpovídá ta investice odpovídá nějakému normálnímu stavu, třeba klient si chce investovat nebo vytvořit si část kapitálu na ten důchod, a vím, že prostě při tom předplaceném poplatku klient v tom celkovém zhodnocení bude lépe, tak to považuji za přiměřené. Ale pokud by to mělo vypadat, že to je kvůli provizi, tak já toho klienta, toho poradce prostě šetřím. Upozorňuji ho na to, že toto není dobře...“*

předpisy nezavedl a neudržoval v souladu s § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 pravidla vnitřní kontroly, když neprováděl kontrolu vázaných zástupců, kdy by z těchto kontrol byly pořizovány protokoly obsahující následující údaje:

- vymezení předmětu[25], rozsahu[26], četnosti[27] a způsobu[28] provedených kontrol činnosti vázaných zástupců ve vztahu k plnění povinností stanovených ZPKT při jednání se zákazníky;
- promítnutí výsledků provedených kontrol do činnosti účastníka řízení coby investičního zprostředkovatele za účelem odstranění zjištěných nedostatků[29].

(17) Výsledkem výše uvedených nedostatků je pak skutečnost, že účastník řízení není zpětně schopen prokázat, co bylo předmětem jím provedených kontrol (a kdy tyto byly provedeny). Dalším negativním aspektem nedostatků pak byla skutečnost, že účastník řízení nebyl v případech, kdy provedly subjekty, na které delegoval výkon kontroly ([redacted]) nebo pro které vykonával svoji činnost ([redacted]), kontrolu, schopen „přetavit" výsledky těchto kontrol v konkrétní postup, resp. tento postup prokázat.

4.1.2. Vyjádření účastníka řízení, ověření provedených opatření k nápravě

(18) V Informacích o přijatých opatřeních pak účastník řízení k výše uvedeným skutkovým zjištěním uvedl: *„Počínaje 1.6.2017 byl zaveden nový vnitřní předpis VP 13.02 Výkon vnitřní kontroly, na jehož základě je vypracován Plán kontrol FINVOX. Ze shora uvedených dokumentů je patrné, jakým způsobem bude v rámci FINVOX prováděno řízení a kontrola distribuční sítě. Počínaje 1.6.2017 byl zaveden metodický pokyn MP 08-01.01 Metodické pokyny – kontroly při evidenci obchodů, který navazuje na vnitřní předpis VP 08.01 Pravidla pro zpracování informací. Tento pokyn stanoví jednoznačné a závazné pokyny pro pracovníky backoffice, které musí dodržet a zkontrolovat při zápisu obchodu do IS FINVOX."*

(19) Přílohou Informací o přijatých opatřeních pak byly následující dokumenty: *„Výkon vnitřní kontroly"*, účinný od 1.6.2017[30], *„Metodické pokyny – kontroly při evidenci obchodů"*, účinný od 1.6.2017[31] a *„Plán kontrol období červenec 2017 – prosinec 2017"*[32].

(20) Dokument Výkon vnitřní kontroly je členěn na celkem 3 části; druhá část tohoto předpisu pak upravuje mimo jiné:

- problematiku kontrolních mechanismů (průběžný monitoring kvality činnosti, rizikové faktory),
- problematiku kontrolních procesů a zaměstnanců odpovědných za kontrolní procesy [poradci, vedoucí zaměstnanci, back office, kontrola outsourcingu, compliance officer (zde

[25] Tj. které aspekty poskytování investičních služeb budou předmětem kontroly ve vztahu k zákaznickým složkám – např. vyhodnocování investičních dotazníků, úplnost smluvní dokumentace, vhodnost a přiměřenost poskytované investiční služby pro zákazníka v kontextu jeho investičního profilu etc.

[26] Případy, které byly předmětem kontroly, tj. jakým způsobem byli vybráni konkrétní zákazníci, kterým účastník řízení poskytl investiční službu, jaké procento produkce konkrétních vázaných zástupců bylo podrobeno kontrole, podle kterých faktorů / determinantů byl poskládán kontrolní vzorek případů, ve kterých účastník řízení poskytl zákazníkům hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů.

[27] Tj. určení časového rámce, v kterém byly prováděny kontroly – tj. jak často byly prováděny kontroly, a na jaká období se zaměřovaly.

[28] Tj. zda bude kontrola prováděna toliko kontrolou jednotlivých zákaznických složek nebo pohovory s jednotlivými vázanými zástupci.

[29] Tj. kroky, které účastník řízení provedl v kontextu učiněných zjištění – např. pohovory s vázaným zástupcem / udělení výtky, zařazení příslušného vázaného zástupce na seznam příští kontroly etc.

[30] CD spis č.l. 64, složka: 30, soubor: VP_13.02_Vykon_vnitrni_kontroly_FNV.docx

[31] CD spis č.l. 64, složka: 30, soubor: MP_08-01.01_Evidence_obchodu_FNV.docx

[32] CD spis č.l. 64, složka: 30, soubor: PLAN_KONTROL_2H2017.docx

je jeho činnost dále členěna na druhy kontrolní činnosti compliance, šetření smluv s rizikovými faktory, nápravná opatření)];
- problematiku rizikových poradců (včetně jeho definice, zvýšeného dohledu a kontroly rizikového poradce a seznamu rizikových poradců);
- problematiku plánu kontrol, zpráv o kontrole a tzv. black listu.

(21) Dokument Metodické pokyny – kontroly při evidenci obchodů je věnován kontrole při výkonu činnosti v oblasti distribuce pojištění a doplňkového penzijního spoření stejně jako v oblasti nabízení poskytování hlavní služby investičního poradenství k investičním nástrojům a přijímání a předávání pokynů, a to při orientaci na kontrolu investičního dotazníku, záznamu z jednání o poskytnutí investiční služby a kontroly úplnosti dokumentace.

(22) Plán kontrol období červenec 2017 – prosinec 2017 obsahuje rozpis kontrol ve vztahu jak k oblasti distribuce pojištění a doplňkového penzijního spoření, tak i ve vztahu k poskytování investičních služeb; kontroly měly být prováděny na čtvrtletí bázi, a jejich předmětem mělo být: kontrola anomálií v produkci, kontrola poskytování investičních služeb s objemem vyšším než 400 tis. Kč, kontrola pravidelných investic, kontrola klientských složek s agresivní / dynamickou investiční strategií, kontrola odmítnutých vyplněných investičních dotazníků etc.

(23) Součástí vyjádření k oznámení o zahájení přestupkového řízení pak účastník řízení předložil další 2 dokumenty týkající se vnitřní kontroly: *„Compliance kontrola ze dne 21.7.2017 – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání“* a *„Compliance kontrola ze dne 9.1.2018 – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání“*. Způsob provedení kontroly byl v obou dokumentech definován stejným způsobem: *„Posouzení skutečného stavu se stavem vyžadovaným právními a vnitřními předpisy FNV tak, že budou zkontrolovány vybrané smlouvy týkající se IŽP. Kontrolovat se bude a) přítomnost nezbytných dokumentů vyžadovaných pravidly jednání se zákazníky, b) řádné vyplnění těchto dokumentů po formální i faktické stránce (dodržení stanovených pravidel jednání se zákazníky), c) výskyt rizikových ukazatelů. V neposlední řadě se kontrola zaměří i na výskyt případných anomálií a ty hlouběji prověří. Analogicky bude provedena kontrola poskytování investičních služeb a doplňkového penzijního spoření.“* Ve vztahu k poskytování investičních služeb pak bylo v obou dokumentech uvedeno následující:

	Compliance kontrola ze dne 21.7.2017 – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání	**Compliance kontrola ze dne 9.1.2018 – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání**
Poskytování investičních služeb	*Celkově nebylo zjištěno závažné pochybení.*	*Kontrolou bylo zjištěno, že poradce v jednom případě neuváděl čas u data jednání.*
Záznam z jednání o poskytnutí investiční služby	*Kontrolou bylo zjištěno, že poradce v jednom případě neuváděl čas u data jednání.*	*Ve většině kontrolovaných případech nebyla zjištěna v záznamu chyba.* *Kontrolou bylo zjištěno, že poradce ve dvou případech neuváděl odpovídajícím způsobem čas u data jednání, v jednom případě nebyl v záznamu uveden ISIN. V jednom případě byla uvedena pravidelná investice 612 000 Kč, zřejmě jde o překlep, jednalo se*

		celkovou částku, pravidelná byla ve výši 1500 Kč/m.
Investiční dotazník	*I když v kontrolovaném vzorku bylo většinou zprostředkování, byly vyplněny jak test přiměřenosti, tak test vhodnosti.*	*Nebylo zjištěno pochybení. Investiční dotazníky byly vyplňovány v odpovídajícím rozsahu dle poskytnuté investiční služby.*

4.1.3. Právní kvalifikace

(24) V souladu s § 32 odst. 2 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 platilo, že: *„K zajištění obezřetného poskytování investičních služeb investiční zprostředkovatel vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb zavede a udržuje (...) pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele.“* Tato povinnost je pak blíže specifikována ve vyhlášce č. 163/2014 Sb., a to:

- v § 11 odst. 2: *„Povinná osoba zajistí, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů povinné osoby a působností, pravomocí a činností jejich členů. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje.“*
- v § 46 odst. 2 písm. b): *„Kontrolní činnosti jsou součástí běžné, zpravidla každodenní, činnosti povinné osoby a zahrnují zejména (...) přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy, zejména kontrolu průběhu činností a transakcí, kontrolu řízení rizik, ověřování výstupů používaných systémů a modelů, kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů včetně vyhodnocování aktuálnosti, ucelenosti a úplnosti vnitřních předpisů a soustavy limitů, kontrolu řízení střetů zájmů, kontrolu spolehlivosti bezpečnostních opatření, kontrolu schvalování a autorizace transakcí nad stanovené limity, ověřování detailů transakcí, pravidelnou rekonciliaci, a rovněž kontrolní mechanismy pro činnosti, které povinná osoba outsourcuje nebo hodlá outsourcovat...“*

(25) Nesplnění výše uvedené povinnosti pak bylo do 30.6.2017 definováno jako správní delikt, upravený v § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT; viz citace: *„Investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že (...) nezajistí obezřetné poskytování investičních služeb podle § 32 odst. 4.“* Za spáchání tohoto správního deliktu pak bylo možné uložit podle § 157 odst. 14 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 pokutu až do výše 10 mil. Kč. Ustanovení § 157 odst. 4 písm. b) ZPKT a § 157 odst. 14 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 pak nebyla dotčena novelou provedenou v souvislosti s nabytím PřZ.

(26) Po novele ZPKT provedené zákonem č. 204/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 204/217 Sb.“) došlo k následující změně úpravy vnitřního řídícího a kontrolního systému investičního zprostředkovatele. Počínaje 3.1.2018 tak v souladu s § 32 odst. 2 ZPKT platí, že: *„Investiční zprostředkovatel vykonává činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti investiční zprostředkovatel zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém investičního zprostředkovatele se § 12a použije obdobně, s výjimkou § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p), které se nepoužijí. Ve vztahu k § 12a odst. 1 písm. c) zohledňuje investiční zprostředkovatel operační riziko; ostatní rizika zohledňuje jen tehdy, mají-li významný dopad na jeho činnost.“* Navazující ustanovení § 11 odst. 2 a § 46 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 163/2014 Sb. i přes novelizace ZPKT zůstala nezměněna. Porušení povinnosti

stanovené v § 32 odst. 2 ZPKT je pak skutkovou podstatou přestupku, upraveného v § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT, za jehož spáchání lze v souladu s § 166 odst. 3 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 150 mil. Kč.

(27) Z výše uvedeného tak vyplývá, že v případě účastníka řízení nedošlo pozdější novelou ZPKT zákonem č. 204/217 Sb. k zániku trestnosti jeho jednání; navýšení sankce z 10 mil. Kč [viz § 157 odst. 4 písm. b) ZPKT a § 157 odst. 14 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017] na 150 mil. Kč [viz v § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT ve spojení s § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT] pak vylučuje aplikaci čl. 40 odst. 6 LZPS. Z tohoto důvodu se rozhodl správní orgán v daném případě kvalifikovat jednání účastníka řízení podle jednotlivých ustanovení ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017.

(28) Na základě výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezajistil v období od 13.1.2016 do 23.12.2016 provádění zápisů o provedených kontrolách v rozsahu a obsahu zabezpečujícím možnost zpětného vysledování kontrolní činnosti, když absentují základní informace o způsobu, jakým byla vykonávána kontrola ve vztahu k obezřetnému poskytování investičních služeb, které případy nebo klientské složky byly předmětem kontroly, jaká byla konkrétní skutková zjištění, zda byla některým osobám uložena opatření k nápravě nebo sankce jiného charakteru a v případě prvně jmenované jak byla tato opatření k nápravě realizována.

(29) **Účastník řízení se dopustil správního deliktu upraveného v § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, když v rozporu s povinností stanovenou mu v § 32 odst. 2 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 ve spojení s § 11 odst. 2 a § 46 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 163/2014 Sb. v období od 13.1.2016 do 23.12.2016 nezajistil provádění zápisů obsahujících základní údaje o rozsahu a počtu provedených kontrol, jejich obsahu, kontrolovaných osobách, výsledcích těchto kontrol a odstranění případných nedostatků.**

4.2. Ad I. b) výroku rozhodnutí – problematika zaznamenávání informací od zákazníků

(30) Další oblastí, které věnoval správní orgán pozornost, byla problematika vyžadování informací od zákazníků podle § 15i odst. 1 ZPKT ve spojení s § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018.

4.2.1. Ad. I. b) skutková zjištění

(31) V průběhu kontroly konané u účastníka řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení za účelem zjišťování informací o zákaznících používal 3 investiční dotazníky. V konkrétní rovině využíval účastník řízení 2 verze vlastního investičního dotazníku (dále jen „ID I“ a „ID II“) a investiční dotazník společnosti [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“ a „ID [redacted]“). V případě ID II tento začal používat účastník řízení v průběhu října roku 2016; dále správní orgán v průběhu kontroly konané u účastníka řízení prozkoumal celkem 20 klientských složek 19 zákazníků s ID I a 9 klientských složek 8 zákazníků s ID II a dále 1 smlouvu s ID [redacted][33]. V průběhu přezkumu těchto složek správní orgán zjistil, že účastník řízení v pozici investičního zprostředkovatele zprostředkoval[34] uzavření následujících smluvních typů s následujícími subjekty:

[33] CD spis č.l. 64, složka: 13\14 kompletní dokumentace k následujícím zprostředkovaným smlouvám (pokynům).
[34] Ve vztahu k výroku tohoto rozhodnutí a jeho odůvodnění.

- Smlouva o podmínkách vydávání a odkupování cenných papírů, uzavíraná s [redacted] (dále jen „Smlouva [redacted]“); předmětem smlouvy je pravidelné nebo jednorázové investování do investičních nástrojů v rámci vybraných investičních strategií;
- Smlouva o přijímání, předávání a provádění pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování, uzavíraná s [redacted] (dále jen „Smlouva [redacted]“); předmětem smlouvy je pravidelné nebo jednorázové investování do investičních nástrojů v rámci vybraných investičních strategií;
- Smlouva o obhospodařování modelového portfolia, uzavíraná s Pioneer (dále jen „Smlouva – portfolio [redacted]“);
- Rámcová smlouva Clear Deal, uzavíraná s [redacted]; předmětem smlouvy je nabídka služeb [redacted], včetně investičních služeb (dále jen „Rámcová smlouva [redacted]“);
- Smlouva o obstarání nákupu a prodeje investičních nástrojů, uzavíraná s [redacted] (dále jen „Smlouva [redacted]“); předmětem smlouvy buď jednorázová, nebo pravidelná investice do investičních nástrojů;
- Smlouva o investičních službách, uzavíraná s [redacted] (dále jen „Smlouva [redacted]“), jejímž předmětem bylo poskytování investičních služeb.

(32) Klientské složky, které správní orgán přezkoumal (a které obsahovaly jak ID I, tak ID II), byly následující:

jméno zákazníka	**číslo smlouvy**	**datum**	**typ id**	**investice, doba investice**
[redacted]	[redacted]	7.3.2016	ID I	jednorázová, 100 tis. Kč [redacted]
[redacted]	[redacted]	9.3.2016	ID I	pravidelná měsíční, 5 tis. Kč 5 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	13.1.2016	ID I	jednorázová, 240 tis. Kč [redacted]
[redacted]	[redacted]	30.5.2016	ID I	pravidelná měsíční, 1 tis. Kč 10 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	18.3.2015	ID I	jednorázová, 780 tis. Kč [redacted]
[redacted]	[redacted]	23.2.2016	ID I	jednorázová, 150 tis. Kč 3 roky, [redacted]
[redacted]	[redacted]	18.3.2016	ID I	jednorázová, 100 tis. Kč, [redacted]
[redacted]	[redacted]	18.3.2016	ID I	jednorázová, 70 tis. Kč 20 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	23.6.2016	ID I	jednorázová, 100 tis. Kč [redacted] jednorázová, 75 tis. Kč [redacted] Pravidelná měsíční, 500 Kč 10 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	23.2.2016	ID I	pravidelná měsíční, 1 500 Kč 19 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	12.9.2016	ID I	pravidelná měsíční, 800 Kč, 24 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	30.5.2016	ID I	pravidelná měsíční, 500 Kč 15 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	18.4.2016	ID I	jednorázová, 70 tis. Kč [redacted] 3x pravidelná měsíční, 500 Kč 3x 10 let, [redacted]
[redacted]	[redacted]	12.2.2016	ID I	pravidelná měsíční, 1 500 Kč

[redacted]	[redacted]	15.11.2016	ID I	5 let, [redacted] pravidelná měsíční, 3 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	18.3.2016	ID I	20 let, [redacted] pravidelná měsíční, 1 500 Kč
[redacted]	[redacted]	16.5.2016	ID I	30 let, [redacted] jednorázová, 50 tis. Kč 30 let, [redacted] jednorázová, 780 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	16.9.2016	ID I	[redacted] pravidelná měsíční, 2 400 Kč
[redacted]	[redacted]	6.9.2016	ID I	9 let, [redacted] jednorázová, 150 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	24.2.2016	ID I	[redacted] jednorázová, 2 mil. Kč
[redacted]	[redacted]	11.11.2016	ID II	[redacted] jednorázová, 300 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	9.12.2016	ID II	[redacted] pravidelná měsíční, 3 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	21.11.2016	ID II	16 let, [redacted] jednorázová, 100 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	21.11.2016	ID II	20 let, [redacted] jednorázová, 100 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	12.10.2016	ID II	20 let, [redacted] pravidelná měsíční, 700 Kč
[redacted]	[redacted]	23.12.2016	ID II	17 let, [redacted] pravidelná měsíční, 500 Kč
[redacted]	[redacted]	10.11.2016	ID II	20 let, [redacted] jednorázová, 100 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	20.11.2016	ID II	[redacted] jednorázová investice, 12 tis. kč
[redacted]	[redacted]	10.11.2016	ID II	[redacted] Pravidelná měsíční, 500 Kč 20 let, [redacted] pravidelná měsíční, 5 tis. Kč
[redacted]	[redacted]	9.2.2016	ID [redacted]	4 roky, [redacted] jednorázová, 160 tis. Kč [redacted]

(33) ID I obsahoval následující otázky týkající se zjišťování znalostí a zkušeností zákazníka:

1. Jaké máte zkušenosti a znalosti o investičních nástrojích?	***Body***
Využívám běžné bankovní produkty jako běžný účet nebo vkladový účet	*0*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň zajištěných fondů nebo podílových fondů peněžního trhu	*3*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň dluhopisů nebo podílových fondů investujících do dluhopisů	*6*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň smíšených podílových fondů	*9*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň akcií nebo podílových fondů investujících do akcií	*12*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň burzovních derivátů	*14*
Mám zkušenosti a znalosti až na úroveň OTC derivátů	*15*

2. Jaké typy investičních služeb využíváte nebo jste využíval v minulosti?	***Body***
Doposud jsem nevyužíval žádné investiční služby	*0*
Využívám nebo jsem využíval jiné než níže uvedené investiční služby	*2*
Investiční poradenství	*4*

Portfolio management / správa aktiv/obhospodařování aktiv	*4*
Brokerage/podávání pokynů k obchodům s investičními nástroji/služby investičního zprostředkovatele	*8*

3. Jak dlouho již investujete?	***Body***
Investuji poprvé	*0*
Investuji po dobu jednoho roku	*1*
Investuji po dobu tří let	*5*
Investuji po dobou pěti let	*8*
Investuji více než pět let	*10*

4. Jak často investujete?	***Body***
Investuji pouze výjimečně	*0*
Investuji s frekvencí jednoho obchodu za rok	*1*
Investuji s frekvencí jednoho obchodu za čtvrtletí	*3*
Investuji s frekvencí jednoho obchodu za měsíc	*6*
Investuji velmi často a v uplynulém roce jsem provedl na finančním a kapitálovém trhu transakce s průměrnou frekvencí minimálně 10 transakcí za čtvrtletí	*10*

5. Máte vzdělání nebo povolání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji?	***Body***
Nemám vzdělání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, ani jsem nezastával a nezastávám pracovní pozici v této oblasti	*0*
Mám vzdělání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji	*8*
Zastávám nebo jsem v posledních deseti letech zastával pracovní pozici ve finančním sektoru, která vyžaduje znalost transakcí a služeb poskytovaných na kapitálovém trhu a mám případně vzdělání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji	*15*

(34) ID II byl v oblasti zjišťování zkušeností a znalostí investičních nástrojů a služeb zákazníkem (část B. Investiční dotazník) konstruován následovně:

1. Které druhy investičních nástrojů znáte? *(U uvedených nástrojů jste si jistý/á, jak jsou konstruovány, co ovlivňuje jejich výnos, jaká jsou s nimi spojena rizika)*	***Body***
a. neznám žádné investiční nástroje	*0*
b. mám znalosti až na úroveň zajištěných fondů nebo fondů peněžního trhu	*3*
c. mám znalosti až na úroveň dluhopisů nebo investičních fondů investujících do dluhopisů	*6*
d. mám znalosti až na úroveň smíšených investičních fondů	*9*
e. mám znalosti až na úroveň akcií nebo investičních fondů investujících do akcií	*12*
f. mám znalosti až na úroveň burzovních derivátů	*14*
g. mám znalosti až na úroveň OTC derivátů	*15*

2. Které investiční služby a obchody s investičními nástroji znáte? *(u zvolených služeb nebo obchodů znáte jejich povahu a specifika)*	
a. Neznám žádné investiční služby ani obchody s investičními nástroji	*0*
b. Znám jiné než uvedené investiční služby a obchody, konkrétně:....	*2*
c. Investiční poradenství	*4*
d. Portfolio management / správa aktiv / obhospodařování aktiv	*4*
e. Brokerage / přijímání a předávání pokynů k obchodům s investičními nástroji / nákup a prodej investičních nástrojů	*8*
f. Short shell	*8*

3. Jak dlouho již investujete? *(jaká doba uplynula od Vašeho prvního obchodu s investičními nástroji?* ***Vyberte jednu možnost)***	
a. Investuji poprvé	*0*
b. Investuji po dobu jednoho roku	*1*

c. Investuji po dobu tří let	*5*
d. Investuji po dobu pěti let	*8*
e. Investuji více než pět let	*10*

4. Jak často investujete? *(S jakou frekvencí provádíte obchody s investičními nástroji?* ***Vyberte jednu možnost****).*	
a. Dosud jsem neinvestoval/a	*0*
b. Investuji pouze výjimečně	*0*
c. Investuji s frekvencí jednoho obchodu za rok	*1*
d. Investuji s frekvencí jednoho obchodu za čtvrtletí	*3*
e. Investuji s frekvencí jednoho obchodu za měsíc	*6*
f. V uplynulém roce jsem provedl na finančním a kapitálovém trhu transakce s průměrnou frekvencí minimálně 10 transakcí za čtvrtletí	*10*

5. V jakém rozsahu nebo objemu investujete (V jakém rozsahu jste prováděl/a obchody s investičními nástroji? Vyberte jednu možnost)	
a. Dosud jsem neinvestoval/a	*0*
b. Jednorázové transakce v celkovém rozsahu nepřesahujícím 100 000 Kč nebo opakované transakce jednotlivě nepřesahující 10 000 Kč	*1*
c. Jednorázové transakce v celkovém rozsahu nepřesahujícím 500 000 Kč nebo opakované transakce jednotlivě nepřesahující 50 000 Kč	*5*
d. Jednorázové transakce v celkovém rozsahu nepřesahujícím 500 000 Kč nebo opakované transakce jednotlivě přesahující 50 000 Kč	*8*

6. Jaká je povaha Vašeho dosavadního investování? *(jaké typy transakcí s investičními nástroji jste uzavřel/a)*	
a. Dosud jsem neinvestoval/a	*0*
b. Transakce s dluhopisy, depozitními směnkami, apod.	*1*
c. Transakce s cennými papíry kolektivního investování (fondy)	*5*
d. Transakce s akciemi	*8*
e. Transakce s deriváty a jinými strukturovanými investičními nástroji	*10*

7. Máte pracovní zkušenosti *(za posledních 10 let)* ***a/nebo jste získal/a odborné vzdělání v oboru, který se vztahuje k obchodům s investičními nástroji?***	
a. Nemám vzdělání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, ani jsem nezastával/nezastávám pracovní pozici v této oblasti	*0*
b. Mám odborné vzdělání, které se vztahuje k obchodům s investičními nástroji. Vzdělávací instituce a obor:...	*8*
c. Zastávám nebo jsem v posledních 10 letech zastával pracovní pozici ve finančním sektoru, která se vztahuje k obchodům s investičními nástroji. Pracovní pozice:...	*15*

(35) Dále považuje správní i orgán za vhodné zmínit i obsah ID [redacted]:

1. Znám tyto investiční nástroje
□ Dluhopisy a/nebo směnky
□ Podílové fondy (cenné papíry kolektivního investování)
□ Akcie, certifikáty, ETF a obdobné instrumenty

2. Znám tyto investiční služby
□ provádění pokynů týkající se investičních nástrojů

3. Znám tyto investiční služby:
□ obchody s podílovými fondy nebo dluhopisy
□ obchody s investičními nástroji kotovanými na burzách (akcie, ETF, ...)
□ repo obchody nebo jiné mimoburzovní obchody s investičními

4. Moje předchozí obchody měly následovnou povahu
□ *dosud jsem neinvestoval/a*
□ *jednorázově dlouhodobé investice nebo pravidelné investování*
□ *průběžné upravování portfolia nebo spekulativní obchody*

5. Svoje vzdělání a povolání ve vztahu k obchodům s investičními nástroji bych charakterizoval/a jako:
□ *minimální vzdělání (noviny, internet, poradce, apod.)*
□ *pokročilé vzdělání (investiční kurzy, cílené samostatné vzdělávání)*
□ *profesionální vzdělání související s povoláním*

6. V minulosti jsem prováděl/a obchody přibližně s následující frekvencí:
□ *3 a méně obchod ročně*
□ *4 až 12 obchodů ročně*
□ *13a více obchodů ročně*

7. Rozsah a délka zkušeností s investičními nástroji:	
Podílové fondy	
Zkušenosti □ *žádné nebo do 1 roku* □ *1 – 3 roky* □ *déle než 3 roky*	*Typický objem obchodu* □ *do 100 000 Kč* □ *nad 100 000 Kč*
Dluhopisy nebo zajištění certifikáty	
Zkušenosti □ *žádné nebo do 1 roku* □ *1 – 3 roky* □ *déle než 3 roky*	*Typický objem obchodu* □ *do 100 000 Kč* □ *nad 100 000 Kč*
Akcie, ETF a podobné investiční nástroje	
Zkušenosti □ *žádné nebo do 1 roku* □ *1 – 3 roky* □ *déle než 3 roky*	*Typický objem obchodu* □ *do 100 000 Kč* □ *nad 100 000 Kč*
Opce (warranty), futures, swapy, forwardy a podobné deriváty včetně investičních certifikátů s vnořenými deriváty	
Zkušenosti □ *žádné nebo do 1 roku* □ *1 – 3 roky* □ *déle než 3 roky*	*Typický objem obchodu* □ *do 100 000 Kč* □ *nad 100 000 Kč*

(36) Výše citované investiční dotazníky doplňoval formulář *„Finanční analýza“* (dále jen „FA“). Tento dokument[35] sloužil k získávání informací o finančních cílech a potřebách zákazníků; jak ale vyplynulo z kontrolního pohovoru vedeného se zástupci účastníka řízení, vázaní zástupci nebyli povinni FA při jednání se zákazníky používat[36]. Toto tvrzení pak

[35] CD spis č.l. 64, složka: 13\03 finanční analýza a kalkulačka Renta, soubor: FIN 11 Finanční analýza.pdf

[36] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s účastníkem řízení dne 20.2.2017, CD spis č.l. 64, složka: 07, soubor: Kontrolní pohovor 20.2.2017 - část 1..WMA, cit. cca 14 min. 18 sec.: zaměstnanec správního orgánu: *„Tuto finanční mapu vyplňujete s každým klientem?“* účastník řízení*: „Vyplňujeme to s klientem, pokud je ta práce dlouhodobější, pokud ten klient chce pouze stavební spoření, tam se může zjistit a zjišťuje se, jestli je – jaký je jeho záměr, stavební spoření, ale není to nutné. Není to jako předepsané, aby to bylo s každým klientem.“* zaměstnanec správního orgánu: *„Pokud se s klientem vyplní, je to součástí té smlouvy nebo složky?“* účastník řízení: *„Součástí té složky, ale tu složku si drží v tomto konkrétním případě ten poradce. Oni mají i doporučení takové, že pokud s klientem takový dokument zpracují, a vyjde z toho nějaká taková dohoda, jak klient chtěl, tak můžou nechat ten dokument klientovi, aby měl doklad toho co chtěl a nechávají si ti poradci kopie. A nebo naopak to klient nechce vůbec, ale nastaví se podle toho třeba pojištění rizik, pojištění domácnosti, nastaví se podle toho nějaký kapitál...“*

potvrdili i vázaní zástupci účastníka řízení [redacted][37], [redacted][38] a [redacted][39]. Dokument FA byl členěn na následující části:

- **Finanční analýza**
  - Cíle a potřeby,
  - Zabezpečení příjmů, požadovaná renta (pro případ smrti, úraz – trvalé následky, pracovní neschopnost pro nemoc nebo úraz, vážné onemocnění a invalidita pro nemoc nebo úraz, jiné potřeby),
  - Zabezpečení majetku a odpovědnosti (domácnost, byt, dům, odpovědnost za škodu, právní ochrana, auto, motorka, jiné),
  - Finanční nezávislost a kapitál pro důchod (penzijní připojištění, spoření a investice),
  - Pořízení bydlení (investiční záměr/termín, vlastní prostředky, úvěr, hypotéka);
  - Kapitál pro děti (studia, startovací kapitál).
- **Finanční mapa**

	věk/doba výplaty	20/45	25/40	30/35	35/30	40/25	45/20	50/15	55/10	60/5
zabezpečení příjmů - zajištění vlastní renty 1000 Kč měsíčně, úrok 2%	smrt	pojistná částka	358 000	332 000	303 000	272 000	237 000	199 000	156 000	109 000	58 000
	úraz - trvalé následky s progresivním plněním do 6-násobku	pojistná částka	133 000	123 000	113 000	101 000	88 000	74 000	58 000	41 000	22 000
	pracovní neschopnost	pojistná částka v kč/den	34	34	34	34	34	34	34	34	34

zabezpečení majetku a odpovědnosti	domácnost, byt, dům	pojistná částka	nová hodnota majetku
	odpovědnost za škodu, právní ochrana	pojistná částka	min.1 000 000 Kč
	auto	pojistná částka	cena pořízení stejného auta

	počet let spoření	45	40	35	30	25	20	15	10	5
kapitál pro důchod - zajištění vlastní renty 1000 Kč měsíčně	kapitál 156 000 Kč doba výplaty 15 let úrok 2%	penzijní fond (zhodnocení 1%, orientačně)	230	270	300	300	360	470	650	1 010	2 300
		garantovaný fond 1% (příklad)	229	264	310	371	458	587	803	1 236	2 535
		smíšený fond 5% (příklad)	77	102	137	187	261	378	581	1 000	2 284

pořízení vlastního bydlení	stavební spoření 6 let	úrok 1%, měsíční platba 1 700 Kč	135 000							
	úvěr 1 000 000 Kč	úrok/splatnost	2%/15	3%/15	4%/15	2%/20	3%/20	4%/20	2%/25	3%/25	4%/25
		splátka	6 424	6 889	7 327	5 050	5 532	6 040	4 231	4 730	5 261

	počet let spoření	25	23	20	17	14	11	8	5	2
kapitál pro děti	kapitál 100 000 Kč	roční výnos 1% (příklad)	293	322	376	450	554	716	1 000	1 625	4 123
		roční výnos 5% (příklad)	167	193	242	311	410	567	846	1 464	3 954

[37] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s [redacted] dne 21.3.2017, CD spis č.l. 64, složka: 14, soubor: Kontrolní pohovor 21.3.2017 – [redacted].WMA, cit. cca 11 min. 10 sec. a násl.: zaměstnanec správního orgánu: *„Vy využíváte finanční mapu FinVoxu, nebo ten dokument?“* zástupce účastníka řízení: *„Popravdě finanční mapu jako moc nepoužívám.“ Zaměstnanec správního orgánu: „A máte jako nějaký svůj vlastní dokument, kterým zaznamenáváte údaje nebo...“* zástupce účastníka řízení: *„Jo, to já si to zaznamenávám do diáře nebo na A4, co je potřeba, a tak..“*

[38] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s [redacted] dne 21.3.2017, CD spis č.l. 64, složka: 14, soubor: Kontrolní pohovor 21.3.2017 – [redacted].WMA, cit. cca 17 min. 52 sec. a násl.: zaměstnanec správního orgánu: *„Finanční mapu využíváte?“* [redacted]: *„Přiznám se, že finanční mapu finvoxu nevyužívám, já mám nějaký svoje nastavený stanovy, kterými se řídím, a nepotřebuji to, ale každopádně to ukazuji nováčkům, protože pro ně to je jako dobrý, aby se dokázali nějakým směrem nasměrovat.“*

[39] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s [redacted] dne 6.4.2017, CD spis č.l. 64, složka: 16, soubor: Kontrolní pohovor 6.4.2017 – [redacted].WMA, cit. cca 30 min. 47 sec. a násl.: zaměstnanec správního orgánu: *„Vznikají vedle i samotné pojistné smlouvy i nějaké poznámky nebo FinVox má třeba finanční mapu. Jestli třeba něco používáte, něco si schováváte.“* [redacted]: *„Nedělám vůbec finanční analýzu....“*

(37) U jednotlivých výše uvedených investičních dotazníků a finančních analýz pak má správní orgán následující výtky.

(38) V případě otázky č. 1 ID I správní orgán poukazuje na skutečnost, že otázka byla formulována pomocí spojky „a“; zákazník tak byl dotazován prostřednictvím jedné otázky jak na zkušenosti, tak zároveň i znalosti investičních nástrojů. Pojmy „zkušenost“ a „znalost“ přitom nejsou synonyma; zákazník může mít teoretickou znalost určitých investičních služeb nebo nástrojů, ale prakticky je nikdy nemusel využívat, resp. jejich prostřednictvím investovat. Daná otázka nebyla způsobilá zjistit skutečné znalosti a zkušenosti zákazníka a odpověď na ni mohla být zkreslující.

(39) Dalším deficitem ID I byla skutečnost, že jeho prostřednictvím nebylo možné zjistit informace o rozsahu (objemu) a povaze obchodování[40] v případě, že zákazník uvedl, že disponuje zkušenostmi s obchodováním s konkrétními investičními nástroji nebo využíval určité investiční služby. Účastník řízení tak nedisponoval informacemi o tom, s jakou intenzitou zákazník obchodoval, a s jakými konkrétními částkami obchodoval.

(40) Bez výtky pak nelze ponechat ani způsob, jakým účastník řízení v ID I a ID II kladl otázky týkající se ve vztahu k druhům investičních nástrojů, které zákazníci znali; jednalo se o následující otázky v ID I a ID II:

- *„Které druhy investičních nástrojů znáte?“*
- *„U uvedených nástrojů si jste jistý/á, jak jsou konstruovány, co ovlivňuje jejich výnos, jaká jsou s nimi spojena rizika.“*
- *Které investiční služby a obchody s investičními nástroji znáte? U zvolených služeb nebo obchodů znáte jejich povahu a specifika.“*

Odpovědi na uvedené otázky byly založeny na sebehodnocení zákazníka, a nebyly doplněny dalšími otázkami, prostřednictvím kterých by bylo možné verifikovat odpovědi zákazníka resp. ověřit, zda skutečně zná příslušné investiční nástroje.

(41) V případě ID [redacted] lze pak poukázat na skutečnost, že v případě otázky týkající se rozsahu znalostí investičních služeb *„Znám tyto investiční služby“* tato nabízela předdefinovanou odpověď, a dále na skutečnost, že celý tento investiční dotazník nenabízel přehled toho, jakým způsobem byly vyhodnoceny (obodovány) jednotlivé odpovědi zákazníka.

4.2.2. Vyjádření účastníka řízení a stanovisko správního orgánu

(42) V informacích o přijatých opatřeních účastník řízení k výše uvedeným závěrům kontroly uvedl, že zavedl nový investiční dotazník (dále jen „NID“) a Záznam z jednání s klientem (dále jen „Záznam“), které jsou systematicky užívány od 1.7.2017 a nahradily ID I a ID II[41]. Tyto změny nezůstaly izolované; dále účastník řízení v totožném vyjádření uvedl, že počínaje 1.12.2016 zavedl nový vnitřní předpis *„VP 09.01 Pravidla a postupy při poskytování služeb“* (dále jen „Pravidla a postupy“), který je doplněn dokumentem *„MP 09-01.01 Metodické pokyny“* (dále jen „Metodické pokyny“). Na zavedení NID a na něj navazujících vnitřních dokumentů mělo dle vyjádření účastníka řízení navázat školení jeho vázaných zástupců.

[40] Tj. zda zákazník zadával pokyny sám, nebo ve spolupráci s obchodníkem s cennými papíry nebo investičním zprostředkovatelem.
[41] CD spis č.l. 64, složka: 30, soubor: Reakce_na_kontrolni_protokol_FINVOX.docx, str. 4.

(43) NID již obsahoval následující rozdělení otázek při zjišťování znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investičních služeb a nástrojů:

1. *Jaké investiční nástroje znáte (dokážete vysvětlit jejich fungování a související rizika) –* *více odpovědí možných*	**Body**
a. žádné	*0*
b. investiční fondy (fondy peněžního trhu, dluhopisové fondy)	*1*
c. investiční fondy (smíšené a akciové fondy)	*1*
d. akcie, dluhopisy	*1*
e. deriváty	*1*

2. *Jaké investiční služby znáte (dokážete vysvětlit jejich podstatu a související rizika) –* *více odpovědí možných*	**Body**
a. žádné	*0*
b. zprostředkování investic do investičních fondů	*1*
c. investiční poradenství nebo portfolio management	*1*
d. zprostředkování obchodu s akciemi, dluhopisy	*1*
e. zprostředkování obchodů s deriváty	*1*

(44) NIZ také reaguje na problematiku zkušeností zákazníka s investováním, včetně výše jeho investice, a to následujícími otázkami:

4. *V minulosti – více odpovědí možných*	**Body**
a. nikdy jsem neinvestoval a nemám žádné zkušenosti s investováním	*0*
b. investoval jsem do fondů peněžního trhu nebo dluhopisových fondů	*1*
c. investoval jsem do smíšených fondů nebo akciových fondů	*1*
d. investoval jsem přímo do akcií nebo dluhopisů	*1*
e. investoval jsem do derivátů	*1*

5. *Zkušenosti s investováním (vyjma fondů peněžního trhu)*	**Body**
a. nemám žádné nebo kratší jak 1 rok	*0*
b. mám 1 – 3 roky	*1*
c. mám 3 – 5 let	*2*
d. mám delší jak 5 let	*4*

6. *Celkový objem mých transakcí s investičními nástroji (vyjma fondů peněžního trhu) v posledních třech letech je*	**Body**
a. nemám žádné nebo kratší jak 1 rok	*0*
b. mám 1 – 3 roky	*2*
c. mám 3 – 5 let	*4*
d. mám delší jak 5 let	*6*

(45) Zavedením výše uvedeného NID tak účastník řízení odstranil nedostatek zjištěný v průběhu kontroly a vytknutý mu v oznámení o zahájení přestupkového řízení.

4.2.3. Právní kvalifikace

(46) V souladu s § 32 odst. 1 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 platilo, že: *„Investiční zprostředkovatel je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí. Vynaložení odborné péče především znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti podle této hlavy.“* Na toto ustanovení pak navazoval § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018: *„Na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně.“*

(47) Ustanovení § 15i odst. 1 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 upravovalo následující povinnosti obchodníka s cennými papíry: *„Při poskytování hlavních investičních služeb, s výjimkou služeb uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a e), je obchodník s cennými papíry povinen požádat zákazníka o informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic a b) zkušenostech v oblasti investic.“*

(48) Na § 15i odst. 1 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 navazoval § 15i odst. 5 téhož zákona, který stanovil: *„Prováděcí právní předpis stanoví obsah informací, o které je obchodník s cennými papíry povinen zákazníka požádat podle odstavce 1.“* Tímto předpisem pak byla vyhláška č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, ve znění účinném do 2.1.2018 (dále jen „vyhláška č. 303/2010 Sb.“), která stanovila v § 27 odst. 1 následující: *„Obsahem informací o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, které obchodník s cennými papíry zjišťuje při poskytování investiční služby od zákazníka podle § 15h odst. 1 písm. a) a b) a § 15i odst. 1 zákona, pokud tyto informace nemůže zjistit sám, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, b) vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a c) předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování.“* Na toto ustanovení pak navazoval § 32 odst. 2 písm. b) bod č. 3 vyhlášky: *„K zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele (...) vztahují přiměřeně (...) pravidla pro informace vyžadované od zákazníka podle § 27...“*

(49) Porušení výše uvedených povinností při jednání se zákazníky bylo do 30.6.2017 kvalifikováno jako správní delikt podle § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT, za jehož spáchání bylo možné uložit v souladu s § 157 odst. 14 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 pokutu až do výše 10 mil. Kč.

(50) Od spáchání skutku popsaného v odst. 31 až 41 tohoto rozhodnutí pak byl ZPKT opakovaně novelizován; v této souvislosti lze vyzdvihnout 2 klíčové novely, a to:

- novelu provedenou zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (dále jen „zákon č. 183/2017 Sb.“), kterým došlo ke změně správních deliktů na přestupky v souvislosti s přijetím zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „PřZ“);
- novelu provedenou zákonem č. 204/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 204/2017 Sb.“), jehož předmětem byla mimo jiné i změna povinností obchodníků s cennými papíry a investičních zprostředkovatelů.

Dále došlo s účinností od 2.1.2018 ke zrušení vyhlášky č. 303/2010 Sb., a jejímu nahrazení Nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. dubna 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice (dále jen „Nařízení č. 2017/565“).

(51) I přes novelizace ZPKT a zrušení vyhlášky č. 303/2010 Sb. a jejím nahrazením Nařízením č. 2017/565 dospěl správní orgán k závěru, že povinnosti stanovené účastníku řízení, uvedené v odst. 46 až 48 tohoto rozhodnutí, zůstaly zachovány i po 2.1.2018; v této souvislosti lze odkázat:

- v případě ZPKT na § 32 odst. 6 ZPKT[42] (povinnost investičního zprostředkovatele vykonávat svoji činnost s odbornou péčí) ve vazbě na § 15i téhož zákona[43] (rozsah informací zjišťovaných od zákazníka před poskytnutím hlavní investiční služby) a § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT[44] (přestupek spočívající v porušení povinnosti investičního zprostředkovatele jednat s odbornou péčí);
- čl. 54 odst. 2[45] a čl. 55 odst. 1[46] Nařízení č. 2017/565, které upravují rozsah informací, které je nutné získat od zákazníka a zohlednit před poskytnutím investičních služeb.

(52) **Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil správního deliktu upraveného v § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, když v období od 18.3.2015 (zákaznice [redacted]) do 15.11.2016 (zákazník [redacted]) v kontextu chybného nastavení ID I nezjistil v případě 19 zákazníků informace o jejich odborných znalostech a předchozích zkušenostech v oblasti investic týkajících se frekvence a rozsahu obchodování v rozsahu stanoveném § 15i odst. 1 písm. a) a b) ve spojení s § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 ve vazbě na § 27 odst. 1 a § 32 odst. 2 písm. b) bod č. 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb.**

4.3. Ad I. c) výroku rozhodnutí – problematika pobídek

(53) Závěrečným tématem, kterému věnoval správní orgán pozornost ve vztahu k poskytování investičních služeb, je problematika informování o pobídkách podle § 15 odst. 3 ZPKT ve spojení s § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018.

4.3.1. Skutková zjištění

(54) V průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení přijímá pobídky od investičních společností, obchodníků s cennými papíry a bank [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. V této souvislosti upravil účastník řízení přijímání a poskytování pobídek v průběhu roku 2016 v následujících vnitřních předpisech:
- Řízení střetu zájmů (platný od 1.9.2014; dále jen „Řízení střetu zájmů“)[47];
- Pravidla řízení střetu zájmů (platný od 1.8.2016; dále jen „Pravidla řízení střetu zájmů“)[48];

---

[42] Cit. § 32 odst. 6 ZPKT: *„Investiční zprostředkovatel poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb investičním zprostředkovatelem s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Pro investičního zprostředkovatele se použijí obdobně ustanovení hlavy II dílu 3 oddílu 5 upravující jednání se zákazníky, s výjimkou § 15 odst. 1 a 2, § 15b a § 15l až 15r. Pro účely § 2a odst. 3, § 2b, 2c a 2d se na investičního zprostředkovatele hledí, jako by byl obchodníkem s cennými papíry.“*

[43] Cit. § 151 odst. 1 ZPTK: *„Při poskytování hlavních investičních služeb, s výjimkou služeb uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a e), je obchodník s cennými papíry povinen požádat zákazníka o informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic a b) zkušenostech v oblasti investic.“*

[44] Cit. § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT: *„Investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že (...) neposkytuje investiční služby s odbornou péčí podle § 32 odst. 6 a § 15 odst. 1...“*

[45] Cit. čl. 54 odst. 2 Nařízení č. 2017/565: *„Investiční podniky stanoví rozsah informací, které se od zákazníků shromažďují, podle všech charakteristických rysů služeb investičního poradenství nebo správy portfolií, jež mají být těmto zákazníkům poskytovány. Investiční podniky si od zákazníků nebo potenciálních zákazníků vyžádají takové informace, které bude podnik potřebovat k tomu, aby porozuměl podstatným skutečnostem o zákazníkovi a při náležitém zvážení povahy a rozsahu poskytované služby získal přiměřený základ pro stanovení, že konkrétní obchod, který doporučí nebo který má být uzavřen v rámci služby správy portfolií, splňuje tato kritéria: a) odpovídá investičním cílům dotyčného zákazníka včetně rizikové tolerance zákazníka...“*

[46] Cit. čl. 55 odst. 1 Nařízení č. 2017/565: *„Investiční podniky zajistí, aby informace o znalostech a zkušenostech zákazníka nebo potenciálního zákazníka v oblasti investic zahrnovaly níže uvedené prvky, a to v míře odpovídající charakteru zákazníka, povaze a rozsahu služby, která má být poskytnuta, a typu předpokládaného produktu či obchodu, včetně jejich složitosti a rizik z nich vyplývajících: a) typy služeb, obchodů a finančních nástrojů, které zákazník zná...“*

[47] Řízení střetu zájmů CD spis č.l. 64, složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 2014, soubor: IX Řízení střetu zájmů.pdf

- Pravidla pro zjišťování a řízení střetu zájmů (platný od 1.12.2016; dále jen „Pravidla pro zjišťování a řízení střetu zájmů“)[49].

(55) Zatímco v dokumentu Řízení střetu zájmů bylo toliko uvedeno, že: „*Zaměstnanci FINVOX v souvislosti s poskytováním investičních služeb neposkytují zákazníkům ani nepřijímají od zákazníků žádné pobídky, vyjma těch v souladu se ZPKT a Vyhláškou.*“, v dokumentech Pravidla řízení střetu zájmů a Pravidla pro zjišťování a řízení střetu zájmů byla již problematika pobídek rozpracována podrobněji, když tyto předpisy obsahovaly definici pobídek, jejich kategorizaci a pravidla pro vyhodnocování splnění podmínek přípustnosti pobídek.

(56) O výši pobídek přijímaných v souvislosti s poskytováním investičních služeb účastník řízení informoval zákazníky prostřednictvím 2 dokumentů, a to: Informačního listu I[50] a Informačního listu II (dále jen „IL I“ a „IL II“). Z jednotlivých zákaznických složek přitom vyplývá, že účastník řízení začal používat IL II v období od října roku 2016. Rozdíl mezi IL I na straně jedné a IL II na straně druhé pak spočívá v tom, že zatímco v prvně jmenovaném dokumentu nebyly obsaženy žádné informace o pobídkách přijímaných účastníkem řízení, v případě druhého jmenovaného dokumentu tento již obsahoval informace o pobídkách, a to tak, že rozmezí přijímaných pobídek činí 80% až 100% ze zákazníkem zaplaceného vstupního poplatku, resp. 20% až 40% z poplatku za správu, tzv. *„management fee“*[51].

(57) Problematika pobídek byla také upravena v jednotlivých smlouvách, které uzavírali s jednotlivými institucemi zákazníci. V konkrétní rovině lze poukázat na následující případy.

(58) Součástí **Smlouvy** [redacted] je dokument s názvem *„Povinné (tzv. MiFID) informace zákazníkům“*[52], který v první části obsahuje následující informaci: *„*[redacted] *využívá k distribuci investičních nástrojů investiční zprostředkovatele, jimž vyplácí provize, které jsou stanoveny individuálně, zpravidla procentem z objemu jimi zprostředkovaných investic. Podrobnější informace poskytne* [redacted] *na požádání.“*

---

[48] Pravidla řízení střetu zájmů CD spis č.l. 64, složka: 06\07 veškeré vnitřní předpisy vč. nařízení, metodických postupů aj\A10_PRAVIDLA ŘÍZENÍ STŘETU ZÁJMŮ, soubor: A10_Pravidla řízení střetu zájmů_FINVOX_20160801.docx

[49] Pravidla pro zjišťování a řízení střetu zájmů CD spis č.l. 64, složka 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: VP 07.01 Pravidla pro zjistovani a rizeni stretu zajmu FNV.docx

[50] IL I CD spis č.l. 64, složka: 06\28 veškeré písemné informace...s poskytováním investičních služeb, dokument: FIN 04 Informační list 11122014.pdf

[51] CD spis č.l. 64, složka 06\26 vzor dokumentu sloužícího k zaznamenání informací o zákazníkovi, cit. z čl. 6. Informace o cenách, které souvisí s poskytnutím investiční služby, odměna investičního zprostředkovatele v oblasti investičních služeb: *„Odměna za investiční službu poskytnutou investičním zprostředkovatelem včetně souvisejících nákladů je součástí poplatků placených zákazníkem Finanční instituci. Výše poplatků příslušné Finanční instituce jsou stanoveny v ceníku Finanční instituce, který je součástí smluvní dokumentace uzavřené mezi zákazníkem a Finanční institucí. V souvislosti s tímto investiční zprostředkovatel uvádí, že v případě vstupního poplatku placeného zákazníkem Finanční institucí činí odměna investičního zprostředkovatele standardně 80 % až 100 % ze vstupního poplatku, resp. ze skutečně uplatněných poplatků uhrazených zákazníkem přímo Finanční instituci. V případě poplatku za správu tzv. „management fee“ činí odměna investičního zprostředkovatele v případě jednotlivých Finančních institucí standardně 20 až 40 % z „management fee“. Přesná výše příslušné odměny (%) je vždy určena typem nakupovaného investičního nástroje a objemem peněžních prostředků spravovaných příslušnou Finanční institucí, které byly zákazníkem zainvestovány na základě akviziční činnosti investičního zprostředkovatele, a bude investičním zprostředkovatelem sdělena na žádost zákazníka. Odměna je placena v korunách českých. V této souvislosti investiční zprostředkovatel upozorňuje zákazníka, že někteří zaměstnanci a vázaní zástupci investičního zprostředkovatele mohou být odměňováni z odměny placené investičnímu zprostředkovateli Finanční institucí. Podrobné informace o uvedeném střetu zájmů a výši provize placené těmto osobám sdělí investiční zprostředkovatel na žádost zákazníka.“*

[52] https: [redacted]

(59) Přímo v textaci **Smlouvy** [redacted][53] bylo uvedeno: *„Vstupní poplatek Investičního programu je příjmem Společnosti, ze kterého se hradí odměna (provize), která je považována za Pobídku, investičnímu zprostředkovateli ve výši 50 – 100 % ...“*

(60) V případě Rámcové smlouvy [redacted][54] tato prostřednictvím svých obchodních podmínek odkazovala na dokument *„Politika střetu zájmů“*, který je dostupný na internetových stránkách [redacted], a který obsahuje následující text: *„Banka na žádost zákazníka poskytne podrobné informace o výši nebo hodnotě jednotlivých provizí, odměn a nepeněžitých plnění nebo způsobu jejich výpočtu...“*

(61) V případě **Smlouvy** [redacted][55] je její součástí dokument nazvaný *„Základní informace o poskytování investičních služeb* [redacted]*“*, ve kterém je mimo jiné uvedeno: *„Pokud investiční služby poskytujeme prostřednictvím investičních zprostředkovatelů nebo vázaných zástupců, vyplácíme těmto osobám provize.“*

(62) Součástí **Smlouvy – portfolio** [redacted][56] je dokument *„Informace pro zákazníky* [redacted]*“*, který obsahuje v části *„5.3.3 Pobídky vyplácené Společností třetím osobám“* text následujícího znění: *„Jedná se o odměny navázané na investovanou částku zákazníků zprostředkovaných třetími stranami, a to v rozsahu od 0% do 5%. Dále se jedná o odměny navázané na odměnu Společnosti podle článku 5.3.2.2. výše s tím, že tato odměna vyplácená třetí osobou Společnosti je před vyplacením třetí osobě snížena o dohodnutý podíl Společnosti, nebo podíl na úplatě Společnosti za poskytované služby podle článku 5.1. výše.“*

(63) Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení v období od 13.1.2016 do 12.9.2016, kdy klientům předkládal IL I při poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, upravené v § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT, a to ve formě zprostředkování uzavření smluv o jednorázovém, pravidelném nebo kombinovaném odkupu cenných papírů, neseznamoval klienty s podmínkami pobídek, resp. způsobem jejich výpočtu nebo určení, které mu byly vypláceny institucemi. Informační deficit v této oblasti nemohly vyrovnat ani výše uvedené smlouvy a jejich jednotlivé dodatky daných finančních institucí. Ze seznamu zákazníků, kterým účastník řízení poskytl z pozice investičního zprostředkovatele v období od 13.1.2016 do 12.9.2016[57] (tj. v době, kdy účastník řízení používal IL I) hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů týkající se investičních nástrojů, vyplývá, že v daném období uzavřelo 142 zákazníků smlouvy s následujícími finančními institucemi: [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

4.3.2. Právní kvalifikace

(64) V souladu s § 15 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 platilo, že: *„Obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1.“* V souladu s § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 pak platilo následující: *„Na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně.“* Na tato

53 [redacted]

54 [redacted]

55 [redacted]

56 [redacted]

57 CD spis č.l. 64, složka 06\29 Evidence investičního zprostředkovatele, soubor: Evidence smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb f.xlsx

ustanovení pak navazovala vyhláška č. 303/2010 Sb., ve znění účinném do 12.8.2017, která v § 15 odst. 1 písm. b) bod č. 1 stanovila, že: *„Pobídka je v mezích § 15 odst. 1 a 3 zákona přípustná, pokud (...) je hrazena třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytována třetí stranou či za třetí stranu a (...) zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem.“* Na toto ustanovení pak navazoval § 15 odst. 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb., dle kterého platilo, že: *„Obchodník s cennými papíry může údaje podle odstavce 1 písm. b) bodu 1 poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky, na žádost zákazníka však vždy sdělí též podrobnosti.“* Dále dle § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb. platilo, že: *„K zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují obdobně pravidla pro přípustnost pobídky podle § 15.“*

(65) Porušení § 15 odst. 3 ve spojení s § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 bylo do 30.6.2017 kvalifikováno jako správní delikt upravený v § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT, za jehož spáchání bylo možné v souladu s § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 uložit pokutu až do výše 20 mil. Kč. Počínaje 1.7.2018 pak bylo porušení výše uvedených povinností kvalifikováno jako přestupek, a to v § 157 odst. 2 písm. a) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018, za který bylo možné v souladu s § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018 uložit opět pokutu až do výše 20 mil. Kč.

(66) Zrušením vyhlášky č. 303/2010 Sb. dnem 13.8.2017 a jejím nahrazením Nařízením č. 2017/565 zůstaly povinnosti investičního zprostředkovatele ve vztahu k pobídkám zachovány. V této souvislosti lze odkázat na znění vyhlášky č. 308/2017 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb (dále jen „vyhláška č. 308/2017 Sb.“), která stanoví:

- v § 14 odst. 5: *„Obchodník s cennými papíry sdělí zákazníkovi informace o pobídkách přijatých od třetích osob nebo poskytnutých třetím osobám před poskytnutím investiční služby v souladu s § 15e odst. 1 a 2 zákona. Menší nepeněžité výhody může obchodník s cennými papíry popsat obecně, jiné nepeněžité výhody ocení a sdělí samostatně. Pokud obchodník s cennými papíry nebyl schopen předem zjistit částku pobídky, kterou má přijmout nebo poskytnout, a místo toho sdělil zákazníkovi metodu výpočtu této částky, poskytne svým zákazníkům následně také informace o přesné částce platby nebo výhody, kterou přijal či poskytl. Jestliže obchodník s cennými papíry průběžně přijímá pobídky v souvislosti s investičními službami, které poskytuje zákazníkům, alespoň jednou za rok informuje každého svého zákazníka individuálně o skutečné částce plateb nebo výhod, které ve vztahu k němu přijal.“*
- v § 14 odst. 6: *„Obchodník s cennými papíry při plnění požadavků podle odstavce 5 zohlední pravidla upravující náklady a úplaty stanovená v § 15d odst. 3 zákona a čl. 50 přímo použitelného předpisu Evropské komise upravujícího organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků. Pokud je do distribuční sítě zapojeno více obchodníků s cennými papíry, splní své závazky ohledně poskytování informací zákazníkům každý obchodník s cennými papíry, který poskytuje investiční službu.“*

(67) Počínaje 2.1.2018 je pak problematika pobídek v ZPKT upravena následovně. V souladu s § 15 odst. 3 ZPKT platí, že: *„Obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout nebo poskytnout úplatu nebo jinou peněžitou nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), včetně výzkumu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 nebo povinnosti podle § 12a odst. 1 písm. h). Za pobídku se nepovažuje úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda přijatá od zákazníka nebo od osoby jednající na jeho účet nebo poskytnutá zákazníkovi nebo osobě jednající na jeho účet.“*

Na toto ustanovení pak navazuje § 15 odst. 4 ZPKT, dle kterého platí, že: *„Pobídka je přípustná, jestliže a) má přispět ke zlepšení kvality poskytované služby a není v rozporu s povinností stanovenou v odstavci 1, nebo b) umožňuje poskytování investičních služeb nebo je pro tento účel nutná a její povaha není v rozporu s povinností stanovenou v odstavci 1, zejména jde-li o úplatu za úschovu, úplatu za vypořádání, úplatu převodním místům, správní poplatek nebo o úplatu za právní služby.“* V souladu s § 32 odst. 6 ZPKT pak platí, že: *„Investiční zprostředkovatel poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb investičním zprostředkovatelem s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Pro investičního zprostředkovatele se použijí obdobně ustanovení hlavy II dílu 3 oddílu 5 upravující jednání se zákazníky, s výjimkou § 15 odst. 1 a 2, § 15b a § 15l až 15r.“* Součástí zmíněné hlavy II, dílu 3, oddílu 5 je pak citovaný § 15 odst. 3 a odst. 4 ZPKT. Porušení povinnosti stanovené mu § 32 odst. 6 ZPKT je přestupkem upraveným počínaje 2.1.2018 v § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, za jehož spáchání lze v souladu s § 166 odst. 3 ZPKT uložit pokutu do: *„a) 150 000 000 Kč, b) výše 10 % celkového ročního obratu investičního zprostředkovatele podle jeho poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo c) výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.“*

(68) Z výše uvedeného tak vyplývá, že trestnost jednání, spočívající v porušení § 15 odst. 3 ZPKT ve spojení s § 32 odst. 3 téhož zákona ve znění do 30.6.2017 nezanikla; a contrario v souvislosti s pozdějšími novelizacemi ZPKT došlo toliko k navýšení sankce, kterou je možné uložit za porušení povinností investičního zprostředkovatele týkající se informování zákazníků o poplatcích.

(69) **Účastník řízení porušoval v období od 13.1.2016 do 12.9.2016 povinnost stanovenou mu v § 15 odst. 3 ve vazbě na § 32 odst. 3 ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 ve spojení s § 15 odst. 1 písm. b) bod č. 1, odst. 3 a § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., když neinformoval zákazníky, kterým zprostředkoval hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů ve formě uzavření smluv s jednotlivými institucemi, prostřednictvím kterých zákazníci prováděli jednorázové, pravidelné nebo jednorázové investice kombinované s pravidelnými investicemi formou odkupu investičních cenných papírů a cenných papírů kolektivního investování, o poplatcích a odměnách vyplácenými mu výše uvedenými institucemi za jeho činnost a tím se dopustil správního deliktu upraveného v § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017.**

4.4. Ad I. d) výroku rozhodnutí – obezřetné poskytování služeb v oblasti DPS

(70) Závěrečnou částí, které věnoval správní orgán pozornost v průběhu kontroly konané u účastníka řízení, byla problematika obezřetného poskytování služeb v oblasti DPS.

4.4.1. Skutková zjištění

(71) V průběhu kontroly konané u účastníka řízení tohoto vyzval správní orgán výzvou ze dne 9.1.2017 k předložení zpráv o vnitřních kontrolách provedených v období od 22.7.2014 do 10.1.2017 ve vztahu k distribuci DPS[58]. Účastník řízení v reakci na tuto výzvu nepředložil žádné zprávy, které by provádění vnitřní kontroly prokazovaly; v průběhu kontrolního pohovoru dne 21.2.2017 pak zaměstnanci účastníka řízení Miriam Hanáková a [redacted] potvrdili, že žádné takové zprávy ani neexistují[59]. Dále v průběhu kontrolního pohovoru dne

[58] CD spis č.l. 64, složka 03, soubor: 2017_003719_CNB_650 FINVOX Finanční služby s.r.o. - Výzva k předložení podkladů.pdf

[59] Viz záznam z kontrolního pohovoru konaného s Miriam Hanákovou a [redacted], CD spis č.l. 64, složka 08, soubor: Kontrolní pohovor 21.2.2017 - část 1..WMA, přepis cca 50 min. 40 sec. a násl.: zaměstnanec

21.2.2017 zástupci účastníka řízení uvedli, že vnitřní kontrola je prováděna v rámci průběžné manažerské kontroly se zaměřením na objem a strukturu produkce; společně s touto kontrolou pak probíhá i kontrola vybraných determinantů DPS, a to v rámci přezkumu obsahu zprostředkovaných smluv o DPS a investičních dotazníků[60]. Ani zápisy z porad, které byly vedeny od 1.1.2016, nepotvrzují, že by účastník řízení prováděl v rámci distribuce DPS systematickou kontrolu[61].

4.4.2. Vyjádření účastníka řízení a stanovisko správního orgánu

(72) K této části obvinění se vyjádřil účastník řízení v Informacích o přijatých opatřeních, ve kterých uvedl, že: *„Počínaje 1.6.2017 byl zaveden nový vnitřní předpis VP 13.02 Výkon vnitřní kontroly, na jehož základě je vypracován Plán kontrol FINVOX.“* V této souvislosti správní orgán uvádí, že systém vnitřní kontroly, který přijal účastník řízení ve vztahu k DPS, je totožný (tj. vychází z totožných materiálů), jako v případě poskytování hlavních investičních služeb. Z tohoto důvodu odkazuje správní orgán na odst. 18 a násl. tohoto rozhodnutí. Tímto krokem došlo k odstranění vytýkaného stavu.

4.4.3. Právní kvalifikace

(73) V souladu s § 75 odst. 3 ZDPS platí, že: *„Investiční zprostředkovatel svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, pokryje rovněž činnosti podle § 74 odst. 1. Tato*

---

správního orgánu: *„Nějaké další písemné záznamy z těch vnitřních kontrol máte podobně jako compliance?“* zástupci účastníka řízení: *„Máme záznamy ze zkoumání těch portfolií, konkrétně toho jednoho člověka, kterého jsem Vám sdělila, že jsme se s ním nerozloučili, ale že ho sledujeme, tak to portfolio jsme sledovali, mám záznam z toho, že jsme dělali kontroly toho portfolia, které po nás žádá Kooperativa, komunikaci s těmi poradci kterým jsem to zasílala, aby se k tomu vyjádřili, takže není to tak, že bychom to hodili do koše, máme to prostě poznamenané... Nemám záznam typu toho a toho dne proběhla kontrola, a tohle jsme tam dělali protože to je vidět z toho, co jsme tam dělali...“*

[60] Viz záznam z kontrolního pohovoru konaného s Miriam Hanákovou a [redacted], CD spis č.l. 64, složka 08, soubor: Kontrolní pohovor 21.2.2017 - část 1..WMA, přepis cca 1 min. 13 sec. a násl.: zaměstnanec správního orgánu: *„Kdybych se Vás zeptala na vnitřní kontrolu, to je takové široké téma, tak bych Vás poprosila, jestli jste nějak schopna jakoby nám povědět jak probíhá, co se tady kontroluje, jestli je třeba nějaký plán kontroly...“* zástupci účastníka řízení: *„Já bych tu kontrolu rozdělila do 2 částí. Jednak to, co považuji za průběžnou kontrolu, protože to v podstatě děláme jak na centrále společnosti, tak to dělají manažeři u obchodníků průběžně a ta kontrola se týká samozřejmě na jedné straně nebo v první části těch konkrétních obchodníků, tzn. že kontrolujeme jestli splňují všechny podmínky které mají splňovat pro to aby mohli tu činnost zprostředkovatelskou vykonávat ve všech těch oblastech ve kterých tu činnost vykonávat chtějí, tzn. odbornou způsobilost u PPZ a všechny ty ostatní věci, které můžou nějakým způsobem vyprchat, skončit, třeba proškolení a tak podobně. U vázaných zástupců odborné zkoušky, u DPZ určitě kontrolujeme, jestli mají platné živnostenské listy, jestli jim neskončilo oprávnění, protože někdy se to stane že jim ukončí v důsledku nějaké pobídky bez nějakého vysvětlení živnostenské oprávnění a oni zapomenou že ho vlastně potřebují kvůli naší činnosti, kvůli činnosti u nás. Takže to kontrolujeme průběžně, kontrolujeme průběžně produkci, kterou oni produkují, to znamená, jak na centrále, při tom procesu zprostředkovatelském když se ta smlouva vlastně vytvoří s klientem, tak obchodníci ty smlouvy posílají na centrálu, zadávají tyto smlouvy do systému, posílají to k nám na centrálu, a potom se to tady na centrále kontroluje, jak ta smlouva vypadá, jestli má všechny náležitosti, aby byla akceptovatelná institucí, jestli byla doručena včas. Vždycky k těm smlouvám jsou nějaké povinné dokumenty, to znamená buď to jsou povinné dokumenty z hlediska toho produktu nebo dokumenty z hlediska toho zprostředkování jako samotného – záznamy z jednání a povinné informace.“* zaměstnanec správního orgánu: *„Máte nějakou část smlouvy, na kterou se zaměřujete převážně? Např. nějaký prvek vyplnění záznamu z jednání nebo konkrétně ve smlouvě třeba...nebo všechno“* zástupci účastníka řízení: *„Tak u těch smluv se vždy kontroluje, jestli jsou podepsané - vždycky - klientem. Někdy se stane – je to sice výjimečné – ale někdy se stane, že zapomene podepsat poradce tu smlouvu nebo obchodník, takže toto prostě se musí vědět, protože toto by byla závada, která by byla opravdu v podstatě nepřijatelná. U těch dokumentů, u těch záznamů z jednání tam se kontroluje jednak formálně jestli je to vyplněné, ale i obsahově, jestli je třeba zejména u záznamu z jednání ohledně týkajícího se pojištění jestli ta formální stránka není opravdu formálně jestli ten poradce.. “* zaměstnanec správního orgánu: *„Jestli ten obsah záznamu odpovídá výsledku v té smlouvě. Resp. jestli výsledná smlouva odpovídá záznamu...“*

[61] Viz záznamy z jednotlivých porad CD spis č.l. 64, složka: 13\06 zápisy z porad vedení od 1.1.2016

povinnost se obdobně vztahuje i na obchodníka s cennými papíry, pokud vykonává činnosti podle § 74 odst. 1.“

(74) Na ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS pak navazoval § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018, dle kterého platilo, že: *„K zajištění obezřetného poskytování investičních služeb investiční zprostředkovatel vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb zavede a udržuje (...) pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele.“* Ke dni vydání tohoto rozhodnutí je pak výše uvedená povinnost nově upravena v § 32 odst. 2 ZPKT, a to následovně: *„Investiční zprostředkovatel vykonává činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti investiční zprostředkovatel zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém investičního zprostředkovatele se § 12a použije obdobně, s výjimkou § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p), které se nepoužijí. Ve vztahu k § 12a odst. 1 písm. c) zohledňuje investiční zprostředkovatel operační riziko; ostatní rizika zohledňuje jen tehdy, mají-li významný dopad na jeho činnost.“*

(75) Dále, vyhláška č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 163/2014 Sb.“) v § 11 odst. 2 stanoví následující: *„Povinná osoba zajistí, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů povinné osoby a působností, pravomocí a činností jejich členů. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje.“*

(76) Porušení povinnosti, stanovené účastníku řízení v § 75 odst. 3 ZDPS bylo do 30.6.2017 správním deliktem, upraveným v § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS, za který bylo možné v souladu s § 163 odst. 10 ZDPS ve znění účinném do 30.6.2017 uložit pokutu až do výše 5 mil. Kč. Počínaje 1.7.2017 je porušení povinnosti stanovené v § 75 odst. 3 ZDPS definováno jako přestupek, a to v § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS, za jehož spáchání lze v souladu s § 163 odst. 10 ZDPS uložit pokutu až do výše 5 mil. Kč.

(77) Z výše uvedeného vyplývá, že trestnost posuzovaného jednání i přes pozdější novely ZPKT a ZDPS nezanikla, stejně tak jako nedošlo ke změně sankce, kterou je možné účastníku řízení za vytýkané jednání uložit. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán v tomto bodu posuzovat jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné do 30.6.2017, tj. do novely ZDPS provedené v souvislosti s nabytím účinnosti NPřZ.

(78) **Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení nezajistil v období nejméně od 22.7.2014 do 1.6.2017 provádění zápisů nebo protokolů o kontrolách provedených ve vztahu k distribuci DPS v rozsahu a obsahu, který by zpětně umožňoval rekonstrukci výkonu kontrolní činnosti v této oblasti jeho podnikání. Tímto jednáním účastník řízení porušil povinnost stanovenou mu v § 75 odst. 3 ZDPS ve spojení s ustanovením § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018, a tím se dopustil správního deliktu upraveného v § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 30.6.2017.**

5. Sankce

(79) Na základě skutečností popsaných v odst. 9 až 78 tohoto rozhodnutí dospěl správní

orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 správních deliktů. Ani v jednom případě nepřinesly pozdější novelizace jednotlivých předpisů změny, které by byly pro účastníka řízení příznivější, a to zejména ve vztahu k maximální možné pokutě ukládané za protiprávní jednání. V této souvislosti odkazuje na tomto místě správní orgán na závěry, ke kterým dospěl v odst. 26 až 28, 50 a 51, 66 až 68, 76 a 77.

(80) A vice versa je na tomto místě nutno zdůraznit, že účastník řízení spáchal vícero správních deliktů, za které dle právní úpravy účinné do 30.6.2017 mohl správní orgán uložit v rámci absorpční zásady sankci ve výši maxima nejvyšší sankce, kterou bylo možné uložit za nejzávažnější protiprávní jednání. Tato situace se ale výrazně počínaje 1.7.2017 změnila, když je nově správní orgán oprávněn v souladu s § 41 odst. 2 PřZ oprávněn v rámci aplikace asperační zásady navýšit maximum ukládané pokuty tak, že maximální výši sankce nejpřísněji postižitelného přestupku vynásobí koeficientem 1,5. Nová právní úprava účinná od 1.7.2017 tak umožňuje navyšovat maximální výše sankce v případě stíhání vícero přestupků, a není touto optikou výhodnější – v této souvislosti lze analogicky odkázat na rozsudek NSS sp.zn. 7 As 264/2018 ze dne 23.8.2018[62].

(81) V souladu s rozsudkem NSS sp.zn. 4 As 96/2018 ze dne 5.6.2018 je pak nutné uvést, že při hodnocení výhodnosti nové právní úpravy v intencích § 40 odst. 6 LZPS je vždy nutné hodnotit nejen změnu výše sazeb za jednotlivé správní delikty (v posuzovaném případě terminologií PřZ přestupky), ale i další instituty, které s sebou přináší nová právní úprava – např. zánik trestnosti, upuštění od potrestání etc[63]. Toto hodnocení má však být stručné, prosto od rysů právně teoretického elaborátu – v této souvislosti lze odkázat na rozsudek NSS sp.zn. 4 As 114/2018 ze dne 27.6.2018[64].

(82) V kontextu citované judikatury tak správní orgán posoudil zásady pro ukládání sankce, upravené v § 36 a násl. PřZ na straně jedné a v § 192 ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, resp. v § 164 ZDPS ve znění účinném do 30.6.2017 na straně druhé a dospěl k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení výhodnější. Účastník řízení se dopustil vícero přestupků, doba jejich páchání trvala od několika měsíců (viz odst. 64 až 69 tohoto rozhodnutí) do několika let (viz odst. 71 až 78 tohoto rozhodnutí). V této souvislosti správní orgán také dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro podmíněné upuštění od uložení správního trestu (§ 42 PřZ), upuštění od uložení správního trestu (§ 43 PřZ), nebo mimořádné snížení výměry pokuty (§ 44 PřZ). V případě zbývajících faktorů pro ukládání trestu, upravených v § 36 až § 40 PřZ pak správní orgán uvádí, že tyto fakticky jen rozvádí / specifikuje obecné principy sankcionování, které byly do 30.6.2017 upraveny v § 192 ZPKT,

---

[62] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 7 As 264/2018 ze dne 23.8.2018:*„Stěžovatel byl postihován za tři správní delikty, a to podle § 35 odst. 2 písm. r), písm. s) a písm. t) zákona o silniční dopravě. V době rozhodování městského soudu už byla účinná opakovaně zmiňovaná novela, která snížila horní hranici sazby za každý z těchto deliktů na částku 350 000 Kč. Při aplikaci asperační zásady vyjádřené v § 41 odst. 2 nového zákona o přestupcích to znamená, že žalobci by v době rozhodování městského soudu mohla být za trojici jím spáchaných přestupků uložena pokuta až do výše 525 000 Kč. Stěžovatel má tedy pravdu, že ve skutečnosti nedošlo oproti době rozhodování správních orgánů ke snížení, nýbrž – pokud by byla asperační zásada využita – ke zvýšení této faktické horní hranice“*

[63] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 4 As 96/2018 ze dne 5.6.2018: *„Při rozhodování o tom, které posuzování je pro pachatele příznivější, se nelze omezovat na srovnávání trestních sazeb, ale je třeba konkrétní případ předběžně posoudit podle všech ustanovení starého a nového práva a pak se zřetelem ke všem ustanovením o podmínkách trestní (zde přestupkové) odpovědnosti (též k důvodům jejího zániku) a trestu (též k možnosti podmíněného odsouzení, upuštění od potrestání atd.) uvážit, co je příznivější...“*

[64] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 4 As 114/2018 ze dne 27.6.2018: *„Nejvyšší správní soud konstatuje, že zásada použití pozdější příznivější právní úpravy zakotvená v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a provedená § 7 odst. 1 zákona o přestupcích, resp. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neznamená, že správní orgán, či soud je povinen vypracovat rozsáhlý traktát na téma srovnání právní úpravy účinné v době spáchání deliktu a právní úpravy účinné v době rozhodování správních orgánů.“*

resp. v § 164 ZDPS. Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán uložit účastníku řízení pokutu podle právní úpravy účinné do 30.6.2017.

(83) Účastník řízení se dopustil celkově 3 správních deliktů, z nichž 2 byly upraveny v ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, a jeden v ZDPS ve znění účinném do 30.6.2017. Nejvyšší možnou sankci je pak účastníku řízení možné uložit za spáchání správního deliktu, upraveného v § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2016, kterého se účastník řízení dopustil celkem dvěma útoky: (i) absencí kontroly vázaných zástupců, kteří poskytovali hlavní investiční službu upravenou v § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT a (ii) nedostatky týkajících se investičních dotazníků. Správní orgán vyhodnotil z těchto dvou útoků jako závažnější útok týkající se nedostatků investičních dotazníků, kdy je tato problematika popsána v odst. 31 až 52 tohoto rozhodnutí, a za spáchání tohoto správního deliktu uložit účastníku řízení pokutu při zohlednění jeho dalšího protiprávního jednání.

(84) V souladu s § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 bylo možné za spáchání správního deliktu upraveného v § 157 odst. 2 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do výše 20 mil. Kč. Při ukládání pokuty pak byl správní orgán povinen zohlednit znění § 192 ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, a to konkrétně: (i) problematiku liberace a (ii) faktory pro ukládání pokut.

(85) V souladu s § 192 odst. 1 ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 platilo, že: *„Právnická osoba neodpovídá za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránila porušení právní povinnosti.“* Judikatura NSS k problematice objektivní odpovědnosti právnických osob za správní delikty a možnost jejich liberace uvádí následující teze:

- důkazní břemeno liberace nese právnická osoba – účastník řízení, nikoliv správní orgán, který není povinen aktivně vyhledávat v tomto směru důkazy svědčící ve prospěch právnické osoby (viz rozsudek NSS sp.zn. 1 As 159/2015 ze dne 31.7.2015[65]);
- naplnění podmínek liberace je nutno posuzovat restriktivně (viz rozsudek NSS sp.zn. 7 As 217/2018 ze dne 16.8.2018[66]);
- ze strany právnické osoby vyvinutí veškerého úsilí musí nabýt podoby maxima opatření, které bylo možno provést, aby zabránila protiprávnímu jednání (viz rozsudek NSS sp.zn. 2 As 232/2016 ze dne 5.1.2017[67]).

(86) Na základě provedeného dokazování (viz odst. 31 až 37 tohoto rozhodnutí) dospěl správní orgán v souladu s výše uvedenými tezemi k závěru, že v případě účastníka řízení nelze uvažovat o uplatnění liberačních důvodů. Účastník řízení žádné tyto nepředestřel, naopak správní orgán má za prokázané, že účastník řízení v tomto bodu mohl učinit více, když jednotlivé verze investičních dotazníků konkurenčních subjektů jsou volně přístupné přes veřejnou datovou síť. Krom toho, v daném případě se jednalo o součást širšího pochybení účastníka řízení v oblasti jeho vnitřního řídícího a kontrolního systému.

---

[65] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 1 As 159/2015 ze dne 31.7.2015: *„Případné liberační důvody přitom musí tvrdit a zejména prokazovat obviněný ze správního deliktu, nikoliv správní orgán, kterému přísluší posuzovat jen jejich důvodnost (viz např. rozsudek ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014 – 33, publ. pod č. 3139/2015 Sb. NSS). Nelze proto vytýkat správnímu orgánu či krajskému soudu, že z vlastní iniciativy nevyhledávaly důvody, pro které by bylo možné shledat zánik odpovědnosti stěžovatele za předmětný správní delikt.“*

[66] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 7 As 217/2018 ze dne 16.8.2018: *„Jak vyplývá z výše uvedených rozhodnutí, je ustanovení umožňující liberaci z objektivní odpovědnosti za přestupek či jiný správní delikt vykládáno poměrně restriktivně a klade na podezřelého přísné požadavky.“*

[67] Cit. z rozsudku NSS sp.zn. 2 As 232/2016 ze dne 5.1.2017: *„Pokud tedy pachatel správního deliktu tvrdí, že nějaké úsilí vynaložil, ale současně lze dospět k závěru, že mohl a měl učinit více, aby negativnímu následku zabránil, nelze o aplikaci tohoto ustanovení vůbec uvažovat.“*

(87) Následně správní orgán považuje za vhodné zaujmout stanovisko k jednotlivým faktorům určujícím výši pokuty. V souladu s § 192 odst. 2 ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017 platilo, že: *„Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, popřípadě též k a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu, f) předchozím správním deliktům právnické osoby.“*

(88) V případě závažnosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení považuje za vysoce závažné, neboť zaznamenání investičního profilu zákazníka je jedním z prostředků jeho ochrany při poskytování investičních služeb. Ochrana investorů / zákazníků, a to zejména těch neprofesionálních, je jedním ze základních cílů právní regulace kapitálového trhu a poskytování investičních služeb; v této souvislosti lze odkázat jak na původní znění důvodové zprávy ZPKT[68], tak např. na preambuli Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU ze dne 15. května 2014 o trzích finančních nástrojů a o změně směrnic 2002/92/ES a 2011/61/EU ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1034 (dále jen „MiFID 2“)[69].

(89) V případě délky protiprávního jednání správní orgán uvádí, že v případě nedostatků týkajících se zaznamenávání zkušeností a znalostí zákazníků tento nedostatek trval více jak 1,5 roku (viz odst. 52 tohoto rozhodnutí).

(90) K finanční situaci účastníka řízení správní orgán uvádí, dle rozvahy a účetní závěrky účastníka řízení za rok 2015 až 2017[70] dosahoval vlastní kapitál účastníka řízení v roce 2017 částky 706 tis. Kč, v roce 2016 částky 610 tis. Kč a v roce 2015 částky 750 tis. Kč. Dále, v roce 2017 skončilo hospodaření účastníka řízení ziskem 184 tis. Kč (před zdaněním), v roce 2016 ziskem 88 tis. Kč (před zdaněním) a v roce 2015 ziskem 78 tis. Kč (před zdaněním). Z výše uvedeného vyplývá, že hospodaření účastníka řízení (optikou vývoje jeho zisku nebo hodnoty vlastního kapitálu) vykazuje pozitivní tendenci a je stabilizované, když účastník řízení vykazuje dlouhodobě v rámci své podnikatelské činnosti zisk.

(91) V případě významu neoprávněného prospěchu účastníka řízení správní orgán uvádí, že ten nelze v posuzovaném případě kvantifikovat; správní orgán však neidentifikoval žádnou ztrátu, kterou by v souvislosti s pochybením účastníka řízení zaznamenali jeho klienti.

(92) Dále správní orgán uvádí, že účastník řízení poskytoval správnímu orgánu v průběhu kontroly a navazujícího správního řízení Sp/2017/264/573 plnou součinnost; účastník řízení nebyl nikdy v minulosti pokutován nebo jinak sankcionován v souvislosti s poskytováním investičních služeb. Odhlédnout také nelze od faktu, že účastník řízení odstranil jemu vytýkané nedostatky, o čemž svědčí i skutečnost, že správní orgán v daném případě nemusel sáhnout po uložení opatření k nápravě podle § 136 ZPKT.

---

[68] V této souvislosti lze odkázat zejména na důvodovou zprávu k ZPKT: *„Cílem nové právní úpravy je (...) zvýšení ochrany zejména drobných investorů (neprofesionálů).“*

[69] Cit. čl. 86 preambule MiFID 2: *„Jedním z cílů této směrnice je ochrana investorů. Opatření na ochranu investorů by měla být přizpůsobena specifickým rysům každé kategorie investorů (neprofesionální, profesionální a protistrany). S cílem posílit regulační rámec platný pro poskytování služeb bez ohledu na kategorii dotčených zákazníků je však vhodné zdůraznit, že zásady čestného, spravedlivého a profesionálního jednání a povinnost chovat se korektně, vyjadřovat se jasně a nepodávat klamné informace platí ve vztahu s každým zákazníkem.“*

[70] Podklady dostupné ve sbírce listiny obchodního rejstříku: https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=868035

(93) V kontextu majetkových poměrů účastníka řízení a faktorů uvedených v odst. 87 až 92 tohoto rozhodnutí rozhodl správní orgán uložit účastníku řízení pokutu při samé dolní hranici zákonného rozpětí, a to ve výši 100 tis. Kč. Pokuta ukládaná v této výši reflektuje jak majetkové možnosti účastníka řízení, tak i faktory uvedené v 87 až 92 tohoto rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že ukládaná pokuta dosahuje 0,5% ze zákonného maxima 20 mil. Kč podle § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT ve znění účinném do 30.6.2017, jedná se o pokutu ukládanou při spodní hranici, a v kontextu judikatury NSS za pokutu, která není nepřiměřená nebo likvidační (viz např. rozsudek NSS sp.zn. 1 Afs 1/2012 ze dne 3.4.2012[71] nebo rozsudek NSS sp.zn. 6 As 148/2014 ze dne 26.8.2014[72]).

6. Ad II. a III. výroku rozhodnutí – problematika poskytování investiční služby investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT

(94) V souladu s čl. II odst. 2 Pravidel investičního zprostředkování[73] (dále jen „Pravidla investičního zprostředkování“) platilo, že účastník řízení poskytoval: *„(...) investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů ve smyslu ZPKT. (...)* ***Součástí této služby není poskytování investičního poradenství ve smyslu ust. § 4 odst. 2 písm. e) a § 4 odst. 5 ZPKT***[74] *(tzn. poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu, umístění, vyplacení, držbě nebo jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem nebo nástroji nebo k uplatnění práva na takové nakládání a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka či potenciálního zákazníka).“*

(95) V průběhu kontrolního pohovoru konaného dne 20.2.2017 uvedla jednatelka účastníka řízení Ing. Miriam Hanáková, že vázaní zástupci účastníka řízení vždy představí klientovi určitý počet investičních produktů, ze kterých zákazník provede výběr s tím, že vázaný zástupce nepracuje s celým portfoliem investičních společností, ale pouze s určitým počtem podílových fondů, které odpovídají výsledku testu přiměřenosti a vhodnosti provedeném zákazníkem[75].

(96) Výše uvedenou výpověď pak doplnili svým vyjádřením vázaní zástupci účastníka řízení

---

[71] Rozsudek NSS sp.zn. 1 Afs 1/2012 ze dne 3.4.2012, cit.: *„Jak správně poznamenával stěžovatel, bylo by v takovém případě na místě nutné zohlednit i dosavadní judikaturu zdejšího soudu, podle níž „za "zjevně nepřiměřenou" nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí (...) za situace, kdy sám fakt správního deliktu není mezi stranami sporný“ (srov. shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000 - 62).“*

[72] Rozsudek NSS sp.zn. 6 As 148/2014 ze dne 26.8.2014: *„O zjevnou nepřiměřenost se přitom v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu nejedná zpravidla v případě, kdy pokuta byla uložena při nebo těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí, tedy tak, jako tomu bylo v případě stěžovatelky...“*

[73] CD spis č.l. 64, složka: 06\07 veškeré vnitřní předpisy vč. nařízení, metodických postupů aj\I3_PRAVIDLA INVESTIČNÍHO ZPROSTŘEDKOVÁNÍ, soubor: I3_Pravidla IZ_FINVOX_20160801_docx.docx; tento předpis upravoval pravidla poskytování investičních služeb účastníkem řízení. Tento dokument byl účinný od 1.8.2016.

[74] Zvýrazněno a podtrženo v samotném textu originálu dokumentu předloženém účastníkem řízení.

[75] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s účastníkem řízení dne 20.2.2017, CD spis č.l. 64, složka: 07, soubor: Kontrolní pohovor 20.2.2017 - část 3..WMA, cit. cca 1 hod. 18 min. 35 sec.: Jednatelka účastníka řízení *„Jednak my máme to portfolio těch fondů v jistém smyslu omezené, protože máme 4 – 5 investičních společností, ta nabídka je relativně široká. A ten poradce také nepracuje úplně s celým tím portfoliem, on pro ty jednotlivé oblasti profilů těch klientů má v hlavě, nese si v hlavě nějakou, nějaký obraz těch fondů, který pro tyto konkrétní situace nabídnou, prostě to udělá. (...) Jestli si klient přeje konzervativní investici jako doplněk a řekne, já bych si představoval nějaký realitní fond, tak může nabídnout jeden druhý a říci ten se chová tak a ten se chová tak.“*

[redacted] a [redacted]. V konkrétní rovině [redacted] uvedl, že zákazníkům, jejichž investiční profil byl vyhodnocen jako konzervativní, je nabízen Generali Fond korporátních dluhopisů, ISIN CZ0008471786, a v případě, že byl investiční profil klienta vyhodnocen jako dynamický, pak investiční program Partner Invest Plus, resp. Můj investor[76].

(97) [redacted] pak v průběhu kontrolního pohovoru uvedl, že při jednání se zákazníky preferuje společnost [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] s tím, že v případě, že je klient vyhodnocen na základě investičního dotazníku jako konzervativní, je mu nabízen Fond korporátních dluhopisů, ISIN CZ0008471786, a v případě požadavku zákazníka na pravidelné měsíční investování pak investiční program *„Partner Invest“*[77].

(98) Jak vyplývá z registru vedeného správním orgánem, [redacted] a [redacted] nedisponovali a nedisponují oprávněním k poskytování hlavní investiční služby investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů.

(99) Výše uvedená skutková zjištění ve věci údajného poskytování hlavní investiční služby investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů, upravené v § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, měla dopad i do problematiky § 15h odst. 1 ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018, který investičnímu zprostředkovateli ukládal povinnost zjišťovat nejen odborné znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic [§ 15h odst. 1 písm. a) a b) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018], ale i informace týkající se investičních cílů a finančním zázemí [§ 15h odst. 1 písm. c) a d) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018] zákazníka.

(100) V Informacích o přijatých opatřeních účastník řízení uvedl, že dne 13.2.2017 byli registrováni první jeho vázaní zástupci s možností poskytovat investiční poradenství s tím, že dne 16.5.2017 proběhlo školení vázaných zástupců k problematice rozdílu mezi zprostředkováním a poskytováním poradenství. Dále účastník řízení v totožném dokumentu uvedl, že v průběhu roku 2017 získají další jeho vázaní zástupci registraci k poskytování

[76] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s účastníkem řízení dne 20.2.2017, CD spis č.l. 64, složka: 16, soubor: Kontrolní pohovor 6.4.2017 – [redacted].WMA, cit. cca 51 min. 08 sec.: Zaměstnanec správního orgánu: *„Takže klienti vyplní investiční dotazník a vy jim teda představujete nějaké produkty...“* [redacted]: *„... který by splňovaly očekávání podle zařazení podle investičního dotazníku.“* Zaměstnanec správního orgánu: *„Takže když třeba vyjde nějaký ten konzervativní, tak jim představíte... máte nějakou svoji nabídku....“* [redacted]: *„No ukážu jim jako by prostě ty možnosti a v rámci* [redacted] *a třeba v rámci* [redacted] *jim můžu ukázat ještě, ukazuju ještě nějaký ty možnosti...“* Zaměstnanec správního orgánu: *„Máte ještě nějaký jiný nebo oblíbenější...“* [redacted]: *„Určitě... Akorát pro* [redacted] *tak je to z toho důvodu, že* [redacted] *má super službu pro klienty a to je že ty peníze mohou nejen online vidět, ale i vybírat...“*

[77] Přepis z průběhu kontrolního pohovoru konaného s účastníkem řízení dne 20.2.2017, CD spis č.l. 64, složka: 14, soubor: Kontrolní pohovor 21.3.2017 – [redacted].WMA, cit. cca 45 min. 30 sec.: Zaměstnanec správního orgánu: *„Takže klientovi vyjde nějaký profil investiční. Jak si vlastně pak vybírá ten produkt? Výsledný. Do kterého pak investuje. Když mu třeba vyjde konzervativní, jaké typy produktů mu pak představujete“* [redacted]: *„Přímo jaký typy. Máme portfolio – hodně spolupracuji s* [redacted]. *Takže když by se jednalo když se jedná o ty konzervativní, tak mu nabídnu Fond korporátních dluhopisů. Takže určitě nějaký ty dluhopisový fondy nebo pokud by se jednalo o tu měsíční úložku, ale to není úplně konzervativní, pak je třeba* [redacted]*, což je nějaký ten produkt životního cyklu.“* Zaměstnanec správního orgánu: *„Dá se říci, že tyto produkty sjednáváte třeba nejčastěji?“* [redacted]: *„Dá se říci, že nejčastěji.* [redacted] *nebo* [redacted]*.“* Zaměstnanec správního orgánu: *„Máte nějaké svůj, svoje nastavení, že představujete určitý počet těch produktů...“* [redacted]: *„Já musím projít s klientem, co požaduje, jestli investovat pravidelně, nebo chce investovat jednorázově, a podle toho se potom ty produkty nastavujou. To jsou dva rozdílný pohledy na tu situaci.“* Zaměstnanec správního orgánu: *„Takže kdyby chtěl investovat pravidelně, tak vyšel mu konzervativní profil, tak co byste mu představil?“* [redacted]: *„Tak si může dát investici do fondu korporátních dluhopisů, nebo do jakéhokoliv jiného dluhopisového fondu a to bych udělal asi takhle. Dal bych mu konzervativní fond. S pravidelnou úložkou.“*

investiční služby investičního poradenství; cílem pak bylo dosažení stavu, kdy v roce 2017 měla většina vázaných zástupců dosáhnout registrace pro poskytování investiční služby investičního poradenství[78].

(101) V případě investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů lze tuto v obecné rovině definovat jako základní službu, prostřednictvím které obchodník s cennými papíry (dále jen „ocp“) nebo investiční zprostředkovatel (dále jen „IZ“) umožňuje nebo usnadňuje nabývání a zcizování investičních nástrojů[79]. Naproti tomu hlavní investiční službu investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů je v zásadě možno definovat jako systematický sběr informací o investičních možnostech týkajících se investičních nástrojů, kdy tato zahrnuje analýzu a zhodnocení těchto informací v kontextu individuálních potřeb zákazníka, a to v kontextu jeho zkušeností, investičních záměrů, rizika investice a postoje zákazníka k riziku[80]. Klíčovým segmentem hlavní investiční služby investičního poradenství je tedy analýza většího dostatečně reprezentativního počtu investičních nástrojů a investičních strategií dostupných pro investora – klíčová je přitom dohoda mezi zákazníkem / investorem o tom, v jakém rozsahu má být předmětná analýza provedena[81].

(102) V kontextu těchto závěrů dospěl správní orgán k závěru, že způsob, jakým účastník řízení (resp. jeho vázaní zástupci) poskytoval hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů v případě [redacted] a [redacted] nepřekročilo mantinely obsahu hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, a z tohoto důvodu rozhodl správní orgán v tomto bodu přestupkové řízení zastavit. Tato zjištění pak mají dopad i na zastavení řízení v oblasti týkající se údajného porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v § 15h odst. 1 písm. c) a d) ZPKT ve znění účinném do 2.1.2018, kdy zjišťování finančního zázemí a investičních cílů zákazníka bylo spjato právě s poskytování hlavní investiční služby upravené v § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT. I v tomto bodu rozhodl správní orgán přestupkové řízení zastavit.

7. Ad IV. výroku rozhodnutí – problematika zaznamenávání požadavků a potřeb klientů podle § 21 odst. 1 a 8 ZPZ

(103) V bodě I. oznámení o zahájení přestupkového řízení vznesl správní orgán vůči účastníku řízení obvinění, že ten při výkonu zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví nezaznamenával dostatečně požadavky a potřeby klientů a informace, na základě kterých klientům doporučil / vybral konkrétní pojistný produkt. Tímto postupem mohl účastník řízení porušit povinnost stanovenou mu v § 21 odst. 8 ZPZ.

7.1. Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly

(104) V průběhu kontroly vyžádal správní orgán od účastníka řízení klientské složky týkající se celkem 82 pojistných smluv, kdy součástí těchto klientských složek byly jak jednotlivé pojistné smlouvy, záznamy z jednání s klientem podle § 21 odst. 8 ZPZ, komunikace s klientem a další dokumenty.

Prvním nedostatkem identifikovaným v kontrolním vzorku výše uvedených pojistných smluv

[78] Informace o přijatých opatřeních CD spis č.l. 64, složka: 30, soubor: Reakce_na_kontrolni_protokol_FINVOX.docx
[79] Viz Metodika k investičním službám str. 7
[80] Viz Metodika k investičním službám str. 36
[81] SMUTNÝ Aleš. *Investiční služby a nástroje po rekodifikaci.* V Praze: C.H.Beck, 2016. s. 86. ISBN: 978-80-7400-533-6.

bylo zjištění, že záznam z jednání s klientem podle § 21 odst. 8 ZPZ byl ve 3 případech vyhotoven ex post po podpisu konkrétní pojistné smlouvy[82].

(105) Dále správní orgán v průběhu výslechu podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů účastníka řízení [redacted], reg. číslo [redacted] a [redacted], reg. číslo [redacted] zjistil, že v praxi docházelo k tomu, že klienti nejdříve nadiktovali účastníku řízení své požadavky a potřeby podle § 21 odst. 8 ZPZ, následně jim bylo doporučeno konkrétní pojištění a záznam podle § 21 odst. 8 ZPZ byl následně upraven tak, že tam byly dopsány konkrétní pojistné částky. K tomuto postupu mělo dojít v 23 případech[83].

(106) S výše uvedenými podezřeními pak korespondují i výše pojistného, které byli schopni platit jednotliví následující klienti, kteří uvedli v části *„Finanční možnosti klienta (jeho představa o výši pojistného za rok nebo za měsíc, volné fin. prostředky, závazky, apod.), resp. jeho znalosti o pojištění a zkušenosti: měsíční pojistné“* přesné definované částky[84].

(107) Dále v průběhu kontroly konané u účastníka řízení správní orgán na základě výslechu pojišťovacích zprostředkovatelů účastníka řízení [redacted], reg. číslo [redacted] a [redacted], reg. číslo [redacted] zjistil, že v praxi docházelo k tomu, že již před jednáním s klientem byl vyplněn částečně záznam z jednání s klientem podle § 21 odst. 8 ZPZ, a to v části týkající se rizikově výnosového profilu klienta[85]: *„Klient odmítá vyplnit test povahy investora, protože si zvolil garantovaný fond.“* Správní orgán identifikoval v průběhu kontroly celkem 15 těchto případů[86].

(108) Dále správní orgán v průběhu kontroly 24 klientských složek zjistil, že účastník řízení v těchto případech zaznamenal příliš obecně doporučení pro výběr konkrétního pojistného produktu[87].

---

[82] CD, spis č.l. 64, složka: 13\12 kompletní dokumentace k pojistným smlouvám; pojistná smlouva č. [redacted] ([redacted]), č. [redacted] ([redacted]) a č. [redacted] ([redacted]).

[83] CD, spis č.l. 64, složka: 13\12 kompletní dokumentace k pojistným smlouvám; pojistná smlouva č. [redacted] ([redacted]), č. [redacted] ([redacted]), č. [redacted] ([redacted]),

7.2. Vyjádření účastníka řízení v reakci na provedenou kontrolu

(109) V Informacích o přijatých opatřeních uvedl účastník řízení ve vztahu k problematice § 21 odst. 8 ZPZ, že: *„Počínaje 1.12.2016 byl zaveden nový vnitřní předpis VP 09.01 Pravidla a postupy při poskytování služeb, na který navazuje metodický pokyny MP 09-02.01 Metodické pokyny při zprostředkování pojištění, který upravuje povinnosti zaměstnanců, členů statutárního orgánu a finančních poradců, kteří zprostředkovávají pojištění v rámci FINVOX, a který stanoví závazná pravidla a postupy tak, aby činnost poradců při zprostředkování pojištění byla v souladu nejenom s aktuálními právními předpisy, ale i požadavky ČNB vytýkanými v Protokolu. Aktuální verze dokumentů byly zaslány ČNB dne 10.3.2017. Na zavedení nového Záznamu z jednání včetně vnitřních a metodických pokynů naváží i osobní školení poradců zaměřené na jejich dodržování a především vysvětlování podstaty celé problematiky s cílem zajistit jejich efektivní dodržování ze strany jejich adresátů, tj. zejména poradců.“*

(110) V dokumentu Pravidla a postupy[88] byly stanoveny následující teze a povinnosti zaměstnanců a podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů účastníka řízení při zprostředkování pojištění:

- povinnost získat od klienta před sjednáním pojištění nebo v případě změny existujícího pojištění informace o jeho požadavcích a potřebách podle § 21 odst. 8 ZPZ a zaznamenat je do dokumentu *„Záznam požadavků a potřeb s klientem“* (dále jen „Záznam požadavků a potřeb klienta“);
- povinnost vyplnit v případě sjednávání pojistného produktu s investiční složkou dokument *„Test povahy investora pro stanovení investiční strategie u IŽP“* (dále jen „Test povahy investora IŽP“);
- formuláře a dokumenty od pojišťoven nemohou nahradit Záznam požadavků a potřeb klienta;
- povinnost informovat klienta komplexně o charakteru pojištění, včetně s ním spojených nákladů a při doporučení pojistného produktu vzít v úvahu životní situaci klienta;
- zákaz používat v souvislosti s rezervotvorným pojištěním pojem „spoření.“

(111) Na Pravidla a postupy pak navazoval dokument *„Metodické pokyny – zprostředkování pojištění MP č. 09-02.01“* (dále jen „Metodické pokyny 09-02.01“)[89]; ve vztahu k zaznamenávání požadavků a potřeb klienta před sjednáním pojištění jsou podřízení pojišťovací zprostředkovatelé a zaměstnanci účastníka řízení povinni zaznamenávat pečlivě: (i) požadavky a potřeby klienta ve vztahu k pojištění, (ii) základní finanční ukazatele klientů ve vztahu k pojištění, (iii) pokud si klient přeje sjednání investičního životního pojištění, pak

---

- *„Plně vyhovuje požadavkům klientky“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Klient chce být zajištěn na požadovaná rizika“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože pojištění dítěte“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože za rizika chce klient platit přijatelnou cenu“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože za rizika chce klient platit přijatelnou cenu“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože splňuje měsíční pojistné a pojistná rizika“*), č. [redacted] ([redacted] - „Splňuje požadavky klienta“), č. [redacted] ([redacted] - „Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta.“), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože za rizika chce klient platit přijatelnou cenu“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože splňuje měsíční pojistné a pojistná rizika“*), č. [redacted] ([redacted] - *„Nejlépe vyhovuje požadavkům klienta, protože zahrnují všechny rizika, která chce klient pojistit za přijatelnou cenu“*).

[88] CD spis č.l. 64, složka. 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: VP 09.01 Pravidla a postupy při poskytovani sluzeb FNV.docx

[89] CD spis č.l. 64, složka: 13\02 veškeré vnitřní předpisy\Vnitřní předpisy 201612, soubor: MP 09-02.01 Metodicke pokyny pojisteni FNV.docx

s klientem vyplnit investiční dotazník, (iv) odůvodnění doporučení pojistného produktu poradcem, (v) rozpory mezi požadavky a potřeby klienta a doporučovaným / zvoleným produktem.

7.3. Stanovisko správního orgánu – důvody zastavení správního řízení řízení

(112) Správní orgán zohlednil v případě tohoto bodu následující fakta:

- účastník řízení provedl po ukončení kontroly opatření k nápravě, jejichž cílem bylo odstranění stavu vytýkaného správním orgánem a
- počínaje dnem 1.12.2018 nabyl účinnosti zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění (dále jen „ZDPZ“), který stanoví nové požadavky na zaznamenání průběhu jednání s klientem v případě jeho zájmu o sjednání pojištění.

(113) K výše uvedenému pak správní orgán uvádí, že cílem ukládaného opatření k nápravě je odstranit závadný stav, existující dle platné a účinné legislativy. V posuzovaném případě došlo ke změně legislativy, kdy nově přijatá legislativa klade na účastníka řízení diametrálně jiné požadavky, než ty, které byly předmětem přezkumu kontroly provedené správním orgánem. Z tohoto důvodu dospěl správní orgán – s přihlédnutím ke skutečnosti, že účastník řízení provedl opatření k nápravě - k závěru v tomto bodu správní řízení zastavit.

8. Ad V. výroku rozhodnutí

(114) Dle ustanovení § 79 odst. 5 SŘ uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke SŘ, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

(115) Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 SŘ rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

[redacted] podepsáno elektronicky

[redacted] podepsáno elektronicky