ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 23. října 2017
Č.j. 2017 / 141231 / 570
Ke sp.zn. Sp/2017/68/573
Počet stran: 72

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále též jen „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo "ZPKT"), orgán dohledu nad činností pojišťovacích zprostředkovatelů podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "ZPZ" nebo „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“), orgán dohledu nad penzijními společnostmi dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZDPS"), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se společností IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4, takto:

A. Společnost IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4,

(I)

v období od 1.1.2015 do 12.7.2016 nezavedla a neudržovala k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených ZPKT, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele, když

i.) nezavedla a neudržovala kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních,

ii.) nezajistila, aby veškeré její schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů bylo možné zpětně vysledovat a rekonstruovat,

iii.) nezajistila, aby zásady a postupy pro zajišťování compliance pokrývaly uceleně a propojeně veškeré její činnosti a

iv.) nezajistila průběžnou kontrolu a dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejích vnitřních předpisů

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve znění do 30.6.2017 ve spojení s odst. 8 písm. a) téhož ustanovení a to ve spojení
ad i) s § 46 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění,
ad ii) s § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění
ad iii) s § 48 odst. 4 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění a
ad iv) s § 48 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění;

(II)

v období od 15.1.2015 do 7.7.2016 ve 28 případech při poskytování investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů nedostatečně zjišťovala informace o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a informace o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, a dále nedostatečně zjišťovala informace o finančním zázemí a investičních cílech zákazníka, zejména údaje o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a údaje o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT ve znění do 30.6.2017 v návaznosti na ustanovení § 15i odst. 1 a § 15 h odst. 1 tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 3 této vyhlášky;

(III)

v období od 15.1.2015 do 7.7.2016 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od obchodníků s cennými papíry a investičních společností [redacted], IČO [redacted], [redacted], IČO [redacted], a [redacted], IČO [redacted], když neinformovala ve 28 případech zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě nebo způsobu výpočtu pobídky v podobě provizí přijímaných od obchodníků s cennými papíry a investičních společností,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 ve spojení s odst. 8 písm. a) ZPKT ve znění do 30.6.2017 v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. a) téže vyhlášky;

(IV)

v období 15.1.2015 do 12.7.2016 nevedla řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 a 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 5 ve spojení s odst. 8 písm. b) ZPKT ve znění do 30.6.2017 ve spojení s ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění pozdějších předpisů;

(V)

v období 1.1.2015 do 12.7.2016 v 11 případech dostatečným způsobem neověřovala správnost a úplnost údajů uvedených v žádosti o zápis do seznamu vázaných zástupců a plnění podmínek jejích vázaných zástupců, když neověřovala požadavky na odbornost těchto svých vázaných zástupců,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32c odst. 6 písm. a) ZPKT ve znění do 30.6.2017 ve spojení s § 32a odst. 2 písm. d) a § 14 odst. 2 ZPKT;

(VI)

v období od 1.1.2015 do 12.7.2016 ve 35 případech smluv o doplňkovém penzijním spoření nezískala od uvedených účastníků doplňkového penzijního spoření požadované informace o znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují a cílech v rámci doplňkového penzijního spoření,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 136 odst. 1 a 2 ZDPS ve znění do 30.6.2017 ve spojení s ustanovením § 74 odst. 1 písm. b) a § 75 odst. 2 ZDPS a

(VII)

v období od 1.1.2015 do 12.7.2016
i.) svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, dostatečně nepokryla činnost oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření a
ii.) umožnila, aby se osoba pověřená výkonem compliance paní [redacted], nar.: [redacted] podílela na zprostředkování smluv o doplňkovém penzijním spoření,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS ve znění do 30.6.2017 ve spojení s § 32 odst. 4 ZPKT ve znění do 30.6.2017,

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (I) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT ve znění do 30.6.2017;

ad (II) a (III) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT ve znění do 30.6.2017;

ad (IV) správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) ZPKT ve znění do 30.6.2017;

ad (V) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 6 ZPKT ve znění do 30.6.2017;

ad (VI) správního deliktu podle ustanovení § 160 odst. 4 písm. c) ZDPS ve znění do 30.6.2017 a

ad (VII) správního deliktu podle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění do 30.6.2017;

a z a t o s e j í

podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT ve znění do 30.6.2017 ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých). Pokutu je společnost IMG a.s., IČO 63080419, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, který je vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

B. Společnost IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4, registrovaná jako pojišťovací zprostředkovatel od 9. 6.2005 v postavení pojišťovacího makléře 014311PM a od 16.6.2005 v postavení pojišťovacího agenta 016023PA v období od 5.1.2011 do 17.8.2016 porušila povinnost před uzavřením pojistné smlouvy na základě informací poskytnutých klientem a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění řádně písemně zaznamenat v 66 případech požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a ve 129 případech důvody, na kterých založila svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu,

t e d y p o r u š i l a

povinnost provádět zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle ustanovení § 21 odst. 8 a 9 téhož ustanovení zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích;

a z a t o s e j í

v souladu s § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zavedla odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby před uzavřením pojistné smlouvy na

základě informací poskytnutých klienty a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění zaznamenávala řádně písemně požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu.

O konkrétní podobě a způsobu splnění opatření k nápravě je společnost IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4, povinna bezodkladně po jejich přijetí písemně informovat Českou národní banku.

C. Společnosti IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost IMG a.s., IČO 63080419, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Průběh správního řízení

1. Společnost IMG a.s., IČO 63080419, se sídlem Nuselská 236/39, Nusle, 140 00 Praha 4, tj. účastník řízení, byla zapsána do obchodního rejstříku dne 13. 7. 1995[1] a je v souladu s ustanovením § 29 ZPKT od 17.07.2012 registrována jako investiční zprostředkovatel. Účastník řízení je tedy ve smyslu ustanovení § 135 odst. 1 písm. d) ZPKT osobou, která podléhá dohledu České národní banky (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“). V tomto postavení pro něj vykonávalo činnost k 13.3.2017 celkem 105 vázaných zástupců (dále též jen "VZ"). Účastník řízení je dále v tomto postavení od 7.1.2013 oprávněn zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření dle ZDPS. Účastník řízení je dále od 9.6.2005 registrovaným pojišťovacím zprostředkovatelem dle § 8 ZPZ v postavení pojišťovacího makléře reg. č. 014311PM a od 16.6.2005 dle § 7 ZPZ v postavení pojišťovacího agenta reg. č. 016023PA (dále též jen „PA“ nebo „PZ“), tedy dle ustanovení § 22 ZPZ podléhá taktéž dohledu správního orgánu. V postavení PM pro něj vykonávalo k 13.3.2017 činnost 244 podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů (dále též jen „PPZ“). V postavení PA byl k témuž dni činný pro celkem 19 pojišťoven a 7 poboček zahraničních pojišťoven a vykonávalo pro něj činnost 216 podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů[2]. Statutárním orgánem společnosti je předseda představenstva pan Mgr. Vratislav Hybner, dat. nar. 14. března 1956, a dva členové představenstva pan Ivan Souček, dat. nar. 4. ledna 1973 a paní JUDr. Lenka Hrušková, dat. nar. 9. listopadu 1961 (oprávněni všichni jednat samostatně). Ivan Souček je zároveň odpovědným zástupcem účastníka řízení v postavení PZ (pro PA i PM).

[1] Viz https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=466949&typ=UPLNY
[2] viz https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=44581&p_VER_ID=1014&p_DATUM=13.03.2017&p_ROL_KOD=83

2. Na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“) proběhla na základě oznámení o provedení kontroly dne 12.7.2016 u účastníka řízení státní kontrola zaměřená na prověření dodržování právních předpisů v oblasti poskytování finančních služeb. Státní kontrola byla zahájena dne 12.7.2016 doručením oznámení o zahájení kontroly č.j. 2016/81501/CNB/650. Z provedené kontroly pořídili kontrolní pracovníci České národní banky v souladu s ustanovením § 12 zákona o kontrole dne 28.11.2016 pod č.j. 2016/137127/CNB/650 protokol, v němž byly identifikovány a podrobně popsány zjištěné nedostatky (dále též jen „protokol o kontrole“ nebo „kontrolní protokol“). Účastník řízení proti tomuto kontrolnímu protokolu podal námitky, o kterých bylo rozhodnuto dne 9.1.2017 rozhodnutím o námitkách č.j. 2017/5964/CNB/650 (dále též jen „rozhodnutí o námitkách“)[3].

3. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení dne 3.4.2017 doručením oznámení č.j. 2017/47598/570 ze dne 3.4.2017 (spis č.l. 3-45) správní řízení pro podezření z porušení povinností stanovených v ZPKT, ZDPS a ZPZ, čímž se mohl dopustit spáchání příslušných správních deliktů. Správní orgán konstatuje, že správní řízení bylo zahájeno včas. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit správního deliktu v průběhu státní kontroly, která byla zahájena dne 12.7.2016. Správní řízení bylo zahájeno dne 3.4.2017, nemohlo tedy dojít ke zmeškání roční subjektivní lhůty pro zahájení správního řízení ani lhůty objektivní (§ 194 odst. 2 ZPKT a § 164 odst. 4 ZDPS - lhůta 5 let od spáchání a § 26a odst. 3 ZPZ – 3 roky od spáchání). Dle 1.7.2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“). V souladu s přechodným ustanovením § 112 odst. 1 tohoto zákona pak: *„Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.“*. Vzhledem ke skutečnosti, že k jednání zakládajícímu odpovědnost účastníka řízení došlo přede dnem nabytí účinnosti přestupkového zákona, a ke skutečnosti, že právní úprava obsažená v přestupkovém zákoně není pro účastníka řízení příznivější, posoudil správní orgán odpovědnost účastníka řízení podle dosavadních právních předpisů[4].

4. Dne 20.4.2017 pod č.j. 2017/56975/570 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření se k oznámení o zahájení správního řízení (původní lhůta končila dne 26.4.2017). Správní orgán dne 20.4.2017 pod č.j. 2017/57038/573 účastníku řízení tuto lhůtu prodloužil o 15 pracovních dnů do

[3] Vše viz příloha spisu Sp/2017/68/573, CD 1

[4] Protože nedošlo ke změně povahy a obsahu stanovených (dosavadních) správních deliktů, ale pouze k jejich přejmenování na přestupky, označuje správní orgán v souladu s výše uvedenými zásadami a příslušnými přechodnými ustanoveními zákona o přestupcích v tomto rozhodnutí posuzované (dosavadní) správní delikty stále jako správní delikty spáchané podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017, případně znění dřívějším (v návaznosti na dobu spáchání správního deliktu). Dále v textu, kde je užito označení ZPKT či zákon o podnikání na kapitálovém trhu, je vždy myšlen tento zákon ve znění do 30.6.2017, pokud není uvedeno jinak.

19.5.2017. Dne 24.4.2017 pod č.j. 2017/58687/570 požádal účastník řízení o nahlédnutí do správního spisu. Dne 5.5.2017 účastník řízení nahlédl do správního spisu, o čemž byl pořízen protokol č.j. 2017/61023/573 (spis č.l. 56-61).

5. Účastník řízení se k zahájení a předmětu správního řízení následně vyjádřil písemným přípisem doručeným dne 18.5.2017 (č.j. 2017/70340/570, spis č.l. 62-69, dále též jen „Vyjádření k zahájení řízení“), které dne 22.5.2017 doplnil o jednotlivé přílohy pod č.j. 2017/72152/570 (spis č.l. 71-282).

6. Dne 24.5.2017 vydal správní orgán usnesení č.j. 2017/72452/570 (spis č.l. 283-284), ve kterém stanovil účastníkovi řízení lhůtu pro zaslání podkladů, ze kterých bude možno posoudit jeho majetkové poměry pro určení výše sankce. Dne 6.6.2017 účastník řízení zaslal pod č.j. 2017/78489/570 požadované podklady pro posouzení výše sankce (spis č.l. 286-304).

7. Dne 29.6.2017 vydal správní orgán usnesení č.j. 2017/90596/570 (spis č.l. 305-306), ve kterém stanovil účastníkovi řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí včetně možnosti seznámení se správním spisem. Dne 3.7.2017 účastník řízení nahlížel do správního spisu, o čemž byl pořízení protokol č.j. 2017/93312/570 (spis č.l. 308-313). Dne 24.7.2017 účastník řízení zaslal pod č.j. 2017/103856/570 své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí (dále též jen „Vyjádření k podkladům“, spis č.l. 314-417), jehož přílohou byly Směrnice pro obchodní zástupce (Organizace činností, standardní postupy a pravidla v rámci interní sítě IMG a.s.), Udělování nápravných opatření, výtek a ostatních sankcí, Pravidla řízení střetu zájmů, Pravidla vnitřní kontroly včetně kontrolní činnosti spolupracovníků IMG a.s., Metodický pokyn vyhodnocování výstupů kontroly, Systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření k naplňování povinností stanovených zákonem č. 253/2008 Sb., Investiční zprostředkování a Evidence investičního zprostředkovatele.

B. Skutková zjištění a jejich právní posouzení

8. Účastník řízení jako investiční zprostředkovatel podle předložené evidence investičního zprostředkovatele[5] zprostředkoval za období ode dne 1. 1. 2015 do dne zahájení kontroly tj. 12.7.2016 (dále též jen „kontrolované období“) uzavření cca 330 smluv týkajících se investic. Účastník řízení měl v uvedeném období uzavřenou smlouvu o obchodním zastoupení se společnostmi [redacted] (dále jen „[redacted]“), [redacted], IČO [redacted] (dále jen „[redacted]“) a [redacted], IČO [redacted] (dále jen „[redacted]“).[6] Nejvíce smluv bylo zprostředkováno se společností [redacted], IČO [redacted] (dále jen „[redacted]“), kdy bylo sjednáno celkem 277 smluv (resp. 84 % produkce účastníka řízení). Co se týče jednotlivých produktů, největší podíl měl produkt Conseq Active Invest (cca 140 smluv) společnosti Conseq. Pro účely ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníkem byl vybrán a prověřen vzorek 28 smluv a pokynů týkajících se investičních produktů (včetně související dokumentace), zahrnující uzavřené smlouvy a pokyny klientů s výše

[5] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 31 – soubor: *Evidence inv. zprostředkovatele.xls*).

[6] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 25).

uvedenými společnostmi, zprostředkovaných účastníkem řízení v období ode dne 15. 1. 2015 do dne 7. 7. 2016[7] (dále též jen „kontrolní vzorek“). Vzorek byl vybrán tak, aby byl reprezentativní zejména z pohledu jednotlivých spolupracujících investičních společností i zprostředkovaných produktů.

Obezřetné poskytování investičních služeb – viz výrok (I)

9. Účastník řízení je oprávněn poskytovat hlavní investiční službu podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT, tedy přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, a investiční službu podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, tedy investiční poradenství týkající se investičních nástrojů. Podle ustanovení § 4 odst. 5 ZPKT se investičním poradenstvím týkajícím se investičních nástrojů rozumí poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu, umístění, vyplacení, držbě nebo jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem nebo nástroji nebo k uplatnění práva na takové nakládání, a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka nebo potenciálního zákazníka či obchodníka s cennými papíry.

10. Podle ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT investiční zprostředkovatel zavede a udržuje vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele. Dle § 32 odst. 8 písm. a) ZPKT pak prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 163/2014 Sb.“)[8].

Zjištění správního orgánu.

11. i) Dle § 46 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb. platí, že povinná osoba zavede a udržuje kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních. Povinná osoba zajistí, že pracovníci ve vnitřních kontrolních funkcích mají soustavně pro výkon svých kontrolních působností odpovídající personální a další předpoklady. Základní mechanismy vnitřní kontroly jsou popsány ve směrnici I00216 *Investiční zprostředkování*[9], z níž vyplývá, že vnitřní kontrola je vícestupňová a její specializovanou složkou je osoba pověřená výkonem compliance. Výkon této činnosti dle vyjádření účastníka řízení[10] zajišťovala v době provedení kontroly [redacted] a [redacted], předtím tuto pozici zastával [redacted]. Podle výše uvedené směrnice *osoba pověřená výkonem compliance provádí průběžné kontroly, jejichž cílem je zjištění dodržování právních norem a vnitřních předpisů IMG, vztahujících se k činnosti investičního zprostředkovatele.*

[7] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 6).

[8] Dle § 5 odst. 1 této vyhlášky platí: Na investičního zprostředkovatele se vztahují § 9, § 10 odst. 1, § 11 odst. 2 a 3, § 12, 13, 16 a 17, § 18 odst. 1, § 20 a 21, § 23 odst. 1 a 5, § 24, 26, 46, 48 a 51.

[9] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 7 – soubor: *Investiční zprostředkování.pdf*).

[10] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 22.8.2016 –* [redacted], [redacted], [redacted] *I. část.mp3* (čas od 00:01:05 do 00:01:20 a od 00:03:45 do 00:04:20).

Výše uvedená směrnice ani žádný jiný vnitřní předpis nevymezoval konkrétní kontrolní mechanismy a postupy, včetně stanovení pracovníků odpovědných za jednotlivé činnosti, lhůt pro provádění jednotlivých kontrolních činností, parametrů automatizovaných kontrol apod. Účastník řízení ani nevypracovával žádný plán kontrolní činnosti, který by určoval a zpřesňoval, které oblasti a činnosti účastníka řízení mají být v určitém období prověřeny a zkontrolovány.[11]

12. ii) Dle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. platí, že povinná osoba zajistí, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů povinné osoby a působností, pravomocí a činností jejich členů. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje Jak směrnice I00216 *Investiční zprostředkování*, platná od 1. 4. 2016, tak i směrnice I00112[12], platná od 17. 7. 2012 do 1. 4. 2016, stanovily, že *vnitřní kontrolní systém zahrnuje všechny činnosti a organizační útvary IMG, a že veškeré rozhodovací procesy a kontrolní činnosti přitom musí být zpětně rekonstruovatelné*. Tyto vnitřní předpisy zároveň stanovily, že činnost compliance pro účastníka řízení zajišťuje zejm. *zaměstnanec centrály IMG pověřený výkonem compliance*. Ten pak zajišťuje zejména provádění průběžné kontroly dodržování právních povinností a povinností plynoucích z vnitřních předpisů účastníka řízení a kontroly činnosti VZ (zejm. kontrolu evidence přijatých a předaných pokynů). Dále má tato osoba (viz část 7.5 výše jmenovaných vnitřních předpisů) povinnost vypracovat alespoň jednou ročně *Zprávu o činnosti compliance*, která mj. obsahuje výsledky kontrol VZ a ostatních provedených kontrol, provedené úpravy vnitřních předpisů a přijatá opatření k nápravě a způsob jejich dodržování. V rámci kontroly byly vyžádány[13] zprávy o provedených vnitřních kontrolách činností souvisejících s poskytováním investičních služeb za období ode dne 1. 1. 2015 do data zahájení kontroly a dále zprávy o činnosti compliance za období od 1. 1. 2014[14]. Účastník řízení však žádné takové zprávy správnímu orgánu nepředložil. Z rozhovorů se zástupci účastníka řízení [15] i z jeho vyjádření[16] vyplynulo, že tyto zprávy nemá k dispozici, resp. že *v rámci průběžných kontrol žádný z článků mechanismu vnitřních kontrol nezjistil nedostatek nebo závadu*, a proto *neevidují žádné zprávy*. Účastník řízení v této věci doplnil[17], že představenstvo bylo o provádění vnitřní kontroly informováno v průběhu pravidelných porad. V předložených zápisech z porad[18] se

[11] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 32:50 do 34:30).

[12] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 1 – soubor: *Směrnice I00112.pdf*).

[13] Viz příloha spisu: Výzva ČNB ze dne 8. 7. 2016, č. j. 2016/81503/CNB/650 (bod č. 10).

[14] Viz příloha spisu: Výzva ČNB ze dne 13. 9. 2016, č. j. 2016/107129/CNB/650 (bod č. 22).

[15] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 01:40 do 02:15).

[16] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (soubor: *Průvodní dopis.docx*).

[17] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 01:05 do 02:18).

[18] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 1. 9. 2016 pod č. j. 2016/102592/CNB/650 (soubory: *zápis z porady_červen 2016.pdf, zápis z porady_duben 2015.pdf, zápis z porady_duben 2016.pdf, zápis z porady_květen*

sice v určitých případech objevily zmínky o tom, že při poskytování investičních služeb byly identifikovány určité nedostatky, které je třeba odstranit, nejednalo se však o ucelený zápis z provedené vnitřní kontroly, který by obsahoval informace o zaměření kontroly, kontrolním vzorku, zjištěných nedostatcích, navržených nápravných opatřeních apod. Podle výše uvedené směrnice představenstvo účastníka řízení *vyhodnocuje celkovou funkčnost a efektivnost řídícího a kontrolního systému a zajistí případné kroky k nápravě takto zjištěných nedostatků*. Žádné dokumenty, v nichž by byly zaznamenány výstupy z této kontrolní a hodnotící činnosti představenstva účastníka řízení, předloženy nebyly.

13. iii) Dle § 48 odst. 4 vyhlášky č. 163/2014 Sb. platí, že zásady a postupy pro zajišťování compliance pokrývají uceleně a propojeně veškeré činnosti povinné osoby. Z pohovoru se [redacted] (zaměstnankyně back office) vyplynulo, že její povinností při zadávání údajů o uzavřených smlouvách a přijatých pokynech do informačního systému je zejména ověření formální správnosti smluv a pokynů[19] (tj. zda VZ doručil všechny požadované dokumenty a vyplnil všechna potřebná pole; viz bod 11 část 5.4. *Přijímání, předávání a evidence pokynů* směrnice I00216 *Investiční zprostředkování*). [redacted] (pověřená funkcí compliance) doplnila[20], že výše uvedenou dokumentaci namátkově prověřuje z hlediska formální správnosti (např. zda jsou čitelně vyplněny všechny požadované formuláře, dále podpisy, přidělena korektní sjednatelská čísla, splněna povinnost zavést údaje do informačního systému účastníka řízení apod.), a to zejména v případě nových produktů či spolupracujících společností. Účastník řízení má podle vyjádření [redacted][21] dále nastaveny automatizované kontroly, které sledují doložení veškeré dokumentace související se zprostředkovanými investičními produkty. Průběžná kontrola dalších parametrů zprostředkovaných investičních produktů a investičních dotazníků (např. výše a způsob hrazení vstupního poplatku ve vztahu k délce investice a věku zákazníka, soulad investičního profilu zjištěného na základě investičního dotazníku a zprostředkovaného produktu, vyhodnocení investičního dotazníku, způsob informování o budoucím vývoji investice) se již neprovádí[22] a jakékoli formální výstupy ohledně provedení takové kontroly účastník řízení v rámci kontroly nepředložil. K procesu a pravidlům poskytování investičních služeb osoba pověřená výkonem compliance opakovaně uvedla, že poskytování investičních služeb metodicky zaštiťuje VZ [redacted] a že v řadě oblastí proto nemůže kontrolujícím poskytnout bližší informace či vysvětlení.[23,24]

2015.pdf, *zápis z porady_leden 2015.pdf*, *zápis z porady_srpen 2015.pdf*, *zápis z porady_srpen 2016.pdf* a *zápis z porady_únor 2016.pdf*).

[19] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 26.8.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 00:06:35 do 00:08:25).

[20] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 06:43 do 08:08).

[21] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*_.mp3* (čas od 02:15 do 03:15).

[22] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 04:25 do 05:50, od 08:10 do 08:55 a od 10:15 do 12:20).

[23] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 22.8.2016 -* [redacted] *II. část.mp3* (čas od 35:55 do 36:10, od 36:50 do 37:00, od 48:00 do 48:30, od 50:10 do 51:15).

[24] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 11:55 do 12:20).

14. Kontrolou vzorku smluv bylo zjištěno, že v případě 3 smluv (zákazníci [redacted], [redacted] a [redacted]) byla součástí smluvní dokumentace souhrnná informace o předpokládaném budoucím zhodnocení zamýšlené investice (dále jen „modelace“). Ve dvou případech se jednalo o produkt *Conseq Horizont Invest*, v jednom případě o *Conseq Active Invest*; zvolená strategie byla ve všech případech dynamická. Předpokládaná výše ročního zhodnocení dynamické složky investice uvedená v modelaci činila 9 %, u konzervativní složky činil modelovaný výnos 4 %. V případě zákaznice [redacted] (smlouva č. [redacted]), kdy se jednalo o investici do otevřeného podílového fondu Active Invest Dynamický (ISIN CZ0008474202), byly v dokumentu *Rekapitulace návrhu investičního programu Active Invest* uvedeny výše zmíněné hodnoty předpokládaného ročního zhodnocení. Podle údajů uvedených na webových stránkách společnosti Conseq[25] však tento podílový fond od svého založení (tj. 11. 12. 2013) dosáhl průměrné roční výkonnosti ve výši 4,91 %. V případě zákazníků [redacted] (smlouva č. [redacted]) a [redacted] (smlouva č. [redacted]) se jednalo o investiční program *Horizont Invest*. Podle informací uvedených v dokumentu *Zvláštní obchodní podmínky pro investiční programy Active Invest a Horizont Invest*[26] (část III. bod 1) je zákazník oprávněn vydávat pokyny pouze ve vztahu k omezenému okruhu investičních nástrojů, konkrétně se jedná o Conseq Invest Conservative Bond Fund (ISIN IE0034074827, dále jen „*Konzervativní CI fond*“), Conseq Invest Bond Fund (ISIN IE0031282662, dále jen „*Dluhopisový CI fond*“), Conseq Invest New Europe Bond Fund (ISIN IE00B0SY6161, dále jen „*Fond dluhopisů nové Evropy*“), Conseq korporátních dluhopisů (ISIN CZ0008473873, dále jen „*Fond korporátních dluhopisů*“), Active Invest Vyvážený (ISIN CZ0008474210, dále jen „*Vyvážený AI fond*“) a Active Invest Dynamický (ISIN CZ0008474202, dále jen „*Dynamický AI fond*“). Podle údajů uvedených na webových stránkách společnosti Conseq, však tyto investiční nástroje dosáhly následujícího zhodnocení:

Investiční nástroj	**Datum založení**	**Průměrná roční výkonnost od založení (% p. a.)**
Konzervativní CI fond	15. 1. 2004	2,08
Dluhopisový CI fond	11. 9. 2000	4,76
Fond dluhopisů nové Evropy	1. 12. 2005	4,31
Fond korporátních dluhopisů	16. 1. 2013	1,83
Dynamický AI fond	11. 12. 2013	4,91

15. [redacted] a [redacted] uvedly[27], že povinnost překládat modelace není zakotvena v žádném vnitřním předpisu, proto ani VZ nemají povinnost modelace při poskytování investičních služeb zákazníkům předkládat (zakázáno to však není), a že údaje (tj. předpokládaná výše zhodnocení investice), které VZ zadávají do

[25] Viz údaje v uveřejněném Přehledu fondů, dostupné na https://www.conseq.cz/fund_detail.asp?fund=1720.

[26] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 4 – soubor: [redacted] *_HI_AI_Informace_zákazníkum_vse_1401.pdf*).

[27] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 11:05 do 11:55).

kalkulátoru společnosti Conseq nejsou předmětem jejich kontroly[28]. [redacted] na dotaz týkající se výše předpokládaného ročního zhodnocení uvedeného v modelacích odkázala[29] na společnost Conseq, tj. že účastník řízení (a jeho VZ) z hodnot uvedených v kalkulačkách společnosti Conseq pouze vychází. V případě produktů Active Invest i Horizont Invest lze v kalkulátoru nastavit roční zhodnocení dynamické složky investice maximálně na 13 %, roční zhodnocení konzervativní složky může dosahovat maximálně 5 %.[30] Vzhledem k tomu, že předdefinované nastavení hodnot potenciálního zhodnocení investice má značně široké rozmezí (0 – 5 %, resp. 0 – 13 %), závisí konečná volba očekávaného zhodnocení investice v rozhodující míře na VZ, přičemž tato volba může zejména v delším časovém horizontu výrazně ovlivnit očekávanou výslednou částku na konci investování. Vypočtené zhodnocení investice na konci investičního programu přitom zcela jistě má podstatný vliv na rozhodování zákazníků, a musí proto vycházet z rozumných předpokladů podložených objektivními údaji[31]. Zejména, nikoliv však výlučně, v případě kalkulátoru společnosti Conseq je proto nezbytné, aby ze strany účastníka řízení docházelo k systematickému ověřování vhodnosti nastavení očekávaného zhodnocení investice v kalkulátoru. Ze strany účastníka řízení však nedocházelo k řádné kontrole parametrů zadávaných VZ do příslušného kalkulátoru a jakékoli formální výstupy ohledně provedení takové kontroly účastník řízení v rámci kontroly nepředložil.

16. Obchodní zástupci účastníka řízení mají podle *Smlouvy o obchodním zastoupení*[32] (článek V. odst. 5) povinnost údaje o zákaznících v listinné nebo elektronické podobě zabezpečit proti neoprávněnému přístupu třetích osob a proti zneužití. [redacted] (compliance) a [redacted] při pohovoru uvedly[33], že kontrolu osobních počítačů VZ (resp. jejich zabezpečení proti neoprávněnému přístupu) systematicky neprovádí a jakékoli formální výstupy ohledně provedení takové kontroly účastník řízení v rámci kontroly nepředložil. Tuto skutečnost potvrdili i [redacted][34], [redacted][35] a [redacted][36]. Správu a vývoj informačního systému pro účastníka řízení zajišťuje [redacted] (IČO [redacted]) na základě *Smlouvy o poskytování poradenských služeb*[37] ze dne 26. 8. 2014. Ten uvedl[38], že

[28] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 11:55 do 12:20).

[29] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 01:06:25 do 01:06:40).

[30] Viz příloha spisu: Soubor [redacted] *_kalkulace_vse_2015_3.xls* dostupný v interním informačním systému účastníka řízení ; přijato ČNB dne 26. 8. 2016 pod č. j. 2016/100625/CNB/650.

[31] Viz ustanovení § 17 odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb.

[32] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 4 – soubor: *Smlouva o OZ (F0114).docx*).

[33] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 26:00 do 29:50).

[34] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 01:00:10 do 01:00:20).

[35] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.10.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 01:08:25 do 01:09:00).

[36] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 25.10.2016 -* [redacted]*.mp3* (čas od 30:55 do 31:20).

[37] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 31. 8. 2016 pod č. j. 2016/102081/CNB/650 (soubor: *Smlouva* [redacted]*.pdf*).

informační systém neobsahuje produkční ani testovací prostředí a veškeré úpravy jsou tedy prováděny za chodu (doplnil však, že informační systém umožňuje návrat k předchozím verzím).[39] Dále uvedl[40], že s ohledem na vysokou míru vzájemné důvěry mezi ním a účastníkem řízení neprobíhají v tomto směru žádné formální kontroly jeho činnosti a jakékoli formální výstupy tohoto typu účastník řízení v rámci kontroly nepředložil.

17. iv) Dle § 48 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. platí, že povinná osoba zajistí průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejích vnitřních předpisů. Za nezávislou a průběžnou kontrolu předpisové základny (tj. kontrolu souladu vnitřních předpisů účastníka řízení s relevantními právními předpisy) je zodpovědný pověřený člen představenstva účastníka řízení (viz část 7.1 bod 2 směrnice I00216 *Investiční zprostředkování*[41]). Za činnost VZ odpovídá podle ustanovení § 32a odst. 5 ZPKT zastoupený, jímž je v tomto případě účastník řízení. Podle informací obsažených ve směrnici I00216 *Investiční zprostředkování* (článek I. část 1. 1. bod 2), a rovněž v *Informačním listu pro zákazníka* poskytuje účastník řízení prostřednictvím svých VZ pouze hlavní investiční službu podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT, tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů. Vázaní zástupci mají dále podle vnitřního předpisu[42] povinnost (článek V. část 5.4) předat účastníku řízení (po zadání údajů do informačního systému) *pokyny, investiční dotazníky, žádanky a jiné podklady* ve smluvně stanovené lhůtě (do 2 pracovních dnů ode dne podpisu smlouvy zákazníkem) a formě (účastník řízení je přijímá v písemné podobě). Tuto skutečnost při pohovoru potvrdila i [redacted]. Při kontrole vzorku smluv/pokynů bylo zjištěno, že v několika případech nebyly v evidenci investičního zprostředkovatele (celkem 168 případů z 330 záznamů)[43] uvedeny informace o datu předání dokumentace spolupracujícím společnostem účastníka řízení. V těchto případech byla dokumentace odeslána VZ přímo spolupracujícím společnostem; účastník řízení ji obdržel pouze ve formě elektronického skenu (tzv. „na vědomí“)[44], což během pohovoru potvrdila[45] i [redacted]. V této souvislosti účastník řízení předložil tabulku[46], kde jsou uvedeny

[38] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 26.8.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 32:08 do 32:35).

[39] *Úřední sdělení k výkonu činnosti na finančním trhu – operační riziko v oblasti informačního systému* ze dne 27. května 2011 v části 3 písm. d) stanoví, že organizační předpoklady (uspořádání) řízení operačního rizika zahrnují zajišťování vývoje informačního systému v logicky i fyzicky odděleném vývojovém prostředí od prostředí produkčního. Dostupné na http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2011/download/v_2011_05_20811560.pdf.

[40] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 26.8.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 38:00 do 39:05).

[41] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 7 – soubor: *Investiční zprostředkování.pdf*).

[42] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 7 – soubor: *Investiční zprostředkování.pdf*).

[43] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 31 – soubor: *Evidence inv. zprostředkovatele.xls*).

[44] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 6. 10. 2016, č. j. 2016/118094/CNB/650.

[45] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 25.10.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 26:48 do 27:05).

[46] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 12 – soubor: *Data předání smluv IZ.ppt*).

smlouvy (resp. pokyny) ze vzorku, které nebyly účastníku řízení ze strany jejích VZ v písemné formě zaslány[47]. VZ účastníka řízení tedy v uvedených případech jednali v rozporu s vnitřním předpisem (účastník řízení navíc v uvedených případech nemohl znát datum předání dokumentace jejím spolupracujícím společnostem).

18. Ve vnitřním předpise účastníka řízení (výše zmíněná směrnice I00216) je v části 5.4. *Přijímání, předávání a evidence pokynů* bodu 3 uvedeno, že účastník řízení *vede evidenci přijatých a předaných pokynů dle požadavků vyhlášky č. 231/2009 Sb., v rozsahu, který stanovují její přílohy*. Tento vnitřní předpis však neurčuje povinnost vést tzv. evidenci osob (tj. evidence informací o osobách, jejichž identifikace se vyskytuje v evidenci přijatých předaných pokynů) a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb, které má podle ustanovení § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, evidence investičního zprostředkovatele[48] vedená účastníkem řízení obsahovat.[49]

19. V části 1.3. *Základní legislativní zdroje* směrnice I00216 *Investiční zprostředkování* účastník řízení odkazuje na vyhlášku č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, z níž jí vytvořená směrnice vychází. Tento předpis však byl k 5. 3. 2014 zrušen vyhláškou č. 23/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry; tu od 7. 8. 2014 nahradila vyhláška č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry. Účastník řízení tedy ve svém vnitřním předpise upravující činnost investičního zprostředkování vycházel z již neplatného právního předpisu.

20. Podle směrnice I00216 *Investiční zprostředkování* (část 3.3 bod 3) jsou informace od zákazníků vyhodnoceny VZ účastníka řízení provedením testu přiměřenosti; test vhodnosti případně provádí spolupracující společnosti účastníka řízení. Kontrolou bylo zjištěno, že v případě produktů společnosti [redacted] provádí test přiměřenosti společnost [redacted] (vyhodnocení informací zasílá účastníku řízení, který ho prostřednictvím e-mailu předá zákazníkovi i VZ)[50]. Dále bylo zjištěno, že v případě produktů společností [redacted] a [redacted] vyhodnocují VZ účastníka řízení i informace v rámci testu vhodnosti. Postup VZ účastníka řízení tak neodpovídal ustanovení výše uvedeného vnitřního předpisu. Z výše uvedeného pak vyplývá, že výše uvedené problémy uvedené v předchozích bodech odůvodnění rozhodnutí měly být jednak kontrolovány a odhaleny compliance účastníka řízení, stejně tak jako vnitřní předpisy účastníka řízení měly obsahovat konkrétní kontrolní mechanismy a postupy pro provádění jednotlivých kontrolních činností včetně výkonu a obsahu funkce compliance, přičemž veškeré shora uvedené nesoulady měly být právě prostřednictvím compliance zjištěny a napraveny.

[47] Jednalo se celkem o 8 smluv (resp. pokynů), interní identifikační číslo [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

[48] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 31 – soubor: *Evidence inv. zprostředkovatele.xls*).

[49] To zároveň částečně vysvětluje, proč předložená evidence investičního zprostředkovatele neodpovídala znění vyhlášky.

[50] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (soubor: *Pruvodni dopis.pdf*, bod č. 8).

Vyjádření účastníka řízení.

21. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že přijme či přijal opatření k nápravě a zavede oddělenou agendu k výše uvedenému vytýkanému jednání, stanoví plán kontrol a plán jednání Compliance ve vztahu k představenstvu. Dále provede jednání s partnerskými společnostmi směrem k zúžení produktového portfolia, dále zavede dohled nad kontrolou rozporů mezi zvolenou investicí – strategií a tím, co uvedl VZ do dotazníků. Dále nastaví své procesy tak, tak byl VZ poučen o doporučeních k sazbám a bude kontrolováno dodržování těchto doporučení a také to, že jeho VZ poskytují pouze službu přijímání a předávání pokynů a nikoli poradenství (viz výše uvedené vnitřní předpisy v rámci Vyjádření k podkladům). Obecně pak účastník řízení uvedl, že některé záležitosti byly nastaveny samotnými investičními společnostmi (např. rozsah zhodnocení, investiční dotazníky investičních společností apod.), přičemž odpovědnost však nese on jako IZ.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

22. Ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že nezajistí obezřetné poskytování investičních služeb podle § 32 odst. 4.

23. Jak je uvedeno výše, podle ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel zavede a udržuje vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele. Tuto povinnost pak účastník řízení porušil výše uvedeným způsobem, tj. nezavedl a neudržoval kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních, nezajistil, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, nezajistil, aby zásady a postupy pro zajišťování compliance pokrývaly uceleně a propojeně veškeré činnosti povinné osoby a nezajistil průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jeho vnitřních předpisů a to výše popsaným jednáním.

24. Správní orgán k vyjádření účastníka řízení pouze stručně uvádí, že účastník řízení se nemůže spoléhat na plnění zákonných povinností jinými subjekty resp. spoléhat na pouhé využití např. formulářů jiných subjektů, ale musí sám dbát na to, aby danou zákonnou povinnost jemu uloženou plnil sám o sobě, což účastník řízení i sám uznává. Správní orgán také vzal na vědomí účastníkem řízení deklarovaná opatření k nápravě, toto však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). K uvedenému opatření k nápravě pak lze uvést, že účastníkem řízení předložené dokumenty z hlediska povinnosti „zavést“ kontrolní funkce a mechanismy nelze považovat za zcela dostačující. Účastník řízení sice předložil Plán kontrol, nicméně tento ani předložená Pravidla K00117 – bod 3.1 – nejsou zcela jasná a konkrétní, chybí lhůty, chybí čísla předpisů atd. Účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě by mělo také plně zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací

procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů bude možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, dále že účastník bude vyhodnocovat soulad faktického stavu s právními předpisy a provádět pravidelnou kontrolu jejich dodržování a také, že bude probíhat průběžná kontrola a dodržování povinností plynoucích z vnitřních předpisů v budoucnosti, což na základě předloženého nelze úplně zaručit, že tak bude skutečně činěno. V uvedeném ohledu by pak účastník řízení měl uvedené dokumenty dopracovat.

25. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období v období od 1.1.2015 do 12.7.2016[51] nezavedl a neudržoval k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele, když i) nezavedl a neudržoval kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních, ii) nezajistil, aby veškeré jeho schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů bylo možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, iii) nezajistil, aby zásady a postupy pro zajišťování compliance pokrývaly uceleně a propojeně veškeré její činnosti a iv) nezajistil průběžnou kontrolu a dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejích vnitřních předpisů, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT ve spojení s odst. 8 písm. a) téhož ustanovení a to ve spojení ad i) s § 46 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb.,** a**d ii) s § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb., ad iii) s § 48 odst. 4 vyhlášky č. 163/2014 Sb., a ad iv) s § 48 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. a dopustil se tak správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění do 30.6.2017.**

<u>Zjišťování informací o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech – viz výrok (II)</u>

26. Ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT stanoví, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Dle § 32 odst. 8 písm. a) ZPKT pak prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 303/2010 Sb.“)[52]. Dle ustanovení § 15i odst. 1 ZPKT pak platí, že při poskytování hlavních investičních služeb (tj. při poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů[53]), s výjimkou služeb uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a e), je obchodník s cennými papíry povinen požádat zákazníka o informace o jeho a)

[51] tj. v kontrolovaném období

[52] Uvedená vyhláška byla platná a účinná v době jednání účastníka řízení, ke dni 13.8.2017 byla zrušena zákonem č. 214/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

[53] Dle ustanovení §4 odst. 4 ZPKT platí, že investiční služba přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů zahrnuje i zprostředkování obchodů s investičními nástroji.

odborných znalostech v oblasti investic a b) zkušenostech v oblasti investic. Dle ustanovení § 15h odst. 1 ZPKT platí, že při poskytování investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) je obchodník s cennými papíry povinen získat od zákazníka nezbytné informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic, b) zkušenostech v oblasti investic, c) finančním zázemí a d) investičních cílech.

27. Obsah informací, o které je povinen zákazníka požádat, je stanoven v ustanovení § 27 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., které stanoví, že obsahem informací o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, které obchodník s cennými papíry zjišťuje při poskytování investiční služby od zákazníka podle § 15h odst. 1 písm. a) a b) a § 15i odst. 1 zákona, pokud tyto informace nemůže zjistit sám, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, b) vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a c) předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování. Ustanovení § 27 odst. 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb. stanoví, že obsahem informací o finančním zázemí zákazníka, které obchodník s cennými papíry zjišťuje podle § 15h odst. 1 písm. c) zákona, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) zdroji a výši pravidelných příjmů, b) výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a c) finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách. Ustanovení § 27 odst. 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. stanoví, že obsahem informací o investičních cílech zákazníka, které obchodník s cennými papíry zjišťuje podle § 15h odst. 1 písm. d) zákona, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, b) toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a c) účelu investice. Ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) bod 3 téže vyhlášky pak stanoví, že k zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují přiměřeně pravidla pro informace vyžadované od zákazníka podle § 27.

Zjištění správního orgánu.

28. Účastník řízení při zjišťování informací o zákaznících využívá investiční dotazníky společností, s nimiž spolupracuje, tj. investiční dotazník (i) společnosti [redacted][54], který je součástí smluvní dokumentace, (ii) společnosti [redacted][55], jenž je uveden přímo v rámcové smlouvě Clear Deal, (iii) společnosti [redacted][56], který je součástí smluvní dokumentace, a (iv) společnosti [redacted][57], jenž je součástí smluvní dokumentace. Dotazníky jsou koncipovány jako soubor otázek s předdefinovanými odpověďmi, přičemž zákazník může v případě každé otázky označit jednu, resp. v některých případech i vícero možností. Prověřením výše uvedeného kontrolního vzorku smluv a pokynů bylo zjištěno, že zákazníkem byl vyplněn pouze investiční

[54] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 25 – soubor: [redacted] - *Smlouva o obchodním zastoupení__2012-09-10 - 4591_pdf (3592-6582).pdf* a složka 27 podsložka [redacted] – soubor: *Smlouva vč.Prohlášeni a Informačního listu a Invest.dotazníku.pdf*).

[55] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 27 podsložka [redacted] – soubor: *Smlouva_pokračování.pdf*).

[56] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 27 podsložka [redacted] – soubory: *Investiční dotazník.pdf* a *Investiční dotazník 2.strana.pdf*).

[57] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 27 podsložka [redacted] – soubor: *Smlouva vč. investičního dotazníku.pdf*).

dotazník výše uvedených spolupracujících společností. Účastník řízení tedy v této souvislosti nevyužívá žádný vlastní investiční dotazník.

29. Pokud se jedná o získávání informací o odborných znalostech a zkušenostech zákazníka, v investičním dotazníku společnosti [redacted][58] je této problematice věnována otázka č. 5 „*Jak hodnotíte své znalosti a zkušenosti v oblasti investování?*“. Z odpovědí na tuto otázku se však účastník řízení dozví pouze to, nakolik se zákazník o oblast investic zajímá a zda již dříve investoval. Nedozví se, zda má zákazník znalosti o investičních službách (zda zná jednotlivé typy a jejich specifika), o investičních nástrojích (jaké zná druhy investičních nástrojů a zda zná též jejich charakteristiky) nebo zda ví, jakým způsobem lze s investičními nástroji obchodovat. Účastník řízení se též nedozví informace o délce, frekvenci, rozsahu či povaze jeho obchodování. Účastník řízení nezískává ani dostatečné informace o vzdělání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji. Zákazník sice může v otázce č. 5 indikovat, že má vysokoškolské vzdělání v oblasti financí, ale účastník řízení již nijak nezjišťuje, zda zákazník nemá jiné relevantní vzdělání v oblasti investic než vysokoškolské (např. vyšší odborné, popř. středoškolské). Kromě toho vzdělání v oblasti financí se nemusí nutně vztahovat k obchodům s investičními nástroji.

30. V investičním dotazníku společnosti [redacted][59] účastník řízení získává informace o pracovních zkušenostech a vzdělání zákazníka prostřednictvím otázky č. 8 „*Máte pracovní zkušenosti v oblasti financí nebo máte vzdělání v oboru, který souvisí s financemi?*“. Zákazník může označit, že takové pracovní zkušenosti ani vzdělání nemá, nebo že je má; v takovém případě má dále doplnit, o jaké pracovní zkušenosti nebo vzdělání se jedná. Bodové ohodnocení této odpovědi je 5 bodů. Účastník řízení tedy nemá možnost ohodnotit odpověď na tuto otázku s přihlédnutím k tomu, jaké konkrétní pracovní zkušenosti zákazník má,[60] resp. jaké úrovně vzdělání v oblasti financí dosáhl (vzdělání v oblasti financí se navíc nemusí nutně vztahovat k obchodům s investičními nástroji).

31. Pokud se jedná o získávání informací o odborných znalostech a zkušenostech zákazníka prostřednictvím investičního dotazníku společnosti J&T,[61] bylo zjištěno, že otázka týkající se zjišťování znalostí investičních služeb, konkrétně *Znám tyto investiční služby*, nabízí pouze jednu odpověď, a to „*provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů na účet zákazníka*“. Vzhledem ke skutečnosti, že investiční služby nezahrnují pouze službu provádění pokynů, neumožňuje tato otázka zjistit znalosti zákazníka o investičních službách v dostatečném rozsahu. Co se týče zbylých otázek zaměřených na informace o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech, nebylo zřejmé, zda a jakým způsobem VZ odpovědi zákazníků

[58] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 6, smlouvy č. [redacted]).

[59] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 6, smlouvy vedené pod identifikačním č. [redacted]).

[60] Např. rozdíl v odborných zkušenostech zákazníka, který pracoval na pozici administrativní podpory ve finanční instituci, a zákazníka, který působil na pozici investičního analytika, bude výrazný.

[61] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 6, smlouvy č. [redacted]).

vyhodnotili. K tomuto účastník řízení uvedl[62], že vyplněný investiční dotazník, který je součástí smluvní dokumentace, vyhodnocuje přímo společnost [redacted]. Ta následně vyhodnocení zasílá účastníku řízení, který ho prostřednictvím e-mailu předá zákazníkovi i VZ. Účastník řízení však správnímu orgánu žádný takový dokument (ani pravidla pro vyhodnocování investičního dotazníku společnosti [redacted]) v průběhu kontroly nepředložil.

32. Co se týče investičního dotazníku společnosti [redacted], účastník řízení předložil jeho vzor[63], který je součástí smluvní dokumentace. Obsahuje celkem 5 otázek, kdy se oblasti odborných znalostí a zkušeností zákazníka věnuje jediná z nich, a to otázka č. 1 „*Jaké finanční produkty využíváte?*“. Účastník řízení tedy neměl prostřednictvím tohoto dokumentu možnost získat informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic (zejm. o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů), o jeho vzdělání a (dřívějším) povolání (vztahuje-li se k obchodům s investičními nástroji) a o jeho předchozích zkušenostech v oblasti investic (zejm. o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování).

33. Nad rámec výše uvedeného kontrolního vzorku bylo dále ve 2 případech[64] zjištěno, že nebyl předložen žádný investiční dotazník, v jednom případě[65] byl neúplný (chyběla jeho druhá strana obsahující mj. zbývající otázky, vyhodnocení a podpis zákazníka).

34. Dále v průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení poskytuje investiční poradenství. Při poskytování této investiční služby je třeba zajistit, aby investiční dotazník obsahoval rovněž otázky, které budou směřovat ke zjištění finančního zázemí a investičních cílů zákazníka podle ustanovení § 15h odst. 1 písm. c) a d) ZPKT, resp. § 27 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. Jak bylo uvedeno výše, účastník řízení nevyužíval žádný vlastní investiční dotazník a při zjišťování informací o zákaznících využívá investiční dotazníky společností [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Prostřednictvím investičního dotazníku společnosti [redacted] účastník řízení nezíská informace o finančních závazcích zákazníka plněných v pravidelných splátkách a o účelu investice. Prostřednictvím investičního dotazníku společnosti [redacted] účastník řízení nezíská žádné informace o finančním zázemí a investičních cílech zákazníka. V investičním dotazníku, který účastník řízení předložil v souvislosti s produkty společnosti [redacted], jsou uvedeny celkem 4 otázky zkoumající účel investice a toleranci a preferenci zákazníka ve vztahu k rizikům. Účastník řízení však nemá prostřednictvím tohoto dokumentu možnost získat informace o zdroji a výši pravidelných příjmů zákazníka, o výši jeho majetku (včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí) a o jeho finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách. Účastník řízení v průběhu kontroly předložil vzor *Finančního plánu*[66], prostřednictvím něhož mají být zjišťovány

[62] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (soubor: *Pruvodni dopis.pdf*, bod č. 8).

[63] Viz příloha spisu:Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 27 podsložka [redacted] – soubor: *Smlouva vč. investičního dotazníku.pdf*).

[64] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 3, smlouva č. 1000061349/CZ/CI/002 a smlouva evidovaná pod identifikačním číslem 92071856).

[65] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 3, smlouva č. 9601322401).

[66] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 11 – soubor: *Finanční plán.ppt*).

informace o možnostech, potřebách, vizích a prioritách zákazníka, jeho finančním, investičním a pojistném portfoliu a o jeho finanční situaci.[67] Ze zjištění v rámci kontroly však vyplývá, že tento dokument není povinnou součástí dokumentace vztahující se k jednotlivým investičním produktům a VZ nemají povinnost ho při jednání se zákazníky používat[68,69] a účastník řízení jej ani v rámci kontrolního vzorku nepředložil.

Vyjádření účastníka řízení.

35. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že používal investiční dotazníky svých partnerů – investičních společností a byl přesvědčen o jejich správnosti na kterou spoléhal. Účastník řízení však na základě státní kontroly přijme opatření k nápravě a vytvoří a zavede vlastní investiční dotazník takový, aby vyhovoval požadavkům správního orgánu (viz výše uvedené vnitřní předpisy včetně dotazníku předložené v rámci Vyjádření k podkladům). Účastník řízení poukazuje na to, že v této souvislosti na něj nebyla podána ze strany klientů stížnost, ani mu nebylo nic vytýkáno ze strany investičních společností.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

36. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3.

37. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení poskytuje hlavní investiční službu dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT[70], měl by účastník řízení u svých zákazníků provádět tzv. test přiměřenosti, jehož obsahem je zjištění informací o zákazníkových odborných znalostech v oblasti investic, vzdělání a povolání pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, předchozím zkušenostem v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování. Primárním cílem provádění testu přiměřenosti je totiž získání informací, díky kterým může investiční zprostředkovatel vyhodnotit, zda zákazník má potřebné znalosti a zkušenosti k tomu, aby porozuměl rizikům souvisejícím s nabízenou či poptávanou hlavní investiční službou či finančním produktem. Dále v průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení poskytuje investiční poradenství. Při poskytování této investiční služby je třeba zajistit, aby investiční dotazník obsahoval rovněž otázky, které budou směřovat ke zjištění finančního zázemí a investičních cílů zákazníka podle ustanovení § 15h odst. 1 písm. c) a d) ZPKT, resp. § 27 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. tj. provádět tzv.

[67] VZ účastníka řízení však nemají možnost ani prostřednictvím tohoto dokumentu zjistit řádně a v dostatečném rozsahu informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic (zejm. o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů), o jeho vzdělání a (dřívějším) povolání (vztahuje-li se k obchodům s investičními nástroji) a o jeho předchozích zkušenostech v oblasti investic (zejm. o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování), dále o toleranci a jeho preferencích ve vztahu k rizikům a o době, po kterou hodlá investiční nástroje držet.

[68] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 00:57:05 do 00:57:35).

[69] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 00:56:30 do 00:56:45).

[70] Tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů.

test vhodnosti, jehož cílem je zjištění, zda je nabízená investiční služba pro zákazníka z těchto hledisek vhodná.

38. Jak je uvedeno výše, účastník řízení investiční dotazníky společností [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] [redacted] použil v případě všech 28 analyzovaných případů kontrolního vzorku (viz bod 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž se nepokusil získat nezbytné informace ani žádným jiným způsobem než prostřednictvím uvedených investičních dotazníků. Jednotlivé nedostatky jsou popsány výše v bodech 28-35 odůvodnění rozhodnutí.

39. K účastníkem řízení namítanému tvrzení, že používal pro získávání výše uvedených informací dokumenty jednotlivých investičních společnosti nebo obchodníků s cennými papíry lze uvést, že účastník řízení při provádění své činnosti jako investiční zprostředkovatel nemůže bez dalšího spoléhat na dokumenty jiných subjektů. Pokud hodlá tyto dokumenty jiných subjektů při výkonu své činnosti jako investičního zprostředkovatele používat, musí sám vyhodnotit, zda tyto splňují beze zbytku požadavky příslušných právních předpisů a případně použít dokumenty doplňující. Správní orgán provedl danou kontrolu u účastníka řízení, a zjistil shora uvedené pochybení u účastníka řízení. Dále lze uvést, že uvedená zákonná povinnost se vztahuje na účastníka řízení jako investičního zprostředkovatele zcela autonomně, tedy nezávisle na tom, zda ji plní či neplní jiné subjekty. Tedy ani případné pochybení na straně jiných subjektů nezbavuje odpovědnosti účastníka řízení za jeho jednání a jeho pochybení. Účastník řízení se nemůže zříci své odpovědnosti za plnění povinností vůči klientům poukázáním na to, že písemné materiály k jím poskytované investiční službě nevytvořil a používá dokumenty jiných společností. Informace, které od zákazníků má získat vyplývají z výše uvedených ustanovení právních předpisů. Účastník se nemůže vyvinit poukázáním na skutečnost, že jím používané dokumenty netvoří, ale jen je „pasivně“ přijímá od obchodníků s cennými papíry. V případě, že tyto dokumenty nejsou v souladu s právními předpisy, měl by účastník řízení tyto dokumenty doplnit (např. vlastní separátní informací).

40. Správní orgán také vzal na vědomí účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě spočívající v úpravě Investičního dotazníku, jež se jeví jakožto dostačující po formální stránce, toto však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, navíc z něj nelze posoudit, zda účastník řízení bude do budoucna uvedenou povinnost skutečně realizovat, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). Správní orgán vzal i v této souvislosti na vědomí, že účastník řízení přijal opatření k nápravě, kterým by uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti.

41. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 15.1.2015 do 7.7.2016[71] ve 28 případech při poskytování investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů nedostatečně zjišťoval informace o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když**

[71] v období, za které byl vybrán kontrolní vzorek pokynů a smluv

řádně nezjišťoval informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a informace o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, údaje o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a údaje o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice, porušil ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT v návaznosti na ustanovení § 15i odst. 1 a § 15 h odst. 1 tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 3 této vyhlášky a dopustil se tak správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění do 30.6.2017.

Jednání se zákazníky – informace o pobídkách – viz výrok (III)

42. Ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT stanoví, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Ustanovení § 15 odst. 3 pak stanoví, že obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 (tj. porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků). Dle § 32 odst. 8 písm. b) ZPKT pak prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Prováděcí právní předpis pak stanoví i požadavky na kvalitativní charakter přípustných pobídek.

43. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb. V této vyhlášce je pak stanoveno v § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 (který se na účastníka řízení vztahuje prostřednictvím § 32 odst. 2 písm. a) této vyhlášky), že pobídka je v mezích § 15 odst. 1 a 3 zákona přípustná, pokud je hrazena třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytována třetí stranou či za třetí stranu a zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem. Podle ustanovení § 15 odst. 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. může investiční zprostředkovatel uvedené údaje poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky. Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k pobídkám je uvedeno ještě v Úředním sdělení České národní banky č. 1/2014 ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu (dále jen „úřední sdělení č. 1/2014“)[72]. V tomto úředním sdělení je pak pro vysvětlení daných ustanovení zákona a vyhlášky týkajících se pobídek uvedeno, že pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky

[72] Dostupné na http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik_2014_01_20114560.pdf

(dále jen „souhrnný popis“). Souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky. Třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná.

Zjištění správního orgánu.

44. V rámci státní kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení přijímá pobídky od jednotlivých spolupracujících subjektů, tj. společností [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Proces výpočtu provize je stanoven ve smlouvách s těmito společnostmi[73].

45. Přijímání a poskytování pobídek je účastníkem řízení upraveno směrnicí I00216 pro oblast investičního zprostředkování[74], a to zejména v části 8.3. *Pobídky při poskytování služeb*. Tento vnitřní předpis obsahuje v bodu 5 informaci, že „*IMG nebo vázaný zástupce nesmí při poskytování hlavní investiční služby přijmout, nabídnout nebo poskytnout pobídku, která může vést k porušení povinnosti IMG jako investičního zprostředkovatele (vázaných zástupců) jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků*“. Bod 6 uvádí, že „*Veškerá plnění, která mohou mít povahu pobídky, musí být IMG nebo vázaným zástupcem, kterého se poskytnutí, nabídnutí nebo přijetí pobídky jakkoliv týká, důkladně vyhodnocena a zákazník o nich musí být v souladu se zákonem informován*“. Vnitřní předpis účastníka řízení však blíže nestanovuje, jaká jsou pravidla pro vyhodnocování splnění podmínek přípustnosti pobídky podle ustanovení § 15 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., resp. neuvádí, kdo je za tuto činnost odpovědný.

46. Účastník řízení informuje zákazníky o pobídkách prostřednictvím *Informačního listu pro zákazníka*[75], a sice následujícím způsobem: „*Společnost IMG ani její vázaný zástupce nesmí při poskytování hlavní investiční služby přijmout, nabídnout nebo poskytnout pobídku, která není povolena. Pravidla přípustnosti pobídek a postupu při jejich přijímání či poskytování upravuje vnitřní předpis IMG a zákazníkovi budou vázaným zástupcem sděleny v případě dotazu všechny podrobnosti“*. Dále účastník řízení informuje zákazníky o *„střetu zájmů, který pramení ze způsobu odměňování IMG a jeho vázaných zástupců. IMG a vázaní zástupci jsou odměňováni obchodníkem s cennými papíry či investiční společností formou provizí, které jsou odvislé od výše investované částky a typu produktu“*.

47. Zákazníci zároveň v souvislosti s investičními produkty společnosti [redacted] obdrží dokument *Informace zákazníkům*[76], v němž je (v části 1) mj. uvedeno, že [redacted] *využívá k distribuci investičních nástrojů investiční zprostředkovatele, jimž vyplácí provize, které jsou stanoveny zpravidla procentem z objemu jimi zprostředkovaných investic* a že *podrobnější informace k pobídkám poskytne* [redacted] *na požádání*.

[73] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 25).

[74] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 7 – soubor: *Investiční zprostředkování.pdf*).

[75] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 30 – soubor: *INFORMAČNÍ LIST PRO ZÁKAZNÍKA.pdf*).

[76] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 4 – soubory: [redacted] *_HI_AI_Informace_zákazníkum_vse_1401.pdf* a [redacted]*AI_HI_1409_Informace zakaznikum.pdf*).

Součástí smluvní dokumentace v souvislosti s investičními produkty nabízenými společností [redacted] je dokument *Všeobecné obchodní podmínky* [redacted], [redacted][77], v němž je (v části 7 bodu 2) uvedeno, že *v případě, kdy* [redacted] *využívá k distribuci investičních nástrojů investiční zprostředkovatele nebo vázané zástupce, vyplácí těmto osobám provize*. Co se týče produktů společnosti [redacted], předložené obchodní podmínky[78] obsahují informaci o tom, že pobídky představují specifický případ střetu zájmů a odkazují se na aktuální *Politiku střetu zájmů*[79] umístěnou na webových stránkách společnosti [redacted]. V ní se zákazník ohledně výše odměny zprostředkovatele investičního produktu dozví jen to, že *Banka na žádost zákazníka poskytne podrobné informace o výši nebo hodnotě jednotlivých provizí, odměn a nepeněžitých plnění nebo způsobu jejich výpočtu.*

48. V rámci kontroly bylo zjištěno[80], že účastník řízení zákazníkům žádné jiné dokumenty obsahující informace o odměně účastníka řízení (resp. pobídkách) neposkytuje, resp. že informace týkající se konkrétní výše jeho odměny zákazníkům poskytuje pouze ústně na požádání[81].

Vyjádření účastníka řízení.

49. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že připravil pro klienty informační list, kde byla pasáž o odměňování zprostředkovatele a to formou, že na vyžádání budou tato pravidla klientům sdělena. Pravidla tedy nebyla písemně stanovena, i když VZ byli školeni je sdělovat. Dále uvedl, že provede úpravu informování o odměňování a to tak, aby informoval o rozsahu pobídky, což může být až 100% vstupního poplatku. Vstupní poplatek je pak uváděn ve smlouvách od investičních společností a jiné pobídky mimo provize z Management Fee účastník řízení nepobírá. Účastník řízení upravil dokumenty tak, aby informace o pobídkách byla jasně viditelná (viz výše uvedené vnitřní předpisy a dokumenty předložené v rámci Vyjádření k podkladům).

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

50. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3.

51. Pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen zákazníka informovat nejen o její existenci a povaze, ale též o její výši nebo hodnotě (popř. způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem). Kontrolou vyžádaného vzorku

[77] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 6 – soubory: *VOP.pdf).*

[78] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 27 podsložka [redacted] – soubory: *Obchodní podmínky Clear Deal.pdf* a *Obchodní podmínky pro poskytování investičních služeb.pdf*).

[79] Dostupná na https://www.jtbank.cz/public/93/9f/1d/5118_18492_politikastretuzajmujtb_0.pdf.

[80] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.10.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 01:07:10 do 01:08:25).

[81] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted], [redacted], [redacted]*.mp3* (čas od 01:11:50 do 01:12:55).

smluv a veškeré související dokumentace bylo zjištěno, že zákazníci jsou informováni účastníkem řízení o přijímaných pobídkách výše uvedeným způsobem prostřednictvím *Informačního listu pro zákazníka* (resp. dokumentů společností, jejichž produkty účastník řízení zprostředkovává), tzn., že nebyli před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informováni o výši nebo hodnotě pobídky. Z výše uvedeného zjištění vyplývá, že účastník řízení neposkytoval zákazníkům informace týkající se pobídek, tj. neinformoval zákazníky o existenci a povaze pobídky a výši a hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu ani neobsahovaly souhrnný popis investičním zprostředkovatelem přijímaných pobídek, který musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky (a třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná)[82]. Vyjádření účastníka řízení přitom na výše uvedeném zjištěném skutkovém stavu nic nemění. Pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky, který musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky, aby byl naplněn požadavek zákona na jasné, srozumitelné a úplné informování zákazníka o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že účastník řízení by měl klienty informovat o pobídkách prokazatelným způsobem tj. písemně. Ústní informování je sice možné, ovšem jeho prokazatelnost účastníkem řízení a to zejména z hlediska obsahu předané informace se jeví jako výrazně ztížená.

52. Z výše uvedeného vyplývá, že informace o pobídkách poskytované zákazníkům účastníkem řízení neodpovídaly požadavkům ZPKT a souvisejícím právním předpisům. Správní orgán dále uvádí, že výše uvedené ustanovení Úředního sdělení nevybočuje z mezí interpretačního rámce aplikace ustanovení § 15 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 32 odst. 3 téhož zákona a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1. vyhlášky č. 303/2010 Sb., (tj. souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky), neboť ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1. vyhlášky č. 303/2010 Sb. stanoví, že pobídka je přípustná, pokud zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem. Tedy je zřejmé, že odst. 1 tohoto ustanovení vyhlášky stanoví, jakým způsobem má být zákazník informován o určitých aspektech pobídek a odst. 3 téhož ustanovení vyhlášky pak už jen stanoví, že toto může být učiněno formou souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky. Úřední sdělení dokonce umožňuje v rámci tohoto úplného informování zákazníka o výši nebo hodnotě pobídky zákazníka informovat v rámci souhrnného popisu pobídky pouze v rámci stanovení rozumně širokého rozmezí, které umožní zákazníkovi vytvořit si představu o úrovni pobídky, tedy de facto méně přesně než stanovením zcela konkrétní výše či hodnoty pobídky, jak vyplývá ze samotného textu vyhlášky. Z výše uvedeného textu úředního sdělení tj. „souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím…“, je zřejmé, že jde tedy zejména o to, aby zákazník měl jasnou představu o tom, kolik pobídky činí (kolik

[82] Viz strana 8 a 9 přílohy Úředního sdělení č. 1/2014.

ze zákazníkových investovaných prostředků „spolkne provize“ účastníka řízení jakožto investičního zprostředkovatele), a to jinak než uvedeným způsobem není možné jasně učinit.

53. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou státní kontrolu přijmul, resp. se pokusil přijmout výše uvedené opatření k nápravě, toto však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). K tomuto opatření k nápravě pak správní orgán uvádí, že dle jeho názoru není toto opatření zcela dostatečné, neboť ve formuláři Záznam z jednání se zákazníkem, stejně jako v Informačním listu pro zákazníka jsou stále uvedeny pouze obecné informace a nedochází tímto způsobem ke splnění povinnosti v zákonem předepsaném rozsahu. Obecné informování o existenci pobídky nelze považovat za adekvátní informaci ohledně povahy a hodnoty pobídky a způsobu jejího výpočtu.

54. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 15.1.2015 do 7.7.2016[83] jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od obchodníků s cennými papíry a investičních společností [redacted], IČO [redacted], [redacted], IČO [redacted] a [redacted], IČO [redacted], když neinformoval ve 28 případech zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě nebo způsobu výpočtu pobídky v podobě provizí přijímaných od obchodníků s cennými papíry a investičních společností, porušil ustanovení § 32 odst. 3 ve spojení s odst. 8 písm. a) ZPKT v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb. ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. a) téže vyhlášky, čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění do 30.6.2017.**

<u>Evidence přijatých a předaných pokynů – viz výrok (IV)</u>

55. Dle ustanovení § 32 odst. 5 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel vede evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb; investiční zprostředkovatel je pro účely vedení této evidence oprávněn vést rodná čísla zákazníků. Dle odst. 8 písm. b) téhož ustanovení pak platí, že prováděcí právní předpis stanoví náležitosti a způsob vedení evidence podle odstavce 5. Tímto předpisem je vyhláška č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 231/2009 Sb.“). Ustanovení § 3 této vyhlášky pak stanoví, že evidence investičního zprostředkovatele obsahuje a) údaje o přijatých a předaných pokynech týkajících se investičních nástrojů podle přílohy č. 2 k této vyhlášce tj. včetně evidence osob a b) údaje o smlouvách týkajících se poskytovaných investičních služeb podle přílohy č. 3 k této vyhlášce. Součástí přílohy č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb. jsou pak podrobné náležitosti *Evidence přijatých a předaných pokynů, Evidence investičních nástrojů* a *Evidence osob*. Příloha č. 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. dále upravuje konkrétní náležitosti v případě *Evidence pokynů, které jsou smlouvou týkající se poskytovaných investičních služeb*.

[83] Tj. v období, za které byl vybrán kontrolní vzorek pokynů a smluv

Zjištění správního orgánu.

56. V rámci státní kontroly byla z hlediska souladu evidence s vyhláškou č. 231/2009 Sb., prověřena evidence smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb, evidence přijatých a předaných pokynů a evidence osob (dále jen „evidence IZ“) vedená účastníkem řízení za období ode dne 15.1.2015 do dne zahájení kontroly tj. 12.7.2016. Účastník řízení předložil evidenci IZ[84], která však neobsahovala členění na evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb, evidenci přijatých a předaných pokynů a na evidenci osob. Z vyjádření účastníka řízení zároveň vyplynulo, že předložená evidence IZ slouží především jako evidence smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb.

57. V evidenci přijatých a předaných pokynů byly zjištěny tyto nedostatky:
- v jedné evidenci byly zaznamenány nejen údaje o pokynech k nákupu či prodeji investičních nástrojů, ale rovněž i údaje o zprostředkovaných smlouvách týkajících se investic,
- v poli *Číslo pokynu* jsou uvedena čísla smluv týkajících se investic[85], přestože toto pole by mělo být správně označeno jako *Identifikace smlouvy*,
- u 17 smluv (interní čísla identifikace [redacted]) zcela chybí hodnoty v poli *Číslo pokynu*,
- v poli *Číslo pokynu* jsou čísla smluv [redacted] a [redacted] uvedena čtyřikrát,
- v poli *Číslo pokynu* jsou čísla smluv [redacted] uvedena třikrát,
- v poli *Číslo pokynu* jsou čísla smluv [redacted] uvedena dvakrát,
- v poli *Identifikace zákazníka* jsou uvedena interní čísla zákazníků, přestože by v něm mělo správně být uvedeno identifikační číslo (IČO) nebo rodné číslo (ta jsou v předložené evidenci IZ uvedena v poli *Zákazník – RČ / IČ*),

[84] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (složka 31 – soubor: *Evidence inv. zprostředkovatele.xls*).

[85] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (soubor: *Pruvodni dopis.pdf*, bod č. 9).

- v poli *Datum uskutečnění obchodu* (jedná se o datum sjednání smlouvy[86] týkající se investičních služeb) a obdobně v poli *Platnost smlouvy* a *Předání smlouvy obch. s cen. papíry - datum* jsou údaje uvedeny ve formátu, který neodpovídá možným hodnotám pole tak, jak jsou výše uvedenou vyhláškou stanoveny. V těchto polích je přípustný formát YYYY-MM-DD, účastník řízení tyto údaje uvádí ve formátu DD. MM. YYYY,
- u smlouvy č. [redacted] nebyly ve sloupcích *Datum uskutečnění obchodu* a *Platnost smlouvy* uvedeny žádné hodnoty,
- v poli *Přejímající - identifikace* byla u smluv zprostředkovaných pro společnosti [redacted], [redacted] a [redacted] [redacted] k identifikaci osoby, které účastník řízení předává pokyn, uvedena jejich identifikační čísla (IČO), a nikoliv mezinárodní identifikační kód BIC,
- v poli *Identifikace zprostředkovatele* bylo uvedeno interní číslo VZ, přestože účastník řízení měl povinnost uvést jeho rodné číslo nebo identifikační číslo (IČO),
- zcela chyběla informace o typu uzavřené smlouvy ve formátu stanoveném vyhláškou č. 231/2009 Sb.,
- zcela chyběla informace o druhu investičních nástrojů, které byly předmětem závazku vyplývajícího ze smlouvy,
- zcela chyběla informace o způsobu předání smlouvy,
- ve 133 případech (tzv. *Nové obchody*) zcela chyběla informace o datu předání smlouvy (pokynu),
- informace o periodicitě investice nebyla uvedena ve formátu stanoveném vyhláškou č. 231/2009 Sb.

58. Dále byl prověřen soulad dat v předložené dokumentaci ke vzorku smluv (resp. pokynů) a v evidenci IZ. Zjištěny byly následující nesrovnalosti:
    - u smluv vedených pod identifikačními č. [redacted], [redacted] a [redacted] je chybně uvedená periodicita investice,
    - u smlouvy vedené pod identifikačním č. [redacted] je chybně uvedena cenová notace,
    - u smluv vedených pod identifikačními č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] je chybně uveden objem investice,
    - u smlouvy vedené pod identifikačními č. [redacted] zcela chyběly údaje o trvalých pokynech k nákupu investičních nástrojů,
    - u smluv vedených pod identifikačními č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] chyběla informace o platnosti smlouvy a
    - u smluv vedených pod identifikačními č. [redacted] a [redacted] byla uvedena nesprávná informace o jejich platnosti.

59. Účastník řízení dále uvedl[87], že údaje jsou do evidence IZ zapisovány automaticky přímo z jeho informačního systému, do kterého VZ ve spolupráci s pracovníky back office vkládají informace o uzavřených smlouvách či přijatých pokynech. Dále uvedl, že kvůli výše uvedenému postupu její evidence IZ nutně nemusí obsahovat všechny

[86] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (soubor: *Pruvodni dopis.pdf*, bod č. 9).

[87] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted], [redacted]*.mp3* (čas od 40:15 do 41:05).

náležitosti stanovené vyhláškou č. 231/2009 Sb.[88] ani veškeré přijaté pokyny k jednotlivým smlouvám (VZ nemají povinnost je do interního systému zavádět)[89]. V této souvislosti účastník řízené dodal, že není schopen přijaté pokyny (které eviduje u smluv pouze jako naskenované přílohy) položkově zahrnout do evidence IZ.[90]

60. V této souvislosti byly v rámci kontroly vyžádány pokyny, které byly v listinné podobě přijaty VZ účastníka řízení a jimi odeslány přímo spolupracujícím investičním společnostem či obchodníkům s cennými papíry, a které účastník řízení obdržel pouze ve formě elektronického skenu (tyto pokyny by neměly být zaznamenány v evidenci IZ).[91] V této souvislosti účastník řízení předložil[92] pokyny (resp. oznámení o změnách údajů či avíza o výběru), které eviduje v informačním systému v podobě skenu k dané smlouvě. Následně byl prověřen soulad dat v předložené dokumentaci a v evidenci IZ resp. pokynů. Zjištěny byly následující nesrovnalosti:

- u smluv č. [redacted], dále v případě zákazníků [redacted] nebyla zaznamenána změna údajů zákazníka (*registrační údaje*)[93],
- u smluv č. [redacted], dále v případě zákazníků [redacted] (v případě [redacted]) nebylo z údajů uvedených v evidenci IZ zřejmé, že se jednalo o převod smluv do správy účastníka řízení, případně tyto údaje v případě zákazníků [redacted] (v případě [redacted]) v evidenci IZ zcela chyběly,
- u smluv č. [redacted], kdy zákazníci podali žádost o modifikaci trvalých pokynů k nákupu podílových listů (resp. o úpravu jejich výše), tyto změny nebyly promítnuty do evidence IZ[94],
- pokyny provedené zákazníky [redacted] (smlouva č. [redacted]), [redacted] (smlouva č. [redacted]), [redacted] (smlouvy č. [redacted]), [redacted] (smlouva č. [redacted]) a [redacted] (smlouva č. [redacted]) nebyly uvedeny v evidenci IZ.

Vyjádření účastníka řízení.

61. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvedl, že vedl evidenci přijatých a předaných pokynů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných služeb, přičemž tato evidence se dle vyhlášky č. 231/2009 Sb. skládá

[88] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 41:10 do 42:00).

[89] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 6.9.2016 –* [redacted]*.mp3* (čas od 43:50 do 45:15).

[90] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (soubor: *Pruvodni dopis.pdf*, bod č. 10).

[91] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 6. 10 2016, č. j. 2016/118094/CNB/650.

[92] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 12. 10. 2016 pod č. j. 2016/119656/CNB/650 (složka 2).

[93] Tyto změny lze zaznamenat do evidence osob.

[94] Viz ustanovení § 4 vyhlášky č. 231/2009 Sb.

z několika částí, přičemž u účastníka řízení došlo k promíchání údajů, přičemž vzhledem ke složitosti vedení evidence je možné, že může docházet k nepřesnostem. Účastník řízení se rozhodl prověřit svůj elektronický systém a přizpůsobit tak, aby evidenci mohl vést v jednotlivých kategoriích a uvedené zakotví do vnitřního předpisu. V této oblasti pak zavedl pokyn o zadávání investic a úpravě IT a zavedl systém kontrol, který je možno dokumentovat a provádět vyhodnocení.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

62. Ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že nevede evidenci přijatých nebo předaných pokynů podle § 32 odst. 5.

63. Správní orgán k tomu uvádí, že jak zákon o podnikání na kapitálovém trhu, tak vyhláška č. 231/2009 Sb. jasně stanoví, jaké náležitosti a v jakém formátu musí obsahovat příslušné evidence přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb. Příslušné evidence předložené účastníkem řízení za výše uvedené období však všechny tyto vyhláškou stanovené náležitosti v příslušném formátu neobsahovaly (viz výše skutková zjištění). Výše uvedené zjištění pak účastník řízení nijak nepopíral. Správní orgán vzal i v této souvislosti na vědomí, že účastník řízení přijal opatření k nápravě, kterým by uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti.

64. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 15.1.2015 do 12.7.2016[95] nevedl řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 a 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., porušil ustanovení § 32 odst. 5 ve spojení s odst. 8 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění do 30.6.2017.**

Odbornost osob (vázaných zástupců) vykonávajících činnost pro IZ – viz výrok (V)

65. Podle ustanovení § 32c odst. 6 písm. a) ZPKT investiční zprostředkovatel, pro kterého má VZ vykonávat nebo vykonává činnosti uvedené v § 32 odst. 1 ZPKT, ověřuje správnost a úplnost údajů uvedených v žádosti o zápis do seznamu VZ a plnění podmínek stanovených v § 14 odst. 2[96] a § 32b ZPKT.

66. Podle ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky č. 143/2009 Sb., o odbornosti osob, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti (dále jen „vyhláška 143/2009 Sb.), musí investiční poradce složit příslušnou odbornou zkoušku. Splnění tohoto požadavku se nevyžaduje, pokud investiční poradce má ukončený alespoň bakalářský studijní program nebo ukončené vyšší odborné vzdělání, má ukončené

[95] Tj. období, za které byla předložena evidence

[96] U zaměstnanců, investičních zprostředkovatelů, vázaných zástupců, jejich zaměstnanců, vedoucích osob a jiných osob, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti, obchodník s cennými papíry zabezpečí, aby se jednalo o osoby důvěryhodné, které mají znalosti a zkušenosti nezbytné pro plnění jim přidělených činností. Důvěryhodnost, znalosti a zkušenosti jsou tyto osoby povinny obchodníkovi s cennými papíry prokázat příslušnými doklady. Dle odst. 3 pak podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis.

střední vzdělání s maturitní zkouškou a odbornou praxi nejméně 1 rok, nebo má ukončené střední vzdělání nebo střední vzdělání s výučním listem a odbornou praxi nejméně 2 roky. Podle ustanovení § 16 odst. 4 vyhlášky č. 143/2009 Sb. se investičním poradcem, jehož činnost nezahrnuje deriváty, může stát jen ten, kdo má odbornou praxi nejméně 1 rok. Podle ustanovení § 18 vyhlášky č. 143/2009 Sb. osoba prokazuje své zkušenosti strukturovaným profesním životopisem, který obsahuje alespoň označení osoby, pomocí které provádí obchodník s cennými papíry své činnosti, informace o druhu odborné praxe, označení osoby, u které byla odborná praxe vykonávána, název pracovního zařazení, popis vykonávané činnosti, vymezení doby, po kterou byla činnost vykonávána, přehled stáží s významem pro činnost na finančním trhu s uvedením roku jejich absolvování, zaměření a délky trvání a podpis osoby, pomocí které provádí obchodník s cennými papíry své činnosti, a kopiemi listin prokazujících výše uvedené skutečnosti.

Zjištění správního orgánu.

67. V rámci státní kontroly bylo zjištěno kontrolou registru ČNB[97], že všichni VZ účastníka řízení mají v seznamu VZ zapsáno, že jsou oprávněni poskytovat investiční poradenství. Rovněž z pohovorů s vybranými vázanými zástupci účastníka řízení vyplynulo, že někteří z nich investiční poradenství skutečně poskytují. V rámci kontroly byl tedy vyžádán[98] kompletní obsah personálních složek následujících VZ účastníka řízení[99] (celkem 11 VZ): [redacted]. K výše uvedeným VZ účastník řízení v jejich personálních složkách eviduje doklady o absolvovaném vzdělání, a to doklady o absolvování středního vzdělání s výučním listem ([redacted]) a středního vzdělání s maturitou ([redacted]) u [redacted] pak diplom ze západočeské univerzity v Plzni. Personální složka [redacted] obsahovala pouze vysvědčení ze třídy 3. B Střední všeobecné vzdělávací školy ve Frýdku Místku. Součástí ani jedné z těchto osobních složek nebylo potvrzení o absolvování odborné zkoušky podle ustanovení § 14a odst. 2 ZPKT[100] ani profesní životopisy daných spolupracovníků, z nichž by byla patrná odborná praxe na finančních trzích. Účastník řízení uvedl, že životopisy obchodních zástupců k dispozici nemá, protože je od nich nevyžaduje[101]. Z výše uvedeného je zřejmé, že

[97] Viz https://opa.cnb.cz:4030/dadjerrs/JERRS.WEB09.DIRECT_FIND?p_lang=cz

[98] Viz příloha spisu: Výzva ze dne 9. 8. 2016, č. j. 2016/093548/CNB/650 (bod č. 10), a výzva ze dne 13. 9. 2016, č. j. 2016/107129/CNB/650 (bod č. 36).

[99] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (složka 10) a dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/650 (složka 36).

[100] Součástí přijatých personálních složek byly pouze Potvrzení o absolvování odborné přípravy vydaného společností [redacted], Osvědčení o absolvování odborného kurzu vydaného společností [redacted], Potvrzení o absolvování odborné přípravy vydaného společností [redacted], Osvědčení o odborné přípravě vydaného společností [redacted] a Registrovaný investiční zprostředkovatel vydaný společností [redacted] (obě [redacted]) a Osvědčení o absolvování odborné přípravy pro výkon činnosti VZ vydaného společností [redacted].

[101] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j. 2016/111213/CNB/590 (soubor *Průvodní dopis.pdf,* bod č. 35).

účastník řízení před zápisem činnosti poskytování investičního poradenství do seznamu vázaných zástupců dostatečným způsobem neověřoval údaje o odbornosti těchto vázaných zástupců.

Vyjádření účastníka řízení.

68. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že při přijímání nových osob do smluvního vztahu si nechal překládat a považoval za dostatečné: maturitní vysvědčení případně doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání, výuční list, trestní rejstřík a čestné prohlášení. Dále uvedl, že informace o druhu odborné praxe pak u osob, které přecházely od jiných subjektů, bylo možné dohledat v registru ČNB a jinak lze tyto doklady nahradit i dle vyhlášky čestným prohlášením. Účastník řízení přesto přijal opatření k nápravě a bude nadále od každého zprostředkovatele nebo VZ (i stávajících) požadovat strukturovaný životopis (viz výše uvedené vnitřní předpisy v rámci Vyjádření k podkladům).

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

69. Ustanovení § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že Zastoupený se dopustí správního deliktu tím, že poruší při vykonávání svých činností vázanými zástupci povinnost podle § 32c odst. 6 nebo § 32d odst. 1.

70. Pokud se jedná o způsob prokazování potřebných zkušeností, správní orgán odkazuje na ustanovení § 18 vyhlášky č. 143/2009 Sb., které stanovuje, že vázaný zástupce prokazuje své zkušenosti alespoň strukturovaným profesním životopisem, který obsahuje vyhláškou stanovené údaje, a kopiemi listin prokazujících skutečnosti uvedené v životopisu (kopie listin lze v případech hodných zvláštního zřetele nahradit čestným prohlášením osoby vázaného zástupce). V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb., má investiční zprostředkovatel povinnost zajistit, aby veškeré schvalovací a rozhodovací procesy bylo možné zpětně vysledovat a rekonstruovat (k zabezpečení tohoto požadavku má sloužit systém uchovávání informací, který má investičnímu zprostředkovateli povinnost zavést a řádně udržovat). Proces získávání informací o zájemci o činnost vázaného zástupce pouze prostřednictvím osobní pohovoru, v jehož průběhu jsou zjišťovány údaje o zájemci stanovené příslušnou vyhláškou, nemůže splňovat požadavek rekonstruovatelnosti a případné následné kontrolovatelnosti.

71. K tvrzení účastníka řízení, že vytištěný výpis z registru lze považovat za listinu prokazující odbornou praxi zájemce o činnost vázaného zástupce, je nutné uvést, že údaje v registru ČNB neobsahují dostatečné a vyčerpávající údaje o druhu odborné praxe, označení osoby, u které byla odborná praxe vykonávána[102], názvu pracovního zařazení, popisu vykonávaných činností, vymezení doby, po kterou byla činnost vykonávána, a případně o přehledu stáží s významem pro činnost na finančním trhu s uvedením roku jejich absolvování, zaměření a délky trvání. Navíc vyhláška č. 143/2009 Sb. stanovuje, že strukturovaný profesní životopis má obsahovat i podpis vázaného zástupce[103].

[102] Jestliže byla odborná praxe vykonávána např. osobou, která byla zaměstnancem, není tato skutečnost zaznamenána v registru ČNB.

[103] Správní orgán bere na vědomí skutečnost, že dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání [redacted] je výroční vysvědčení z posledního ročníku střední všeobecně vzdělávací školy, nicméně musí konstatovat, že

72. K účastníkem řízení předloženému opatření k nápravě lze uvést, že účastník řízení předložil pouze osvědčení u 2 vázaných zástupců - [redacted] a [redacted], ale není zřejmé, zda se tak stalo i v případě dalších vázaných zástupců. Není rovněž zaručeno, že tak bude postupovat v budoucnosti, byť byl předložen návrh strukturovaného životopisu a dotazník, který by měl být pro tento účel používán. Správní orgán tedy vzal i v této souvislosti na vědomí, že účastník řízení přijal opatření k nápravě, kterým by uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti.

73. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.1.2015 do 12.7.2016[104] v 11 případech dostatečným způsobem neověřoval správnost a úplnost údajů uvedených v žádosti o zápis do seznamu vázaných zástupců a plnění podmínek jeho vázaných zástupců, když neověřoval požadavky na odbornost svých vázaných zástupců, porušil ustanovení § 32c odst. 6 písm. a) ZPKT ve spojení s § 32a odst. 2 písm. d) a § 14 odst. 2 ZPKT, čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

<u>Nepořizování záznamů o požadavcích a potřebách zájemců o doplňkové penzijní spoření – viz výrok (VI)</u>

74. Dle ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS platí, že investiční zprostředkovatel svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu[105], pokryje rovněž činnosti podle § 74 odst. 1 ZDPS (tj. investiční zprostředkovatel je oprávněn vyvíjet činnosti směřující k tomu, aby zájemce[106] o doplňkové penzijní spoření nebo

---

stejně jako v případě ostatních vázaných zástupců po ní účastník řízení nepožadoval předložení strukturovaného profesního životopisu. V jejím případě se nelze odvolávat odkazem na údaje uvedené v registru ČNB ani na její odbornou praxi vykonávanou u společnosti [redacted], neboť podle údajů v registru ČNB měla [redacted] pro tuto společnost pouze oprávnění propagovat investiční služby podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) a e) ZPKT týkající se cenných papírů kolektivního investování, nicméně pro účastníka řízení má oprávnění tyto služby rovněž poskytovat, a to nejen k cenným papírům kolektivního investování, ale i ve vztahu k investičním cenným papírům.

[104] Tj. kontrolované období

[105] § 32 odst. 3 ZPKT: Na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb tyto povinnosti rozvádí a specifikuje podrobněji. Dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 303/2010 Sb. se stanovuje, že k zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují přiměřeně pravidla o informování zákazníka podle ustanovení § 19 vyhlášky č. 303/2010 Sb., další požadavky na informování neprofesionálního zákazníka podle ustanovení § 17 odst. 1 až 5 a § 20 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb. a dále pravidla pro informace vyžadované od zákazníka podle ustanovení § 27 vyhlášky č. 303/2010 Sb. Lhůty pro jejich poskytnutí pak upravuje ustanovení § 24 vyhlášky č. 303/2010 Sb., tj. informace podle ustanovení § 15d odst. 1 písm. a) až f) ZPKT a podle ustanovení § 19 odst. 1 a § 20 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb. poskytne investiční zprostředkovatel neprofesionálnímu zákazníkovi v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby.

[106] Dle ustanovení § 129 ZDPS platí, že povinnosti ve vztahu k účastníkovi stanovené v části deváté (pravidla jednání s účastníky §126-140) plní penzijní společnost (tedy i IZ) v přiměřeném rozsahu také ve vztahu k zájemci o doplňkové penzijní spoření. Obdobně platí dle § 78 ZDS ve spojení s § 75-90 ZDS (pravidla jednání s účastníky).

účastník[107] doplňkového penzijního spoření měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o doplňkovém penzijním spoření, a uzavírat jménem a na účet penzijní společnosti smlouvy o doplňkovém penzijním spoření je oprávněn pouze ad písm. b) téhož ustanovení ZDPS investiční zprostředkovatel). Dle § 75 odst. 1 ZDPS platí, že osoba uvedená v § 74 odst. 1 (tj. investiční zprostředkovatel) je povinna vykonávat činnosti podle § 74 odst. 1 s odbornou péčí. Dle § 75 odst. 2 ZDPS pak platí, že na osobu uvedenou v § 74 odst. 1 se při výkonu činností uvedených v § 74 odst. 1 použijí obdobně § 126 až 140 upravující povinnosti penzijní společnosti při jednání s účastníky.

75. Obecně dle ustanovení § 126–140 ZDPS je investiční zprostředkovatel a jeho vázaný zástupce povinen plnit veškeré povinnosti stanovené těmito zákony a příslušnými ustanoveními jak při jednání s účastníky, tak v přiměřeném rozsahu také při jednání se zájemci o důchodové spoření nebo o doplňkové penzijní spoření. Základní povinností je přitom jednat se zájemcem (účastníkem) kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu. Dle § 130 odst. 1 ZDPS nesmí investiční zprostředkovatel a jeho vázaný zástupce při komunikaci s účastníkem či zájemcem o důchodové spoření nebo o doplňkové penzijní spoření používat nejasné, nepravdivé, zavádějící nebo klamavé informace.

76. Dle ustanovení § 136 odst. 1 a 2 ZDPS platí, že před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření je penzijní společnost resp. účastník řízení povinen získat od účastníka nezbytné informace o jeho a) znalostech a zkušenostech v oblasti financí, b) znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, c) toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a d) cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření. Informace podle odstavce 1 je penzijní společnost povinna získat v rozsahu, který jí umožní vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Dále dle § 75 odst. 6 ZDPS platí, že osoba uvedená v odstavci 4 (tj. investiční zprostředkovatel) uchovává dokumenty týkající se činností uvedených v § 74 odst. 1 téhož zákona včetně záznamů v evidenci po dobu 10 let od okamžiku výkonu této činnosti a po dobu 3 let v případě záznamů komunikace s účastníkem nebo se zájemcem o doplňkové penzijní spoření; tato povinnost se vztahuje i na uchovávání dokumentů a záznamů, pokud jejím jménem jednal vázaný zástupce.

Zjištění správního orgánu.

77. Za období ode dne 1. 1. 2015 do dne zahájení kontroly tj. 12.7.2016 zprostředkoval účastník řízení podle údajů ve své evidenci[108] uzavření 586 smluv týkajících se doplňkového penzijního spoření (dále též jen „smlouvy o DPS“) dle ZDPS. Ke kontrole byl vybrán vzorek celkem 35 zprostředkovaných smluv a veškeré související dokumentace za účelem ověření plnění podmínek stanovených pro jednání se zákazníkem (vyžádaný vzorek smluv byl vybrán tak, aby byl reprezentativní z pohledu zastoupení jednotlivých penzijních společností).

[107] Dle § 2 ZDPS platí, že účastníkem může být pouze fyzická osoba starší 18 let, která uzavřela s penzijní společností smlouvu o doplňkovém penzijním spoření. Obdobně platí dle § 2 ZDS.
[108] Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 38, soubor: Seznam DPS.xlsx).

78. V rámci státní kontroly bylo zjištěno, že vázaní zástupci účastníka řízení jsou při zprostředkování doplňkového penzijního spoření povinni se zákazníkem vyplňovat pouze smluvní dokumentaci jednotlivých penzijních společností (včetně jimi vytvořených investičních dotazníků) a formulář účastníka řízení *Prohlášení*[109] obsahující pouze souhlas se zpracováním osobních údajů.[110] V případě některých předložených smluv byly však součástí dokumentace vedle samotné smlouvy, popř. návrhu smlouvy a *Prohlášení* rovněž formuláře vytvořené účastníkem řízení, a to formulář *Informační list pro zákazníka*[111] a *Záznam z jednání s klientem/Předsmluvní dokument*[112]. Formulář *Informační list* slouží k informování zákazníků o účastníku řízení jako investičním zprostředkovateli, a to včetně informací o kategorizaci zákazníků, střetu zájmů, pobídkách a rizicích spojených s investováním. Žádná z informací uvedených na formuláři se však netýká DPS. Formulář obsahuje mj. identifikační údaje účastníka a příslušného VZ, který se zákazníkem jednal. Formulář *Záznam z jednání s klientem* obsahuje část, do níž mohou vázaní zástupci zaznamenat požadavky a potřeby zákazníků, nicméně tento formulář je koncipován primárně pro potřeby zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví. Ve čtyřech případech bylo v tomto formuláři pouze uvedeno, že zákazník požaduje uzavřít DPS, resp. tento produkt u konkrétní penzijní společnosti[113], a ve dvou případech, že zákazník chce uzavřít DPS se státním příspěvkem, resp. příspěvkem zaměstnavatele[114], což nelze považovat za dostatečné zaznamenání údajů dle § 136 ZDPS. Účastník řízení tak v rámci jednání, která předcházejí vlastnímu uzavření smluv DPS, využívá zejména prostředky, které jí poskytly a k jejichž užití jej smluvně zavázaly penzijní společnosti.

79. Investiční dotazníky jednotlivých penzijních společností obsahují otázky týkající se některých informací, které má účastník řízení povinnost od účastníků získat, přičemž účastník DPS vždy jako odpověď volí jednu či více předdefinovaných odpovědí.

80. Předložený dotazník [redacted] – [redacted], [redacted], IČO [redacted], obsahuje otázky týkající se investičních cílů účastníka pouze ve smyslu míry rizika, které je účastník ochoten podstoupit. Dotazník rovněž obsahuje otázky týkající se znalostí a zkušeností účastníka v oblasti financí, znalostí v oblasti investičních nástrojů a předpokládané reakce na aktuální pokles hodnoty investice.[115] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o zkušenostech účastníků s investičními nástroji, ani informace o cílech účastníků.

---

[109] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 07, soubor: *Investiční zprostředkování - přílohy.pdf*).

[110] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 22.8.2016 –* [redacted] *II. část.mp3* (čas od 53:25 do 55:20).

[111] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 07, soubor: *Investiční zprostředkování - přílohy.pdf*).

[112] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 18, soubor: *Záznam z jednání.pdf*).

[113] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]).

[114] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted] a [redacted]).

[115] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted] a [redacted]).

81. Dotazník [redacted], IČO [redacted], který je součástí formuláře smluv o doplňkovém penzijním spoření, obsahuje otázky týkající se věku účastníka, jeho zkušeností s finančními produkty a investičními nástroji, předpokládané reakce na aktuální pokles hodnoty investice a jeho investičních cílů pouze ve smyslu míry rizika, které je zákazník ochoten podstoupit.[116] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o znalostech účastníků v oblasti financí a investičních nástrojů, ani o cílech účastníků.

82. Dotazník [redacted], IČO [redacted], byl předložen ve dvou verzích. První obsahuje otázky zjišťující procentuální část příjmu, kterou si účastník spoří, jeho věk a celkovou výši jeho majetku. Dále obsahuje otázky na investiční cíle účastníka pouze ve smyslu míry rizika, které je zákazník ochoten podstoupit, a otázky cílené na zjišťování zkušeností v oblasti financí a investování.[117] Druhá varianta dotazníku obsahuje otázky zaměřené na věk účastníka, znalosti a zkušenosti v oblasti financí a investování a na investiční cíle účastníka ve smyslu míry rizika, které je zákazník ochoten podstoupit.[118] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostačeném rozsahu informace o znalostech účastníka v oblasti financí a investičních nástrojů a informace o cílech účastníka (druhá varianta dotazníku).

83. V rámci předložených zprostředkovaných smluv byla vyplněna také předmětná dokumentace od [redacted], IČO [redacted]. Dotazník [redacted], obsahuje otázky týkající se věku účastníka, investičních cílů účastníka pouze ve smyslu míry rizika, které je účastník ochoten podstoupit, a kvantifikace míry výnosnosti, kterou účastník očekává, a dále otázky zaměřené na zjišťování zkušeností účastníka v oblasti investičních nástrojů a financí.[119] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o znalostech účastníka v oblasti financí a investičních nástrojů a o jeho cílech.

84. Dotazník [redacted], IČO [redacted], obsahuje otázky týkající se zkušeností účastníka v oblasti financí a investičních nástrojů, investičního horizontu, jeho investičních cílů pouze ve smyslu míry rizika, které je ochoten podstoupit, k získání požadované výnosnosti a předpokládané reakce na aktuální pokles hodnoty investice.[120] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o znalostech účastníků v oblasti financí a investičních nástrojů, ani informace o cílech účastníků.

85. Dotazník [redacted], IČO [redacted], obsahuje otázky týkající se věku účastníka, jeho znalostí a zkušeností v oblasti investičních nástrojů a financí, znalostí principu fungování III. pilíře důchodové reformy, předpokládané výše měsíčního příspěvku na doplňkové penzijní spoření,

[116] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted]).
[117] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted]).
[118] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted]).
[119] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted]).
[120] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted]).

výše pravidelných měsíčních příjmů, investičních cílů účastníka pouze ve smyslu míry rizika, které je účastník ochoten podstoupit, a předpokládané reakce na aktuální pokles hodnoty investice.[121] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o cílech účastníka.

86. Dotazník [redacted], IČO [redacted], obsahuje otázky týkající se věku účastníka, jeho zkušeností v oblasti financí a investičních nástrojů, procentuální části příjmu, kterou si účastník odkládá, investičních cílů účastníka ve smyslu míry rizika, které je účastník ochoten podstoupit, předpokládané reakce na aktuální pokles hodnoty investice, finanční závislosti na naspořených prostředcích a preference strategie spoření.[122] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezískal v dostatečném rozsahu informace o znalostech účastníka v oblasti financí a investičních nástrojů.

Vyjádření účastníka řízení.

87. Účastník řízení k výše uvedeným zjištěním ve Vyjádření k zahájení řízení uvedl, že zprostředkoval v oblasti DPS pouze 586 smluv za 18 měsíců, tuto činnost považoval pouze za doplňkovou a využíval tedy formuláře smluvních partnerů, tedy i jejich dotazníky, na jejichž správnost spoléhal a tyto tedy požádal o úpravu jejich dokumentů tak, aby vyhovovaly požadavkům zákona. Účastník řízení proto v návaznosti na státní kontrolu vypracoval vlastní Investiční dotazník, který bude odpovídat požadavkům ZDPS a vydá pro své zprostředkovatele pokyn, jak jej používat tak, aby nemohlo docházet k výhradám správního orgánu (viz výše uvedené vnitřní předpisy včetně dotazníku předložené v rámci Vyjádření k podkladům).

Stanovisko správního orgánu a právní kvalifikace.

88. K výše uvedeným zjištěním a argumentaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že jak je uvedeno výše, ZDPS stanoví investičnímu zprostředkovateli povinnost provádět činnosti dle uvedených zákonů s odbornou péčí. Vynaložení odborné péče především znamená, že investiční zprostředkovatel poskytující služby v oblasti doplňkového penzijního připojištění jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. K naplnění požadavku odborné péče je tedy účastník řízení povinen zjistit od účastníka nezbytné informace o jeho a) znalostech a zkušenostech v oblasti financí, b) znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, c) toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a d) cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření a to v takovém rozsahu, aby bylo možné odpovědět na otázku, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. V souladu s tím by měl poskytovatel služeb usilovat a trvat nejen na získání příslušných informací o všech svých zákaznících, kterým

[121] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted] a [redacted]).

[122] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (bod č. 7, smlouva č. [redacted] a [redacted]).

poskytuje své služby, ale měl by také zajistit, aby tyto informace měl prokazatelně k dispozici a mohl v souladu s nimi uvedené služby zákazníkům poskytovat.

89. Dle ustanovení § 160 odst. 4 písm. c) ZDPS platí, že investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že nevyžaduje od zájemce o doplňkové penzijní spoření nebo účastníka informace podle § 136.

90. Správní orgán je toho názoru, že jednání účastníka řízení spočívající ve výše popsaném jednání (tj. že nezískal od účastníků smlouvy o doplňkovém penzijním spoření požadované informace o znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují a cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a to v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik), nebylo v souladu s jeho povinností jednat s odbornou péčí dle ZDPS. K účastníkem řízení namítanému tvrzení, že používal pro získávání výše uvedených informací dokumenty určené penzijními společnostmi, a které považoval za dostatečné, lze uvést, že účastník řízení při provádění své činnosti jako investiční zprostředkovatel nemůže bez dalšího spoléhat na dokumenty jiných subjektů. Pokud hodlá tyto dokumenty jiných subjektů při výkonu své činnosti jako investičního zprostředkovatele používat, musí sám vyhodnotit, zda tyto splňují beze zbytku požadavky příslušných právních předpisů a případně použít dokumenty doplňující. Správní orgán provedl danou kontrolu u účastníka řízení a zjistil shora uvedené pochybení u účastníka řízení. Dále lze uvést, že uvedená zákonná povinnost se vztahuje na účastníka řízení jako investičního zprostředkovatele zcela autonomně, tedy nezávisle na tom, zda ji plní či neplní jiné subjekty. Tedy ani případné pochybení na straně jiných subjektů nezbavuje odpovědnosti účastníka řízení za jeho jednání a jeho pochybení. Účastník řízení se nemůže zříci své odpovědnosti za plnění povinností vůči klientům poukázáním na to, že písemné materiály k jím distribuovanému produktu nevytvořil a používá dokumenty jiných společností. Informace, které od zákazníků má získat vyplývají z výše uvedených ustanovení právních předpisů. Účastník se nemůže vyvinit poukázáním na skutečnost, že jím používané dokumenty netvoří, ale jen je „pasivně“ přijímá od penzijních společností. V případě, že tyto dokumenty nejsou v souladu s právními předpisy, měl by účastník řízení tyto dokumenty doplnit (např. vlastní separátní informací).

91. Správní orgán dále vzal na vědomí účastníkem řízení deklarovaná opatření k nápravě, ovšem jejich plnění bude možno ověřit až v průběhu případné nové kontroly u účastníka řízení. Přijatá nápravná opatření taktéž nemůžou zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k nim přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

92. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 1.1.2015 do 12.7.2016[123] ve 35 případech nezískal od účastníků smlouvy o doplňkovém penzijním spoření požadované informace o znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují a cílech v rámci**

[123] Tj. kontrolované období

doplňkového penzijního spoření, porušil ustanovení § 136 odst. 1 a 2 ZDPS ve spojení s ustanovením § 74 odst. 1 písm. b) a § 75 odst. 2 ZDPS, čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 160 odst. 4 písm. c) ZDPS ve znění do 30.6.2017.

Zajištění obezřetného poskytování investičních služeb v oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření – viz výrok (VII)

93. Dle ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS platí, že investiční zprostředkovatel svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, pokryje rovněž činnosti podle § 74 odst. 1 ZDPS.

Zjištění správního orgánu

94. A) Podle ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT investiční zprostředkovatel k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb zavede a udržuje a) organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, b) řádné administrativní postupy zahrnující zejména systém vnitřní komunikace a pravidla pro vyřizování stížností a reklamací zákazníků, kteří nejsou profesionálními zákazníky, c) postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů mezi investičním zprostředkovatelem, včetně jeho vedoucích osob, vázaných zástupců a zaměstnanců, a jeho zákazníky či potenciálními zákazníky nebo jeho zákazníky či potenciálními zákazníky navzájem, d) kontrolní a bezpečnostní opatření při zpracování a evidenci informací a e) pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele. Dle odst. 8 písm. a) téhož ustanovení prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 163/2014 Sb.

95. V rámci kontroly bylo zjištěno, že jediným vnitřním předpisem účastníka řízení, který se týká zprostředkování DPS, je *Směrnice pro obchodní zástupce*[124]. Zde se distribuci DPS věnuje část 5.2, která informuje obchodní zástupce účastníka řízení pouze o nutnosti prokázání odborné způsobilosti za účelem zprostředkování DPS a o následné žádosti o zápis činností v oblasti DPS do registru ČNB. Žádným vnitřním předpisem tak nejsou upravena pravidla předávání povinných informací vázanými zástupci zájemcům o DPS, resp. získávání povinných informací od zájemců, postupy oběhu a tvorby dokumentů (tj. jaké dokumenty vznikají v průběhu osobního, telefonického či jiného jednání se zákazníkem, v jakých lhůtách mají být tyto dokumenty předávány účastníku řízení apod.), pravidla zjišťování a řízení střetu zájmů či způsob vedení evidence smluv DPS apod.

96. B) Podle ustanovení § 32 odst. 4 písm. c) ZPKT zavede a udržuje investiční zprostředkovatel k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb vzhledem

[124] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 07, soubor: *Investiční zprostředkování.pdf*).

k povaze a rozsahu poskytovaných služeb postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů mezi investičním zprostředkovatelem, včetně jeho vedoucích osob, vázaných zástupců a zaměstnanců, a jeho zákazníky či potenciálními zákazníky nebo jeho zákazníky či potenciálními zákazníky navzájem. Podle ustanovení § 21 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb. zajistí investiční zprostředkovatel, že pracovníkům a útvarům na všech řídicích a organizačních úrovních je vymezena působnost a pravomoci tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů.

97. V rámci kontroly bylo zjištěno, že osobou pověřenou výkonem compliance je od roku 2010 zaměstnankyně účastníka řízení [redacted], nar.: [redacted], IČO [redacted].[125] Ta zároveň potvrdila, že aktivně jedná se zákazníky a může s nimi sjednávat smlouvy.[126] Uvedené dokládá evidence smluv o doplňkovém penzijním spoření[127], podle které [redacted] sjednala dne 15. 1. 2016 smlouvu o DPS[128]. Z výše uvedeného vyplývá, že se osoba pověřená výkonem činnosti compliance podílela na distribuci DPS a tedy vykonávala činnost, kterou by sama měla dohlížet a kontrolovat.

Vyjádření účastníka řízení.

98. Účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvedené zjištění nepopíral, ale uvádí, že pokud se jedná o předávání a přijímaní pokynů vztahují se na něj obdobné povinnosti dle ZDPS i ZPKT a proto dle jeho názoru postačil v čl. 5.2. odkaz i na oblast ZDPS, aby měl uvedenou povinnost splněnou. Účastník řízení dále uvedl, že přijme opatření k nápravě v podobě úpravy vnitřního předpisu tak, aby v něm byly explicitně zmíněny povinnosti, lhůty a dokumenty z oblasti ZDPS (viz výše uvedené vnitřní předpisy v rámci Vyjádření k podkladům). Co se týká oblasti střetu zájmu, účastník řízení tento stav napravil změnou osob. Dále uvádí, že v případě jedné sjednané smlouvy nedošlo k poškození jakékoli osoby a tedy správním orgánem vyslovená domněnka, že „mohl porušit" se nenaplnila. V rámci vnitřních procesů pak nastavil systém, aby mohla být kontrolována činnost compliance a činnost osob odpovědných za řízení a kontrolu.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

99. Podle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS platí, že investiční zprostředkovatel nebo obchodník s cennými papíry se dopustí správního deliktu tím, že při výkonu činnosti podle § 74 nezavede nebo neudržuje požadavky na obezřetné poskytování činností způsobem podle § 75 odst. 3.

100. Správní orgán uvádí k Vyjádření účastníka řízení, že účastník řízení žádným vnitřním předpisem neměl upravena pravidla předávání povinných informací

[125] Podle vnitřního předpisu účastníka řízení *Investiční zprostředkování* (upravujícího oblast poskytování investičních služeb; článek VII. bod 9) „*osoba pověřená výkonem compliance nesmí v rámci své pracovní náplně vykonávat činnosti bezprostředně související s poskytováním investičních služeb nebo další činnosti, ke kterým vykonává činnost compliance*".

[126] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 22.8.2016 -* [redacted] *I. část.mp3* (čas od 1:00 do 2:26).

[127] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (bod č. 38, soubor: *Seznam DPS.xlsx*).

[128] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 9. 2016 pod č. j.: 2016/111213/CNB/590 (bod č. 17, soubor: *92063866 - 500017601__2016-01-15 - 92063866_PDF (227268-397419).pdf*).

vázanými zástupci zájemcům o DPS, resp. získávání povinných informací od zájemců, postupy oběhu a tvorby dokumentů (tj. jaké dokumenty vznikají v průběhu osobního, telefonického či jiného jednání se zákazníkem, v jakých lhůtách mají být tyto dokumenty předávány účastníku řízení apod.), pravidla zjišťování a řízení střetu zájmů či způsob vedení evidence smluv DPS apod. Účastníkem uvedený odkaz na čl. 5.2. *Směrnice pro obchodní zástupce* obsahuje pouze informaci pro obchodní zástupce účastníka řízení o nutnosti prokázání odborné způsobilosti za účelem zprostředkování DPS a o následné žádosti o zápis činností v oblasti DPS do registru ČNB, proto účastník řízení tímto nemohl splnit a ani nesplnil požadavek zákona a to ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s § 74 odst. 1 ZDPS.

101. Správní orgán dále uvádí, že jak je uvedeno výše ve skutkových zjištěních, osoba pověřená výkonem compliance potvrdila, že aktivně jedná se zákazníky a může s nimi sjednávat smlouvy, přičemž minimálně jednu takovou smlouvu uzavřela, tedy osoba pověřená výkonem činnosti compliance se podílela na distribuci DPS a tedy vykonávala činnost, kterou by sama měla dohlížet a kontrolovat. Účastník řízení jako investiční zprostředkovatel tedy nezajistil, že pracovníkům a útvarům na všech řídicích a organizačních úrovních je vymezena působnost a pravomoci tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů a tedy porušil (nikoli, že „mohl porušit“) příslušná výše uvedená ustanovení ZPKT ve spojení se ZDPS. Skutečnost, že tímto jednáním nevznikla žádná škoda, není v daném případě relevantní, neboť k porušení zákona není vznik škody vyžadován, není znakem skutkové podstaty a již pouhé ohrožení zájmu zákona na obezřetném poskytování investičních služeb ze strany účastníka řízení naplňuje skutkovou podstatu daného správního deliktu.

102. Skutečnosti uváděné účastníkem řízení v jeho Vyjádření k zahájení řízení tak na tomto zjištěném skutkovém stavu a tedy ani na právní kvalifikaci nic nemění. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení uvedené opatření k nápravě, přičemž k němu ovšem musí uvést, že uvedený vnitřní předpis upravující danou problematiku mu nebyl účastníkem řízení předložen, přičemž stále chybí označení osoby compliance, která se nepodílí na zprostředkovávání smluv o DPS, resp. osoba zatím uvedená má oprávnění sjednávat smlouvy, tedy prozatím nedošlo k vyřešení daného nedostatku (i když uvedená osoba sjednala jen 1 smlouvu). Správní orgán proto účastníku řízení sděluje, že účastník řízení by měl uvedené opatření k nápravě v tomto smyslu dopracovat.

103. **Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že účastník řízení tím, že v období od 1.1.2015 do 12.7.2016[129] A) svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, dostatečně nepokryl činnost oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření a B) umožnil, aby se osoba pověřená výkonem compliance podílela na zprostředkování smluv o doplňkovém penzijním spoření, čímž porušil ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS ve spojení s § 32 odst. 4 ZPKT a tím se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění do 30.6.2017.**

[129] Tj. kontrolované období

C. Sankce

104. Za správní delikt ad (I) podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT je možno uložit dle odst. 14 písm. b) téhož ustanovení zákona pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Za správní delikt ad (II) a (III) podle ustanovení § 157 odst. odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč. Za správní delikt ad (IV) podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 10 000 000 Kč. Za správní delikt ad (V) podle ustanovení § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 10 000 000 Kč. Za správní delikt ad (VI) dle § 160 odst. 4 písm. c) ZDPS je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 160 odst. 5 ZDPS peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč a za delikt ad (VII) podle § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 163 odst. 10 ZDPS peněžitou sankci až do výše 5 000 000 Kč.

105. Dle ustanovení § 192 odst. 2 ZPKT se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán popřípadě též a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a f) předchozím správním deliktům právnické osoby. Dle § 164 odst. 2 ZDPS platí, že při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

106. S ohledem na všechny výše uvedené skutkové okolnosti, správní orgán rozhodl uložit sankci ve formě pokuty. Při určení výměry pokuty účastníku řízení pak správní orgán přihlížel ke způsobu spáchání správních deliktů a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, a dále též v souladu s ustanovením § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017 zejména k délce trvání porušení právní povinnosti, finanční situaci právnické osoby, součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a k neexistenci sankční historie. Z kritérií uvedených v ustanovení § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 30.6.2017 správní orgán nepřihlížel k významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, neboť jej nebylo možno stanovit. Správnímu orgánu zároveň není ani známo, že by vytýkaným porušením právních povinností došlo ke ztrátě třetích osob. Správní orgán zároveň přihlédl k aktuální úpravě, která v ustanovení § 37 přestupkového zákona stanoví kritéria určující povahu a závažnost přestupku[130]. Správní orgán má za to, že obdobná kritéria, byť obecněji

[130] Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména
a) k povaze a závažnosti přestupku,
b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

stanovená, upravoval zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Správní orgán proto nepovažuje novou právní úpravu pro účastníka řízení za výhodnější.

107. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za správní delikt je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání správních deliktů ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení řady povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a ZDPS a naplnil tak pojmové znaky správních deliktů uvedených v příslušných ustanoveních uvedených zákonů tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého[131] porušení § 32 odst. 4 písm. e) ZPKT, § 32 odst. 3 ZPKT, § 32 odst. 5 ZPKT, § 32c odst. 6 písm. a) ZPKT, § 136 odst. 1 a 2 ZDPS, § 75 odst. 3 ZDPS (u jednání vymezeného v bodě (II) a (III) jde o vícečinný souběh stejnorodý[132]). Co se týče způsobu porušení ZPKT a ZDPS správní orgán uvádí, že k porušení došlo omisivním jednáním účastníka řízení (tj. účastník řízení nejednal tak, jak jednat v souladu s právními předpisy měl).

108. Správní delikty, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako nejzávažnější delikt hodnotí správní orgán delikt ad (III.), kdy účastník řízení jako investiční zprostředkovatel porušil ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT, když nesplnil podmínky přípustnosti pobídky tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Takové jednání účastníka řízení je třeba považovat za velmi závažné, neboť účastník řízení má zákazníkům sdělit jasně, srozumitelně a úplně informace o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu tak, aby zajistil, že bude vůči klientům jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů. Pokud takto klienty neinformuje, nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při poskytování investičních služeb a v oblasti investičních společností přijímány nebo poskytovány od těchto třetích stran účastníku řízení tj. jakou odměnu účastník řízení za zprostředkování v oblasti investic od svého obchodního partnera (obchodníka s cennými papíry nebo investiční společnosti) získá a jak tedy tímto může být ovlivněn při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi. Proto lze tento delikt účastníka řízení spočívající v porušení ZPKT považovat za velmi závažný. Tuto typovou závažnost daného správního deliktu pak reflektuje i samotný

---

d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

[131] Pachatel více skutky spáchá trestné činy (delikty) různých skutkových podstat.

[132] Pachatel více skutky spáchá jeden trestný čin (delikt) o dané skutkové podstatě (ve všech případech šlo o porušení § 32 odst. 3 a správní delikt dle § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT).

zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce až na 20 mil. Kč

109. Jako druhý nejzávažnější delikt hodnotí správní orgán delikt ad (II.), kdy účastník řízení jako investiční zprostředkovatel při poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů nepožádal dostatečně zákazníka o sdělení informací o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když řádně nezjišťoval informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a informace o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, a při poskytování služby investičního poradenství týkající se investičních nástrojů nezjišťoval údaje o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a údaje o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice. Takové jednání účastníka řízení je třeba považovat za mimořádně závažné, neboť tyto informace má účastník řízení od zákazníků zjistit v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik a je tedy zcela zásadním předpokladem pro takovéto posouzení, účastník řízení k těmto údajům nepřihlížel a ani přihlížet nemohl, neboť tyto údaje od zákazníků nevyžadoval a nezískával. Účastník řízení tak nemohl vůbec vyhodnotit, zda poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů zákazníkovi odpovídá jeho odborným znalostem a zkušenostem zákazníka potřebným pro pochopení souvisejících rizik, zejména jeho odborným znalostem v oblasti investic, zejména znalosti služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho vzdělání a povolání nebo dřívější povolání pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji a jeho předchozích zkušenostech v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování stejně jako při poskytování služby investičního poradenství zda tato služba odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Tento delikt tak mohl potenciálně ve svých důsledcích mít závažné dopady do majetkové sféry zákazníků. Proto lze tento delikt účastníka řízení spočívající v porušení ZPKT považovat za velmi závažný. Tuto typovou závažnost daného správního deliktu pak reflektuje i samotný zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce až na 20 mil. Kč. Za stejně závažný správní delikt považuje správní orgán delikt ad (VI), kdy účastník řízení nezískal od účastníků smlouvy o doplňkovém penzijním spoření požadované informace o znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují a cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření. Tyto informace je účastník řízení povinen získat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik, což účastník řízení nesplnil. Tutu typovou závažnost obou správních deliktů pak reflektuje i zákon

o doplňkovém penzijním spoření, kdy tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce na 20 mil. Kč.

110. Jako další závažný správní delikt hodnotí správní orgán delikt ad (IV) kdy účastník řízení nevedl evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu náležitostí stanovených právním předpisem. Správní orgán zde uvádí, že chyby v evidenci nespočívaly jen v ojedinělých překlepech nebo ojediněle nevyplněném poli (což by svědčilo o spíše méně závažném administrativním pochybení), ale účastník systematicky řádně nevyplňoval v řádném formátu v rozsahu náležitostí požadovaných vyhláškou č. 231/2009 Sb. položky v evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů, evidenci osob a evidenci smluv (viz výše). Za tento správní delikt je možno uložit sankci až do výše 10 mil. Kč.

111. Za závažný delikt považuje správní orgán i delikt ad (I), kdy účastník řízení nezavedl a neudržoval k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele. Tento delikt tj. nestanovení pravidel vnitřní kontroly a její neprovádění, ve svém důsledku mohl vést a vedl de facto ke spáchání ostatních správních deliktů účastníka řízení. I za tento správní delikt může správní orgán uložit sankci až do výše 10 mil. Kč. Obdobně závažným jednáním i z hlediska možné výše sankce je i delikt ad (V), kdy účastník řízení dostatečným způsobem neověřoval správnost a úplnost údajů uvedených v žádosti o zápis do seznamu vázaných zástupců a plnění podmínek jeho vázaných zástupců, tedy potenciálně mohl umožnit pro něj vykonávat činnost vázaného zástupce i osoby, které by nebyly odborně způsobilé.

112. Taktéž skutečnost, že účastník řízení svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, dostatečně nepokryl činnost oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření a umožnil, aby se osoba pověřená výkonem compliance podílela na zprostředkování smluv o doplňkovém penzijním spoření tj. delikt ad (VII). je nutno považovat s ohledem na jeho rozsah a přetrvávající charakter za poměrně závažný (stejně jako výše u deliktu ad (I) platí, že jeho spáchání de facto umožnilo spáchání druhého deliktu z oblasti ZDPS), byť z hodnocených deliktů za závažný nejméně. Tento závěr reflektuje i samotný ZDPS, který za něj umožňuje uložit pokutu do výše 5 mil. Kč. Správní orgán také uvádí, že všech deliktů se účastník řízení dopouštěl po poměrně dlouhé období (více než 1 rok), což závažnost jeho jednání navyšuje.

113. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných správních deliktů dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto deliktů. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné správní delikty není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal. Co se týče otázky zavinění, jedná se o delikty založené na objektivní

odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Přesto správní orgán přihlédl k tomu, že na jednání účastníka řízení nebyla podána žádná stížnost ze strany jeho klientů.

114. Ke způsobu spáchání správních deliktů a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění. Samotná odpovědnost za správní delikty tím však není dotčena, neboť se jedná ve všech případech o odpovědnost objektivní.

115. K možné liberaci účastníka řízení dle ustanovení § 192 odst. 1 ZPKT a § 164 odst. 1 ZDPS (tj. právnická osoba neodpovídá za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránila porušení právní povinnosti), pak správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby zabránil porušení jemu stanovené povinnosti. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul úsilí směřující k zabránění porušení povinnosti stanovené mu zákonem resp. lze dodat, že toto úsilí vyvinul až následně po spáchání správních deliktů, kdy deklaroval přijetí některých opatření k nápravě, přičemž tato opatření nelze ve všech případech považovat za zcela vyhovující (viz výše u jednotlivých bodů odůvodnění).

116. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za správní delikt nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se správní delikty shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za správní delikt nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání správních deliktů, jakož i další skutečnosti související např. s vedením správního řízení, jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ. Pokuta má být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to především účinku represivního, ale i účinku preventivního, a bude též pro pachatele správního deliktu dostatečně citelná. V předmětném případě dospěl správní orgán k závěru, že jednání účastníka popsané ad (III), tj. správní delikt podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT, je třeba posoudit jako nejzávažnější porušení a bude vzato jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty.

117. Přitěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh správních deliktů z oblasti jak vnitřního fungování společnosti a nastavených postupů v oblasti poskytování investičních služeb i služeb v oblasti doplňkového penzijního spoření ve vztahu k zákazníkům i v rámci nastavení vnitřních postupů účastníka řízení. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán při hodnocení polehčujících okolností vycházel z jejich úpravy nově i v ustanovení § 39 přestupkového zákona. Jako k významné polehčující okolnosti přihlédl správní orgán k účastníkem řízení navrženým a přijatým opatřením k nápravě (viz výše u jednotlivých bodů odůvodnění). Velmi významnou polehčující okolností na straně účastníka řízení je skutečnost, že účastník po dobu správního řízení spolupracoval se správním orgánem a u všech správních deliktů

deklaroval zjednání nápravy zjištěných nedostatků ve své činnosti (viz výše). Jako další okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotí správní orgán to, že se jedná o první sankcionované jednání účastníka řízení a že na jeho jednání správní orgán neevidoval žádnou stížnost ze strany klientů. Přesto správní orgán v daném případě nepovažuje pouhé projednání věci ve správním řízení za dostatečně účinné pro zajištění řádného splnění povinností ze strany účastníka řízení, zejména z hlediska toho, že účastník řízení spáchal správních deliktů více, ale za vhodnou sankci považuje uložení pokuty, a to i s ohledem na svou předchozí praxi v obdobných případech. Skutečnost, že účastník řízení přijal na základě provedené státní kontroly opatření k nápravě, pak není liberačním důvodem, pro který by mělo dojít k zastavení řízení, když bylo současně zjištěno, že jednáním účastníka řízení skutečně došlo ke spáchání správních deliktů. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že správní trestání nezná pojem „účinná lítost“, čili skutečnost, že daný subjekt přijal nápravná opatření, neznamená automaticky, že jeho odpovědnost za správní delikt zaniká a že tedy nemůže dostat peněžitou sankci (pokutu). Lze dodat, že skutečnou realizaci některých opatření k nápravě bude možno ověřit až provedením případné následné kontroly činnosti účastníka řízení (např. zjišťování informací o zákazníkových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic apod.).

118. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti správních deliktů, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty při samotné dolní hranici zákonného rozpětí. V této souvislosti pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení (ad II., III., VI) pouze ve vztahu k několika klientům, přičemž nebylo prokázáno, že by těmto klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda popř., že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl ke skutečnosti, že některá z pochybení je možno považovat za pochybení spíše administrativního charakteru (ad IV. a V.) a taktéž k přijatým opatřením k nápravě. S přihlédnutím k výše uvedenému se správní orgán rozhodl stanovit pokutu ve výši 200 000 Kč. Uvedená pokuta tak, ačkoliv je pokutou ukládanou při samotné spodní hranici zákonného rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných správních deliktů a majetkové poměry účastníka řízení.

119. S účinností od 1.7.2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „PřZ“). Dle § 112 odst. 4 PřZ platí, že zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů. Dle § 112 odst. 1 PřZ platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Dle § 21 PřZ pak platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Tato právní úprava není pro účastníka řízení příznivější než

právní úprava ZPKT a ZDPS (viz výše), proto správní orgán postupuje podle těchto právních předpisů. Dle § 112 odst. 2 PřZ platí, že ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Lhůty pro projednání přestupku jsou pak stanoveny v ustanovení § 46e odst. 3 zákona o ČNB. Jak je uvedeno výše v bodě 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí, odpovědnost účastníka řízení za jiný správní delikt nezanikla dle dosavadních zákonů a ani nepřesáhla lhůtu uvedenou v PřZ resp. zákoně o ČNB ani nenaplnila žádnou okolnost vylučující protiprávnost dle PřZ (krajní nouze apod.). Dle § 112 odst. 3 PřZ platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Druhy sankce stanoví § 35 PžZ a jako jeden z nich uvádí možnost uložení pokuty, při určení se pak dle § 37 PřZ přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem apod. Správní orgán pak výše uvedené vyhodnotil, jak je uvedeno výše a nový PřZ v této věci nestanoví pro účastníka řízení úpravu příznivější ani ve výši možného uložení sankce.

120. V této souvislosti je pak správní orgán dále povinen zjistit při rozhodování o výši pokuty majetkové poměry sankcionovaného subjektu. V této souvislosti vyšel správní orgán z účastníkem řízení předložených podkladů, a to z účetní závěrky za rok 2015[133], ze které zjistil, že k datu 31.12.2015 činila sice výše vlastního kapitálu účastníka řízení 940 tis. Kč, ovšem výsledek hospodaření k témuž dni činil podle údajů z výkazu zisků a ztrát + 2 169 tis. Kč, tj. zisk. Správní orgán také přihlédl i k tržbám, které účastník řízení za poslední dvě účetní období v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl. Lze vycházet z položky označené ve Výkazu zisku a ztráty jako "výkony", které dosáhly v roce 2015 výše 89 088 tis. Kč. Dále účastník řízení v průvodním dokumentu k účetní závěrce (viz spis č.l. 286-287) uvedl přehled provizních příjmů z oblasti zprostředkování pojistných smluv[134] jako pojišťovací agent, které činily 34 mil. Kč jako získatelská provize a 18 mil. jako pečovatelská provize, jako pojišťovací makléř 21 mil. Kč a v oblasti zprostředkování investic, DPS, úvěrů a stavebního spoření činily příjmy celkem 7,5 mil Kč, z toho příjmy za zprostředkování investičních nástrojů činily 1,7 mil Kč a v oblasti DPS 0,5 mil. Kč. Správní orgán k uvedenému dále dodává, že účastník řízení patří k poměrně významným investičním a pojišťovacím zprostředkovatelům s celostátní působností, je ve své činnosti stále aktivní a deklaroval, že má zájem na dalším dlouhodobém fungování. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši.

[133] viz spis č.l. 288-304.

[134] V rámci Vyjádření k podkladům pak účastník uvedl, že v roce 2016 sjednal v oblasti životního pojištění 1798 ks pojistných smluv (nad roční hodnotu pojistného 25 tis. Kč pak bylo těchto smluv 83) a za první pololetí roku 2017 uzavřel v této oblasti 651 ks pojistných smluv (z toho 35 ks smluv s ročním pojistným nad 25 tis. Kč).

121. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správních deliktů, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucímu ke spáchání správního deliktu do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné správní delikty, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

D. Nezaznamenání požadavků a potřeb klienta, související se sjednávaným pojištěním a důvodů, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení - viz výrok (B)

122. Dle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích platí, že osoba provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví nebo činnost samostatného likvidátora pojistných událostí je povinna tuto svoji činnost vykonávat s odbornou péčí, chránit zájmy spotřebitele, zejména nesmí uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné údaje a informace, anebo zamlčet údaje o charakteru a vlastnostech poskytovaných služeb. Dále dle ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích platí, že před uzavřením pojistné smlouvy je pojišťovací zprostředkovatel povinen, zejména na základě informací poskytnutých klientem a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění, zaznamenat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Dle § 21 odst. 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích je pojišťovací zprostředkovatel povinen informace uvedené v odstavcích 5 až 8 poskytnout (a) písemně nebo na nosiči dat, který je přístupný klientovi, (b) jasně a přesně, klientovi srozumitelnou formou, a (c) v úředním jazyce členského státu, ve kterém je pojištění sjednáváno, nebo v jiném dohodnutém jazyce. Z uvedených ustanovení ZPZ tedy vyplývá, že na základě získání a vyhodnocení požadavků a potřeb klienta, by měl pojišťovací zprostředkovatel vybrat pro klienta nejvhodnější pojistný produkt a taktéž uvést důvody, které jej k tomu vedly. Povinností pojišťovacího zprostředkovatele je celý tento proces, tj. získání vstupních údajů a informací, jejich vyhodnocení, výběr vhodného pojistného produktu a zaznamenání důvodů, které k takovému výběru vedly, zaznamenat, tj. uchovat v trvalé formě. Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k těmto povinnostem pojišťovacího zprostředkovatele je uvedeno ještě v Úředním sdělení České národní banky č. 15/2010 k některým povinnostem pojišťovacího zprostředkovatele (dále též jen „Úřední sdělení č. 15/2010“), Úředním sdělení č. 16/2014 k řízení a kontrole kvality distribuční sítě pojišťovacího zprostředkovatele (dále též jen „Úřední sdělení č. 16/2014“), Úředním sdělení č. 6/2012 k některým informačním povinnostem při sjednávání a během trvání životního pojištění (dále též jen „Úřední sdělení č. 6/2012“) a Dohledovém benchmarku č. 5/2012, k povinnosti pojišťovacích zprostředkovatelů vykonávat činnost s odbornou péčí, zejména ve vztahu k plnění informačních povinností při sjednávání investičního životního pojištění (dále též jen „dohledový benchmark“)[135].

[135] Dostupné viz http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2010/download/v_2010_15_21710580.pdf

Tento záznam musí být dostatečně podrobný tak, aby zaznamenané požadavky a potřeby umožňovaly vyhodnotit vhodný pojistný produkt (a vhodné nastavení tohoto produktu) pro klienta, a to včetně vyhodnocení vhodnosti případné investiční složky (investiční strategie).

Zjištění správního orgánu.

123. Správní orgán nabyl důvodné podezření, že účastník řízení uvedenou povinnost neplnil. V rámci státní kontroly byl vybrán vzorek 224 pojistných smluv či návrhů pojistných smluv (dále též „pojistné smlouvy“) zprostředkovaných účastníkem řízení v období ode dne 5.1.2011 do 17.8.2016. Vzorek pojistných smluv byl vybrán tak, aby v něm byly zastoupeny veškeré pojišťovny, pro které účastník řízení v daném období zprostředkoval sjednání pojistných smluv, a aby odpovídal velikosti a složení produkce účastníka řízení (reprezentativnost z pohledu druhu sjednávaného pojištění). Zvýšená pozornost byla přitom věnována produktům životního pojištění. V rámci kontroly tedy byla vyžádána[136] kompletní dokumentace vztahující se k vybraným pojistným smlouvám. Za účelem zjištění a zaznamenání požadavků a potřeb klienta a důvodů, na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu, je vyplňován záznam z jednání s klientem (dále jen „ZZJ“)[137]. Kontrolou předloženého vzorku klientské dokumentace k výše uvedenému vzorku 224 pojistných smluv[138] byly zjištěny závažné nedostatky (celkem 66 případů) v zaznamenávání požadavků a potřeb klienta, viz níže.

124. Byl zaznamenán pouze druh požadovaného pojištění (např. rizikové životní pojištění, úrazové pojištění) bez dalšího zaznamenání požadavků a potřeb.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	09.05.2011	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	15.5.2013	[redacted]	[redacted]	Dolce Vita
[redacted]	[redacted]	NN Životní pojišťovna N.V.	09.11.2015	[redacted]	[redacted]	NNZ Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.,	10.11.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

125. Požadavky a potřeby klienta nebyly zaznamenány dostatečně.

a) V případě pojištění osob je třeba zaznamenat zpravidla alespoň konkrétní rizika, která klient požaduje či pojišťovací zprostředkovatel doporučuje zahrnout do pojištění, požadovanou, resp. doporučenou výši pojistné ochrany a požadovanou,

---

a http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2012_05.pdf

[136] viz příloha spisu: Výzva ze dne 9. srpna 2016 č. j. 2016/93548/CNB/650.

[137] viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. července 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (soubor: *Záznam z jednání.pdf* – k bodu 18).

[138] viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. srpna 2016 pod č. j. 2016/097274/CNB/650 (k bodu č. 2).

resp. doporučenou pojistnou dobu, přičemž by mělo být zřejmé, zda se jedná o doporučení pojišťovacího zprostředkovatele či výslovný požadavek klienta. Dále je nutné zpravidla zaznamenat informace o povolání, volnočasových aktivitách a zdravotním stavu klienta a případně též specifikaci účelu pojištění, tedy konkrétní motivaci klienta k uzavření dané pojistné smlouvy. ZZJ k následujícím smlouvám pak některé z výše uvedených náležitostí neobsahovaly.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	08.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	21.02.2012	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	17.02.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	04.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	19.07.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	06.06.2014	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	12.04.2014	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	12.09.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	11.12.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.11.2013	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	13.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.03.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	10.09.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	10.09.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.02.2016	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	26.10.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	31.08.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.03.2011	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	13.05.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	20.11.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	07.01.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	18.03.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	31.07.2012	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	12.12.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.,	05.12.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	07.12.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	NN Životní pojišťovna N.V.	09.11.2015	[redacted]	[redacted]	NNZ Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	10.11.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	19.02.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Maxima pojišťovna, a.s.	30.11.2014	[redacted]	[redacted]	Maxiefekt
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	13.08.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	23.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	25.06.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	23.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	28.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	18.08.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	06.08.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI

b) V případě pojištění majetku je pak třeba zaznamenat zpravidla alespoň konkrétní rizika, před kterými požaduje klient majetek chránit či které pojišťovací zprostředkovatel doporučuje zahrnout do pojištění, a požadovanou, resp. doporučenou

výši pojistné ochrany, přičemž by mělo být zřejmé, zda se jedná o doporučení pojišťovacího zprostředkovatele či výslovný požadavek klienta. Dále je nutné zpravidla zaznamenat informace o daném majetku, které mohou mít vliv na výběr vhodného produktu a jeho konkrétní nastavení, tedy např. v případě nemovitosti její účel (k trvalému bydlení, rekreační, neobydlená), velikost, stáří, technický stav atd.). ZZJ k následujícím smlouvám pak některé z výše uvedených náležitostí neobsahovaly.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	11.03.2012	[redacted]	[redacted]	Autopojištění COMBI Plus
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	02.03.2016	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	03.02.2014	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	12.04.2012	[redacted]	[redacted]	Domácnost
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.01.2015	[redacted]	[redacted]	Rodinný dům a domácnost
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	11.12.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu

c) V případě pojištění odpovědnosti je třeba zaznamenat zpravidla alespoň konkrétní rizika (typ odpovědnosti), která klient požaduje či pojišťovací zprostředkovatel doporučuje zahrnout do pojištění, a požadovanou, resp. doporučenou výši pojistné ochrany, přičemž by mělo být zřejmé, zda se jedná o doporučení pojišťovacího zprostředkovatele či výslovný požadavek klienta. ZZJ k následující smlouvě pak některé z výše uvedených náležitostí neobsahoval.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	13.02.2012	[redacted]	[redacted]	TIA

126. K nutnosti zaznamenávat <u>důvody</u> pro výběr pojistného produktu lze uvést, že zaznamenané důvody musí být zcela konkrétní, musí z nich být patrné, jaké faktory vzal pojišťovací zprostředkovatel v úvahu a proč považuje pojišťovací zprostředkovatel daný produkt za nejvhodnější pro klienta. Předkládá-li pojišťovací zprostředkovatel klientovi ke konečnému výběru nabídku více pojistných produktů, které považuje za rovnocenné alternativy pokrytí požadavků a potřeb klienta, mělo by být zřejmé, v čem spatřuje rozdíly (výhody a nevýhody) mezi těmito produkty. ZZJ je nejen dokladem k prokázání vynaložení náležité odborné péče, ale i důležitým prostředkem pro informování klienta. V případě investičního životního pojištění, zejména (nikoliv však výlučně) v případech, kdy investiční složka tvoří nikoliv

zanedbatelnou část pojistného či kdy je zvolena rizikovější investiční strategie, je nezbytné, aby pojišťovací zprostředkovatel zaznamenal též vyjádření k investiční složce, a to vždy minimálně k její výši, k výběru podkladového aktiva, do nějž je investováno, a vhodnosti této investiční strategie pro daného klienta, přičemž se bere v úvahu rozsah, složitost a rizikovost investice. Ve výše uvedeném předloženém vzorku (celkem 224 pojistných smluv) klientské dokumentace byly zjištěny tyto nedostatky (celkem 129 případů):

127. Nebyly zaznamenány žádné důvody, na nichž je založeno doporučení daného pojistného produktu.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	02.03.2016	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	AXA pojišťovna a.s.	18.08.2014	[redacted]	[redacted]	Auto
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	11.12.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu

128. Bylo pouze zaznamenáno, že *klient se rozhodl pro produkt [název produktu] od pojistitele [název pojišťovny] a souhlasí s vypracováním nabídky / pojistné smlouvy k výše uvedenému produktu.* V průběhu kontroly[139] vyplynulo, že obvyklou praxí účastníka řízení je zúžení nabídky pojistných produktů na cca 3 produkty, z nichž si klient následně vybírá. Ze ZZJ však nijak nevyplývá, zda se klient rozhodl pro produkt na základě doporučení (zúžení nabídky) obchodního zástupce resp. PPZ či bez něj, zda obchodní zástupce zhodnotil vhodnost produktu pro klienta a zda jej považuje za přiměřený klientovým požadavkům a potřebám, popř. na základě jakých důvodů doporučil klientovi tento produkt.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	09.05.2011	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	15.5.2013	[redacted]	[redacted]	Dolce Vita

[139] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 22.8.2016 –* [redacted], [redacted], [redacted] *I. část.MP3* (čas od 47:57 do 48:04), záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 -* [redacted] *.MP3* (čas od 32:44 do 33:24), záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 -* [redacted] *.MP3* (čas od 6:18 do 6:55), záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 -* [redacted] *.MP3* (čas od 11:44 do 12:04).

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	08.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	11.03.2012	[redacted]	[redacted]	Autopojištění COMBI Plus
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	21.02.2012	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	19.07.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva - Důchod
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	19.07.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	06.06.2014	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	12.04.2014	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	12.09.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	03.02.2014	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	11.12.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.11.2013	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.03.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	20.08.2014	[redacted]	[redacted]	Domácnost
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	15.03.2014	[redacted]	[redacted]	Poj. odp. za škodu zam.
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	10.09.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	10.09.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.02.2016	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	12.04.2012	[redacted]	[redacted]	Domácnost
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	13.02.2012	[redacted]	[redacted]	TIA
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	26.10.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.01.2015	[redacted]	[redacted]	Rodinný dům a domácnost
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	06.03.2015	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	15.04.2014	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	31.08.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.03.2011	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	13.05.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	20.11.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	29.01.2013	[redacted]	[redacted]	Multirisk
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	31.07.2012	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI

129. Byla zaznamenána pouze obecná, nekonkrétní vyjádření, která neodůvodňují výběr specifického produktu, popř. vůbec nesouvisí s výběrem produktu (např. „nejlépe vyhovuje požadavkům klienta“, „klient souhlasí s pojišťovnou i rozsahem rizik“, „klient odsouhlasil pojistné částky“, „klient smlouvě porozuměl“, „zajištění pojistné ochrany“).

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	17.02.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	04.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	03.02.2014	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	11.12.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	Wüstenrot pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Poj. nemovitosti, dom. a odp. za škodu
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.03.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	15.03.2014	[redacted]	[redacted]	Poj. odp. za škodu zam.
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.02.2016	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	07.01.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	05.12.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	07.12.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	NN Životní pojišťovna N.V.	09.11.2015	[redacted]	[redacted]	NNZ Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	10.11.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	19.04.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	19.02.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Maxima pojišťovna, a.s.	30.11.2014	[redacted]	[redacted]	Maxiefekt
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	13.08.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	23.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	25.06.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	23.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	28.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	18.08.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	06.08.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI

130. Byla zaznamenána pouze rekapitulace pojištěných rizik a výše pojistné ochrany.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.03.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	26.10.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	15.04.2014	[redacted]	[redacted]	Domex
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	31.08.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI

131. Nebyla zaznamenána žádná vyjádření ke zvolené investiční strategii.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	13.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	18.03.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou

132. Nezohlednění stávajících pojistných smluv - v souladu s požadavkem odborné péče by v souvislosti se sjednáním nové pojistné smlouvy měl pojišťovací zprostředkovatel vždy vzít v úvahu již existující pojistné smlouvy pokrývající shodné či obdobné požadavky a potřeby klienta, zejména by měly být zhodnoceny a zaznamenány důvody ukončení existující pojistné smlouvy a případné dopady takového ukončení na klienta a důvody pro sjednání nové pojistné smlouvy na shodný či obdobný produkt. Takovéto posouzení by mělo být provedeno nejen v případě, kdy je starší pojistná smlouva v době zprostředkování smlouvy nové stále účinná, avšak též v případě, kdy v krátké době před zprostředkováním smlouvy nové byla starší smlouva ukončena, a to zejména byla-li ukončena z důvodů na straně klienta. Obdobně je pak nutné postupovat v případě, kdy je současně sjednáváno více pojistných smluv pokrývajících shodné či obdobné požadavky a potřeby klienta. Měly by tedy být především zhodnoceny a zaznamenány důvody takovéhoto postupu včetně dopadů tohoto postupu do majetkové sféry klienta. Tento požadavek však v případě následujících skupiny smluv nebyl dodržen.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	09.05.2011	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	15.5.2013	[redacted]	[redacted]	Dolce Vita
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	08.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

V ZZJ k produktu Dolce Vita nebyla uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Rizikové životní pojištění s dividendou, která byla dle evidence účastníka řízení[140] (dále jen „evidence účastníka řízení“) ukončena ke dni 1. 7. 2013 a kterou rovněž zprostředkoval obchodní zástupce [redacted], a musel si být tedy vědom její existence. Pojistná smlouva na produkt Perspektiva byla uzavřena dne 8. 12. 2015, přičemž dne 2. 12. 2015 byla vypovězena pojistná smlouva na produkt Dolce Vita. Obě pojistné smlouvy i výpověď zprostředkoval obchodní zástupce [redacted], který si tak musel být vědom existence smlouvy na produkt Dolce Vita, přesto v ZZJ uvedl, že žádná současná pojistná ochrana neexistuje. Uvedení informace o neexistenci pojistné ochrany sice nelze označit za nepravdivé, avšak jedná se o informaci značně zavádějící.

[140] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. července 2016 pod č. j. 2016/088439/CNB/650 (soubor: *sml-prov-agent.xlsx* – k bodu č. 17).

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	21.02.2012	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	17.02.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	04.12.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence, přestože je v ZZJ k produktu Perspektiva zaneseno, že klient žádnou současnou pojistnou ochranu neuvedl. V ZZJ k produktu Bella Vita však nebyla též uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt FLEXI, která byla dle evidence účastníka řízení ukončena ke dni 10. 4. 2014 (tedy téměř dva měsíce po zprostředkování nové pojistné smlouvy). V ZZJ k produktu Perspektiva nebyla pak uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Bella Vita, která byla dle evidence účastníka řízení ukončena ke dni 22. 3. 2016 (tedy necelé dva měsíce po nabytí účinnosti nové pojistné smlouvy).

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	13.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	14.03.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkovala [redacted], a musela si tedy být vědoma jejich existence, přestože je v ZZJ k produktu Perspektiva uvedeno, že *klient odmítl revizi stávajících smluv*. V ZZJ k produktu ING Smart však nebyla uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Bella Vita, která byla zprostředkována dne 13. 1. 2014 (tedy tři dny před zprostředkováním nové smlouvy). V ZZJ k produktu Perspektiva nebyla pak uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Bella Vita a pojistné smlouvy na produkt ING Smart, přestože obě smlouvy byly zprostředkovány cca dva měsíce před zprostředkováním nové smlouvy.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.03.2011	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.	27.02.2013	[redacted]	[redacted]	EVOLUCE
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	13.05.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	20.11.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	07.01.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	18.03.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence. Přesto v ZZJ k produktu Perspektiva zprostředkované dne 27. 2. 2013 nebyla uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Perspektiva zprostředkované dne 29. 3. 2011, která byla dle evidence účastníka řízení ukončena ke dni 28. 1. 2013 (tedy cca měsíc před uzavřením smlouvy nové) z důvodu neplacení. Nebyla ani uvedena žádná vyjádření ohledně pojistné smlouvy na produkt EVOLUCE sjednané ve stejný den, tedy 27. 2. 2013. V ZZJ k produktu EVOLUCE nebyla též uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Perspektiva zprostředkované dne 29. 3. 2011 ani vyjádření ohledně pojistné smlouvy na produkt Perspektiva zprostředkované dne 27. 2. 2013. V ZZJ k produktu FLEXI nebyla pak uvedena žádná vyjádření k existenci pojistné smlouvy na produkt Perspektiva zprostředkované dne 29. 3. 2011, která byla dle evidence účastníka řízení ukončena ke dni 28. 1. 2013 (tedy necelé čtyři měsíce před zprostředkováním nové smlouvy) z důvodu neplacení. Nebyla ani uvedena žádná vyjádření ohledně pojistných smluv na produkty Perspektiva a EVOLUCE zprostředkované dne 27. 2. 2013. V ZZJ k produktu ING Smart nebyla uvedena žádná vyjádření k existenci pojistných smluv na produkty Perspektiva (z roku 2013), EVOLUCE a FLEXI. V ZZJ k produktu Můj život nebyla též uvedena žádná vyjádření k existenci pojistných smluv na produkty Perspektiva (z roku 2013), FLEXI, EVOLUCE a ING Smart. Přitom pojistné smlouvy na produkty Perspektiva, FLEXI a ING Smart byly v době sjednání nové smlouvy stále účinné a pojistná smlouva na produkt EVOLUCE byla dle evidence účastníka řízení ukončena ke dni 6. 10. 2014, tedy cca tři měsíce před zprostředkováním nové smlouvy. V ZZJ k produktu Rizikové životní pojištění s dividendou nebyla uvedena žádná vyjádření k existenci pojistných smluv na produkty Perspektiva (z roku 2013), FLEXI a ING Smart. Přitom pojistné smlouvy na produkty Perspektiva, FLEXI a ING Smart byly dle evidence účastníka řízení v době sjednání nové smlouvy stále účinné.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	15.10.2014	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	05.12.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	07.12.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence. Přesto v žádném ze ZZJ k produktům Můj život, ING Smart

a Rytmus zprostředkovaným dne 15. 10. 2014 nebyla uvedena žádná vyjádření ohledně skutečnosti, že je uzavíráno více pojistných smluv současně. Dle sdělení [redacted][141] byla důvodem pro souběžné sjednání produktů Můj život, ING Smart a Rytmus neochota klienta prokazovat příjem za účelem navýšení pojistné ochrany, nicméně tento důvod a dokonce ani požadovaná výše pojistné ochrany nebyly uvedeny v ZZJ. Důvodem pro sjednání pojistných smluv na produkty FLEXI a Bella Vita byla dle vyjádření [redacted] skutečnost, že pojistné smlouvy na produkty Můj život a Rytmus nevznikly z důvodů na straně pojišťovny, přičemž klient trval na výši pojistné ochrany. Ani tato skutečnost však není zaznamenána v žádném ze ZZJ k produktům FLEXI či Bella Vita. Není zaznamenána ani požadovaná výše pojistné ochrany. Nadto informace o zániku smlouvy na produkt Rytmus není patrná ani z evidence účastníka řízení, když tato smlouva je stále vedena jako sjednaná.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]		Pojišťovna České spořitelny, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	29.05.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

Obě výše uvedené smlouvy zprostředkovala [redacted]. Dle jejího vyjádření[142] byl důvodem sjednání dvou pojistných smluv zároveň požadavek klienta, resp. budoucího zaměstnavatele klienta na určitou výši pojistné ochrany, přičemž klient nebyl v době zprostředkování smlouvy schopen doložit příjmy. Tento ani žádný jiný důvod však není zaznamenán v žádném ZZJ k uvedeným produktům. Nadto není zaznamenán ani požadavek klienta na výši pojistné ochrany, popř. skutečnost, že se jedná o požadavek budoucího zaměstnavatele.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	19.02.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Maxima pojišťovna, a.s.	30.11.2014	[redacted]	[redacted]	MAXEFEKT
[redacted]	[redacted]	UNIQA pojišťovna, a.s.	13.08.2015	[redacted]	[redacted]	Riz. živ. poj. s dividendou

[141] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 -* [redacted]*.MP3* (čas od 54:49 do 54:58).

[142] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 -* [redacted]*.MP3* (čas od 19:04 do 19:40).

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence. Dle jeho vyjádření[143] bylo důvodem pro sjednání pojistných smluv na produkty ING Smart, FLEXI a Perspektiva přání klienta na vysoké denní odškodné, nicméně v žádném ZZJ k výše uvedeným produktům není tento požadavek klienta zachycen a ani v rámci zaznamenání důvodů nebylo uvedeno toto vysvětlení. Jako důvod uzavření pojistné smlouvy na produkt MAXEFEKT [redacted] uvedl požadavek klienta na navýšení denního odškodného při úrazu, avšak tento důvod ani samotný požadavek klienta nezaznamenal v ZZJ. Důvod uzavření další pojistné smlouvy pak [redacted] nebyl schopen blíže vysvětlit, když jako důvod udal přání klienta.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.01.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	23.01.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	25.06.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	23.04.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence. Dle jeho vyjádření[144] bylo důvodem pro sjednání pojistných smluv na produkty ING Smart, Bella Vita a FLEXI přání klienta na vysoké denní odškodné, nicméně v žádném ZZJ k výše uvedeným produktům není tento požadavek klienta zachycen a ani v rámci zaznamenání důvodů nebylo uvedeno toto vysvětlení. Žádné vyjádření ohledně existence starších pojistných smluv není obsaženo ani v ZZJ k produktu Můj život.

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	16.12.2013	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	09.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Česká pojišťovna a.s.	28.07.2015	[redacted]	[redacted]	Můj život
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	18.08.2015	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

Všechny výše uvedené pojistné smlouvy zprostředkoval [redacted], a musel si tedy být vědom jejich existence. V žádném ZZJ k výše uvedeným produktům však není zaznamenáno žádné vyjádření ohledně existence starších pojistných smluv.

[143] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 –* [redacted]*.MP3* (čas od 26:18 do 26:45), (čas od 38:38 do 38:52) a (čas od 40:20 do 41:11).

[144] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor - 4.10.2016 –* [redacted]*.MP3* (čas od 1:00:40 do 1:01:30).

133. Nezohlednění požadavku klienta při výběru produktu/odchýlení se od požadavku) nebo absence odůvodnění výběru rezervotvorného životního pojištění, přestože chtěl klient něco jiného - Řádné odůvodnění výběru pojistného produktu nabývá významně na důležitosti v případě, kdy ze záznamu požadavků a potřeb klienta vyplývá čistě požadavek na pojištění rizik (tj. bez požadavku na investici) a přitom je klientovi doporučen produkt investičního životního pojištění, které obsahuje i investiční složku, byť by byla tato investiční složka redukována, nikoliv však zcela vyloučena. V tomto případě je nezbytné podrobně odůvodnit volbu produktu investičního životního pojištění a vhodnost tohoto produktu pro klienta, který požadoval pouze pojištění rizik, přičemž je nutné zvážit též skutečnost, že klient má v produktu investičního životního pojištění (na rozdíl od produktu rizikového životního pojištění) vázány finanční prostředky (byť v malé výši), které může efektivně získat až po skončení sjednané (často značně dlouhé) pojistné doby, což může ovlivnit jeho případné rozhodnutí o předčasném ukončení pojistné smlouvy. Ve vybraném vzorku klientské dokumentace se však vyskytují smlouvy, kdy došlo ke sjednání investičního životního pojištění, přestože klient požadoval sjednat výhradně rizikové pojištění, aniž byla tato skutečnost jakkoliv odůvodněna ze strany sjednávajícího zprostředkovatele tj. PPZ účastníka řízení. Jedná se zejména o tyto smlouvy:

ID smlouvy	Číslo smlouvy	Pojistitel	Datum sjednání	Klient	RČ/IČ klienta	Název produktu
[redacted]	[redacted]	Allianz pojišťovna, a. s.	31.07.2012	[redacted]	[redacted]	Rytmus
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	12.12.2013	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	05.12.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Generali Pojišťovna a.s.	07.12.2014	[redacted]	[redacted]	Bella Vita
[redacted]	[redacted]	ING Životní pojišťovna N.V.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	ING Smart
[redacted]	[redacted]	Pojišťovna České spořitelny, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	FLEXI
[redacted]	[redacted]	Kooperativa pojišťovna, a.s.	24.10.2014	[redacted]	[redacted]	Perspektiva

134. Účastník řízení tedy v případě všech výše uvedených pojistných smluv nezaznamenal řádně požadavky a potřeby zájemce o pojištění tak, aby v kontextu se zaznamenanými doporučeními a důvody, na kterých byla založena doporučení pro výběr pojistných produktů, tvořily ucelený záznam o průběhu rozhodovacího procesu účastníka řízení jako pojišťovacího zprostředkovatele. Účastník řízení tak nevypracoval u výše uvedených pojistných smluv záznamy požadavků a potřeb klientů v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 ZPZ.

Vyjádření účastníka řízení

135. Účastník řízení uvádí ve Vyjádření k zahájení řízení, že záznam z jednání je formulář, který podléhá vývoji, kromě toho klienti často nejsou ochotni informace

sdělovat, přičemž neexistuje právo na straně zprostředkovatele, které mu mohlo pomoci od klientů tyto informace získat. Účastník řízení také neeviduje stížnost, která by byla v oblasti pojištění směrována k České obchodní inspekci ani Finančnímu arbitrovi, ani že by nějaká stížnost jím evidovaná byla odůvodněna např. dosažením vysoké provize pro zprostředkovatele. Dále uvádí, že jeho činnost je v této oblasti kontrolována i ze strany pojistitelů, přičemž zde také nemá informace, že by jeho činnost nebyla v pořádku. Účastník řízení uvádí, že nově bude v oblasti IŽP používat investiční dotazník, aby bylo možno ověřit u klienta přiměřenost zvoleného produktu k jeho znalostem a zavedl vnitřní předpis, který stanovuje důsledky v případě porušení povinnosti jeho poradců.

Stanovisko správního orgánu a právní kvalifikace

136. Z výše zjištěných a popsaných skutkových zjištění a skutečností vyplývá, že účastník řízení u dotčených pojistných smluv nezaznamenal řádně požadavky a potřeby klienta, jakožto zájemce o pojištění, tak, aby v kontextu se zaznamenanými doporučeními a konkrétními a individualizovanými důvody, na kterých účastník řízení jako PZ zakládá svá doporučení pro výběr daných pojistných produktů, a v kontextu obsahu zprostředkovaných pojistných smluv, tvořily ucelený záznam o průběhu rozhodovacího procesu při sjednání těchto pojistných smluv. Účastník řízení tak nevypracoval u výše uvedených pojistných smluv záznam požadavků a potřeb klientů a konkrétních a individualizovaných důvodů, na kterých účastník řízení v rámci uceleného rozhodovacího procesu založil svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 a 8 potažmo odst. 9 ZPZ.

137. Ustanovení § 21 odst. 8 ZPZ ukládá pojišťovacímu zprostředkovateli povinnost před uzavřením pojistné smlouvy zaznamenat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Ve smyslu ustanovení § 21 odst. 9 ZPZ je pojišťovací zprostředkovatel povinen vyhotovit daný záznam v písemné formě nebo na nosiči dat, který je přístupný klientovi. V Úředním sdělení č. 15/2010 Sb. a v dohledovém benchmarku správní orgán doplnil a vysvětlil, že podstatou dotčeného zákonného ustanovení je povinnost pojišťovacího zprostředkovatele získat, s ohledem na charakter sjednávaného pojištění, veškeré nezbytné informace týkající se požadavků a potřeb klienta, a to tak, aby pojišťovací zprostředkovatel byl na jejich základě schopen doporučit uzavření pojistné smlouvy, resp. sjednání daného konkrétního pojistného produktu s konkrétně nastavenými parametry, a získané informace řádně zaznamenat. Ze záznamu podle ustanovení § 21 odst. 8 ZPZ musí v tomto smyslu vyplývat rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele, který nejprve získá veškeré potřebné informace týkající se sjednávaného pojištění, tyto informace vyhodnotí a následně doporučí vhodný pojistný produkt, přičemž také zaznamená důvody, které k danému doporučení vedly. Z uvedeného ustanovení tak vyplývá, že pojišťovací zprostředkovatel je povinen vždy písemně zaznamenávat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu.

138. Výše uvedená povinnost dle ustanovení § 21 odst. 8 ZPZ pak plyne ze zákona zcela jednoznačně, na rozdíl od povinnosti pojišťovacího zprostředkovatele činit

analýzy nabídek pojišťoven (viz § 21 odst. 7 zákona), která je fakultativní a existuje možnost, aby pojišťovací zprostředkovatel své doporučení na takové analýze nezaložil. Ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích žádný jiný postup, než v něm stanovený či jakoukoli výjimku, a to ani pro různé kategorie pojištění, nepřipouští. Skutečnost, že nejednoznačným záznamem požadavků a potřeb klientů souvisejících s pojištěním nedošlo k poškození klienta resp. ani není evidována žádná stížnost ze strany klientů popř. výtka ze strany pojistitelů či smluvních partnerů, je naprosto irelevantní. Absence vzniku škody nemá žádný vliv na skutečnost, že účastník řízení neplnil povinnosti stanovené veřejnoprávním předpisem. Stejně tak nelze připustit, že se jedná o pouhé administrativní pochybení, neboť výše uvedené odůvodnění týkající se způsobu záznamu požadavků a potřeb platí rovněž i na případy neživotního pojištění. Z výše uvedených ustanovení zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích (§ 21 odst. 1 a odst. 8) tak vyplývá, že na základě získání a vyhodnocení požadavků a potřeb klienta, získaných od něj v dostatečném rozsahu a při zohlednění jeho znalostí, zkušeností a finanční situace vybere pojišťovací zprostředkovatel nejvhodnější produkt a uvede důvody, které k tomuto výběru vedly. Uvedená povinnost platí pro uzavírání pojistných smluv v jakékoli kategorii pojištění zejména však na životní pojištění včetně investičního životního pojištění, ovšem i na pojištění neživotní. V případě, kdy účastník řízení zprostředkoval klientům neživotní pojištění (pojištění majetku, cestovní pojištění, pojištění vozidla apod.), je s ohledem na charakter sjednávaného pojištění požadavek na zjišťování informací týkajících se dané pojistné smlouvy mírnější, nicméně i v případě neživotního pojištění je vždy nezbytné, aby záznam obsahoval ucelený rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele od veškerých individuálních požadavků a potřeb klienta souvisejících se sjednávaným pojištěním až po důvody, na kterých účastník řízení založil svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu[145].

139. Podstatou skutkových zjištění jsou (jak je uvedeno výše) nejednoznačně zaznamenané požadavky a potřeby klienta, což nelze s ohledem na výše popsanou povinnost podle ustanovení § 21 odst. 8 ZPZ považovat za pouhé administrativní pochybení či porušení zásad obezřetného chování. Účastník řízení tedy v případě výše uvedených pojistných smluv nezaznamenal řádně požadavky a potřeby zájemce o pojištění tak, aby v kontextu se zaznamenanými doporučeními a důvody, na kterých byla založena doporučení pro výběr pojistných produktů, tvořily ucelený záznam o průběhu rozhodovacího procesu účastníka řízení jako pojišťovacího zprostředkovatele. Účastník řízení tak nevypracoval u výše uvedených pojistných smluv záznamy požadavků a potřeb klientů v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 ZPZ. Z uvedených ustanovení ZPZ vyplývá jasně, že účastník řízení jakožto pojišťovací zprostředkovatel na základě klientových požadavků a potřeb by mu měl předložit návrhy na uzavření pojistných smluv a následně zaznamenat důvody pro výběr té které smlouvy, jejíž uzavření pro klienta zprostředkuje (viz § 21 odst. 8 a 9 ZPZ). K naplnění této povinnosti stanovené zákonem se pak správní orgán snaží účastníka řízení přimět. K uvedenému lze ještě doplnit, že zajištění uceleného a jednoznačného záznamu o požadavcích a potřebách klienta by mělo být i v zájmu účastníka řízení, jelikož jedině takto lze v případě případné stížnosti klienta na postup účastníka řízení zajistit, že lze jednoznačně rekonstruovat průběh jednání účastníka

[145]Viz Úřední sdělení České národní banky ze dne 27. srpna 2010, k některým povinnostem pojišťovacího zprostředkovatele.

řízení s daným klientem a osvědčit splnění zákonem stanovených povinností z jeho strany. V případě, že klienti odmítnou některé informace sdělit, měl by účastník řízení tuto skutečnost ve formuláři zaznamenat včetně poučení klienta, jaký důsledek toto jeho jednání pro něj a pojistnou smlouvu může resp. bude mít.

140. Lze samozřejmě připustit, že potřeby, požadavky a důvody budou pro jednotlivé druhy pojištění zaznamenány v různé míře konkrétnosti a detailu. Detailní a strukturované zaznamenání potřeb, požadavků a důvodů má smysl zejména u dlouhodobých produktů rezervotvorného životního pojištění (typicky investičního životního pojištění), u kterých nese investiční riziko klient a které tedy vyžadují ze strany zprostředkovatele zvláštní povinnosti, zejména pokud jde o zjišťování rizikově-výnosového profilu klienta a tomu odpovídající výběr konkrétních druhů podkladových aktiv, do kterých bude pojistné alokováno. Avšak i u relativně standardizovaných pojistných produktů v neživotním pojištění je dle názoru správního orgánu nezbytné požadavek stanovený v § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích dodržovat, neboť ne všechny parametry konkrétního typu pojištění (jako např. pojistné limity, rozsah krytí či výluky) mají různé pojišťovny nastaveny naprosto shodně. V případě životního pojištění, zejména pak v případě strukturovaných pojistných produktů obsahujících investiční složku (dále jen „IŽP"), jsou kladeny zvýšené požadavky na zjišťování požadavků a potřeb klienta pojišťovacím zprostředkovatelem při sjednávání tohoto typu pojištění. Zvýšené požadavky zahrnují nejen zjištění informací o znalostech, zkušenostech, finanční situaci klienta, včetně jejího předpokládaného vývoje, a rizikovém profilu klienta, ale i vyhodnocení těchto informací tak, aby klientovi mohl být doporučen vhodný produkt, a to včetně výběru vhodné investiční strategie (viz výše uvedená Úřední sdělení ČNB). Je tedy nezbytné, aby veškeré výše uvedené informace byly součástí záznamu, ze kterého bude patrný rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele při sjednávání životního pojištění a to i při tzv. „přesmluvnění" tj. zrušení stávající pojistné smlouvy a uzavření smlouvy nové.

141. Podle ustanovení § 21 odst. 8 ZPZ je pojišťovací zprostředkovatel před uzavřením pojistné smlouvy dále povinen kromě požadavků a potřeb klienta, resp. zájemce o pojištění, zaznamenat také důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Doporučení pro výběr konkrétního pojistného produktu je přitom účastník řízení povinen provést zejména na základě informací poskytnutých klientem a jejich vyhodnocení. Podstatou a smyslem této zákonné povinnosti je, aby pojišťovací zprostředkovatel v závěrečné fázi svého rozhodovacího procesu v rámci jednání s daným klientem učinil záznam konkrétních, individualizovaných důvodů, které v daném konkrétním případě vedly k doporučení sjednání příslušného pojištění odpovídajícího požadavkům a potřebám klienta. Doporučení pro výběr daného pojistného produktu je účastník řízení povinen provést zejména na základě informací poskytnutých klientem a jejich vyhodnocení. Zaznamenané důvody by měly být dostatečně individualizované a konkrétní, aby z nich bylo zřejmé, jaké faktory pojišťovací zprostředkovatel při doporučení konkrétního pojistného produktu zohlednil. Záznam těchto důvodů představuje závěrečnou fázi celého rozhodovacího procesu, a je tedy také nedílnou součástí záznamu vytvořeného v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 ZPZ.[146]

[146]Viz Úřední sdělení České národní banky ze dne 27. srpna 2010, k některým povinnostem pojišťovacího zprostředkovatele.

142. Povinností pojišťovacího zprostředkovatele je pak celý tento proces, tj. získání vstupních údajů a informací, jejich vyhodnocení, výběr vhodného pojistného produktu a zaznamenání důvodů, které k takovému výběru vedly, zaznamenat, tj. uchovat v trvalé formě (viz § 21 odst. 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích). Pokud klient odmítne sdělit své požadavky a potřeby, musí být tato skutečnost v záznamu jednoznačně uvedena a klient musí být upozorněn, že pojišťovací zprostředkovatel byl chybějící informací nutně ovlivněn při doporučení pro výběr pojistného produktu. Ze záznamu musí být tedy patrný rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele od získání informací ohledně klientem podstupovaných rizik, přes vyhodnocení těchto informací, výběr vhodného pojistného produktu až po zaznamenání důvodů, které k takovému výběru vedly. To platí pro každou radu poskytnutou zákazníkovi o daném pojistném produktu.[147] Z výše zjištěných skutečností vyplývá, že účastník řízení u dotčených pojistných smluv nezaznamenal řádně požadavky a potřeby klienta, jakožto zájemce o pojištění, tak, aby v kontextu se zaznamenanými doporučeními a konkrétními a individualizovanými důvody, na kterých účastník řízení jako PZ zakládá svá doporučení pro výběr daných pojistných produktů, a v kontextu obsahu zprostředkovaných pojistných smluv, tvořily ucelený záznam o průběhu rozhodovacího procesu při sjednání těchto pojistných smluv resp. v některých případech při tzv. „přesmluvnění“. Účastník řízení tak nevypracoval u výše uvedených pojistných smluv záznam požadavků a potřeb klientů a konkrétních a individualizovaných důvodů, na kterých účastník řízení v rámci uceleného rozhodovacího procesu založil svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 a 8 ZPZ. Správní orgán tedy shrnuje, že jak je uvedeno výše a jak vyplývá z oznámení o zahájení řízení, účastník řízení řádně písemně nezaznamenal při uzavírání výše uvedených pojistných smluv požadavky a potřeby klienta a důvody, na nichž zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Nad rámec uvedeného pak lze dodat, že účastník řízení pak porušil i navazující povinnost stanovenou v § 21 odst. 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích tj. uvedené informace poskytnout klientovi písemně nebo na nosiči dat, který je klientovi přístupný. Účastník řízení ani v rámci podání námitek proti kontrolnímu protokolu ani v průběhu správního řízení správnímu orgánu nedoložil, že by uvedené požadavky a potřeby klientů včetně důvodů, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu, v uvedených případech zaznamenal jinak. Správní orgán tedy shora uvedená zjištění nepovažuje za pouhá administrativní pochybení, ale za poměrně zásadní nedostatky.

143. K účastníkem řízení tvrzenému opatření k nápravě správní orgán uvádí, že v průběhu správního řízení účastník řízení neprokázal, že by závadný stav napravil, resp. v praxi skutečně uvedené povinnosti plní a bude plnit, neboť z předložené dokumentace nelze bez dalšího posoudit, zda došlo k nápravě (jednotlivé smlouvy, ani jiná dokumentace nebyly ze strany účastníka řízení předloženy). K účastníkem řízení uvedenému tvrzení, že nově bude v oblasti IŽP používat investiční dotazník, aby bylo možno ověřit u klienta přiměřenost zvoleného produktu k jeho znalostem, lze uvést, že toto žádným způsobem neosvědčuje a ani negarantuje, že účastník řízení bude řádně plnit předmětné povinnosti podle § 21 odst. 8 ZPZ při jednání s klienty při

[147] Viz Rec. (20) Směrnice Evropského parlamentu a rady 2002/92/ES ze dne 9. prosince 2002 o zprostředkování pojištění

zprostředkovávání pojistných smluv. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že kontrolní zjištění resp. náprava závadného stavu nespočívá primárně ve vzhledu příslušného formuláře (resp. ve skutečnosti, jaké kolonky formulář má nebo nemá předtištěné), nýbrž v nedostatečném obsahu konkrétního záznamu, který účastník řízení, resp. jeho PPZ, učinili. Případná úprava formuláře nemůže být jediným důkazem, resp. zárukou toho, že účastník řízení bude do budoucna plnit povinnost dle § 21 odst. 8 a 9 řádně (což může být ostatně ověřeno až v rámci následného výkonu dohledu).

144. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 5.1.2011 do 17.8.2016[148] v 66 případech porušil před uzavřením pojistné smlouvy povinnost na základě informací poskytnutých klientem a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění, řádně zaznamenat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a ve 129 případech důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu, porušil povinnost provádět zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle ustanovení § 21 odst. 8 a 9 téhož ustanovení zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.**

E. Odůvodnění opatření k nápravě (k výroku B.)

145. Dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích platí, že jestliže Česká národní banka při výkonu dohledu zjistí, že činnost pojišťovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných událostí není v souladu s podmínkami stanovenými tímto zákonem, s výjimkou ztráty důvěryhodnosti nebo zániku pojištění odpovědnosti pojišťovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných událostí nebo nedostatečné jistiny pojišťovacího agenta nebo pojišťovacího makléře, uloží svým rozhodnutím takové osobě opatření uvést ve stanovené lhůtě svoji činnost do souladu se zákonem.

146. Vzhledem ke shora uvedeným zjištěným pochybením účastníka řízení, ukládá správní orgán tímto rozhodnutím účastníku řízení, aby uvedl ve stanovené lhůtě svoji činnost do souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích. Správní orgán ukládá účastníkovi řízení povinnost zavést ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí řádné plnění povinnosti stanovené v ustanovení § 21 odst. 8 a 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích tj. zejména aby do budoucna vždy u každého klienta řádně písemně zaznamenával požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu (blíže viz výše uvedená Úřední sdělení č. 15/2010, č. 6/2012 a č. 16/2014 a dohledový benchmark). O zavedeném opatření k nápravě pak účastník řízení bude bezodkladně písemně informovat správní orgán.

147. Správní orgán shora uvedená zjištění nepovažuje za pouhá administrativní pochybení, ale za poměrně zásadní nedostatky, přičemž jejich nápravu považuje za nezbytnou. K účastníkem řízení již částečně učiněné nápravě pak správní orgán odkazuje na výše uvedené příslušné body odůvodnění (zejména bod 145) tohoto rozhodnutí a uvádí, že tuto nápravu nepovažuje za dostatečnou (neboť zde stále

[148] Kontrolované období činnosti účastníka řízení jako PZ.

přetrvávající nedostatky viz výše) a ani systémovou, která by do budoucna zaručila, že se uvedeného jednání účastník řízení již nebude prostřednictvím jeho poradců resp. podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů dopouštět. S ohledem na charakter daného nedostatku tak správní orgán považuje uložení opatření k nápravě v rámci správního řízení za účelné a nezbytné. Na tomto místě správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že pouhá úprava resp. používání dalšího formuláře (jak účastník řízení uvedl, že učiní v rámci Vyjádření k zahájení řízení) nelze považovat za odpovídající a účinné systémové opatření. Přijaté opatření k nápravě musí být systémové a takové, aby i do budoucna bez ohledu na jednotlivé konkrétní osoby PPZ, které v současnosti vykonávají pro účastníka řízení činnost, zajišťovalo, že všichni (tedy i budoucí) PPZ budou řádně písemně zaznamenávat ve smyslu všech shora uvedených Úředních sdělení ČNB a dohledových benchmarků k problematice zprostředkování uzavírání pojistných smluv požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody pro výběr pojistného produktu (tj. naplní vyznačené kolonky v daném formuláři příslušným obsahem, potažmo zaznamenají i jiným způsobem požadované údaje ve smyslu uvedených Úředních sdělení). Uvedené je tak např. možno zakotvit do vnitřního předpisu obecného manuálu pro PPZ[149] účastníka řízení včetně zakotvení pravidelných školení PPZ na toto téma (včetně všech nových PPZ), dále je možné zavést ze strany účastníka řízení sankce vůči PPZ, který nebude uvedená pravidla respektovat, stanovit pravidla pro provádění účastníkem řízení pravidelné a systematické kontroly plnění těchto povinností ze strany PPZ a vyhodnocování poznatků z těchto kontrol atp. Správní orgán však ponechává volbu naplnění uloženého opatření k nápravě na účastníku řízení.

148. Na tomto místě správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že pokud po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí účastník řízení ve stanovené lhůtě neprovede opatření k nápravě, tak jak je uvedeno ve výroku ad B), tedy neuvede svoji činnost do souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích, bude správní orgán oprávněn účastníku řízení v souladu s § 23 odst. 2 písm. a) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích pozastavit činnost pojišťovacího zprostředkovatele a následně mu dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích zrušit registraci popř. mu uložit za spáchání správního deliktu dle § 26 odst. 2 písm. b) ZPZ ve spojení s odst. 4 pokutu.

149. O přijatých opatřeních k nápravě informuje účastník řízení správní orgán písemně bez zbytečného odkladu poté, co dojde k jejich splnění. Podání je nezbytné označit spis. zn. Sp/2017/68/573 a zaslat jej písemně na adresu Česká národní banka, sekce licenčních a sankčních řízení, odbor sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1 nebo do datové schránky České národní banky (ID: 8tgaiej) či formou elektronické zprávy se zaručeným elektronickým podpisem na adresu elektronické podatelny České národní banky, tj. podatelna@cnb.cz s předmětem zprávy „Odbor 573 - Sp/2017/68/573“.

[149] K účastníkem řízení v rámci Vyjádření k podkladům předložené Směrnici pro obchodní zástupce platné od 1.7.2017 správní orgán uvádí, že v ní lze stále najít některé nedostatky např. v bodě 2.1. nemá uvedeno, že podmínkou výkonu činnost PPZ je i jeho důvěryhodnost, přičemž např. neupravuje povinnost PPZ hlásit jakékoli změny v otázce důvěryhodnosti, v bodě 14. např. chybí informace podle zákona o ochraně spotřebitele – upozornění na možnost mimosoudního řešení sporů, informace o možnosti žádat sdělení způsobu odměňování, absentuje např. zakotvení formy poskytování informací apod.

F. Náhrada nákladů řízení (k výroku C.)

150. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Dle této vyhlášky je paušální náhrada nákladů řízení stanovena na 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že účastník řízení vyvolal vedené správní řízení porušením svých právních povinností, postupoval správní orgán dle výše uvedených ustanovení a uložil mu náhradu nákladů řízení ve výši předvídané prováděcím právním předpisem.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

[redacted]
podepsáno elektronicky

[redacted]
podepsáno elektronicky