

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2017/76850/570 ze dne 5. června 2017, sp.zn. Sp/2016/251/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 5. června 2017
Č.j. 2017 / 76850 / 570
Ke sp.zn. Sp/2016/251/573
Počet stran: 22

Československá obchodní banka, a.s.
IČO 000 01 350
Radlická 333/150
150 57 Praha 5

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), a orgán dohledu nad činností bank dle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „zákon o bankách“), dále provedeném vyhláškou České národní banky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále též jen „Vyhláška“), příslušný orgán podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále též jen „Nařízení“) a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) se společností Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zahájeném dne 2.11.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení č.j. 2016/126404/570, vedeném pod spis. zn. Sp/2016/251/573 takto:

I.

Společnost Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5,

- (i) od 29.10.2015 do vydání tohoto rozhodnutí nepožizuje záznamy komunikace svých pracovníků se zákazníky a potenciálními zákazníky vedené přes služební mobilní telefony týkající se investičních služeb,**
- (ii) od 29.10.2015 do vydání tohoto rozhodnutí vedla ve výkazech MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ a MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ chybné informace v polích či informace v polích vůbec nevykazovala**

č í m ž p o r u š i l a

- ad (i) povinnost stanovenou v § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,**

ad (ii) povinnost stanovenou v § 41 odst. 3 zákona o České národní bance,

a d o p u s t i l a s e

ad (i) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (ii) správního deliktu podle ustanovení § 46a odst. 2 písm. a) zákona o České národní bance,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 2 000 000 Kč (slovy dva miliony korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, se k nápravě nedostatku spočívajícího v porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 136 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu

u k l á d á

ad (i) nejpozději do 30.6.2017 zajistit, že komunikace ohledně poskytované investiční služby zákazníkům a potenciálním zákazníkům vedená přes pevné telefonní linky bude nahrávána a nejpozději do 31.12.2017 zajistit, že komunikace ohledně poskytované investiční služby zákazníkům a potenciálním zákazníkům vedená přes mobilní telefony bude nahrávána,

ad (ii) nejpozději do 31.7.2017 provést úpravu příslušného softwaru, revizi a úpravu bankovních procesů, včetně úpravy vnitřních předpisů a minimalizace rizika selhání lidského faktoru v oblasti vypracovávání a předkládání výkazů České národní bance a zajistit, že výkazy MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ a MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ budou vypracovány a předkládány České národní bance v souladu s vyhláškou č. 427/2013 Sb., o předkládání výkazů obchodníky s cennými papíry České národní bance.

Společnost Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 podle § 136 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu informuje písemně bez zbytečného odkladu o realizaci uvedených opatření k nápravě Českou národní banku.

III.

Správní řízení vedené se společností Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zahájené dne 2.11.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení č.j. 2016/126404/570 proto, že společnost Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 nedisponuje řídicím a kontrolním systémem, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej

provádějícím, rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy vydaným podle zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise, konkrétně v oblasti zásad a postupů odměňování, se zastavuje.

IV.

Společnosti Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, se podle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Československá obchodní banka, a.s., IČO 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 je bankou, jež je v rozsahu udělené licence oprávněna provozovat činnost podle zákona o bankách (dále též jen „účastník řízení“).
2. Správní orgán identifikoval účastníka řízení ve smyslu ustanovení čl. 131 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/36/EU, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES a podle ustanovení § 12w zákona o bankách jako jinou systémově významnou instituci.

Postup správního orgánu před zahájením správního řízení

3. Správní orgán v období ode dne 29.10.2015 do dne 11.5.2016 kontroloval u účastníka řízení dodržování povinností stanovených zákonem o bankách, zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a Nařízením při jeho činnosti. O hlavních zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci kontroly na místě, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 10.5.2016, č.j. 2016/48197/CNB/580 (dále jen „Protokol o kontrole“), jež byl účastníku řízení doručen dne 11.5.2016. Účastník řízení podal dne 7.6.2016 pod č.j. 2016/065923/CNB/580 námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole (dále jen „Námitky“).
4. Správní orgán vydal dne 29.7.2016 rozhodnutí o námitkách, č.j. 2016/089715/CNB/580.
5. Správní orgán dne 19.8.2016 obdržel od účastníka řízení akční plány v podobě tabulky s popisem konkrétních opatření k odstranění nedostatků zjištěných správním orgánem, a to včetně termínu pro realizaci vlastního opatření k nápravě a jmen osob odpovědných za realizaci opatření k nápravě. Dne 7.10.2016 byl správnímu orgánu doručen aktualizovaný, resp. doplněný akční plán. (spis č.l. 84)
6. Konkrétní oblasti kontroly na místě jsou popsány v Protokolu o kontrole. Předmětem kontroly na místě byly mj. tyto oblasti: zásady a postupy odměňování a poskytování investičních služeb s odbornou péčí.

Průběh správního řízení

7. Správní orgán na základě nejzávažnějších skutečností zjištěných během kontroly zahájil dne 2.11.2016 nadepsané správní řízení doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1.11.2016, č.j. 2016/126404/570 (dále jen „Oznámení“) a současně vyzval účastníka řízení, aby se ke skutečnostem uvedeným v Oznámení vyjádřil. (spis č.l. 42 – 56)
8. Účastník řízení dne 24.11.2016 požádal správní orgán o prodloužení lhůty pro vyjádření do 30.11.2016. Správní orgán žádosti účastníka řízení dne 25.11.2016 vyhověl. (spis č.l. 57 – 59)
9. Správní orgán obdržel dne 29.11.2016 vyjádření účastníka řízení ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení (dále též jen „Vyjádření ze dne 29.11.2016“). (spis č.l. 60 – 78)
10. Dne 31.1.2017 doručil účastník řízení správnímu orgánu doplňující vyjádření týkající se oblasti uchovávání komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky (dále též jen „Vyjádření ze dne 31.1.2017“). (spis č.l. 84)
11. Dne 28.3.2017 vydal správní orgán usnesení č.j. 2017/44229/570, kterým stanovil účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu 10 pracovních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem. (spis č.l. 85 – 87)
12. Dne 29.3.2017 účastník řízení využil svého práva a nahlížel do spisu Sp/2016/251/573 (spis č.l. 88 – 92) a dne 10.4.2017 zaslal účastník řízení správnímu orgánu vyjádření k podkladům rozhodnutí (spis č.l. 93 – 96). V tomto vyjádření účastník řízení stručně zopakoval, že aktivně přistoupil k odstraňování zjištěných nedostatků, popsal učiněná či připravovaná opatření k nápravě a vyslovil názor, že není důvod pro uložení pokuty.
13. Dne 30.5.2017 účastník řízení zaslal správnímu orgánu zprávu o stavu plnění opatření k nápravě v oblasti uchovávání komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky (spis č.l. 97 – 100).

Skutková zjištění a právní kvalifikace

(I)

Zásady a postupy odměňování

(odst. 8. – 32. Oznámení)

14. Podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o bankách platí, že *banka musí mít řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje předpoklady řádné správy a řízení společnosti, a to vždy systém odměňování osob, jejichž činnosti v rámci výkonu jejich zaměstnání, povolání nebo funkce mají významný vliv a bankou podstupovaná rizika a jejich míru, včetně zásad pro určení a podmínky výplaty pevné a pohyblivé složky odměn, postupů pro přijímání rozhodnutí o odměňování a způsobu posuzování výkonnosti tak, aby systém odměňování přispíval k řádnému a účinnému řízení rizik a byl s ním v souladu.*
15. Podle ustanovení § 8b odst. 2 zákona o bankách platí, že *řídicí a kontrolní systém musí být účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností banky.*

(a) Vazba odměňování na vývoj rizikovitosti, kapitálové přiměřenosti a likvidity – navázání na výkonnost KBC Group

16. Podle ustanovení § 10 odst. 3 Vyhlášky 163/2014 platí, že *pro účely plnění předpokladu řádné správy a řízení prostřednictvím uplatňování řádných postupů povinná osoba vždy*
- a. *dodržuje při své činnosti a zpracuje do vnitřních předpisů*
 - i. *právní povinnosti a*
 - ii. *obecné pokyny Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy, Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění, Společného výboru evropských orgánů dohledu a Evropské rady pro systémová rizika, ledaže by jejich konkrétní ustanovení bylo v rozporu s požadavky právních předpisů nebo umožňovalo obcházení jejich účelu, a*
 - b. *přihlíží k informacím, které Česká národní banka uveřejňuje ve Věstníku České národní banky, s tím, že při určování uznávaných standardů podle odstavce 2 povinná osoba vždy přihlédně k*
 - i. *přehledu vybraných uznávaných standardů a vybraných uznávaných vydavatelů a*
 - ii. *srovnávacím standardům, jejichž obsahem jsou očekávání České národní banky při plnění požadavků této vyhlášky.*
17. Podle bodu 9. písm. a) přílohy č. 1 Vyhlášky 163/2014 platí, že *pokud jsou stanoveny výkonnostní odměny, celková odměna je založena na kombinaci hodnocení individuální pracovní výkonnosti a výkonnosti dotčeného útvaru s hodnocením celkových výsledků povinné osoby.*
18. Účastník řízení nezavedl vhodná výkonnostní kritéria a podmínky přiznávání pohyblivé složky odměny, když odměnu pracovníků z části navázal na výkonnost skupiny KBC Group a samotné přiznání pohyblivé složky podmínil minimální úrovní výkonnosti skupiny KBC Group. Nedostatky jsou podrobně popsány v Oznámení.
- (b) Rozhodovací a schvalovací působnosti orgánů banky v systému odměňování
19. Podle ustanovení § 14 odst. 4 Vyhlášky 163/2014 platí, že *kontrolní orgán vyhodnocuje celkový systém odměňování. Podrobnější vymezení některých požadavků na odměňování je uvedeno v příloze č. 1 této vyhlášky.*
20. Správní orgán identifikoval řadu nepřípustných zásahů KBC Bank N.V. (mateřská společnost), resp. KBC Group do rozhodovacích a schvalovacích procesů uplatňovaných v rámci systému odměňování. Nedostatky jsou podrobně popsány v Oznámení.

Vyjádření účastníka řízení a deklarovaná opatření k nápravě

21. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 uvedl, že vždy postupoval a postupuje v dobré víře tak, aby jeho jednání bylo v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Dále účastník řízení uvedl, že nerozporuje skutková zjištění a právní názor správního orgánu v otázce zásad a postupů odměňování.
22. Účastník ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 deklaruje úpravu vnitřních předpisů týkajících se oblasti zásad a postupů odměňování, konkrétně pak vnitřního předpisu Remunerační politika. Účinnost upravených vnitřních předpisů stanovil účastník řízení k 1.1.2017.

23. Účastník dále deklaruje, že vnitřním předpisem Remunerační politika nově nastaví odměňovací schémata a rizikové ukazatele tak, že kritériem pro přiznání a výpočet pohyblivé složky mzdy (bonusu) jeho zaměstnanců bude s účinností od 1.1.2017 namísto hospodářských výsledků KBC Group hospodářský výsledek skupiny ČSOB.
24. Dle účastníka řízení bylo výše popsané opatření dne 29.9.2016 schváleno představenstvem účastníka řízení a dne 14.10.2016 rovněž jeho dozorčí radou.
25. V doplněném akčním plánu ze dne 7.10.2016 účastník řízení deklaruje provedení identifikace pracovníků majících významný vliv na celkový rizikový profil banky (dále jen „KIS“) v souladu s kvalitativními a kvantitativními kritérii RTS (regulační technických standardů). Účastník řízení sníží kritérium celkové výše odměny pro identifikaci KIS z 350 000 EUR na 200 000 EUR, zavede vnitřní pravidla pro identifikaci KIS, která budou odrážet rizikový profil konkrétní pozice. Individuální výkonnostní kritéria budou na lokální úrovni upravena tak, aby byla více specifická a lépe měřitelná. Termín pro provedení těchto opatření k nápravě účastník řízení stanovil do 31.12.2016.
26. Rozhodovací a schvalovací působnosti orgánů banky v systému odměňování účastník řízení dle svého vyjádření nově upraví ve vnitřním předpisu Remunerační politika, ve kterém bude stanoveno, že za přípravu a realizaci jednotlivých kroků v systému odměňování jsou zodpovědné orgány účastníka řízení a podrobněji bude upravena aktivní role dozorčí rady účastníka řízení v oblasti odměňování.

Hodnocení správního orgánu

27. Správní orgán konstatuje, že nedostatky zjištěné během Kontroly u účastníka řízení měly systémový charakter. K odstranění takových nedostatků je vždy třeba, aby účastník řízení přijal celý soubor opatření. Opatření musí být vzájemně provázaná, logicky na sebe navazovat a jejich realizace musí být prováděna v odpovídajícím časovém horizontu.
28. Sám účastník přijal skutková zjištění a právní názor správního orgánu v oblasti zásad a postupů odměňování. S vědomím této skutečnosti přistoupil účastník řízení ke stanovení a realizaci nápravných opatření.
29. Správní orgán účastníkem řízení popsaná opatření považuje za kroky vytvářející podmínky pro řádné plnění povinností v oblasti zásad a postupů odměňování. Na vytvoření podmínek pak musí navázat i faktická činnost účastníka řízení, jejíž soulad se zákonem o bankách, Nařízením a Vyhláškou bude možné vyhodnotit až s časovým odstupem při další kontrole.
30. Vzhledem k tomu, že účastník řízení se rozhodl přistoupit k dobrovolnému odstraňování Kontrolou zjištěných nedostatků a deklaruje provedení všech plánovaných opatření k nápravě a zároveň opatření k nápravě byla realizována v přiměřeném časovém horizontu, není účelné tímto rozhodnutím ukládat opatření k nápravě.
31. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k aktivnímu postoji účastníka řízení při odstraňování Kontrolou zjištěných nedostatků rozhodl správní orgán o zastavení správního řízení v části týkající se zásad a postupů odměňování.

(II)
Vedení výkazů MOKAS a deníku obchodníka s cennými papíry
(odst. 33. – 88. Oznámení)

32. Podle ustanovení § 41 odst. 3 zákona o České národní bance platí, že *vykazující osoby jsou povinny vypracovat a předkládat České národní bance výkazy, jejichž obsah, formu, lhůty a způsob sestavování a předkládání pro jednotlivé okruhy vykazujících osob stanoví Česká národní banka vyhláškou.*
33. Podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 427/2013 Sb., o předkládání výkazů obchodníky s cennými papíry České národní bance (dále jen „Vyhláška 427/2013“) platí, že *vykazující osoba podle § 3 sestavuje k poslednímu dni kalendářního měsíce a předkládá do 23 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, tyto výkazy:*
- 1) MKT (ČNB) 41-12 „*Informace o pokynech*“,
 - 2) MKT (ČNB) 42-12 „*Informace o obchodech*“,
 - 3) MKT (ČNB) 43-12 „*Informace o nástrojích*“ a
 - 4) MKT (ČNB) 44-12 „*Informace o osobách*“.
34. Podle ustanovení § 7 odst. 1 Vyhlášky 427/2013 platí, že *vykazující osoba předkládá České národní bance výkazy podle § 4 a podle § 5 odst. 1 a 2 v elektronické podobě jako datové zprávy ve struktuře a formě datových souborů, které jsou dostupné prostřednictvím*
- a. *programové aplikace České národní banky pro sběr dat od nebankovních subjektů (SDNS), která je dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup,*
 - b. *vlastní programové aplikace obchodníka s cennými papíry umožňující elektronickou výměnu informací (EDI/EDIFACT), nebo*
 - c. *vlastní programové aplikace obchodníka s cennými papíry používající pro předání výkazu webové služby České národní banky pro sběr dat (SDNS-WS).*
35. V rámci kontroly na místě bylo provedeno ověření správnosti vedení evidence MKT (ČNB) 41-12 „*Informace o pokynech*“ (dále jen „MOKAS41“), MKT (ČNB) 42-12 „*Informace o obchodech*“ (dále jen „MOKAS42“), MKT (ČNB) 43-12 „*Informace o nástrojích*“ (dále jen „MOKAS43“) a MKT (ČNB) 44-12 „*Informace o osobách*“ (dále jen MOKAS44) ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 Vyhlášky 427/2013 (dále jen „výkazy MOKAS“). Prověřována byla data za období od 1.11.2015 do 31.12.2015, během kterého došlo k podání pokynu, zobchodování obchodu nebo jeho vypořádání.
36. Účastník řízení během jednání dne 25.2.2016 uvedl, že informace v deníku obchodníka s cennými papíry odpovídají informacím zasílaným ve výkazech MOKAS. Správní orgán však zjistil následující chyby.
37. Účastník řízení ve výkazu MOKAS41 v případě pokynu číslo C000650873000000 chybně vyplnil pole „Identifikace zákazníka“, když v něm místo identifikace zákazníka „90096931“ uvedl identifikaci zákazníka „90096923“.
38. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 8.3.2016, že v uvedeném případě jde „o překlep při ruční opravě záznamu“.
39. V případě 9 pokynů číslo C000640434800000, C000640690800000, C000641257400000, C000642003100000, C000645454800000, C000650530800000, C000650669200000, C000650851100000, C000650850800000, byla v MOKAS41

v případě zákazníků použita jiná identifikace, než RČ, přestože podle přehledu obchodů zprostředkovaných společností [REDAKCE], [REDAKCE] informaci o RČ zákazníka účastník řízení měl k dispozici.

40. Účastník řízení k tomu uvedl ve svém vyjádření ze dne 2.4.2016, že jde o chybu nastavení a zpracování statických dat, kdy sice informaci o rodných číslech zákazníků účastník řízení v systému Capitol eviduje, ale do výkazu MOKAS41 chybně vkládá interní identifikaci zákazníků.
41. V případě 12 pokynů číslo C000640133600000, C000641231700000, C000641231800000, C000648868900000, C000649199200000, C000649199300000, C000650477400000, C000650477500000, C000650856000000, C000650856100000, C000650856700000, C000650856800000 bylo pole „Přijetí pokynu – datum“ vyplněno chybně, když zde bylo uvedeno datum pozdější, než bylo datum uskutečnění obchodu a jeho vypořádání.
42. Účastník řízení uvedl, že v uvedených případech jde o chybnou ruční opravu dat při korekci reportu, kdy v poli „Přijetí pokynu – datum“ zůstalo datum provádění opravy.
43. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 5.4.2016 dále vyplývá, že v případě, kdy zákazník podá pokyn na pobočce, nezaznamenává účastník řízení jako datum přijetí datum tohoto dne, ale až datum, kdy příslušný pracovník na ústředí zadává pokyn do systému k zobchodování (viz např. pokyny číslo C000640886600000, C000649199200000 a C000649199300000).
44. Účastník řízení v případě pokynu číslo C000648129700000 nevyplnil pole „Přijetí pokynu – čas“ ve výkazu MOKAS41.
45. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 30.3.2016, že se jednalo o chybu pracovníka oddělení Back Office Kapitálové trhy a Custody při zadávání pokynu do Capitolu.
46. Účastník řízení dále v případě pokynů číslo C000648129700000, C000648676200000, C000650228500000 vyplnil chybně pole „Přijetí pokynu – čas“, když:
 - a. pokyn číslo C000648129700000 byl podle údajů z telefonní ústředny přijat v čase mezi 10:32:06 a 10:34:48, přesto účastník řízení čas nevyplnil;
 - b. pokyn číslo C000648676200000 byl podle údajů z telefonní ústředny přijat v čase mezi 14:02:24 a 14:05:42, přesto účastník řízení uvedl čas „14:58:29“;
 - c. pokyn číslo C000650228500000 byl podle údajů z telefonní ústředny přijat v čase mezi 08:24:06 a 08:24:42, přesto účastník řízení uvedl čas „12:07:39“.
47. Účastník řízení k těmto pokynům uvedl ve vyjádření ze dne 30.3.2016, že pokyny jsou zadávány telefonicky zákazníkem, a protože informační systém MUREX neumožňuje zaznamenat čas přijetí pokynu, musí být tyto informace zadávány ručně oddělením Back Office.
48. V případě pokynů číslo C000649199200000, C000649199300000, C000650856000000, C000650856100000, C000650856700000, C000650856800000 účastník řízení vyplnil chybně pole „Přijetí pokynu – čas“, když pokyny byly podle předložených podkladů přijaty ve skutečnosti v jiných časech.

49. V případě pokynů k obchodům se státními dluhopisy (pokyny číslo C000639897200000, C000639897300000, C000639897400000, C000639897500000, C000639897600000, C000640201100000, C000641025600000, C000641025700000, C000641025800000, C000641848000000, C000642085800000, C000642085900000, C000644177800000, C000644177900000, C000647391000000, C000647391100000, C000647607600000, C000647607700000, C000647607800000, C000647607900000, C000647608000000, C000648037600000, C000648037800000, C000648037900000, C000649229100000, C000650281000000, C000650542800000, C000650542900000, C000650543000000, C000650543300000, C000650543400000, C000650726500000, C000651649400000, C000651649500000, C000651649700000, C000651649800000, C000652570800000, C000652570900000) v poli „Přijetí pokynu – čas“ chyběla informace o čase přijetí pokynu.
50. Účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 4.4.2016, že hodnoty jsou nesprávně ukládány do databáze systému, takže se časová složka nedostane do výkazu MOKAS41.
51. Účastník řízení v případě pokynů číslo C000648129700000, C000650228500000, C000648676200000, C000640886600000 vyplnil chybně pole „Typ pokynu“, když zde uvedl hodnotu „04“, tedy „za trh“, přestože z doložených podkladů k pokynům vyplývá, že zákazník požadoval limitní pokyn a tedy zde měla být uvedena hodnota „02“.
52. Účastník řízení k těmto pokynům uvedl ve vyjádření ze dne 30.3.2016, že pokyny jsou zadávány telefonicky zákazníkem, a protože informační systém MUREX neumožňuje zaznamenat typ pokynu, musí být tyto informace zadávány ručně oddělením Back Office.
53. Účastník řízení současně ve svém vyjádření ze dne 4.4.2016 uvedl na dotaz, z jakého důvodu jsou v poli „Typ pokynu“ (v případě pokynů s typem vztahu „04“) výhradně hodnoty „04“ nebo „40“, že „*systém Capitol funguje tak, že 04 je konstanta, dává se ke všem pokynům. Hodnota 40 je vkládána jako konstanta při opravě založení věty do sestavy. V tomto případě jde také o konstantu.*“
54. V případech, kdy zákazník zadává pokyn jinak, než za trh (anebo pokyn nesouvisí s vypořádáním), tak výše uvedený automatický způsob vyplnění nezajišťuje správné vykázaní pole „Typ pokynu“.
55. Toto chybné nastavení vedlo k tomu, že účastník řízení ve výkazu MOKAS41 v případě 7 984 záznamů o pokynech vyplnil chybně pole „Limitní cena 1“, když zde uvedl číselné hodnoty, přestože šlo o pokyny za tržní cenu a toto pole tedy nemělo být v daných případech vyplněno.
56. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 11.3.2016, že se jedná „o chybu ETL procesu“.
57. Účastník řízení má ve výkazu MOKAS41 nastaven chybně proces vyplnění pole „Limitní objem“, když zde používá informaci z pole „Objem obchodu“, která se mírně liší od informace ze skutečného pokynu zákazníka (viz např. pokyny číslo C000598958100000, C000603367200000, C000640886500000, C000630361700000, C000647613900000, C000647614000000, C000647614100000, C000647614200000, C000647614300000).

58. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 2.4.2016, že při zadávání pokynů je zadán objem skutečně požadovaný zákazníkem, ale do pole „Limitní objem“ je zpětně vyplněna hodnota až po vypořádání dle skutečného rozpočítání. Účastník řízení potvrdil uvedenou skutečnost také ve svém vyjádření ze dne 4.4.2016.
59. Účastník řízení ve výkazu MOKAS41 v případě pole „Požadované množství /nominální hodnota“ zaokrouhloval hodnoty na dvě desetinná místa, takže docházelo k nesouladu vykazovaných informací se skutečnými pokyny zákazníků.
60. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 5.4.2016, že se jedná o chybu v uložení dat na straně účastníka řízení.
61. Účastník řízení ve výkazu MOKAS41 vyplňoval systematicky chybně pole „Identifikace zadavatele“, „Makléř 1“ a „Makléř 2“ v případě obchodů přijatých a předaných jeho investičním zprostředkovatelem Česká pošta, s.p., když v poli „Identifikace zadavatele“ uváděl identifikaci zákazníka, přestože zde měla být vykázána identifikace investičního zprostředkovatele, který pokyny přijal a účastníkovi řízení předal, v poli „Makléř 1“ uváděl identifikaci pracovníka Back Office účastníka řízení, přestože zde měla být uvedena identifikace pracovníka investičního zprostředkovatele a v poli „Makléř 2“ neuváděl žádnou informaci, přestože zde měla být identifikace pracovníka účastníka řízení, který s pokynem dále nakládal.
62. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 4.4.2016, že jméno konkrétního pracovníka investičního zprostředkovatele nemá k dispozici a potvrdil, že pole „Makléř 2“ nevyplňuje.
63. Účastník řízení dále vůbec nezavedl systém vykazování skutečného zadavatele pokynu ve výkazu MOKAS41 v případě, kdy je tento různý od zákazníka (např. zadává pokyn na základě plné moci). V takových případech je pole „Identifikace zadavatele“ vyplněno chybně, když je sem propisována identifikace zákazníka.
64. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 5.4.2016, že „v tuto chvíli není v systému Capitol a datovém skladu taková skutečnost zapisována“.
65. Účastník řízení ve výkazu MOKAS41 vyplnil chybně pole „Úplata OCP“, když zde ve většině případů uváděl výši poplatků účtovaných zákazníkům za pokyn, přestože podle vyjádření účastníka řízení z jednání dne 25.2.2016 vyplynulo, že účastník řízení účtuje poplatky pouze za provedené obchody a naopak poplatky za podání pokynu zákazníkům neúčtuje.
66. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 11.3.2016, že se jedná o chybu na straně účastníka řízení, když do uvedeného pole propisoval hodnoty z pole „Úplata OCP“ z výkazu MOKAS42.
67. Účastník řízení ve výkazu MOKAS42 v případě přibližně 400 záznamů o obchodech nevyplnil pole „Úplata OCP“.
68. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 8.3.2016, že u obchodů, kdy ke skutečnému vypořádání dochází až v měsíci následujícím po uzavření obchodu (a není tedy dopředu známa výše úplaty OCP), se informace o skutečném vypořádání zapisuje do deníku obchodníka až v následujícím měsíci, ale díky chybě již pole „Úplata OCP“ není u těchto pokynů zpětně vyplněno.

69. Účastník řízení ve výkazu MOKAS42 v případě 7 177 záznamů o obchodech nevyplnil pole „Skutečný den vypořádání“.
70. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 11.3.2016, že jde o chybu na straně účastníka řízení v důsledku nesprávného postupu oprav údajů pro daný výkaz.
71. Účastník řízení ve výkazech MOKAS vyplňoval systematicky chybně informace o obchodech prováděných pro zákazníky [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], [redacted], [redacted], když je vykazoval způsobem, jakoby byly zadány zákazníci na základě přímého smluvního vztahu mezi zákazníky a účastníkem řízení, přestože ve skutečnosti šlo o pokyny společností [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], [redacted], [redacted] pro své vlastní zákazníky.
72. Uvedená chyba se týká např. pokynů číslo C000639289900000, C000639290000000, C000639293800000, C000639314600000, C000639314700000, C000651769300000, C000651769400000, C000651912300000, C000651912400000, C000651912500000, C000644927400000 a C000644927500000.
73. Účastník řízení potvrdil ve svém vyjádření ze dne 14.4.2016, že v uvedených případech nejde o obchody na základě smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a ve výkazech uvedenými zákazníky, ale jde o pokyny zákazníků společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], resp. [redacted], [redacted], [redacted].
74. V tomto případě jsou z pohledu účastníka řízení zákazníci daných obchodů přímo společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], resp. [redacted], [redacted], [redacted] (nikoliv jejich zákazníci, kteří nejsou s účastníkem řízení v přímém smluvním vztahu), a tímto způsobem měla být vyplněna také příslušná pole, např. pole „Identifikace zákazníka“ v MOKAS41, „Identifikace zákazníka“ a „Kategorie zákazníka - MIFID“ v MOKAS42 a celkově informace v MOKAS44.
75. Účastník řízení v případě pokynů číslo C000640788300000, C000640788400000, C000640788500000 vyplnil chybně pole „Přijetí pokynu – způsob“, když zde uvedl hodnotu „P“, tedy „písemně“, přestože z doložených podkladů k pokynům vyplývá, že pokyny byly přijaty přes internetové bankovníctví.
76. Účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 4.4.2016, že došlo k chybnému zápisu typu přijetí pokynů do databáze systému Capitol a na základě této chybné evidence se následně vkládá hodnota do pole „Přijetí pokynu – způsob“ výkazu MOKAS41.
77. Účastník řízení vyplnil v případě pokynů číslo C000650873000000, C000642020500000, C000642021000000, C000642021600000, C000642022700000, C000642024000000, C000642025300000, C000642026200000, C000642026600000, C000642026700000, C000642027000000, C000645904400000, C000645906700000, C000645925100000, C000645927300000, C000646032900000 chybně pole „Přijetí pokynu – způsob“ a „Typ pokynu“ ve výkazu MOKAS41 a pole „Typ transakce“ ve MOKAS42, když zde uváděl, že jde o standardní pokyny k obchodu za tržní cenu, přijaté písemně, přestože podle předložených podkladů účastníka řízení ze dne 8.3.2016 šlo o custody převody.
78. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 30.3.2016, že se jednalo o ručně zadávané pokyny do informačního systému Capitol. Chyba v případě způsobu přijetí pokynu podle něj vznikla při jejich zadávání.

79. Účastník řízení ve výkazu MOKAS42 v případě pokynu číslo C000648865200000 chybně vyplnil pole „Ukazatel nákupu/prodeje“, když v něm uvedl hodnotu „S“, přestože podle písemného pokynu zákazníka šlo o nákup.
80. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 8.3.2016, že v uvedeném případě jde „o chybu lidského faktoru při manuální opravě vykazovaných dat na základě opravy manuálního vstupu do nastavení objednávky“.
81. Účastník řízení ve výkazech MOKAS v případě pokynu číslo C000650873000000 uvedl informace, podle kterých byl obchod vypořádán na účet jiného zákazníka (například pole „Identifikace zákazníka“ ve výkazech MOKAS41 a MOKAS42 a „Identifikace osoby“, „Identifikace osoby (IČ)“, „Název/Příjmení“, „Jméno“, „Adresa sídla - ulice, číslo“, apod. ve výkazu MOKAS44).
82. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 30.3.2016, že jde o chybu, která vznikla chybným přiřazením IČO k majetkovému účtu zákazníka, přičemž obchod byl ve skutečnosti vypořádán na účet správného zákazníka.
83. V případě pokynu C000648865200000 došlo k chybnému spárování pokynu s obchodem, kdy si navzájem neodpovídají příslušná pole pokynu a obchodu (např. pole „Identifikace investičního nástroje“, „Cenová notace“, „Limitní objem“, „Přijetí pokynu – datum“, apod.).
84. Účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 2.4.2016, že v daném případě došlo z důvodu systémové chyby k navázání další nestejně objednávky (včetně informace o ceně, počtu kusů, apod.) na stejný pokyn, čímž došlo k nekonzistenci dat mezi MOKAS41 a MOKAS42. Na základě toho provedl účastník řízení manuální opravu dat, avšak bez dostatečné analýzy problému, což vedlo k vykázání nekonzistentních údajů.
85. Účastník řízení předložil přehled pokynů zprostředkovaných investičním zprostředkovatelem [REDAKCE], [REDAKCE]. Porovnáním tohoto přehledu s vykázanými informacemi ve výkazech MOKAS vyplynulo, že v případě pokynu zákazníka [REDAKCE] (RČ [REDAKCE]) ze dne 29.12.2015 nedošlo k vykázání (prozatím nevypořádaného) obchodu v období za prosinec 2015, ale obchod (již vypořádaný) byl vykázán až v lednu 2016.
86. Účastník řízení potvrdil ve vyjádření ze dne 2.5.2016, že v daném případě byl obchod vykázán až ve výkazu za leden 2016.

Vyjádření účastníka řízení a deklarovaná opatření k nápravě

87. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 uvedl, že nerozporuje skutková zjištění učiněná správním orgánem v otázce vedení výkazů MOKAS a deníku obchodníka s cennými papíry.
88. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 deklaruje provedení opatření k nápravě, a to konkrétně úpravou příslušného softwaru, revizí a úpravou bankovních procesů, včetně úpravy vnitřních předpisů a snížením rizika selhání lidského faktoru.
89. V případě úprav softwaru účastník řízení deklaruje implementaci úprav v bankovních systémech CAPITOL a MUREX, konkrétně půjde o změny v oblasti zpracování statických dat o klientech, zadávání pokynů/objednávek a vypořádání obchodů. Změny provede účastník i v ETL (transformace získaných dat a jejich následné použití)

procesech v rámci fungování CDS (datové úložiště, v němž účastník řízení shromažďuje data z jednotlivých transakčních systémů pro vytvoření podkladů pro výkazy).

90. Účastník řízení softwarové změny hodlá realizovat v červnu 2017, což je nejbližší možný termín. Vzhledem ke komplexitě plánovaných softwarových změn může u účastníka řízení dojít k posunu nasazení změn. V takovém případě účastník řízení deklaruje termín nasazení softwarových změn v červenci 2017.
91. V rámci revize a následné úpravy vnitřních předpisů účastník řízení deklaruje změny v předpisech UPR.2016.497.V1 ČSOB Investice, INS/G.2015.44.V16 Pravidla obchodování na FT, UPR.2013.161.V7 UCE – Zprostředkování obchodů se zahraničními podílovými listy pro klienty a INS/G.2016.397.V4 Zpracování komisionářských smluv – program PIP.
92. Nedostatky způsobené selháním lidského faktoru v útvaru Zpracování operací finančních trhů účastník řízení odstraní prostřednictvím seznámení pracovníků, v jejichž náplni práce jsou činnosti, které vedly ke vzniku nedostatků, s nařízením ředitele útvaru a se správným postupem a současně je upozorní na riziko obdobných chyb a na následné dopady do výkaznictví účastníka řízení.

Hodnocení správního orgánu

93. Nedostatky zjištěné během Kontroly u účastníka řízení v oblasti výkazů MOKAS měly systémový charakter, nelze na ně pohlížet jako na drobné, formální pochybení. Naopak svým rozsahem dosahují takové intenzity, která je při tomto typu kontrol vysoce nadprůměrná.
94. K odstranění zjištěných nedostatků je třeba, aby účastník řízení přijal celý soubor opatření. Opatření musí být vzájemně provázaná, logicky na sebe navazovat a jejich realizace musí být prováděna v odpovídajícím časovém horizontu.
95. Sám účastník přijal skutková zjištění a právní názor správního orgánu týkající se nedostatku v oblasti vedení výkazů MOKAS a deníku obchodníka s cennými papíry. S vědomím této skutečnosti přistoupil účastník řízení ke stanovení a realizaci nápravných opatření.
96. Správní orgán účastníkem řízení popsaná opatření považuje za kroky vytvářející podmínky pro řádné plnění povinností v oblasti vedení výkazů MOKAS a deníku obchodníka s cennými papíry. Na vytvoření podmínek pak musí navázat i faktická činnost účastníka řízení, jejíž soulad se zákonem o bankách, Nařízením a Vyhláškou bude možné vyhodnotit až s časovým odstupem při další kontrole.
97. Účastník řízení sám aktivně přistoupil k odstraňování Kontrolou zjištěných nedostatků a deklaruje provedení všech plánovaných opatření k nápravě a zároveň opatření k nápravě bude realizováno v přiměřeném časovém horizontu. Správní orgán rozhodl o stanovení opatření k nápravě, které z hlediska rozsahu a časového horizontu odpovídá návrhu účastníka řízení.
98. **Vzhledem k výše uvedenému správní orgán konstatuje, že zjištěné nedostatky ve výkazech MOKAS41 a MOKAS42 jsou nenaplněním požadavků dle ustanovení § 4 odst. 1 bod 1 a 2 Vyhlášky 427/2013 ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 a § 2 písm. a) téže vyhlášky.**

99. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení v období od 29.10.2015¹ do vydání tohoto rozhodnutí svým jednáním porušil povinnost stanovenou mu v ustanovení § 41 odst. 3 zákona o České národní bance, neboť nevypracovával a nepředkládal České národní bance výkazy v souladu s požadavky stanovenými Vyhláškou 427/2013.

(III)

Neuchovávání komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky

(odst. 89. – 94. Oznámení)

100. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *obchodník s cennými papíry uchovává záznamy komunikace se zákazníkem, týkající se poskytnuté investiční služby, a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem, nejméně po dobu 5 let od okamžiku poskytnutí investiční služby nebo provedení obchodu; to platí i pro osobu, jejíž povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry bylo odejmuto nebo zaniklo, jakož i pro jejího právního nástupce.*
101. Podle ustanovení § 17 odst. 4 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *prováděcí právní předpis stanoví způsob uchovávání dokumentů, záznamů a údajů uvedených v odstavcích 1 až 3.*
102. Podle ustanovení § 16 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb platí, že *za účelem uchovávání záznamů komunikace se zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb podle § 4 odst. 2 písm. a) až e) zákona obchodník s cennými papíry*
- a. používá a provozuje zařízení pro komunikaci v případě, že ke komunikaci se zákazníkem dochází prostředky komunikace na dálku,*
 - 1. prostřednictvím konkrétně určených zařízení pro komunikaci včetně konkrétně určené telefonní linky a adresy pro elektronickou komunikaci,*
 - 2. pořizuje a uchovává záznamy komunikace na zařízení pro komunikaci a uchovává je v původní podobě,*
 - 3. má možnost pořídit úplný autentický výstup komunikace z těchto zařízení,*
 - b. zachytí písemně nebo jiným průkazným způsobem údaje podle písmene c), pokud ke komunikaci se zákazníkem dochází jinak než způsobem podle písmene a),*
 - c. zajistí, aby záznam podle písmene a) bodu 2 obsahoval alespoň 1. datum, 2. identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a 3. obsah komunikace,*
 - d. zabezpečuje správu zařízení pro komunikaci podle písmene a) pouze určeným správcem,*
 - e. zabezpečuje nezaměnitelnost záznamu komunikace podle písmene a).*
103. Během kontroly na místě dne 17.2.2016 účastník řízení uvedl, že v případě Privátní banky je nahrávána pouze telefonní komunikace při zadávání pokynů, ale mobilní telefony privátních bankéřů nahrávány nejsou, přestože pomocí nich dochází ke komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky.

¹ Datum zahájení kontroly u účastníka řízení (viz bod 3. tohoto rozhodnutí).

104. Současně během kontroly na místě v prostorách pobočky účastníka řízení v ulici Na Poříčí 24, Praha 1 dne 21.3.2016 účastník řízení uvedl, že pracovníci pobočky účastníka řízení používají při komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky nenahrávané mobilní telefony, což pracovník [REDAKCE] [REDAKCE] doložil také informací na své vizitce, kde byl jako kontaktní údaj uveden mobil. Účastník řízení dále na místě uvedl, že samotné pokyny zákazníků jsou na pobočce podávány výhradně písemně během osobní schůzky, přes mobilní telefon nejsou pokyny podávány.
105. Účastník řízení výše uvedené skutečnosti a informace potvrdil ve svém vyjádření ze dne 14.4.2016. Na žádost správního orgánu o potvrzení uvedeného účastník řízení uvedl: „*Sdělení potvrzené; dovoluujeme si však upozornit, že se jedná o běžnou komunikaci se zákazníky, nikoliv o komunikaci směřující k poskytnutí investiční služby či dokonce k přijímání pokynů – viz také citace z vnitřního předpisu Kolektivní investování (INS/G. 2015. 365. V12): „Poskytování investičního poradenství, stejně jako přijímání pokynů k transakcím s fondy, prostřednictvím nenahrávaného telefonu, e-mailu nebo nezabezpečeného faxu je zakázáno!*“

Vyjádření účastníka řízení a deklarovaná opatření k nápravě

106. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 uvedl, že je přesvědčen, že z jeho strany nedochází k porušování ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
107. Účastník řízení vyjádřil domněnku o ne zcela přesné interpretaci vyjádření: „*Účastník řízení výše uvedené skutečnosti a informace potvrdil ve svém vyjádření ze dne 14.4.2016 a současně uvedl, že všechna relevantní komunikace se zákazníkem nahrávána je, neboť zadávání pokynů je vedeno z pevných linek nebo písemně.*“ správním orgánem. Účastník řízení se uvedeným sdělením snažil vyjádřit, že jiná relevantní komunikace, kterou by dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu byl rovněž povinen uchovávat, se zákazníkem nebo potenciálním zákazníkem neprobíhá prostřednictvím mobilních telefonů.
108. Dále účastník řízení tvrdí, že dotazovaný pracovník pobočky se nevyjadřoval konkrétně ke komunikaci se zákazníky týkající se investičních služeb, ale ke komunikaci se zákazníky obecně. Prostřednictvím mobilního telefonu dle účastníka řízení není vedena komunikace podléhající povinnosti uchovávání. K takové komunikaci by mohlo dojít pouze v případě individuálního pochybení konkrétního zaměstnance účastníka řízení.
109. Účastník řízení se domnívá, že není povinen ve všech případech uchovávat přímo autentickou nahrávku daného telefonického hovoru.
110. Podle účastníka řízení není v jeho procesech komunikace mobilními telefony, podléhající povinnosti uchovávání přípustná, nemá proto ani nastaven proces pro zachycení záznamu takové komunikace jiným způsobem.
111. Účastník řízení namítá, že použití mobilních telefonů pro komunikaci podléhající povinnosti uchovávání neurčil ani interně, ani toto neuvádí ve smluvní dokumentaci, na jejímž základě probíhá poskytování investičních služeb. Rovněž zdůraznil, že zaměstnanci nekomunikují s klienty pouze v rámci investic, ale i ve vztahu k jiným bankovním produktům. Přes mobilní telefony zaměstnanci účastníka řízení komunikují v rámci širokého spektra produktů a mobilní telefony jsou využívány zejména ke sjednávání schůzek se zákazníky či k vyřizování dotazů týkajících se především bankovních činností, zejména platebních služeb.

112. Z pouhého uvedení čísla mobilního telefonu na vizitce zaměstnance nelze, dle účastníka řízení, dovozovat, že mobilní telefon je vyhrazeným komunikačním kanálem ve vztahu k poskytování investičních služeb, proto na tuto komunikaci nedopadá povinnost pořízení úplného autentického výstupu komunikace podle ustanovení § 16 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb.
113. Podle názoru účastníka řízení nelze ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu vykládat tak, že je nezbytné nahrávat jakoukoliv komunikaci. Z tohoto ustanovení plyne, že povinnost uchovávat se vztahuje pouze na komunikaci týkající se poskytnuté investiční služby.
114. Účastník řízení dále dodává, že požadavek uchovávání směřuje pouze na komunikaci, která je vedena v rámci poskytnutí konkrétní investiční služby, zejména v souvislosti s prováděním pokynu zákazníka nebo uzavíráním transakce (např. komunikace o parametrech konkrétního pokynu zákazníka jako je objem, cena investičního nástroje apod.)
115. V další části Vyjádření ze dne 29.11.2016 účastník řízení odkazuje na znění čl. 13 odst. 6 směrnice MiFID (Směrnice č. 2004/39/ES o trzích finančních nástrojů) a na recitál 7 a 8 prováděcí směrnice k MiFID (Směrnice Komise 2006/73/ES). Účastník řízení rovněž odkazuje na směrnici MiFID II (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU ze dne 15. května 2014 o trzích finančních nástrojů a o změně směrnic 2002/92/ES a 2011/61/EU).
116. Ve Vyjádření ze dne 29.11.2016 účastník řízení popsal nastavení interních procesů. Zaměstnanci segmentů privátního bankovníctví i retailového bankovníctví mají závaznými vnitřními předpisy výslovně zakázáno poskytovat investiční služby prostřednictvím nenahrávaného telefonu.
117. Nastavení kontrolního prostředí u účastníka řízení, dle jeho názoru, zajišťuje, že pokyn zákazníka je vždy zaznamenán průkazným způsobem, který umožňuje ověřit, zda se parametry transakce shodují s pokynem. Skutečnost, zda byla konkrétní transakce klientovi doporučena a z jakého důvodu, případně upozornění podle ustanovení § 15i odst. 3 a 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jsou vždy prokazatelně zákazníkovi sděleny, zaznamenány a uschovány v listinné podobě na pokynu, který klient podepisuje a obdrží v jednom stejnopisu. Ve výjimečných případech je záznam o těchto skutečnostech na telefonní nahrávce (možnost využívána omezeně v privátním bankovníctví).
118. Vnitřním předpisem stanovený zákaz poskytování investičních služeb prostřednictvím nenahrávaného telefonu společně s výše popsány opatřeními považuje účastník řízení za přiměřené opatření dostačující k zajištění toho, že veškerá komunikace podléhající povinnosti uchovávání skutečně zaznamenávána je.
119. V doplněném akčním plánu, který byl správnímu orgánu doručen dne 7.10.2016 účastník řízení uvedl, že pracovní telefonní linky bankéřů, kteří obsluhují klienty v oblasti investic budou nahrávány. Nahrávání bude aplikováno na všechny relevantní pevné telefonní linky a/nebo na mobilní zařízení, která budou vyhrazena pro komunikaci se zákazníky v oblasti investičních služeb. Komunikace se zákazníky v této oblasti po jiných než vyhrazených a nahrávaných zařízeních bude zakázána. Záznamy těchto hovorů budou uchovávány po nezbytně nutnou dobu.
120. Účastník řízení si stanovil termín 31.1.2017 k dodání závěrů technického řešení a v další části doplněného akčního plánu popsal zvažovaná řešení.

121. Dne 31.1.2017 předložil účastník řízení popis technického řešení uchovávání komunikace a konečné termíny splnění akčního plánu.
122. Účastník řízení stanovil termín pro uchovávání záznamů komunikace vedené přes pevné telefonní linky nejpozději do 30.6.2017 a pro mobilní telefony nejpozději do 31.12.2017.
123. Současně účastník řízení rozhodl o zavedení přechodného opatření, kdy od 1.1.2017 rozšířil metodické omezení v oblasti využívání nenahrávaných linek nebo mobilních telefonů pro komunikaci podléhající uchovávání. Kontrolu dodržování přechodného opatření bude účastník řízení provádět pomocí mystery shoppingu.
124. Z popisu technického řešení uchovávání komunikace vyplývá, že účastník řízení bude uchovávat v nezměněné podobě komunikaci vedenou přes veškeré linky patřící zaměstnancům pobočkové sítě Retail a zaměstnancům privátního bankovníctví, kteří mají dle své pozice oprávnění poskytovat investiční služby, a to v jakémkoliv rozsahu.
125. Dále účastník řízení deklaruje, že klientský pracovník bude mít buď pevnou linku, nebo služební mobilní telefon, ale ne oboje současně. V podrobnostech k technickému řešení účastník řízení uvedl, že nahrávané linky budou zaznamenávat všechny příchozí i odchozí hovory, bez ohledu na to, zda jde o poskytování investičních služeb; klientský pracovník nebude mít možnost nahrávání vypnout; spolu s nahrávkou bude zaznamenán čas pořízení nahrávky a čísla obou hovořících; na služebním zařízení bude zakázáno provádět jiné než služební hovory; vizitky a jiné materiály klientských pracovníků zabývajících se investicemi budou obsahovat kontakty pouze na nahrávané linky; nahrávky budou archivovány interně u účastníka řízení po dobu stanovenou zákonem s možností vyhledávání jednotlivých nahrávek oprávněnými osobami.
126. V přípisu ze dne 30.5.2017 zaslal účastník řízení správnímu orgánu informaci o plnění opatření k nápravě s tím, že účastník řízení zopakoval výše uvedené termíny pro jejich realizaci a nově uvedl, že dotčení pracovníci účastníka řízení budou při komunikaci prostřednictvím mobilních telefonů používat dvě telefonní čísla. Jedno telefonní číslo bude určeno jako pracovní a druhé bude určeno pro soukromé hovory pracovníků. Nahráváno bude pouze pracovní číslo. Telefonní čísla budou mít oddělené kontakty (telefonní seznamy), které budou graficky odlišné tak, aby se zabránilo záměně. Soukromé telefonní číslo nebude známo klientům účastníka řízení.

Hodnocení správního orgánu

127. Účastník řízení má mj. povolení k činnosti podle ustanovení § 1 odst. 3 písm. h) zákona o bankách, tedy k poskytování investičních služeb podle zvláštního právního předpisu. Účastník řízení je oprávněn poskytovat hlavní investiční služby podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a h) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a to k investičním nástrojům podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) – k) téhož zákona. Dále je účastník řízení oprávněn poskytovat doplňkové investiční služby podle ustanovení § 4 odst. 3 písm. a), b), d), a f) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a to k investičním nástrojům podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) – k) téhož zákona a doplňkové investiční služby podle ustanovení § 4 odst. 3 písm. c) a f) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a to k investičním nástrojům podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) téhož zákona.
128. Účastník řízení ve výše uvedeném rozsahu podléhá regulaci dle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Je nepochybné, že se na účastníka řízení vztahuje i ustanovení § 17 zákona o podnikání na kapitálovém trhu o uchovávání dokumentů a záznamů.

Skutečnost, že k náplni práce pracovníků účastníka řízení patří mj. poskytování investičních služeb vyplývá z rozhodnutí o námitkách ze dne 29.7.2016, č.j. 2016/089715/CNB/580, podle kterého účastník řízení v námitkách uvedl: „*Tak, jako jsme už uvedli v průběhu kontroly na místě, je třeba při stanovení požadavků na nahrávání telefonních linek brát v tomto případě ohled i na charakter ČSOB jakožto obchodníka s cennými papíry, která je současně bankou a pojišťovacím zprostředkovatelem, a na funkci jednotlivých pracovníků. Tito pracovníci neposkytují pouze investiční služby, ale (převážně) služby jiného charakteru, zejména služby v oblasti platebního styku, úvěrů, pojištění, atd...*“ Pracovní náplň pobočkových pracovníků účastníka řízení ve vztahu k poskytování investičních služeb je podrobně upravena také vnitřním předpisem Instrukce/G, č. 365, Kolektivní investování ČR / PBA, FIB, RET, verze 14. K náplni práce pobočkových pracovníků účastníka řízení tak dle čl. 4. Popis činností, bod. 1.1 Informování klienta o investování patří mj. informovat klienta o investování do investičních nástrojů a dalších možnostech zhodnocování peněžních prostředků, o výhodách a rizicích vyplývajících z investování do fondů, o kurzu (ceně) a způsobu jejího stanovení, o poplatcích, které jsou klientům účtovány. Čl. 4. Popis činností, bod. 1.3 pak podrobně upravuje pravidla pro poskytování investičního poradenství pobočkovými pracovníky retailového a privátního bankovníctví.

129. Není relevantní, zda a v jakém rozsahu ve srovnání s jinou činností účastníka řízení je investiční služba poskytována, proto neobstojí ani námitka účastníka řízení o tom, že jeho zaměstnanci komunikují přes mobilní telefony v rámci širokého spektra produktů a mobilní telefony jsou využívány zejména ke sjednávání schůzek se zákazníky a vyřizování dotazů ohledně bankovních činností.
130. Účastník řízení, resp. pracovníci účastníka řízení využívají ke komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky pevné linky a mobilní telefony. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že tyto mobilní telefony nejsou nahrávány.
131. Účastník řízení ve vnitřním předpisu Instrukce/G, č. 365, Kolektivní investování ČR / PBA, FIB, RET, verze 14, účinném od 1.11.2016 na str. 6 stanovil, že: „*Poskytování investičního poradenství, stejně jako přijímání pokynů k transakcím s fondy, prostřednictvím nenahrávaného telefonu, e-mailu nebo nezabezpečeného faxu je zakázáno!*“, ve vnitřním předpisu Investice v segmentu Privátního bankovníctví v bodě 1.4.1 stanovil, že: „*veškerá komunikace týkající se poskytování investičních služeb bude prováděna ze strany PB prostřednictvím nahrávané pevné linky*“.
132. Účastník řízení fakticky umožnil využívání mobilních telefonů pracovníky při komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky. Tímto je nutné na služební mobilní telefony pohlížet jako na konkrétní zařízení určené pro komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky ve smyslu ustanovení § 16 písm. a) bod 1. vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb.
133. Správní orgán se neztotožňuje s námitkou účastníka řízení, že k podřazení mobilních telefonů pod pojem „konkrétně určené zařízení pro komunikaci“ by bylo třeba formálního rozhodnutí účastníka řízení. Takový výklad nepovažuje správní orgán ani za logický, jelikož dohlížené subjekty by ad absurdum mohly namítat, že neurčily žádné zařízení pro komunikaci se zákazníky, a proto se na ně nevztahuje povinnost uchovávání záznamů.
134. Účastník řízení je podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona o bankách povinen při výkonu své činnosti postupovat obezřetně. Takto stanovená povinnost obezřetnosti se vztahuje

nejen na hlavní bankovní činnost – přijímání vkladů a poskytování úvěrů, ale též na další činnosti bance v licenci povolené – činnosti podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona o bankách.

135. Zákaz využívat nenahrávané telefony, resp. příkaz využívat pro komunikaci týkající se poskytování investičních služeb jen nahrávanou pevnou linku za situace, kdy mají pracovníci účastníka řízení k dispozici pro komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky mobilní telefony považuje správní orgán za nedostatečné opatření. Navíc sám účastník řízení nepřímo potvrzuje nedostatečnost takového opatření, když teprve v doplněném akčním plánu od 1.1.2017 zavádí dočasné opatření spočívající mj. v kontrole dodržování zákazu, resp. příkazu (mystery shopping).
136. Účastník řízení je povinen uchovávat veškerou komunikaci se zákazníkem týkající se poskytování investičních služeb podle § 4 odst. 2 písm. a) až e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a s potenciálním zákazníkem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení, resp. jeho pracovníci nejsou schopni predikovat obsah hovoru se zákazníkem, resp. potenciálním zákazníkem a současně k náplni práce pobočkových pracovníků patří poskytování investičních služeb, je namístě v rámci obezřetného výkonu činnosti zaznamenávat všechny hovory a uchovávat alespoň hovory spadající do vymezení dle ustanovení § 17 odst. 1) písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
137. **Vzhledem k výše uvedenému dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení má povinnost uchovávat záznamy komunikace v souladu s ustanovením § 17, a to způsobem uvedeným v § 16 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb.**
138. **Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušuje od 29.10.2015² do data vydání tohoto rozhodnutí ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, neboť nepořizuje záznamy komunikace se zákazníkem, týkající se poskytnuté investiční služby, a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem.**

Nápravná opatření

139. Správní orgán zjistil při kontrole na místě nedostatky v činnosti popsané v části (II) a (III) odůvodnění tohoto rozhodnutí, které byly prokázány v průběhu tohoto správního řízení, které však účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí nenapravil. Správní orgán proto ve výroku II. tohoto rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení, aby uvedl svou činnost do souladu s právními předpisy, a to způsobem popsaným ve zmíněném výroku.
140. Účastník řízení sám navrhl opatření k nápravě včetně termínu pro jeho realizaci (viz bod 87. – 92. a 119. – 126. tohoto rozhodnutí). Správní orgán s ohledem na robustnost a rozsah zaváděných opatření k nápravě akceptuje účastníkem navržené termíny provádění opatření k nápravě (viz bod 90. a 122. tohoto rozhodnutí).
141. K akceptaci takto dlouhých termínů pro realizaci opatření k nápravě popsaného ve výroku II. ad (i) přispělo i stanovení přechodného opatření účastníkem řízení (viz bod 123. tohoto rozhodnutí). V této souvislosti správní orgán očekává, že účastník řízení i přechodné opatření bude provádět systematicky a způsobem umožňujícím zpětné vyhodnocení a kontrolu dostatečnosti přechodného opatření, a to jak účastníkem řízení, tak správním orgánem.

² Datum zahájení kontroly u účastníka řízení (viz bod 3. tohoto rozhodnutí).

142. Účastníkem navržené využívání dvou telefonních čísel v mobilních zařízeních považuje správní orgán při dodržení stanovených podmínek za funkční řešení. Účastník řízení však musí tuto oblast dostatečně popsat ve svých vnitřních předpisech, zajistit proškolení pracovníků, kterým budou tyto mobilní telefony přiděleny a musí provádět průběžnou kontrolu dodržování takto nastavených pravidel.
143. V souladu s ustanovením § 136 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu informuje účastník řízení správní orgán písemně bez zbytečného odkladu o realizaci stanovených opatření k nápravě.

Pokuta za správní delikt

144. Správní řád výslovně neupravuje, jak má správní orgán postupovat při stanovení výše pokuty v případě, že se osoba dopustí ve vícečinném souběhu více správních deliktů, o kterých rozhoduje příslušný správní orgán v jediném správním řízení. Správní orgán tak z důvodu nedostatku výslovné právní úpravy ve správním řádu postupuje analogicky dle obsahově nejbližšího právního předpisu (postup per analogiam legis), kterým je zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Z analogického uplatnění ustanovení § 12 odst. 2 zákona o přestupcích vyplývá, že správní orgán je povinen aplikovat **absorpční zásadu**, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za správní delikt nejpřísněji postižitelný.
145. Správní orgán má za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu tím, že neuchovával záznamy komunikace se zákazníky týkající se poskytnuté investiční služby, a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Správní orgán za správní delikt podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu uloží podle ustanovení § 157 odst. 17 písm. 2) téhož zákona pokutu do výše 20 000 000 Kč. Dále má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu tím, že vedl ve výkazech MOKAS41 a MOKAS42 chybné informace v polích či informace v polích vůbec nevykazoval, čímž porušil ustanovení § 41 odst. 3 zákona o České národní bance. Správní orgán za správní delikt podle ustanovení § 46a odst. 2 písm. a) zákona o České národní bance uloží podle ustanovení § 46a odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 1 000 000 Kč. Vzhledem k uvedenému považuje správní orgán za typově **závažnější správní delikt podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu**.
146. Přestože správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za správní delikt nejpřísněji postižitelný, i správní delikt podle ustanovení § 46a odst. 2 písm. a) zákona o České národní bance považuje správní orgán za delikt závažný, neboť jej nelze považovat za pouhé formální pochybení. Správním orgánem zjištěné nedostatky dosahují takové intenzity, která je při tomto typu kontrol vysoce nadprůměrná.
147. Podle ustanovení § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, popřípadě též k a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu, f) předchozím správním deliktům

právnícké osoby. Pokuta musí být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to účinku preventivního i represivního.

148. Uchovávání záznamů komunikace považuje správní orgán za velice významnou zákonnou povinnost účastníka řízení. Řádné plnění této povinnosti umožňuje účastníkovi řízení a správnímu orgánu zpětně kontrolovat a vyhodnocovat plnění jiných povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu (např. komunikace se zákazníky, informování zákazníků, provádění pokynů za nejlepších podmínek). Naopak rezignace účastníka řízení na plnění povinnosti uchovávání záznamů komunikace znemožňuje efektivní kontrolu výkonu činnosti účastníka řízení. Z tohoto důvodu považuje správní orgán spáchaný správní delikt za závažný.
149. Účastník řízení neuchovává záznamy komunikace minimálně od 29.10.2015 do vydání tohoto rozhodnutí, správní orgán tak dlouhou délku trvání porušení právní povinnosti hodnotí jako přitěžující okolnost.
150. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Polehčující okolností na straně účastníka řízení je skutečnost, že účastník řízení po dobu správního řízení spolupracoval se správním orgánem a vyvinul snahu o zjednání nápravy zjištěných nedostatků ve své činnosti.
151. Ke způsobu spáchání správního deliktu a okolnostem, za nichž byly spáchány, správní orgán uvádí, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnost v úvahu, že nebyl prokázán záměr účastníka řízení zjištěný nedostatek vyvolat, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní jednání. Samotná odpovědnost za správní delikt tím však není dotčena, neboť se jedná o odpovědnost objektivní.
152. Jako další okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotí správní orgán to, že se jedná o první sankciované jednání účastníka řízení v oblasti poskytování investičních služeb. Přesto správní orgán v daném případě nepovažuje pouhé projednání věci ve správním řízení za dostatečně účinné pro zajištění řádného splnění povinností ze strany účastníka řízení, ale za vhodnou sankci považuje uložení pokuty, a to i s ohledem na svou předchozí praxi v obdobných případech, a rovněž opatření k nápravě.
153. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. S přihlédnutím k výše uvedenému správní orgán rozhodl stanovit pokutu ve výši 2 000 000 Kč. Uvedená pokuta tak, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaného správního deliktu a majetkové poměry účastníka řízení, a není tak pro účastníka řízení likvidační.
154. Správní orgán při rozhodování o výši pokuty rovněž přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení. V této souvislosti vyšel správní orgán z veřejně dostupných podkladů získaných na webových stránkách účastníka řízení³, a to z účetní závěrky za rok 2015,

³ <https://www.csob.cz/portal/documents/10710/444804/vz-csob-2015.pdf>

ze které zjistil, že k datu 31.12.2016 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 88 735 000 000 Kč a zisk za účetní období po zdanění činil 15 148 000 000 Kč.

155. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správního deliktu, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání správního deliktu do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

156. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
157. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podáno výše, vyvoláno porušením právních povinností účastníka řízení, uložil správní orgán tomuto povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

POUČENÍ

158. Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 41 odst. 1 zákona o bankách podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky. Podle § 41 odst. 1 zákona o bankách nemá podaný rozklad odkladný účinek.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2017/110606/CNB/110 ze dne 10. srpna 2017, sp.zn. Sp/2016/251/573**

V Praze dne 10. srpna 2017
Č. j.: 2017/110606/CNB/110
Počet stran: 13
Vypraveno dne: 11. srpna 2017

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu ze dne 20. 6. 2017 podaného společností Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, rozhodnutí České národní banky ze dne 5. 6. 2017, č. j. 2017/76850/570, sp. zn. Sp/2016/251/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/76850/570 ze dne 5. 6. 2017 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Ve dnech 29. 10. 2015 až 11. 5. 2016 proběhla u společnosti Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 (dále jen „účastník řízení“) kontrola dodržování povinností stanovených zákonem č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o bankách“ nebo „ZoB“), zákonem č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. 6. 2013 o omezitelných požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále též jen „nařízení o omezitelných požadavcích“) při její činnosti.

[2.] O hlavních zjištěních v rámci kontroly u účastníka řízení byl pořízen protokol o kontrole ze dne 10. 5. 2016, č. j. 2016/48197/CNB/580, který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. 5. 2016.

[3.] Následně dne 19. 8. 2016 obdržela Česká národní banka od účastníka řízení akční plány v podobě tabulky s popisem konkrétních opatření k odstranění nedostatků zjištěných Českou národní bankou, a to včetně termínu pro realizaci vlastního opatření k nápravě a jmen osob odpovědných za realizaci opatření k nápravě. Dne 7. 10. 2016 byl České národní bance doručen doplněný akční plán.

[4.] Na základě nejzávažnějších skutečností zjištěných během kontroly zahájila Česká

národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán prvního stupně“) dne 2. 11. 2016 doručení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 2016/126404/570 ze dne 1. 11. 2016 správní řízení s účastníkem řízení pro důvodné podezření, že

- (i) nedisponuje řídicím a kontrolním systémem, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, tj. vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále též jen „prováděcí vyhláška k ZoB“), rozhodnutím vydaným podle § 8b ZoB, nařízením o obezřetnostních požadavcích, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise, konkrétně v oblasti zásad a postupů odměňování;
- (ii) neinformuje Českou národní banku o přijatých pokynech a uzavřených obchodech v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) ZPKT;
- (iii) neuchovává záznamy komunikace se zákazníkem týkající se poskytnuté investiční služby a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem podle § 17 odst. 1 písm. b) ZPKT.

[5.] Dne 5. 6. 2017 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2017/76850/570, (dále jen „rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 6. 6. 2017.

[6.] Výrokem I. rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena pokuta 2 000 000 Kč za to, že

- (i) od 29. 10. 2015 do vydání rozhodnutí nepožizuje záznamy komunikace svých pracovníků se zákazníky a potenciálními zákazníky vedené přes služební mobilní telefony týkající se investičních služeb, tedy že porušil povinnost stanovenou v § 17 odst. 1 písm. b) ZPKT, čímž se dopustil správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. c) ZPKT,
- (ii) od 29. 10. 2015 do vydání rozhodnutí vedl ve výkazech MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ a MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ chybné informace v polích či informace v polích vůbec nevykazoval, tedy že porušil povinnost stanovenou v § 41 odst. 3 zákona o České národní bance, čímž se dopustil správního deliktu podle § 46a odst. 2 písm. a) zákona o České národní bance.

[7.] Výrokem II. rozhodnutí správní orgán prvního stupně k nápravě nedostatku spočívajícího v porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu uvedeného ve výroku I. rozhodnutí podle § 136 odst. 1 ZPKT uložil účastníkovi řízení

ad (i) nejpozději do 30. 6. 2017 zajistit, že komunikace ohledně poskytované investiční služby zákazníkům a potenciálním zákazníkům vedená přes pevné telefonní linky bude nahrávána, a nejpozději do 31. 12. 2017 zajistit, že komunikace ohledně poskytované investiční služby zákazníkům a potenciálním zákazníkům vedená přes mobilní telefony bude nahrávána,

ad (ii) nejpozději do 31. 7. 2017 provést úpravu příslušného softwaru, revizi a úpravu bankovních procesů, včetně úpravy vnitřních předpisů a minimalizace rizika selhání lidského faktoru v oblasti vypracovávání a předkládání výkazů České národní bance, a zajistit, že výkazy MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ a MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ budou vypracovány a předkládány České národní bance v souladu s vyhláškou č. 427/2013 Sb., o předkládání výkazů obchodníky s cennými papíry České národní bance (dále jen „vyhláška o předkládání výkazů“),

a dále uložil, aby podle § 136 odst. 3 ZPKT účastník řízení informoval písemně

bez zbytečného odkladu o realizaci opatření k nápravě podle výroku II. rozhodnutí.

[8.] Výrokem III. rozhodnutí správní orgán prvního stupně zastavil řízení vedené pro podezření, že účastník řízení nedisponuje v oblasti zásad a postupů odměňování řídicím a kontrolním systémem, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, prováděcí vyhláškou k ZoB, rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy vydaným podle zákona o bankách, nařízením o obezřetnostních požadavcích, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise.

[9.] Dále správní orgán prvního stupně uložil výrokem IV. rozhodnutí účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[10.] Dne 20. 6. 2017 podal účastník řízení proti rozhodnutí rozklad, o kterém rozhoduje bankovní rada.

[11.] Účastník řízení rozkladem napadá rozhodnutí v rozsahu výroku I., II. a IV., neboť tyto výroky jsou dle jeho názoru v určitém rozsahu nezákonné a nesprávné. Účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada rozhodla tak, že zastaví řízení, pokud jde o pochybení v oblasti výkaznictví a uchovávání záznamů komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky, dále navrhuje, aby bankovní rada současně zrušila výrok II. a IV. rozhodnutí. Alternativně účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada změnila výrok I. rozhodnutí tak, že zruší uložení peněžité pokuty nebo přehodnotí její výši.

[12.] Dříve než přistoupí k vypořádání konkrétních námitek účastníka řízení, považuje bankovní rada za důležité se zabývat tím, že dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále také jen „zákon č. 250/2016 Sb.“). Ve stejný den pak nabyl účinnosti i zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, (dále jen „zákon č. 183/2017 Sb.“), který mimo jiné novelizoval i zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zákon o České národní bance. Zákon č. 250/2016 Sb. vytvořil jednotný pojem přestupek a sjednotil právní úpravu odpovědnosti za přestupky a zavedl i jednotné řízení o přestupku, proto se bankovní rada zabývala nejprve otázkou, jakou právní úpravu na dotčené řízení při svém rozhodování aplikovat. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů. Vzhledem k tomu, že toto správní řízení o posuzovaných správních deliktech¹ účastníka řízení nebylo dosud pravomocně skončeno, vycházela bankovní rada při svém rozhodování z dosavadní právní úpravy.

[13.] Bankovní rada se dále zabývala tím, zda zákonem č. 183/2017 Sb. nebyla novelizována jednotlivá ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o České národní bance relevantní pro posouzení jednání účastníka řízení. V této souvislosti pak dospěla k závěru, že tato ustanovení nebyla uvedenou novelou dotčena, a to ani z hlediska

¹ Bankovní rada si je vědoma, že podle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se na dosavadní správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona, nicméně v rámci zachování kontinuity s terminologií uvedenou v napadeném rozhodnutí používá bankovní rada v tomto rozhodnutí i nadále pojem správní delikt(y).

obsahu stanovených povinností, ani z hlediska skutkových podstat projednávaných správních deliktů a ani z hlediska výše pokut, které je možno za tyto správní delikty uložit.

[14.] V neposlední řadě se bankovní rada zabývala s ohledem na § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. odpovědností účastníka řízení za projednávané správní delikty z hlediska toho, zda úprava odpovědnosti obsažená v uvedeném zákoně není pro účastníka řízení příznivější. V souvislosti s tím pak posuzovala v nové právní úpravě podrobněji upravené druhy správních trestů a dospěla k závěru, že pokuta je po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností adekvátním druhem správního trestu, který lze za projednávané správní delikty uložit. Nová právní úprava tak není pro účastníka řízení příznivější, a proto odpovědnost účastníka řízení za projednávané správní delikty posuzuje bankovní rada podle dosavadních zákonů.

[15.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[16.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu. K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu uvádí bankovní rada následující vypořádání.

I. K námitce, že správní orgán prvního stupně nepostupoval při posouzení jednotlivých nedostatků v souladu se zásadou legitimního očekávání a právní jistoty

[17.] *Účastník řízení namítá nekonzistentnost v rozhodování správního orgánu prvního stupně, když nenašel žádné relevantní důvody pro to, aby správní orgán prvního stupně ve všech třech případech posuzovaných v rámci řízení (tj. 1. zásady a postupy odměňování, 2. výkaznictví a vedení deníku obchodníka s cennými papíry a 3. pořizování a uchovávání záznamů) nepostupoval stejným způsobem.*

[18.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nedostatky ve všech třech oblastech označil za systémové s tím že, k jejich odstranění je zapotřebí celého souboru opatření, která musí být učiněna v odpovídajícím časovém horizontu, přesto postupoval v rozhodnutí jinak, pokud jde o ukládání pokuty a uložení nápravného opatření. Dle účastníka řízení je přitom nesporné, že ve všech oblastech učinil dobrovolně vše pro to, aby nápravná opatření přijal. Účastník řízení proto nenachází v rozhodnutí oporu pro úvahu správního orgánu prvního stupně, který v případě zásad a postupů odměňování rozhodl o zastavení správního řízení, ale ve zbylých dvou oblastech dospěl k závěru o spáchání správních deliktů.*

[19.] *Účastník řízení odkazuje na § 2 odst. 4 správního řádu, který upravuje princip právní jistoty a legitimního očekávání, podle kterého by v rámci rozhodování správního orgánu prvního stupně neměly vznikat nedůvodné rozdíly. Pokud správní orgán prvního stupně v případě postupů a zásad odměňování rozhodl o zastavení správního řízení bez dalšího postihu, měl v duchu této zásady postupovat obdobně i v ostatních dvou případech.*

[20.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné a nesprávné.

[21.] Bankovní rada zdůrazňuje, že v případě účastníka řízení není možné mechanicky srovnávat pochybení účastníka řízení, ke kterým došlo ve třech posuzovaných oblastech, a dovozovat, že pokud v jedné oblasti bylo řízení zastaveno (zásady a postupy odměňování), neboť účastník řízení spolupracoval se správním orgánem prvního stupně a přijal nápravná opatření, je nutné řízení zastavit bez uložení pokuty a uložení opatření k nápravě i ohledně dalších dvou oblastí, kde byla zjištěna pochybení účastníka řízení (výkaznictví a vedení deníku obchodníka s cennými papíry a pořizování a uchovávání záznamů komunikace

se zákazníky). Důvodem pro zastavení řízení u dalších pochybení (část I. výroku rozhodnutí) nemůže být ani spolupráce účastníka řízení se správním orgánem prvního stupně a přijetí nápravných opatření též v dalších dvou posuzovaných oblastech.

[22.] Bankovní rada v té souvislosti zdůrazňuje, že pro rozdílné hodnocení jednotlivých posuzovaných oblastí, v nichž došlo k porušení zákona, byl důvod, a tím jsou mimořádné okolnosti provázející protiprávní jednání účastníka řízení v oblasti odměňování.

[23.] V případě pochybení účastníka řízení v oblasti odměňování je nutné vzít v úvahu zejména skutečnost, že klíčovým nedostatkem bylo navázání odměn některých pracovníků účastníka řízení na výkonnost skupiny KBC Group, jejímž je účastník řízení členem. Česká národní banka identifikovala také řadu nepřipustných zásahů ze strany společnosti KBC N.V., se sídlem Havenlaan 2, B-1080 Brusel, Belgie (osoba ovládající účastníka řízení), resp. KBC Group do rozhodovacích a schvalovacích procesů uplatňovaných v rámci systému odměňování u účastníka řízení (srov. body 18. a 20. rozhodnutí). V této oblasti, tj. do jaké míry mohou být výkonnostní kritéria vázána na výkon skupiny, přitom byly v minulosti u dohlížených subjektů dány určité nejasnosti.

[24.] Bankovní rada v té souvislosti odkazuje na čl. 94 odst. 1 písm. a) směrnice CRD IV.,² který stanoví, že „je-li odměna vázána na výsledky, je celková částka odměny založena na kombinaci posouzení výsledků daného jednotlivce a obchodního útvaru a posouzení celkových výsledků instituce“, aniž by bylo výslovně upraveno, zda je možné zohledňovat v odměňování výkonnost skupiny. Obecné pokyny Evropského orgánu pro bankovníctví k odměňování (čl. 206 a 207 EBA Guidelines)³ požadují, aby zvolená výkonnostní kritéria byla co nejvíce spjata s rozhodnutími pracovníka a pracovník měl na jejich plnění přímý vliv, ale opět se přímo nevyjadřují k nastavení odměňování vázaného na výkonnost skupiny. V českém právu jsou uvedené povinnosti transponovány v příloze č. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (aktuálně platná a účinná prováděcí vyhláška k ZoB). Vyhláška ale opět výslovně neupravuje, zda je přípustné odměňování (částečně) navázané na výkonnost skupiny. Česká národní banka proto k uvedenému tématu poskytla několik výkladových stanovisek, mj. též České bankovní asociaci (ČBA), která jsou založena do spisu. Bankovní rada odkazuje na dopis [redacted] [redacted] ze dne 8. 11. 2011 [redacted] [redacted] p. [redacted] (č.l. 79.-80.), ve kterém je sděleno, že navázání odměny pracovníka na výkonnost skupiny lze připustit pouze v omezeném rozsahu, a to u pracovníků, kteří skutečně mohou výkonnost skupiny ovlivnit. Dále bankovní rada odkazuje na dopis [redacted] [redacted] ze dne 19. 9. 2016 adresovaný taktéž p. [redacted], ve kterém se potvrzuje předchozí přístup České národní banky a je upřesněno, že není možné, aby bylo odměňování pracovníků dceřiné společnosti plošně vázáno na výkonnost skupiny s tím, že navázání na výkonnost skupiny je výjimečnou, individuální záležitostí, a to např. u pracovníků, kteří pracují na projektech v rámci skupiny (č.l. 80.-81.).

[25.] S ohledem na to, že účastník řízení stanovil nesprávně výkonnostní odměny pro rok 2016, tj. v době, kdy mu ještě nemusel být zcela znám výklad České národní banky, pokud jde o specifickou otázku odměňování pracovníků částečně vázaného na výkonnost skupiny (tj. že odměňování navázané na výkonnost skupiny je záležitostí ryze individuální

² Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. 6. 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES.

³ https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1314839/EBA-GL-2015-22+Guidelines+on+Sound+Remuneration+Policies_EN.pdf

a je možné pouze výjimečně a v odůvodněných případech), byla tato skutečnost hodnocena správním orgánem prvního stupně ve prospěch účastníka řízení a řízení pro porušení zákona spočívající v nesprávném nastavení odměňování zastaveno.

[26.] V případě pochybení účastníka řízení v dalších dvou oblastech šlo o porušení vykazovací povinnosti a povinnosti nahrávat komunikaci se zákazníky. V obou těchto případech jde o porušení povinností, které jsou součástí právní úpravy podnikání na kapitálovém trhu dlouhodobě, a to od 1. 5. 2004, kdy Česká republika vstoupila do Evropské unie a kdy nabyl účinnosti zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Pokud docházelo ke změnám právní úpravy, šlo pouze o dílčí změny, které neměnily nic na podstatě vykazovací povinnosti⁴ a povinnosti zajišťovat nahrávání komunikace se zákazníky.⁵

[27.] Bankovní rada dále konstatuje, že v případě porušení zákona, které zhodnotil správní orgán prvního stupně jako nejzávažnější, tj. nenahrávání komunikace se zákazníky, se nejedná o první pochybení účastníka řízení v oblasti pravidel jednání se zákazníky, když mu pochybení v oblasti nenahrávání komunikace se zákazníky byla vytýkána již dříve, byť za tento nedostatek v činnosti nebyl účastník řízení sankcionován. Obdobně k opakovanému porušení některých právních povinností došlo u účastníka řízení též v případě plnění vykazovací povinnosti. Bankovní rada odkazuje na kontrolu, která u účastníka řízení proběhla v roce 2012 (srov. kontrolní protokol ze dne 21. 11. 2012, č. j. 2012/12338/580).

[28.] Pokud jde o zákaz komunikace prostřednictvím mobilních telefonů ve vztahu k poskytování investičních služeb, který měl účastník řízení upravený ve vnitřních předpisech a na který se odvolává s tím, že jej považoval za dostatečný, bankovní rada konstatuje, že dodržování tohoto zákazu účastník řízení adekvátně nekontroloval. Kontrolu zákazu pomocí tzv. *mystery shopping* zavedl účastník řízení až v návaznosti na kontrolní zjištění, a to pro přechodné období od 1. 1. 2017 do doby, než dojde k přijetí adekvátní nápravy (srov. bod 123. napadeného rozhodnutí).

[29.] Dále bankovní rada vzala v úvahu, že pokud není řádně zajištěno nahrávání komunikace se zákazníky a potenciálními zákazníky, je podstatně ztížen dohled České národní banky nad dodržováním pravidel jednání se zákazníky, když není možné kontrolovat komunikaci se zákazníky a potenciálními zákazníky, která probíhala prostřednictvím mobilních telefonů.

[30.] Bankovní rada zdůrazňuje, že také pochybení v oblasti řádného plnění vykazovací povinnosti byla velice závažná, když se týkala velkého množství případů (resp. pokynů a obchodů). U některých pochybení šlo dokonce o tisíce případů, srov. bod 69. rozhodnutí, ze kterého vyplývá pochybení u 7 177 záznamů. Pochybení byla různorodá (týkala se jiných výkazů, polí, vznikla z různého důvodu) a většina z nich měla systémovou povahu. Tyto skutečnosti svědčí o dalším závažném nedostatku u účastníka řízení, a to u jedné ze základních povinností uložených obchodníkovi s cennými papíry, resp. bance poskytující investiční služby (srov. body 32. až 92. napadeného rozhodnutí). K pochybením v oblasti výkaznictví docházelo u účastníka řízení po relativně dlouhou dobu, a to minimálně od 29. 10. 2015 do vydání rozhodnutí, tj. do 5. 6. 2017 (viz bod 149. napadeného rozhodnutí).

[31.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že porušování elementárních, právními předpisy dlouhodobě upravených a Českou národní bankou dohlížených povinností (viz body 26. až 30. tohoto rozhodnutí o rozkladu) se dopustil vysoce profesionální subjekt, působící v oblasti

⁴ Srov. vyhlášky č. 267/2004 Sb., č. 605/2006 Sb., č. 276/2010 Sb. a aktuálně platnou a účinnou vyhlášku č. 427/2013 Sb.

⁵ Srov. vyhlášky č. 258/2004 Sb., č. 237/2008 Sb. a aktuálně platnou a účinnou vyhlášku č. 303/2010 Sb.

bankovníctví a investičních služeb dlouhodobě, u kterého bylo možné očekávat, mj. též s ohledem na to, že pochybení v oblasti komunikace se zákazníky byla zjištěna již dříve, že dodržování zákonných povinností při poskytování investičních služeb bude věnovat patřičnou pozornost a zdroje. Výše uvedené skutečnosti zjevně vedly správní orgán prvního stupně k rozdílnému postupu ohledně hodnocení pochybení v oblasti odměňování a v oblasti výkaznictví a vedení deníku obchodníka s cennými papíry a pořizování a uchovávání záznamů komunikace se zákazníky. Tedy k tomu, že pochybení v oblasti odměňování považoval správní orgán prvního stupně s přihlédnutím ke všem okolnostem za nenaplňující materiální znak deliktu, a řízení v této části zastavil, zatímco za porušení zákona v dalších posuzovaných oblastech uložil pokutu s použitím absorpčního principu (srov. body 144. a 145. napadeného rozhodnutí) a také opatření k nápravě.

[32.] Bankovní rada tedy konstatuje, že nebyla porušena zásada vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu, tj. aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly. Bankovní rada zdůrazňuje, že skutečnost, že se ve všech případech jednalo o systémová pochybení a že ve všech případech účastník řízení se správním orgánem prvního stupně spolupracoval a přijímal nápravná opatření, neznamená, že jde o skutkově shodné nebo podobné případy. Účastníkem řízení byly porušeny povinnosti v různých oblastech a v různé intenzitě, což vedlo k rozdílnému hodnocení závažnosti protiprávních jednání účastníka řízení. Rozdílný postup správního orgánu prvního stupně, pokud jde o hodnocení jednotlivých porušení zákona, tedy bankovní rada považuje za odůvodněný.

II. K námitce, že právní posouzení není vzhledem ke všem okolnostem ani v souladu se zásadou proporcionality správního trestání

[33.] Účastník řízení namítá, že účelu řízení bylo dosaženo již před vydáním napadeného rozhodnutí, neboť dobrovolně napravil zjištěné nedostatky, resp. se k jejich odstranění zavázal v rámci akčních plánů. Českou národní bankou odsouhlasené akční plány považuje účastník řízení za závazné dokumenty, jimiž je povinen se řídit.

[34.] Uložení pokuty nad rámec správním orgánem prvního stupně stanovených opatření k nápravě považuje účastník řízení za rozporné s ustanovením § 2 odst. 3 správního řádu, neboť pokuta k odstranění nedostatků nijak nepřispěje, a odkazuje na odbornou literaturu a judikaturu Ústavního soudu k proporcionality. Podle účastníka řízení by měl zásah správního orgánu prvního stupně být pouze v takové intenzitě, která postačuje ke splnění svého účelu. S odkazem na odbornou literaturu účastník řízení uvádí, že „[p]okud by mělo existovat více možných prostředků, měl by správní orgán zvolit ten „nejméně bolestivý“ ...dále musí správní orgán dbát na to, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu. V podstatě by realizovaná pravomoc měla být přiměřená účelu, kterému slouží, a nemělo by docházet k nadměrnému zasahování do poměrů dotčených osob.“⁶

[35.] Podle účastníka řízení je nutné se podrobně zabývat účelem pokuty. Účastník řízení vyslovuje přesvědčení, že pokuta má nejen represivní cíl, ale také preventivní účel (účastník řízení odkazuje na bod 155. rozhodnutí). Preventivní účel uložení sankce nemůže být v jeho případě dán a vůbec jeho případu neodpovídá. Účastník řízení zdůrazňuje, že spolupracoval a spolupracuje se správním orgánem prvního stupně na odstranění zjištěných nedostatků a nechápe, jak jej uložení pokuty nad rámec opatření k nápravě může přimět plnit tyto své povinnosti lépe než dosud.

⁶ Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha, C. H. Beck, 2009, s. 14.

[36.] *V souladu se zásadou proporcionality by tak výsledkem správního řízení mělo být dle účastníka řízení jeho zastavení nebo nejvýše uložení opatření k nápravě.*

[37.] Bankovní rada konstatuje, že i tyto námitky účastníka řízení jsou nedůvodné.

[38.] Bankovní rada odmítá považovat skutečnost, že účastník řízení dobrovolně napravit zjištěné nedostatky a spolupracoval se správním orgánem prvního stupně za něco, co by samo o sobě mělo vést správní orgán prvního stupně nebo bankovní radu k zastavení řízení v celém rozsahu a upuštění od uložení pokuty. Tyto skutečnosti mohly být a správním orgánem prvního stupně také byly posouzeny jako polehčující okolnosti (bod 150. napadeného rozhodnutí).

[39.] Pokud by bankovní rada přistoupila na výklad účastníka řízení, mohlo by to vést k zavedení praxe, dle které může správní orgán prvního stupně přistoupit k uložení sankce teprve tehdy, pokud se jedná o opakované porušení zákona (když u prvního zjištěného porušení postačí uložit opatření k nápravě), nebo v případě, že účastník řízení nepřistoupí v návaznosti na kontrolu nebo zahájení správního řízení k dobrovolnému zjednání nápravy. Takový výklad je však zásadně nesprávný a rozporný s judikaturou i právní teorií. Pokuta má totiž plnit nejen funkci a) individuálně a generálně preventivní, tj. funkci výchovnou, ale též b) funkci represivní.

[40.] Pokud jde o funkci preventivní, jedním sledovaným cílem je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně preventivní účel sankce. Dle relativní teorie trestu se přikládají trestu určité cíle užitečné pro společnost, zejména platí zásada „trestá se, aby nebylo pácháno zlo“ (sankce působí do budoucna). Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je také výchovné působení na další dohlížené osoby. V případě, že by bankovní rada vyslala účastníkům kapitálového trhu signál, že trestáno bude až opakované porušení zákona nebo nezjednání nápravy, mohlo by to vést k rezignaci na řádné a včasné plnění zákonných povinností s tím, že tyto budou plněny až poté, co proběhne kontrola České národní banky či bude zahájeno správní řízení o uložení sankce. Toto bankovní rada odmítá, neboť by tím Česká národní banka nemohla řádně plnit cíle v oblasti dohledu nad kapitálovým trhem.⁷

[41.] Pokud jde o represivní účel sankce, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být trestáno (sankce působí do minulosti). Tedy ani spolupráce účastníka řízení a přijetí nápravných opatření nic nemění na skutečnosti, že k protiprávnímu jednání došlo a může za něj být uložena sankce. Při jejím ukládání má správní orgán prvního stupně vzít v úvahu zejména závažnost deliktu, která je dána mj. způsobem jeho spáchání, jeho následky, okolnostmi, za nichž byl spáchán, a přihlídnout k majetkovým poměrům účastníka řízení (tj. k finanční situaci) a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

[42.] Bankovní rada v souvislosti s výší uložené sankce dále odkazuje na judikaturu správních soudů k výši pokut a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ a z nálezu Ústavního

⁷ Viz § 2 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, dle kterého Česká národní banka při výkonu dohledu nad kapitálovým trhem posiluje důvěru investorů a emitentů investičních nástrojů v kapitálový trh zejména tím, že přispívá k ochraně investorů a rozvoji kapitálového trhu a podporuje osvětu v této oblasti.

soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce - pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“.

[43.] Bankovní rada doplňuje, že k preventivnímu a represivnímu účelu sankce se správní orgán prvního stupně dostatečně vyjádřil v bodě 155. napadeného rozhodnutí.

[44.] Bankovní rada v souvislosti s uplatněnou námitkou též posoudila, zda nedošlo k naplnění liberačního důvodu, tj. zda nedošlo k vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno po účastníkovi řízení požadovat, aby zabránil porušení právní povinnosti. To by vedlo k zániku trestnosti. Bankovní rada takové úsilí, a tedy ani liberační důvod neshledala a zdůrazňuje, že vynaložení úsilí k zániku odpovědnosti za správní delikt je vyžadováno *ex ante*, tj. před spácháním správního deliktu. Úsilí, které vynaložil účastník řízení v průběhu správního řízení, resp. v návaznosti na ně, proto nemůže mít vliv na to, zda se delikt stal, či nestal. Pokud se delikt stal, bylo na správním orgánu prvního stupně, aby posoudil typovou závažnost protiprávního jednání účastníka řízení i závažnost protiprávního jednání účastníka řízení *in concreto*, a v rámci správního uvážení rozhodl o uložení sankce v mezích zákonného rozpětí. V případě souběhu deliktů potom aplikoval absorpční zásadu. To vše se stalo a na postupu správního orgánu prvního stupně není nic nesprávného nebo nezákonného (srov. body 144. až 155. napadeného rozhodnutí).

[45.] Ve vztahu k odkazu na odbornou literaturu citovanou účastníkem řízení bankovní rada uvádí, že autoři komentáře se vyjadřovali k § 2 odst. 3 správního řádu, tj. k zásadě ochrany dobré víry a principu proporcionality. Komentář mj. uvádí, že je nutné tuto zásadu respektovat při ukládání pořádkových pokut, aby výše pokuty nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu pro řízení.⁸ Uplatňování pravomoci správního orgánu tak má být přiměřené účelu, kterému slouží. Dle bankovní rady nedošlo v předmětném případě ze strany správního orgánu prvního stupně ke zneužití diskrece, k excesu nebo uložení nepřiměřené pokuty. Výklad zásady přiměřenosti účastníkem řízení v tom smyslu, že by součinnost účastníka řízení poskytovaná správnímu orgánu prvního stupně a přijetí nápravných opatření měly bránit uložení pokuty, je nesprávný.

III. K námitce, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o uložení pokuty nevzal dostatečně v úvahu všechny polehčující okolnosti

[46.] *Účastník řízení namítá, že (a) správní orgán prvního stupně nevzal při rozhodování o uložení pokuty dostatečně v úvahu, že účastník řízení postupoval v dobré víře ve svůj právní názor, podložený robustní argumentací českými a evropskými právními předpisy, jenž se ukázal odlišným od názoru správního orgánu prvního stupně, který účastník řízení neznal, dále že (b) správní orgán prvního stupně měl nejprve poskytnout metodický výklad a sjednotit jednání regulovaných subjektů, a teprve poté přistoupit ke kontrole a ukládání sankcí, (c) že absentuje škodlivý následek a (d) že správní orgán prvního stupně nevzal v úvahu polehčující okolnost, která spočívá v tom, že se účastník řízení aktivně snažil o odstranění nedostatků a že aktivně spolupracoval se správním orgánem prvního stupně.*

[47.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nesprávné a nedůvodné. K jednotlivým námitkám ad a) až d) se podrobně vyjadřuje níže.

[48.] *Pokud jde o rozdílný právní názor účastníka řízení [námitka ad a)], účastník řízení uvádí, že nelze podle jeho názoru ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) ZPKT vykládat tak, jak to*

⁸ Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha, C. H. Beck, 2009, s. 14.

činí správní orgán prvního stupně. Účastník řízení odkazuje na MiFID I.⁹ a směrnici 2006/73/ES¹⁰ (dále jen „prováděcí směrnice k MiFID I.“) a upozorňuje na nutnost eurokonformního výkladu příslušných ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Podle účastníka řízení čl. 13 (6) MiFID I. ukládá investičním podnikům jen obecnou povinnost vést záznamy v rozsahu, který příslušnému orgánu umožní sledovat plnění požadavků MiFID I., tj. účastník řízení zdůrazňuje omezení povinnosti regulatorním účelem, toto omezení však zákon o podnikání na kapitálovém trhu neupravuje. Účastník řízení namítá, že obecnou povinnost plní jinak, a to tak, že poskytuje zákazníkům informace v listinné podobě a že přes mobilní telefony neprobíhá zásadně žádná komunikace relevantní z hlediska regulatorního účelu.

[49.] Účastník řízení považuje výklad správního orgánu prvního stupně ve vztahu k povinnosti nahrávat telefonické rozhovory za extenzivní, nemající oporu v prováděcí směrnici k MiFID I. Účastník řízení odkazuje na čl. 51 (4) prováděcí směrnice k MiFID I., který členským státům umožňuje uložit zvláštní povinnost nahrávat telefonickou a elektronickou komunikaci, ale má jít pouze o komunikaci zahrnující zákaznické pokyny. Ustanovení § 16 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech poskytování investičních služeb“) však tuto povinnost neomezuje jen na zákaznické pokyny. Pro Českou republiku v daném případě zřejmě neexistují specifická rizika nebo jiné okolnosti, na které odkazuje recitál 8 prováděcí směrnice k MiFID I.

[50.] Účastník řízení zdůrazňuje, že jeho pracovníci nesmějí a ani nemohou vést přes mobilní telefony rozhovory zahrnující zákaznické pokyny. Vybraní pracovníci privátního bankovníctví mohou vést relevantní komunikaci pouze přes nahrávané pevné linky, které byly nahrávány i dříve, a to přesto, že by stačil i jiný způsob vedení záznamu o komunikaci.

[51.] Správní orgán prvního stupně vykládá extenzivně obecnou povinnost vést záznamy i zvláštní povinnost nahrávat telefonické rozhovory, takový extenzivní výklad nemá oporu v MiFID I., prováděcí směrnici k MiFID I., v zákonu o podnikání na kapitálovém trhu ani ve vyhlášce o pravidlech poskytování investičních služeb. Účastník řízení tedy nerezignoval na plnění svých povinností, ale byl na základě rozumné argumentace a zahraniční praxe přesvědčen, že své povinnosti řádně splnil, a i přes vlastní odlišný názor plně akceptoval výklad správního orgánu prvního stupně a upravil vnitřní procesy.

[52.] Bankovní rada předně vzala v úvahu přesné znění čl. 13 (6) MiFID I., který stanoví, že investiční podnik (tj. obchodník s cennými papíry dle české právní terminologie) zajistí, aby o všech jím prováděných službách a transakcích byly vedeny záznamy, které příslušnému orgánu umožní sledovat plnění požadavků této směrnice a zejména ověřit, zda investiční podnik plní všechny povinnosti vůči klientům nebo potenciálním klientům. Bankovní rada uvádí, že citovaná povinnost je dále konkretizována v čl. 51 prováděcí směrnice k MiFID I. Tyto povinnosti jsou transponovány do českého práva v § 17 ZPKT a § 16 vyhlášky o pravidlech poskytování investičních služeb.

[53.] Bankovní rada konstatuje, že v případě, že pracovníci účastníka řízení, kteří jsou oprávněni též k poskytování investičních služeb nebo oslovování potenciálních zákazníků s nabídkou investičních služeb, sdělují zákazníkům čísla svých mobilních telefonů (která jsou uvedena typicky na vizitkách nebo v rámci korespondence), je nutné zajistit nahrávání komunikace i na těchto mobilních zařízeních. V opačném případě není možné relevantní komunikaci pracovníků účastníka řízení se zákazníky v plném rozsahu kontrolovat. Pokud by došlo k nabízení investičních služeb nebo jejich poskytování v průběhu komunikace na nenahrávaných mobilních zařízeních v rozporu se zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, účastník řízení by takovou skutečnost nemohl zjistit a své pracovníky postihnout

⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. 4. 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS.

¹⁰ Směrnice Komise 2006/73/ES ze dne 10. 8. 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice.

za porušení pracovních povinností ani by nemohl zjednat nápravu (ledaže by zde byla adresná stížnost zákazníka). Současně, není-li zajištěno nahrávání komunikace a archivace této komunikace, Česká národní banka nemůže v rámci výkonu dohledu dostatečně zkontrolovat již proběhlou komunikaci se zákazníky z hlediska dodržení požadavků upravených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu. Skutečnost, že účastník řízení upravitel ve vnitřních předpisech zákaz komunikace týkající se investičních služeb prostřednictvím mobilních telefonů, na tom nic nemění, tím spíše, že účastník řízení nezajistil kontrolu dodržování tohoto zákazu.

[54.] Pokud tedy jde o údajné omezení povinnosti účastníka řízení nahrávat komunikaci se zákazníky regulatorním účelem, který není dle účastníka řízení upraven v českém právu a je upraven pouze v právu evropském, bankovní rada uvádí, že je opačného názoru. Jedním z cílů směrnice MiFID I. je ochrana investorů (srov. recitál 17 MiFID I.), obdobné stanoví zákon o dohledu¹¹ (§ 2 zákona o dohledu). Účelem nahrávání komunikace se zákazníky je zajistit ochranu zákazníků a možnost České národní banky kontrolovat dodržování zákonných povinností účastníkem řízení v průběhu komunikace se zákazníky (tj. regulatorní účel dle evropského i českého práva). Prostý zákaz využívat nenahrávané mobilní telefony pro komunikaci týkající se investičních služeb tento účel nenaplní, srov. argumentaci výše.

[55.] Bankovní rada dále uvádí, že obdobnou námitku uplatnil účastník řízení již v rámci správního řízení a správní orgán prvního stupně se s ní dostatečným způsobem vypořádal v bodech 127. až 138. napadeného rozhodnutí.

[56.] *K námitce shora ad b) účastník řízení uvádí, že až do provedené kontroly neznal výkladový názor České národní banky na tuto otázku a byl v dobré víře ve správnost svého postupu. Česká národní banka měla nejprve sjednotit jednání regulovaných subjektů, např. měla veřejně publikovat určitou metodiku k tomuto nejednoznačnému tématu, a teprve následně dotčené subjekty kontrolovat a případně trestat za nedodržení jejich povinností.*

[57.] Bankovní rada s touto námitkou nesouhlasí. Závazným pramenem práva je typicky zákon, přímo účinné nařízení nebo prováděcí právní předpis (vyhláška České národní banky), nikoli výkladová stanoviska nebo metodické materiály České národní banky. Výkladová stanoviska slouží k podání výkladu sporných ustanovení právních předpisů nebo aplikace právních povinností ve sporných případech, srov. význam odpovědí na kvalifikované dotazy¹² či úvodní ustanovení úředních sdělení publikovaných Českou národní bankou.¹³

[58.] V případě účastníka řízení šlo o nahrávání komunikace se zákazníky. Uvedená povinnost platí na kapitálovém trhu dlouhodobě a její výklad není sporný. Právní úprava § 17 ZPKT a § 16 vyhlášky o pravidlech poskytování investičních služeb je zcela jasná a určitá. To potvrzuje i odborná literatura, která jednoznačně dovozuje, že obchodník s cennými papíry má vyhradit konkrétní zařízení pro komunikaci (např. konkrétní telefonní linky), pořizovat záznamy komunikace na zařízeních pro komunikaci a uchovávat komunikaci v původní podobě a zajistit možnost pořídit volný výstup komunikace z těchto zařízení.¹⁴ Lze odkázat též na dlouhodobou dohledovou a sankční praxi, kdy je pravidlem, že porušení povinnosti řádně nahrávat komunikaci se zákazníky je správním orgánem prvního stupně důsledně stíháno a trestáno. Bankovní rada odkazuje na případy publikované na internetových stránkách České národní banky.¹⁵

¹¹ Zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

¹² http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/formular_kvalifikovany_dotaz/index.html

¹³ Například: https://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2009/download/v_20_09_12_21609560.pdf

¹⁴ Husták, Z., Šovar, J., Franěk, M., Smutný, A., Cetlová, K., Doležalová, D. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 256.

¹⁵ Například společnosti Colosseum, a.s., byla uložena pokuta 3 000 000 Kč mj. za to, že porušila § 17 odst. 1 písm. b) ZPKT tím, že nedisponovala záznamy telefonických hovorů se zákazníky a s potenciálními zákazníky, čímž se dopustila správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. c) ZPKT. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 6. 2015. Společnosti ACTIVE CAPITAL s.r.o., která porušila vedle dalších také § 32 odst. 6 ZPKT tím, že

[59.] Není povinností České národní banky vydávat výkladová stanoviska a metodické materiály k výkladu všech zákonných povinností, tím spíše k pravidlům zaznamenávání komunikace se zákazníky, když tato oblast, jak výše uvedeno, není nejednoznačnou. V praxi buď k nahrávání dochází a zákonná povinnost je dodržována, nebo nahrávání zajištěno není, a pak je ukládáno zjednat nápravu a současně je za porušení zákonné povinnosti uložena sankce, což je i případ účastníka řízení.

[60.] *K námitce shora ad c) účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně pomíjí skutečnost, že v rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by skutečně neuchoval byt jen jediný záznam komunikace se zákazníkem nebo potenciálním zákazníkem týkající se investiční služby. Stejně tak nebyla zjištěna žádná stížnost klientů. Tyto skutečnosti měly být uznány jako polehčující ve smyslu ustanovení § 192 odst. ZPKT.*

[61.] V případě účastníka řízení šlo o porušení pravidel v oblasti nahrávání komunikace se zákazníky a o ohrožovací delikt, u kterého ke spáchání deliktu stačí již pouhé ohrožení objektu chráněného zákonem. U účastníka řízení se jednalo o závažný systémový nedostatek, který byl správním orgánem prvního stupně také prokázán, když bylo zjištěno, že pracovníci účastníka řízení předávali kontaktní čísla nenahrávaných mobilních telefonů zákazníkům za účelem vyřizování obchodních záležitostí s tím, že takto měla probíhat i komunikace o investičních službách. Zákaz komunikace upravený ve vnitřním předpisu pak byl zcela nedostatečný, když jeho dodržování nebylo ze strany účastníka řízení kontrolováno.

[62.] Skutečnost, že správním orgánem prvního stupně nebyla zjištěna žádná stížnost klienta, resp. že nebylo zjištěno, že by účastník řízení způsobil některému ze svých zákazníků majetkovou újmu (škodu), nemůže být posuzována u ohrožovacího deliktu jako polehčující okolnost. V té souvislosti odkazuje bankovní rada na rozhodnutí Městského soudu v Praze, srov. rozhodnutí ve věci CYRRUS, a.s., č. j. 5 Af 51/2013 -44 ze dne 6. 12. 2016: „Součástí skutkové podstaty předmětného správního deliktu dle § 157 odst. 2 písm. b) není vznik škody na majetku zákazníků, proto nelze správnímu orgánu prvního stupně vytýkat, že vznik škody nezkoumal, a že tedy při úvaze o výši pokuty ani nepřihlédl „k chybějícím negativním následkům“, jak požaduje žalobce.“.

[63.] *K námitce shora ad d) účastník řízení uvádí, že by měla být zohledněna jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení se správním orgánem prvního stupně po dobu správního řízení spolupracoval a vyvinul snahu o zjednání nápravy zjištěných nedostatků. Účastník řízení se aktivně snažil o odstranění nedostatků již od samotného ukončení předmětné kontroly v květnu 2016, nikoli až od zahájení tohoto správního řízení.*

[64.] Bankovní rada odmítá i tuto námitku účastníka řízení jako nedůvodnou. Správní orgán prvního stupně při svém rozhodování totiž zohlednil skutečnost, že účastník řízení sám aktivně stanovil v akčních plánech soubor opatření k nápravě (viz body 95. a 140. napadeného rozhodnutí), a to i v části upravující odůvodnění uložené sankce (bod 150. napadeného rozhodnutí). Opatření k nápravě uložená rozhodnutím respektují účastníkem řízení předložené akční plány, a to včetně lhůt pro jejich realizaci.

[65.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že uložená pokuta je ve vztahu k horní hranici výměry pokuty, která činí u nejzávažnějšího deliktu, za který je účastník řízení postihován (tj. nenahrávání a neuchovávání komunikace se zákazníky), 20 000 000 Kč, relativně nízká (s ohledem na závažnost deliktů účastníka řízení a jeho majetkové poměry). Pokuta byla totiž uložena ve výši 10 % maximální výše peněžité sankce. Při ukládání pokuty byl přitom uplatněn absorpční princip, tedy byl zohledněn souběh více deliktů. Výše uložené sankce

v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 nepořizovala a neuchovávala záznamy veškeré telefonické komunikace s konkrétními zákazníky (10 zákazníků), čímž se dopustila správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. c) ZPKT, byla uložena pokuta 2 000 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 8. 2013.

podle bankovní rady tedy naopak svědčí o tom, že polehčujícím okolnostem na straně účastníka řízení přikládal správní orgán prvního stupně značnou váhu.

[66.] Bankovní rada přezkoumala také posouzení polehčujících a přitěžujících okolností ze strany správního orgánu prvního stupně, konkrétní polehčující okolnosti uplatněné účastníkem řízení, jakož i posouzení majetkové situace účastníka řízení správním orgánem prvního stupně (viz 154. napadeného rozhodnutí) a nezjistila, že by se správní orgán prvního stupně dopustil pochybení, zejména že by uložil nepřiměřenou sankci.

[67.] Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost či nezákonnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky uvedené v rozkladu za nedůvodné a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky