

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2016/96256/570 ze dne 16. srpna 2016. sp.zn. Sp/2016/40/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 16. srpna 2016
Č.j. 2016 / 96256 / 570
Ke spis.zn. Sp/2016/40/573
Počet stran: 169

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“), orgán dohledu nad činností bank dle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o bankách“), dále provedeném vyhláškou České národní banky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále též jen „Vyhláška“), a příslušný orgán podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále též jen „Nařízení“), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) se společností ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5 (dále též jen „účastník řízení“), zastoupenou advokátem _____. _____, advokátem registrovaným _____. _____. _____, se sídlem _____, _____, zahájeném doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. března 2016, č.j. 2016/26191/570, vedeném pod spis. zn. Sp/2016/40/573 takto:

A.

ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5 nedisponovala ke dni 30.6.2015 řídicím a kontrolním systémem, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle ustanovení § 8b zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise když

- (i) nezajistila oddělení neslučitelných funkcí;**
- (ii) nezajistila rekonstruovatelnost vnitřních postupů;**
- (iii) nezajistila, aby její organizační uspořádání jednoznačně vyplývalo z jejích vnitřních předpisů, a nepřiradila jednoznačným způsobem odpovědnost za vykonávané činnosti;**
- (iv) neřídila úvěrové riziko, neboť**
 - a. její systém řízení úvěrového rizika neposkytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika, nepřiradila řízení úvěrového rizika dostatečné personální kapacity a neupravila vnitřními předpisy postupy související s řízením úvěrového rizika,**
 - b. neschvalovala poskytnutí úvěrů rozhodnutím příslušného orgánu, nezohlednila při schvalování poskytnutí úvěrů připomínky odborných**

útvary, aniž takový postup řádně odůvodnila, poskytovala úvěry, které již od poskytnutí kategorizovala, neměla při schvalování poskytnutí úvěru k dispozici všechny podklady v souladu s vnitřními předpisy, neprováděla před schválením poskytnutí úvěru analýzu klientů a úvěrových případů v takovém rozsahu, aby bylo z této analýzy zřejmé, že expozice bude řádně a včas splacena, aniž by došlo k uspokojení ze zajištění,

- c. určovala splátkové kalendáře neodpovídající doloženému cash flow klientů, neměla schválenou vzorovou dokumentaci ke všem typům úvěrových obchodů a zajišťovacích instrumentů, neevidovala v informačním systému ekonomicky spjaté skupiny osob, neprováděla monitoring jednotlivých obchodních případů včas a na základě dostatečných podkladů, používala ratingové modely, jejichž nastavení neznala, chybně kategorizovala pohledávky,
 - d. vykonávala činnosti související s řízením úvěrového rizika prostřednictvím _____, _____, se sídlem _____, _____, _____, aniž měla vnitřními předpisy stanovené postupy pro takovou spolupráci a aniž měla smluvně stanovená pravidla spolupráce,
 - e. nezajistila, aby předměty zajištění u poskytovaných úvěrů byly pojištěny, akceptovala zajištění v rozporu s vnitřními předpisy, neprováděla hodnocení uznávaných znalců, nepostupovala při stanovení koeficientů akceptovatelné hodnoty zajištění v souladu s vnitřními předpisy, neprováděla hodnocení bonity ručitelů, přestože nesledovala hodnotu věcí zastavených v její prospěch, nakládala s nimi jako se způsobilým zajištěním, evidovala nenulovou hodnotu zajištění, přestože neměla k dispozici ocenění nebo dostatečné informace o aktuální hodnotě zastavených pohledávek, akceptovala jako zajištění pohledávky z termínovaných vkladů u společnosti _____, _____, se sídlem _____, _____, _____, aniž by se ujistila, že jsou peněžní prostředky skutečně za účelem zajištění zablokovány, při stanovení hodnoty nemovitostí vycházela ze znaleckých posudků, které zastavené nemovitosti významně nadhodnotily, nadhodnotila hodnotu nemovitosti, když nerespektovala podmínky uvedené ve znaleckém posudku, akceptovala zajištění, u něhož existovala významná korelace mezi jeho hodnotou a úvěrovou kvalitou dlužníka,
 - f. neprověřovala správnou výši opravných položek, nevytvořila dostatečné opravné položky, netvořila rezervy k nečerpaným limitům v podrozvaze,
 - g. neměla zavedený systematický postup řešení pohledávek kategorizovaných jako pohledávky v selhání, nevypracovala u pohledávek v selhání strategii řešení těchto pohledávek,
 - h. přiřazovala chybně rizikovou váhu, čímž snižovala hodnotu rizikově vážených aktiv, nerozpoznávala expozice spojené s obzvlášť vysokým rizikem,
- (v) vykazovala chybně ztráty z pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti, nereportovala řádně do Centrálního registru úvěrů, nevykazovala řádně kapitálový požadavek pro operační riziko;

- (vi) neřídila tržní rizika, rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí, neboť neměla nezkraslený obraz o míře podstupovaného rizika a nezohledňovala všechna významná rizika a rizikové faktory, kterým byla nebo může být vystavena, zahrnula lora účty společnosti _____ - _____, _____, se sídlem _____, _____, _____, do uznatelných technik snižování úvěrového rizika, přestože nebyla splněna podmínka vymahatelnosti i v případě úpadku nebo insolvence, nezajistila, aby uplatňované limity a postupy zamezily překročení regulatorních limitů, když vykazovala
- a. expozici vůči _____ - _____, _____, se sídlem _____, _____, _____ ve výši 151 % použitelného kapitálu,
- b. expozici vůči bance _____ ve výši 68 % použitelného kapitálu a
- c. expozici vůči _____ ve výši 37 % použitelného kapitálu,
- přiřadila _____ - _____, _____, se sídlem _____, _____, _____, rating, který nereflektoval objektivní riziko této společnosti, neměla funkční systém limitů angažovaností v jednotlivých zemích, neměřila úrokové riziko investičního portfolia pomocí změny sklonu výnosové křivky a nezohlednila při měření opcionalitu ve svých aktivech a pasivech, neprováděla systematicky kontrolu tržní konformity cen, neanalyzovala potřebu úpravy hodnot podle požadavků pro obezřetné oceňování ve smyslu čl. 105 Nařízení, nepočítala u derivátů kapitálový požadavek k riziku úvěrové úpravy v ocenění;
- (vii) neřídila riziko likvidity, neboť neměla nezkraslený obraz o míře podstupovaného rizika, jednotlivé prvky řízení rizika likvidity nebyly jednoznačně definovány nebo nezohledňovaly všechny významné rizikové faktory, kterým byla nebo mohla být vystavena, uplatňované postupy a limity nezamezovaly překročení akceptovatelné míry rizika;
- (viii) při kvantifikaci svých interních kapitálových požadavků nerespektovala svůj rizikový profil, nezohledňovala rizika a rizikové faktory, kterým byla nebo mohla být vystavena, netestovala rizika a rizikové faktory, kterým byla nebo mohla být vystavena, v rámci testování komplexního stresového scénáře, neudržovala vnitřně stanovený kapitál v takové výši, struktuře a rozložení, aby dostatečně pokrýval rizika, kterým je nebo by mohla být vystavena, nezajistila, aby představenstvo mělo aktuální informace o vnitřně stanoveném kapitálu;
- (ix) v oblasti sjednávání, zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích nenastavila dostatečně ucelené a propojené postupy pro sledování a usměrňování jednotlivých rizik, neuplatňovala kontrolní mechanismy bránící postupu v rozporu s vnitřními předpisy a vypořádání obchodu bez oprávněného požadavku;
- (x) neřídila operační rizika, neboť nezpracovala aktuální analýzu podstupovaných operačních rizik, neměla systém sledování úhrnného operačního rizika, nestanovila jednoznačně míru akceptovatelného operačního rizika, neměla efektivní systém sledování, identifikace a vyhodnocování událostí operačního rizika, nevyčlenila dostatečné personální kapacity pro řízení operačního rizika, neidentifikovala případy outsourcingu a neřídila s nimi související rizika;

- (xi) neřídila podstupovaná rizika v oblasti bezpečnosti informačních systémů a technologií, neboť neměla zavedený systém ochrany informací v informačním systému, neměla zpracovanou aktuální analýzu rizik aktiv informačního systému, nedefinovala jednoznačně jednotlivé prvky řízení rizik informačního systému, neřídila a nekontrolovala přístupy do informačního systému, neobezřetně přidělovala a ponechávala oprávnění k přístupu do informačního systému, nepoužívala osvědčené a prověřené zásady pro informační systém, neměla zaveden systém aktualizací a vylepšování informačního systému, neprověřovala bezpečnost a zranitelnost informačního systému, nestanovila řádně bezpečnostní zásady a neanalyzovala rizika spjatá s informačním systémem;
- (xii) uplatňované zásady a postupy odměňování nepodporovaly řádné a efektivní řízení rizik, neměla nastavena kritéria pro měření výkonnosti a odměňování vybraných pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil, nevyhodnocovala zásady odměňování;
- (xiii) neřídila rizika v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, neboť nestanovila systém vnitřních zásad, který by zajistil přiměřené postupy pro prevenci legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, nestanovila postup pro identifikaci osoby s více státními občanstvími, nestanovila přístup k osobám bez státního občanství, nestanovila postupy pro identifikaci zahraničních právnických osob ověřením dokumentů o jejich existenci v souladu s mezinárodním právem, nestanovila přiměřený přístup ke klientům, u nichž byl detekován rizikový faktor, nekontrolovala v rámci systému PTS všechna relevantní pole z hlediska zjištění sankčního prvku, nezajistila prověřování sankčního prvku pouze pověřenými osobami, nekontrolovala identifikační údaje z hlediska sankčního prvku u hotovostních operací prováděných tzv. neklienty, nezjišťovala (a.) identifikační údaje všech členů statutárního orgánu a (b.) státy pobočky, organizační složky nebo provozovny za účelem řádné identifikace a kategorizace klientů právnických osob, nezjišťovala údaj o státní příslušnosti u hotovostních operací prováděných tzv. neklienty, systematicky nezjišťovala, zda se jedná o politicky exponovanou osobu, a to u (a.) skutečného majitele právnické osoby a (b.) u hotovostních operacích prováděných tzv. neklienty, nezjišťovala rizikový faktor předmětu obchodu, neprošetřovala všechny alerty detekované automatizovaným systémem podezřelých obchodů,

č í m ž p o r u š í l a

povinnost stanovenou ustanovením § 8b odst. 1 zákona o bankách

a j e j í č i n n o s t t a k

vykázala nedostatek podle § 26 odst. 1 zákona o bankách, který současně naplnil znaky správního deliktu podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, přičemž tento nedostatek spočívající v nezavedení řídicího a kontrolního systému, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle ustanovení § 8b zákon o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise, ke dni vydání tohoto rozhodnutí neodstranila,

a

ke dni vydání tohoto rozhodnutí vykazovala expozici vůči společnosti _____, reg. č. _____, se sídlem _____, - _____, _____ ve výši 321 % použitelného kapitálu,

č í m ž p o r u š í l a

zákaz stanovený v ustanovení čl. 395 odst. 1 Nařízení nebýt vystaven vůči jednomu subjektu expozici přesahující 25 % použitelného kapitálu, a

p r o t o

nesplňuje požadavky stanovené v části čtvrté Nařízení,

z a c o ž s e j í

podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách a podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách odnímá bankovní licence.

B.

ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5, se podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. g) zákona o bankách ukládá, aby se od okamžiku doručení tohoto rozhodnutí až do právní moci tohoto rozhodnutí

z d r ž e l a

- (i) jakéhokoli jednání spočívajícího v poskytování úvěrů;
- (ii) jakéhokoli jednání spočívajícího v přijímání vkladů od veřejnosti;
- (iii) jakéhokoli jednání vedoucího k pořízování (nákupu) aktiv s přiřazenou rizikovou vahou větší než 0 % podle článků 114-134 Nařízení s výjimkou aktiv nutných k zajištění běžného provozu a s výjimkou ukládání vkladů v bankách, kterým byla k jejich činnosti udělena licence podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona o bankách nebo bankách se sídlem v členských státech Evropské unie.

C.

ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5, se podle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České

národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

Charakteristika účastníka řízení

1. ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5 (dále též jen „účastník řízení“) je bankou, jež je v rozsahu udělené bankovní licence oprávněna provozovat činnost podle zákona o bankách v aktuálním znění.
2. Akcionáři účastníka řízení jsou společnost První česko-ruská banka, s.r.o., se sídlem Lobačevského 27, 119454 Moskva, Ruská federace se zastoupením v České republice na adrese Štefánikova 78/50, Praha, 150 00, Česká republika (dále jen „PČRB“) a Roman Jakubovič Popov, dat. nar. 30.3.1972, s adresou zapsanou v obchodním rejstříku Pod kaštany 1107/19, Bubeneč, 160 00 Praha 6 (dále jen „pan Popov“). Podle účastníkem řízení povinně zveřejňovaných informací je podíl PČRB na účastníkovi řízení 7,29 % a podíl pana Popova je 92,71%, přičemž pan Popov zároveň vlastní 100% podíl v PČRB. Pan Popov je předsedou představenstva a do roku 2016 byl i generálním ředitelem účastníka řízení.

Předchozí správní řízení

3. S účastníkem řízení bylo již dne 20.6.2014 zahájeno pod spis. zn. Sp/2014/157/573 správní řízení pro důvodné podezření, že existovaly nedostatky v jeho činnosti, když v rozporu se zákonem o bankách (i) nedostatečně řídil úvěrové riziko, (ii) nezachytil relevantní schvalovací a rozhodovací procesy způsobem umožňujícím jejich zpětnou rekonstrukci a (iii) uzavřel smlouvu za nápadně nevýhodných podmínek. Správní řízení bylo následně dne 14.8.2014 rozšířeno o podezření, že účastník řízení (iv) postupoval při svém podnikání neobezřetně a bez náležité péče a (v) nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který je účinný, ucelený a přiměřený jeho činnosti.
4. Správní orgán vzhledem k zjištěným nedostatkům vydal ve správním řízení vedeném pod spis. zn. Sp/2014/157/573 dne 19.12.2014 rozhodnutí o uložení nápravného opatření (dále též jen „Rozhodnutí o nápravném opatření“).
5. Z podkladů nashromážděných správním orgánem pro výše uvedené předchozí správní řízení byly zjištěny následující nedostatky v činnosti účastníka řízení, který v rozporu se zákonem o bankách (body 66 až 71 Rozhodnutí o nápravném opatření):
 - a. poskytoval financování i přes chybějící informace pro adekvátní zhodnocení bonity klientů a rizik spojených s obchodními případy;
 - b. nezohledňoval identifikovaná úvěrová rizika spojená s obchodními případy;
 - c. při schvalování poskytnutí financování porušoval vnitřní předpisy;
 - d. nezachycoval schvalovací a rozhodovací procesy související s poskytovaným financováním způsobem, který umožňuje zpětnou rekonstrukci;
 - e. neprováděl kontrolu postupů souvisejících s řízením úvěrového rizika nezávislým útvarem;
 - f. chybně kategorizoval expozice z poskytnutého financování;
 - g. nezajišťoval oddělení pravomoci a působnosti v oblasti řízení rizik od ostatních činností až na řídicí úroveň; a

- h. nezajišťoval, aby složení představenstva zaručovalo dostatečné odborné znalosti, profesní zkušenosti a časové kapacity pro řádné řízení.
6. Správní orgán došel v Rozhodnutí o nápravném opatření (body 433 až 436) k závěru, že účastník řízení porušoval zákon o bankách tím, že nemá zaveden v souladu s ustanovením § 8b odst. 2 zákona o bankách v oblasti řízení úvěrového rizika řídicí a kontrolní systém, který je účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s jeho modelem podnikání a s jeho činností, který v souladu s ustanovením (i) § 8b odst. 1 písm. a) zákona o bankách zahrnuje předpoklady řádné správy a řízení společnosti, řádné administrativní postupy, (ii) § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách zahrnuje účinné postupy rozpoznávání, vyhodnocování, měření, sledování a ohlašování rizik, účinné postupy přijímání opatření vedoucích k omezení případných rizik a (iii) § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách zahrnuje systém vnitřní kontroly, jehož součástí je průběžná kontrola dodržování právních povinností a povinností plynoucích z vnitřních předpisů banky.
7. Správní orgán uložil Rozhodnutím o nápravném opatření, aby účastník řízení
- I. nejpozději dne 30.6.2015 navýšil kapitál tak, že kapitálová přiměřenost Tier 1 bude vyšší než 13 % a aby nad touto hranicí kapitál nadále udržoval, nestanoví-li přímo použitelný předpis Evropské unie, zákon nebo podzákonný prováděcí předpis povinnost udržovat kapitál na vyšší úrovni; a
- II. uvedl uspořádání, strategie, postupy a mechanismy do souladu se zákonem o bankách tak, že:
- i. změnění kategorizaci ve výroku vyjmenovaných expozic
- ii. ode dne doručení Rozhodnutí o nápravném opatření
- (a) bude postupovat v procesu poskytování financování, včetně posuzování zajištění, a procesu přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, v souladu s vnitřními předpisy a bude průběžně zohledňovat doporučení a závěry vyplývající z prováděné vnitřní kontroly a z doporučení externího auditora,
- (b) zajistí, že všichni odpovědní pracovníci budou mít k dispozici pro vyhodnocení poskytovaného financování a pro vyhodnocení přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, podklady v rozsahu potřebném pro řádné hodnocení rizik související s financováním a minimálně v rozsahu stanoveném vnitřními předpisy,
- (c) změnění způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení,
- (d) zajistí, že výkon vnitřní kontroly nad procesem hodnocení a schvalování poskytovaného financování bude pokrývat uceleně a propojeně veškeré fáze tohoto procesu, zejména bude pravidelně vyhotovovat z provedené vnitřní kontroly protokol obsahující zkontrolované oblasti, seznam podkladů hodnocených při kontrole a výčet zjištěných nedostatků,
- iii. nejpozději do 1 měsíce ode dne doručení tohoto rozhodnutí
- (a) aktualizuje zásady kontroly prováděné vnitřním auditem ve vztahu k postupům a činnostem vykonávaným při poskytování financování, přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí strana, a při řízení úvěrového rizika,

- (b) aktualizuje strategický a periodický plán vnitřního auditu ve vztahu k postupům a činnostem vykonávaným při poskytování financování, přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí strana, a při řízení úvěrového rizika,
- (c) zajistí, aby nedostatky zjištěné při vnitřní kontrole procesu hodnocení a schvalování poskytovaného financování byly napraveny a aby s přiměřeným časovým odstupem byla prováděna vnitřní kontrola nápravy těchto nedostatků,

iv. nejpozději do dne 30.3.2015

- (a) jmenuje člena představenstva odpovědného za řízení úvěrového rizika vhodného pro výkon této funkce s ohledem na jeho vzdělání, odborné znalosti, zkušenosti a dovednosti pro tuto funkci;
- (b) vyhotoví vnitřní předpis, kterým bude stanoveno oddělení působnosti jednotlivých členů představenstva tak, aby byly odděleny působnosti a pravomoci v oblasti řízení obchodních činností od působnosti a pravomocí v oblasti řízení rizika.

v. nejpozději do dne 30.6.2015

- (a) zajistí, že členy představenstva budou nejméně dvě osoby, které mají předchozí praxi z výkonu funkce vedoucího pracovníka nebo člena orgánu úvěrové instituce působící v České republice;
- (b) zajistí, že členy představenstva budou nejméně dvě osoby, které nebudou současně zastávat funkci statutárního orgánu, člena statutárního orgánu ani jinou řídicí funkci v další obchodní společnosti, a budou věnovat dostatečné časové kapacity řízení každodenní obchodní činnosti.

- 8. Účastník řízení oznámil správnímu orgánu přípisem ze dne 3.7.2015¹, že odstranil zjištěné nedostatky a přijal požadovaná nápravná opatření.

Postup správního orgánu před zahájením správního řízení

- 9. Správní orgán provedl v roce 2015 komplexní kontrolu činnosti účastníka řízení. Předmětem kontroly byly následující činnosti a postupy účastníka řízení: 1. řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi kontrolované osoby, 2. řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí, 3. řízení rizika likvidity, 4. systém vnitřně stanoveného kapitálu (dále také „ICAAP“), 5. proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích, 6. řízení operačního rizika, 7. řízení rizik informačních systémů a technologií, 8. zásady a postupy odměňování, 9. prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí.
- 10. Správní orgán si mimo dalších podkladů vyžádal zároveň s oznámením o zahájení kontroly úvěrovou dokumentaci k 30 úvěrovým dlužníkům. Účastník řízení měl vůči těmto úvěrovým dlužníkům k 30.5.2015 celkovou rozvahovou expozici 1,511 mld. Kč, která představovala 71 % z objemu rozvahového portfolia, a podrozvahovou expozici 13,75 mil. Kč, která představovala 94 % z podrozvahového portfolia. V průběhu kontroly správní orgán doplnil vzorek úvěrových dlužníků o další 4 dlužníky, kterým poskytl účastník řízení v červnu 2015 peněžní prostředky ve výši 256 mil. Kč.

¹ Správní spis č.l. 544.

11. Správní orgán zaslal dne 17.7.2015 Oznámení o zahájení kontroly na místě². Jako datum kontroly, k němuž bude v průběhu kontroly posuzována situace účastníka řízení a k němuž byla vyžádána data účastníka řízení a vnitřní předpisy, byl stanoven den 30.6.2015 (dále též jen „Datum kontroly“). Správní orgán si pro účely kontroly mimo dalších podkladů vyžádal úvěrovou dokumentaci k 30 úvěrovým dlužníkům. Účastník řízení měl vůči těmto úvěrovým dlužníkům k 30.5.2015 celkovou rozvahovou expozici 1,511 mld. Kč, která představovala 71 % z objemu rozvahového portfolia, a podrozvahovou expozici 13,75 mil. Kč, která představovala 94 % z podrozvahového portfolia. V průběhu kontroly správní orgán doplnil vzorek úvěrových dlužníků o další 4 dlužníky, kterým poskytl účastník řízení v červnu 2015 peněžní prostředky ve výši 256 mil. Kč.
12. Správní orgán přijal dne 27.11.2015 v rámci kontroly poslední podklady od účastníka řízení. Správní orgán seznámil dne 18.12.2015 účastníka řízení se zjištěními učiněnými v rámci kontroly prostřednictvím protokolu o kontrole³. Správní orgán stanovil bance lhůtu pro podání námitek 30 pracovních dnů. Správní orgán obdržel dne 21.1.2016 od účastníka řízení žádost o prodloužení lhůty pro podání námitek ke kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole. Správní orgán prodloužil bance lhůtu pro podání námitek o 7 pracovních dnů do dne 12.2.2016. Účastník řízení předložil námítky proti Protokolu o kontrole ve stanovené lhůtě dne 12.2.2016 (dále též jen „Námítky“)⁴.
13. Správní orgán vyrozuměl dne 7.3.2016 účastníka řízení, že s ohledem na zvláštní složitost případu prodlužuje lhůtu pro vyřízení námitek o 30 dní. Správní orgán vypořádal⁵ dne 7.4.2016 námítky účastníka řízení.

Průběh správního řízení

14. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení správní řízení dne 8.3.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení⁶.
15. Správní orgán současně se zahájením správního řízení uložil účastníkovi řízení rozhodnutím o předběžném opatření, aby se zdržel (i) poskytování úvěrů, (ii) přijímání vkladů od veřejnosti, (iii) pořizování rizikových aktiv (dále též jen „Rozhodnutí o předběžném opatření“)⁷.
16. Účastník řízení podal dne 15.3.2016 podnět k zrušení Rozhodnutí o předběžném opatření.
17. Správní orgán odpověděl na podnět účastníka řízení sdělením ze dne 17.3.2016.
18. Účastník řízení zaslal dne 21.3.2016 dotaz k výkladu rozhodnutí o předběžném opatření, na který správní orgán odpověděl dne 21.3.2016.
19. Účastník řízení zaslal dne 21.3.2016 žádost o výjimku z předběžného opatření, na kterou správní orgán odpověděl dne 23.3.2016.
20. Účastník řízení podal dne 23.3.2016 rozklad proti Rozhodnutí o předběžném opatření.

² Č.j. 2015/079767/CNB/580, kontrolní spis vedený pod spis. zn. S-Sp-2015/8/CNB/588.

³ Č.j. 2015/137536/CNB/420 kontrolní spis vedený pod spis. zn. S-Sp-2015/8/CNB/588.

⁴ Správní spis č.l. 100-259.

⁵ Správní spis č.l. 681-853.

⁶ Správní spis č.l. 397-410.

⁷ Správní spis č.l. 411-426.

21. Účastník řízení zaslal dne 4.4.2016 správnímu orgánu vyjádření ve věci postupu účastníka řízení a informace o aktuálním stavu (dále též jen „Vyjádření ze dne 4.4.2016“)
22. Správní orgán vyzval dne 5.4.2016 účastníka řízení k sdělení informací o splacení ceny za cenné papíry emitované společností _____. Účastník řízení informoval správní orgán dne 7.4.2016, že cena za cenné papíry nebude v termínu splatnosti zaplacená.
23. Účastník řízení dne 11.4.2016 požádal správní orgán o prodloužení lhůty pro vyjádření se k oznámení o zahájení správního řízení do dne 11.5.2016.
24. Správní orgán dne 13.4.2016 informoval účastníka řízení, že na jeho vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení do 11.5.2016 vyčká.
25. Účastník řízení zaslal dne 14.4.2016 správnímu orgánu sdělení k aktuálnímu vývoji transakce s cennými papíry emitovanými společností _____.
26. Účastník řízení zaslal dne 27.4.2016 správnímu orgánu informaci o aktuální situaci (dále též jen „Vyjádření ze dne 27.4.2016“).
27. Správní orgán zaslal dne 3.5.2016 sdělení k hodnocení expozice vůči společnosti _____.
28. Účastník řízení zaslal dne 11.5.2016 přehled nápravných opatření (dále též jen „Přehled nápravných opatření ze dne 11.5.2016“) a strategii pro roky 2016-2020 ve znění schváleném představenstvem.
29. Bankovní rada zamítla rozklad účastníka řízení proti Rozhodnutí o předběžném opatření rozhodnutím dne 12.5.2016, vydaným dne 17.5.2016 .
30. Účastník řízení zaslal dne 13.5.2016 reakci na sdělení správního orgánu k hodnocení expozice vůči společnosti _____.
31. Účastník řízení dne 18.5.2016 zaslal správnímu orgánu vyjádření k transakci s dluhopisy _____ (dále též jen „Vyjádření ze dne 18.5.2016“).
32. Účastník řízení zaslal dne 22.5.2016 správnímu orgánu vyjádření datované dne 20.5.2016 (dále jen Vyjádření ze dne 20.5.2016“).
33. Účastník řízení zaslal dne 24.5.2016 podnět k přezkoumání Rozhodnutí o předběžném opatření.
34. Správní orgán zaslal dne 25.5.2016 sdělení k Vyjádření ze dne 18.5.2016 a k Vyjádření ze dne 20.5.2016.
35. Účastník řízení zaslal dne 25.5.2016 doplněný a aktualizovaný přehled opatření přijatých účastníkem řízení datovaný dne 24.5.2016 (dále též jen „Vyjádření ze dne 24.5.2016“)
36. Správní orgán stanovil dne 3.6.2016 účastníkovi řízení lhůtu 10 pracovních dnů k seznámení s podklady rozhodnutí a pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
37. Účastník řízení požádal dne 3.6.2016 o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
38. Správní orgán sdělil dne 6.6.2016 účastníkovi řízení, že vyčká na jeho vyjádření v navržené lhůtě, tedy do dne 30.6.2016.
39. Účastník řízení byl dne 22.6.2016 informován, že bankovní rada neshledala důvody pro zahájení přezkumného řízení.

40. Účastník řízení informoval dne 28.6.2016 správní orgán, že změnil právního zástupce a požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům do dne 30.8.2016.
41. Správní orgán sdělil dne 29.6.2016 účastníkovi řízení, že je připraven vydat rozhodnutí ve věci a nevyčká s jeho vydáním do 30.8.2016.
42. Účastník řízení zaslal dne 30.6.2016 vyjádření k podkladům rozhodnutí ve správním řízení (dále též jen „Vyjádření ze dne 30.6.2016“).
43. Účastník řízení předložil dne 3.8.2016 výroční zprávu za rok 2015.

Shrnutí porušování právních předpisů účastníkem řízení

44. Účastník řízení se projevil jako nereformovatelná instituce, když ani po zásadním varování v podobě Rozhodnutí o nápravném opatření, nenapravit nedostatky zjištěné v předchozím správním řízení. Přestože účastník řízení výslovně informoval správní orgán před zahájením kontroly, že všechny povinnosti uložené Rozhodnutím o nápravném opatření splnil, správní orgán se při kontrole na místě přesvědčil, že toto tvrzení nebylo pravdivé a účastník řízení naopak významnou část uložených povinností nesplnil.
45. Absence vnitřních předpisů a nedodržování těch existujících, neexistence efektivní vnitřní kontroly a nerekonstruovatelnost vnitřních procesů účastníkovi řízení umožňují skrývat skutečnou podstatu jím prováděných obchodů. Účastník řízení nadhodnocuje údaje o ekonomickém a finančním zdraví a naopak podhodnocuje svá rizika a ztráty. V důsledku špatného řízení úvěrových rizik vykazuje polovinu úvěrů ve svém úvěrovém portfoliu jako úvěry v selhání, což je největší procento úvěrů v selhání na českém bankovním trhu. Správní orgán má však vzhledem k nedostatkům v řízení úvěrového rizika důvody předpokládat, že kvalita úvěrového portfolia účastníka řízení je ve skutečnosti ještě nižší, než účastníkem řízení vykazovaná.
46. Správní orgán při kontrole na místě kontroloval průřezově všechny významné činnosti účastníka řízení a zjistil, že účastník řízení v žádné z dílčích oblastí nepostupoval v souladu s právními předpisy. Účastník řízení nezavedl funkční předpoklady řádné správy a řízení společnosti, systém řízení rizik ani systém vnitřní kontroly. Správní orgán hodnotí vzhledem k závažnosti a množství zjištěných nedostatků řídicí a kontrolní systém jako nefunkční, což je podle zákona o bankách důvodem k odnětí licence.
47. Účastník řízení nakoupil na konci roku 2015 dluhopisy emitované společností ____ v nominální hodnotě 60 mil. EUR, což představovalo více než 20 % bilanční sumy. Účastník řízení postupoval při tomto nákupu dluhopisů neobezřetně, když tuto transakci řádně nepřipravil, neprojednal její podmínky v odborných útvech a neschválil ji odpovídajícím způsobem. Koupí těchto dluhopisů přitom zcela zásadním způsobem porušil 25% limit pro velké expozice, když nákupem dluhopisů byl vystaven expozici 251 % použitelného kapitálu. Účastník řízení v průběhu správního řízení nesnížil svou expozici pod stanovenou hranici, což podle zákona o bankách důvodem k odnětí licence.
48. Účastník řízení od samotného nákupu opakovaně uváděl nepravdivé a ničím nedoložené informace o kvalitě dluhopisů společnosti _____. Přestože je účastník řízení povinen průběžně přeceňovat tyto dluhopisy reálnou hodnotou, oceňuje je stále nominální hodnotou s nabíhajícím příslušenstvím, která vzhledem k dále popsaným skutečnostem není odpovídajícím údajem o jejich hodnotě.

49. Společnost ____ je po uplatnění put opce ode dne 13.4.2016 v prodlení se splacením 51 mil. EUR. Společnost ____ nedokázala tyto dluhopisy několik měsíců prodat, jedná se tedy o nelikvidní cenné papíry. Společnost ____ nevykazuje žádnou činnost, z níž by mohla splatit uvedenou pohledávku a nevlastní žádná aktiva odpovídající hodnoty. Tvrzení o nákupu státních dluhopisů nebyla nikdy doložena. Správní orgán hodnotí dluhopisy ____ jako bezcenné, z čehož vzhledem k objemu transakce vyplývá, že účastník řízení nesplňuje svou kapitálovou vybaveností regulační limity a není způsobilý nadále působit jako banka.

I. Řídicí a kontrolní systém účastníka řízení

Skutková zjištění a jejich dílčí právní kvalifikace

1. Strategie účastníka řízení, limity řízení rizik

50. *Účastník řízení musí mít podle § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách systém řízení rizik, který vždy zahrnuje pravidla přístupu banky k rizikům, kterým banka je nebo může být vystavena.*
51. *Účastník řízení je povinen podle § 17 odst. 1 Vyhlášky zajistit stanovení celkové strategie, zejména dostatečně konkrétních zásad a cílů jejího naplňování, a rozpracování, zavedení a udržování postupů pro naplňování stanovené strategie.*
52. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 30 odst. 1 Vyhlášky mít strategii řízení rizik, která je přiměřená povaze, rozsahu a složitosti jejích činností. Povinná osoba vypracuje konkrétní postupy pro naplňování této strategie.*
53. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 31 písm. a) Vyhlášky soustavně řídit riziko úvěrové, tržní, operační, likvidity, koncentrace a nadměrné páky. Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 28 písm. b) zavést a udržovat soustavu limitů používanou při řízení rizik.*

1.1. Obchodní strategie účastníka řízení

54. V době kontroly na místě neměl účastník řízení písemně formulovanou žádnou obchodní strategii pro poskytování úvěrových obchodů. V rámci pohovorů se zástupci představenstva a dozorčí rady bylo sděleno, že aktuálně probíhá příprava strategie ve spolupráci s externím konzultantem. Účastník řízení v době kontroly na místě uvedl, že konečné znění strategie by měl mít k dispozici do konce roku 2015.
55. Účastník řízení předložil dlouhodobou strategii pouze v rámci licenčního řízení, kdy účastník řízení se v Námitkách odkazuje na původní strategický plán z roku 2007 a připouští, že tento dokument nikdy nebyl revidován. Strategie byla platná do roku 2012 a účastník řízení podle této strategie měl již od roku 2012 dosahovat zisku, což se účastníkovi řízení nepodařilo. Účastník řízení od té doby žádnou dlouhodobou strategii nepředložil a pro rok 2015 předložil pouze finančně obchodní plán.
56. **Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění, jako porušení ustanovení § 17 odst. 1 Vyhlášky, neboť účastník řízení neměl stanovenou celkovou strategii, zejména dostatečně konkrétní zásady a cíle jejího naplňování, a rozpracování, zavedení a udržování postupů pro naplňování stanovené strategie.**

1.2. Strategie řízení rizik

57. Strategie Řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi byla upravena v předpise B 003/2011. Účastník řízení v rámci pohovorů v průběhu kontroly na místě sdělil, že úpravu dle tohoto předpisu považuje za již zastaralou s tím, že k aktualizaci tohoto předpisu dojde v návaznosti na schválení nové obchodní strategie a v Námitkách opakovaně sdělil, že teprve plánuje aktualizovat strategii řízení úvěrového rizika v návaznosti na přípravu obchodní strategie.

Strategie řízení rizika likvidity

58. Správní orgán zjistil nedostatky také v souvislosti s dalším strategickým materiálem účastníka řízení, a to v souvislosti s vnitřním předpisem Strategie řízení rizika likvidity banky na individuálním základě⁸. Účastník řízení provedl poslední aktualizaci výše uvedeného strategického dokumentu 12.3.2014. Představenstvo rozhodlo o změně výpočtu ukazatele likvidní pozice „Rychle likvidní aktiva se splatností do 5 dní / primární vklady“, spočívající v eliminaci předčasně nevypověditelných vkladů tzv. TV fix z primárních vkladů, na zasedání dne 2. 10. 2014 s termínem aktualizace příslušné směrnice do 31.12.2014. Aktualizované znění předpisu však bylo vypracováno až půl roku po stanoveném termínu dne 26.6.2015 a představenstvo ji schválilo až dne 1.7.2015.
59. Do předpisu Strategie řízení likvidity účastníka řízení na individuálním základě byly změny zapracovány se zpožděním, což správní orgán hodnotí jako neobežretné jednání ze strany účastníka řízení, který je povinen podle ustanovení § 10 odst. 5 Vyhlášky pravidelně prověřovat, zda jsou jeho vnitřní předpisy aktuální. Účastník řízení dále porušil povinnost podle ustanovení § 30 odst. 5 minimálně v roční frekvenci vyhodnocovat a případně upravovat strategii řízení rizik a veškeré postupy a limity, včetně akceptované míry rizika a obezřetnostních rezerv nebo přírážek, týkající se řízení rizik.

Strategie řízení operačního rizika

60. Správní orgán zjistil nedostatky také v souvislosti se strategickým materiálem účastníka řízení upravující strategii řízení operačního rizika, když účastník řízení nestanovil ve strategii řízení operačního rizika⁹ jednoznačně míru akceptovaného operačního rizika, jak stanoví ustanovení § 30 odst. 2 písm. e) Vyhlášky.
61. **Správní orgán hodnotí zjištění uvedené výše, jako porušení ustanovení § 30 Vyhlášky, neboť účastník řízení neměl řádně vypracovanou strategii řízení úvěrového rizika, likvidity ani operačního rizika přiměřenou povaze své činnosti a neměl vypracovány konkrétní postupy pro naplňování této strategie řízení rizik.**

1.3. Limity

62. Účastník řízení neměl k Datu kontroly nastaveny limity na všechny typy produktů, které poskytoval dle předpisu C08/2010 Katalog bankovních produktů. Limity na produkt byly v praxi stanoveny pouze na produkty Úvěry se zástavou nemovitosti a Úvěry zaměstnancům, což správní orgán považuje za nepřijatelné ve smyslu řízení limitů úvěrového rizika z hlediska jejich sledování a řešení případného překročení.

⁸ Dodáno na základě žádosti v Oznámení o zahájení kontroly bod A18. písm. d).

⁹ viz Strategie řízení operačního rizika, směrnice Evropsko – ruské banky, a.s., B 045 / 2013

Účastník řízení nestanovením limitů ke všem produktům uvedeným v katalogu produktů porušoval také vnitřní předpis B 003/2011 Strategie řízení úvěrového rizika a rizika koncentrace na individuálním základě, kdy podle kapitoly 5.2 odst. 2 tohoto vnitřního předpisu má systém limitů úvěrového rizika zahrnovat primárně limity na protistranu, na zemi, region a na daný produkt.

63. Účastník řízení stanovoval limit na jednotlivé klienty ve výši jistiny fakticky poskytnutého úvěru s přičtením součtu příslušenství úvěru. Tento způsob stanovení limitů však nijak nevypovídá o finanční a ekonomické situaci protistrany a o její úvěruschopnosti. Vzhledem ke způsobu stanovení limitu dovozeného od skutečné angažovanosti vůči klientovi prakticky nemohlo dojít k jeho překročení, pokud nedošlo k porušení podmínek úvěrové smlouvy ve smyslu neuhrazení splátky v souladu se splátkovým kalendářem. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému neřídil maximální riziko, které může podle kvality protistrany podstoupit s jedním klientem.
64. **Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění, jako porušení povinnosti řídit úvěrové riziko podle ustanovení § 31 písm. a) Vyhlášky, ve spojení s ustanovením § 28 písm. b) Vyhlášky.**

2. Personální kapacity účastníka řízení a organizační struktura

65. *Účastník řízení musí mít podle § 8b odst. 1 písm. a) zákona o bankách řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje zásady a postupy řízení, a to vždy také organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením působnosti a rozhodovací pravomoci, v rámci kterého se současně vymezí funkce, jejichž výkon je neslučitelný, a postupy pro zamezení vzniku možného střetu zájmů.*
66. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 20 odst. 1 Vyhlášky zajistit, že organizační uspořádání a vnitřní předpisy, které jej upravují, stanoví jednoznačně a uceleně působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby.*
67. *Účastník řízení je povinen podle § 16 písm. e) Vyhlášky vyčlenit odpovídající a dostatečné kapacity pro výkon svých činností.*
68. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 22 Vyhlášky zajistit, že nezávisle na činnostech, v jejichž přímém důsledku je povinná osoba vystavena úvěrovému nebo tržnímu riziku (dále jen „obchodní činnost“), je prováděno*
- a) schvalování systémů a metod pro oceňování zajištění,*
 - b) oceňování zajištění,*
 - c) oceňování transakcí sjednaných na finančních trzích,*
 - d) vypořádání a kontrola souladu údajů (dále jen „rekonciliace“) o transakcích sjednaných na finančních trzích,*
 - e) uvolňování poskytnutých peněžních prostředků,*
 - f) schvalování limitů pro řízení rizika úvěrového, tržního, likvidity, koncentrace a nadměrné páky,*
 - g) schvalování oceňovacích a dalších metod, systémů a modelů používaných pro řízení rizik,*
 - h) řízení rizika úvěrového, tržního, likvidity, koncentrace a nadměrné páky včetně kontroly dodržování limitů,*

- i) vytváření kvantitativních a kvalitativních informací o riziku úvěrovém, tržním, likvidity, koncentrace a nadměrné páky, ohlašovaných osobám ve vrcholném vedení a vedoucímu orgánu a
- j) měření a sledování likviditní pozice a její ohlašování osobám ve vrcholném vedení a vedoucímu orgánu.

2.1. Personální kapacity účastníka řízení

- 69. Správní orgán zjistil, že níže uvedené útvary existující dle organizačního řádu účastníka řízení nebyly personálně naplněny a v praxi tedy ani nevykonávaly žádnou činnost¹⁰, níže uvedené útvary byly nedostatečně personálně zastoupeny a v některých případech byla činnost daného útvaru přenesena na jiný útvar v rámci účastníka řízení nebo na externí subjekt.
- 70. Činnost odboru správy zajištění 520 (dále též jen „odbor 520“) zastával pouze 1 pracovník. Funkci vnitřního auditu účastníka řízení vykonávala pouze jedna osoba zařazená do odboru vnitřního auditu, a to ředitelka odboru. Výkon činnosti odboru Compliance officer 002 byl účastníkem řízení outsourcován.
- 71. Ředitelka odboru kontroly úvěrových operací 350 (dále též jen „odbor 350“) byla pověřena¹¹ činností kontroly podkladů při poskytování úvěrových obchodů a vypracování stanovisek za odbor kontroly vnitřní metodiky 640 (dále též jen „odbor 640“). Odbor 640 přitom vznikl v průběhu předchozího správního řízení, aby účastník řízení uvedl do souladu zjištěné rozpory mezi postupy účastníka řízení při poskytování financování a vnitřními předpisy účastníka řízení. Účastník řízení opakovaně deklaroval¹², že po zřízení tohoto nového odboru dojde k formalizaci procesů souvisejících s poskytováním úvěrů, tak aby všechny relevantní procesy byly řádně rekonstruovatelné, že nový odbor zajistí, že úvěrová složka bude kompletní a bude obsahovat všechny potřebné dokumenty, včetně podkladů od klientů, v souladu s metodikou účastníka řízení. Účastník řízení představil na ústním jednání v předchozím správním řízení paní _____ jako ředitelku nově vznikajícího útvaru. Z účastníkem řízení předloženého seznamu zaměstnanců vyplývá, že k Datu kontroly v účastníkovi řízení paní _____ dále nepracuje a že žádný z pracovníků účastníka řízení nebyl zařazen do odboru 640.
- 72. Odbor řízení rizik 530 vyčlenil na problematiku úvěrového rizika pouze 1,5 pracovníka. Ze seznamu zaměstnanců¹³ účastníka řízení dále vyplývá, že účastník řízení nedisponoval žádným zaměstnancem v odboru vymáhání pohledávek 510 (dále též jen „odbor 510“). Činnost odboru 510 odboru zastávala podle sdělení účastníka řízení do února 2015 pouze ředitelka úseku 500 Úsek rizik.
- 73. Nedostatek kapacit odboru 510 byl dle sdělení účastníka řízení řešen zvýšenou spoluprací s odborem bezpečnosti 004. Z níže uvedených zjištění (podkapitola 2.2, podkapitola 4.5) dále vyplývá, že k řešení problematických úvěrů využíval účastník řízení také Pracovní skupinu pro řešení problémových úvěrů, která však nebyla formálně včleněna do organizační struktury účastníka řízení, protože vnitřní předpisy

¹⁰ Např. odbor 220 Odbor komoditního financování, oddělení 212 Oddělení strukturovaného financování.

¹¹ Dokument „Pověření_IPr.pdf“, správní spis DVD označené ERB č. 1, doručeno účastníkem řízení na CD dne 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, složka „odbor 640“.

¹² Vyjádření ze dne 26.9.2014, č.j. 2014/42643/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

Vyjádření k rozšíření předmětu ze dne 4.9.2014, č.j. 2014/35026/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

Vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 2.12.2014, č.j. 2014/66611/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

¹³ Dokument Telefoní seznam ERB 2015.pdf [sic], správní spis DVD označené ERB č.1.

nestanovily jaká je konkrétní pravomoc této skupiny, za jaké úkoly je zodpovědná a jaké jsou její vztahy vůči ostatním útvarům účastníka řízení.

74. Rovněž odbor bezpečnosti 004 (dále též jen „odbor 004“) byl k Datu kontroly obsazen pouze jednou osobou, a to ředitelem odboru _____, a potýkal se s kapacitními problémy. Z interní komunikace¹⁴ totiž vyplývá, že odbor 004 v roce 2015 nestíhal provádět tzv. bezpečnostní prověrky, které byly jednou z podmínek poskytnutí úvěru účastníkem řízení. _____ byl účastníkem řízení přijat v průběhu předchozího správního řízení a účastník řízení v souvislosti s jeho zaměstnáním deklaroval personální posílení v oblasti řízení bezpečnosti a kontroly zaměstnanců¹⁵.
75. Z životopisu¹⁶ _____ vyplývá, že při nástupu do účastníka řízení měl zkušenosti s fyzickou bezpečností a s problematikou ekonomické kriminality, ale neměl zkušenosti s informační bezpečností, když uvedl jako rozsah počítačové gramotnosti pouze operační systém Windows. Odbor 004 byl přitom v účastníkovi řízení odpovědný za řízení bezpečnosti, a to včetně informační bezpečnosti, pro kterou však neměl tento jediný pracovník dostatečné zkušenosti a ani odborné znalosti.
76. Z níže uvedených zjištění (podkapitola 4.3) vyplývá, že účastník řízení neprováděl supervize posudků předložených k ocenění zajištění poskytovaných úvěrů. Účastník řízení totiž do té doby nezaměstnával osobu s příslušnou odbornou způsobilostí a zkušeností, když v průběhu kontroly byl jediný zaměstnanec s příslušnou expertízou teprve ve zkušební době.
77. Za koordinaci řízení operačního rizika v bance je zodpovědný odbor řízení rizik 530. Pro agendu řízení operačního rizika však v tomto odboru nebyly dlouhodobě vytvořeny dostatečné předpoklady, kdy kromě ředitele odboru byl pro oblast operačních rizik v době kontroly vyčleněn jediný zaměstnanec, který však do odboru 530 nastoupil až v červnu 2015. Operační rizika tvořila jen část jeho agendy a naopak stěžejní část jeho pracovní náplně tvořila problematika rizika kreditního.
78. **Účastník řízení je podle zjištění správního orgánu personálně poddimenzován a personálně nedostatečně vybaven pro svou činnost, což správní orgán hodnotí jako porušení ustanovení § 16 písm. e) Vyhlášky.**

2.2. Organizační uspořádání účastníka řízení

79. Organizační uspořádání účastníka řízení bylo v době kontroly upraveno organizačním řádem¹⁷. **V rámci kontroly na místě však bylo zjištěno, že skutečné organizační uspořádání účastníka řízení schválenému organizačnímu řádu v následujících aspektech neodpovídalo.**

¹⁴ Email ze dne 14.1.2015, správní spis CD č.4, D:_____, _____\materiály kontrola složek_____, _____\Stanoviska

¹⁵ Banka uvedla ve vyjádření ze dne 26.9.2014, že „V ERB byl zaměstnán _____, který působí ve funkci poradce generálního ředitele v oblasti ekonomické bezpečnosti a který rovněž bude spolupracovat na vývoji systému kontroly zaměstnanců.“

¹⁶ Správní spis č.l. 528.

¹⁷ Vnitřní předpis A 008/2015, Účinnost od 9.3.2015, účinnost poslední změny č. 1 od 1.7.2015.

80. Nařízením předsedy představenstva ze dne 24.3.2015¹⁸ byla zřízena tzv. Pracovní skupina pro řešení problémových úvěrů, jejíž cílem skupiny bylo podle tohoto nařízení „Nastavení procesů spolupráce mezi jednotlivými útvary účastníka řízení při řešení problémových úvěrů“. Ze zápisů jednání této pracovní skupiny¹⁹ však vyplývá aktivní práce této skupiny s řešením vybraných kategorizovaných případů. Z metodiky účastníka řízení přitom nevyplývaly pravomoci této skupiny, její odpovědnost, jejích vztah k ostatním útvarům účastníka řízení. Účastník řízení využíval funkci tzv. poradce²⁰, avšak tato funkce byla upravena pouze v Katalogu typových pozic ERB²¹, opět nebylo zřejmé, komu podléhá činnost poradce, jaký je rozsah jeho činnosti, jaká je jeho odpovědnost. V rámci kontroly na místě bylo rovněž zjištěno, že 1 zaměstnanec²² účastníka řízení vykonával svou činnost v prostorách sesterské společnosti PČRB. Rovněž u tohoto pracovníka nebyla jeho specifická role z organizačního řádu ani z metodiky účastníka řízení zřejmá.

Organizace řízení likvidity

81. Jednotlivé vnitřní předpisy upravující organizační uspořádání na sebe nenavazovaly nebo si vzájemně odporovaly. Například operativní řízení likvidity podle organizačního řádu (ve znění účinném ode dne 1.7.2015) zajišťuje odbor treasury/dealing 230 a odbor řízení rizik 530 zajišťuje metodickou a operativní činnost v oblasti rizika likvidity. Z uvedeného vymezení tedy není zřejmé, kterou část operativního řízení likvidity zajišťuje odbor řízení rizik 530 a kterou část odbor treasury/dealing 230. V seznamu použitých zkratk organizačního řádu je však jako odbor 230 uveden odbor řízení aktiv a pasiv. V organigramu účastníka řízení je jako odbor 230 uveden odbor řízení likvidity, jehož působnost nebo existence však z organizačního řádu vůbec nevyplývá. Správní orgán při kontrole na místě zjistil, že řízení likvidní pozice v horizontu do jednoho měsíce bylo v kompetenci odboru řízení aktiv a pasiv, který jak je uvedeno výše, nebyl uveden ani v organizačním řádu (ve znění účinném ode dne 1.7.2015) ani v organigramu účastníka řízení. Vnitřní předpis strategie řízení rizika označuje odbor řízení aktiv a pasiv jako odbor 220 a odbor marketingu jako odbor 230. Odbor 220 je podle organizačního řádu odbor komoditního financování. Strategie řízení rizika likvidity deleguje v podkapitole 5.2

¹⁸ Předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Pracovní sk_problémové úvěry“, dokument „D 012 2015 Pracovní skupina pro řešení problémových úvěrů.doc“.

¹⁹ Za období 24.3.2015 až 15.7.2015 (předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Podklady_schůzky 22.9.2015_bezp“, složka „Pracovní sk_problémové úvěry“).

²⁰ V době kontroly Banka sdělila, že má smluvně upravenou spolupráci se dvěma poradci – p. _____ - poradce pro otázky bezpečnosti. Dle pracovní smlouvy výkon práce zahrnoval dohled nad zajištěním celkové bezpečnosti účastníka řízení proti vnějším a vnitřním vlivům, zajištění bezpečnosti informačních systémů a technologií a přidělení přístupových práv na stanovené pozice a další činnosti v souladu s Organizačním řádem účastníka řízení, předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Pozice_ _____ dokument „SML 179 str 1.pdf“, dokument „SML 179 str 3.pdf“, dokument „SML 179 str 12.pdf“, a _____ - poradce GR. Dle pracovní smlouvy výkon práce zahrnoval zejména konzultaci při analýze úvěrových případů, zpracování metodik účastníka řízení, kontrola dodržování metodik účastníka řízení, konzultace v oblasti ruského práva. (e-mail z 12.11. 2015 „podklady dle schůzky z 11.11.2015“ části 1 až 4, složka „Pers. podklady“, složka „_____“, dokument „Sdělení ke spolupráci s.docx“, dokument „popis Typové pozice PORADCE.docx“, dokument „_____.pdf“

²¹ předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Pozice_ _____“, dokument „Typova pozice PORADCE.pdf“

²² _____, oddělení 112 VIP klientů. Dle Pracovní smlouvy měl zodpovědnost za akviziční činnost a získávání nových klientů a odpovědnost za klíčový prodej bankovních produktů a aktivní monitoring klientských potřeb. (e-mail z 12. 11. 2015 „podklady dle schůzky z 11.11.2015(...)“ část 1 až 4, složka „Pers. podklady“, složka „_____“, dokument „_____.pdf“).

určité činnosti odboru 220, aniž by přesně specifikovala, který odbor 220, ve zbytku vnitřního předpisu jsou formulovány činnosti související s řízením likvidity jako odpovědnost banky, nikoliv konkrétního útvaru. Vnitřní předpis Metodika měření rizika likvidity ukládá určité činnosti naopak odboru treasury/dealing 410 a odbor řízení aktiv a pasiv vůbec nezmiňuje. Odbor 410 je podle organizačního řádu odborem controllingu a reportingu. Většina odpovědností ve výše uvedené metodice je opět vymezena jako činnost banky, nikoliv konkrétního útvaru. Z výše uvedených předpisů není možné určit, jaký útvar je odpovědný za provádění konkrétních činností.

Organizace řízení rizik IS/IT

82. Účastník řízení měnil svou organizační strukturu, aniž by promítl vnik, zánik jednotlivých útvarů nebo změnu jejich činností do vnitřních předpisů a všech souvisejících procesů. Například oblast informační bezpečnosti byla do května 2015 v gesci úseku 100, konkrétně odboru bezpečnosti 150, kdy vznikl nový odbor bezpečnosti 004. Přesto k datu kontroly upravovaly vnitřní předpisy²³ v oblasti řízení rizik informačních systémů pouze úkoly a odpovědnost odboru 150. Odbor bezpečnosti 004 dle organizačního řádu „zajišťuje celkově bezpečnost účastníka řízení proti vnějším i vnitřním vlivům. Tento odbor odpovídá za bezpečnost informačních systémů a technologií, zabezpečuje přidělení přístupových práv na stanovené pozice a monitoruje bezpečnostní incidenty v oblasti IS/IT, „podílí se na výběru bezpečnostních produktů a nástrojů, sleduje a stará se o dodržování bezpečnostních opatření (bezpečnost datových sítí, řízení uživatelských přístupů do informačních systémů) podle schválených bezpečnostních norem. Rozhoduje o implementaci nových bezpečnostních prvků a sleduje agendu přidělování přístupových práv. Ředitel odboru 004 je podřízen generálnímu řediteli.“ Účastník řízení však v souvislosti se zřízením nového odboru neupravil ve vnitřních předpisech konkrétní úkoly nového útvaru, jeho odpovědnost a postavení vůči ostatním útvarům účastníka řízení. Z nejednoznačnosti úkolů a rolí odboru bezpečnosti pak plynou nedostatky popsané v kapitole 10 Řízení rizik informačních systémů a technologií.
83. V čl. 3 Směrnici B021/2013 je stanovena odpovědnost „Komise pro řízení bezpečnosti“ následujícím způsobem: „Komise ustanovená v ERB a.s. pro potřeby řízení bezpečnosti. V současné době v ERB a.s. existuje pouze krizová komise“. V čl. 9.2 Směrnice B021/2013 je dále uvedeno, že jednou z rolí v systému řízení informační bezpečnosti je Bezpečnostní komise, přičemž je stručně vyjmenován rozsah činnosti této komise. Ze znění této Směrnice B021/2013 však nevyplývá, zda je Komise pro řízení bezpečnosti totožná s Bezpečnostní komisí či nikoliv.
84. Ze znění čl. 9.2 Směrnice B021/2013 dále vyplývá, že Bezpečnostní komise má přidělenou odpovědnost za projednávání a koordinaci aktivit spojených s řízením bezpečnosti a řízením bezpečnostních rizik. Za koordinaci všech bezpečnostních aktivit je však podle čl. 9.1 dále odpovědný ředitel úseku 100. Naopak podle organizačního řádu ve znění účinném ke dni 9.3.2015 však nemá Klientský úsek 100 koordinaci bezpečnostních aktivit ve své náplni uvedenu.

Delegace úkolů vedením účastníka řízení

85. Zjištění o nedostatečné rekonstruovatelnosti se týkalo i samotné organizace práce v účastníku řízení. Z předložených podkladů nebylo zřejmé, jakým způsobem dochází

²³ směrnice B021/2013 Politika informační bezpečnosti v ERB a.s.

k přenášení úkolů ze strany představenstva na jednotlivé vrchní ředitele úseků²⁴. Ve Čtvrtletní zprávě o rizicích za duben – červen 2015 bylo uvedeno doporučení odboru 530 pro představenstvo orientovat se na větší množství úvěrů v řádu do 20 mil. Kč, s orientací na fyzické osoby, orientovat se na průběžné splácení jistiny, provést revizi stávajícího systému práce se zajištěním, zejména s uznatelnou hodnotou zajištění v závislosti na jeho uhrazovací schopnosti, zavést standardní proces zvláštní zprávy a vymáhání pohledávek bez selhání i v selhání, včetně pre-collections²⁵. Z žádného dalšího podkladu však nebylo zřejmé, jak představenstvo toto doporučení promítlo do fungování účastníka řízení, resp. jaké úkoly a komu byly v této souvislosti uděleny. Ve výpisu z Protokolu ze zasedání Představenstva č. 39/2015 ze dne 5.8.2015 je pouze uvedeno: „Představenstvo bere na vědomí materiál „Čtvrtletní zpráva o rizicích za duben – červen 2015“.“

86. Vzhledem k nedostatečnému počtu pracovníků popsaném v předchozí podkapitole a nedostatečnému funkčnímu a organizačnímu rozdělení a specializaci jednotlivých útvarů docházelo k situacím, kdy činnosti vykonávané jednotlivými útvary byly v rozporu s požadavkem na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky, což je podrobněji popsáno v následující podkapitole.
87. **Z výše uvedených skutečností vyplývá, že účastník řízení neurčil jednoznačným způsobem organizační uspořádání, což správní orgán hodnotí jako porušení § 20 odst. 1 Vyhlášky.**

2.3. Neslučitelnost funkcí

2.3.1. Neslučitelnost funkcí na nejvyšší úrovni

88. Konečnou schvalovací pravomoc pro uzavírání úvěrových obchodů mělo představenstvo účastníka řízení, s výjimkou rozhodování o poskytování úvěrů fyzickým osobám se zástavou nemovitosti, o kterých rozhodoval úvěrový výbor. Pravidla pro rozhodování představenstva byla upravena v předpisu B 023/2010 Jednací řád představenstva²⁶, který uváděl, že představenstvo je způsobilé platně se usnášet jen tehdy, jsou-li přítomni alespoň dva členové a návrh usnesení představenstva je přijat, souhlasí-li s ním alespoň dva členové představenstva, bez uvedení specifikace o jaké členy představenstva se jedná, respektive zda musí být přítomný člen představenstva zodpovědný za oblast řízení rizika. Představenstvo účastníka řízení má ode dne 30.3.2015 4 členy a ode dne 29.6.2015 členů 5. **Výše popsaná úprava postupů nezaručovala naplnění požadavků na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky, kdy konečná schvalovací pravomoc na úrovni členů představenstva důsledně nedodržovala požadavek na neslučitelnost některých činností. Rozhodnutí o poskytnutí úvěru náleželo k Datu kontroly představenstvu jako celku, včetně člena představenstva zodpovědného za linii obchodu.**

²⁴ Předáno na CD z 2. 10. 2015 „Podklady ERB - CD předané 2.10.2015“, složka „výkazy, statistiky, přehledy kontrol“, dokument „Výpis z PŘ - Čtvrtletní zpráva o rizicích za 4.-6.2015.pdf“)

²⁵ Viz dokument „Risk Report_06-2015.pdf“ zaslaný v reakci na Oznámení o zahájení kontroly na místě pod bodem A03.

²⁶ Viz dokument „jednací rad predstavenstva.pdf“ zaslaný v reakci na Oznámení o zahájení kontroly na místě pod bodem A02.

89. Pravidla pro rozhodování úvěrového výboru byla upravena v předpisu B 006/2011 Statut úvěrového výboru²⁷. V platném znění statutu úvěrového výboru i v jeho nově navrhovaném znění²⁸ bylo uvedeno, že úvěrový výbor je usnášeníschopný, pokud jsou přítomni minimálně čtyři členové. Nikde však nebylo zakotveno, že pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí přítomnost pracovníka linie řízení rizik. V nově navrhovaném znění bylo navíc uvedeno, že úvěrový výbor je usnášeníschopný, pokud jsou přítomni minimálně čtyři členové, přičemž jeden z přítomných musí být předseda úvěrového výboru, tedy vrchní ředitel úseku 200, nebo místopředseda úvěrového výboru, tedy ředitel úvěrového odboru 210, což jsou oba pracovníci zodpovědní za vedení obchodní linie. Pro přijetí rozhodnutí je potřeba prostá nadpoloviční většina hlasů přítomných členů výboru. V případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedy úvěrového výboru resp. místopředsedy úvěrového výboru, pokud není předseda přítomen. **V rozhodování úvěrového výboru byla tedy zvýhodněna role linie obchodu, která mohla prosadit rozhodnutí proti stanovisku linie řízení rizik a výše popsaná situace nebyla v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

2.3.2. Neslučitelnost funkcí v dalších činnostech účastníka řízení

Informační systém účastníka řízení

90. Účastník řízení zakládal²⁹ úvěrový obchod pro fyzické osoby tak, že úvěrový pracovník zaevidoval v informačním systému banky CDB (dále též jen „CDB“) příslušný úvěr a administrativní pracovník provedl kontrolu zaevidovaných podmínek v CDB se smlouvou o úvěru a následně produkt zaktivoval. V případě zadávání úvěrových obchodů pro fyzické osoby tak k založení produktu docházelo bez zapojení nezávislé kontroly. V případě úvěrových obchodů pro právnické osoby zaevidoval úvěr v CDB administrativní pracovník a následnou kontrolu a aktivaci produktu prováděl pracovník odboru Back office 430. **Výše uvedená činnost úvěrového odboru 210 znamenala, že účastník řízení nezajistil v souladu s § 22 odst. 1 písm. i) Vyhlášky, že nezávisle na obchodní činnosti budou vytvářeny kvantitativní a kvalitativní informace o rizicích z činnosti účastníka řízení.**
91. V rámci systému CDB³⁰ měl pracovník úvěrového odboru 210³¹ na pozici Relationship manager, pracovníci právního odboru 330, pracovníci odboru kontroly úvěrových operací 350 právo vkládat informaci o novém úvěru³², měnit informaci na stránce a mazat informaci na stránce³³. Pracovník odboru 430 Back office a odboru

²⁷ Účinnost poslední změny č. 8 ode dne 9.3.2015, viz dokument „statut uveroveho vyboru.pdf“ zaslaný v reakci na Oznámení o zahájení kontroly na místě pod bodem A02.

²⁸ Banka v době kontroly předložila neschválený návrh nového znění (předáno na CD z 2.10.2015 „Podklady ERB - CD předané 2.10.2015“, složka „metodika“, složka „Statut úvěrového výboru“, dokument „Statut úvěrového výboru čj_ke schválení.docx“).

²⁹ B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů, B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám.

³⁰ B013_Katalog_Uzivatel'skych_Profilu_do_IS.doc,

příloha č. 2 B013_Katalog_Uzivatel'skych_Profilu_do_IS_Priloha2.xls.

³¹ Účastník řízení uvedl, že s Menu 30. Produkty úvěrový pracovník obecně nepracuje. Jediný vstup do tohoto Menu by úvěrový pracovník provedl, pokud by měl zájem vygenerovat konkrétní výpis z účtu (menu 30.3.). e-mail z 8. 10. 2015 „Podklady z ERB“, dokument „Odpovědi na otázky CDB.docx“.

³² Menu 30.Produkty.

³³ Banka uvedla, že Odboru kontroly úvěrových operací a Odboru právnímu bylo příslušné oprávnění přiděleno historicky s tím, že do nových profilů se dostalo omylem. Ve skutečnosti žádné aktivní operace v systému

350 kontroly úvěrových operací měl právo vkládat informaci o zajištění, měnit informaci na stránce a mazat informaci na stránce³⁴. Výše uvedený rozsah přidělení přístupových práv do systému CDB byl nadbytečný, tj. zaměstnanci měli oprávnění v systému provádět kroky, které neodpovídaly jejich pracovnímu zařazení respektive postupům, které měl účastník řízení nastaveny ve své metodice. Výše uvedený rozsah práv v systému CDB však neodpovídal postupům účastníka řízení stanovených metodikou a jednotliví pracovníci mohli vzhledem k takovému nastavení přístupových práv vykonávat i takové činnosti, které jim z titulu jejich pracovního zařazení nepřísluší.

92. V rámci účetního systému MIDAS měli klientští pracovníci přístup v rozsahu Midas – FrontOffice³⁵, jak je definovaný vnitřním předpisem B013 Katalog uživatelských profilů do IS. Účastník řízení sice uvedl, že původní rozsah oprávnění byl definován pro případ výpadku aplikace CDB jako náhradní řešení a že v současné době klientští pracovníci přístupy do MIDAS nepoužívají, výše popsané nastavení však podle zjištění správního orgánu není s to takovému použití zabránit.³⁶
93. Správní orgán zjistil, že v případě změny pozice paní _____, která původně pracovala v odboru vnitřní správy a následně byla zařazena do úvěrového odboru jako administrativní pracovník, byl po určitou dobu umožněn souběh přidělení přístupových práv dle původní a nové pozice³⁷.
94. Panu _____, poradci generálního ředitele v otázkách bezpečnosti, byl přidělen uživatelský profil Odbor bezpečnosti – Specialista³⁸, který však neodpovídal pracovní pozici uvedené na schválené žádosti tedy Odbor bezpečnosti – Ředitel³⁹ ale ani skutečné pozici daného pracovníka, tedy poradce generálního ředitele⁴⁰.
95. **Výše popsané nastavení a chyby v nastavení oprávnění v IS účastníka řízení nebyly v souladu s požadavkem na neslučitelnost funkcí dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

Příprava a změny smluvní dokumentace

96. Při přípravě smluvní dokumentace měl důležitou roli právník, který byl organizačně začleněn do úvěrového odboru 210, tedy do útvaru obchodní linie. Tento pracovník totiž rozhodoval o tom, zda je při přípravě konkrétní smlouvy nutná spolupráce s právním odborem 330, který se dle sdělení účastníka řízení⁴¹ zapojoval pouze v případě uzavírání nestandardních smluv, ke kterým neexistovaly vzory, v případě

v tomto menu neprovádějí. Při aktualizaci katalogu uživatelských profilů budou tato oprávnění odebrána. (e-mail z 8. 10. 2015 „Podklady z ERB“, dokument „Odpovědi na otázky CDB.docx“.

³⁴ Menu 38.1 Založit nové.

³⁵ Příloha č. 2 vnitřního předpisu B013 Katalog Uživatelských Profilů do IS, Kopie - B013_Katalog_Uzivatelstkych_Profilu_do_IS_Priloha2.xls, záložka MIDAS FO

³⁶ Banka sdělila, že během pravidelné roční aktualizace Katalogu uživatelských profilů plánuje významné omezení rozsahu přístupu nebo dokonce zrušení tohoto uživatelského profilu. Dle sdělení účastníka řízení žádá z těchto voleb neumožňuje načerpání úvěru a přesun do rozvahy a jakékoli jiné změny v rámci rozvahy ani zaúčtování a změny zajištění (e-mail z 13. 10. 2015 „podklady dle e-mailu p. _____ ze dne 9.10.2015“, dokument „Dodatečné dotazy_CDB_MIDAS.docx“).

³⁷ E-mail z 13. 10. 2015 „podklady dle e-mailu p. _____ ze dne 9.10.2015“, dokument „Souběh funkcí.xlsx“.

³⁸ E-mail z 8. 10. 2015 „Podklady z ERB“ dokument „Pracovníci a uživatelské profily_02_10_2015.xlsx“.

³⁹ CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Přístupová oprávnění“ podsložka „Přístupy_“ dokument „____ - Žadost_o_Pristup_do_IS.docx“.

⁴⁰ Poradce GR v otázkách bezpečnosti.

⁴¹ Viz email z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“.

nepřítomnosti právníka odboru 210, nebo v případě pochybností právníka odboru 210 o správné formulaci nebo úpravě smlouvy. Právní odbor 330 zpracovával smluvní dokumentaci související s poskytnutím bankovního produktu, který nebyl v bance standardně využíván. Výše uvedený postup nebyl popsán v metodice účastníka řízení a jeho aplikace souvisela na konkrétních pracovnících účastníka řízení. **Skutečnost, že právník z úvěrového odboru 210, tedy zástupce obchodní linie, mohl bez nezávislé kontroly rozhodovat o konečném znění smlouvy, nebyla v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle požadavků § 22 Vyhlášky.**

97. Postup účastníka řízení v případě potřeby změny smluvní dokumentace ať již na žádost klienta nebo na žádost účastníka řízení nebyl v rámci metodiky⁴² účastníka řízení upraven jednoznačně, neboť úvěrový specialista měl v případě „nutnosti“, aniž by bylo specifikováno, co tento pojem znamená, požádat o stanovisko interní útvarů a na jejich základě připravit návrh možných změn podmínek. Schválení změny nemusí být podle metodiky účastníka řízení konzultováno s PČRB v případě, že v důsledku změny podmínek nevznikají pro účastníka řízení „další rizika“, ani tato situace nebyla ve vnitřním předpisu jednoznačně specifikována. Z vyjádření⁴³ účastníka řízení bylo zřejmé, že v praxi bylo rozhodnutí o tom, zda byla klientem navrhovaná změna velká (významná) nebo malá (nevýznamná), obvykle na rozhodnutí zpracovatele smluvní dokumentace, který v případě pochybností toto konzultoval s ředitelem úvěrového odboru 210 nebo s právníky právního odboru 330. Pokud by změna byla vyhodnocena jako významná, byla vyžadována změna rozhodnutí schvalovacího orgánu, pokud šlo o nevýznamnou změnu, bylo klientovi vyhověno a změna smluvní dokumentace provedena. Stanoviska jiných odborných útvarů byla vyžadována, pokud bylo jejich vyjádření potřeba pro správnou formulaci příslušného smluvního ustanovení. **Výše popsaný postup tvorby a změny smluvní dokumentace nebyl obezřetný a role obchodní linie v tomto procesu nebyla v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

Monitoring úvěrových případů

98. Z metodiky účastníka řízení, z organizačního řádu účastníka řízení ale i z pohovorů s pracovníky účastníka řízení v rámci kontroly na místě vyplynulo, že primární roli při monitoringu mělo oddělení úvěrové administrace 213, které mělo mimo jiné zodpovědnost za sledování splátkové disciplíny, plnění podmínek obratu na účtu, sledování stavu zajištění, sledování finanční situace klienta, komunikace s klientem⁴⁴. Konkrétní detailní postupy související s činnostmi pracovníka oddělení úvěrové administrace 213 nebyly však v metodice účastníka řízení popsány. Některé činnosti související s monitoringem vykonával tento pracovník ručně anebo s pomocí podpůrných výpočtů v Excelu (např. úprava automaticky vypočtených dní po splatnosti v případech, kdy dlužník splácel nepravidelně⁴⁵), nebo bez zdokumentování jednotlivých provedených kroků.⁴⁶ Výsledek výše popsaného monitoringu pracovník útvaru oddělení úvěrové administrace 213 zaznamenával

⁴² Viz kap. 8.1, B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů.

⁴³ Podrobněji e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“

⁴⁴ Viz předpis A 008/2015 Organizační řád.

⁴⁵ Např. _____, v případě, že nedocházelo k pravidelnému splácení ze strany dlužníka bylo nutné ručně vypočítat a doplnit

datum posledního prodlžení se splátkami, úroky po splatnosti byly navíc v tabulce Přehled úvěrů po splatnosti evidovány jako součást jistiny po splatnosti.

⁴⁶ Např. sledování plnění obratu na základě výpisu z účtu.

do čtvrtletního monitoringu dlužníka a z jeho informací pak vycházel odbor řízení rizik 530 při hodnocení bonity dlužníka. **Výše popsaná míra zapojení pracovníka obchodní linie v kombinaci s nedostatečnou formalizací jím prováděných postupů a chybějící nezávislou kontrolou mohla vést k tomu, že informace nebudou linii řízení rizik předkládány v požadované kvalitě. Výše popsaná organizace práce nebyla v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

99. V případě úvěrových obchodů fyzických osob vycházel automatický monitoring v systému CDB z údajů o splátkovém kalendáři, které do systému zadával úvěrový specialista z úvěrového odboru 210 s následnou kontrolou a autorizací pracovníkem oddělení úvěrové administrace 213⁴⁷ a zadávání této informace tak bylo zcela na pracovnících obchodní linie. **Tento postup nebyl v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**
100. V případě sledování počtu dnů po splatnosti u úvěrových obchodů poskytnutým právníckým osobám byl v případě splácení úvěru klientem mimo splátkový kalendář nutný přímý zásah⁴⁸, který prováděl pracovník oddělení úvěrové administrace 213, tedy obchodní linie. **Tento postup nebyl v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

Zajištění

101. Evidence zajištění a jeho nominální hodnoty byla přitom v kompetenci⁴⁹ úvěrového odboru 210, který zakládal hodnotu zajištění do systému CDB. Prvotní impuls k evidenci zajištění dával příslušný pracovník úvěrového odboru 210 formou úpravy příslušného dokumentu v programu MS Excel. Následně, pracovník oddělení úvěrové administrace 213 zadával na základě dat z excelovského dokumentu příslušná data do informačního systému CDB, odkud byla data automaticky přenášena do účetního systému MIDAS. Výše uvedený postup tak byl k Datu kontroly celý v gesci obchodní linie. Odbor řízení rizik 530 do tohoto procesu vstupoval pouze z hlediska zadání koeficientu pro stanovení obvyklé akceptovatelné hodnoty. Obdobně postupoval účastník řízení k Datu kontroly i v případě aktualizace či změny zajištění (např. při postupném odprodeji nemovitostí a s tím související potřebě změnit hodnotu zajištění nebo stav pohledávek při zástavním právu k pohledávkám). Správní orgán zjistil rovněž u monitoringu zajištění příliš silnou roli úvěrového odboru 210, kdy pracovníci tohoto odboru měli za úkol kontrolovat, zda je ocenění zajištění aktuální. **Činnosti popsané výše a vykonávané jednotlivými útvary byly v některých případech v rozporu s požadavkem na neslučitelnost funkcí dle § 22 Vyhlášky č. 163/2014.**

Vliv segmentace na výpočet RVA

102. Pracovníci úvěrového odboru 210, tedy pracovníci obchodní linie, rozhodovali o přiřazení správné kategorie expozic v souladu s čl. 112 Nařízení, což je činnost spadající do oblasti řízení rizik. **Výše uvedená organizace činností nebyla v souladu s požadavky na neslučitelnost některých činností dle ustanovení § 22 Vyhlášky.**

⁴⁷ Podrobněji e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“

⁴⁸ Přiřazení provedených plateb, které nemusely být v souladu se splátkovým kalendářem (co se týče data ani výše), k smluvně předepsaným splátkám.

⁴⁹ C 037/2010 Správa zajištění.

Fyzické přístupy na pracoviště

103. Pracoviště odboru správy aktiv a pasiv a odboru Back office se nacházela ve stejném patře účastníka řízení. Přístupy na tyto pracoviště nebyly zabezpečeny žádným systémem a byl umožněn volný vstup na obě pracoviště. Pracoviště byla oddělena jen dveřmi s oboustrannou klikou, které se při odchodu pracovníků zamykaly. Možnost pohybu pracovníků odboru řízení likvidity v prostorách odboru Back office a pracovníků odboru Back office v prostorách odboru řízení likvidity představovala nedůsledné oddělení činností odboru řízení likvidity a odboru Back office, a tak vystavovala účastníka řízení zvýšenému riziku interního podvodu⁵⁰, čímž byla v účastníkovi řízení snížena účinnost kontrolního prostředí.
104. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nepostupoval v souladu s požadavkem na oddělení činností útvaru, do jehož kompetence patřilo sjednávání obchodů a útvaru, který obchody zpracovával, čímž porušoval **§ 22 Vyhlášky, dle kterého povinná osoba zajistí, že nezávisle na činnostech, v jejichž přímém důsledku je povinná osoba vystavena úvěrovému nebo tržnímu riziku, je prováděno vypořádání a kontrola souladu údajů o transakcích na finančních trzích.**

3. Předpisová základna, compliance a kontrolní mechanismy

105. *Účastník řízení musí podle ustanovení § 10 odst. 1 Vyhlášky zajistit, že požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti a postupy povinné osoby k jejich splnění a při výkonu dalších činností jsou promítnuty do vnitřních předpisů.*
106. *Účastník řízení musí podle ustanovení § 10 odst. 5. Vyhlášky pravidelně prověřovat, zda vnitřní předpisy a zvolené uznávané standardy jsou aktuální a v souladu s dalšími požadavky této vyhlášky a jiných právních předpisů.*
107. *Účastník řízení musí podle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů a působností, pravomocí a činností jeho členů.*

3.1. Nedostatky předpisové základny účastníka řízení

3.1.1. Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika

108. Vnitřní předpisy C 023/2011 Správa úvěrů a C 013/2011 Otevírání, správa a uzavírání produktů neodpovídaly postupům účastníka řízení v praxi a účastník řízení k doplnění vnitřních předpisů v době kontroly předložil písemně upravené pracovní postupy, které sice podle vyjádření účastníka řízení byly doposud fakticky uplatňované v odboru 430 Back office, ale nebyly upraveny v metodice účastníka řízení. Nově předložený dokument nebyl ani samostatným vnitřním předpisem⁵¹ ani součástí výše uvedeného předpisu, který měl obsahově doplňovat. Účastník řízení tak sice vytvořil

⁵⁰ K pojmu „interní podvod“ – viz tabulka č. 3, článek 324 nařízení č. 575/2013.

⁵¹ Nejedná se o předpis ze seznamu účastníkem řízení schválených předpisů. E-mail z 18. 9. 2015 „Podklady z ERBBANK“ dokument „Úvěry PO - založení a správa produktu.pdf“ Správní spis, DVD označené ERB č. 1, D:\3_Přijaté_materiály\3_Během dohlídky\ÚŘ\doručeno emailem\2015_111764_CNB_580_podklady_ze_schu zky_BO

obdobu vnitřního předpisu, aby zhojil jejich úplnou absenci, ale činí tak živelně, neformálně a aniž by je dostatečně propojil se zbytkem předpisové základny.

109. Vnitřní předpis B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů nebyl aktuální a účastník řízení uvedl, že plánuje tuto směrnici přizpůsobit.⁵²
110. Ani předpis B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám⁵³ nebyl v době kontroly aktuální a účastník v době kontroly předložil rozpracovaný návrh aktualizace toho předpisu. Po ukončení pohovorů v rámci kontroly na místě účastník řízení následně předložil další dosud neschválenou verzi tohoto předpisu.⁵⁴
111. Vnitřní předpis B 077/2010 Kategorizace pohledávek⁵⁵ byl aktualizován krátce před kontrolou a účastník řízení v době kontroly aplikoval přechodný režim.
112. Účastník řízení aktualizoval předpis B 006/2015 Proces správy pohledávek z úvěrových obchodů v ERB, C 033/2015 Metodický list odboru 210 Poskytování úvěrů zaměstnancům a osobám se zvláštním vztahem k bance, B 022/2015 Oceňování nemovitostí při uzavírání nových úvěrových obchodů, které zaváděly zcela nové postupy v rámci předpisové základny účastníka řízení, avšak v průběhu kontroly nedošlo k jejich plnému promítnutí do praxe.
113. Předpisy účastníka řízení nebyly ve vzájemném souladu, když nezohledňovaly úpravy postupů promítnuté do jiného předpisu (např. předpis C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB, příloha č. 1 – Obvyklá akceptovatelná hodnota zajištění v procentech tržní hodnoty⁵⁶), anebo se odkazovaly na předpisy, které již nebyly platné (např. B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů⁵⁷).
114. Řadu v praxi uplatňovaných specifických postupů neměl účastník řízení v době kontroly v rámci své předpisové základny upravenou vůbec. Účastník řízení neměl upravené postupy poskytování zaměstnaneckých úvěrů⁵⁸ a úvěrů osobám se zvláštním

⁵² Dokument „ML C010_2015 - prověrky úvěrů.pdf“, správní spis, DVD označené ERB č. 1,

D:\3_Přijaté_materiály\3_Během dohlídky\ÚR\doručeno na

CD_DVD\2015_105498_CNB_580_schuzka22_9_2015_bezpecnost\Podklady_schuzka 22.9.2015.

⁵³ Banka v době kontroly na místě předložila rozpracovaný návrh aktualizace toho předpisu. (předáno na CD ze 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, složka „odbor 210“, dokument „Postupy pro poskytování úvěrům FO_POUZE rozpracovaný koncept srpen2015.docx“). Některé kapitoly zůstávaly ve znění dle původní schválené verze, i přesto, že Banka v rámci pohovorů avizovala změnu postupů (např. kapitola 9. Monitoring nebo kap. 10 Postup při porušení podmínek úvěru). V rámci kontroly na místě Banka následně předložila další dosud neschválenou verzi tohoto předpisu (e-mail z 27.11.2015 „(...) doplňující podklady pro ČNB od ERB bank“ část 1 až 4, složka „20151120_prezentace_kreditní“, složka „metodika“, dokument „Metodika fyz osoby.docx“).

⁵⁴ E-mail z 27.11.2015 „doplňující podklady pro ČNB od ERB bank“ část 1 až 4, složka „20151120_prezentace_kreditní“, složka „metodika“, dokument „Metodika fyz osoby.docx“

⁵⁵ Změna č. 4, účinnost od 1.4.2015, přechodná ustanovení související s přenastavením interní ratingové stupnice a změnou výpočtu výše opravných položek. Banka v průběhu kontroly uvedla záměr aktualizovat tento předpis ve smyslu specifikace obsahu pojmu zhoršení platební schopnosti, zafixování jasné provazby mezi kategorizací a interním ratingem, doplnění informace o systému vyhodnocování koeficientů nejméně 1x ročně, atd. (předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Bezpečnost metodika“, dokument „ML C010_2015 - prověrky úvěrů.pdf“).

⁵⁶ Odlišná úprava obvyklé akceptovatelné hodnoty zajištění v procentech tržní hodnoty. Rozdíl s úpravou dle předpisu B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám příloha č. 6 – Akceptovatelné hodnoty zajištění nemovitostí.

⁵⁷ V kap. 4.2, je uvedeno, že pracovní postupy provedení analýzy jednotlivých Rizik jsou popsány v předpisech Účastníka řízení, jejichž gestorem je Odbor 530 (odkaz na B 011/2011 „Stanovení ratingu, hodnocení bonity subjektu“).

⁵⁸ V době první části kontroly na místě byla specifikace úvěrování zaměstnanců upravena pouze velmi stručně v kap. 4.2 Návrh na poskytnutí zaměstnaneckého úvěru, předpis B 013/2012. Účastník řízení následně ještě

vztahem k účastníkovi řízení⁵⁹, projektové financování a financování klientů bez finanční historie⁶⁰, úvěry zajištěné vkladem bez prokázání příjmu⁶¹, refinancování pohledávek⁶². Účastník řízení ve své metodice neměl upraveny speciální postupy pro vyhodnocení právních rizik klientů zahraničních osob, jejichž činnost probíhala v zahraničí nebo jejichž zajištění bylo umístěno v zahraničí, přestože takové úvěry běžně poskytoval.

115. Podrobnější požadavky na způsob hodnocení bonity klientů, jež předkládali podklady z Ruské federace, nebyly metodicky upraveny ani pro případ hodnocení bonity klientů – fyzických osob, přestože takové hodnocení musí zohledňovat zejména finanční, ekonomická, jazyková, právní a administrativní specifika jejich původu. Účastník řízení navíc na dotaz správního orgánu nedoložil kompetence vlastních pracovníků provádějících vyhodnocování finančních výkazů dlužníků z Ruské federace⁶³ a nedoložil ani analýzu srovnatelnosti a rozdílů výkazů dle českých příp. mezinárodních a ruských účetních standardů.⁶⁴
116. Vnitřní předpisy v oblasti úvěrového procesu a řízení úvěrového rizika byly v době kontroly na místě buď neaktuální, nebo byly neúplné a účastník řízení v souladu s nimi v praxi nepostupoval, nebo účastník řízení aktuálně vnitřní předpisy přepracovával nebo nedávno zavedl novou metodiku a dosud ji nepromítl zcela do praxe. **Správní orgán vzhledem k výše uvedenému hodnotí vnitřní předpisy v této oblasti jako zcela nevyhovující a nepostačující k řádnému fungování účastníka řízení.**

Neupravení spolupráce s

117. Účastník řízení spolupracoval nebo nechával provést konkrétní kroky v rámci úvěrového procesu _____. Účastník řízení uvedl, že spolupráce s právním odborem _____ pro ošetření právních rizik byla standardem⁶⁵ a že při vyhodnocování finančních výkazů⁶⁶ subjektů z Ruské federace využíval spolupráce s _____ a že se

v době kontroly předložil nový předpis C 033/2015 Metodický list odboru 210 Poskytování úvěrů zaměstnancům a osobám se zvláštním vztahem k bance (účinnost od 1.10.2015). Tento předpis upravoval odlišnosti při poskytování úvěrových obchodů zaměstnancům a OSZV a odvolával se na již neaktuální směrnici B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám.

⁵⁹ V době první části kontroly na místě neměl účastník řízení upravena specifika postupů úvěrování osob se zvláštním vztahem k účastníkovi řízení. Dle sdělení účastníka řízení se úvěry osobám se zvláštním vztahem k bance poskytovaly za podmínek a v souladu s přepisem B 013/2012 „Postupy pro poskytování úvěrů FO“.

⁶⁰ _____, _____, _____, _____, _____, _____

⁶¹ _____.

⁶² _____; Účastník řízení v době kontroly na místě uvedl, že má v plánu doplnit předpisovou základnu v tomto směru (předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Bezpečnost metodika“, dokument „ML C010_2015 - prověrky úvěrů.pdf“).

⁶³ Např. doklady o dosažení příslušného vzdělání nebo absolvování kurzů v souvislosti s významnými změnami v regulaci od r. 2008. E-mail z 18. 11. 2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „9 a 12_odpovědi na dotazy.docx“.

⁶⁴ E-mail z 18. 11. 2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „9 a 12_odpovědi na dotazy.docx“.

⁶⁵ E-mail z 6.8.2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____ .zip“, složka „Odesláno 6.8. v 19,00 _____“, „_____ dotazy-do 4.8. docx“.

⁶⁶ Vyjádření odboru 530 Odbor řízení rizik, e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „9 a 12_odpovědi na dotazy.docx“.

této problematice rovněž věnoval pracovník ERB, který působil v prostorách ____ pro účastníka řízení rovněž monitoruje finanční situaci některých klientů.⁶⁷

118. Účastník řízení však neměl spolupráci s ____ řádně upravenou ve vnitřních předpisech, aby bylo zřejmé, jak mají jednotliví pracovníci postupovat. Jak je uvedeno níže v podkapitole 4.1.3 Spolupráce s ____, nebyly rozsah, podmínky spolupráce, požadavky na uplatňované postupy při spolupráci s ____ zachyceny ani jiným rekonstruovatelným způsobem. Vzhledem k rozsahu a významu spolupráce s ____ hodnotí správní orgán výše uvedený nedostatek jako velmi neobežřetné jednání účastníka řízení.

Nedostatečná úprava stanovisek ve vnitřních předpisech

119. Metodika účastníka řízení vyžadovala při poskytování úvěrových obchodů právníkům osobám a fyzickým osobám podnikatelům stanovisko odboru řízení rizik 530, stanovisko právního odboru 330, stanovisko odboru bezpečnosti 004 a stanovisko odboru kontroly vnitřní metodiky 640⁶⁸. Při poskytování úvěrových obchodů fyzickým osobám nebyl požadavek na stanovisko jednotlivých útvarů v metodice upraven jednoznačně, neboť v metodice bylo stanoveno, že úvěrový specialista může v případě „potřeby“ konzultovat problematiku s útvaru 530 a 140, případně s dalšími odbory.⁶⁹
120. Metodika neobsahovala podrobnější požadavky na obsah a míru podrobnosti stanovisek právního odboru 330 ani nezohledňovala rozdílnost postupů v případě klientů z ČR a RF⁷⁰. Požadavek na obsah nezávislých stanovisek právního odboru 330 vymezovala metodika účastníka řízení jen velmi obecně a tedy nedostatečně⁷¹. Rozsah a způsob provedení hodnocení nebyl zřejmý ani ze samotných stanovisek daného útvaru, kdy se stanoviska jednak navzájem lišila svým obsahem a jednak prakticky neobsahovala žádné právní analýzy. Předložené stanovisko právního odboru 330 pro poskytnutí úvěru ____ uvádí, že právní odbor souhlasí s prolongací úvěru za předpokladu, že bude doplněno zajištění (např. zástavním právem k bytovým jednotkám v Soči). V případě společnosti ____ bylo jako podklad právního stanoviska uvedeno pouze úvěrové memorandum a přesto obsahovalo jako závěr skutečnost, že právní způsobilost společnosti ____ je doložena výpisem z registru. V případě společnosti ____ bylo zaznamenaným podkladem také pouze úvěrové memorandum a závěr o právní způsobilosti uveden není. V případě společnosti ____ byl jako podklad uveden jednak výpis z obchodního rejstříku RF a jednak úvěrové memorandum, ale žádný závěr o právní způsobilosti neobsahuje a navíc upozorňuje na potřebu identifikovat osoby jednající za klienty a na fakt, že skutečný majitel není znám. Takové závěry uvedené v stanovisko ale odporují záznamu, že podkladem stanoviska byl obchodní rejstřík.

⁶⁷ Vyjádření Odboru 210 Úvěrový odbor, e-mail z 18. 11. 2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“ soubor „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“.

⁶⁸ Viz kap. 5 předpisu B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů.

⁶⁹ Viz předpis B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám.

⁷⁰ V době kontroly na místě Banka uvedla záměr dopracovat předpis, který by tuto problematiku upravoval. (předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Bezpečnost_metodika“, dokument „ML C010_2015 - prověrky úvěrů.pdf“). Následně v závěru kontroly na místě Banka doložila nový předpis C 038/2015 Stanoviska právního odboru k úvěrovým případům, kde však byly uvedeny pouze základní náležitosti stanoviska právního odboru.

⁷¹ Viz kap. 4.3 předpisu B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů.

121. Odbor bezpečnosti 004 měl provádět u úvěrů PO a FOP komplexní prověrku za účelem zjištění negativních faktorů, vztahujících se ke klientovi, jeho vlastníkům a řídícím pracovníkům, prověrku informací o skutečných vlastnících a prověrku informací o existenci a rozsahu závazků klienta vůči bankám a státu. Ředitel odboru bezpečnosti 004 měl stanovisko předávat úvěrového odboru 210 do čtyř pracovních dní s tím, že pokud by toto stanovisko ve stanovené lhůtě neposkytl, znamenala absence stanoviska neexistenci negativních informací o klientovi a mohlo být dle metodiky pokračováno ve zpracování obchodu. Správní orgán považuje výše popsany postup definovaný v metodice za nebezpečný, protože k nepředání může v praxi docházet i z jiných důvodů, protože jak bylo uvedeno výše odbor bezpečnosti 004, nestíhal vyřizovat požadavky úvěrového odboru. V případě fyzických osob metodika účastníka řízení požadovala namísto bezpečnostní prověrky pouze prověrku úvěrové historie v registru úvěrů čerpaných na území Ruské federace, tedy nikoliv na území České republiky.⁷² Správní orgán považuje výše uvedený proces prověřování klientů fyzických osob za nedostatečný. Metodika účastníka řízení nestanovila požadavky na dokumentaci jednotlivých kroků souvisejících s prováděním prověrek žadatelů a rozsah a způsob provedení hodnocení nebyl zřejmý ani ze samotných stanovisek daného útvaru. Například ze stanoviska odboru bezpečnosti k společnosti _____ vyplývá, že klient, majitel ani generální ředitel nejsou evidováni v insolvenčním rejstříku ani v registru úpadců v České republice, což však vyplývá ze samotné skutečnosti, že společnost je registrována v Ruské federaci. Žádná další zjištění stanovisko neobsahuje.

Metodika upravující posuzování bonity

122. Požadavky na způsob hodnocení bonity klientů byly v metodice⁷³ účastníka řízení opraveny bez podrobnějšího vymezení požadavků na minimální benchmarky pro výstupy u jednotlivých oblastí finanční analýzy, bez stanovení typu výkazů, které jsou podklady analýzy. Účastník řízení stanovil pouze tzv. stop faktory⁷⁴, ale nevymezil podrobnější požadavky na způsob vyhodnocení dalších faktorů ovlivňujících bonitu klienta⁷⁵.
123. Vzhledem ke konkrétnímu obchodnímu zaměření účastníka řízení však správní orgán konstatuje, že ve vnitřním předpise⁷⁶ zejména zcela chyběla specifika při finanční analýze klientů, jejichž finanční výkazy a i jiné předložené podklady vycházely z prostředí RF.
124. Účastník řízení při posouzení bonity fyzických osob vycházel z údajů o životním minimu a to buď z údajů relevantních pro Českou republiku anebo pro Ruskou Federaci. Postup ani kritéria pro rozlišení mezi těmito případy nebyly v metodice nikde popsány. Volba konkrétní výše relevantního životního minima vycházela dle sdělení účastníka řízení z účelu úvěru (tj. pokud se účel úvěru vztahoval k České republice, byl pro posouzení bonity dlužníka využit ukazatel životního minima pro Českou republiku a to i přesto, že dlužník trvale pobýval v Ruské federaci a měl příjem generovaný v Ruské federaci).

⁷² Viz kap. 4. Předpis B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám.

⁷³ C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob.

⁷⁴ Byly definovány tzv. STOP faktory a požadavky na vlastní kapitál = min. 20% bilanční sumy, ROE >= 5%, ROA >= 1%, EBITDA – roční splátka úvěru >= 0, oběžná aktiva >= krátkodobé závazky

⁷⁵ Předpis C 026/2012 Hodnocení klientů právnických osob, kap 6.3.

⁷⁶ C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob.

125. Účastník řízení neupravil podrobně ani další proces související s posuzováním bonity fyzických osob, což vedlo k následujícím diskrepancím. Informace o výdajích klienta – fyzické osoby mohly být odlišně uváděny v úvěrovém memorandu a ve vyhodnocení ze strany odboru řízení rizik 530, který posuzuje podle metodiky jen tzv. povinné výdaje⁷⁷ a životní minimum. V případě dlužníka _____ účastník řízení zohlednil také náklady na rodinné potřeby uváděné v žádosti klienta o úvěr nad rámec životního minima. Odlišné posouzení výdajů však nemuselo být z úvěrové dokumentace zřejmé a takto popsany přístup nebyl uplatňován v rámci účastníka řízení jednotně. Rozdíly v částkách uváděných v úvěrovém memorandu a stanovisku odboru 530 mohly být způsobeny i pohybem měnového kurzu, jak se stalo v případě _____⁷⁸ což však z příslušných podkladů nebylo zřejmé. Správnost přenesení informace o výdajích dlužníka tak bylo velmi obtížné zpětně rekonstruovat a ověřit.⁷⁹

Metodika upravující dokládání příjmů

126. Podle metodiky účastníka řízení⁸⁰ měli podnikatelé fyzické osoby dokládat své příjmy pouze daňovým přiznání k dani z příjmu za poslední zdaňovací období, což správní orgán **nepovažuje za dostatečné pro kvalitní posouzení bonity žadatele o úvěr.**

Metodika k zohlednění měnového rizika

127. Vzhledem k zaměření účastníka řízení na klientelu z Ruské federace, měl účastník řízení ve svém portfoliu případy⁸¹, kdy byl úvěr poskytován v Kč a zdrojem splácení úvěru byly příjmy v RUB. V metodice⁸² bylo uvedeno, že v případě, že příjmy ve shodné měně s měnou úvěru a splátky pokrývají nejméně splátku úvěru a nezbytnou rezervu, nebylo měnové riziko zohledňováno. Nezbytná rezerva však byla vymezena⁸³ pro všechny úvěry stejně, nezávisle na tom zda jsou příjmy ve stejné měně jako poskytnutý úvěr, či nikoliv, z čehož vyplývá, že „nezbytná rezerva“ neplnila funkci pokrytí měnového rizika, ale byla plošně vyžadována při vyhodnocení bonity klienta jako rezerva související s platební schopností dlužníka.
128. Vnitřní předpis C036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob pak stanovil, že v případě, že je úvěr poskytnut v odlišné měně, než v jaké měně je podstatná část příjmů dlužníka, je proveden mimořádný monitoring úvěrového případu v případě meziroční změny kursu vyšší než 10%.
129. **Z výše uvedeného vyplývá, že podle metodiky účastníka řízení nebylo zohledněno měnové riziko vyplývající z odlišnosti mezi měnou splácení a měnou zdroje finančních prostředků dlužníka pro splácení při hodnocení schopnosti dlužníka dostát svým závazkům.** Účastník řízení pak nezohledňoval toto riziko ani po poskytnutí financování, pokud změna kurzu meziročně nepřesáhla 10%.

⁷⁷ Kap. 4.3.1 předpis C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob.

⁷⁸ Jednotlivé případy_9.9.2015, dotazy správního orgánu k dlužníkovi.

⁷⁹ Např. _____.

⁸⁰ C 036/2011 Hodnocení klientů - fyzických osob

⁸¹ Např. _____,

⁸² kap. 4.1.4 C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob

⁸³ kap. 4.3.3. C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob

Metodika upravující ekonomicky spjaté skupiny osob

130. Účastník řízení definoval⁸⁴ ekonomicky spjatou skupinu osob (dále též jen „ESSO“) nedostatečně a nestanovil jednoznačná pravidla pro vyhodnocování všech identifikovaných potenciálních vazeb pro zařazení do ESSO. Metodická úprava nestanovila bližší pravidla, jak by měly být jednotlivé parametry za účelem identifikace a případného zařazení subjektu do ESSO posuzovány, dle článku 3, bodu 2. vnitřního předpisu B 009/2014 Pravidla posouzení ekonomicky spjaté skupiny bylo jedním z kritérií „přímá nebo nepřímá kapitálová investice do podniku, která představuje 25% či více kapitálu nebo hlasovacích práv nebo která dává možnost podstatně ovlivňovat řízení podniku“ ale bez uvedení bližšího upřesnění jak posoudit, zda má osoba možnost ovlivňovat řízení podniku „podstatně“. Účastník řízení již blíže nespecifikoval kritérium, podle kterého „osoby jsou spjaty vzájemnými obchodními vztahy, například dodávkami zboží, které představují více než 50% ročních tržeb daného podniku, nebo podíl jednoho z dodavatelů v případě ukončení spolupráce vyvolá významnou hrozbu ukončení podnikatelské činnosti posuzované osoby“. Metodika rovněž nestanovila ani rámcová pravidla pro identifikaci a posouzení významnosti hrozby ukončení podnikatelské činnosti posuzované osoby. Ve výše specifikovaném předpise byly definovány důvody, které mohly vést k zařazení subjektů do ESSO, které působily jako taxativní výčet, aniž by bylo požadováno, aby pracovníci účastníka řízení přihlédli i k dalším parametrům vztahů (např. velikost podílů ostatních vlastníků, podmínky půjček a jejich vývoj v čase). **Vzhledem k výše uvedenému písemná úprava nezajišťovala dostatečné předpoklady pro jednotný výkon činností, resp. jednotný přístup při ohodnocování obdobných vztahů mezi subjekty a účastník řízení byl vystaven zvýšenému riziku nedostatečného či nesprávného posouzení rizik vyplývajících z příslušnosti klienta do konkrétní ESSO s potenciálními dopady na řízení úvěrového rizika, rizika koncentrace a na oblast vykazování.**

Prodloužení termínu pro čerpání na žádost klienta

131. Účastník řízení používal⁸⁵ postup tzv. technické prolongace, která nebyla upravena v jeho vnitřních předpisech. Pokud dlužník požádal o prodloužení kontokorentního úvěru, ale účastník řízení nebyl v navrhovaném termínu s to postupovat standardním způsobem, pak účastník řízení uplatnil proces, který nazýval technická prolongace. Účastník řízení prodloužil termín o 1 měsíc, aniž by před tím ve standardním schvalovacím procesu připravil dodatek k úvěrové smlouvě⁸⁶.

Metodika upravující zajištění

132. Kromě úvěrových produktů, kdy specifický typ zajištění vyplýval přímo z názvu produktu⁸⁷, např. „úvěr zajištěný depozitem“⁸⁸, nebyly z metodiky⁸⁹ účastníka řízení

⁸⁴ B 009/2014 Pravidla posouzení ekonomicky spjaté skupiny

⁸⁵ Prolongace u dlužníka

⁸⁶ Předloženo na CD z 4. 9. 2015 „Vyžádané podklady dle předběžné prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „Odpovědi 2P.docx“

⁸⁷ C08/2010 Katalog bankovních produktů (Účinnost od 1.8.2013.).

⁸⁸ Dále též úvěr zajištěný nemovitostmi, ERB Osobní Úvěr zajištěný nemovitostí.

⁸⁹ Oblast zajištění byla v době kontroly na místě upravena zejména předpisem C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB (Účinnost od 1.4.2012, účinnost poslední změny č. 2 od 15.2.2015), dále předpisem C 037/2010 Správa zajištění (Účinnost od 8.9.2010) a předpisem B 022/2015 Oceňování nemovitostí při uzavírání nových úvěrových obchodů (Účinnost od 1.8.2015).

patrné požadavky na konkrétní zajištění. Z metodiky účastníka řízení nebylo zejména zřejmé, jakým způsobem mají být zajištěny úvěrové produkty nazvané úvěr kontokorentní, úvěr provozní I – do výše limitu, úvěr provozní II – revolvingový, úvěr investiční, úvěr exportní, mezibankovní úvěr, jakou formou a do jaké hodnoty (s jakým LTV), u kterých byl v parametru zajištění uveden celý seznam případných zajištění⁹⁰ s dovětkem „V závislosti na kvalitě klienta a jeho možnostech“. U investičního úvěru byl stanoven požadavek na zajištění vždy pořizovanou investicí, ale např. u investic do nemovitostí nebylo zřejmé, do jakého LTV bylo možné úvěr poskytnout (nebyl-li úvěr poskytnut jako typ produktu Úvěr zajištěný nemovitostí).

133. V předpise B 022/2015 Oceňování nemovitostí při uzavírání nových úvěrových obchodů neměl účastník řízení upraveny požadavky na znalecké posudky pro ocenění nemovitostí, takže z vnitřního předpisu nebylo zřejmé, jaký posudek je pro účastníka řízení akceptovatelný z pohledu jeho odborné kvality a rozsahu informací. V uvedeném předpisu zcela chyběla povinnost uvést v posudku např. stanovení metody ocenění s příslušným zdůvodněním výběru konkrétní metody, způsob stanovení nákladů, v případě použití nákladové metody, způsob stanovení výnosů a to současně se stanovením a zdůvodněním diskontní sazby v případě použití výnosové metody, prohlášení o provedení místní dohlídky nemovitosti s uvedením data, analýza rizik ve smyslu záplavové oblasti, právně ošetřeného přístupu k nemovitosti, návazná dokumentace podporující názor na konečnou hodnotu nemovitosti (např. vzorek nemovitostí pro porovnání v případě použití porovnávací metody).
134. Předpis C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB nestanovoval podrobnější kritéria pro posouzení akceptovatelnosti. Zejména v případě zajištění zástavním právem k nemovitosti⁹¹ nebyl ve zmiňovaném ani jiném předpise uveden výčet akceptovatelných příp. neakceptovatelných nemovitostí a nebyla tak jasně stanovena pravidla pro vyhodnocení, zda daný druh nemovitosti mohl účastník řízení akceptovat jako zajištění úvěru či nikoliv. Stejná situace existovala i v případě zajištění zástavním právem k věci movité⁹², kde rovněž nebyl stanoven ani výčet akceptovatelných příp. neakceptovatelných věcí movitých ani žádná jiná kritéria (např. nároky na jejich kvalitu nebo uskladnění a postup určení nebo vyloučení takových předmětů).
135. Účastník řízení neměl v předpisech stanovenou povinnost vyžadovat pojištění a vinkulaci pojistného plnění ve svůj prospěch u všech pojistitelných zajištění, které slouží jako hlavní předmět zajištění u poskytnutých úvěrů, a to po celou dobu existence úvěrového vztahu ani další na tuto povinnost navazující postupy (např. dokládání, vyhodnocení a evidenci akceptovatelné hodnoty zajištění). V důsledku těchto nedostatků v metodice nebyly zavedeny navazující postupy pro kontrolu úhrad pojistného, platnost pojistné smlouvy, nebyly uvedeny postupy při zjištění nepojištěného hlavního předmětu zajištění ve smyslu nápravy tohoto stavu a reakce v podobě případné úpravy akceptovatelné hodnoty zajištění. Správní orgán přitom výše uvedené považuje za základní minimum související s řízením pojištění zajištění.

⁹⁰ Např. u typu produktu Úvěr provozní I – do výše limitu byl uveden tento seznam možného zajištění: zástavou movitého majetku a/nebo zástavou nemovitého majetku s vinkulací pojistného plnění a/nebo zástavou pohledávek z obchodního styku a/nebo vlastní blanco směnkou s dohodou o vyplnění a/nebo vlastní blanco směnkou s avalem majitele společnosti s prohlášením avalisty a/nebo vlastní blanco směnkou s avalem mateřské případně jiné společnosti a/nebo jiný typ zajištění (např. zajišťovací převod práva, ručení, bankovní záruka, termínovaný vklad).

⁹¹ V České republice i mimo území České republiky.

⁹² V České republice i mimo území České republiky.

136. V případě, že jedno zajištění bylo využito u více úvěrových obchodů nebo jeden úvěrový obchod byl zajištěn více než jedním akceptovatelným zajištěním, účastník řízení prováděl tzv. prioritizaci. Účastník řízení jednotlivé zajištěné pohledávky z úvěrů nebo akceptovatelná zajištění seřadil dle priority a u více úvěrových obchodů alokoval hodnotu zajištění nejdříve na pohledávku z úvěru s nejvyšší prioritou, poté (zbylou část) na další pohledávku z úvěru v pořadí. U jedné úvěrové pohledávky a více akceptovatelných zajištění obdobně účastník řízení prioritizoval jednotlivá zajištění a následně alokoval příslušné hodnoty zajištění na úvěrovou pohledávku podle priority. Tento proces byl k Datu kontroly uveden v předpise C 008/2014 Evidence zajištění, opravných položek a rezerv⁹³, kde však nebyl detailním způsobem upraven postup, kterým by byla stanovena kritéria pro určení pořadí v prioritizaci⁹⁴, čímž nebyla zajištěna srovnatelnost přístupů jednotlivých pracovníků účastníka řízení.
137. Hodnoty koeficientů pro stanovení obvyklé akceptovatelné hodnoty zajištění byly metodicky stanoveny ve dvou předpisech⁹⁵, které nebyly ve vzájemném souladu. Zatímco v rámci Přílohy č. 6 k předpisu Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám byly koeficienty pro nemovitosti v České republice nastaveny na hodnotu 50-70% podle lokality nemovitosti, v rámci Přílohy č. 1 k předpisu Metodika akceptovatelného zajištění ERB byla uvedena hodnota 85% pro Českou republiku.
138. **Správní orgán hodnotí vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vnitřní předpisy účastníka řízení v oblasti zajištění úvěrů za zcela nedostačující. Nedostatečná písemná úprava činností nezajišťovala dostatečné předpoklady pro adekvátní a jednotné postupy v obdobných případech a zvyšovala riziko chybného postupu.**

Metodika upravující sledování úvěrových obchodů

139. Úprava sledování obchodů v jednotlivých předpisech⁹⁶ byla velmi obecná, nebyla ve vzájemném souladu a nebyla jednoznačná. Z vnitřního předpisu C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob vyplývalo, že odbor řízení rizik 530 měl hodnocení klienta provádět u právnických osob při pravidelném vyhodnocení platební schopnosti v rámci monitoringu (nejméně však 1 x za rok), při zařazení poskytnutého úvěru do kategorie „se selháním“ a dále v případě mimořádných událostí.⁹⁷ Z vnitřního předpisu nebyla jasná vazba mezi výsledky provedené analýzy a účastníkem řízení pravidelně (čtvrtletně) prováděným monitoringem dlužníků, včetně jednoznačné vazby výsledku finanční analýzy na zařazení pohledávek dlužníka do příslušné kategorie pohledávek.
140. Odbor kontroly úvěrových operací 350 měl dle kap. 3.1 předpisu C 027/2013 Metodika odboru kontroly úvěrových operací⁹⁸ za úkol sledování plnění úvěrových podmínek dle příslušné smlouvy o úvěrovém produktu a smlouvy o zajištění včetně

⁹³ Účinnost od 1.7.2014.

⁹⁴ Účastník řízení v průběhu kontroly předložil aktualizovanou směrnici C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB ve znění změny č. 3 účinné ode dne 1.12.2015 (včetně Přílohy č. 3 Priorita zajištění/produktu).

⁹⁵ V Příloze č. 1 předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB a současně v Příloze č. 6 předpisu B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám.

⁹⁶ B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám, kap. 9., B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů, kap. 9.1 a 9.2, C 036/Hodnocení klientů – fyzických osob, C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob, C 027/2013 Metodika odboru kontroly úvěrových operací.

⁹⁷ Viz kap. 3 C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob.

⁹⁸ Správní spis, č.l. 260, DVD č.3, D: \ Přijaté_materiály\3_Během dohlídky\ÚR\doručeno emailem\2015_125226_CNB_580_podklady_vazádané_1111\Metodika - na vědomí \Metodický list C 027_2013 Metodika odboru kontroly úvěrových operací - změna č. 2.pdf.

sledování splátkové disciplíny dlužníka, plnění podmínek obratu na účtu, sledování faktického a právního stavu zajištění. Avšak dle organizačního řádu tuto činnost měl vykonávat a v praxi i vykonával útvar oddělení úvěrové administrace 213. Z předpisů B 016/2010 a B 013/2012/2012 naopak nebyla role odboru 350 při monitoringu zřejmá vůbec, respektive z něj žádná role nevyplynula.

141. Z vnitřního předpisu C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob vyplývalo, že hodnocení má být prováděno při pravidelném vyhodnocení platební schopnosti v rámci monitoringu (u FO nejméně 1 x za 3 roky), při zařazení poskytnutého úvěru do kategorie se selháním, v případě mimořádných událostí a v případě výkyvu kurzu nad 10% u dlužníků, kteří splácí úvěr v jiné měně než dostávají příjem⁹⁹. Z vnitřního předpisu nebylo zřejmé, jakou formou by v průběhu obchodu s dlužníkem mělo být vyhodnocení bonity dle tohoto předpisu prováděno, vzhledem k tomu, že klienti nebyli smluvně zavázáni k pravidelnému předkládání dokladů o příjmech a výdajích.¹⁰⁰ Jak je uvedeno níže v podkapitole 4.2.1, v praxi se u fyzických osob standardní monitoring neprováděl.

Metodika upravující vymáhání

142. Z účastníkem řízení předložené metodiky¹⁰¹ nebylo zřejmé, jaký specifický postup by měl být s ohledem na řešení problémů dlužníků uplatněn u případů, které již v době poskytnutí byly kategorizovány. Jak je popsáno níže v podkapitole 4.1.2 Schvalování úvěrových obchodů se zvýšeným rizikem, účastník řízení poskytl v průběhu roku 2015 několik takových úvěrů, což správní orgán považuje za neobežetné jednání. Pokud však účastník řízení zvolil takový mimořádný postup, měl by mít nejprve jasné stanovené postupy související s takto poskytnutými úvěry, aby byl schopen jejich rizika řídit.

Metodika upravující výpočet RVA

143. Účastník řízení neměl v době kontroly žádnou platnou metodiku, kterou by se řídil při výpočtu RVA. Původní metodika¹⁰² pozbyla platnosti s koncem platnosti Vyhlášky č. 123/2007 a od té doby nebyla původní metodika aktualizována ani vypracována nová metodika.
144. Účastník řízení sice dodal v průběhu kontroly nový přehled výpočtu RVA, který však obsahoval stále velké množství nedostatků ve výpočtu a i některé nové nejasnosti, jak je podrobně popsáno níže v podkapitole 4.6 Výpočet rizikově vážených aktiv.
145. Účastník řízení neměl ve své metodice nastaven postup na rozpoznávání položek spojených s obzvláště vysokým rizikem dle čl. 128 Nařízení a v praxi tyto položky ani neidentifikoval, jak je popsáno níže v podkapitole 4.6.1 Položky spojené s obzvláště

⁹⁹ Viz kap. 3 C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob.

¹⁰⁰ Z podkladu od účastníka řízení vyplynulo, že u fyzických osob by výpočet zhoršené platební schopnosti byl prováděn na v minulosti doložených příjmech (e-mail z 19. 10. 2015 „podklady dle Vašeho e-mailu ze dne 14.10.2015 (podklady odboru řízení rizik)“, složka „Požadavky e-mail 14.10.2014_2_rizika“, dokument „Faktory vedoucí ke zhoršení ratingu.pdf“).

¹⁰¹ Postupy banky související s problematikou řešení problémových úvěrů byly upraveny primárně v předpisech B 006/2015 Proces správy pohledávek z úvěrových obchodů v ERB, B 002/2014 Postupy při vymáhání pohledávek z úvěrových obchodů, B 005/2015 Odpis pohledávek, B 023/2015 Odklady splátek, prolongace úvěrů a splátkové kalendáře. Postup při porušení podmínek úvěru upravovaly v době kontroly na místě i předpisy B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám, kap. 10 a B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů, kap. 10.

¹⁰² B001/2011 Strategie řízení kapitálu a kapitálové přiměřenosti na individuálním základě.

vysokým rizikem. **Účastník řízení tak neměl svoji metodiku a procesy nastaveny v souladu s čl. 128 Nařízení, což mělo přímý vliv na nesprávný výpočet rizikově vážených aktiv a jejich podhodnocení.**

146. Účastník řízení neměl ve své metodice upraven postup v souladu s čl. 127 Nařízení o přiřazování rizikových vah pro expozice v selhání, jak je popsáno níže v podkapitole 4.6.4 Expozice v selhání. **Účastník řízení tak neměl svoji metodiku a procesy v souladu s čl. 127 Nařízení, což mělo přímý vliv na nesprávný výpočet rizikově vážených aktiv a jejich podhodnocení.**

3.1.2. Metodika upravující řízení tržních rizik

Kontrola tržní konformity cen

147. Účastník řízení neměl ve vnitřních předpisech upravené postupy související s kontrolou tržní konformity cen uzavřených obchodů, přičemž jak je popsáno níže v podkapitole 5.5 Kontrola tržní konformity cen, **v důsledku tohoto nedostatku nebyla tato kontrola systematicky prováděna.**

Dodatečné úpravy ocenění (AVA)

148. Účastník řízení rovněž neměl přístup k výpočtu AVA metodicky upravený v žádném vnitřním předpise, přičemž jak je popsáno níže v podkapitole 5.6 Dodatečné úpravy ocenění (AVA), **v důsledku tohoto nedostatku účastník řízení vůbec potřebu dopočtu AVA neanalyzoval a hodnotu AVA nepočítal.**

Kapitálový požadavek k riziku úvěrové úpravy v ocenění (CVA)

149. Postupy výpočtů kapitálového požadavku k riziku CVA nebyly metodicky upraveny žádným vnitřním předpisem účastníka řízení, přičemž jak je popsáno níže v podkapitole 5.7 Kapitálový požadavek k riziku úvěrové úpravy v ocenění (CVA), **v důsledku tohoto nedostatku účastník řízení vůbec kapitálové požadavky k riziku CVA nepočítal.**

3.1.3. Metodika upravující proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích

150. Účastník řízení neprovedl roční aktualizace vnitřních předpisů C 019/2012 Zpracování Treasury obchodů, B 062/2010 Obchodování na finančních trzích, C 044/2011 Pracovní postupy odboru 410, tak jak to vyžadoval vnitřní předpis B 040/2010 - Zásady tvorby a schvalování vnitřních předpisů. Vnitřní předpisy C 044/2011 Pracovní postupy odboru 410, C 019/2012 Zpracování Treasury obchodů, B 062/2010 Obchodování na finančních trzích, C 014/2012 Vedení korespondenčních účtů, B 022/2010 Investiční strategie, správa obchodního portfolia, B 004/2015-Statut výboru pro investice a velké obchodní transakce, B 004/2010 Nové produkty, činnosti a systémy upravujících proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích dle požadavku interního předpisu B 040/2010 Zásady tvorby a schvalování vnitřních předpisů upravující proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích nebyly aktuální s ohledem na aktuální organizační strukturu, názvy a čísla útvarů.
151. Účastník řízení nestanovil žádná pravidla pohybu pracovníků útvaru, do jejichž kompetence patřilo sjednávání obchodů na pracovišti útvaru, který obchody zpracovával, a naopak, jak bylo popsáno výše v podkapitole 2.3.2 Neslučitelnost funkcí v dalších činnostech účastníka řízení, což vedlo k možnosti neomezených

vzájemných přístupů pracovníků na pracoviště druhého odboru. Účastník řízení dále nestanovil pravidla pro zpracování a vypořádání obchodů s dluhopisy. Účastník řízení nestanovil jednoznačná pravidla a postupy pro proces zadání pokynu klienta k obchodu v situacích nedostatečného krytí obchodu peněžními prostředky klienta.

152. **Z výše uvedeného zjištění vyplývá, že účastník řízení neprověřoval, zda jsou jeho vnitřní předpisy aktuální ve frekvenci, kterou si stanovil vlastním vnitřním předpisem, což správní orgán hodnotí jako porušení § 10 odst. 5 Vyhlášky.**

3.1.4. Metodika upravující řízení operačního rizika

Události operačního rizika

153. Událost operačního rizika není ve vnitřní předpisové základně účastníka řízení srozumitelným způsobem definována. Rozpoznání události je tak ponecháno na intuitivním posouzení pracovníků účastníka řízení. Rozhodnutí o tom, zda došlo k události operačního rizika, a tedy i zda bude tato událost hlášena odboru řízení rizik nebo kdy bude hlášena, je ponecháno na jednotlivých pracovnících účastníka řízení, aniž by tento postup jasně definoval příslušný vnitřní předpis.

Outsourcing

154. Vnitřní předpis B066/2010 Strategie při outsourcingu činností účastníka řízení, který upravoval zásady a postupy řízení rizik při outsourcingu, nebyl k datu kontroly aktualizován, neobsahoval odkazy na aktuálně platnou Vyhlášku, ani aktuálně platné organizační členění útvarů účastníka řízení. Účastník řízení nestanovil vnitřními předpisy odpovědnost a postup související s hlášením o významném outsourcingu do správního orgánu.
155. **Ze zjištění uvedených výše v nadepsané podkapitole vyplývá, že účastník řízení neupravil ve vnitřních předpisech základní požadavky na řízení operačního rizika, což správní orgán hodnotí jako porušení § 10 Vyhlášky.**

3.1.5. Metodika upravující rizika informačních systémů

Nestanovení a nevymezení základních pojmů a postupů

156. Metodika účastníka řízení v této oblasti postrádala základní definice pojmů jako „informační aktivum“, „míra zranitelnosti informačního aktiva“, není vysvětlen pojem „zranitelnost“ v daném kontextu nebo popis zranitelností informačních aktiv, které jsou snižovány pomocí opatření, přestože s těmito pojmy metodika účastníka řízení dále operuje. Dle kapitoly 6.1 Strategie řízení operačního rizika „Pro účely této analýzy se za informační aktiva považují informace a data, která vznikají, zpracovávají se nebo archivují v jednotlivých útvarech v rámci činností daného útvaru. Informační aktiva jsou sjednocena do skupin dle hlavních činností v rámci jednotlivých odborných útvarů a mohou být členěna dle typu dokumentů a způsobu jejich vytváření, zpracovávání a archivování (dále souhrnně „forma informačního aktiva“). Dále „Vlastníkem informačních aktiv je ředitel příslušného odborného útvaru, případně jiný zaměstnanec“. Popis uvedený v podkapitole 6.4 směrnice Strategie řízení operačního rizika obsahuje pouze popis hrozby a potenciální ztráty, které hrozba může znamenat. V podkapitole 6.6 je opět zcela obecně uvedeno: „Míra zranitelnosti je vlastností informačního aktiva a může být snížena vhodným protiopatřením.“
157. Informační aktiva jsou, jak vyplývá z výše uvedeného, podle metodiky sjednocena dle útvarů a dle hlavních činností daných útvarů, ale nejsou spjata s informačními

systémy, tak jak to požaduje Vyhláška, a pro účely analýzy není vymezena jasná vazba informačních aktiv na konkrétní informační systémy účastníka řízení.

158. Dle kapitoly 6.6 směrnice Strategie řízení operačního rizika „oceňují vlastníci aktiv míru účinnosti protiopatření a jejich schopnost eliminovat působení hrozby“. Správní orgán hodnotí takovou úpravu jako nevhodnou, protože vlastníci informačních aktiv jsou podle vnitřních předpisů ředitelé odborných útvarů, kteří nemají odborné znalosti nebo zkušenosti s informační bezpečností. Klíčový údaj pro analýzu rizik informačních systémů, kterým je míra účinnosti protiopatření v informačních systémech, měl hodnotit IT odborník důkladně obeznámený s informačními systémy účastníka řízení a IT bezpečností, protože jen ten je schopen posoudit všechny možné zranitelnosti všech vrstev informačních technologií.
159. Účastník řízení v žádném vnitřním předpise nestanovil ani konkrétní postup provedení analýzy rizik informačních aktiv, což se dále projevilo v nedostatecích zjištěných u této analýzy a zejména v nemožnosti provedení této analýzy rekonstruovat, jak je popsáno níže v podkapitole 10.2 Analýza rizik.
160. Účastník řízení nestanovil ve vnitřních předpisech postupy pro archivaci a postup obnovy dat uživatele např. na sdíleném disku nebo jeho poštovní schránce, čímž se účastník řízení vystavuje riziku, že nebudou k dispozici data uživatele, jehož uživatelský účet byl zrušen.

Klasifikace aktiv

161. Účastník řízení sice stanovil vnitřním předpisem Politika Informační bezpečnosti v podkapitole 7.2 Řízení aktiv klasifikační schéma rozděluje informace na veřejné údaje, interní údaje a chráněné údaje, ale nestanovil příslušným vnitřním předpisem, jak s klasifikovanými informacemi konkrétně zacházet v závislosti na klasifikačním stupni. Vnitřní předpis se v podkapitole 7.11 bod 8 odkazuje na navazující směrnici „Klasifikace informací v ERB a.s.“, která však k datu kontroly neexistovala.
162. Nestanovení postupů pro fyzickou, technickou, personální a organizační ochranu klasifikovaných aktiv vytváří riziko vzniku nevhodných individuálních postupů, které mohou obsahovat bezpečnostní hrozbu úniku dat. Nestanovení jednoznačného označení klasifikované informace vede k riziku chybné interpretace stupně ochrany aktiv v dalším používání klasifikované informace tj. včetně předávání klasifikovaných dat a jejich bezpečného smazání (skartace). Účastník řízení se tak vystavuje riziku úniku důvěrných informací s finančními následky nebo ohrožení reputace účastníka řízení. Absence jednoznačně definovaného označení informace a schválených postupů pro práci s klasifikovanými informacemi vede k chybám v klasifikaci informací, jak je popsáno níže v podkapitole 10.1 Klasifikace aktiv.

Bezpečnostní incident

163. Účastník řízení nemá ve svých vnitřních předpisech zavedenou jednoznačnou definici bezpečnostního incidentu. Podle jedné z definic¹⁰³ je bezpečnostním incidentem již „každý pokus nebo narušení bezpečnosti IS, selhání ochrany IS či ohrožení provozuschopnosti IS“ bez ohledu na pravděpodobnost dopadu na aktiva, kompromitace činnosti a/nebo ohrožení bezpečnosti informací. Jiná definice¹⁰⁴ uvádí,

¹⁰³ Čl. 2 Směrnice B023/2013, „Bezpečnostní incident - každý pokus nebo narušení bezpečnosti IS, selhání ochrany IS či ohrožení provozuschopnosti IS“

¹⁰⁴ Čl. 3 Směrnice B021/2013.

že se jedná o jednu nebo více nechtěných nebo neočekávaných bezpečnostních událostí, u kterých existuje vysoká pravděpodobnost dopadu na aktiva a porušení bezpečnostní politiky informací. Podle dalších definice¹⁰⁵ je klíčovou charakteristikou vysoká pravděpodobnost „kompromitace činnosti organizace a ohrožení bezpečnosti informací“, přičemž účastník řízení nijak nedefinuje onu vysokou pravděpodobnost, ani nestanovil postup hodnocení takové pravděpodobnosti v procesu řízení bezpečnostních incidentů. Účastník řízení dále rozeznává ve vnitřních předpisech také bezpečnostní událost, která je vymezena jako identifikovaný stav procesu, systému, služby, sítě atd., ukazující na možné porušení bezpečnostní politiky informací nebo selhání bezpečnostních opatření¹⁰⁶, přičemž stanoví, že „bezpečnostní událost většinou předchází bezpečnostní incident“. Z takto formulované definice nadto není ani jednoznačně dané, zda událost předchází incidentu nebo incident předchází události. Každá z definic navíc posuzuje bezpečnostní incident z jiného pohledu. V této souvislosti je nutné upozornit na to, že v žádném z předložených vnitřních předpisů není jednoznačně upraven vzájemný vztah mezi bezpečnostní událostí, bezpečnostním incidentem a mimořádnou událostí¹⁰⁷.

164. Směrnice B021/2013 stanoví v čl. 7.8 odst. 3, že: „Veškeré bezpečnostní incidenty v ERB a.s. musí být evidovány odborem 150 a dány na vědomí odboru 530 jako část operačního rizika“. Podle tohoto ustanovení musí být evidovány bezpečnostní incidenty. Povinnost evidovat bezpečnostní události, však stanovena není. V čl. 9.8 Směrnice B023/2013 je však naopak stanoveno, že „Ze záznamu o bezpečnostních incidentech pracovník odboru bezpečnosti pravidelně sestavuje zprávu o bezpečnostních událostech, kterou předkládá nadřízeným k projednání“. Z tohoto znění je možné odvodit, že o bezpečnostním incidentu je zpracován záznam. Pokud však není bezpečnostní událost vyhodnocena jako bezpečnostní incident, není ve zprávě uvedena.
165. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nezajistil, aby bezpečnostní zásady informačních systémů obsahovaly v souladu s ustanovením bod 15 písm. b) přílohy č. 6 Vyhlášky, aby bezpečnostní zásady informačních systémů obsahovaly hlavní zásady a postupy pro zajištění důvěrnosti, integrity a dostupnosti informací.

Kontinuita činností a pohotovostní plánování

166. Účastník řízení nestanovil příslušným vnitřním předpisem¹⁰⁸ konkrétní postupy pro zajištění nouzového provozu odborů. Odbory nemají stanovené náhradní prostory, jak se mají vzdáleně připojovat do IS účastníka řízení, jak mají případně předávat zprávy, jak zajistí trezor, hotovost. Pro jednotlivé odbory účastníka řízení není stanovena náhradní lokalita pro obnovu činnosti, způsob opatření prostředků na nouzový provoz odborů a ani nejsou stanoveny minimální funkce, které jednotlivé odbory mají zajistit. Účastník řízení také nepředložil žádný pohotovostní plán, který by stanovoval činnosti jednotlivých odborů účastníka řízení bezprostředně po vzniku

¹⁰⁵ Čl. 7.8 Směrnice B021/2013, Bezpečnostním incidentem se rozumí jedna nebo více nechtěných nebo neočekávaných bezpečnostních událostí, u kterých existuje vysoká pravděpodobnost kompromitace činnosti organizace a ohrožení bezpečnosti informací.

¹⁰⁶ Čl. 3 Směrnice B021/2013.

¹⁰⁷ „Mimořádná událost - škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činnostmi člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují zdraví, životy, bezpečnost a majetek ERB a.s. – např. živelné pohromy, průmyslové havárie, ekologické havárie, epidemie, atd.“ (čl. 3 Směrnice B021/2013).

¹⁰⁸ Směrnice „BCP“ č. C137/2009 ze dne 14.12.2009, na kterou navazuje směrnice „Řešení havárie a zajištění provozu IS“ číslo B016/2015 ze dne 1.6.2015.

krizové události. Vnitřní předpisy účastníka řízení tak pro jednotlivé odbory nestanovily náhradní lokalitu pro obnovu činnosti, způsob opatření prostředků na nouzový provoz odborů ani minimální funkce, které jednotlivé odbory mají zajistit.

167. Ačkoliv jednotlivé odbory účastníka řízení identifikovaly požadavky a základní zdroje pro obnovu svých klíčových procesů již v roce 2009, nebyly dosud jejich potřeby systematicky analyzovány, zajištěny a postup zpracován do pohotovostního plánu typu business continuity plánu. Existence prověřených postupů obnovy včetně způsobu obstarání prostředků nutných pro nouzový provoz odborů je klíčovým nástrojem pro minimalizaci škody a zkrácení doby obnovy po havárii a účastník řízení se neexistencí takového plánu vystavuje riziku delšího času obnovy po havárii a s tím souvisejícímu reputačnímu riziku.
168. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušil ustanovení bod 10 Přílohy č. 6 Vyhlášky tím, že nezavedl a neudržoval přiměřené pohotovostní plány pro případy neplánovaného přerušení nebo omezení svých činností, selhání pro povinnou osobu významných třetích osob nebo selhání vnější infrastruktury a že nestanovil způsob zajištění nouzového provozu s uvedením minimálních funkcí, které zůstanou zachovány, ani způsob obnovy činností včetně činností zajišťovaných třetími osobami.

Rozvoj IS/IT

169. Směrnice B019/2013 Řízení změnových požadavků IS upravuje v kapitolách 4,5 a 6 pouze řízení drobných provozních a vývojových požadavků, avšak řízení rozsáhlejších projektů, kterými se nasazují nové informační systémy (např. bezpečnostní monitoring SIEM) nebo větší změny (např. přímé připojení k systému SWIFT), není tímto ani jiným vnitřním předpisem upraveno. Není tedy např. zřejmé, jaké jsou stanoveny požadavky na řízení a průběh projektů, jejich dokumentaci, vyhodnocování vlivu změn na bezpečnost IS a zajišťování rekonstruovatelnosti procesů.
170. **Ze zjištění uvedených výše v nadepsané podkapitole vyplývá, že účastník řízení neupravil ve vnitřních předpisech základní požadavky na řízení rizika informačních systémů, což správní orgán hodnotí jako porušení § 10 Vyhlášky.**
171. **Ze zjištění správního orgánu popsanych výše v celé podkapitole 3.1 Nedostatky předpisové základny účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení nedisponuje předpisovou základnou přiměřenou jeho činnosti a nezajistil, že požadavky a postupy, které jsou součástí řídicího a kontrolního systému jsou promítnuty do vnitřních předpisů, čímž zásadním způsobem porušil ustanovení § 10 odst. 1 Vyhlášky.**
172. Účastník řízení už v návaznosti na předchozí správní řízení reagoval změnami ve vnitřních předpisech, předpisová základna účastníka řízení procházela také v době kontroly na místě rozsáhlými úpravami, přičemž tato situace podle Námitok účastníka řízení stále trvá. Účastník řízení podle zjištění správního orgánu žije v permanentní revoluci vnitřních předpisů, kdy neustálé změny a stav dočasnosti a rozpracovanosti vnitřních předpisů omezují jejich primární funkci - normovat chování zaměstnanců účastníka řízení a udržovat standard jejich činností.

3.2. Vnitřní audit

173. Účastník řízení musí podle § 47 odst. 1 Vyhlášky zajistit soustavný a účinný výkon funkce compliance a funkce vnitřního auditu.
174. Dozorčí rada se musí podle § 13 odst. 3 písm. d) Vyhlášky v rámci plnění svých kontrolních působností kriticky a konstruktivně podílet vhodným způsobem na směřování, plánování a vyhodnocování činnosti vnitřního auditu.
175. Ze zápisů z dozorčí rady vyplývá, že dozorčí rada projednávala a schvalovala zprávy vnitřního auditu (dále též jen „VA“) k jednotlivým tématům, plány vnitřního auditu, monitoring plnění doporučení z auditů. Z předložených zápisů z dozorčí rady však nebyla zřejmá skutečná míra posouzení jednotlivých podkladů předkládaných ze strany VA. V zápisech bylo standardně pouze konstatováno, že dozorčí rada projednala a schválila zprávy odboru vnitřního auditu 010 s uvedením jejich výčtu, bez jakéhokoli dalšího doporučení, případně uvedení jakékoli výhrady apod.¹⁰⁹ Žádný komentář, analýza nebo vyjádření se nevyskytují ani v případech, kdy bylo v podkladech předkládaných ze strany VA uváděno, že se jedná o opakovaný požadavek.¹¹⁰
176. Dozorčí rada uvedla ohledně fungování vnitřního auditu, „že již delší dobu vnímá kritiku ze strany pracovníků účastníka řízení ohledně přístupu ředitelky VA při provádění vnitřního auditu v bance a vlastního způsobu provádění vnitřního auditu v bance“ a „že činnost ředitelky VA nepřispívá ke zlepšení ani k zefektivnění kontrolních procesů v bance“. Dozorčí rada uvedla, že spolupráce a komunikace mezi útvarům VA a dozorčí radou probíhala v některých případech pouze ústně bez písemného záznamu (v poslední době formálněji především prostřednictvím e-mailové komunikace).¹¹¹ Dozorčí rada dále uvedla, že „[z] tohoto důvodu je dlouhodobě uvažováno o posílení vnitřního auditu o další odborně a profesně zdatnou osobu.“
177. Dozorčí rada dále uvedla, že považuje závěry vnitřního auditu za „nekonkrétní, obecné a těžce uchopitelné“ a bez vztahu ke kontrolované oblasti, že auditní zprávy obsahují „nejasně stanovené úkoly a odpovědnosti, častokrát se jedná pouze o závěry, nikoliv o doporučení vnitřního auditora“, „nemají jednotnou formu a podobu“ a že ve zprávách chybí informace o projednání a vyjádření daného auditovaného odboru. „Dozorčí rada má ověřeno, že ŘVA často neprojednává zjištění v auditované oblasti s odpovědným manažerem.“
178. Z podkladů předložených správnímu orgánu však vyplývá, že dozorčí rady tyto problémy neřešila, když pouze dlouhodobě uvažuje o posílení vnitřního auditu účastníka řízení, který v době kontroly vykonávala jedna osoba. Vzhledem k rozsahu činnosti účastníka řízení, množství nedostatků v činnosti účastníka řízení, nemohl dle hodnocení správního orgánu zajistit kvalitní výkon funkce vnitřního auditu v bance jeden člověk. **Z účastníkem řízení předložených dokumentů nevyplývá, že se**

¹⁰⁹ Protokol ze zasedání dozorčí rady č. 2/2015 ze dne 30.6.2015, Protokol ze zasedání dozorčí rady č. 1 ze dne 31.3.2015, Protokolu ze zasedání dozorčí rady č. 4/2014 ze dne 2.10.2014.

¹¹⁰ Interní sdělení - Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. Čtvrtletí 2015. (e-mail z 23. 9. 2015 „Podklady z ERB 1/2“ a mail z 23. 9. 2015 „Podklady z ERB - 2/2“, dokument „Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. čtv. 2015_ru.docx“).

¹¹¹ Dozorčí rada plánuje více zformalizovat spolupráci a komunikaci s VA (e-mail z 13.11.2015 „Vyjádření DR ERB Bank pro ČNB na základě pohovoru dne 2.11.2015“).

dozorčí rada v souladu s § 13 odst. 3 písm. d) Vyhlášky aktivně podílela na směřování, plánování a vyhodnocování činnosti vnitřního auditu.

179. Z čtvrtletních zpráv o činnosti vnitřního auditu vyplývá, že doporučení nejsou respektována a musí být ze strany vnitřního auditu opakovaně urgována.¹¹² Z monitoringů plnění doporučení z auditů nebylo v případech, kde bylo uváděno „plněno průběžně“, zřejmé, zda a jakým způsobem byla provedena náprava.¹¹³ **Z výše uvedených zjištění vyplývá, že výkon vnitřního auditu nebyl funkční a účastník řízení tak porušil § 47 Vyhlášky.**
180. Ve zprávě o činnosti vnitřního auditu z roku 2014 zaznává směrem k představenstvu doporučení na vypracování strategie účastníka řízení a strategického plánu. Ze zprávy o činnosti interního auditu ve 2. čtvrtletí 2015 vyplývá, že vnitřní audit konstatoval řadu velmi závažných nedostatků v účastníkovi řízení. Vnitřní audit ve vztahu k úvěrovému procesu mimo jiné uvádí zásadní doporučení jako „provádět průběžně kontrolu podmínek úvěrových smluv s vlastní realizací úvěrového případu“, neboť text smlouvy nebyl v souladu s realizací, „doporučuje posuzovat detailněji bonitu klienta, zejména jeho schopnost splácet úvěr ve smluvní době“, „v úvěrové smlouvě neuvádět penalizaci nebo ji dodržovat či zdůvodnit vždy písemně její prominutí“ neboť banka bez rekonstruovatelného důvodu nevyžadovala penále stanovené ve smlouvě, vkládat nejen smluvní ale i finanční dokumentaci do informačního systému účastníka řízení, „vyžadovat důsledně finanční výkazy“, „průběžně se věnovat u všech úvěrů monitoringu plnění fin. a nefin. podmínek úvěru, jako podklad vyžadovat aktuální fin. výkazy dle úvěrových smluv.“ **Správní orgán hodnotí taková zjištění vnitřního auditu jako zcela alarmující, protože z nich vyplývá, že v činnosti účastníka řízení absentují zcela elementární postupy, které musí být podle právních předpisů součástí činnosti každé banky.**

Nezjednání nápravy v oblastech zjištění interního auditu

181. V auditní zprávě „Souhrnná zpráva z auditu č. 8-2014 Audit operací a vybrané dokumentace HR“¹¹⁴ bylo uvedeno zjištění, že dozorčí rada „v roce 2014 neschválila zásady odměňování v bance“. V auditní zprávě bylo uvedeno doporučení „Předložit do DR strategii/zásady k odměňování v bance“. Termín splnění byl stanoven „co nejdříve“. Na zjištění interního auditu představenstvo ani kontrolní orgán účastníka řízení nereagovaly, což je popsáno níže v tomto rozhodnutí v podkapitole 11.1.1 Stanovení zásad odměňování a kontrola systému odměňování.
182. Vnitřní audit v rámci účastníka řízení neměl ani metodicky ani fakticky vytvořené postavení, aby jeho výkon poskytoval v souladu s ustanovením § 49 Vyhlášky, aby na příslušné úrovni poskytoval ujištění o činnostech účastníka řízení, informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků.

¹¹² Dokument „Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. čtv. 2015_ru.docx“, Správní spis, DVD označené ERB č. 1, D:\3_Přijaté_materiály\3_Během dohlídky\ÚR\doručeno emailem\2015_9_22_IA_ČJ_ve_složce____ Interní sdělení - Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. Čtvrtletí 2015, účastníkem řízení předložené emailem z 23. 9. 2015, „Podklady z ERB 1/2“ a mail z 23. 9. 2015 „Podklady z ERB - 2/2“.

¹¹³ Zejména se jednalo o ta zjištění, kde bylo uváděno „plněno průběžně“, např. viz Interní sdělení - Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. Čtvrtletí 2015. (e-mail z 23. 9. 2015 „Podklady z ERB 1/2“ a mail z 23. 9. 2015 „Podklady z ERB - 2/2“, dokument „Zpráva o činnosti odboru 010 ve 2. čtv. 2015_ru.docx“).

¹¹⁴ Souhrnná zpráva z auditu 8-2014 konečné znění.docx (2).pdf, viz bod 2 str. 3 a 4 zprávy z auditu.

Audit operačního rizika

183. Účastník řízení předložil Souhrnnou zprávu z auditu č. 3-2014 Audit dokumentace a činnosti odborů 530 (operační riziko) a 140 (AML riziko)¹¹⁵, kde však nebyly uvedeny závěry z posouzení všech součástí systému řízení operačního rizika, jak jsou vymezeny v Příloze č. 6 Vyhlášky (nastavení systému řízení operačního rizika, rozpoznávání, vyhodnocování, sledování, ohlašování a omezování operačního rizika), když ve zprávě zejména nebyly obsaženy závěry k posouzení analýzy operačního rizika a k posouzení nastavení a fungování systému klíčových rizikových indikátorů. Rovněž ve zprávě nebyl vyjádřen názor na míru rizik obsaženou v auditované činnosti včetně zbytkového nekrytého rizika a jeho přijatelnosti, v souladu s **bodem 18 Přílohy č. 8 Vyhlášky**. Zpráva tak sice hodnotí jednotlivá doporučení na číselné stupnici, neuvádí však souhrnné vyhodnocení dopadů ze zjištění na auditovanou činnost.

Audit IS/IT

184. Při vyhodnocení činnosti vnitřního auditu v oblasti řízení rizik IS/IT se správní orgán zabýval především předloženými audity „Kontrola IT přístupů 2013“¹¹⁶, „Kontrola IT přístupů 2014“¹¹⁷ a „Auditem IT bezpečnosti dle ISO/IEC 27001:2014“¹¹⁸ z roku 2015, kde objevil negativní zjištění týkající se zkoumaných činností, nicméně se v těchto zprávách neobjevují hodnocení auditora, ve smyslu jeho názoru na míru závažnosti těchto zjištění a míry rizika, kterým je účastník řízení v důsledku těchto nedostatků vystaven, tak jak požaduje ustanovení bodu 18 Přílohy č. 8 Vyhlášky.

3.3. Další kontrolní mechanismy

185. Způsob nastavení systému vnitřní kontroly a zpětné rekonstruovatelnosti jednotlivých provedených kontrol v jednotlivých útvarech účastníka řízení byl v době kontroly nepřehledný. Požadavky na zavedení vnitřních kontrol v jednotlivých odborech byly upraveny v několika předpisech¹¹⁹ a v jednotlivých předpisech pak byly uváděny tzv. Kontrolní body vztahující se k postupům upraveným daným předpisem.
186. Účastník řízení správnímu orgánu předložil nové dokumenty s účinností po zahájení kontroly s názvem Řídicí a kontrolní systém úvěrového odboru, Řídicí a kontrolní systém odboru kontroly úvěrových operací, Řídicí a kontrolní systém odboru Back office)¹²⁰, které upravovaly přehled činností, identifikovaných rizik a kontrolních mechanismů jednotlivých odborů. Výstupy jednotlivých odborů měly být zasílány na čtvrtletní bázi k vyhodnocení do odboru vnitřního auditu 010, ale samotné vyhodnocení měli provádět ředitelé odpovědní za daný úsek.

¹¹⁵ „Úvodní pohovor“ složka „Vnitřní audit_OR“, předloženo na CD z 10.8.2015.

¹¹⁶ E-mail ze dne 3.9.2015 IA – „Kontrola IT přístupů k 31.12.2013 konečná verze (3).pdf“.

¹¹⁷ E-mail ze dne 14.9.2015 Materiály IA – doplňující email – „Kontrola IT přístupů 2014.docx“.

¹¹⁸ „Souhrnná zpráva z Interního auditu IT_ru A ČJ do PR a DR .pdf“.

¹¹⁹ B 022/2011 Zásady řídicího a kontrolního systému (účinnost poslední změny č. 1 od 1.4.2015), B 068/2009 Metodika kontroly řídicího a kontrolního systému (účinnost poslední změny č. 1 od 11.5.2015).

¹²⁰ Úvěrový odbor (účinnost od 1.8.2015),

Odbor kontroly úvěrových operací (datum zpracování 15.6.2015), úsek 500 (řízení rizik) a odborů úseku (účinnost od 1.7.2015) (e-mail z 12.11.2015 mail z 12.11.2015 „podklady dle schůzky z 11.11.2015 (...)“ část 1 až 4, složka „ŘKS“, složka „350 - kontrola úv.operací“, dokument „ŘKS odboru 350.docx“).

Back – office (datum zpracování 5.10.2015), e-mail z 27.11.2015 „doplňující podklady pro ČNB od ERB bank“, 4 části, složka „20151120_prezentace_kreditni“, podsložka „metodika“, dokument „ŘKS odboru 430 (Back-office).pdf“.

187. Účastník řízení např. stanovil pro odbor kontroly úvěrových operací 350 jako oblast pravidelné kontroly „opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu“. Navrhované znění vnitřního předpisu stanovilo, že „Riziko praní špinavých peněz v odb. 350 je hodnoceno jako mizivé“ a ve výstupu¹²¹ z kontroly činnosti tohoto útvaru za 2. a 3. čtvrtletí bylo uvedeno zjištění „Riziko praní špinavých peněz v odb. 350 je hodnoceno jako mizivé“. Ve výstupu o kontrole činnosti odboru kontroly úvěrových operací 350 bylo např. konstatováno, že „za sledované období nebylo zjištěno podvodné jednání“, aniž by bylo zřejmé, jak a zda proběhla kontrola. Ve výstupu o kontrole činnosti úvěrového odboru 210 bylo uvedeno „V rámci monitoringů jednotlivých úvěrových případů nebyly zjištěny žádné chybějící dokumenty v CDB“, aniž by bylo uvedeno, zda a které konkrétní dokumenty byly zkontrolovány, zda se jednalo o konkrétního klienta, typ dokumentů, období vyhotovení. Ve výstupu z kontroly úvěrového odboru 210 bylo v oblasti opatření proti praní špinavých peněz uvedeno strohé konstatování „Kontroly jednotlivých případů byly prováděny dle platné směrnice AML“ Výstupy předložené účastníkem řízení ohledně činnosti vybraných útvarů byly velmi stručné a zcela formální a nebylo z nich zřejmé, jakým způsobem kontrola proběhla, tj. jaké podklady byly prověřeny, v jakém rozsahu, případně jaká byla zvolena metoda.
188. **Provádění kontroly popsané výše je z předložených podkladů nerekonstruovatelné, vyvolává pochybnosti o tom, zda a v jakém rozsahu kontroly proběhly, a proto je správní orgán hodnotí jako zcela nedostatečné.**

4. Řízení úvěrového rizika

189. *Účastník řízení musí mít podle § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách systém řízení rizik.*
190. *Účastník řízení musí podle § 27 odst. 1 písm. a) Vyhlášky zajistit, že řídicí a kontrolní systém je nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik.*
191. *Účastník řízení musí podle § 31 písm. a) Vyhlášky soustavně řídit riziko úvěrové, tržní, operační, likvidity, koncentrace a nadměrné páky.*
192. *Vyhláška stanoví další požadavky na řízení úvěrového rizika v příloze č. 3 této Vyhlášky.*
193. *Účastník řízení musí podle § 11 odst. 2 zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů povinné osoby a působností, pravomocí a činností jejich členů.*
194. *Účastník řízení je povinen ve smyslu ustanovení § 79 odst. 1 Vyhlášky kategorizovat expozice představované pohledávkami vzniklými z výkonu činností vyplývajících z oprávnění k činnosti (dále jen „pohledávky z finančních činností“) podle pravidel uvedených v Hlavě IV Vyhlášky.*
195. *Účastník řízení je povinen podle čl. 128 odst. 1 Nařízení přidělit rizikovou váhu 150% expozicím, které jsou spojeny s obzvláště vysokým rizikem. Expozice s obzvláště vysokým rizikem zahrnují podle čl. 128 odst. 2 tyto expozice:*
a) investice do rizikového kapitálu společností;

¹²¹ Q výkaz ŘKS odboru 350_III_Q.xls a Q výkaz ŘKS odboru 350_II_Q.xls.

b) investice do alternativních investičních fondů ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2011/61/EU, kromě případů, kdy mandát fondu neumožňuje využít páky, která by převyšovala páku požadovanou v čl. 51 odst. 3 směrnice 2009/65/ES;

c) investice do soukromého kapitálu;

d) spekulativní financování nemovitostí.

196. Při posuzování, zda expozice jiná než expozice uvedené v odstavci 2 je spojena s obzvláště vysokým rizikem, vezme podle čl. 128 odst. 3 Nařízení účastník řízení v úvahu tyto charakteristiky rizika:

a) existuje vysoké riziko ztráty v důsledku selhání dlužníka;

b) není možné řádně posoudit, zda expozice spadá pod písmeno a).

4.1. Poskytování úvěrů

Katalog produktů

197. Rozsah účastníkem řízení poskytovaných úvěrových produktů byl upraven v Katalogu produktů (C 008/2010). V rámci tohoto předpisu byly upraveny základní požadavky na účastníkem řízení poskytované úvěrové produkty v členění na jednotlivé typy úvěrových obchodů. Správní orgán zjistil, že vnitřní předpis nebyl průběžně aktualizován, kdy u produktu Úvěr zajištěný nemovitostí/úvěry FO zajištěné nemovitostí nebylo promítnuto rozhodnutí představenstva o změně parametrů tohoto produktu ze dne 7.8.2013.¹²² Typy produktů uvedené v Katalogu produktů neodpovídaly typům produktů dle systému CDB.¹²³

198. Účastník řízení dále nedoložil, že by v souvislosti s produkty uvedenými v platném Katalogu produktů provedl analýzu rizik jednotlivých produktů včetně návrhů na jejich řízení tak, jak požaduje § 34 odst. 1 Vyhlášky. Účastník řízení však uvedl, že připravuje nový Katalog produktů, a proto nebude k platnému katalogu tuto analýzu provádět, analýzu rizik jednotlivých produktů v novém katalogu však účastník řízení v rámci kontroly na místě také nepředložil.¹²⁴ Jako zásadní pak správní orgán hodnotí zjištění, že účastníkem řízení poskytované úvěrové produkty nebyly ve většině případů v souladu s požadavky dle Katalogu produktů, ale byl u nich uplatňován tzv. individuální přístup.¹²⁵ Výše uvedený postup není v souladu s požadavky, aby účastník řízení poskytoval produkty, u kterých jsou předem stanoveny podmínky a postupy jejich poskytování a zároveň řídil rizika spjatá s novými nebo nestandardními produkty, operacemi, službami a dalšími činnostmi, trhy, segmenty klientů, zeměpisnými oblastmi, protistranami, distribučními místy a kanály, tržní infrastrukturou, technologiemi, interními modely a systémy, včetně rizik spjatých s jejich začleňováním do stávajících činností a struktur účastníka řízení podle

¹²² Nově doba splatnosti 1-15 let, dříve do 5 let; nově úroková sazba může být nižší než dřívějších 9 %, nově od 5,9% nebo 7% nebo 8%; nově velikost úvěru min 1 mil., dříve min 1 tis. (e-mail z 4.8.2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“, složka „_____, „Otázky_4.8.docx“).

¹²³ Předáno na CD z 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“ složka „CDB“, složka „Katalog produktů“, dokument „Názvy typů produktů v IS CDB (2015-08-27).xlsx“

¹²⁴ E-mail z 14.9.2015 „Jednotlivé případy_9.9.2015.docx“, dokument „Doplnění informací dle jednání z 9.9.2015.docx“.

¹²⁵ B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám kap. 5.1, úvěrové obchody, u nichž nebyla splněna některá z podmínek (tzv. specifické úvěrové obchody) musely být vždy schváleny představenstvem. V případě úvěrových obchodů právnickým osobám nebyly speciální požadavky na proces schvalování za situace nesplnění některé podmínky v metodice zmíněny vůbec.

ustanovení § 34 odst. 1 Vyhlášky. Správní orgán zjistil významnější odchylky od Katalogu produktů u úvěrů poskytnutých účastníkem řízení v roce 2015 dlužníků

_____¹²⁶, _____¹²⁷, _____¹²⁸,
_____¹²⁹, _____¹³⁰, _____¹³¹. Účastník řízení
výše uvedené případy neevidoval jako výjimky ze svých schválených postupů a
následně systematicky nesledoval specifika případů, které byly poskytnuty, a proto
nebyl schopen posoudit zpětnou vazbu na nastavení produktu.¹³²

199. Účastník řízení dle výše uvedených zjištění neměl k dispozici analýzy rizik jednotlivých účastníkem řízení nabízených produktů a účastníkem řízení předložený Katalog produktů byl do značné míry pouze „formálním“ dokumentem, který nebyl v praxi důsledně dodržován, a **účastník řízení tak v rozporu s § 34 Vyhlášky poskytoval produkty, u nichž neposoudil a neošetřil, možná rizika.**

4.1.1. Proces schvalování a uzavírání úvěrových obchodů

4.1.1.1. Útvar schvalující úvěry

200. _____ - úvěr byl schválen úvěrovým výborem, avšak s podmínkami, pro jejichž schválení úvěrový výbor neměl kompetenci (nedodržení podmínky podílu součtu splátky úvěru a životního minima na celkových příjmech klienta nepřesahujícího 50%).¹³³

¹²⁶ Úvěr zajištěný pohledávkami splatnými na účet u sesterské _____.

¹²⁷ Úvěr zajištěný pohledávkami splatnými na účet u sesterské _____.

¹²⁸ Úvěr zajištěný pohledávkami splatnými na účet u sesterské _____.

¹²⁹ V dokumentaci uváděny různé odlišné typy úvěru (úvěr zajištěný nemovitostí, bezúčelový, ostatní spotřebitelský účelový), výše úvěru přesahovala 50 mil. Kč, splatnost úvěru 15 let (dle metodiky mělo být max. 10 mil. Kč a splatnost 10 let). Klient se v úvěrové smlouvě zavázal, že do 2 měsíců od podpisu předloží návrh na další zajištění úvěru. Vzhledem k tomu, že tuto podmínku nedodržel, úvěr byl účastníkem řízení zesplatněn. Následně v 7/2015 byl úvěr splacen.

¹³⁰ Odkup směnek ve výši 95,456 mil. Kč – nesplněno více podmínek (dle metodiky Banka odkupuje jednu nebo více směnek splatných v budoucnu za úplatu zpravidla nižší než je směnečná suma. – Směnky byly odkoupeny v hodnotě rovnající se směnečným sumám (4x 50 mil. RUB); Částka ve výši úplaty za převod směnečných práv majitele směnky (remitenta) na Banku měla být dle metodiky připsána na účet vedený u ERB (účet vedený k produktu „Odkup směnky“, popř. na jiný účet). – Částka byla převedena na účet vedený u _____ v Moskvě; Lze odkupovat směnky, které kromě vlastností stanovených zákonem splňují následující podmínky:

Splatnost směnky: nejpozději 6 měsíců ode dne odkupu. – Splatnost v tomto případě je 1 rok (3/2016).

Směnka je sepsána v českém nebo anglickém jazyce. – Směnka byla sepsána v ruském jazyce.

¹³¹ Zaměstnanecký úvěr – nesplněny dvě základní podmínky (účel úvěru a splatnost). Účelem úvěru bylo refinancování úvěru společnosti _____, _____ u _____, _____ Důvody takovéto konstrukce zaměstnaneckého úvěru nebyly z úvěrové dokumentace dlužníka zřejmé. Banka podala podrobnější vysvětlení až následně. (viz odpověď po prezentaci CD z 7. 9. 2015 „Vyžádané podklady dle předběžné prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „Odpovědi _____ .docx“).

¹³² Účastník řízení v době kontroly správnímu orgánu sdělil, že v souvislosti se sledováním a vyhodnocováním výjimek plánuje úpravu postupů (e-mail z 14. 9. 2015 „Jednotlivé případy_9.9.2015.docx“, dokument „Doplnění informací dle jednání z 9.9.2015.docx“).

¹³³ Účastník řízení uvedl, že si je vědom toho, že v tomto případě došlo k nesouladu s nastavenými procesy. Nesoulad označuje za „menší“ s odůvodněním, že nebyla splněna pouze podmínka, že výdaje klienta nepřesahují ve vztahu k příjmům klienta hranici 50%. A dále uvedl, že protože na příslušném zasedání ÚV byli současně přítomni členové představenstva a stanovisko ÚV bylo jednotné, nerozhodl ÚV o postoupení obchodního případu k projednání představenstvem. (předáno na CD z 7.9.2015 „Vyžádané podklady dle předběžné prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „Odpovědi _____ .docx“).

201. _____ – úvěr byl schválen úvěrovým výborem a to i přesto, že nebyla splněna jedna z podmínek pro schvalovací kompetenci úvěrového výboru (chyběla vinkulace pojistného plnění z životního pojištění ve prospěch účastníka řízení).
202. Jak bylo uvedeno výše¹³⁴, na úvěrový výbor byla delegována pravomoc rozhodování o poskytování úvěrů fyzickým osobám se zástavou nemovitosti¹³⁵. Správní orgán však zjistil, že účastník řízení poskytnutí úvěrů _____ a _____ neschválil na úrovni odpovídající vnitřním předpisům účastníka řízení.
203. Účastník řízení uvedl na dotaz správního orgánu ohledně reportingu úvěrového výboru: „V aktuálně platném Statutu úvěrového výboru je uvedeno, že úvěrový výbor informuje o své činnosti dle směrnice „Poskytování úvěrů fyzickým osobám“ představenstvo ERB 1x měsíčně na zasedání představenstva, a to v rámci Úvěrového risk reportu předkládaného odborem 530.“ Úvěrový výbor v minulosti v rámci reportu informoval představenstvo o nově uzavřených obchodech, následně však došlo ke změně formy Úvěrového risk reportu a seznam uzavřených úvěrů již neobsahuje. Využití schvalovací pravomoci ze strany Úvěrového výboru navíc v době kontroly nepodléhalo žádnému formálnímu monitoringu.¹³⁶

4.1.1. Nezohlednění doporučení odborných útvarů účastníka řízení

204. _____ – Odbor řízení rizik 530 ve svém stanovisku¹³⁷ doporučoval posoudit možnost dozajištění, úvěrový výbor se však již požadavkem na dozajištění úvěru nezabýval a úvěr byl schválen bez dozajištění.
205. _____ – úvěrovým výborem byl schválen klientovi úvěr s jinými podmínkami, než které byly navrhovány v Úvěrovém memorandu a ke kterým se vztahovalo stanovisko odboru 530. Dokumentace ke schválení¹³⁸ neobsahovala zdůvodnění tohoto odlišného rozhodnutí, konkrétně zkrácení doby splatnosti úvěru a navýšení měsíční splátky úvěru.
206. _____ – úvěr byl doporučen úvěrovým výborem a následně schválen představenstvem, aniž by z dokumentace ke schválení byly zřejmé důvody, proč se nepřihlédlo k návrhům a doporučením právního odboru 330 (dodatečné zajištění, zvážit účast _____, financování daného projektu v rámci již uzavřené Rámcové smlouvy mezi ERB a _____).¹³⁹ Z dokumentace rovněž nebylo zřejmé, proč nebylo zohledněno doporučení Úvěrového výboru _____¹⁴⁰, zahrnout do Dodatečných

¹³⁴ Bod 88 tohoto Rozhodnutí.

¹³⁵ V době kontroly měla banka v portfoliu 43 dlužníků, u kterých byl schvalovatelem Úvěrový výbor (předáno na CD z 2. 10. 2015).

„Podklady ERB - CD předané 2.10.2015“, složka „úvěrové portfolio - FO + balon“, dokument „ÚV - schválené úvěry FO.doc“.

¹³⁶ Správní spis, DVD č. 1, D:\ 3_Přijaté_materiály\3_Během_dohledky\ÚR\doručeno_na_CD_DVD\2015_107748_CNB_580_podklady_vymáhání_risk\výkazy, statistiky, přehledy kontrol, dokument „report ÚV - vysvětlení.docx“.

¹³⁷ Viz Interní sdělení Odboru řízení rizik pro úvěrový výbor ze dne 4.3.2015.

¹³⁸ Např. Výpis ze záznamu diskuse na zasedání Úvěrového výboru č. 45/2014.

¹³⁹ Viz Stanovisko Odboru právních služeb č. 140 ze dne 27.10.2014.

¹⁴⁰ Jež účastník řízení dle své metodiky v rámci schvalovacího procesu požadoval.

podmínek požadavek na poskytnutí detailního plánu distribuce hotové produkce společnosti.¹⁴¹

207. ____ - ____ (____) – úvěrovým výborem¹⁴² bylo doporučeno odpuštění úroků z prodlení ve výši a za podmínek, které nebyly v souladu se stavem, který schválilo představenstvo¹⁴³. Odlišné rozhodnutí představenstva nebylo v dokumentaci zdůvodněno.
208. ____ – úvěr byl doporučen úvěrovým výborem a následně schválen představenstvem, aniž by z dokumentace ke schválení byly zřejmé důvody, proč se nepřihlédlo k upozornění právního odboru 330 na vysoké riziko AML (zdroje ke splacení nebyly zcela prokázány, AML riziko zvýšeno skutečností že šlo o neúčelový úvěr převyšující částku 50 mil. Kč na dobu 15-ti let poskytnutý přímo do zahraničí; klient neručil svým majetkem, atd.).¹⁴⁴
209. ____ – úvěrový výbor doporučil úvěr ke schválení představenstvu za určitých podmínek včetně odkládací podmínky čerpání týkající se zajištění termínovým vkladem u ____¹⁴⁵, představenstvo následně schválilo poskytnutí úvěru v souladu s usnesením úvěrového výboru, ale ve svém stanovisku uvedlo odlišné požadavky na výši zajištění zástavním právem k termínovanému vkladu u ____.¹⁴⁶ Odlišné rozhodnutí představenstva nebylo v dokumentaci zdůvodněno. V rozporu s rozhodnutím představenstva a v souladu s původním doporučením úvěrového výboru byl zastavený termínovaný vklad skutečně navýšen o částku doporučenou úvěrovým výborem¹⁴⁷, avšak bez příslušné úpravy v rámci smluvní dokumentace.¹⁴⁸
210. ____ - Odbor řízení rizik 530 uvedl ve stanovisku ke schvalování restrukturalizace poskytnutého úvěru v roce 2015, že společnosti ____ a ____ budou vystupovat jako spoludlužníci z důvodu, že dle přepracované prognózy bylo zřejmé, že dlužník nebude schopen uhradit všechny závazky vůči účastníkovi řízení pouze z provozní činnosti hotelu. Stanovisko odboru 530 však nebylo respektováno a v představenstvu tento požadavek odboru 530 schválen nebyl¹⁴⁹, přičemž však nebyly uvedeny konkrétní důvody nerespektování tohoto požadavku.

¹⁴¹ Článek XI, bod 7 Smlouvy o úvěru stanoví: Dlužník se zavazuje předkládat bance měsíčně zprávu o průběhu tendrů a výběrových řízení, jichž se účastní u obchodních řetězců apod. a o případném uzavření rámcových smluv s těmito obchodními řetězci.

¹⁴² Viz Výpis z protokolu ze zasedání Úvěrového výboru č. 21/2015 ze dne 9.6.2015 (odpuštění úroků z prodlení převyšující částku 15 800 EU za podmínky, že klient do 26.6.2015 uhradí jistinu po splatnosti ve výši 631 163,37 EU a část úroků z prodlení ve výši 15 800 EU).

¹⁴³ Viz Výpis z protokolu ze zasedání představenstva č. 29/2015 ze dne 18.6.2015 (odpuštění úroků z prodlení ve výši 39 461,28 EU).

¹⁴⁴ Viz Stanovisko odboru 530 k žádosti o úvěr (FO) z 9.4.2015.

¹⁴⁵ Viz bod 10. odst. 3 : “bude uzavřena smlouva o zřízení zástavního práva k pohledávce z termínovaného vkladu v PČRB ve výši 690 tis. EU, ve které bude dohodnuta automatická obnova termínovaného vkladu po celou dobu trvání” (Výpis z protokolu ze zasedání Úvěrového výboru č. 33/2013).

¹⁴⁶ Viz Výpis z protokolu ze zasedání představenstva č. 33/2013 ze dne 3.10.2013. navýšení o 200 tis. EU, tj. celková výše zastaveného vkladu 600 tis. EU.

¹⁴⁷ Doloženo výpisy z termínovaného účtu i potvrzení ____, IS_2.pdf.

¹⁴⁸ Dle sdělení účastníka řízení se jednalo o chybu bývalého zaměstnance úvěrového odboru. (viz odpověď na dotazy v rámci kontroly složek mail z 31. 7. 2015 „FW: pro ____ - odpovědi na dotazy ČNB ze dne 28.7.15 k úvěru FO – ____“, dokument „Otázky_ ____ odpovědi_ERB.docx“).

¹⁴⁹ Viz Výpis z protokolu ze zasedání představenstva č. 12/2015 ze dne 3.4.2015, dokument „Výpis z PŘ – _____.pdf“, doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

211. _____ - z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, zda a jak účastník řízení hodnotil zdroje příjmů pro splácení úvěru z hlediska jejich dlouhodobosti (příjmy realitního makléře, příjmy z časově omezeného pronájmu nemovitosti). V rámci vyhodnocení bonity dlužníka účastník řízení nezohlednil skutečnost, že část kupní ceny nemovitosti ve výši 7,5 mil. Kč, jejíž koupě byla předmětem úvěru, měla být uhrazena prodávajícímu v hotovosti a rovněž nepřihlédla k rozporuplným informacím o hodnotě nakupované nemovitosti přesto, že odbor 530 ve svém stanovisku před poskytnutím úvěru doporučoval ověřit skutečnou cenu nemovitosti.¹⁵⁰
212. _____ - při schvalování poskytnutí úvěru dlužníkovi v r. 2014 bylo zpracováno Stanovisko odboru řízení rizik 530 ze dne 17.2.2014, ve kterém tento odbor souhlasil s poskytnutím úvěru ve výši 34,8 mil. RUB. Následně byl úvěrovým výborem doporučen a představenstvem schválen úvěr ve výši 100 mil. RUB, aniž by bylo zpětně rekonstruovatelné, jakým způsobem byla vyřešena podmínka odboru řízení rizik 530 poskytnout úvěr v nižší výši.
213. Z podkladů předložených správnímu orgánu v rámci kontroly úvěrových složek vyplynulo, že doporučení specializovaných útvarů ve výše uvedených případech v rámci schvalovacího procesu **nebyla zohledněna, aniž by byl z úvěrové složky zřejmý důvod pro takový postup nebo jaké opatření účastník řízení přijal, aby snížil konkrétní rizika.**
214. Správní orgán konstatoval obdobný nedostatek v činnosti účastníka řízení již v Rozhodnutí o nápravném opatření a uložil účastníkovi řízení, aby podle bodu II odst. 2 písm. c) výroku změnil způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení. **Z výše uvedeného však vyplývá, že účastník řízení v tomto bodě Rozhodnutí o nápravném opatření nedodržel.**

4.1.2. Schvalování úvěrových obchodů se zvýšeným rizikem

215. _____, _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do **podkategorie sledovaných** pohledávek z důvodu výpadku cash flow v důsledku změny projektu oproti původnímu plánu. Odbor řízení rizik 530 ve svém stanovisku¹⁵¹ konstatoval, že projekt byl změněn (snížení počtu boxů ze 4 na 3), proto je možné očekávat snížení ročního zisku přibližně na čtvrtinu a ročně na splacení úvěru bude chybět cca 58 tis. Kč.
216. _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do **podkategorie sledovaných** pohledávek s odkazem na provedenou finanční analýzu společnosti.
217. _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **nestandardních pohledávek**. Účastník řízení neuvedl v úvěrové dokumentaci důvody pro takový postup, ale k dotazu správního orgánu uvedl, že se tak stalo po zohlednění skutečnosti, že splácení jistiny je nastaveno ve třech splátkách

¹⁵⁰ Stanovisku odboru 530 k žádosti o úvěr (FO) ze dne 7.1.2015.

¹⁵¹ Stanovisko odboru 530 z 11.3.2015, DVD č. 4.

(nad 25% výše jistiny), že se jednalo o jednoúčelovou společnost, která z principu nemohla doložit historické výsledky, resp. finanční analýza byla provedena pouze na základě projektu.¹⁵² Účastník řízení dále uvedl, že předpokládal možné prodlení se splácením úvěru (zejména v první fázi projektu) s následnou nutností tvorby opravných položek.

218. _____, _____ - pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **sledovaných pohledávek**. Účastník řízení na dotaz správního orgánu uvedl, že výsledky ze stávající činnosti nebyly dostačující pro pokrytí splácení úvěru. Účastník řízení posoudil klientův podnikatelský záměr a jeho potenciální výnos a podle toho byl poskytnutý úvěr kategorizován, kdy účastník řízení akcentuje možnost zhojit svou ztrátu z realizace zástavy.¹⁵³
219. _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **sledovaných pohledávek** s ohledem na provedenou finanční analýzu.
220. _____ - pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **sledovaných pohledávek** z důvodu přímé závislosti disponibilních příjmů klienta na kurzu RUB/Kč.
221. _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **sledovaných pohledávek** v návaznosti na provedenou finanční analýzu.
222. _____ – pohledávka dlužníka zařazena již v době poskytnutí do podkategorie **sledovaných pohledávek** v návaznosti na provedenou finanční analýzu.
223. _____ – účastník řízení hodnotil od poskytnutí pohledávku podle přiděleného ratingu (5c) jako **sledovanou**. Pohledávka za tímto dlužníkem byla navíc od data poskytnutí, po dobu 2 měsíců (3-4/2015) chybně oproti vlastnímu vyhodnocení provedeného účastníkem řízení¹⁵⁴ vykazována v podkategorii nestandardních pohledávek.¹⁵⁵
224. Účastník řízení tedy ve výše uvedených případech v průběhu roku 2015 poskytl financování, u kterého nebyl přesvědčen, že dojde ke splacení celé jistiny a příslušenství úvěru, neboť tyto pohledávky hned po poskytnutí zařadil do jiné kategorie než kategorie standardních pohledávek. **Výše uvedená skutečnost svědčí o tom, že účastník řízení je ochoten poskytovat vysoce rizikové financování.**

¹⁵² E-mail z 5.8.2015 „odpovědi na dotazy ČNB _____ .msg“.

¹⁵³ Viz odpovědi účastníka řízení v rámci kontroly složek mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____ .zip“, složka „Odesláno 6.8. v 19,00 _____“, dokument „_____ dotazy-do 4.8 .docx“.

¹⁵⁴ Dle odpovědi od účastníka řízení se jednalo o administrativní chybu z důvodu špatného uvedení ratingu, místo 5c uvedeno 6 (viz odpověď v rámci kontroly složek CD z 4. 8. 2015 „ERB - CD - odpovědi a přílohy 3.8.2015“, složka „Odpovědi a přílohy 3.8.15“, složka „Dávka 2“, složka „_____ _“, dokument „Otazky_ _____ 3.8.docx“).

¹⁵⁵ Toto chybné zařazení pohledávky mělo vliv i na tvorbu opravných položek.

4.1.3. Spolupráce s _____

Nerekonstruovatelnost spolupráce

225. Účastník řízení současně sdělil, že právní pomoc ze strany _____ byla poskytována bezúplatně a smlouva o poskytování právní pomoci nebyla uzavřena.¹⁵⁶ Spolupráce s _____ tak nejenže nebyla upravena ve vnitřních předpisech účastníka řízení, z hlediska postupu pracovníků účastníka řízení, ale její pravidla nebyla jasně stanovena ani smluvní dokumentací.
226. Účastník řízení nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost ani v rozsahu faktické spolupráce s _____, neboť ani z účastníkem řízení předložených podkladů nebylo možno posoudit, do jaké míry byly jednotlivé činnosti vykonávány výlučně prostřednictvím _____ příp. do jaké míry šlo o spolupráci účastníka řízení a _____. Účastník řízení předložil správnímu orgánu přehled právních úkonů _____ provedených v souvislosti s přípravou smluvní dokumentace nebo v souvislosti se zajištěním úvěrů dlužníků účastníka řízení¹⁵⁷, který však podle zjištění správního orgánu nebyl úplný a tvrzení účastníka řízení ohledně spolupráce s _____ byla rozporuplná. Správní orgán zjistil, že do výše uvedeného seznamu nebyl zahrnut dlužník _____, _____. Z odpovědi na dotaz správního orgánu vyplývá, že „V tomto konkrétním případě zástavní smlouvy byly připraveny a konzultovány s právníky _____ operativně v pracovním režimu, bez oficiálního písemného stanoviska právního odboru _____.“¹⁵⁸
227. Jinou formou spolupráce s _____ byla činnost vykonávaná pro účastníka řízení na základě tzv. agentských smluv, které byly uzavřeny vždy k jednotlivým smlouvám o postoupení pohledávek, na jejichž základě _____ postupovala účastníkovi řízení v minulosti některé své pohledávky. Účastník řízení uvedl¹⁵⁹, že součástí agentských smluv bylo také ujednání, že _____ pro účastníka řízení bude zajišťovat určité právní úkony na území RF (např. oznámení pro dlužníky, převzetí dokumentace od dlužníků, doručování dokumentace, vyžádané úkony v rámci monitoringu klienta, vklad zástavního práva do katastru nemovitostí RF, změna osoby zástavního věřitele v katastru nemovitostí RF). Účastník řízení uvedl: „Cílem uzavření takové smlouvy je pro účastníka řízení snížení kreditního rizika (zejména oblast zajištění, jeho kontroly vč. ověření hodnoty a případných místních šetření), snížení právního rizika (zpracování a monitoring smluvních dokumentů řídicích se právem RF, zde například smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitosti) a dále zjednodušení a urychlení komunikace (včetně osobních jednání, jsou-li potřebná) s klientem, který pobývá

¹⁵⁶ Banka na základě příslušného zjištění správního orgánu ještě v době kontroly předložila správnímu orgánu návrh Smlouvy o vzájemné právní a administrativní pomoci mezi účastníkem řízení a _____ a Záměr na využití outsourcingu (e-mail z 25. 9. 2015 „_____ - smlouva o vzájemné právní a administrativní pomoci“). Po ukončení pohovorů v rámci kontroly na místě Banka následně předložila podepsanou verzi Smlouvy o právní a administrativní pomoci (e-mail z 27.11.2015 „(...) doplňující podklady pro ČNB od ERB bank“ část 1 až 4 složka „20151120_prezentace_kreditni“ dokument „Smlouva o právní a administrativní pomoci - _____.pdf“)

¹⁵⁷ Předáno na CD z 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, složka „_____“, dokument „úkony _____.docx“.

¹⁵⁸ E-mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____ .zip“, složka „Odesláno 6.8. v 19,00 _____“, složka „Odesláno 6.8. v 19,00 _____“, dokument „_____ dotazy-do 4.8 .docx“.

¹⁵⁹ Předáno na CD z 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, složka „_____“, dokument „IS - smlouva o poskytování právní pomoci mezi ERB a _____.pdf“ a mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“, dokument „_____ agentska_smlouva _____ ERB_překlad do cj.docx“.

zpravidla na území RF.¹⁶⁰ Ani v těchto případech nebylo možné z podkladů předložených účastníkem řízení jednoznačně stanovit a posoudit rozsah úkonů prováděných ze strany _____ pro účastníka řízení, protože komunikace mezi účastníkem řízení a _____ příp. mezi _____ a dlužníkem účastníka řízení nebyla řádně zdokumentována¹⁶¹.

228. **Správní orgán hodnotí výše uvedené skutečnosti jako rozpor s požadavky na zpětnou rekonstruovatelnost dle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky.**
229. **Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nedodržel bod II odst. 2 písm. c) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření, aby změnil způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení.**

4.1.4. Nedodržení požadavků na podklady

230. V rámci kontroly úvěrových složek bylo u následujících případů zjištěno, že minimální rozsah dokumentů¹⁶² potřebných pro posouzení rizika klienta stanovený vnitřními předpisy nebyl účastníkem řízení dodržován. Z úvěrové složky navíc nebylo patrné, proč tyto dokumenty chybí.
231. _____ – účastník řízení umožnil klientce doložit doklad o zaplacení daně až po čerpání úvěru. Účastník řízení uvedl, že příjem _____ tvořil jen malou část celkových příjmů žadatelů o úvěr, přičemž klienti s vyřízením úvěru pospíchali.¹⁶³
232. _____ - účastník řízení neměl k dispozici výpisy z bankovních účtů za posledních 6 měsíců, příjmy doloženy potvrzením 2-NDF namísto potvrzení o pracovním příjmu ze závislé činnosti¹⁶⁴. Z dokumentů předložených klientem navíc vyplýval souběh příjmů od tří zaměstnavatelů, na který účastník řízení nereagoval kroky k ověření pravdivosti takových údajů.
233. _____ - účastník řízení neměl k dispozici finanční výkazy, daňová priznání a výroční zprávy za min. poslední 3 roky, časovou strukturu pohledávek a závazků a přehled pohledávek a závazků.
234. _____ - účastník řízení neměl k dispozici výpisy z účtů za posledních 6 měsíců ani doložení příjmů za posledních 6 měsíců. Namísto toho byly účastníkovi řízení příjmy doloženy potvrzením 2-NDF za rok 2014 a rok 2015 vztahujícími se ke společnosti _____, která je pro dlužníka zdrojem příjmů jednak v podobě

¹⁶⁰ E-mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“, složka „_____“, dokument „_____ dotazy_4.8.docx“.

¹⁶¹ Popsané nedostatky v dokumentaci se týká dlužníků _____, _____, _____.

¹⁶² předpis B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám, příloha č. 1 Minimální seznam dokumentů a předpis B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů, příloha č. 3 Minimální soubor dokumentů a příloha č.5 Seznam podkladů pro přípravu úvěrové analýzy. Dále i kap. 4.1 požadavek na provedení dohlídky u klienta.

¹⁶³ „Dotazy 23 – 9- 2015 Předpis úvěrového odboru Správa zajištění. Docx“, uloženo na CD 2015_111780_CNB_580_zajištění.

¹⁶⁴ Dle sdělení účastníka řízení šlo o standardní formulář, potvrzení o příjmech pro FO v RF. Jedná se o dokument, v němž jsou hodnoty ověřovány příslušným finančním úřadem.

dividend a ve formě platu ze zaměstnaneckého poměru a potvrzením 2-NDF za rok 2014 společnosti _____, která je pro dlužníka také zdrojem příjmů, a to zejména v podobě dividend.

235. **Účastník řízení si nezajistil ve výše uvedených případech dostatečné informace pro vyhodnocení rizika dlužníka resp. daného úvěrového obchodu. Účastník řízení zároveň neuplatňoval u všech klientů stejný přístup s ohledem na typ klienta a typ poskytovaného produktu.**
236. **Z výše uvedeného zároveň vyplývá, že účastník řízení nedodržel bod II odst. 2 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření, aby zajistil, že všichni odpovědní pracovníci budou mít k dispozici pro vyhodnocení poskytovaného financování a pro vyhodnocení přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, podklady v rozsahu potřebném pro řádné hodnocení rizik související s financováním a minimálně v rozsahu stanoveném vnitřními předpisy.**

4.1.5. Vyhodnocení zdrojů splácení

237. _____ – z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, že se účastník řízení před poskytnutím úvěru dostatečně zabýval otázkou, zda jsou příjmy uváděné jako zdroj splácení realistické. Jednalo se o klienta bez finanční historie¹⁶⁵ a účastník řízení považoval za zdroj splácení prostředky z běžné činnosti automyčky, jejíž vybudování bylo teprve účelem úvěru a vlastní prostředky pana _____, majitele společnosti. Účastník řízení zohlednil pro vyhodnocení bonity pana _____ kopii starého daňového přiznání za rok 2013, přestože úvěr byl poskytnut v březnu 2015 a informace, že pan _____ je majoritním vlastníkem přístavu _____ v Rusku, aniž by bylo zřejmé, jaké jsou zisky přístavu a kolik a kdy lze považovat za zdroj splácení úvěru.
238. _____ – jako zdroj splácení byly uvažovány prostředky z prodeje dřevěných briket, které však neměly být vyráběny přímo dlužníkem, ale jeho dceřinou společností _____ v Bělorusku. Z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, že se detailněji zabýval bonitou _____, výrobce briket ani posouzením rizika země výrobce. Účastník řízení neměl k dispozici smlouvu o dodávce briket společnosti _____, ani detailní plán distribuce hotové produkce, konkrétní informace o tendrech a výběrových řízeních s odběrateli¹⁶⁶.
239. _____ – odbor řízení rizik 530 ve svém stanovisku¹⁶⁷ vyhodnotil kreditní riziko dlužníka jako střední až vysoké. Odbor řízení rizik 530 ve svém stanovisku uvedl, že snížení počtu obchodů kvůli nepříznivým ekonomickým podmínkám v Ruské federaci může vést k nedostatečnému cash flow, že platební schopnost společností, jejichž závazky vůči dlužníkovi byly využity jako zajištění ve formě zástavy pohledávek, jakož i zdroj splácení, bylo obtížné posoudit z důvodu, že účastník řízení neměl k dispozici jejich finanční výkazy. Na výzvu správního orgánu k doložení podkladů, které byly podkladem pro analýzu finanční situace poddlužníků společnosti _____ účastník řízení uvedl, že tato analýza

¹⁶⁵ Stanovisko odboru 530 z 11.3.2015, které bylo zasláno jako příloha emailu ze dne 11.8.2015 „Doplnění odpovědí na dotazy – _____“, správní spis, DVD označené ERB č. 4.

¹⁶⁶ Doložena pouze rámcová smlouva se společností _____.

¹⁶⁷ Viz Stanovisko odboru 530 ze dne 9.6.2015.

byla provedena „na základě podkladů z informačního systému Spark¹⁶⁸, který obsahoval stará data platná ke dni 31.12.2013 nebo starší. Odbor řízení rizik 530 dále uvedl, že nemá informace o pozici klienta na trhu.¹⁶⁹

240. _____ – úvěrová dokumentace neobsahovala podrobnější zdůvodnění, proč účastník řízení přistoupil k refinancování 3 stávajících úvěrů (2 úvěry poskytnuté klientovi a 1 úvěr poskytnutý společnosti _____, jejíž majoritním vlastníkem je klient) novým úvěrem ani vyhodnocení rizik souvisejících s tímto postupem, které bylo účastníkem řízení uvedeno dodatečně na dotaz správního orgánu¹⁷⁰. Jednání související s refinancováním úvěrů probíhalo dle sdělení účastníka řízení částečně osobně v prostorách účastníka řízení a v částečně _____ a zároveň také telefonicky, takže účastník řízení nemůže doložit, jak probíhala komunikace s klientem ohledně refinancování. Účastník řízení sdělil, že nemá k dispozici záznamy z těchto jednání.¹⁷¹ Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 4.1.4 Nedodržení požadavků na podklady, účastník řízení neměl k dispozici dokumenty dokládající příjmy klienta ani v rozsahu předepsaném vnitřními předpisy. Účastník řízení považoval za zdroj splácení finanční prostředky ve formě dividend od společností _____ a _____, přičemž z podkladů doložených klientem nevyplývalo, že do budoucna budou tyto společnosti pro klienta generovat zisk potřebný ke splácení úvěru. Účastník řízení neměl u společnosti _____ aktuální finanční dokumenty. Společnost _____ hodnotil účastník řízení jako nebonitní, když přiřadil ručení poskytnuté společností nulovou hodnotu, a zároveň musel refinancovat v minulosti poskytnutý úvěr společnosti _____ nově poskytnutým úvěrem.
241. _____ – účastník řízení před prolongací¹⁷² kontokorentních úvěrů a navýšením kontokorentního úvěru v EUR analyzoval finanční a ekonomickou situaci dlužníka pouze na nekonsolidované bázi¹⁷³, čímž nepostupoval obezřetně. V rámci výše uvedené změny smluvních podmínek účastník řízení analyzoval mj. úvěrovou angažovanost dlužníka, avšak z tabulky úvěrové angažovanosti v úvěrovém memorandu bylo zřejmé, že nebyly uvedeny komplexní informace o dlužníkovi, když v tabulce nebyla uvedena angažovanost vůči bance _____ – _____, kterou zjistil správní orgán náhledem do Centrálního registru úvěrů.
242. Z výše uvedených zjištění správního orgánu vyplývá, že účastník řízení ve výše uvedených případech neposoudil v souladu s ustanovením bod 6 Přílohy č. 3 Vyhlášky, **tak že by z provedeného posouzení bylo patrné, že expozice bude řádně a včas splacena**, aniž by došlo k uspokojení se ze zajištění.
243. **Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení neměl pro vyhodnocení bonity klientů tedy pro hodnocení rizik souvisejících s poskytnutím úvěru dostatečné**

¹⁶⁸ Předáno na CD z 14. 9. 2015 „Vyžádané podklady dle prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „_____.docx“.

¹⁶⁹ Viz Stanovisko odboru 530 Odbor řízení rizik ze dne 9.6.2015.

¹⁷⁰ Mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“, složka „_____, dokument „_____.dotazy_4.8.docx“.

¹⁷¹ E-mail z 6. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“, složka „_____, dokument „_____.dotazy_4.8.docx“.

¹⁷² Viz dokument „Úvěrové memorandum – dokument memorandum_proilongace_2015.doc“, doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

¹⁷³ Přičemž z výše citovaného Úvěrového memoranda bylo zřejmé, že dlužník od r.2013 sestavuje konsolidovanou účetní závěrku, kdy konsolidovaný celek tvoří dlužník spolu s dalšími 17 účetními jednotkami, které jsou dlužníkem ovládanými nebo řízenými účetními jednotkami.

dokumenty a nedodržel bod II odst. 2 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření, aby zajistil, že všichni odpovědní pracovníci budou mít k dispozici pro vyhodnocení poskytovaného financování a pro vyhodnocení přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, podklady v rozsahu potřebném pro řádné hodnocení rizik související s financováním a minimálně v rozsahu stanoveném vnitřními předpisy.

244. Metodika účastníka řízení stanovila, že Odbor řízení rizik 530 posuzuje reálnost doložených příjmů a výdajů, a to zejména z pohledu důvěryhodnosti předložených podkladů a jejich vzájemného souladu, konkrétní postup při zjištění nesouladu však metodika neobsahovala.¹⁷⁴ Z úvěrové dokumentace výše uvedených dlužníků _____, _____, _____, _____ a _____ nevyplývalo, že by účastník řízení dostatečně vyhodnocoval a ověřoval, zda jsou příjmy nebo zdroje splácení úvěrů tvrzené klienty realistické, případně konsistentní ve světle všech informací, které účastník řízení měl o klientovi. Dle sdělení účastníka řízení k ověřování informací od klienta docházelo, avšak tento proces nebyl nikde zdokumentován.
245. **Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nedodržel bod II odst. 2 písm. c) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření, aby změnil způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení.**

4.1.6. Kontrola účelu úvěru před čerpáním úvěru

246. Účastník řízení do odkládacích podmínek pro čerpání úvěru u dlužníků _____, _____ - _____ a _____ nezahrnoval požadavek na doložení účelu úvěru, přestože byl účel úvěru, ve všech případech se jednalo o dodání zařízení, účastníkovi řízení znám. Účastník řízení se zabýval splněním účelu, případně tak činil až následně, tedy v době kdy peněžní prostředky už nebyly v jeho dispoziční sféře. Ze zjištění správního orgánu tak vyplývá, že účastník řízení se sledováním plnění účelu dostatečně nezabýval a jeho **postup proto správní orgán hodnotí jako neobežretný.**

4.1.7. Arbitrární nastavení splátkových kalendářů

247. U následujících případů nebyl z dokumentace zřejmý důvod konkrétního nastavení režimu splácení. Účastník řízení poskytl společnosti _____ úvěr za účelem financování nákupu stavebních strojů a zařízení s cílem jejich následného prodeje, ale splatnost jistiny byla stanovena na 12 rovnoměrných měsíčních splátek¹⁷⁵, přičemž takto nastavený splátkový kalendář neodpovídal termínům splatnosti pohledávek¹⁷⁶ za jednotlivými odběrateli stavebních strojů a zařízení.
248. Účastník řízení poskytl úvěr společnosti _____ za účelem financování nákladů spojených se smlouvou č. 90 ze dne 2.6.2015 uzavřenou na konkrétní dodávku zařízení s dodavatelem a částečně na oběžné prostředky. Splatnost

¹⁷⁴ V předpise C 036/2011 Hodnocení klientů – fyzických osob, kap. 4.3

¹⁷⁵ Viz výpis z Protokolu ze zasedání ÚV č. 22/2015 ze dne 16.3.2015.

¹⁷⁶ Zastavené pohledávky byly splatné dříve.

jistiny byla stanovena ve dvou splátkách 27 mil. Kč dne 31.3.2016 a 27 mil. Kč dne 30.4.2016¹⁷⁷ a to i přesto, že z podnikatelského záměru klienta na dobu trvání úvěru vyplývalo, že dlužník zamýšlel nakoupené zařízení prodat konkrétním odběratelům, se kterými již měl uzavřeny kupní smlouvy. Správní orgán zaznamenal v úvěrové dokumentaci však i další rozporuplné informace, když v úvěrovém memorandu bylo uvedeno, že úvěr bude použit na jednorázovou obchodní transakci, která bude realizována během prvních tří měsíců od poskytnutí úvěru, ale i informace, že tržba získaná v této transakci bude použita na financování běžné činnosti společnosti. Účastník řízení nadto na dotaz správního orgánu, proč nebyl ve výše uvedených případech splátkový kalendář přizpůsoben splatnosti jednotlivých zastavených pohledávek, sdělil: „Vzhledem k rozdílné době splatnosti pohledávek u celkem 6 kontraktů s podlužníky.“¹⁷⁸

249. **Výše uvedený způsob nastavení splátkových kalendářů nezohledňoval účel úvěru a z něj vyplývající strukturu příjmů a vystavoval tak účastníka řízení zvýšenému riziku, že jednotlivé úvěry nebudou řádně a včas splaceny.**

4.1.8. Vzorová smluvní dokumentace

250. V době kontroly na místě neměl účastník řízení schválenou vzorovou smluvní dokumentaci ke všem typům úvěrových obchodů a zajišťovacích instrumentů, které dle své metodiky mohl poskytovat nebo využívat pro zajištění svých obchodů.¹⁷⁹ Účastník řízení rovněž neměl schválenou vzorovou smluvní dokumentaci pro smlouvy, jejichž příprava byla zajišťována výlučně _____ nebo ve spolupráci s _____ v souladu s právním řádem Ruské Federace.

4.1.9. Činnost Back office

251. Účastník řízení si vedl přehledy v tabulkách v Excelu opatřených podpisem potvrzujícím kontrolu, avšak z těchto tabulek nebyl zřejmý rozsah a hloubka skutečně provedené kontroly. Zaúčtování splátky jistiny dle splátkového kalendáře, kontrolu došlých plateb v souladu se splátkovým kalendářem, sledování a úpravu výše nevyčerpaných rámců v podrozvaze museli pracovníci odboru Back office 430 navíc provádět mechanicky, což bylo spojeno se zvýšeným rizikem chyby.¹⁸⁰ Kvalitu a rozsah kontroly zaúčtovaných splátek, kontroly parametrů úvěru prováděných odborem Back office 430¹⁸¹ nebylo možno ověřit při kontrole, protože **způsob**

¹⁷⁷ Viz Výpis u Protokolu ze zasedání ÚV č. 21/2015 ze dne 9.6.2015.

¹⁷⁸ E-mail z 7. 10. 2015 „Avizované soubory“, složka „Požadavky_schůzka 23.9.2015_zaj“, dokument „Dotazy 23-9-2015 – Předpis úvěrového odboru Správa zajištění.docx“.

¹⁷⁹ Viz Výpis z protokolu ze zasedání představenstva č. 39/2015 ze dne 5.8.2015 (předáno na CD z 3. 9. 2015 „podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, složka „smlouvy_vzory“, dokument „Výpis z PŘ - schválení vzorové úvěrové dokumentace.pdf“). Drobné formulační úpravy vzorové smluvní dokumentace, které vyplynuly z praktické činnosti nebo z nových judikátů, byly dle sdělení účastníka řízení zapracovávány operativně na základě dohody odboru 210 a 330 (e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“).

¹⁸⁰ Viz např. mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi, docx“.

¹⁸¹ Viz účastníkem řízení doložená tabulka mail z 18. 9. 2015 „Podklady z ERBBANK“, složka „podklady.zip“, dokument „ÚVĚRY PO - splátky květen 2015.xlsx“ a dále i tabulky „Kontrola – úvěry PO říjen 2015“ a „Kontrola – úvěry FO říjen 2015“ (e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, „11_výstup kontroly úvěrů BO.pdf“.

provedené kontroly nebyl z dokumentace zřejmý, respektive účastník řízení nezajistil jeho rekonstruovatelnost dle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky.

4.1.10. Ekonomicky spjaté skupiny osob

252. Účastník řízení vedl pouze evidenci ekonomicky spjatých skupin klientů (dále též jen „ESSK“) a nikoliv ESSO, která je relevantní pro posouzení všech rizik souvisejících s poskytnutím financování. V úvěrové dokumentaci vedené k jednotlivým dlužníkům¹⁸² byly v jednotlivých dokumentech obsaženy také informace o třetích osobách spjatých s dlužníkem¹⁸³, ale jejich následné využití bylo významně omezeno, neboť účastník řízení tyto informace nekládal do informačního systému. Popsaný způsob ukládání a správy informací omezoval možnost včas a správně identifikovat rizika spojená např. s insolventci nebo exekucemi u subjektů patřících do ESSO, nikoli však do ESSK konkrétních dlužníků.
253. Účastník řízení neevidoval k Datu kontroly ESSO, pouze ESSK, pro osoby, které byly nějakým způsobem spjaty s účastníkem řízení¹⁸⁴ a do úvěrového vztahu vstupovaly buď jako dlužníci nebo v podobě ručení.
254. V rámci pohovorů s pracovníky účastníka řízení bylo správnímu orgánu sděleno, že při zpracování návrhu nového financování nebo změny smluvních podmínek případně následně při monitoringu účastník řízení prováděl analýzy ESSO ve smyslu zjišťování a prověřování informací z externích zdrojů¹⁸⁵, vyhodnocování finančních toků jednotlivých subjektů z celé skupiny, analýzy poskytnutých/přijatých půjček v rámci skupiny atd. Primární zodpovědnost však byla na úvěrovém odboru 210, odbor řízení rizik 530 odbor řízení rizik¹⁸⁶ rovněž analyzoval příslušné informace. Výše uvedený postup jak úvěrového odboru 210, tak odboru řízení rizik 530 nebyl k Datu kontroly formalizován ve smyslu formálního písemného výstupu. Z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, že by výše uvedené analýzy byly odborem 530 odbor řízení rizik prováděny, v jakém rozsahu, do jaké hloubky vztahů. **Účastníkem řízení tedy nebyla zajištěna dostatečná rekonstruovatelnost výše uvedených činností v praxi, čímž účastník řízení porušoval ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky.**
255. **Z výše uvedeného zároveň vyplývá, že účastník řízení nedodržel bod II odst. 2 písm. c) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření, aby změnil způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení.**

¹⁸² Např. v příslušném úvěrovém memorandu/návrhu na poskytnutí úvěru a stanovisku odboru řízení rizik.

¹⁸³ Seznam hlavních dodavatelů a odběratelů dlužníka, majetková struktura dlužníka, informace o statutárních orgánech dlužníka, majetková účast dlužníka atd.

¹⁸⁴ Např. p. _____, člen představenstva a vrchní ředitel úseku služeb nebo p. _____, jemuž poskytl zajištění formou ručení p. _____, předseda představenstva a generální ředitel.

¹⁸⁵ Např. obchodní rejstřík www.justice.cz nebo www.ssv.cz – systém sledování vazeb.

¹⁸⁶ Který neměl přístup do externích databází/registrů.

4.2. Sledování obchodů, kategorizace pohledávek a tvorba opravných položek

4.2.1. Sledování obchodů (monitoring)

256. Jak je uvedeno výše v podkapitole 3.1.1 Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika, úprava sledování obchodů v jednotlivých předpisech¹⁸⁷ byla velmi obecná, nebyla ve vzájemném souladu a nebyla jednoznačná.
257. Přestože metodika stanovila případy, kdy má být prováděno hodnocení klientů fyzických osob (při pravidelném vyhodnocení platební schopnosti v rámci monitoringu, nejméně 1 x za 3 roky, při zařazení poskytnutého úvěru do kategorie se selháním, v případě mimořádných událostí a v případě výkyvu kurzu nad 10% u dlužníků, kteří splácí úvěr v jiné měně, než dostávají příjem) v praxi se u fyzických osob standardní monitoring neprováděl a průběžné vyhodnocování bonity fyzických osob bylo založeno pouze na kontrole splátkové morálky klienta a případně na vývoji na změně hodnoty zajištění.¹⁸⁸
258. Účastník řízení neměl zaveden automatický systém sledování dodržování neplatebních smluvních podmínek klientů právnických osob. Po splnění odkládacích podmínek a načerpání úvěru si pracovník odboru 350 nastavil v Outlooku připomínku o termínu plnění dalších smluvních podmínek uvedených v úvěrové smlouvě a v termínu pro splnění kontaktoval telefonicky nebo mailem příslušného úvěrového pracovníka a požádal ho o doložení splnění dané podmínky. Faktické výsledky splnění dalších smluvních podmínek se v případě právnických osob následně projeví ve čtvrtletním monitoringu.¹⁸⁹
259. U klientů fyzických osob je jako další podmínka úvěrové smlouvy ve většině případů uvedena povinnost klienta doložit doklad o zápisu zástavního práva účastníka řízení k nemovitosti a vlastnického práva dlužníka k nemovitosti do katastru nemovitostí nejpozději do tří měsíců ode dne podpisu úvěrové smlouvy. V případě, že klient tuto povinnost v uvedené lhůtě nesplní, je účastník řízení oprávněn pořídit si příslušný výpis z katastru nemovitostí samostatně, a to na náklady dlužníka. Proto u fyzických osob funguje především systém připomínek ze strany odboru 350 úvěrovým pracovníkům o kontrolu splnění této podmínky a následné pořízení výpisu z katastru nemovitosti samostatně, pokud klient tuto podmínku nesplní. U fyzických osob však

¹⁸⁷ B 013/2012 Postupy pro poskytování úvěrů fyzickým osobám, kap. 9., B 016/2010 Postupy pro poskytování úvěrových obchodů, kap. 9.1 a 9.2, C 036/Hodnocení klientů – fyzických osob, C 026/2012 Hodnocení klientů – právnických osob, C 027/2013 Metodika odboru kontroly úvěrových operací.

¹⁸⁸ Viz např. odpověď na dotaz u dlužníka _____ (CD z 7. 9. 2015 „Vyžádané podklady dle předběžné prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „Odpovědi _____.docx“): „Jak jsme již odpovídali na podobný dotaz u úvěru pro FO dříve, u úvěrů fyzických osob se neprovádí standardní monitoring, tak jak u úvěrů podnikatelských. Monitoring fyzických osob je založen na kontrole splátkové morálky klienta a na vývoji – změně hodnoty zajištění. Hodnota zajištění (myšleno hodnota zastavené nemovitosti) je pravidelně v daných intervalech účastníkem řízení revidována. Splátková morálka je sledována na základě týdenních, automaticky generovaných sestav, které obsahují případné delikvence u splátek jednotlivých úvěrů. Tyto sestavy označujeme jako „monitoring selhání dlužníka FO“. Jak jsme již uvedli, generování těchto sestav probíhá automaticky, na týdenní bázi. Úhrady splátek probíhají automaticky z účtů. Na týdenní bázi se pak generuje sestava nesplacených úvěrů FO, která se automaticky rozesílá na pracovníky úvěrového odboru, ředitele ÚO, administrativní pracovníky, pracovníky odboru rizik a IT pracovníky“.

¹⁸⁹ E-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „5_ odpověď na dotaz.docx“.

nedocházelo k obdobnému čtvrtletnímu monitoringu jakou právnických osob, a proto se splnění nebo nesplnění smluvních podmínek v žádné zprávě neodrazilo.¹⁹⁰

Nedostatečný monitoring

260. _____ – účastník řízení si nezajistil podklady pro sledování projektu, jehož financování bylo předmětem úvěru a komunikace s klientem související s průběžným sledováním vývoje projektu nebyla dostatečně zdokumentována. Účastník řízení uvedl, že klient o vývoji projektu informoval, že projekt byl sledován průběžně neformálně pracovníkem účastníka řízení.¹⁹¹
261. _____, _____ - účastník řízení si nezajistil podklady pro sledování projektu, jehož financování bylo předmětem úvěru. Z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, že by se zabýval průběžným sledováním plnění projektu.
262. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení **neměl pro provádění monitoringu dostatek informací**, případně informace od dlužníka vyplývající z komunikace s ním neměl zdokumentované.

Zpoždění v provádění monitoringu

263. _____ (_____) – v úvěrové dokumentaci byl založen monitoring plnění smluvních podmínek ke dni 31.3.2015 s datem vypracování o 4 měsíce později dne 24.7.2015, předchozí monitoring ke dni 31.12.2014 byl vypracován s datem provedení o 3 měsíce později dne 27.3.2015.
264. _____ - poslední monitoring k 3/2015, monitoring k 6/2015 nebyl v době kontroly proveden.
265. _____ – monitoring ke dni 31.3.2015¹⁹² byl vyhotoven až o 4 měsíce později dne 24.7.2015.
266. _____ – monitoring ke dni 31.3.2015¹⁹³ byl vyhotoven až o téměř 4 měsíce později dne 14.7.2015.
267. _____-_____ – monitoring ke dni 31.3.2015¹⁹⁴ byl vyhotoven až o 4 měsíce později dne 24.7.2015.
268. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení **prováděl monitoring se značným zpožděním**.

Reportování do Centrálního registru úvěrů

269. *Účastník řízení je povinen podle § 41 odst. 3 zákona o České národní bance vypracovat a předkládat České národní bance výkazy, jejichž obsah, formu, lhůty a způsob sestavování a předkládání pro jednotlivé okruhy vykazujících osob stanoví Česká národní banka vyhláškou.*
270. *Účastník řízení je povinen podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 273/2014 Sb., o sestavování a předkládání informací pro informační databázi České národní banky - Centrální*

¹⁹⁰ E-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „5_odpověď na dotaz.docx“.

¹⁹¹ Předáno na CD z 4.9.2015 „Vyžádané podklady dle předběžné prezentace zjištění z 28.8.2015“, dokument „Odpověď______.docx“.

¹⁹² Doložený v papírové úvěrové dokumentaci v úvěrovém spise v rámci provedení kontroly úvěrových složek na místě.

¹⁹³ Dokument Monitoring 3_2015.doc doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

¹⁹⁴ Dokument Monitoring 3_2015.doc doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

registr úvěrů bankami a pobočkami zahraničních bank (dále též jen „vyhláška č. 273/2014“) sestavovat informace a) o osobách, které nejsou bankami ani centrálními bankami, za kterými má pohledávku v souvislosti s jejich podnikatelskou činností, a b) o rozvahových a podrozvahových pohledávkách za osobami podle písmene a) v korunách českých i v cizí měně.

271. Účastník řízení je povinen podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 273/2014 sestavovat informace podle odstavce 1 k poslednímu dni kalendářního měsíce. Informace podle odstavce 1 písm. a) předkládá vykazující osoba průběžně a informace podle odstavce 1 písm. b) do 18 dnů po skončení kalendářního měsíce, k němuž se informace o osobách a pohledávkách vztahují.
272. _____ – přestože byl dlužník v prodlení, vydal člen představenstva, pan _____ pokyn, aby tento klient nebyl reportován do Centrálního registru úvěrů¹⁹⁵. Úvěrový výbor následně doporučil představenstvu¹⁹⁶ schválit, aby klient byl zanesen do CRÚ jako klient v prodlení až po uplynutí 30 dní, pokud do té doby nebude schválena restrukturalizace úvěru.
273. _____ – účastník řízení ke dni 30.6.2015 reportoval do Centrálního registru úvěrů jistinu kontokorentního úvěru v USD po splatnosti 30 dnů. Účastník řízení uvedl¹⁹⁷, že správně měl být uveden pouze jeden den po splatnosti a že se jednalo o pochybení při zpracování údajů, přičemž prodlení bylo zapříčiněno problémem převodu finančních prostředků přes korespondenční účet účastníka řízení v Ruské federaci a delším procesem AML v bance v Ruské federaci, přestože klient odeslal prostředky s týdenním předstihem.
274. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řádně **neplnil svou povinnost předkládat průběžně informace do Centrálního registru úvěrů podle ustanovení § 2 odst. 1 a § 2 odst. 2 vyhlášky č. 273/2014.**

4.2.2. Kategorizace pohledávek

275. V době kontroly na místě byla pro kategorizaci pohledávek důležitá vazba na interní rating dlužníka. Vzhledem k tomu, že interní rating byl nastaven historicky a účastník řízení nedisponoval, žádnými písemnými podklady, které by nastavení interního ratingu zdůvodňovaly¹⁹⁸, správní orgán nemohl ověřit, že informace o finanční situaci dlužníka budou adekvátně promítnuty do kategorizace pohledávky. Účastník řízení nedoložil vhodnost jím používaných interních modelů pro procesy spojené s řízením úvěrového rizika a vystavoval se tak riziku nevhodného a neobezřetného řízení úvěrového rizika.
276. Vývoj pohledávek po splatnosti byl u úvěrů poskytnutých fyzickým osobám sice monitorován automaticky systémem CDB, avšak jak bylo uvedeno výše v podkapitole 2.3.2 Neslučitelnost funkcí v dalších činnostech účastníka řízení,

¹⁹⁵ Interního sdělení z 13.1.2014 (sic!), pravděpodobně se jedná o chybné datum, protože toto interní sdělení bylo následně projednáváno v úvěrovém výboru dne 11.12.2014.

¹⁹⁶ Viz výpis z úvěrového výboru č. 47/2014 ze dne 11.12.2014, dokument „950389.pdf“ zaslaný v reakci na Oznámení o zahájení kontroly na místě pod bodem A03.

¹⁹⁷ E-mail z 20. 8. 2015 „Dávka do ČNB - 2P“ složka „2P.ZIP“ dokument „Dotazy_ _____ 1.1..docx“.

¹⁹⁸ Dle sdělení relevantních pracovníků účastníka řízení byl ratingový nástroj využíván účastníkem řízení v době kontroly na místě zaveden, již někdy v minulosti a účastník řízení neměl informace o funkčnosti tohoto ratingového nástroje.

monitoring vycházel z údajů o splátkovém kalendáři, které do systému zadávali, případně kontrolovali pracovníci obchodní linie¹⁹⁹, což bylo v rozporu s povinností zajistit neslučitelnost vybraných činností.

277. Do automatických sestav vykazujících pohledávky po splatnosti a délku prodlení se v případě úvěrových obchodů poskytnutých právníkům osobám, které byly generovány z CDB, pohledávka dostávala v momentě, kdy na určitých účtech (účet jistiny po splatnosti, účet úroků z prodlení a účet poplatků) byl nenulový zůstatek, jak bylo uvedeno již výše v podkapitole 2.3 Neslučitelnost funkcí systém CDB v části věnované monitoringu úvěrových případů, však nedokázal automaticky přiřadit platby klientů v případě splácení úvěru mimo splátkový kalendář, a proto byl nutný zásah pracovníka odboru Back office. Výše popsany postup účastníka řízení byl spojen se zvýšeným rizikem chyby.
278. Údaje o splnění informační povinnosti, povinnosti doložit další podklady, zhoršení platební schopnosti, datum zesplatnění, datum poslední restrukturalizace, datum zahájení insolvenčního řízení, datum rozhodnutí o řešení úpadku dlužníka restrukturalizací nebo oddlužením, datum prohlášení konkurzu, které ovlivňují kategorizaci pohledávek, musely být do systému zadávány ručně pracovníkem odboru řízení rizik 530 na základě informací, které dostával od oddělení úvěrové administrace 213. Účastník řízení neměl písemně upraveny postupy ani odpovědnost za předávání těchto informací nebo jejich zadávání do systému.

Kategorizace v rozporu s Vyhláškou

279. _____ – u pohledávky za tímto dlužníkem došlo v dubnu 2014 k restrukturalizaci schválením odkladu splátek jistiny avšak **bez adekvátního promítnutí do změny kategorie pohledávky podle ustanovení § 81 Vyhlášky²⁰⁰.**
280. _____ – účastník řízení v březnu 2014 restrukturalizoval úvěr, když prodloužil splatnost o 12 měsíců. Odbor řízení rizik 530 navrhl při přípravě změny úvěrové smlouvy zařadit pohledávku do podkategorie nestandardních. **Účastník řízení však v rozporu s tímto doporučením a v rozporu s ustanovením § 81 Vyhlášky kategorizaci nezměnil²⁰¹.**
281. _____ - podle doložených finančních výkazů byl spočítán interní rating 6, avšak účastník řízení přesto evidoval u dlužníka rating 5c. K dotazu správního orgánu na nesoulad mezi evidovaným a dopočítaným ratingem uvedl účastník řízení, že lepší rating byl evidován z důvodu souladu projektu s business plánem a vzhledem ke kvalitnímu zajištění. **Účastník řízení zohlednil zajištění při hodnocení úvěrového případu v rozporu s přílohou č. 3 Vyhlášky 163/2014.**

Chyby a nerekonstruovatelnost v procesu kategorizace

282. _____ – v období od června 2014 do června 2015 evidoval účastník řízení rating 4b, ale podle monitoringu v roce 2015²⁰² a stanoviska odboru 530²⁰³ měl být přidělen dlužníkovi rating 4c.

¹⁹⁹ Podrobněji e-mail z 18.11.2015 „Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015“, složka „Požadavky schůzka 11.11.2015_2“, složka „dotazy z 12.11.2015“, dokument „Dotazy ČNB a odpovědi.docx“

²⁰⁰ Dokument „Vývoj počtu dnů po splatnosti, kategorizace, ratingu, úvěrové angažovanosti a OP.xlsx“.

²⁰¹ Dokument „Vývoj počtu dnů po splatnosti, kategorizace, ratingu, úvěrové angažovanosti a OP.xlsx“.

²⁰² Dokument „Monitoring 3_2015_EUR.doc“, doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

²⁰³ Dokument „Stanovisko_530_2PCA_04-2015_CZ.pdf“, doložený ke kontrole složek na místě v rámci úvěrové složky.

283. ____-____ (____) – účastník řízení v květnu 2015 přeřadil pohledávku za tímto dlužníkem do podkategorie nestandardních pohledávek²⁰⁴. Účastník řízení nevypracoval k datu přeřazení pohledávek do horší kategorie žádný speciální monitoring a dle sdělení účastníka řízení byl podkladem pro rozhodnutí vykazovaný počet dní po splatnosti. Účastník řízení však měl zohlednit také další kritéria (např. skutečnost, že klient neplnil řadu platebních i neplatebních podmínek a na upomínky nereagoval²⁰⁵). V monitoringu vypracovaném dne 24.7.2015, bylo účastníkem řízení uvedeno: „Položka nákladových úroků zcela neodpovídá uhrazeným úrokům ERB, které v roce 2014 byly ve výši cca 300 tis. EUR.“ V úvěrové složce není žádný záznam o tom, že účastník řízení ověřoval údaje od dlužníka, přestože v nich objevil rozpor.
284. _____ – pohledávka za tímto dlužníkem byla od poskytnutí 2 měsíce chybně vykazována v podkategorii nestandardních pohledávek. Účastník řízení k dotazu na důvody kategorizace dlužníka uvedl, že důvodem byl vysoký podíl výdajů na příjmech žadatele o úvěr, kdy podíl výdajů na příjmech dle účastníka řízení dosahoval 69%²⁰⁶. Toto zdůvodnění však neodpovídalo účastníkem řízení doloženým podkladům.²⁰⁷
285. Z výše uvedeného je zřejmé, že při procesu kategorizace pohledávek nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny všechny informace o dlužníkovi a jeho pohledávce. Výše nastavený postup vystavoval účastníka řízení zvýšenému riziku nesprávného zařazení pohledávek do kategorií dle ustanovení § 80 a n. Vyhlášky.

4.2.3. Kontrola kategorizace pohledávek

286. Správní orgán podle úvěrové složky vyhodnotil u následujících pohledávek kategorizaci provedenou účastníkem řízení jako chybnou.
287. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávky za tímto dlužníkem do podkategorie sledovaných. Účastník řízení uzavřel s dlužníkem dne 2.3.2015 úvěrovou smlouvu a dlužník de facto od počátku úvěrového vztahu neprováděl úhradu splatné jistiny a úroků. Z účastníkem řízení předložených podkladů bylo patrné, že klient dne 12.5.2015 požádal o odklad 4 splátek úvěru z důvodu zhoršené situace na hypotečním trhu v Ruské federaci, přičemž většina příjmu klienta měla plynout právě ze zprostředkovatelské činnosti na trhu nemovitostí. Z úvěrové dokumentace bylo dále zřejmé, že daný úvěrový obchod byl účastníkem řízení prověřován z titulu možného podvodu.²⁰⁸ **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 81 a 82 Vyhlášky jako pohledávku v selhání.**

²⁰⁴ Dokument „Vývoj počtu dnů po splatnosti, kategorizace, ratingu, úvěrové angažovanosti a OP.xlsx“.

²⁰⁵ Viz odpověď na dotazy v rámci kontroly složek mail z 29. 7. 2015 „FW: ____ (____) - do 14:00 H“.

²⁰⁶ Viz odpověď účastníka řízení v rámci kontroly složek CD z 4. 8. 2015 „ERB - CD - odpovědi a přílohy 3.8.2015“, složka „Odpovědi a přílohy 3.8.15“, složka „Dávka 2“, složka „____“, dokument „Otázky_3.8.docx“.

²⁰⁷ Viz. odpověď účastníka řízení v rámci kontroly na místě mail z 14. 8. 2015 „Odpovědi na dotazy – _____“, složka „____ odesláno 14.8. 11,00.zip“, složka „Dotazy _____.docx“
Dále také mail z 7. 10. 2015 „Avizované soubory“, složka „Požadavky_schůzka 23.9.2015_zaj“, dokument „Dotazy 23-9- 2015 – Předpis úvěrového odboru Správa zjištění.docx“.

²⁰⁸ Viz interní mailová komunikace účastníka řízení e-mail ze dne 14.8.2015 „fraud – možná událost operačního rizika“.

288. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávky za tímto dlužníkem do podkategorie sledovaných. Úvěr byl poskytnut za účelem nákupu výrobního zařízení a financování jeho provozní činnosti. Dlužník dle informací účastníka řízení zatím nevykonával aktivní podnikatelskou činnost a žádal o úvěr za účelem zahájení podnikání. Dlužník sice dosud dle informací od účastníka řízení nebyl v prodlení se splácením svých závazků, ale v době kontroly na místě měl povinnost platit v měsíční periodě pouze úroky. Neplatební povinnosti dle smlouvy však dlužník řádně neplnil, neboť nedoložil finanční výkazy a rozbor pohledávek a závazků ke dni 30.6.2015, nedoložil zprávu auditora k účetní závěrce pro rok 2014, nedoložil daňové přiznání za rok 2014 a neměl průměrný platební styk v bance ve výši 1 mil Kč. Účastník řízení neměl k dispozici smlouvu s výrobcem briket, které chtěl dlužník začít prodávat a, jak bylo uvedeno výše v podkapitole 4.1.5, neprovedl účastník řízení detailní analýzu bonity tohoto subjektu. Dlužník v době kontroly dosud negeneroval z podnikatelské činnosti zisk. **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 81 a 82 Vyhlášky jako pohledávku v selhání.**
289. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávky za tímto dlužníkem do podkategorie nestandardních pohledávek. Dlužník nebyl povinen podle úvěrové smlouvy průběžně splácet jistinu úvěru, ale pouze úroky, a to pololetně. Dodatkem ke smlouvě o úvěru ze dne 30.7.2014 byl dlužníkovi povolen odklad splátek úroků o 5 měsíců (původní termín 31.7.2014, nový termín 31.12.2014). Nový termín splátky úroků nebyl ze strany dlužníka splněn a ani následná řádná splátka v termínu 31.1.2015 nebyla uhrazena. Poslední řádnou splátku klient provedl dne 31.1.2014. **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 82 odst. odst. 3 Vyhlášky 163/2014 jako pochybnou pohledávku.**
290. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávku za tímto dlužníkem do podkategorie nestandardních pohledávek. Dodatkem č. 4 k příslušné úvěrové smlouvě došlo k restrukturalizaci pohledávky posunutím jednorázové splatnosti a kapitalizací úroků z prodlení a také poplatků. Účastník řízení uplatnil smluvní pokutu za neplnění smluvních podmínek a když dlužník neuhradil odpovídající částku, účastník řízení pohledávku z úvěru k 5/2015 zesplatnil²⁰⁹. Účastník řízení následně realizoval zajištění. Klient není ochoten spolupracovat a účastník řízení předpokládá, že zdrojem splacení pohledávky bude realizace dalšího zajištění ve formě zástavního práva k pozemkům. **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 82 odst. 4 Vyhlášky 163/2014 jako ztrátovou pohledávku.**
291. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávku za tímto dlužníkem do podkategorie nestandardních pohledávek. Účastník řízení opakovaně prodloužil splatnost úvěru. V rámci přípravy prodloužení splatnosti odbor řízení rizik 530 uvedl, že existuje vysoká nepravděpodobnost úplného splacení úvěru, aniž by účastník řízení přistoupil k uspokojení svého nároku ze zajištění. **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 82 odst. 3 Vyhlášky 163/2014 jako pochybnou pohledávku.**

²⁰⁹ Mail „Dávka do ČNB _____ a _____“ ze dne 5.8.2015, dokument _____ do 4.8..docx z přílohy mailu Odesláno 5.8. 12,10 _____.zip.

292. _____ - účastník řízení zařazoval ke dni 30.6.2015 pohledávku za tímto dlužníkem do podkategorie standardních pohledávek. Dlužník nedokládá k datu kontroly finanční výkazy ani nepředložil ocenění nemovitostí, které slouží jako zajištění úvěru. Účastník řízení provedl monitoring k 31.3.2015²¹⁰, přičemž v rámci monitoringu byl spočítán interní rating 6, což by odpovídalo kategorizaci pohledávky nestandardní, nicméně bylo navrženo ponechat původní rating 4c, který by odpovídal kategorizaci standardní. Odbor řízení rizik však navrhl rating 5b, což odpovídalo kategorizaci sledovaná. **Na základě informací v dokumentaci dlužníka správní orgán vyhodnotil k datu kontroly pohledávku dlužníka v souladu s § 81 odst. 4 Vyhlášky 163/2014, jako sledovanou pohledávku.**

4.3. Zajištění

Pojištění předmětu zajištění

293. Jak bylo popsáno výše v podkapitole 3.1.1 Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika metodická základna účastníka řízení v oblasti zajištění byla nedostatečná, včetně nedostatečné úpravy související s pojištěním předmětu zajištění, a v důsledku nedostatečné metodické úpravy nepostupoval účastník řízení v souvislosti se zajištěním dostatečně obezřetně.
294. _____ - dlužník nedoložil nové pojištění a tato skutečnost byla projednána na jednání úvěrového výboru. K Datu kontroly dlužník nedoložil pojištění nemovitostí²¹¹, a proto ani s pojištěním spojenou vinkulaci pojistného plnění ve prospěch účastníka řízení. Účastník řízení však na tuto situaci nereagoval ve smyslu úpravy koeficientu pro stanovení obvyklé hodnoty zajištění. Skutečnosti jako zánik pojištění nebo účastníkem řízení nedokladovaná vinkulace pojištění tak nebyla promítnuta do ocenění příslušného zajištění (do stanovení obvyklé akceptovatelné hodnoty zajištění), ačkoli došlo k zvýšení rizika spjatého s oceňovanou nemovitostí. **Správní orgán považuje výše popsaný postup účastníka řízení jako neobezřetný.**

Hodnota předmětu zajištění

295. Účastník řízení stanovil vnitřním předpisem²¹² jako podmínku akceptace zajištění zástavním právem k věci movité, že disponuje tržním oceněním movitého majetku, které v době podání žádosti o úvěr není starší než 3 měsíce, které provedl účastníkem řízení (v případě movitých věcí mimo území České republiky rovněž PČRB) uznávaný odhadce. V praxi však účastník řízení jako nástroj pro ocenění zajištění zástavním právem k věci movité využíval institut kupní ceny zjištěné z příslušné kupní smlouvy²¹³. **Z výše uvedených zjištění vyplývá, že účastník řízení porušoval své vnitřní předpisy, přičemž správní orgán považuje výše popsaný postup za nedostatečně obezřetný.**

²¹⁰ Který však byl vyhotoven až v 07/2015.

²¹¹ Diskuse byla doložena mailem „Odpověď na e-mail z 23.9.2015“ ze dne 25.9.2015, příloha „diskuse – Zevs.pdf“, kde bylo stanoveno, že povinnost doložit pojištění bude mít klient stanovenu jako povinnost se splněním do 3 měsíců.

²¹² Ustanovení bodu 5.2.4. a 5.2.5. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB ve znění změny č. 2 účinné ode dne 15.2.2015.

²¹³ Což bylo zřejmě např. z doloženého vyjádření k seznamu zajištění na dotaz správního orgánu, který se týkal vysvětlení prázdné kolonky ve sloupci „ocenění ze dne“, kde u např. zajištění s ID 739, ID 797, ID 811 a dalších bylo uvedeno „Není ocenění – hodnota dle kupní ceny, hodnota bude ověřena v rámci monitoringu k 30.9.2015“. Vyjádření bylo podáno mailem „FW: Seznam zajištění“ ze dne 22.10.2015, příloha mailu Odpověď na dotazy ČNB ze dne 7.10.2015.docx.

Seznamy uznávaných odhadců

296. Jednou z podmínek akceptace zajištění zástavním právem k nemovitosti²¹⁴ a rovněž zástavním právem k věci movité²¹⁵ byla k Datu kontroly skutečnost, že účastník řízení měl k dispozici tržní ocenění majetku, které provedl účastníkem řízení uznávaný odhadce. Účastník řízení za tímto účelem vedl seznam odhadců pro ocenění nemovitostí nebo věcí movitých v České republice, nicméně při vzniku tohoto seznamu a zařazení jednotlivých odhadců na seznam nebyla provedena analýza dostatečné odborné způsobilosti a zkušenosti odhadců. Z dokumentů předložených účastníkem řízení nevyplývá, že po vzniku seznamu účastník řízení provedl analýzu kvality dodávaných výstupů nebo jiné hodnocení odhadců s případnou úpravou seznamu uznávaných odhadců.
297. Účastník řízení pro účely ocenění zajištění zástavním právem k nemovitosti nebo k věci movité mimo území České republiky vedl seznam odhadců, který však převzal od _____. Účastník řízení však akceptoval seznam odhadců _____, aniž by provedl vlastní analýzu dostatečné odborné způsobilosti a zkušenosti odhadců případně kriticky přehodnotil analýzu _____²¹⁶. Z dokumentů předložených účastníkem řízení nevyplývá žádná následná analýza kvality výstupů s příslušným dopadem na seznam odhadců v případě potřeby.

Akceptovatelná hodnota zajištění

298. Účastník řízení správnímu orgánu nedoložil, jakým způsobem byly stanoveny hodnoty koeficientů pro určení obvyklé akceptovatelné hodnoty zajištění²¹⁷ uvedené v metodice účastníka řízení. Ani ověření koeficientů akceptovatelné hodnoty zajištění, respektive následná analýza návratnosti poskytnutých prostředků na základě realizace jednotlivých typů zajišťovacích instrumentů doloženy účastníkem řízení nebyly.
299. Jak bylo popsáno výše v podkapitole 3.1.1 Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika, metodická základna účastníka řízení byla ve vztahu k hodnotám koeficientů vnitřně rozporná, z následujících zjištění navíc vyplývá, že účastník řízení není s to doložit respektive řádně zdůvodnit svůj postup pro stanovení akceptovatelné hodnoty konkrétních zajištění.
300. _____ - byl schválen koeficient 50%, přestože akceptovatelná hodnota podle metodiky byla u nemovitostí na území České republiky 80%²¹⁸, účastník řízení tedy **postupoval v rozporu s vnitřními předpisy, aniž bylo** z úvěrové složky **rekonstruovatelné, proč** se účastník řízení od vlastního standardu odchýlil.
301. _____ - byl schválen koeficient 50%, přestože akceptovatelná hodnota podle metodiky byla u nemovitostí na území České republiky 80%²¹⁹, účastník řízení

²¹⁴ Ustanovení bodu 5.2.2 a 5.2.3. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB ve znění změny č. 2 účinné ode dne 15.2.2015.

²¹⁵ Ustanovení bodu 5.2.4. a 5.2.5. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB ve znění změny č. 2 účinné ode dne 15.2.2015.

²¹⁶ Příloha emailu 2015_127135_CNB_580_FW Informace a podklady dle e-mailu ze dne 12.11.2015.msg, Požadavky schůzka 11.11.2015_2.zip, Dotazy ČNB a odpovědi.docx.

²¹⁷ Viz Příloha č. 1 Obvyklá akceptovatelná hodnota zajištění v procentech tržní hodnoty předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB.

²¹⁸ Dle Přílohy č. 1 – obvyklá akceptovatelná hodnota zajištění v procentech tržní hodnoty k předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB byla hraniční hodnota u nemovitostí v ČR 85%.

²¹⁹ Dle Přílohy č. 1 – obvyklá akceptovatelná hodnota zajištění v procentech tržní hodnoty k předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB byla hraniční hodnota u nemovitostí v ČR 85%.

tedy **postupoval v rozporu s vnitřními předpisy, aniž bylo** z úvěrové složky **rekonstruovatelné, proč** se účastník řízení od vlastního standardu odchýlil.

302. _____ - byl stanoven koeficient pro zajištění pohledávkami z obchodního styku 50% u všech pohledávek, přičemž akceptovatelná hodnota podle metodiky byla 70%. V souvislosti s nastavením koeficientu akceptovatelnosti správní orgán zjistil několik nesrovnalostí, jejichž vysvětlení nevyplývalo z dokumentů předložených účastníkem řízení. Účastník řízení vycházel při určení koeficientů z finančních výkazů, které byly zastaralé a vztahovaly se k období 12/2013²²⁰. V těchto výkazech byly zcela nevěrohodně uvedeny totožné údaje pro 3 po sobě jdoucí roky. Přestože podlužníkům, na jejichž bonitě záviselo hodnocení kvality zastavených pohledávek, byly přiřazeny odlišné ratingy a přestože pohledávky měly různou dobu splatnosti (a to navíc v rozporu s metodikou až 120 dní, když metodika²²¹ umožňovala maximálně 60 dní), účastník řízení přidělil všem pohledávkám tentýž koeficient akceptovatelné hodnoty. **Z úvěrové složky nebylo možné rekonstruovat důvody pro stanovení konkrétních koeficientů.**
303. _____ - byl účastníkem řízení schválen koeficient 50% u ručení²²², přičemž metodicky byla stanovena hodnota pro ručení osobou se sídlem/bytem na území Ruské federace 80%, **aniž by bylo z úvěrové složky rekonstruovatelné, proč účastník řízení aplikuje nižší koeficient.**
304. _____ - byla snížena hodnota koeficientu u zástavního práva k nemovitosti z původních 70% na 50%²²³, opět aniž by bylo zřejmé, proč účastník řízení aplikuje právě tuto hodnotu nebo proč došlo k změně koeficientu. Z úvěrové dokumentace **nebyl rekonstruovatelný důvod snížení** a účastník řízení odůvodnil svůj postup až následně na základě dotazu správního orgánu.
305. S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že **takto nastavené postupy vystavovaly účastníka řízení zvýšenému riziku chybného ohodnocení zajišťovacích nástrojů, kterými disponoval ke snížení úvěrového rizika a v důsledku toho omezení možnosti toto riziko řídit.**
306. **Z výše uvedených zjištění dále vyplývá, že účastník řízení porušoval povinnost zajistit rekonstruovatelnost postupů podle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky.**
307. Správní orgán zjistil u následujících úvěrových případů, že účastník řízení nedostatečně vyhodnotil finanční a ekonomickou situaci ručitele a přesto akceptoval zajištění v nenulové hodnotě.
308. _____ - ručení poskytla společnost _____, která byla k Datu kontroly v restrukturalizačním procesu. Novým majitelem ručitele, společnosti _____, _____ byla společnost _____, _____, jejíž vyhodnocení účastník řízení neprovedl.
309. _____ - ručení poskytl _____, u kterého účastník řízení neprovedl detailní analýzu finanční a ekonomické situace, kdy účastník řízení i

²²⁰ Přičemž data byla hodnocená na úvěrovém výboru dne 16.6.2015, viz Výpis z protokolu ze zasedání úvěrového výboru č. 22/2015, který byl součástí úvěrového spisu, předloženého ke kontrole složek na místě.

²²¹ Ustanovení bodu 7) článku 5.2.7. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB.

²²² Uzavřeny 3 ručitelé závazky, dvakrát s fyzickou osobou bytem na území Ruské federace, jednou s právnickou osobou se sídlem na území Ruské federace.

²³⁰ E-mail „Odpovědi na dotazy – _____“ ze dne 17.8.2015, příloha _____ dotazy.docx.

v odpovědi na dotaz správního orgánu²²⁴ uvedl, že neměl k Datu kontroly k dispozici podklady pro vyhodnocení finanční a ekonomické situace za rok 2014, které neúspěšně vymáhal.

310. _____ - ručení poskytl _____, u kterého účastník řízení neprovedl detailní analýzu finanční a ekonomické situace.
311. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 2.1 Personální kapacity účastníka řízení, účastník řízení nezaměstnával pracovníka s potřebnou expertní znalostí v oblasti sledování hodnoty zajištění a k provádění supervizí znaleckých ocenění. Účastník řízení měl k dispozici například u úvěru poskytnutého _____, _____²²⁵, _____, _____, _____, _____ posudek starší než 3 roky, a protože neprováděl sledování hodnoty zajištění, nesměl v souladu s Nařízením akceptovat předmětné zajištění a přesto tak činil²²⁶. Účastník řízení tím, že evidoval nenulovou akceptovatelnou hodnotu zajištění i přesto, že nesplnil podmínku sledovat hodnotu nemovitosti nejméně jednou ročně u obchodních nemovitostí a nejméně jednou za tři roky v případě obytných nemovitostí **porušoval čl. 208 odst. 3 písm. a) Nařízení.**
312. Obdobně, účastník řízení neměl k Datu kontroly aktuální ocenění v případě zástavního práva k věci movité, přičemž účastník řízení v některých případech²²⁷ přesto evidoval nenulový koeficient pro stanovení obvyklé akceptovatelné hodnoty zajištění a v té souvislosti i nenulovou akceptovatelnou hodnotu zajištění. **Účastník řízení tím porušoval čl. 210 písm. c) Nařízení.**
313. Správní orgán zjistil u následujících úvěrových případů, že účastník řízení neměl dostatečné podklady pro stanovení hodnoty předmětu zajištění a přesto akceptoval zajištění v nenulové hodnotě.
314. _____ - předmětem zajištění bylo zástavní právo k nemovitosti bytu v Moskvě s nominální hodnotou dle evidence účastníka řízení 444 604 000 RUB, přičemž koeficient pro stanovení obvyklé akceptovatelné hodnoty byl 50 %. Účastník řízení na dotaz správního orgánu²²⁸ uvedl, že v současnosti s klientem komunikuje ohledně dodání ocenění nemovitosti. Uvedené ocenění bylo sice následně zpracováno dne 26.8.2015, ze strany účastníka řízení se nejednalo o obezřetný postup, pokud **evidoval zajištění s nenulovou hodnotou v době, kdy ocenění neměl.**
315. _____ - K Datu kontroly **nebylo provedeno ocenění** předmětu zajištění, neboť mělo být provedeno až po připojení elektrárny, které se vzhledem k zpoždění projektu oproti předloženému plánu stále odkládalo. Nenulová hodnota evidovaná účastníkem řízení je navíc v rozporu s konstatováním odboru řízení rizik 530, podle něhož lze zajištění akceptovat nenulovou hodnotou pouze po dokončení registrace vlastnictví a po ukončení zkušebního provozu a současně při doložení ocenění zástavy.

²²⁴ Správní spis DVD ERB č. 1, D:\Přijaté materiály během kontroly\ÚR\ doručeno na CD_DVD\2015_100384_CNB_580_Prezentace_zjisteni_2_odeslani_11.9.2015.ZIP, „_____ (3).docx“ doručeno účastníkem řízení na CD/DVD z 14.9.2015.

²²⁵ Předáno na CD/DVD z 3.9.2015 „015_96584_CNB_580_ podklady dle schůzek_obchod_26.8.2015“, dokument „Zajištění – účtování 31.5.2015.xlsx“, jednalo se např. o zajištění s ID 228, 262, 270, 303, 433 atd.

²²⁶ E-mail z 22.10.2015 „FW: Seznam zajištění“, dokument „Odpověď na dotazy ČNB ze dne 7.10.2015.docx“.

²²⁷ Předáno na CD/DVD z 3.9.2015 „Podklady dle schůzky - oblast ÚR z 26.8.2015“, dokument „Zajištění – účtování 31.5.2015.xlsx“, jednalo se např. o zajištění s ID 183, 651.

²²⁸ E-mail „_____“ z 30.7.2015.

316. _____ - _____ - účastník řízení neměl ocenění, ale pouze posudek ____²²⁹. Účastník řízení ke dni 28.8.2015 již disponoval řádným oceněním, přesto správní orgán nepovažuje jeho postup za obezřetný, když účastník řízení **evidoval ocenění s nenulovou hodnotou, aniž měl ocenění k dispozici**.
317. Účastník řízení pro zajištění svých pohledávek akceptoval u dlužníků _____, _____, _____ - _____ též zástavní právo k pohledávkám za poddlužníky z Ruské federace s tím, že tyto pohledávky byly splatné na účet u _____ a peněžní prostředky na účtu _____ měly být blokovány proti výběru. Účastník řízení v době kontroly nedoložil, že měl aktuální informace o stavu splácení/nesplácení zastavených pohledávek²³⁰, jež by mohl promítnout do své evidence zajištění.
318. _____ - účastník řízení akceptoval jako zajištění s nenulovou hodnotou zástavní právo k termínovanému vkladu na účtech u _____. Účastník řízení jednak nesledoval průběžně skutečnou výši prostředků na těchto účtech, když u dlužníka doložil výpis z účtu až následně po vyžádání od _____. Účastník řízení zároveň nedokázal doložit, že peněžní prostředky z uhrazených pohledávek, jež byly předmětem zástavy, byly skutečně zablokovány²³¹ a nemohlo dojít k jejich předčasnému výběru. Správní orgán považuje výše popsany přístup účastníka řízení za neobezeretný, neboť v případě, že dlužník dohodu nedodrží, účastník řízení nebude mít z čeho uspokojit svou pohledávku a bude vystaven dlouhému a vleklému soudnímu sporu s dlužníky pocházejícími z Ruské federace.
319. _____ - účastník řízení rovněž akceptoval zajištění termínovaným vkladem v _____, u něhož byl termín pro vypořádání vkladu²³² kratší než splatnost úvěru²³³. Účastník řízení ani v tomto případě nedoložil, že finanční prostředky na účtu klienta byly blokovány proti výběru. Účastník řízení neměl smluvně pokrytu celou výši zastaveného termínovaného vkladu, smluvní dokumentace pokrývala pouze částku 600 tis. EUR.
320. _____ - úvěr byl zajištěn zástavním právem k nemovitosti a účastník řízení evidoval²³⁴ nominální hodnotu 14 000 000 Kč a určil koeficient pro stanovení obvyklé hodnoty zajištění 50 %. Nominální hodnota, stanovená v odhadu obvyklé ceny nemovitosti číslo 016/2014/ERB ze dne 15.12.2014²³⁵, jejíž supervize účastníkem řízení nebyla nikdy provedena, však neodpovídala všem relevantním informacím, které měl účastník řízení k dispozici. Správní orgán zjistil, že předmět zajištění byl inzerován za prodejní cenu 8 000 000 Kč. Účastník řízení o této inzerci

²²⁹ E-mail z 22.10.2015 „FW: Seznam zajištění“, dokument „Odpověď na dotazy ČNB ze dne 7.10.2015.docx“, konkrétně vyjádření k zajištění s ID 726 a 727.

²³⁰ V době kontroly doložen pouze Výpis z účtu od _____ k 2.9.2015. U dlužníků _____, _____ - _____ banka uvedla, že výpisy z účtů byly vyžádány od _____ a budou dodány dodatečně (e-mail z 7.10.2015 „Avizované soubory“, dokument „Dotazy 23-9-2015 – Předpis úvěrového odboru Správa zajištění.docx“ z přílohy „Požadavky schůzka 23.9.2015_zaj.zip“).

²³¹ _____ – výpis z účtu doložen až následně po vyžádání od _____. Na dotaz správního orgánu, proč existuje nesoulad čísla účtu dle zástavní smlouvy a čísla účtu na předloženém výpisu (rozdíl o jednu číslici) a jak lze z výpisu vyčíst, že účet je blokován/je zřízeno zástavní právo banka sdělila, že „Veškeré podklady pro ERB připravovala _____.“ (e-mail z 7.10.2015 „Avizované soubory“, dokument „Dotazy 23-9-2015 – Předpis úvěrového odboru Správa zajištění.docx“ z přílohy „Požadavky schůzka 23.9.2015_zaj.zip“).

²³² 4.2.2016.

²³³ Která byla 10 let od uzavření úvěrové smlouvy, která byla uzavřena v r. 2013.

²³⁴ Dokument „zajištění_30.6.2015.xls“ doložený ke kontrole úvěrových složek na místě.

²³⁵ Který byl součástí úvěrového spisu předaného ke kontrole úvěrových složek na místě.

věděl,²³⁶ přesto však evidoval hodnotu dle výše uvedeného odhadu. Správní orgán konstatuje hodnotu posuzované nemovitosti ve výši maximálně 8 000 000 Kč.

321. _____, _____ - předmětem zajištění úvěrových pohledávek bylo zástavní právo k obytnému domu na území Ruské federace. Při rozhodování o poskytnutí úvěru _____ měl účastník řízení k dispozici ocenění z dubna 2014, čímž však nebyla splněna podmínka dle platné metodiky²³⁷, která stanovila maximální stáří ocenění v případě zástavního práva k nemovitosti mimo území České republiky 3 měsíce v době podání žádosti o úvěr. Účastník řízení vycházel u předmětného zajištění ze znaleckého posudku č. 025/RO/2014 ze dne 22.4.2014²³⁸ a evidoval hodnotu nemovitosti ve výši 173 272 200 RUB. Správní orgán nechal vyhotovit revizní posudek²³⁹ na výše uvedený znalecký posudek²⁴⁰, který konstatuje, že hodnota posuzovaných nemovitostí je 130 100 000 RUB. Správní orgán hodnotí rozdíl ve výši 43 172 200 RUB mezi hodnotou evidovanou účastníkem řízení a hodnotou konstatovanou revizním posudkem jako významný.
322. Na základě revizního posudku byly identifikovány zejména následující nedostatky ve stanovení hodnoty znaleckým posudkem, kterým disponoval účastník řízení. Zatímco hodnota ve znaleckém posudku, kterým disponoval účastník řízení, byla stanovena kombinací porovnávací a nákladové metody, kde náklady byly stanoveny podle bulletinu “Indicators of construction costs of residential properties”, které však dle revizního odhadce neodrážely skutečné vynaložené náklady na výstavbu nemovitosti, revizním odhadem byla stanovena hodnota dle porovnávací metody, protože nákladová metoda neodrážela skutečnou úroveň tržní hodnoty nemovitosti. Revizním odhadem byly konstatovány technické chyby v porovnávací metodě provedené znaleckým posudkem, kterým disponoval účastník řízení, neboť některé úpravy, které měly upravovat hodnotu směrem k nižší výši, ji upravovaly opačně.
323. _____ – předmětem zajištění pohledávky z úvěru za dlužníkem byla nemovitost s výrobním účelem na území Ruské federace, která byla oceněna dle Znaleckého posudku č. 04/nedv.-03-15 ze dne 31.3.2015 a to na hodnotu 259 427 715 RUB, kterou účastník řízení přenesl do své evidence²⁴¹. Správní orgán nechal vyhotovit revizní posudek²⁴² na výše uvedený znalecký posudek²⁴³, který konstatuje, že hodnota posuzovaných nemovitostí je 205 300 000 RUB. Správní orgán hodnotí rozdíl ve výši 54 127 715 RUB mezi hodnotou evidovanou účastníkem řízení a hodnotou konstatovanou revizním posudkem jako významný.
324. Na základě revizního posudku byly identifikovány zejména následující nedostatky ve stanovení hodnoty znaleckým posudkem, kterým disponoval účastník řízení. Způsob stanovení tržní hodnoty celého průmyslového areálu (tj. budovy a pozemku) byl odlišný v tom smyslu, že byla stanovena tržní hodnota pozemku (na kterém se průmyslový komplex nachází) a poté byla tato hodnota pozemku odečtena od celkové hodnoty budovy včetně pozemku. Výsledná hodnota byla použita pro další úpravy

²³⁶ Což vyplývalo z mailu „fraud - možná událost operačního rizika“ ze dne 14.8.2015, který byl odeslán paní _____ pánům _____ a _____ (v kopii panu _____).

²³⁷ Ustanovení bodu 4) článku 5.2.3. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB.

²³⁸ Přesněji, Účastník řízení evidoval hodnotu o 1 RUB nižší – viz dokument „zajištění_30.6.2015.xlsx“ doložený ke kontrole úvěrových složek na místě.

²³⁹ Společností _____, která má zkušenosti s oceňováním nemovitostí na území Ruské federace.

²⁴⁰ Revizní posudek, tj. Valuation Report z 12/2015.

²⁴¹ Dle dokumentu „zajištění_30.6.2015.xlsx“ doložený ke kontrole úvěrových složek na místě.

²⁴² Společností _____, která má zkušenosti s oceňováním nemovitostí na území Ruské federace.

²⁴³ Další revizní posudek, tj. Valuation Report z 12/2015.

z hlediska korekce z důvodu porovnání s nemovitostmi, které nebyly pro účely ocenění srovnatelné. Revizní odhadce konstatoval nedostatečnou úpravu hodnot srovnatelných nemovitostí při použití porovnávací metody z hlediska korekce z důvodu srovnání s nemovitostmi rozdílné velikosti, než byla posuzovaná nemovitost.

325. _____ - kontokorentní úvěr (z prosince 2011) byl zajištěn mimo jiné zástavním právem k pohledávkám z obchodního styku. Úvěrová složka obsahovala řadu oznámení o zástavě pohledávek poddlužníkům, jež byly poddlužníkům zaslány²⁴⁴, ale neobsahovala žádné potvrzení o tom, že tato oznámení byla poddlužníkům skutečně doručena. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nepostupoval v souladu s vnitřním předpisem**, konkrétně s ustanovením bodu 2) článku 5.2.6. předpisu C 001/2012 Metodika akceptovatelného zajištění ERB, kde bylo uvedeno, že poddlužník musí „prokazatelně (písemně)“ potvrdit obdržení oznámení.
326. _____ – účastník řízení disponoval oceněním²⁴⁵ zastaveného pozemku v Bratislavě od znaleckého ústavu, podle kterého měly pozemky hodnotu 1 740 000 EUR za podmínky, že bude zajištěn přístup k oceňovaným parcelám z veřejné komunikace. Naopak v případě, že přístup nebude zajištěn, ocenil znalecký ústav pozemky hodnotou 1 380 000 EUR. Přestože dle vyjádření účastníka řízení, přístup ve smyslu výše uvedeného ocenění zřízen nebyl²⁴⁶, účastník řízení evidoval hodnotu nemovitosti 1 740 000 EUR²⁴⁷.
327. _____ - předmětem zajištění byl _____, jehož hodnota byla stanovena výnosovou metodou. Cash-flow z provozu hotelu byl hlavním zdrojem pro splacení úvěru, nicméně účastník řízení k Datu kontroly evidoval rovněž nenulovou hodnotou zajištění zástavním právem k nemovitosti hotelu. Toto zajištění však nebylo k Datu kontroly uznatelné podle ustanovení § 86 odst. 3) písm. f) Vyhlášky, neboť stupeň korelace mezi hodnotou kolaterálu a úvěrovou kvalitou dlužníka je významný.
328. _____ - předmětem zajištění byly pohledávky z obchodního styku. Informace o nominální hodnotě zastavených pohledávek zadaná v systému CDB k datu kontroly²⁴⁸ nebyla v souladu s informací uvedenou v podkladu ke schválení²⁴⁹. Dle sdělení účastníka řízení se jednalo o chybu při vkládání do systému CDB²⁵⁰. Účastník řízení dále určil koeficient akceptovatelné hodnoty zástavy pohledávek ve výši 55%, přičemž při určení koeficientu vycházel z finančních údajů z roku 2013²⁵¹, což správní orgán hodnotí jako neobežretný postup.

²⁴⁴ E-mail z 20.8.2015 „Dávka do ČNB - 2P“, dokument „Dotazy_ _____.1..docx“ z přílohy „2P.ZIP“.

²⁴⁵ Update ocenění pozemků Bratislava Rusovce_042013.pdf.

²⁴⁶ E-mail z 29.7.2015 „_____“

²⁴⁷ Zajištění - účtování 31.5.2015.xls.

²⁴⁸ Viz „otisk ze systému - podklad_4-evidence zajisteni _____.pdf“, _____ – nominální hodnota 23 520 737,2 RUB, _____ – nominální hodnota 72 057 942 RUB, _____ 28 670 224,5 RUB.

²⁴⁹ Viz „Výpis UV ERB 21.pdf“ – _____ - zastavená hodnota 16 464 516,08 RUB, _____ - zastavená hodnota 50 440 559,4 RUB, _____ – zastavená hodnota 20 069 157,15 RUB.

²⁵⁰ Viz odpovědi Účastníka řízení po prezentaci zjištění ze složek, předáno na CD/DVD z 14.9.2015 „Podklady dle předběžné prezentace zjištění II“, dokument „_____.docx“. Dle informace od Účastníka řízení bude chyba opravena v 9/2015.

²⁵¹ Viz odpověď na dotazy po prezentaci zjištění ze složek, předáno na CD/DVD z 14.9.2015 „Podklady dle předběžné prezentace zjištění II“, dokument „_____.docx“.

4.4. Opravné položky

329. V době kontroly na místě využíval účastník řízení pro výpočet výše opravných položek metodu koeficientů, jež vycházela z vazby mezi interně stanoveným ratingem a kategorizací pohledávky. Interní ratingová stupnice nikterak nerozlišovala mezi podkategoriemi pohledávek v selhání, tedy mezi nestandardními pohledávkami, pochybnými pohledávkami a ztrátovými pohledávkami, a neměla tak vliv na nastavení výše koeficientu pro tvorbu opravných položek. Podobně v případě pohledávek bez selhání jednotlivé podkategorie ratingové stupnice neměly žádný vliv na výši koeficientu pro tvorbu opravných položek. **Používaná ratingová stupnice a na ni navázané koeficienty pro tvorbu opravných položek tak v době kontroly na místě nepodchycovaly riziko nesprávné a nedostatečné tvorby opravných položek.**²⁵²
330. V době kontroly účastník řízení neprověřoval dostatečnost výše natvořených opravných položek a tento požadavek neměl upraven ani ve své metodice, čímž nedodržel svou povinnost prověřovat výši ztráty z pohledávek zařazených do jednotlivých kategorií a z toho vyplývající případné zvýšení koeficientu **dle ustanovení § 88 odst. 2 Vyhlášky**.
331. V rámci kontroly na místě byly identifikovány nedostatky týkající se uznatelnosti zajištění, popř. stanovení hodnoty zajištění, které pak měly za následek dopady do tvorby opravných položek u následujících klientů:
332. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 13,622 mil. Kč a pro tvorbu opravných položek neoprávněně zohledňoval osobní zajištění ve výši 6,811 mil. Kč. Účastník řízení natvořil opravnou položku ve výši 68,1 tis. Kč. **Vzhledem k neoprávněnému zohlednění osobního zajištění tak došlo k podhodnocení opravné položky ve výši 68,1 tis. Kč.**
333. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 46,289 mil. Kč a příslušenství ve výši 5 Kč a pro tvorbu opravných položek neoprávněně zohledňoval osobní zajištění ve výši 65,313 mil. Kč. Účastník řízení natvořil opravnou položku ve výši 68,1 tis. Kč. **Vzhledem k neoprávněnému zohlednění osobního zajištění tak došlo k podhodnocení²⁵³ opravné položky ve výši 1,409 mil. Kč.**
334. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 105,89 mil. Kč a příslušenství ve výši 522,2 tis. Kč a pro tvorbu opravných položek neoprávněně zohledňoval zajištění ve formě věci movité ve výši 96,9 mil. Kč. Účastník řízení natvořil opravnou položku ve výši 95,2 tis. Kč. **Vzhledem k neoprávněnému zohlednění zajištění ve formě věci movité tak došlo k podhodnocení²⁵⁴ opravné položky ve výši 967,6 tis. Kč.**
335. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 7,052 mil. Kč a příslušenství ve výši 18,2 tis. Kč a pro tvorbu

²⁵² V době kontroly účastník řízení přecházel na nový postup stanovení interního ratingu s jinou ratingovou stupnicí, která se mj. měla promítnout i do výše použitého koeficientu pro tvorbu opravných položek. Účastník řízení tuto novou stupnici nasadil k 31.8.2015 a dopad do tvorby opravných položek byl nutnost dotvorby opravných položek ve výši 32,8 mil. Kč.

²⁵³ Účastník řízení evidoval u tohoto klienta ještě další zajištění ve formě nemovitosti v dle účastníkem řízení akceptovatelné hodnotě ve výši 44,88 mil. Kč, které bylo pro přepočtení tvorby opravné položky zohledněno.

²⁵⁴ Účastník řízení evidoval u tohoto klienta ještě další zajištění ve formě nemovitosti v dle účastníkem řízení akceptovatelné hodnotě ve výši 146 tis. Kč, které bylo pro přepočtení tvorby opravné položky zohledněno.

opravných položek zohledňoval zajištění ve formě nemovitosti ve výši 7 mil. Kč²⁵⁵. Účastník řízení vytvořil opravnou položku ve výši 702 Kč. **Vzhledem k přecenění dotyčné nemovitosti²⁵⁶ tak došlo k podhodnocení opravné položky ve výši 30 tis. Kč.**

336. _____ – Ve prospěch společnosti _____ byla zastavena stejná nemovitost, která byla zastavena ve prospěch _____, přičemž na expozici za klientem _____ byla použita zbylá část akceptovatelné hodnoty nemovitosti. Účastník řízení měl za klientem k 31.5.2015 expozici v celkové výši 27,79 mil. Kč, pro tvorbu opravné položky pak účastník řízení použil zajištění ve formě nemovitosti s alokovanou hodnotou ve výši 21,99 mil. Kč a vytvořil tak opravnou položku ve výši 57,9 tis. Kč. **Vzhledem k tomu, že cena nemovitosti²⁵⁷ stanovená na základě revizního znaleckého posudku byla nižší než cena započítaná účastníkem řízení, mohl tento alokovat hodnotu zajištění pouze ve výši 6,48 mil. Kč a účastník řízení tak podhodnotil opravené položky ve výši 155,2 tis. Kč.**
337. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 72,1 mil. Kč a příslušenství ve výši 3 mil. Kč a pro tvorbu opravných položek zohledňoval zajištění ve formě nemovitosti ve výši 56,7 mil. Kč²⁵⁸. Účastník řízení vytvořil opravnou položku ve výši 6,1 mil. Kč. **Vzhledem k tomu, že cena nemovitosti²⁵⁹ stanovená na základě revizního posudku byla nižší než cena započítaná účastníkem řízení, podhodnotil účastník řízení opravné položky ve výši 2,4 mil. Kč.**
338. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve formě jistiny ve výši 60,8 mil. Kč a pro tvorbu opravných položek neoprávněně zohledňoval zajištění ve formě nemovitosti v akceptovatelné hodnotě 83,6 mil. Kč. Banka tak tvořila opravnou položku v nulové výši. **Vzhledem k neoprávněnému použití předmětné nemovitosti tak došlo k podhodnocení²⁶⁰ opravné položky ve výši 25,5 mil. Kč.**
339. _____ - Účastník řízení měl za klientem ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 92,7 mil. Kč, která byla tvořena jistinou ve výši 87,3 mil. Kč a příslušenstvím ve výši 5,4 mil. Kč. Pohledávka za dlužníkem byla zařazena do podkategorie sledovaných, a účastník řízení aplikoval koeficient pro tvorbu opravných položek ve výši 1% a tvořil opravnou položku ve výši 873,7 tis. Kč. Účastník řízení u dlužníka z důvodu chyby v nastavení automatického výpočtu opravných položek nesprávně vytvořil opravné položky k příslušenství daného úvěrového obchodu. **Nezahrnutím účtu úroků daného typu produktu účastník řízení podhodnotil výši vytvořené opravné položky o 53,6 tis. Kč.²⁶¹**
340. Účastník řízení v době kontroly na místě evidoval ve své podrozvaze nečerpané limity ve výši 874 tis. Kč (stav k 5/2015) resp. 58 459 tis. Kč (stav k 6/2015). K nečerpaným

²⁵⁵ Nominální hodnota ve výši 14 mil. Kč s koeficientem akceptovatelnosti 50%

²⁵⁶ Nominální hodnota stanovena ve výši 8 mil. Kč, koeficient akceptovatelnosti stanovený účastníkem řízení ve výši 50% byl ponechán.

²⁵⁷ Původní ocenění bylo na hodnotu 173,3 mil. RUB, přecenění pak stanovilo hodnotu na 130,1 mil. RUB.

²⁵⁸ Nominální hodnota ve výši 259,4 mil. RUB s koeficientem akceptovatelnosti 50%.

²⁵⁹ Nominální hodnota stanovena ve výši 205,3 mil. RUB, koeficient akceptovatelnosti stanovený účastníkem řízení ve výši 50% byl ponechán.

²⁶⁰ Účastník řízení vedl ještě další nemovitost v akceptovatelné hodnotě 9,7 mil. Kč, která byla pro přepočet opravné položky zohledněna.

²⁶¹ E-mail ze dne 9.10.2015 „Odpovědi na požadavky ze schůzky 1.10.2015“.

limitům vykazovaným v podrozvaze však netvořil žádné rezervy a to i přesto, že rozvahové pohledávky za některým z těchto klientů byly zařazeny do podkategorie sledovaných a nestandardních pohledávek. Postupy účtování nečerpaných limitů do podrozvahy a s tím související přístup k tvorbě rezerv neměl účastník řízení v době kontroly na místě písemně upraveny ve své metodice. **Postup účastníka řízení tak nebyl v souladu s požadavky na schopnost prokázat dostatečnost a důvodnost rezerv dle ustanovení § 90 odst. 2 Vyhlášky.**

4.5. Vymáhání

341. K 5/2015 zařazoval účastník řízení do kategorie v selhání pohledávky za 30 dlužníky, avšak v ještě v době pohovorů na místě v září 2015 bylo do správy odboru vymáhání pohledávek 510 převedeno pouze 9²⁶² dlužníků a u 4²⁶³ dlužníků byla nepříznivá situace řešena ve spolupráci úvěrového odboru 210 a odboru vymáhání pohledávek 510²⁶⁴. Převážná většina dlužníků, jejichž pohledávky byly v selhání, tedy zůstávala v době kontroly na místě ve správě obchodní linie. Účastník řízení neměl k těmto dlužníkům písemně vypracované strategie vymáhání, právní analýzy ani návrh dalšího postupu.
342. _____ – k 5/2015 byla pohledávka zařazena do podkategorie nestandardních. Účastník řízení uvedl, že zatím nedošlo v rámci dlouhodobého jednání s klientem k nalezení vyhovujícího řešení nastalé situace a že pokud i nadále bude klient po splatnosti a nebude nalezeno společné řešení, je zvažována možnost zesplatnění úvěru a přistoupení k realizaci zajištění.²⁶⁵ Z Výpisu ze záznamu diskuse na zasedání ÚV č. 30/2015 vyplynulo, že účastník řízení neměl dostatečné informace o majetkových poměrech dlužníka²⁶⁶, což hodnotí správní orgán v případě nesplácejícího klienta jako obzvlášť neobezřetné jednání.
343. _____ (_____) – k 5/2015 byla pohledávka zařazena do podkategorie pochybných. Účastník řízení uvedl na dotaz správního orgánu po plánu řešení situace: „S klientem je nutné jednat převážně telefonicky, na písemné výzvy nereaguje.“²⁶⁷ Účastník řízení tedy neměl podklady o komunikaci s klientem dokládající, zda nebo jak účastník řízení ve vymáhání plateb postupuje.
344. _____ – poslední rekonstruovatelný krok z hlediska vymáhání úvěru dlužníka z úvěrové složky bylo schválení cese představenstvem z 4/2014. Na dotaz správního orgánu, uvedl účastník řízení²⁶⁸, že vede intenzivní jednání s klientem,

262 _____,
_____, _____,
_____, _____,

263 _____, _____, _____, _____, _____
_____, _____, _____, _____, _____. Ve spolupráci odborů 510 a 210 byli
řešení i dlužníci _____ a _____ (jejichž pohledávky byly k 5/2015 zařazeny do
podkategorie sledovaných).

²⁶⁴ Banka doložila mailové pokyny. Pouze u dvou z těchto dlužníků (_____ a _____) byla jejich nepříznivá situace projednávána na Úvěrovém výboru (viz Výpis z protokolu ze zasedání Úvěrového výboru č. 30/2015 ze dne 20.8.2015).

²⁶⁵ Klientovi byly odeslané dopisy s Oznámením o splacení dluhu – upomínka č. 1 ze dne 10.2.15 a Oznámením o splacení dluhu – upomínka č. 2 ze dne 25.5.2015.

²⁶⁶ Zástupce úvěrového odboru sdělil, že žádné takové informace nemá. Bylo navrženo, aby byla před zeslátněním úvěru odborem bezpečnosti prověřeny majetkové poměry klienta v ČR a RF. (viz Výpis ze záznamu diskuse na zasedání ÚV č. 30/2015 z 20.8.2015).

²⁶⁷ E-mail z 29. 7. 2015 „FW: () - do 14:00 H“.

268 E-mail „Odpovědi na dotazy ČNB k jednotlivým OP – _____“ ze dne 5.8.2015, dokument _____
dotazy do 4.8.docx z přílohy mailu _____ .ZIP.

požádal klienta o aktualizaci plánu prodeje nemovitostí a že klient s účastníkem řízení spolupracuje. Uvedená jednání však nebyla doložena dokumenty v úvěrové složce klienta.

345. Průběh komunikace a řešení problémů ve výše uvedených případech nebyl řádně zdokumentován, což bylo v rozporu s požadavky na zpětnou výsledovatelnost a **rekonstruovatelnost dle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky.**
346. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 2.2 Organizační uspořádání účastníka řízení nařízením předsedy představenstva D 012/2015²⁶⁹ byla zřízena Pracovní skupina pro řešení problémových úvěrů, jejímiž členy byli _____ (vedoucí skupiny), _____²⁷⁰, _____, _____ a externí spolupracovníci²⁷¹. Cílem této skupiny bylo: „Nastavení procesů spolupráce mezi jednotlivými útvary účastníka řízení při řešení problémových úvěrů.“ A mezi hlavními úkoly byly např. „analýza stavu současných problémových úvěrů, aktivizace procesu pro vymáhání problémových úvěrů, urychlené vymáhání vybraných problémových úvěrů s použitím nezvyklých metod vymáhání, zamezení zhoršení kategorizace úvěrů do skupiny „se selháním“, snížení vlivu připisovaných rezerv na kapitál účastníka řízení jejich snížením, odhalení osob, které úmyslně jednají proti zájmům účastníka řízení poskytováním problémových úvěrů, příprava plánu k jednotlivým problémovým úvěrům²⁷²“. Účastník řízení předložil zápisy z konání jednání této pracovní skupiny²⁷³, ze kterých vyplývá aktivní práce této skupiny v souvislosti s řešením některých vybraných případů, přičemž mezi těmito případy byli jak dlužníci převedení do správy odboru vymáhání pohledávek 510, tak i dlužníci kteří dosud pod správu tohoto odboru nepřešli a zůstávali ve správě obchodní linie. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 2.2 Organizační uspořádání účastníka řízení, účastník řízení neměl formalizovaná pravidla spolupráce této pracovní skupiny s jinými útvary v rámci účastníka řízení, jejichž činnost de facto přebírala a pro práci této skupiny nebyly ani upraveny žádné detailní postupy. Výše uvedený způsob vede k nejednotnému a nesystematickému postupu v řízení rizik souvisejících s kategorizovanými pohledávkami jakož i v samotném postupu vymáhání účastníkem řízení.
347. Účastník řízení k datu kontroly nevyužíval žádný podpůrný nástroj pro administraci procesu vymáhání, který by mu umožnil lépe realizovat požadavky na proces vymáhání upravené v metodice, např. zajistit včasnost a jednotnost zasílaných upomínek nebo výzev dlužníkům v případě jejich prodlení se splácením, zajistit zpětnou rekonstruovatelnost veškerého jednání s dlužníky.
348. **Z výše uvedeného vyplývá, že proces vymáhání účastníka řízení byl roztržštěný a nedostatečně zpětně rekonstruovatelný.**

²⁶⁹ Předáno na CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Pracovní sk problémové úvěry“, dokument „D 012 2015 Pracovní skupina pro řešení problémových úvěrů.doc“.

²⁷⁰ Člen dozorčí rady.

²⁷¹ Exekutorský úřad, dražebník, externí inkasní agentura.

²⁷² Stanovení lhůt pro jejich vyřešení, stanovení konkrétních úkolů, určení odpovědných osob.

²⁷³ CD z 25. 9. 2015 „ERB - Vyžádané podklady ze dne 22.9.2015“, složka „Podklady_schůzka 22.9.2015_bezp“, složka „Pracovní sk problémové úvěry“).

4.6. Výpočet rizikově vážených aktiv

349. Výpočet RVA probíhal pomocí naprogramovaných skriptů. Nicméně i tak docházelo k manuálním zásahům do výpočtu např. v případě hodnot finančního zajištění, nebo na úrovni přiřazení segmentu expozic pro výpočet RVA, kteřé zvyšovaly riziko chyb.²⁷⁴
350. Jak je uvedeno výše v podkapitole 3.1.1 Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika v části věnované metodice upravující výpočet RVA, účastník řízení neměl od roku 2014 aktuální vnitřní předpisy pro výpočet RVA. Účastník řízení sice dodal nový přehled výpočtu RVA, ten však obsahoval stále množství nedostatků ve výpočtu a i některé nové nejasnosti. Účastník řízení měl 3 expozice za subjekty v Bělorusku, jak je podrobněji popsáno níže v podkapitole 4.6.3 Vliv segmentace na výpočet RVA, přičemž jedné z nich byla přiřazena riziková váha 150% a ostatním 100%. Účastník řízení uznal, že došlo k pochybení a všem pohledávkám měla být přiřazena riziková váha ve výši 150%. V novém přehledu RVA však došlo k nápravě pouze u jednoho subjektu, RVA pro třetí subjekt²⁷⁵ byla stále počítána s rizikovou vahou 100%. Další nejasnosti respektive pochybení se týkalo expozic s obzvlášť vysokým rizikem dle čl. 128 Nařízení, kde účastník řízení sice dle dodaných podkladů²⁷⁶ nově vyhodnotil 11 expozic do kategorie položek spojených s obzvlášť vysokým rizikem, ale v nově dodaném podkladu došlo k nahrazení rizikové váhy pouze u jednoho klienta. Pochybení se dále týkalo specifických úprav o úvěrové riziko, jak je podrobněji popsáno níže v podkapitole 4.6.2 Vliv specifických úprav o úvěrové riziko na výpočet RVA, kdy účastník řízení avizoval použití pouze těch specifických úprav o úvěrové riziko, které byly odečteny od kmenového kapitálu Tier1 účastníka řízení, ale při porovnání obou dodaných podkladů byly použity specifické úpravy o úvěrové riziko v původní výši. Účastník řízení dále použil pro některé klienty v selhání rizikovou váhu ve výši 35%, což je v rozporu s čl. 127 Nařízení. Účastník řízení zařadil do expozic v selhání „expozice splňující podmínku podstatnosti úvěrového závazku dlužníka ve smyslu dosažení částky po splatnosti ve výši alespoň 8% regulatorního kapitálu ERB ke dni 30.6.2015“²⁷⁷, ale takové zařazování do expozic v selhání je v rozporu s opatřením obecné povahy České národní banky k obezřetnostní konsolidaci, č.j.: 2014/47553/CNB/560.

4.6.1. Položky spojené s obzvlášť vysokým rizikom

351. Účastník řízení vůbec nerozpoznával položky spojené s obzvlášť vysokým rizikem dle čl. 128 Nařízení, nezařadil klienty mezi položky spojené s obzvlášť vysokým rizikem s rizikovou vahou 150%, což vedlo k podhodnocení rizikově vážených aktiv.
352. Správní orgán identifikoval v rámci kontroly úvěrových složek 12 klientů²⁷⁸, kteří splňovali podmínky zařazení do položek spojených s obzvlášť vysokým rizikem dle čl. 128 odst. 2 a 3 Nařízení.

²⁷⁴ E-mail z 13.11.2015 „odpovědi na dotazy p. _____“, složka „archiv“, dokument „Odpovědi na otázky.docx“.

²⁷⁵ Jednalo se o expozici se SUBJ_ID = 106204.

²⁷⁶ Mail z 9. 10. 2015 „Odpovědi na Požadavky ze schůzka 1.10.2015 č.1“, složka „Požadavky_schůzka 1.10.2015 1“, složka „RVA“, dokument „posouzení dle čl. 128.xlsx“.

²⁷⁷ Mail z 4. 11. 2015.

„#40657-HdTicket Podklady na ČNB“, složka „archiv.zip“, dokument „Odpovědi.docx“.

•••••

353. _____ - Účastník řízení poskytl dlužníkovi v roce 2011 úvěr, jehož účelem bylo investování v oblasti nemovitostí²⁷⁹. V průběhu trvání úvěru docházelo k prodlužování konečné splatnosti úvěru, která byla původně úvěrovou smlouvou stanovena na rok 2013. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 23,145 mil. Kč.**
354. _____ - Účastník řízení poskytl dlužníkovi dva úvěry v roce 2013 na koupi rozestavěného projektu „_____“ v Karlových Varech s tím, že dlužník projekt dokončí a následně dojde k prodeji projektu, ze kterého dojde ke splacení úvěru poskytnutého dlužníkovi účastníkem řízení. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 26,76 mil. Kč.**
355. _____ – Účastník řízení schválil v roce 2014 úvěr (načerpán v roce 2015) na nákup 2 lisů na zpracování briket a na financování provozní činnosti s tím, že úvěr měl být splácen z prodeje briket. Účastník řízení však nedokázal doložit reálnost obchodních plánů klienta. Schopnost klienta splatit úvěr tak závisela na úspěšnosti projektu²⁸⁰ a existovalo zde vysoké riziko ztráty v důsledku selhání dlužníka. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 1,788 mil. Kč.**
356. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr na nákup nemovitosti – rodinného domu v Ústí nad Labem. V době kontroly banka konstatovala²⁸¹, že „Má příjmy ze zprostředkovatelské činnosti (realitní makléř), v současnosti je trh nemovitostí v Rusku v útlumu. Klient již žádal o odklad splátek, v současnosti je po splatnosti 422 tis. Kč“. Pracovníci odboru řízení rizik navíc našli na veřejných webových stránkách nabídku nemovitosti, která svým vzhledem i lokalitou odpovídala financované nemovitosti, nabízenou však za nižší cenu, než stanovoval posudek. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 8,130 mil. Kč.**
357. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr za účelem nákupu pozemků s tím, že zdrojem splacení měl být buď prodej pozemků, nebo výstavba obchodního centra. Úvěr byl během roku 2015 zesplatněn. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 62,272 mil. Kč.**
358. _____ – Účastník řízení klientovi poskytl investiční úvěr na stavbu energocentra (paroplynová elektrárna). Hlavním zdrojem splacení úvěru pak měly být tržby z provozu projektu. Projekt byl k datu kontroly stále ve fázi výstavby – tj. nebyl zprovozněn. Úvěrový výbor při schvalování obchodu nebyl (dle jeho vlastního sdělení) schopen doporučit představenstvu schválení postoupení úvěrové pohledávky i zástupce útvaru řízení rizik v úvěrovém výboru byl proti. Splacení úvěru významně záviselo na zahájení provozu projektu a po dobu výstavby zde existovalo riziko vysoké ztráty při nedokončení projektu a z toho plynoucího selhání dlužníka. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 53,16 mil. Kč.**
359. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr na nákup technologie na recyklaci pneumatik s tím, že úvěr bude splacen z provozní činnosti projektu. Úspěšné splacení

²⁷⁹ Viz Smlouva o úvěru č. 103032/2.1/2011, článek III.

²⁸⁰ E-mail z 9.10.2015 „Odpovědi na Požadavky ze schůzky 1.10.2015 č.1“, složka „RVA“, dokument „posouzení dle čl. 128.xlsx“.

²⁸¹ E-mail z 9.10.2015 „Odpovědi na Požadavky ze schůzky 1.10.2015 č.1“, složka „RVA“, dokument „posouzení dle čl. 128.xlsx“.

projektu významně záviselo na zprovoznění projektu. Dlužník se nakonec dostal do problémů a úvěr byl v červnu 2015 zesplatněn. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 59,925 mil. Kč.**

360. _____ – Účastník řízení klientovi poskytl úvěr na projekt výstavby bytového komplexu s následným prodejem s tím, že prodej bytů bude generovat zdroje pro splacení úvěru. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 12,49 mil. Kč.**
361. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr na nákup nemovitostí. Klient měl předmětné nemovitosti koupit s tím, že je zrekonstruuje a následně prodá a z těchto zdrojů dojde ke splacení úvěru poskytnutého účastníkem řízení. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 18,48 mil. Kč.**
362. _____ – účastník řízení nakoupil úvěr od PČRB, kterým byl financován projekt na výstavbu bytového domu. Zdrojem pro splacení úvěru u účastníka řízení měl být prodej bytových jednotek. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 54,51 mil. Kč.**
363. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr na nákup komerčních nemovitostí na území Ruské Federace za účelem dalšího prodeje. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 34,5 mil. Kč.**
364. _____ - Účastník řízení poskytl klientovi úvěr na projekt na výstavbu rodinných domů s jejich následným prodejem. Z prodeje rodinných domů pak měly pocházet finanční prostředky na splacení úvěru poskytnutého účastníkem řízení. **Účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 2,1 mil. Kč.**

4.6.2. Vliv specifických úprav o úvěrové riziko na výpočet RVA

365. Účastník řízení neměl ve své předpisové základně a ani ve svých systémech implementovány postupy v souladu s Nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 183/2014, které mj. stanovuje, že pro výpočet specifických úprav o úvěrové riziko lze použít pouze takové hodnoty, o něž byl snížen kmenový kapitál Tier 1 instituce.
366. Podle informací, které účastník řízení reportoval v rámci výkazu COSIFE30, tvořily specifické úpravy o úvěrové riziko ke dni 31.12.2014 142,2 mil. Kč a ke dni 30.6.2015 149,2 mil. Kč, tj. došlo k nárůstu specifických úprav o úvěrové riziko o 6,95 mil. Kč, o které nebyl snížen kmenový kapitál Tier 1 instituce.
367. Postup účastníka řízení tak **nebyl v souladu s Nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 183/2013 a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 6,9 mil. Kč** ²⁸².

4.6.3. Vliv segmentace na výpočet RVA

368. Účastník řízení neměl k Datu kontroly implementován mechanismus přidělení kategorie expozic v souladu s Prováděcím nařízením Komise (EU) č. 680/2014, kterým se stanoví prováděcí technické normy, pokud jde o podávání zpráv institucí

²⁸² Dle dodaných podkladů byla na všechny expozice, u kterých byly použity specifické úpravy o úvěrové riziko použita riziková váha ve výši 100%, kromě jedné expozice, u které byla použita riziková váha 35%, kde však hodnota specifické úpravy o úvěrové riziko dosahovala 702 Kč.

pro účely dohledu podle Nařízení (dále též jen „nařízení č. 680/2014“), což ovlivňovalo jak samotný výpočet RVA, tak i sestavování hlášení pro správní orgán.

369. U klientů _____ a _____ byly části expozic zařazené mezi expozice plně a zcela zajištěné obchodními nemovitostmi²⁸³, přesto byly vykázány v rámci sestavování hlášení pro správní orgán mezi expozicemi vůči podnikům²⁸⁴.
370. Expozicím, které splňovaly podmínky čl. 123 písm. a) a c) Nařízení, avšak nesplňovaly podmínku čl. 123 písm. b) Nařízení přiřadil účastník řízení při výpočtu RVA rizikovou váhu ve výši 100%, ale pro účely hlášení²⁸⁵ pro správní orgán vykázal tyto klienty v segmentu retailových expozic.
371. Účastník řízení tak postupoval v obou případech **v rozporu s nařízením č. 680/2014 v pozdějších zněních, což ovlivňovalo sestavování hlášení pro správní orgán.**
372. Účastník řízení měl expozice vůči subjektům v Bělorusku a Ruské federaci, které zařazoval pro účely výpočtu RVA i pro účely hlášení pro správní orgán mezi expozice vůči institucím. V případě Běloruska se jednalo o 3 expozice s celkovou angažovaností ve výši 104,7 mil. Kč a v případě Ruské Federace se jednalo o 38 expozic s celkovou angažovaností ve výši 2,73 mld. Kč. Účastník řízení těmto expozicím přiřadil rizikovou váhu ve výši 100 %, mimo jedné expozice vůči subjektu v Bělorusku s expozicí 11,8 mil. Kč, které přiřadil rizikovou váhu 150 %.
373. Účastník řízení nevyhodnotil podmínku čl. 107 odst. 3 Nařízení a nesprávně vykázal expozice vůči subjektům v Ruské Federaci ve výši 2,73 mld. Kč a expozice vůči subjektům v Bělorusku ve výši 104,7 mil. Kč jako expozice vůči institucím, i když je měl zařadit jako expozice vůči podnikům. V případě dvou expozic vůči Běloruským subjektům navíc účastník řízení nesprávně přiřadil rizikovou váhu ve výši 100% a **účastník řízení si v rozporu s platnou právní úpravou snížil rizikově vážená aktiva o 37,9 mil. Kč.**
374. Z dodaných podkladů²⁸⁶ k výpočtu RVA dále vyplynulo, že účastník řízení přiřadil rizikovou váhu 35% 46 expozicím v celkové výši 121,7 mil. Kč. **Část z těchto expozic ve výši 0,99 mil. Kč však byla chybně vykázána²⁸⁷ v kategorii retailových expozic** a do kategorie expozic zajištěných nemovitostmi s rizikovou vahou 35% pak byla vykázána celková expozice pouze ve výši 120,7 mil. Kč.

4.6.4. Expozice v selhání

375. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 3.1.1 Metodika upravující úvěrový proces a řízení úvěrového rizika v části věnované metodice upravující výpočet RVA účastník řízení neměl ve své metodice upraven postup v souladu s čl. 127 Nařízení o přiřazování rizikových vah pro expozice v selhání. Během kontroly na místě pak bylo zjištěno, že všem klientům v selhání byla přiřazována riziková váha ve výši 100% a nebyla posouzena výše specifických úprav o úvěrové riziko vůči nezajištěné části hodnoty expozice bez těchto úprav. **Postupy účastníka řízení tak nebyly v souladu s čl. 127 Nařízení a proto docházelo k nesprávnému výpočtu rizikově vážených aktiv a k jejich podhodnocení.**

²⁸³ Více viz. subkapitola Vliv zajištění na výpočet RVA.

²⁸⁴ Výkaz COSIFE30.

²⁸⁵ Výkaz COSIFE30.

²⁸⁶ E-mail z 25. 9. 2015 „FW: materialy pro pohovor k RVA“, dokument „RWA_30062015.xlsx“.

²⁸⁷ Výkaz o úvěrovém riziku COSIFE30.

376. Z dodaných podkladů účastníka řízení²⁸⁸ k výpočtu RVA pak byly identifikovány expozice následujících klientů, jež byli označeni jako klienti v selhání a jejichž specifické úpravy o úvěrové riziko byly nižší než 20% nezajištěné části hodnoty expozice bez těchto úprav, a kterým tak měla být přiřazena riziková váha ve výši 150%:
377. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 42,16 mil. Kč, výše specifických úprav o úvěrové riziko dosahovala výše 6,4 mil. Kč. Tzn. že specifické úpravy o úvěrové riziko dosahovaly cca 15,2 % nezajištěné části hodnoty expozice bez těchto úprav a expozici tak měla být přidělena riziková váha ve výši 150%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 17,88 mil. Kč.**
378. _____ - Klient měl dle dodaných podkladů tři expozice, z nichž u dvou byly specifické úpravy o úvěrové riziko v nulové výši²⁸⁹ a jejichž souhrnná výše byla 14,74 mil. Kč. Těmito dvěma expozicím tak měly být přiděleny rizikové váhy ve výši 150%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 7,37 mil. Kč.**
379. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 4,2 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko byly v nulové výši a uznatelné zajištění oceněné tržní hodnotou na 2,46 mil. Kč. Účastník řízení expozici za klientem zařazoval do kategorie expozic v selhání a na celou výši expozice aplikoval rizikovou váhu 100%. Uznatelné zajištění však nepokrývalo celou část expozice a na nezajištěnou část hodnoty expozice tak účastník řízení **neaplikoval rizikovou váhu 150%, která by odpovídala požadavkům čl. 127 Nařízení²⁹⁰.**
380. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 58,02 mil. Kč a nulové specifické úpravy o úvěrové riziko. K expozici nebylo přiřazeno žádné uznatelné zajištění. **Účastník řízení nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 29,01 mil. Kč.**
381. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 60,82 mil. Kč a nulové specifické úpravy o úvěrové riziko. Jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí v podkapitole 4.3 Zajištění, k expozici nebylo přiřazeno žádné uznatelné zajištění. **Účastník řízení nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 30,4 mil. Kč.**
382. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 132,36 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko 11,1 mil. Kč a evidované uznatelné zajištění ve formě nemovitosti oceněné tržní hodnotou na 57,5 mil. Kč a finanční zajištění v hodnotě 1,36 mil. Kč. Účastník řízení expozici za klientem zařazoval do kategorie expozic v selhání a na celou výši expozice aplikoval rizikovou váhu 100%. **Uznatelné zajištění však nepokrývalo celou část expozice a na nezajištěnou část hodnoty**

²⁸⁸ E-mail z 25.9.2015 „FW: materialy pro pohovor k RVA“, dokument „RWA_30062015.xlsx“.

²⁸⁹ Jednalo se o expozice se DEAL_ID 14657 a 14658.

²⁹⁰ Účastník řízení zároveň v rozporu s právními předpisy nevyhodnotil klienta jako expozici s obzvlášť vysokým rizikem, jak je uvedeno výše v podkapitole 4.6.1 Položky spojené s obzvlášť vysokým rizikem. Vyhodnocení expozice jako obzvlášť rizikové má pro účely výpočtu RVA přednost před vyhodnocením expozice jako v selhání, a proto provedl správní orgán dopočet výše v tomto rozhodnutí.

expozice tak účastník řízení neaplikoval rizikovou váhu 150%, která by odpovídala požadavkům čl. 127 Nařízení²⁹¹.

383. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 2,22 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 4,1 tis. Kč. Specifické úpravy o úvěrové riziko tak dosahovaly 0,2% nezajištěné části hodnoty expozice a nesplňovaly podmínky pro přiřazení rizikové váhy ve výši 100%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 1,11 mil. Kč.**
384. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 29,996 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko 5,01 mil. Kč. Účastník řízení expozici za klientem zařazoval do kategorie expozic v selhání a na celou výši expozice aplikoval rizikovou váhu 100%. **Účastník řízení tak neaplikoval rizikovou váhu 150%, která by odpovídala požadavkům čl. 127 Nařízení.**
385. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 60,82 mil. Kč a nulové specifické úpravy o úvěrové riziko. Účastník řízení přesto klientovi přiřazoval rizikovou váhu ve výši 100%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 2,72 mil. Kč.**
386. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 dvě expozice. První ve výši 35,8 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 5,35 mil. Kč a druhou ve výši 18,7 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 2,2 mil. Kč. Účastník řízení na obě expozice aplikoval rizikovou váhu ve výši 100%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k souhrnnému neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 23,48 mil. Kč.**
387. _____ – _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 95,1 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 112,2 tis. Kč. Účastník řízení klientovi přiřadil rizikovou váhu ve výši 100%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 47,5 mil. Kč.**
388. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 8,014 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 244,8 tis. Kč a zajištění ve formě nemovitosti v tržní hodnotě²⁹² 6,783 mil. Kč. Nezajištěná část hodnoty expozice by pak představovala hodnotu 2,59 mil. Kč. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv min. o 1,29 mil. Kč.**
389. _____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 19,1 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko 111,3 tis. Kč a zajištění ve formě nemovitosti, která však dle dodaných podkladů byla oceněna ze dne 11.3.2014 a nesplňovala tak podmínku pro uznatelné zajištění. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil**

²⁹¹ Účastník řízení zároveň v rozporu s právními předpisy nevyhodnotil klienta jako expozici s obzvlášť vysokým rizikem, jak je uvedeno výše v podkapitole 4.6.1 Položky spojené s obzvlášť vysokým rizikem. Vyhodnocení expozice jako obzvlášť rizikové má pro účely výpočtu RVA přednost před vyhodnocením expozice jako v selhání, a proto provedl správní orgán dopočet výše v tomto rozhodnutí.

²⁹² Z materiálů obdržených pro výpočet RVA nelze dostatečně posoudit, zda se jedná o uznatelnou nemovitost, proto bylo pro vyčíslení podhodnocení výše RVA použito 80% tržní hodnoty nemovitosti a vyčíslení podhodnocení RVA provedeno pro zbylou část expozice. V případě, že uvedená nemovitost by nesplňovala podmínky na uznatelnost zajištění, bylo by podhodnocení RVA vyšší.

podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 9,5 mil. Kč.

390. ____ - ____ (____) - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 33,8 mil. Kč a specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 1,2 mil. Kč. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 16,3 mil. Kč.**
391. ____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 1,44 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko ve výši 5 tis. Kč a zajištění ve formě nemovitosti, která byla dle dodaných podkladů oceněna dne 24.5.2012. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 0,71 mil. Kč.**
392. ____ - Klient měl ke dni 30.6.2015 expozici ve výši 84,1 mil. Kč, specifické úpravy o úvěrové riziko v nulové výši a zajištění ve formě nemovitosti s tržní hodnotou ve výši 75,7 mil. Kč. Nezajištěná část expozice pak byla ve výši 23,5 mil.²⁹³ Kč. Účastník řízení však na celou část expozice aplikoval rizikovou váhu ve výši 100%. **Účastník řízení tak nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 127 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 11,7 mil. Kč.**

4.6.5. Vliv zajištění na výpočet RVA

393. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 2.3.2 Neslučitelnost funkcí v dalších činnostech účastníka řízení v části věnované zajištění, k Datu kontroly byla evidence zajištění převážně v gesci obchodní linie (kromě akceptovatelné hodnoty, kterou zadával odbor řízení rizik 530).²⁹⁴ Pracovníci odboru controllingu a reportingu 410, mající odpovědnost za výpočet RVA a sestavování hlášení pro správní orgán, přebírali tyto hodnoty bez dalších kontrol. Nedocházelo tak ke kontrole, zda bylo použité zajištění uznatelné jako techniky snižování úvěrového rizika v souladu s Nařízením 575/2013. **Účastník řízení se tak vystavoval riziku nesprávného použití zajištění pro výpočet RVA a minimálně v případě neaktuálních ocenění se toto pochybení promítlo do výpočtu RVA.**
394. U klientů ____ a ____, jež byli zařazeni mezi expozice vůči podnikům, aplikoval účastník řízení na část jejich expozic rizikovou váhu ve výši 50% z důvodu existence zajištění obchodními nemovitostmi.
395. U klienta ____ se jednalo o obchodní nemovitost, která dle dodaných podkladů byla oceněna v 4/2012 a nesplňovala tak podmínky pro zařazení mezi expozice plně a zcela zajištěné obchodními nemovitostmi dle čl. 126 Nařízení. Účastník řízení tak pro část expozice ve výši 1,7 mil. Kč nesprávně vyhodnotil podmínky čl. 126 Nařízení a došlo tak k neoprávněnému snížení rizikově vážených aktiv o 0,65 mil. Kč.
396. Úvěr klienta ____ byl zajištěn dvěma nemovitostmi – obchodní nemovitostí a obytnou nemovitostí. Účastník řízení použil pro výpočet RVA obchodní nemovitost, která však nesplňovala podmínky čl. 126 Nařízení²⁹⁵. Účastník řízení tak nesprávně

²⁹³ Za předpokladu, že se jednalo o obytnou nemovitost splňující podmínky dle čl. 125 Nařízení 575/2013.

²⁹⁴ Bližší viz subkapitola 4.3 Zajištění.

²⁹⁵ Poslední dostupné ocenění z 18.3.2014.

vyhodnotil podmínky čl. 126 Nařízení a nesprávně zařadil část expozice mezi expozice plně a zcela zajištěné obchodními nemovitostmi.

4.6.6. Výkaz o ztrátách pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti

397. Účastník řízení do výkazu COSIFE60²⁹⁶ vykazoval ke dni 30.6.2015 expozice celkem ve výši 125,6 mil. Kč. Veškeré expozice byly vykazovány v kategorii zajištěných obytnými nemovitostmi²⁹⁷ na území České Republiky. Dle dodaných podkladů²⁹⁸ pro výpočet RVA však účastník řízení používal i preferenční rizikovou váhu ve výši 50% pro obchodní nemovitosti u 5 expozic ve výši 4,89 mil. Kč. **V případě expozic zajištěných obchodními nemovitostmi tak účastník řízení nesprávně vyplňoval výkaz o ztrátách pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti a došlo tak k nesouladu výkazů COSIFE30 a COSIFE60.**

4.6.7. Dopad do kapitálových poměrů účastníka řízení

398. Účastník řízení vykazoval ke dni 30.6.2015 celkový regulatorní kapitál ve výši 745,5 mil. Kč, z čehož Tier1 kapitál byl ve výši 677,9 mil. Kč. Celková rizikově vážená aktiva dosahovala výše 4,96 mld. Kč, z čehož 4,7 mld. Kč bylo za úvěrová rizika. Kapitálový poměr Tier1 dosáhl výše 13,66 % a celkový kapitálový poměr výše 15,02 %. Účastník řízení dále reportoval mezitímní zisk ve výši 2,94 mil. Kč.
399. Celková výše **neoprávněného snížení rizikově vážených aktiv**, která byla vyčíslena v předcházejících podkapitolách, **dosáhla hodnoty 601,7 mil. Kč**. Toto neoprávněné snížení RVA tak dosáhlo 12,8 % z celkových reportovaných RVA za úvěrová rizika a 12,1 % z celkových RVA reportovaných účastníkem řízení k 30.6.2015.
400. Vzhledem k nedostatkům popsáným v podkapitole 4.4 Opravné položky, jejichž následkem došlo k nedostatečné tvorbě opravných položek v hodnotě 30,4 mil. Kč, by se účastník řízení propadl do ztráty ve výši 27,4 mil. Kč a tato ztráta by se pak přímo promítla do výše regulatorního kapitálu, jehož celková výše by tak byla 718,0 mil. Kč a Tier 1 kapitál by byl v hodnotě 650,4 mil. Kč. Na druhé straně by pak natvořené opravné položky ve výši 27,4 mil. Kč splňovaly podmínky pro zohlednění ve výpočtu RVA. Výše RVA by se pak mohla snížit až o 41,2 mil. Kč²⁹⁹.
401. Při započtení vyčíslených neoprávněných snížení výše RVA, dopadu nutné dotvorby opravných položek do kapitálu a výpočtu RVA jak je uvedeno výše by tak kapitálový **poměr Tier1 byl nižší o 1,88 p.b. a dosáhl by pak hodnoty 11,78%**. Celkový kapitálový poměr by pak byl nižší o 2,02 p.b. a dosáhl by hodnoty 13,0%. **Účastník řízení tím, že měl kapitálový poměr ve výši 11,78% nedodržel bod I. výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.**
402. Vzhledem ke skutečnostem popsáným v podkapitole 4.6 Výpočet rizikově vážených aktiv správní orgán konstatuje, že účastník řízení nepostupoval v mnoha ohledech v s právními předpisy. Postupy implementované v účastníkovi řízení pro výpočet RVA vedly k četným nedostatkům a výraznému podhodnocení výše RVA. **Vzhledem ke všem popsáným skutečnostem shledává správní orgán proces výpočtu RVA**

²⁹⁶ COS60_11.

²⁹⁷ Tzn. odpovídající použití rizikové váhy ve výši 35%.

²⁹⁸ E-mail z 25. 9. 2015 „FW: materialy pro pohovor k RVA“, dokument „RWA_30062015.xlsx“.

²⁹⁹ Výpočet správního orgánu vychází z varianty nejvýhodnější pro účastníka řízení tedy takové, která umožňuje nejvyšší snížení RVA. Při výpočtu správní orgán předpokládal, že účastník řízení by zohlednil pro výpočet RVA opravné položky u aktiv s rizikovou váhou ve výši 150%.

jako nedostatečný a vyslovuje tak pochybnost o dostatečné obezřetnosti účastníka řízení v oblasti výpočtu RVA a stanovení kapitálových poměrů účastníka řízení.

5. Řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí

403. *Účastník řízení je povinen podle § 27 odst. 1 písm. a) Vyhlášky zajistit, že řídicí a kontrolní systém je nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik a podle § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik.*
404. *Vyhláška stanoví podrobnější požadavky na řízení tržního rizika v příloze č. 4.*
405. *Účastník řízení je povinen podle § 28 písm. b) Vyhlášky zavést a udržovat soustavu limitů používanou při řízení rizik, včetně postupů a informačních toků při překročení dílčích limitů nebo akceptované míry rizika nebo při poklesu případných obezřetnostních rezerv nebo přirážek pod jejich vnitřně stanovenou úroveň nebo regulatorní limity.*
406. *Účastník řízení je povinen podle § 10 odst. 3 písm. a) Vyhlášky dodržovat při své činnosti a zapracovat do vnitřních předpisů obecné pokyny evropských orgánů dohledu ledaže by jejich konkrétní ustanovení bylo v rozporu s požadavky právních předpisů nebo umožňovalo obcházení jejich účelu.*
407. *Účastník řízení je povinen podle § 38 odst. 3 Vyhlášky zajistit měření a zdokumentování dopadů úrokového šoku na kapitál alespoň jednou za 3 měsíce, samostatně pro každou měnu s minimálně 5% podílem na hodnotě aktiv či dluhů investičního portfolia a agregovaným způsobem pro zbývající měny investičního portfolia, metodou paralelního posunu výnosové křivky o 200 bazických bodů oběma směry; v případě významného zvýšení volatility změn úrokových sazeb povinná osoba provede kalibraci hodnoty posunu výnosové křivky. Nejnižší přípustná hodnota úrokové sazby je 0 %. Úrokový šok je počítán pouze z úrokově citlivých položek, mezi které nelze zařazovat kapitál.*

5.1. Expozice vůči institucím z Ruské federace

5.1.1. Uznatelné techniky snižování úvěrového rizika

408. K 30.6.2015 účastník řízení vykazoval v hlášení LES 10-04³⁰⁰ expozici vůči ESK PČRB ve výši 1 451 mil. Kč a zároveň k tomu částku 898 mil. Kč jako uznatelné techniky snižování úvěrového rizika (CRMT), kterou z velké části (692 mil. Kč) tvořily loro účty PČRB u účastníka řízení. Tyto účty však byly použity ke snižování úvěrového rizika v plné výši³⁰¹ neoprávněně, jelikož nebyly splněny všechny požadavky Nařízení pro zohlednění rozvahového započtení jako způsobilé formy pro snižování úvěrového rizika. Konkrétně byl porušen požadavek čl. 205 písm. a) Nařízení, který stanovuje, že dohody o rozvahovém započtení se považují za způsobilou formu snižování úvěrového rizika, pokud je splněna podmínka, že dohody jsou vymahatelné podle všech relevantních právních řádů, a to i v případě

³⁰⁰ LES 10-04, Detail expozic vůči jednotlivým členům ekonomicky spjatých skupin, část 3

³⁰¹ Z částky 692 mil. Kč bylo pouze 123 mil. Kč zajištěno Smlouvou o zřízení zástavního práva k pohledávce ze smlouvy o běžném (platebním) účtu č. 100897/2.1/3.3/2012 (bloková částka).

insolvence nebo úpadku protistrany³⁰². V právním stanovisku _____ vypracovaným pro účastníka řízení se však výslovně uvádí, že podle ruských právních předpisů je zakázáno započtení vůči tamní bance, pokud jí byla odňata licence k výkonu činnosti a v průběhu úpadkového řízení vůči dotyčné bance. **Zahrnutí loro účtů u _____ do uznatelných technik snižování úvěrového rizika pro snížení expozice vůči _____ bylo porušením čl. 205 Nařízení.**

5.1.2. Překročení limitu

409. Dle čl. 395 Nařízení se limit 100 % použitelného kapitálu na velké expozice vztahuje pouze na expozice vůči instituci (nebo ekonomické spjaté skupině obsahující instituci), která je v čl. 391 Nařízení definována tak, že nezahrnuje subjekty ze třetích zemí, které neuplatňují rovnocenné požadavky v oblasti obezřetnostního dohledu a regulace. Jak vyplývá z Prováděcího rozhodnutí Evropské komise ze dne 12. prosince 2014 o rovnocennosti požadavků na dohled a regulaci v některých zemích nebo územích pro účely zacházení s expozicemi, v případě institucí z Ruské federace není splněna podmínka ekvivalentního dohledu a regulace, a proto takové subjekty nelze považovat za instituce pro účely aplikace pravidel Nařízení. Jelikož je ESSK _____ (jako subjekt ze třetích zemí) považována za neregulovaný subjekt finančního sektoru, musí splňovat limit na velké expozice ve výši 25 % použitelného kapitálu účastníka řízení (namísto 100 % platných do 31.12.2014).
410. Dne 20.5.2015 předložil účastník řízení v odpovědi na výzvu správního orgánu³⁰³ harmonogram nápravných opatření a projekci expozic dle stavu ke konci jednotlivých čtvrtletí roku 2015, ve kterém projektoval snížení expozice na hranici 25 % použitelného kapitálu do konce roku 2015. **Účastník řízení dlouhodobě držel expozici vůči ESSK _____ výrazně nad limitem 25 % použitelného kapitálu, přičemž vývoj expozice výrazně překračoval i předloženou projekci, jak je vidět z následující tabulky. Účastník řízení však nepodnikl adekvátní kroky k nápravě protiprávního stavu, když i přes dlouhodobé překračování limitu nevyužil výpovědní lhůty mezibankovních vkladů uložených u PČRB (vklady s výpovědní lhůtou 30 a 60 dní), aby svoji angažovanost vůči ESSK _____ snížil.**

Expozice vůči ESSK _____ v tis. Kč

Datum	Původní expozice celkem (před úpravou ocenění a CRMT) ³⁰⁴	Uznatelné techniky snižování úvěrového rizika (CRMT) ³⁰⁴	Expozice po uplatnění výjimek a CRMT ³⁰⁴	Expozice po uplatnění výjimek k použitelnému kapitálu ³⁰⁴	Projekce expozice účastníka řízení vůči ESSK ³⁰⁵
31.12.2014	1 476 306	-831 651	644 655	120 %	
30.1.2015	1 401 637	-840 372	561 265	94 %	
27.2.2015	1 377 840	-824 669	553 170	95 %	
31.3.2015	1 390 870	-834 875	555 995	102 %	
30.4.2015	1 381 982	-822 824	559 159	102 %	

³⁰² Č.j. 2015/109160/CNB/580 - Právní stanovisko.pdf, bod 3.3.

³⁰³ Výzva ČNB ze dne 6.5.2015, č.j. 2015/045610/CNB/580.

³⁰⁴ Data z výkazu LES10-04, část 3 a z mimořádného týdenního reportingu na základě Výzvy ČNB ze dne 18.7.2014 (č.j. 2014/018651/CNB/580) a Výzvy ČNB ze dne 29.8.2014 (č.j. 2014/032876/CNB/580).

³⁰⁵ Dle odpovědi účastníka řízení na výzvu ČNB ze dne 20.5.2015 týkající se limitů velkých expozic, ekonomicky spjaté skupiny _____, uplatňování technik snížení úvěrového rizika.

29.5.2015	1 396 428	-843 523	552 905	98 %	
30.6.2015	1 450 754	-897 999	552 755	74 %	70 %
31.7.2015	1 476 281	-776 355	699 925	94 %	
28.8.2015	1 248 049	-578 214	669 835	90 %	
30.9.2015	1 121 957	-448 521	673 436	95 %	44 %
30.10.2015	924 017	-221 683	702 334	97 %	
27.11.2015	1 348 250	-662 216	686 034	99 %	

411. Jak je uvedeno v předchozí podkapitole, účastníkem řízení reportované hodnoty uznatelných technik snižování úvěrového rizika navíc neoprávněně obsahovaly i všechny loro účty _____. Vyjmutí hodnoty neblokovaných loro účtů, tedy takových, které jsou nezpůsobilé pro snižování úvěrového rizika, způsobí zvýšení expozice účastníka řízení, a tím se překročení limitu velkých expozic ještě navýší.
412. **Expozice vůči ESSK _____ ke dni 30.6.2015 po vyjmutí loro účtů _____ ve výši 571 mil. Kč tak činila 151 % použitelného kapitálu účastníka řízení.**
413. Účastník řízení ode dne 1.1.2015 do dne 30.9.2015 porušoval limit 25 % použitelného kapitálu vůči bance _____, když k datu kontroly vykazoval účastník řízení vůči bance _____ expozici ve výši 68 % použitelného kapitálu. Dále účastník řízení od 1.1.2015 do 23.9.2015 porušoval limit 25 % použitelného kapitálu vůči _____, když k datu kontroly vykazoval vůči _____ expozici ve výši 37 % použitelného kapitálu. **Tím, že expozice vůči ESSK _____, _____ - _____ a _____ překračovala limit odpovídající 25 % použitelného kapitálu, porušoval účastník řízení čl. 395 odst. 1 Nařízení.**

5.2. Analýza subjektů finančního trhu

414. Účastník řízení prováděl pravidelnou roční analýzu bonity _____, přičemž poslední analýza³⁰⁶ byla provedena k datu 31.12.2014 s výsledným interním ratingem 3,7. Výsledný rating za období pro předchozí rok stanovený k 31.12.2013 byl přitom 4,4. Nicméně z předložených výkazů a dat je zřejmé, že finanční situace _____ se od ratingu k 31.12.2013 zhoršila (při významném růstu bilanční sumy nedocházelo k výraznějšímu růstu kapitálu, došlo tedy k výraznému snížení hodnoty kapitálové přiměřenosti³⁰⁷, banka byla ve ztrátě³⁰⁸, došlo k výraznému nárůstu pohledávek se selháním³⁰⁹ a opravných položek na úvěrová rizika³¹⁰). Z předložené analýzy³¹¹ vyplývá, že účastník řízení navýšil _____ skóre³¹² v oblasti kvality aktiv, a to, přestože z předložených dat vyplývá opak, tedy že došlo ke zhoršení kvality aktiv, zejména k výraznému nárůstu pohledávek za klienty a bankami se selháním. _____

³⁰⁶ Analýza obdržena dne 25.8.2015, č.j. 2015/093441/ČNB/580 (_____ _analysis.xls).

³⁰⁷ Kapitálová přiměřenost se v období od 31.12.2013 do 31.12.2014 snížila z 16 % na 12,9 %.

³⁰⁸ Ztráta _____ za období končící 31.12.2014 činila 27 mil. RUB. Za období končící 31.12.2013 dosáhla _____ zisk ve výši 58 mil. RUB.

³⁰⁹ Pohledávky za klienty a bankami v selhání narostly meziročně k 31.12.2014 z 118 mil. RUB na 290 mil. RUB.

³¹⁰ Opravné položky na úvěrové riziko vzrostly meziročně k 31.12.2014 z 24 mil. RUB na 236 mil. RUB.

³¹¹ _____ _analysis.xls, záložka UV3_Scoring.

³¹² V kategorii „Pohledávky za klienty a bankami se selháním „Pohledávky v hrubé výši“ z 5 na 1 a v kategorii „(Pohledávky za klienty a bankami se selháním v hrubé výši)/ (Vlastní kapitál + Opravné položky k pohledávkám)“ z 3 na 1.

zařadila Ruskou federaci v únoru 2015 do spekulativního stupně (rating Ba1) a rating _____ stanovila na úrovni B3. Ruskou federaci (sídlo _____) nelze považovat od roku 2015 za zemi, pro kterou je splněna podmínka ekvivalentního dohledu a regulace³¹³. Z předložené analýzy nevyplývá, že účastník řízení řádně zohlednil výše uvedené skutečnosti.

415. Vzhledem k výše uvedenému nereflektoval vypočtený rating objektivní riziko PČRB, respektive **docházelo ke zkreslení tohoto rizika v rozporu s § 27 odst. 1 Vyhlášky.**

5.3. Limity na země

416. Limity na země byly nastaveny na základě interního předpisu účastníka řízení B002/2011³¹⁴ jako procentní podíl na bilanční sumě účastníka řízení na základě dvou kritérií, a to země (členská země EU, nečlen EU, nebo Ruská federace) a externí rating. Představenstvo nicméně udělilo dne 12.3.2014 na již stanovené limity pro země Kuba, Gruzie, Ukrajina a Bělorusko výjimky³¹⁵ ve výši součtu limitů angažovaností na jednotlivé úvěrové případy s úvěrovým rizikem v dané zemi, které nahradily původně nulové limity stanovené platnou metodikou. Představenstvo tak navíc učinilo zcela arbitrárně, aniž by provedlo analýzu rizika země, včetně hodnocení možných negativních dopadů. Postup účastníka řízení je v přímém rozporu s účelem zavedení limitů k řízení rizik. Účastník řízení následně 1.7.2015 aktualizoval vnitřní předpis č. B003/2011³¹⁶, který nahradil předpis B002/2011 upravující metodiku stanovení limitů na země, přesto pro země Kuba, Gruzie, Ukrajina a Bělorusko byly limity tímto předpisem stanoveny v nulové výši. Účastník řízení tak v obecné rovině stanovil formálně v nulové výši, ale v praxi nadále uplatňoval výjimky z limitů odsouhlasené představenstvem.
417. V době kontroly měl účastník řízení nefunkční systém stanovení limitů na země, **čímž porušil § 28 písm. b) Vyhlášky.**

5.4. Měření úrokového rizika investičního portfolia

418. Účastník řízení pravidelně prováděl měření úrokového rizika investičního portfolia pomocí výpočtu dopadu náhlé a neočekávané změny úrokových sazeb na investiční portfolio (úrokového šoku) metodou paralelního posunu výnosové křivky o 200 bazických bodů oběma směry. Účastník řízení přitom dodatečně neprováděl dle požadavku CEBS Guidelines IRRBB 3³¹⁷ výpočet dopadu pomocí změny sklonu výnosové křivky.
419. Součástí výpočtu by měly být úrokově citlivé položky investičního portfolia³¹⁸, tedy i ta část podrozvahy, která vykazuje citlivost na změnu úrokových sazeb. Úvěrové přísliby, u nichž je pravděpodobné čerpání za již předem stanovenou úrokovou sazbu

³¹³ Prováděcí rozhodnutí Evropské komise ze dne 12. prosince 2014 o rovnocennosti požadavků na dohled a regulaci v některých zemích nebo územích pro účely zacházení s expozicemi.

³¹⁴ B002/2011 Regulační limity, limity koncentrace.

³¹⁵ Interní sdělení odboru 530 na Výbor ALCO ze dne 6.3.2014 – „Odsouhlasení limitů a výjimek z limitů na země“. Potvrzení platnosti takto stanovených výjimek z limitů proběhlo na 9. zasedání představenstva dne 12.3.2014 (bod 11 zápisu).

³¹⁶ B003/2011 Strategie řízení úvěrového rizika a rizika koncentrace na individuálním základě, která byla schválena dne 1.7.2015 s účinností od 1.8.2015.

³¹⁷ CEBS Guidelines on Technical aspects of the management of interest rate risk arising from non-trading activities under the supervisory review process ze dne 3.10.2006.

³¹⁸ Dle § 38 odst. 3 Vyhlášky.

včetně jejího přecenění, účastník řízení však v době kontroly neanalyzoval a do výpočtu nezahrnoval.

420. Účastník řízení rovněž v době kontroly neprováděl pravidelně analýzu položek s opcionalitou, jejichž smluvní doba přecenění je odlišná od očekávané (např. běžné účty, kontokorenty) a jejich dopadu do výpočtu vlivu úrokového šoku na ekonomickou hodnotu investičního portfolia.
421. Účastník řízení prováděl nedostatečné kontroly dat používaných pro výpočet dopadu úrokového šoku a dat v primárních systémech, což se projevilo například následující chybou zjištěnou správním orgánem. Účastník řízení nevykazoval v bilanci od dubna 2015 dluhopis _____ přesto stále v době kontroly tento dluhopis vstupoval do výpočtu. Účastník řízení také nesledoval u dluhopisu _____ jeho kontraktuální splatnost a veškeré kupony včetně splacení jistiny modeloval v koši 5 let.
422. V době kontroly účastník řízení modeloval první cash flow u dluhopisů ve výši nezasloužené části kuponové platby (tedy kupon minus alikvotní úrokový výnos), a tím snížoval současnou hodnotu dluhopisu.
423. Veškerá cash flow u klasifikovaných úvěrů (klasifikace 2 - 5) modeloval účastník řízení kontraktuálně a nezohledňoval přitom žádným způsobem pravděpodobnost, se kterou cash flow z těchto úvěrů obdrží, čímž zvyšoval současnou hodnotu těchto úvěrů.
424. Výše zmíněné nedostatky ovlivnily výsledek dopadu úrokového šoku na kapitál účastníka řízení. Účastník řízení porušil **§ 38 odst. 3 Vyhlášky**, dle kterého účastník řízení počítá úrokový šok z úrokově citlivých položek. **Účastník řízení dále nenaplnil požadavky CEBS Guidelines (guidance IRRBB 3 a IRRBB 4)³¹⁹,** dle kterých účastník řízení nad rámec standardizovaného úrokového šoku měří úrokové riziko investičního portfolia pomocí změny sklonu výnosové křivky a zohlední při měření opcionalitu ve svých aktivech a pasivech, **čímž zároveň postupoval v rozporu s § 10 odst. 3 písm. a) Vyhlášky.**

5.5. Kontrola tržní konformity cen

425. Účastník řízení neměl metodicky upravené provádění kontroly tržní konformity uzavíraných obchodů a v praxi nezavedl žádný mechanismus pro systematickou kontrolu a dokumentaci, že uzavírá obchody s cennými papíry za nejlepších podmínek, zejména za nejvýhodnější cenu. Účastník řízení nestanovil intervaly přípustných předdefinovaných odchylek od tržní ceny pro jednotlivé typy produktů pro kontrolu toho, zda se jedná o tržně konformní či nekonformní obchod, nestanovil případnou odpovědnost za kontrolu a reporting tržně nekonformních obchodů včetně eskalačního procesu. Účastník řízení nakoupil v roce 2015 čtyři cenné papíry a uzavřel 254 derivátových obchodů.
426. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nedoložil, že prováděl obchody s cennými papíry a obchody s právy spojenými s cennými papíry nebo odvozenými od cenných papírů s odbornou péčí, čímž porušil § 19a odst. 1 zákona o bankách.**

³¹⁹ CEBS Guidelines on Technical aspects of the management of interest rate risk arising from non-trading activities under the supervisory review process ze dne 3.10.2006.

5.6. Dodatečné úpravy ocenění (AVA)

427. Účastník řízení vykazoval v rámci výkazu COSIFE10³²⁰, části COS10_11, úpravu hodnot podle požadavků pro obezřetné oceňování (AVA) v nulové výši. V době kontroly na místě účastník řízení potřebu výpočtu AVA neanalyzoval a hodnotu AVA nepočítal.
428. Účastník řízení tak **porušil čl. 34 Nařízení**, dle kterého banka při výpočtu výše svého kapitálu uplatní požadavky čl. 105 Nařízení na veškerá svá aktiva oceněná reálnou hodnotou a odečte z kmenového kapitálu Tier 1 částku ve výši nezbytných dodatečných úprav ocenění.

5.7. Kapitálový požadavek k riziku úvěrové úpravy v ocenění (CVA)

429. Účastník řízení vykazoval v hlášení FISIFE40³²¹ v době kontroly veškeré deriváty jako ostatní měnové deriváty obchodované na organizovaném trhu a nepočítal kapitálové požadavky k riziku CVA. Jelikož **tyto deriváty byly obchodovány OTC³²²**, byly vykázané v hlášení chybně³²³. Účastník řízení byl povinen počítat kapitálový požadavek k riziku CVA u všech OTC derivátových nástrojů. Účastník řízení **porušil čl. 382 odst. 1 Nařízení**, který požaduje, aby účastník řízení počítal kapitálové požadavky k riziku CVA u všech OTC derivátových nástrojů.
430. **Ze zjištění správního orgánu popsaného v této kapitole 5 Řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí** Systém řízení tržních rizik, rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí nebyl zaveden a udržován tak, aby poskytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika a zohledňoval všechna významná rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo může být účastník řízení vystaven. Účastník řízení navíc nezajistil, aby uplatňované limity a postupy účinně zamezily překročení regulatorních limitů. Správní orgán hodnotí zjištění popsaná v nadepsané kapitole 5 Řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit tržní riziko podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. a) Vyhlášky.

6. Řízení rizika likvidity

431. *Účastník řízení je povinen podle § 10 odst. 3 písm. a) Vyhlášky dodržovat při své činnosti a zapracovat do vnitřních předpisů obecné pokyny evropských orgánů dohledu ledaže by jejich konkrétní ustanovení bylo v rozporu s požadavky právních předpisů nebo umožňovalo obcházení jejich účelu.*
432. *Účastník řízení je povinen podle § 17 odst. 5 Vyhlášky zajistit soustavné uplatňování řádných řídicích, administrativních, účetních a další postupů. Účastník řízení je povinen zajistit, že všichni pracovníci jsou seznámeni s příslušnými vnitřními předpisy*

³²⁰ Správní spis, DVD označené ERB č. 6.

³²¹ Výkaz FIS 40-12, Deriváty k obchodování, část 8.

³²² Banka sjednávala v době kontroly pouze měnové forwardy a měnové swapy, přičemž protistranami všech derivátových obchodů byly _____ /_ a _____

³²³ Navíc účastník řízení vykazoval v hlášení FIS 40-12, Deriváty k obchodování, část 8, nulovou hodnotu na pozici jmenovitá hodnota, přičemž účetní hodnotu derivátů v tomto hlášení (aktiva i pasiva) vykazoval v nenulové výši.

a dodržují je, rozumí své úloze v řídicím a kontrolním systému a aktivně se do tohoto systému stanoveným způsobem zapojují.

433. *Účastník řízení je povinen podle § 27 odst. 1 písm. a) Vyhlášky zajistit, že řídicí a kontrolní systém je nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik a podle § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik.*
434. *Účastník řízení je povinen podle §28 písm. b) Vyhlášky zavést a udržovat soustavu limitů používanou při řízení rizik, včetně postupů a informačních toků při překročení dílčích limitů nebo akceptované míry rizika nebo při poklesu případných obezřetnostních rezerv nebo přírážek pod jejich vnitřně stanovenou úroveň nebo regulatorní limity a podle §28 písm. c) Vyhlášky zásady kontrolních mechanismů a činností při řízení rizik, včetně kontroly dodržování stanovených postupů a limitů pro řízení rizik, interních validací a přezkumů modelů používaných při řízení rizik, ověřování výstupů hodnocení a měření rizik a ověřování účinnosti opatření přijatých povinnou osobou k omezování výskytu nebo dopadů výskytu rizik.*
435. *Účastník řízení je povinen podle § 23 odst. 4 písm. g) Vyhlášky zajistit, že má a využívá informace o srovnání skutečného vývoje likvidity s příslušným scénářem a limity pro řízení rizika likvidity.*
436. *Účastník řízení je povinen podle § 41 odst. 1 Vyhlášky zavést a udržovat scénáře pro řízení likvidity.*
437. *Účastník řízení je povinen podle § 41 odst. 2 Vyhlášky mít dostatečně propracované strategie, zásady, postupy a systémy k identifikaci, měření, řízení a sledování rizika likvidity v náležitě soustavě časových pásem, včetně vnitrodenních časových pásem tak, aby bylo zajištěno, že bude udržovat likviditní rezervu na adekvátní úrovni.*
438. *Účastník řízení je povinen podle § 41 odst. 4 písm. a) Vyhlášky zvažovat potenciální dopad alternativních stresových scénářů týkajících se specificky účastníka řízení, scénářů týkajících se trhu jako celku a kombinovaných alternativních stresových scénářů. Účastník řízení je povinen podle § 41 odst. 4 písm. b) Vyhlášky přezkoumávat a udržovat funkčnost a efektivnost svých strategií, zásad, postupů, systémů, limitů a dalších mechanismů pro řízení rizika likvidity včetně pohotovostních plánů, přičemž zohlední výsledky alternativních stresových scénářů podle odstavce 3.*

Sledování a měření likviditní pozice

6.1.1. Gapová analýza a volná kumulovaná likviditní pozice

439. *Sestavení gapové analýzy a výpočet volné kumulované likviditní pozice účastník řízení prováděl na denní bázi (vždy za předchozí pracovní den) a o výsledcích byly relevantní útvary účastníka řízení informovány v rámci denní zprávy o riziku likvidity. Denně byl zpracováván scénář dle smluvní a očekávané splatnosti a tzv. základní stresový scénář. Na měsíční bázi byl vypracováván také alternativní stresový scénář. Způsob zacházení s následujícími položkami však nebyl obezřetný.*
440. *Všechny scénáře předpokládaly stejné chování podrozvahových položek, neboť účastník řízení počítal pouze s odtoky z podepsaných úvěrových smluv nebo stanovené procento finančně nezajištěných záruk či akreditivů, které se při výpočtu odečetly od volné kumulované likviditní pozice v konkrétním časovém koši. Ve stresových scénářích tak účastník řízení žádným způsobem nezohlednil možné*

vyšší či dřívější čerpání úvěrových příslibů, následkem čehož mohlo dojít ke zkreslení jejich výsledků.

441. Předpokládané splátky kategorizovaných úvěrů (včetně úvěrů v selhání) vstupovaly do přítoků v očekávaném scénáři dle splátkového kalendáře v 100% výši, což při vysokém podílu těchto úvěrů na úvěrovém portfoliu účastníka řízení vedlo k nadhodnocení očekávaných přítoků a tedy ke zkreslení celkové likviditní pozice účastníka řízení.
442. Termínované vklady s výpovědní lhůtou vstupovaly do výhledu v očekávaném scénáři dle splatnosti, nikoliv dle výpovědní lhůty. Zpětné testování odtoků vkladů s výpovědní lhůtou, na základě kterého by byl tento přístup zdůvodnitelný, nebylo provedeno. Odtoky termínovaných vkladů tak byly v některých případech zařazovány do delšího časového koše než by odpovídalo skutečnosti a účastník řízení tak zkresloval svoji celkovou likviditní pozici.
443. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušil § 41 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, protože neměl zpracované řádné scénáře pro řízení likvidity.**

6.1.2. Řízení krátkodobé likvidity

444. Řízení likviditní pozice v horizontu do jednoho měsíce probíhalo v odboru řízení aktiv a pasiv, jak je však uvedeno výše v podkapitole 2.2 Organizační uspořádání účastníka řízení, vymezení kompetencí v oblasti řízení rizika likvidity a jeho organizace byla ve vnitřních předpisech stanovena nejednoznačným a zavádějícím způsobem. Řízení krátkodobé likvidity probíhalo na základě neuceleného výhledu cash flow z aktiv, pasiv a podrozvahových položek účastníka řízení. Odbor řízení aktiv a pasiv měl k dispozici pouze soubor Deps.xls³²⁴, který obsahoval manuálně zadané zůstatky na účtech pod kontrolou odboru a výhled stavu účtů na základě úpravy zůstatku z předchozího dne o očekávané cash flow z operací pod kontrolou odboru. Předpokládaný objem odtoků z vkladových produktů a výplat úvěrů nebyl v souboru obsažen³²⁵, a proto zpětné porovnání skutečného a očekávaného stavu, z kterého by účastník řízení získal přehled o úspěšnosti predikce likviditní situace, a tedy i o neočekávaných platbách, nebylo možno provést. Výše uvedené skutečnosti vedly ke zkreslení výhledu likviditní pozice účastníka řízení a omezovaly i schopnost odboru efektivně řídit výši zůstatku na účtu PMR u správního orgánu. Odbor řízení aktiv a pasiv neměl k dispozici spolehlivý, ucelený a zpětně rekonstruovatelný výhled cash flow z aktiv, pasiv a podrozvahových položek³²⁶. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nesplnil § 23 odst. 4 písm. g) Vyhlášky.**

6.1.3. Struktura ukazatelů a limitů, eskalační proces

445. Ve vnitřních předpisech byla uvedena povinnost svolat ALCO při opakovaném porušování limitu. Častá porušení limitu „Rychle likvidní aktiva do 3M / odtok do 3M“ v červenci a srpnu 2014³²⁷ však nebyla v rámci ALCO projednána, přestože

³²⁴ Soubor Deps.xls dodaný na CD dne 11.8.2015 (č.j. 2015/088376/CNB/580).

³²⁵ Cizoměnové výplaty úvěrů byly odboru nahlašovány den dopředu telefonicky, pracovník si je tak mohl do souboru vepsat. Taková povinnost ale nebyla dána interním předpisem a neexistoval o tom ani žádný záznam. Zápis z jednání dne 18.8.2015 (č.j. 2015/093364/CNB/580).

³²⁶ Mimo očekávaný scénář zpracovávaný následující den odborem analýzy a hodnocení rizik, který pracoval s nepřesnostmi (viz kapitola 3.1.1.1) a výrazně nadhodnoceným odtokem.

³²⁷ Risk Report_06-2014.pdf, str. 3, Risk Report_09-2014.pdf, str. 3.

limit byl porušen 34krát. Příčinou těchto porušení bylo použití vyššího odtokového faktoru³²⁸ u vkladů, které bylo dle interních předpisů aplikováno v očekávaném scénáři v případě, že byl skutečný zůstatek vkladů v daném časovém koši nižší než modelovaná výše sedliny běžných a termínovaných účtů, čímž účastník řízení chtěl dosáhnout situace, že nebude v gapové analýze podhodnocovat objem odtoků vkladů (jak bylo popsáno výše v podkapitole 6.1.1 Gapová analýza a volná kumulovaná likviditní pozice), ale zároveň výrazně zkreslil očekávanou variantu likviditní pozice, důsledkem čehož došlo k překročení limitů. V hlášení o porušení limitů pak byla jako příčina překročení limitu uvedena „aplikace stresového scénáře“ a nebyla identifikována povinnost svolat ALCO. Výše uvedený postup účastníka řízení způsobuje, že účastník řízení je vystaven riziku nesprávného modelování likvidní pozice, aniž by prověřoval příčiny porušení limitů a následně aplikoval účinné řešení.

446. Účastník řízení byl porušením pravidel stanovených v interních předpisech a neuplatňování eskalačního procesu vystaven riziku neodhalení nepřesností svých predikcí. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že účastník řízení porušil **§ 30 odst. 3 Vyhlášky, neboť nezajistil, že pracovníci postupují v souladu se schválenou strategií a z ní vyplývajícími postupy a limity. Účastník řízení zároveň porušil § 28 písm. b) a c) Vyhlášky neboť neudržoval postupy při překročení dílčích limitů.**

6.1.4. Cizoměnová likviditní pozice

447. Účastník řízení sestavoval gapovou analýzu pro všechny hlavní měny (Kč, EUR, USD, RUB, CHF a GBP) a pro všechny tyto měny měl definován ukazatel „Rychle likvidní aktiva do 5 dní / Primární vklady“ s limitem 8 %. Udržování určitého objemu rychle likvidních aktiv k primárním vkladům v jednotlivých hlavních měnách ale dostatečně nepokrývalo riziko náhlého zvýšení odtoků primárních vkladů nad limitní hodnotu a z něj plynoucí potřeby rychlého zajištění dané měny na trhu. Porušení limitu či nedostatek rychle likvidních aktiv pro provedení potřebných operací v některé z hlavních měn účastník řízení proto řešil uzavřením měnového derivátu. Účastník řízení ale spoléhal na bezproblémovou konverzi do potřebné měny ve velmi krátkém horizontu, neboť čerpání limitů bylo vyhodnocováno zpětně za předchozí pracovní den a v rámci denní zprávy k riziku likvidity zasíláno odboru řízení aktiv a pasiv, přičemž cizoměnové výplaty úvěrů byly nahlašovány pouze den dopředu.
448. Nákladnost a proveditelnost výše popsaného přístupu v krátkodobém horizontu či dokonce v krizových podmínkách nebyla zohledněna v rámci stresového testování ani jinak prověřována. Vzhledem k malému počtu potencionálních protistran³²⁹ pro sjednání obchodu a výrazným pohybům kurzů zejména některých³³⁰ hlavních měn byl přitom pro účastníka řízení přístup na devizový trh významným rizikovým faktorem. **Účastník řízení tak nepostupoval v souladu s bodem 5 přílohy č. 5 k Vyhlášce, ze kterého plyne povinnost analýzy podmínek, které mohou ovlivnit přístup účastníka řízení ke zdrojům v požadované měně.**

³²⁸ Vyšší odtokový faktor odpovídal základnímu stresovému scénáři.

³²⁹ V době kontroly měl účastník řízení možnost provádět derivátové obchody pouze s ____, ____ a ____ v celkovém objemu cca 80 mil. EU. Viz přehled depozitních a derivátových protistran doručený emailem dne 4.9.2015 (č.j. 2015/097536/CNB/580).

³³⁰ Např. vývoj CHF po ukončení intervenčního režimu nebo výrazný propad RUB v posledních dvou letech.

6.1.5. Likviditní polštář

449. V interních přepisech účastník řízení sice neměl likviditní polštář definován, nicméně nastavení limitních hodnot sledovaných ukazatelů v rozmezí 100 % - 120 % zajišťovalo, že účastník řízení bude v horizontu do 3 měsíců držet rezervu 0 - 20 % odtoků v očekávaném scénáři. Ukazatele likviditní pozice byly založeny na porovnání objemu rychle likvidních aktiv v určitém časovém koši s plánovaným odtokem prostředků v tomto časovém koši.
450. Aktiva zahrnutá do rychle likvidních aktiv by měla mít dle interních předpisů účastníka řízení vysoký stupeň likvidnosti a vysoký stupeň úvěrové kvality. V době kontroly tvořily 37 %³³¹ rychle likvidních aktiv se splatností do 1 měsíce a 44 % rychle likvidních aktiv se splatností do 3 měsíců vklady. Vedle nostro účtů³³² byly prostředky u _____ zahrnované do rychle likvidních aktiv také ve formě mezibankovních vkladů s výpovědní lhůtou. Do splatnostních košů byly tyto vklady zařazovány na základě výpovědní lhůty konkrétního vkladu, nikoliv podle splatnosti, která byla mnohem delší, jak je uvedeno v následující tabulce.

Banka	Měna	Částka	Datum obchodu	Splatnost	Výpovědní lhůta
_____	EUR	7 mil.	28. 1. 2015	1. 2. 2016	60 dní
_____	EUR	5 mil.	20. 9. 2013	20. 9. 2016	30 dní
_____	EUR	7,5 mil.	26. 8. 2013	26. 8. 2015	30 dní

451. Výpovědní lhůta vkladů u _____ však ještě nikdy nebyla ze strany účastníka řízení u žádného vkladu využita. V minulosti bylo navrženo³³³ zkrácení výpovědní lhůty 60 dní na 5 dní až 30 dní jako řešení překročení limitu „Rychle likvidní aktiva do 1 měsíce / outflow do 1 měsíce“ v červnu 2014, ale návrh nebyl v minulosti ze strany _____ akceptován.
452. Poslední položkou, zahrnovanou do Rychle likvidních aktiv se splatností do 3M, byl vklad 12 mil. EUR s automatickou prolongací po 140 dnech, který sloužil jako zajištění úvěru, který poskytla _____.
453. Účastník řízení nepostupoval v souladu s vlastními vnitřními předpisy, neboť požadavek na vysoký stupeň úvěrové kvality vzhledem k externímu ratingu _____ ve vysoce spekulativním pásmu³³⁴ nebyl splněn. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 5.1 Expozice vůči institucím z Ruské federace, účastník řízení nevyužil možnosti vypovědět vklady u _____ přestože svou angažovaností vůči _____ porušoval právní předpisy, proto nebylo z hlediska řízení likvidity obezřetné přiřazovat vkladům u _____ vysoký stupeň likvidnosti a zařazovat je do výpočtu interních ukazatelů střednědobé likviditní pozice dle výpovědní lhůty. Vklad sloužící k zajištění úvěru také nebylo obezřetné považovat za aktivum plně dostupné ke krytí odtoků likvidity.
454. Zahrnutím vkladů u _____ do rychle likvidních aktiv účastník řízení porušil vnitřní předpisy a nadhodnotil objem rychle likvidních aktiv v časových horizontech jednoho a tří měsíců, čímž zkreslil ukazatele střednědobé likviditní pozice.

³³¹ Viz Položkový přehled RLA dle košů doručený na CD dne 11.8.2015 (č.j. 2015/088376/CNB/580).

³³² Objem nostro účtů u _____ činil v době kontroly cca 667 mil. Kč.

³³³ Risk report 06/2014 doručený na CD dne 11.8.2015 - č.j. 2015/088376/CNB/580.

³³⁴ _____ stanovila rating _____ na úrovni B3.

455. **Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nepostupoval v souladu s vnitřními předpisy, čímž porušil ustanovení § 17 odst. 5 Vyhlášky.**

6.1.6. Horizont přežití

456. Rizikový apetit v podobě cílovaného horizontu přežití nebyl jasně definován v interních předpisech.
457. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému vycházel při posouzení strategie účastníka řízení ze stresových scénářů uvedených ve vnitřních předpisech pro řízení likvidity, z kterého je možné vyvozovat, že účastník řízení pracoval s cíleným horizontem přežití 3 měsíce, a to na základě soustavy ukazatelů, které účastník řízení sledoval a ke kterým měl nastaveny limitní hodnoty. Výše uvedenému ovšem neodpovídala skutečnost, že celkový objem rychle likvidních aktiv v delších časových horizontech výrazně narůstal, protože účastník řízení do rychle likvidních aktiv zahrnoval vklady u ____ dle výpovědní lhůty. Správní orgán i při zohlednění konstrukce ukazatelů jako horizontu přežití, který účastník řízení ve skutečnosti neměl ve svých předpisech v rozporu s právními předpisy definován, hodnotí takto konstruovaný horizont přežití jako nekonsistentní a nesprávný. Účastník řízení například podle takto uvažovaného scénáře, mohl porušit limit „Rychle likvidní aktiva do 5 dní / odtok do 5dní“, který obsahoval v době kontroly zejména vklady u České národní banky, přestože limit „Rychle likvidní aktiva do 3 měsíců / odtok do 3 měsíců“ by byl dodržen.
458. Pro likviditní pozici měřenou na základě stresových scénářů účastník řízení také neměl definovány žádné limity.
459. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nesplňoval požadavky kladené na definici rizikového apetitu mezinárodně uznávanými standardy obsaženými v **Guidelines on Liquidity Buffers & Survival Periods (CEBS 9 December 2009)**, **které horizont přežití explicitně vztahují ke stresovým scénářům, čímž účastník řízení porušil § 10 odst. 3 písm. a) Vyhlášky. Zároveň nebyl splněn požadavek na promítnutí výsledků stresových scénářů do všech mechanismů řízení rizika likvidity, který vyplývá z § 41 odst. 4 Vyhlášky.**

6.1.7. Stresové testování

460. Předpoklady stresových scénářů byly podrobněji upraveny v metodickém listu Metodika měření rizika likvidity. Účastník řízení v rámci stresového testování pracoval se základním stresovým scénářem a alternativním stresovým scénářem, přičemž druhý jmenovaný představoval přísnější variantu předchozího. Oba scénáře vycházely z očekávané varianty vývoje likviditní pozice účastníka řízení, na kterou byly aplikovány různé úrovně odtoků primárních vkladů a přítoků klientských úvěrů. Žádné další rizikové faktory nebyly v rámci stresového testování uvažovány. Vzhledem k rizikovému profilu účastníka řízení bylo přitom pro účastníka řízení významné například riziko koncentrace expozic vůči ruským subjektům, vývoj RUB a ruské ekonomiky. Negativní vývoj v Rusku by se přitom prostřednictvím zvýšeného kreditního rizika, měnového, případně politického rizika mohl významně projevit v likviditní pozici účastníka řízení. Tento fakt byl umocněn výraznou expozicí rychle likvidních aktiv účastníka řízení vůči _____ a zpochybnitelným předpokladem bezproblémové konverze aktiv do potřebné měny, jak bylo popsáno výše.
461. Stresové scénáře tak dostatečně nezohledňovaly rizikový profil účastníka řízení. Stresové testování dále nebylo nijak provázáno s pohotovostním plánem a

nerozlišovalo typ krize a z něj pramenící odlišné dopady na likviditní pozici účastníka řízení³³⁵.

462. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému **porušil § 41 odst. 2 písm. a) Vyhlášky, § 41 odst. 2 písm. b) Vyhlášky** a nedodržel požadavky mezinárodně uznávaných standardů **Guidelines on Stress Testing (CEBS 26 August 2010)**, čímž **porušil § 10 odst. 3 písm. a) Vyhlášky**.

6.1.8. Pohotovostní plán

463. Účastník řízení rozlišoval³³⁶ čtyři stupně stavu likvidity: Stav běžné likvidity, stav ohrožení likvidity, stav krize likvidity a stav krize finančního trhu. Ve všech stupních účastník řízení uvažoval pro dostání svým závazkům využití dodatečných příslibů poskytnutých účastníku řízení, přestože k Datu kontroly nevyužíval a ani neměl sjednanou žádnou úvěrovou linku.
464. Jednotlivé stupně výše uvedených stavů likvidity byly rozlišeny pouze na základě subjektivního posouzení odboru řízení rizik 530, respektive odboru řízení aktiv a pasiv, pokud by se jednalo o rozpoznání stavu krize finančního trhu. O aktivaci pohotovostního plánu muselo dle interního předpisu vždy rozhodnout představenstvo. Stav ohrožení likvidity byl v předpisu definován jako situace, kdy je účastník řízení stále schopen dostát svým závazkům, ale došlo k porušení jednoho nebo více limitů, přičemž účastník řízení v tomto stupni nerozlišoval konkrétní limit ani časový rámec. Až při identifikaci stavu krize likvidity, kdy má účastník řízení omezenou schopnost dostát svým závazkům by mělo dle předpisu, a to výhradně na základě rozhodnutí představenstva, dojít k aktivaci pohotovostního plánu. Dle tohoto nastavení mohla nastat situace, kdy by se o aktivaci pohotovostního plánu rozhodovalo až ve stavu, ve kterém by účastník řízení nebyl plně schopen dostát svým závazkům v horizontu 1 dne, o čemž by se dozvěděl daný den. Akutní potřebu likvidity by tak již účastník řízení nemusel být schopen opatřeními definovanými v pohotovostním plánu pokrýt.
465. Rozhodným pro spuštění pohotovostního plánu bylo pouze rozhodnutí představenstva³³⁷. Neexistoval žádný jednoznačný kvantitativní a/nebo kvalitativní ukazatel či ukazatele, které by spouštěly pohotovostní plán. Účastník řízení neměl vzhledem k výše uvedenému jasně vymezené rozhodné události pro aktivaci pohotovostního plánu a **porušoval bod 11 písm. a) přílohy č. 5 Vyhlášky**.
466. Pohotovostní plán obsahoval výčet opatření k ovlivnění vývoje aktiv, závazků a podrozvahových položek, nijak ovšem nerozlišoval mezi rizikovými faktory a typem krize (tj. stresovým scénářem), které ale mohly mít zásadní vliv na účinnost daného opatření. Testování pohotovostního plánu nebylo za dobu existence účastníka řízení provedeno. **Účastník řízení tak neprovázáním stresového scénáře s pohotovostním plánem a neprováděním pravidelného testování porušil § 41 odst. 5 Vyhlášky**.
467. **Správní orgán vzhledem k výše uvedeným zjištěním uvádí k řízení rizika likvidity účastníkem řízení, že jednotlivé prvky řízení rizika likvidity nebyly jednoznačně definovány nebo nezohledňovaly všechny významné rizikové faktory, kterým byl účastník řízení nebo mohl být vystaven. Uplatňované**

³³⁵ Viz také kapitola 3.3 Pohotovostní plán.

³³⁶ Strategie řízení rizika likvidity účastníka řízení na individuálním základě.

³³⁷ Viz autorizovaný zápis z jednání dne 25.8.2015 doručený emailem dne 4.9.2015 (č.j. 2015/097536/CNB/580).

postupy a limity také nezamezovaly překročení akceptovatelné míry rizika. Účastník řízení neměl spolehlivý systém řízení rizika likvidity, který by poskytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika. Správní orgán hodnotí zjištění popsaná v nadepsané kapitole 6 Řízení rizika likvidity jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit riziko likvidity podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. a) Vyhlášky.

7. Systém vnitřně stanoveného kapitálu

Riziko koncentrace

7.1.1. Interní kapitálový požadavek k riziku zemí

468. Účastník řízení v souladu se Strategií řízení vnitřně stanoveného kapitálu B010/2013 (dále také „Strategie SVSK“)³³⁸ alokoval interní kapitál k riziku zemí, pokud angažovanost na danou zemi převýšila 10 % bilanční sumy. Účastník řízení kvantifikoval interní kapitálový požadavek k riziku koncentrace vůči Ruské federaci, neboť jeho angažovanost dlouhodobě překračovala interně stanovený limit 10 % (ke dni 30.6.2015 dosahovala angažovanost ve výši 4,159 mld. Kč, 55 % bilanční sumy).
469. Strategie SVSK stanovila postup pro výpočet kapitálového požadavku dle bonity nebo ratingu země. Ruská federace byla přerazena do spekulativního stupně dne 26.1.2015 (____ – ____), resp. dne 20.2.2015 (____), přesto účastník řízení počítal zvýšený kapitálový požadavek vyplývající ze spekulativního ratingu Ruské federace až od července 2015. Výše uvedeným postupem účastník řízení porušoval bod 6.2.1.1. Strategie SVSK, když do července 2015 použil místo odpovídajícího koeficientu 0,08 koeficient 0,04 a stanovil kapitálový požadavek vyplývající z rizika země pouze v poloviční výši.
470. **Účastník řízení nepostupoval v souladu s CEBS Guidelines on the management of concentration risk under the supervisory review proces (GL31), Guideline 6, čímž porušil § 10 odst. 3 Vyhlášky.**

7.1.2. Interní kapitálový požadavek k velkým angažovanostem

471. Účastník řízení počítal podle Strategie SVSK interní kapitálový požadavek k riziku koncentrace velkých angažovaností, pokud čistá angažovanost vůči jednomu dlužníkovi překročila 20 % kapitálu. Účastník řízení však z tohoto pravidla vyjímal angažovanosti vůči finančním institucím³³⁹, přičemž takový postup neměl žádné racionální opodstatnění a uvedeným postupem tak podhodnocoval riziko koncentrace a netvořil kapitálový požadavek k nadlimitním angažovanostem finančních institucí. **Nepostupoval tedy v souladu s CEBS Guidelines on the management of concentration risk under the supervisory review proces (GL31), Guideline 6 a 7, čímž porušil § 10 odst. 3 Vyhlášky.**

³³⁸ Dodáno na základě žádosti v Oznámení o zahájení kontroly, bod A.18, písm. e).

³³⁹ Strategií řízení vnitřně stanoveného kapitálu B 010/2013, kapitola 6.2.1.2. „Vnitřní potřeba kapitálu k riziku koncentrace velkých angažovaností Banka nestanovuje pro angažovanost vůči finančním institucím“.

7.1.3. Interní kapitálový požadavek k riziku koncentrace odvětví

472. Účastník řízení nesledoval³⁴⁰ angažovanost úvěrového ani dluhopisového portfolia v rámci jednotlivých odvětví a pravidelně souhrnně nevyhodnocoval koncentraci odvětví. Účastník řízení neměl úplné informace o rizicích, které účastník řízení z hlediska koncentrace odvětví potenciálně podstupoval a nemohl tak ani vyhodnotit, zda a v jaké výši by měl vytvořit interní kapitálový požadavek k riziku odvětví. **Účastník řízení nepostupoval v souladu s CEBS Guidelines on the management of concentration risk under the supervisory review proces (GL31), Guideline 7, čímž porušil § 10 odst. 3 Vyhlášky.**

7.2. Interní kapitálový požadavek k úrokovému riziku investičního portfolia

473. Účastník řízení kvantifikoval interní kapitálový požadavek k úrokovému riziku investičního portfolia, a to metodou největšího denního posunu výnosové křivky (v jednotlivých měnách) za poslední kalendářní rok. V době kontroly na místě se jednalo o posun 4 – 5 bps. Ačkoliv se úrokové sazby v posledních letech snižovaly a stabilizovaly, není možné z hlediska modelování úrokového rizika investičního portfolia vycházet z premisy, že budou stabilní a nízké i v budoucnu, neboť interní kapitál má být prediktivní. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému interní kapitálový požadavek k úrokovému riziku investičního portfolia systematicky podhodnocoval.**

7.3. Stresové testování

474. Účastník řízení prováděl samostatné stresové testování kreditního rizika v několika scénářích³⁴¹, tržního rizika a úrokového rizika investičního portfolia, avšak nedisponoval jedním komplexním scénářem, který by modeloval vývoj účastníka řízení za výrazně nepříznivých podmínek ovlivňujících všechny činnosti účastníka řízení. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení sice modeloval jednotlivé scénáře, ale jejich dopady už nedovožoval do kapitálové přiměřenosti³⁴².
475. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že účastník řízení **nedisponoval komplexním scénářem, který by modeloval vývoj účastníka řízení za výrazně nepříznivých podmínek ovlivňujících všechny aspekty činnosti účastníka řízení a kvantifikoval by tak jeho dopad do kapitálových požadavků, kapitálu a tedy kapitálové přiměřenosti, a to alespoň v horizontu následujících dvou let, jak vyžaduje CEBS Guidelines on stress testing (GL 32), především Guidelines 8, 9, 10 a 13, čímž porušil ustanovení § 10, odst. 3 písm. a) Vyhlášky.**

7.4. Reporting výše kapitálové přiměřenosti a interní kapitálové přiměřenosti

476. Měsíční zprávy o systému vnitřně stanoveného kapitálu měly být představenstvu předkládány na měsíční bázi, ale naposledy předložené měsíční zprávy ke dni

³⁴⁰ Riziko koncentrace odvětví není zmíněno ve zprávě o řízení rizik ani ve zprávě o SVSK. Ani vnitřní předpis Strategii řízení vnitřně stanoveného kapitálu B010/2013 tento typ koncentrace nezná.

³⁴¹ Čtvrtletní zprávy o rizicích prezentují výsledky stresových scénářů: Scénář 1 - defaulty 5 největších expozic, Scénář 2 - snížení kategorie klienta o 1 stupeň a reálné hodnoty zajištění o 20 %, Scénář 3 - snížení kategorie klienta o 2 stupně a reálné hodnoty zajištění o 20 %.

³⁴² V rámci pravidelné Čtvrtletní zprávy o rizicích (např. za duben – červen 2015) účastník řízení dovodil dopad jednotlivých stresových scénářů kreditního rizika pouze do absolutní výše kapitálu účastníka řízení (tj. dovodil, zda nadále splňuje/nesplňuje minimální výši kapitálu ve výši 500 mil. Kč).

30.11.2014 a ke dni 31.12.2014 byly představenstvem projednávány s odstupem tří, respektive dvou měsíců až dne 2.3.2015.

477. Účastník řízení uvedl³⁴³, že následné měsíční zprávy byly „předkládány managementu účastníka řízení mimo zápisy představenstva“, takový postup však není rekonstruovatelným způsobem zachycen v dokumentech předložených účastníkem řízení. Z podkladů doložených účastníkem řízení tak nevyplývá, že by představenstvu byly předkládány pravidelné zprávy měsíční zprávy o systému vnitřně stanoveného kapitálu. Představenstvo účastníka řízení podle záznamu z jednání projednalo v květnu 2015 výroční zprávu o systému vnitřně stanoveného kapitálu. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že nepovažuje výše uvedenou frekvenci projednávání kapitálové přiměřenosti účastníka řízení za dostatečnou. **Představenstvo účastníka řízení vzhledem k výše uvedenému nemělo aktuální informace o stavu vnitřně stanoveného kapitálu a kapitálové přiměřenosti, což je v rozporu s § 23 odst. 1 Vyhlášky.**
478. Účastník řízení si v plánu vnitřně stanoveného kapitálu stanovil interní kapitálovou přiměřenost na hladině nad 12,5 % a plánoval ji dále zvyšovat k hodnotám nad 13 % od 2. čtvrtletí 2016. Ve skutečnosti účastník řízení plán neplnil a jeho vnitřní kapitálová přiměřenost se dokonce snižovala, když vykazoval vnitřní kapitálovou přiměřenost v červnu 2015 ve výši 11,24 %, a v červenci 2015 ve výši 10,45 %. **Vzhledem k nutnosti dalších korekcí, respektive navýšení kapitálového požadavku, v souvislosti s výše uvedenými zjištěními správního orgánu o kapitálovém požadavku k úrokovému riziku investičního portfolia (podkapitola 7.2), kapitálovém požadavku k riziku koncentrace velkých angažovaností finančních institucí (podkapitola 7.1.2) a případně k riziku koncentrace odvětví (podkapitola 7.1.3) by došlo v případě řádného stanovení hodnoty kapitálových požadavků ještě k většímu poklesu interní kapitálové přiměřenosti pod cílovanou hodnotu.**
479. Správní orgán hodnotí vzhledem k zjištěním uvedeným výše v kapitole 7 Systém vnitřně stanoveného kapitálu, že účastník řízení nepostupoval v souladu s ustanovením § 12c odst. 1 zákona o bankách, který stanoví, že účastník řízení přijme a uplatňuje spolehlivé, účinné a úplné strategie a postupy pro stanovení, průběžné posuzování a udržování vnitřně stanoveného kapitálu v takové výši, struktuře a rozložení, aby dostatečně pokrýval rizika, kterým je nebo by mohl být vystaven.

8. Proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích

480. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 19a odst. 1 zákona o bankách provádět obchody s cennými papíry a obchody s právy spojenými s cennými papíry nebo odvozenými od cenných papírů podle zvláštního zákona na vlastní účet nebo ze svého majetku pouze za nejvýhodnějších podmínek pro účastníka řízení, zejména za nejvýhodnější cenu, které je možno při vynaložení odborné péče dosáhnout.*
481. *Účastník řízení prokazuje podle ustanovení § 19a odst. 2 písm. a) zákona o bankách vynaložení odborné péče zejména tím, že u jednotlivých prodejů, nákupů a ostatních obchodů porovnává nabídky cen, případně doloží nevhodnost či nemožnost posouzení více nabídek.*

³⁴³ E-mail „Požadavek e-mail 24.9.2015“, 1.docx, z 5.10. 2014, č.j. 2015/109160/CNB/580.

482. Podle ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) Vyhlášky jsou kontrolní činnosti součástí běžné, zpravidla každodenní, činnosti povinné osoby a zahrnují zejména přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy, zejména kontrolu průběhu činností a transakcí, kontrolu řízení rizik, ověřování výstupů používaných systémů a modelů, kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů včetně vyhodnocování aktuálnosti, ucelenosti a úplnosti vnitřních předpisů a soustavy limitů, kontrolu řízení střetů zájmů, kontrolu spolehlivosti bezpečnostních opatření, kontrolu schvalování a autorizace transakcí nad stanovené limity, ověřování detailů transakcí, pravidelnou rekongraci.
483. Účastník řízení je povinen podle ustanovení § 51 odst. 1 Vyhlášky nastavit systém odhalování a ohlašování nedostatků řídicího a kontrolního systému tak, že pokrývá uceleně a propojeně všechny řídicí a organizační úrovně a veškeré činnosti povinné osoby a umožňuje včasnou nápravu nedostatků.

Uzavírání obchodů nad 1 mil. EUR bez souhlasu představenstva

484. Nařízení představenstva³⁴⁴, které upravovalo provádění spotových i derivátových obchodů stanovilo, že odbor treasury/dealing musí při uzavření obchodů na mezibankovním a finančním trhu, přesahujícím 1 mil. EUR nebo ekvivalent v jiné měně, s výjimkou obchodů uzavřených s _____ a převodů a dotací finančních prostředků mezi účty účastníka řízení, nechat odsouhlasit dané obchody u členů představenstva. Správní orgán zjistil, že **nařízení představenstva nebylo u spotových obchodů dodržováno, když spotové obchody³⁴⁵ v hodnotě nad 1 mil. EUR byly prováděny bez souhlasu představenstva. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušil ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, dle kterého jsou kontrolní činnosti součástí běžné činnosti a zahrnují mimo jiné i kontrolu schvalování a autorizace transakcí nad stanovené limity.**

Vypořádání měnové konverze mezi klientem a účastníkem řízení na neověřený účet

485. K činnostem odboru řízení aktiv a pasiv 230 patřilo mimo jiné i přijímat pokyny k měnovým obchodům od klientů účastníka řízení, se kterými byla podepsána Rámcová smlouva o obchodování na finančních trzích. V průběhu kontroly byly identifikovány případy³⁴⁶, kdy klient _____ zadával telefonický pokyn k měnovému obchodu současně s požadavkem převést peněžní prostředky z vypořádaného obchodu na účet mimo účastníka řízení.³⁴⁷ Pracovník přijímající pokyn klienta zapsal tuto skutečnost do ticketu do poznámky a pracovník odboru Back office pokyn klienta na základě obdrženého ticketu k obchodu od pracovníků odboru řízení likvidity zadal a zpracoval, včetně převodu prostředků na účet mimo účastníka řízení, aniž by ověřil oprávněnost a správnost požadavku na vypořádání obchodu na účet mimo účastníka řízení pomocí nezávislého zdroje³⁴⁸ nebo provedl jinou nezávislou kontrolu. **Nedostatečná kontrola vystavovala účastníka řízení**

³⁴⁴ D 020/2015 ze dne 5.6.2015.

³⁴⁵ Příkladem byly měnové spotové obchody č. 2696/2015 ze dne 15.7.2015, č.2535/2015 ze dne 30.6.2015. FX 2535.pdf a FX 2696.pdf, Správní spis č.l. 261, DVD ERB č. 2, D:\Materiály přijaté během kontroly\Operations FT\doručeno emailem\0914_BO printscreeny tickety, emaily - 2015_100304_CNB_580.

³⁴⁶ Např. 17.8.2015, 10.9.2015. – dokumenty k obchodům dodány dne 14.10.2015 e-mailem a 6.10.2015 na CD na základě žádosti ČNB během pohovorů.

³⁴⁷ Dodáno dne 14.10.2015 e-mailem na základě žádosti ČNB během pohovorů .

³⁴⁸ Např. poslech telefonického sjednání obchodu přes nahrávanou linku.

zvýšenému riziku interního podvodu, a tím i riziku přímé či nepřímé finanční ztráty. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušil ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, dle kterého jsou kontrolní činnosti součástí běžné činnosti a zahrnují mimo jiné i přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy a ověřování detailů transakcí.

486. Správní orgán hodnotí zjištění popsaná v nadepsané kapitole 8 Proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit významná rizika nebo součásti rizik, kterým je nebo může být banka vystavena podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. b) Vyhlášky.

9. Řízení operačního rizika

487. *Účastník řízení je povinen podle § 40 odst. 1 Vyhlášky zavést udržovat zásady a postupy pro vyhodnocování a ovlivňování míry podstupovaného operačního rizika, včetně rizika modelů a včetně zohlednění málo častých významných událostí.*
488. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 1 přílohy č. 6 Vyhlášky zavést a udržovat systém řízení operačního rizika, který je přiměřený povaze, rozsahu a složitosti činnosti.*
489. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 3 přílohy č. 6 Vyhlášky identifikovat zdroje operačního rizika.*
490. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 4 přílohy č. 6 Vyhlášky zajistit, že vyhodnocování a sledování operačního rizika je začleněno do jeho běžných procesů.*
491. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 6 přílohy č. 6 Vyhlášky zajistit pravidelné informování příslušných pracovníků o podstupovaném operačním riziku souvisejícím s jejich činností (ohlašování operačního rizika).*
492. *Řízením rizika outsourcingu se podle ustanovení bod 1 písm. b) přílohy č. 7 Vyhlášky rozumí zavedení a udržování konkrétních postupů řízení rizika outsourcingu včetně postupů rozpoznávání, vyhodnocování, měření, sledování, ohlašování a omezování výskytu nebo dopadů výskytu tohoto rizika.*

9.1. Nástroje řízení operačního rizika

9.1.1. Identifikace a vyhodnocování operačního rizika

493. Účastník řízení neprovádí pravidelnou analýzu směřující k identifikaci a hodnocení podstupovaných operačních rizik v jednotlivých útvech či procesech, neprovádí identifikaci a vyhodnocení nových operačních rizik ani rizik, které se staly nově významnými. Účastníkem řízení předložená „Analýza rizik Informačních aktiv a Operačních rizik“³⁴⁹ byla provedena jedinkrát, a to v roce 2013. Nicméně tato analýza neprošla aktualizací, a to i přestože v účastníkovi řízení došlo k mnohým změnám organizační struktury a postupů vytvářejících rizika vyhodnocená v předložené analýze. Účastník řízení výše uvedeným postupem porušil vnitřní předpisy³⁵⁰, podle nichž je nutné provést aktualizaci analýzy vždy při významné organizační změně.

³⁴⁹ CD z 10.8.2015 „Úvodní pohovor“ soubor „Katalog rizik IA – Analýza rizik – ERB 2013 – výsledky“.

³⁵⁰ Viz Strategie řízení operačního rizika, směrnice Evropsko – ruské účastníka řízení, a.s., B 045 / 2013.

494. Výše uvedená analýza je značně formální a obecná, dále pak vykazuje nedostatky jak po metodické, tak i po procesní stránce. Z metodického hlediska je neakceptovatelné její zaměření jen na výsek operačního rizika, kterým jsou informační aktiva. Dalším nedostatkem je snaha o použití stejné metodologie a stejné matrice jak pro identifikaci a vyhodnocení operačních rizik, tak pro analýzu hrozeb spojených s informačními systémy. Metodologický aparát použitý pro analýzu (hrozby, zranitelnost, měření délky výpadku procesu, zaměření jen na informační aktiva, rozdělení četnosti hrozeb) je nástrojem speciálně vyvinutým a v praxi používaným pro oblast informačních technologií a není vhodným nástrojem pro komplexní analýzu operačního rizika.
495. Účastník řízení nedisponuje manuálem, který by představoval ucelený a srozumitelný návod, jak účastník řízení při provádění analýzy postupuje, a podle kterého by jednotlivé odbory zpracovávaly analýzu vlastní činnosti, aby výstupy byly konzistentní s výstupy ostatních útvarů a jejich výsledky srovnatelné. Účastník řízení nedoložil, jakým způsobem byly dílčí parametry a hodnoty stanoveny, jak byla zajištěna jejich relevance za útvar a konzistence napříč účastníkem řízení.
496. Ohledně samotného provedení nebyly předloženy záznamy hodnotitelů o důvodech stanovení stupně hodnocení informačních aktiv ani jiné podklady řádně dokumentující postup účastníka řízení. Účastník řízení tedy nezajistil rekonstruovatelnost výše uvedené analýzy. Analýza byla zpracována tehdejšími řediteli odboru řízení rizik, který již není zaměstnancem účastníka řízení, čímž došlo ke ztrátě informací o tom³⁵¹, jak účastník řízení při zpracování analýzy postupoval. Vzhledem k výše uvedenému, nebyla účastníkem řízení zajištěna ani kontinuita procesu identifikace a vyhodnocování postupovaného operačního rizika.
497. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezavedl řádné postupy pro vyhodnocování míry operačního rizika, **čímž poručil § 40 odst. 1 Vyhlášky.** Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému řádně neidentifikoval zdroje podstupovaného operačního rizika vyplývajících z jeho běžné činnosti, **čímž porušil ustanovení bod 3 přílohy č. 6 Vyhlášky.**

9.1.2. Sledování operačního rizika

498. Pro sledování podstupovaného operačního rizika účastník řízení k datu kontroly využíval soustavu rizikových indikátorů. Rizikové indikátory jsou stanovovány k rizikům, které se v rámci provedené „Analýzy rizik Informačních aktiv a Operačních rizik“ jeví jako klíčové pro daný útvar. Tím, že není prováděna systematická identifikace a vyhodnocování operačního rizika, jak bylo popsáno v předchozí podkapitole, je vypovídací hodnota rizikových indikátorů znevěřitelná. Postup, jakým byly rizikové indikátory vybrány, stejně jako postup nastavení signálního limitu pro tyto indikátory, není stanoven (chybí jakákoli analýza či zdůvodnění). Výběr indikátorů je formální (typicky počet úkonů na zaměstnance), vztah mezi změnou hodnoty indikátoru a změnou podstupovaného operačního rizika nebyl účastníkem řízení vyhodnocován. Stejně jako v případě rizikové analýzy ani rizikové indikátory nebyly od roku 2013 aktualizovány, přestože došlo ke změně organizační struktury a tím i změně útvarů, které za rizikové indikátory zodpovídají. V důsledku neustálých změn v organizační struktuře účastníka řízení mnohdy ani nelze určit, který útvar má aktuálně indikátor v gesci. Přestože dle předpisové

³⁵¹ Materiál z jednání_Tvorba katalogu informačních aktiv.pdf.

základny³⁵² by měl být ke každému rizikovému indikátoru nastaven signální limit, účastník řízení přibližně v třetině případů žádné limity nenastavil³⁵³.

499. Podle vnitřních předpisů by měly jednotlivé útvary, respektive jejich vedoucí zaměstnanci, čtvrtletně analyzovat rizikové indikátory včetně plnění nastavených limitů a informovat odbor řízení rizik 530³⁵⁴ pomocí standardizovaného hlášení o stavu a vývoji operačních rizik a rizik informačních aktiv“, a to do 10 pracovních dní po skončení čtvrtletí³⁵⁵. Jednotlivé útvary účastníka řízení však tuto povinnost neplní. Jsou-li hlášení vůbec zaslána, tak až po urgenci odboru řízení rizik 530, tedy se zpožděním a bez použití požadovaného interního standardizovaného formuláře³⁵⁶. Ve většině případů se jedná pouze o e-mail obsahující informaci, že není evidována událost operačního rizika, což správní orgán považuje za nedostatečné.
500. **Vzhledem k výše uvedenému účastník řízení porušil body 1 a 4 přílohy č. 6 Vyhlášky.**

9.2. Události operačního rizika

501. Dle vnitřního předpisu Strategie řízení operačního rizika má vedoucí zaměstnanec útvaru, ve kterém nastala událost operačního rizika, povinnost vyplnit standardizovaný formulář a předat ho odboru řízení rizik 530, který má povinnost vést evidenci nahlášených událostí operačního rizika. V praxi však účastník řízení výše popsaným způsobem nepostupoval.
502. Zásadním nedostatkem je skutečnost, že účastník řízení nedisponuje databází událostí operačního rizika ve vlastním slova smyslu, která by umožnila systematickou práci s údaji o událostech operačního rizika. Jedinou evidencí, která byla správnímu orgánu předložena, je archiv mailů o událostech operačního rizika v elektronické poště v programu Outlook³⁵⁷, nicméně informace zde obsažené nejsou dále tříděny a systematicky zpracovány tak, aby mohly sloužit jako informační zdroj pro řízení operačního rizika. Archivované maily o událostech operačního rizika mají nejednotnou formu, neboť není použit standardizovaný formulář a zasláná hlášení v mnoha případech neobsahují některé zásadní údaje požadované vnitřními předpisy, zejména informaci o odhadované výši ztráty nebo či dokonce zcela chybí identifikace a popis události. Účastník řízení z výše uvedených důvodů není schopen události operačního rizika řádně analyzovat, systematicky vyhodnocovat a efektivně řídit.
503. Systém reportingu událostí operačního rizika přestal navíc od poloviny roku 2014 prakticky fungovat. Obdržený archiv mailů od srpna 2014 do konce února 2015 neobsahuje žádné hlášení o události operačního rizika, zatímco ještě v červenci 2014 je zde evidováno přes 40 mailů od více než deseti útvarů. Naopak od března 2015 je

³⁵² Viz Strategie řízení operačního rizika, směrnice Evropsko – ruské účastníka řízení, a.s., B 045 / 2013.

³⁵³ Např. v případě rizikového aktiva „Správa klientských účtů“ není nastaven signální limit „Počet účtů na jednoho zaměstnance“, v případě rizikového aktiva „Platební styk“ není nastaven signální limit „Počet transakcí na jednoho zaměstnance“ atd.

³⁵⁴ Útvar odpovědný v bance za koordinaci řízení operačního rizika.

³⁵⁵ Viz Strategie řízení operačního rizika, směrnice Evropsko – ruské účastníka řízení, a.s., B 045 / 2013, vzor hlášení je přílohou.

³⁵⁶ Např. „Hlášení o stavu a vývoji OR a rizik informačních aktiv“ za III. čtvrtletí 2014, které by mělo být odevzdáno v říjnu, bylo urgováno odborem 530 koncem listopadu. Z 16 urgovaných zaměstnanců odpověděla méně než polovina (7) a pouze tři zaslali vyplněný požadovaný formulář.

³⁵⁷ CD ze 17.8.2015 „Identifikace, Vyhodnocení, databáze“ složka „Databáze – Outlook“.

evidováno, kromě hlášení oboru řízení rizik 530, hlášení od jediného dalšího odboru účastníka řízení, a to odboru kontroly plateb.

504. **Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení pravidelně a systematicky nesbírá data o událostech a ztrátách vzniklých v důsledku operačních rizik, čímž porušuje bod 6 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

9.3. Smluvní vztahy a outsourcing

505. V seznamu outsourcovaných činností předaných při zahájení kontroly³⁵⁸ je například uvedena činnost „Dodání zařízení, softwaru a komunikačních služeb spojených s vybudováním záložního datového centra“ od společnosti _____. V seznamu materiálů předložených účastníkem řízení v rámci kontroly na základě jednání dne 11.9.2015³⁵⁹ je uvedeno u této zakázky společnosti _____, že „Nebyl zpracován, protože IT nepovažovalo tuto službu za outsourcing. V případě, že tato služba bude shledaná za outsourcing – bude návrh na outsourcing zpracován dodatečně“. Z výše uvedeného vyplývá, že jednotlivé útvary účastníka řízení mají odlišný názor, zda se v případě této činnosti jedná či nejedná o outsourcing. Obdobný problém existuje i u hodnocení významnosti u outsourcingu činnosti „Služby spojené s používáním platebních karet ERB“³⁶⁰ zajišťované společností _____, _____, neboť dle předaného seznamu se jedná o vedlejší činnost, ale dle stanoviska vnitřního auditu o činnost významnou³⁶¹. Účastník řízení neuplatňuje podle výše uvedených zjištění takové řídicí postupy, které by vedly k jednoznačným závěrům ohledně povahy výše uvedených činností, a systém vnitřní komunikace není nastaven tak, aby tyto rozpory uspokojivě vyřešil. V důsledku výše uvedeného účastník řízení nedokáže správně řídit rizika v oblasti outsourcingu.
506. Správní orgán zjistil, že následující činnosti byly pro účastníka řízení vykonávány jinými subjekty a nebyly přitom účastníkem řízení rozpoznány jako outsourcing, a proto na ně nemohly být účastníkem řízení aplikovány zásady a postupy řízení rizik pro outsourcing:
- a. činnosti vykonávané na základě agentských smluv _____ - _____,
 - b. správa cenných papírů prováděná společností _____,
 - c. monitoring informační bezpečnosti prováděný společností _____.
507. Z výše uvedených zjištění vyplývá, že účastník řízení nezavedl proces, kterým by **účinně identifikoval a vyhodnotil outsourcing, v důsledku čehož účastník řízení porušuje bod 1 písm. b) Přílohy č. 7 Vyhlášky.**
508. I v případech, že byla činnost účastníka řízení prováděná jinou osobou rozpoznána jako outsourcing, zjistil správní orgán závažné nedostatky jak při přípravě tak i při průběžném vyhodnocování outsourcingu. U vzorku vybraných outsourcingů byly zjištěny nedostatky v kvalitě dokumentace, kdy zcela chybí dokumenty, které by měly být podle vnitřního předpisu B066_2010 Strategie při outsourcingu činností účastníka řízení vytvořeny, není zdokumentováno, že probíhá vyhodnocování outsourcingových vztahů.

³⁵⁸ Evidence outsourcovaných činností ke dni 30.6.2015.pdf.

³⁵⁹ CD ze dne 16.9.2015 „Podklady k odeslání z jednání 11.09.2015“ - soubor „Průvodka_11.09.2015.docx“.

³⁶⁰ Viz Evidence outsourcovaných činností ke dni 30.6.2015.pdf.

³⁶¹ Zásady řídicího a kontrolního systému.pdf.

509. Dle sdělení účastníka řízení³⁶² nebyl zpracován záměr využít outsourcing zprostředkováním úvěrů společností _____ a společností _____, nebylo provedeno vyhodnocení rizik, dále nebylo zpracováno písemné vyhodnocení outsourcingové činnosti, ani nebyla provedena kontrola outsourcingu v místě podnikání dodavatele služeb. Účastník řízení rovněž nepředložil dokumenty, z nichž by vyplývalo, že probíhaly kontroly činnosti společnosti _____, která pro účastníka řízení ukládala kopie záložních a archivních datových médií, přestože tuto činnost vykonává již od roku 2010.
510. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nezaručil v rozporu s § 11 odst. 2 Vyhlášky rekonstruovatelnost postupů v oblasti řízení operačního rizika.**

9.4. Výkaznictví operačního rizika

9.4.1. Stanovení a vykázání kapitálového požadavku České národní bance

511. Účastník řízení používá pro stanovení kapitálového požadavku k operačnímu riziku přístup základního ukazatele (BIA) podle čl. 315 Nařízení, podle kterého se kapitálový požadavek rovná 15% tříletého průměru relevantního ukazatele. Účastník řízení však ve výkaze „COS 40- 04/COSIFE 40, Operační riziko“, který je předkládán správnímu orgánu se čtvrtletní periodicitou, vykázal ke dni 30.6.2014 a ke dni 30.9.2014 kapitálový požadavek k operačnímu riziku, který stanovil jako průměrnou hodnotu tří posledních kapitálových požadavků resp. k jeho výpočtu využil zprůměrované hodnoty relevantních ukazatelů. V důsledku toho byl ve dvou čtvrtletích vykázán kapitálový požadavek, jenž byl téměř o čtvrtinu nižší než hodnota, která správně vykázána být měla, jak je uvedeno v následující tabulce.

	V tis. Kč
KP k OR vykázaný účastníkem řízení k 30.6. a 30.9.2014	11 463
KP k OR, který měl být správně vykázán	15 283
Rozdíl mezi správnou a chybnou hodnotou (v % ze správné hodnoty)	3 820 (24,995 %)

512. **Účastník řízení tím, že chybně stanovil kapitálový požadavek, porušil čl. 315 odst. 1 Nařízení věty první a tím, že správnímu orgánu ve dvou čtvrtletních výkazech předložil nesprávné údaje, současně porušil čl. 5 písm. a) bod 9 nařízení č. 680/2014.**

9.4.2. Aktualizace vykazovaných údajů o kapitálovém požadavku

513. Účastník řízení ve výkazech „COS 40-04/COSIFE 40, Operační riziko“ k datu 31.3.2015 a k datu 31.3.2014 nevykázal aktuální hodnotu kapitálového požadavku, vypočtenou jako tříletý průměr relevantního ukazatele na základě posledních tří dvanáctiměsíčních sledování ke konci účetního roku, neboť nezohlednil hodnotu relevantního ukazatele k poslednímu dni sledovaného minulého roku. Předmětný

³⁶² Email „Poklady - kreditní riziko“ ze dne 23.9.2015.

výkaz je správnímu orgánu předkládán se čtvrtletní periodicitou, přičemž lhůta pro předložení výkazu o stavu ke dni 31.3. příslušného roku je stanovena do 12.5. příslušného roku³⁶³. Přestože účastník řízení měl k 12.5.2014 a k 12.5.2015 k dispozici auditované údaje za poslední účetní období, z nichž se relevantní ukazatel počítá, účastník řízení ve výkazech ke dni 31.3.2014 a ke dni 31.3.2015 vykázal ještě údaje platné k předchozímu období a nové aktuální údaje správnímu orgánu předložil až se zpožděním ve výkazech ke dni 30.6.2014 a ke dni 30.6.2015.

514. Účastník řízení v roce 2014 a v roce 2015 stanovil správnou hodnotu kapitálového požadavku k operačnímu riziku se čtvrtletním zpožděním, čímž porušil čl. 315 odst. 1 Nařízení věty druhé a tím, že vykázal správnou hodnotu se čtvrtletním zpožděním, porušil čl. 5 písm. a) bodem 9 nařízení č. 680/2014.
515. Správní orgán hodnotí zjištění popsaná v nadepsané kapitole 8 Proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit významná rizika nebo součásti rizik, kterým je nebo může být banka vystavena podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. b) Vyhlášky.
516. Řízení operačního rizika vyplývá, že účastník řízení sice rozeznává a akceptuje operační riziko jako samostatnou rizikovou kategorii, systém řízení operačního rizika však vykazuje zásadní nedostatky. Účastník řízení vykazuje dlouhodobě nízkou úroveň řízení operačních rizik, a to na úrovni útvarů, ve kterých toto riziko vzniká, na úrovni útvarů, které toto riziko mají řídit. Ze stavu zjištěného kontrolou na místě vyplývá, že účastník řízení nevytvořil předpoklady pro zavedení účinného a efektivního systému řízení operačního rizika.
517. Systém reportingu událostí operačního rizika přestal od poloviny roku 2014 prakticky fungovat (podkapitola 9.2 Události operačního rizika), není prováděna pravidelná identifikace a vyhodnocení podstupovaného operačního rizika (podkapitola 9.1.1 Identifikace a vyhodnocování operačního rizika), riziko v oblasti smluvních vztahů a outsourcingu je nedostatečně posouzeno (podkapitola 9.3 Smluvní vztahy a outsourcing) a výkon vnitřního auditu v oblasti systému řízení operačních rizik je zcela nedostatečný (podkapitola 3.2 Vnitřní audit)³⁶⁴.
518. Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění jako porušení povinnosti soustavně řídit operační riziko podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. a) Vyhlášky.

10. Řízení rizik informačních systémů a technologií

519. Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 9 písm. b) Přílohy č. 6 Vyhlášky zajistit dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých informačních systémech.
520. Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 16 Přílohy č. 6 Vyhlášky pro omezování operačního rizika povinen zavést a udržovat také postupy pro b) řešení odezvy na případný výskyt bezpečnostních incidentů.

³⁶³ Čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení č. 680/2014.

³⁶⁴ Viz kapitola 6.4 Nezávislé ujištění audit OR a rizik IS/IT.

521. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 17 přílohy č. 6 Vyhlášky provést analýzu rizik spjatých s informačními systémy. V ní definuje aktiva informačních systémů, hrozby, které na ně působí, zranitelná místa informačních systémů, pravděpodobnost realizace hrozeb a odhad jejich následků a protiopatření. Povinná osoba pravidelně provádí aktualizaci analýzy rizik spjatých s informačními systémy.*
522. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 18 přílohy č. 6 Vyhlášky v oblasti bezpečnosti přístupu k informacím zajistit a) přidělení přístupových práv uživatelům v informačních systémech, b) jednoznačnou autentizaci uživatele, která předchází jeho činností v informačních systémech, c) přístup k informacím v informačních systémech pouze uživateli, který byl pro tento přístup autorizován, d) ochranu důvěrnosti a integrity autentizační informace, e) zaznamenávání událostí, které ohrozily nebo narušily bezpečnost informačních systémů, do bezpečnostních auditních záznamů, ochranu těchto záznamů před neautorizovaným přístupem, zejména úpravou (modifikací) nebo zničením, a jejich uchovávání a f) vyhodnocování bezpečnostních auditních záznamů pracovníkem, který nemá možnost upravovat (modifikovat) v informačních systémech informace související s činností, o které je bezpečnostní auditní záznam pořízen.*
523. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 20 písm. e) přílohy č. 6 Vyhlášky při provozování informačních systémů zajistit pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů.*
524. *Účastník řízení musí podle ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů a působností, pravomocí a činností jeho členů.*
525. *Účastník řízení musí podle ustanovení § 22 odst. 3 Vyhlášky zajišťovat vývoj informačního a komunikačního systému odděleně od jeho provozu a správu systému odděleně od vyhodnocování bezpečnostních auditních záznamů, kontroly přidělování přístupových práv a vypracování a aktualizace bezpečnostních předpisů pro daný systém.*

10.1. Klasifikace aktiv a jejich ochrana

526. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 3.1.5 Metodika upravující rizika informačních systémů, účastník řízení nestanovil ve vnitřních předpisech jednoznačné postupy jak kategorizovat jednotlivé informace a jak na základě takové klasifikace postupovat. Účastník řízení navíc v praxi neužíval klasifikaci stanovenou vnitřním předpisem Politika Informační bezpečnosti, když v průběhu kontroly poskytnutý „Seznam informačních aktiv s hodnocením klasifikačním stupněm“ neobsahuje klasifikační stupně dle Politiky Informační bezpečnosti (tedy Veřejné údaje, Interní údaje a Chráněné údaje), ale obsahuje hodnocení aktiva číslicemi 0 - 5.
527. „Zpráva z kontroly fyz. bezpečnosti v expozituře v KV - kontrola 1-2015 čj“ je označena stupněm Důvěrné, s podtitulem Interní sdělení do PŘ. Klasifikační stupeň Důvěrné není dle Politiky Informační bezpečnosti definován a tedy dokument není v souladu s vnitřními předpisy nijak klasifikován, a proto také není chráněn, přestože v dokumentu jsou obsaženy údaje o bezpečnostních slabínách expozitury Karlovy Vary, což správní orgán považuje za neobežretný přístup ze strany účastníka řízení.
528. Čl. 8.1 Směrnice B023/2013 stanoví, že „v případech, kdy je EPM používáno mimo ERB a obsahuje ‘Chráněné informace’, musí být EPM zajištěno proti úniku informací

použitím šifrování“ a dále, že „zaměstnanci musí být informováni a prokazatelně seznámeni s návodem na šifrování uložených údajů na EPM. Návod na šifrování uložených údajů na EPM³⁶⁵ bude přístupný pro zaměstnance v adresáři Návody na sdíleném disku M:\“. Správní orgán však zjistil, že „Návod na šifrování uložených údajů na EPM“ nebyl vůbec zpracován.

10.2. Analýza rizik

529. Účastník řízení provedl analýzu rizik informačních aktiv, jak bylo již uvedeno výše v podkapitole 9.1.1 Identifikace a vyhodnocování operačního rizika, pouze jednou v roce 2013 a to v rámci Analýzy rizik Informačních aktiv a Operačních rizik. **Správní orgán hodnotí výše uvedené zjištění jako porušení ustanovení bod 17 Přílohy č. 6 Vyhlášky, neboť účastník řízení neprovedl od roku 2013 aktualizaci analýzy rizik spjatých s informačními systémy.**
530. Účastník řízení ve svých vnitřních předpisech jednoznačným způsobem nedefinoval pojmy „informační aktiva“, „hrozby pro informační systémy“ a ani jejich „zranitelnost“, s nimiž analýza informačních aktiv operuje, což omezuje vypovídající hodnotu provedené analýzy. Z důvodu nedostatku informací obsažených v analýze rizik nelze vysledovat, jaká konkrétní bezpečnostní opatření v konkrétních informačních systémech vedou ke snížení zranitelnosti a jakou měrou. V analýze rizik chybí záznamy o konkrétních protipatřeních zavedených u informačních aktiv na snížení zranitelnosti informačních aktiv, a proto účastník řízení nemůže na základě analýzy rizik systematicky tvořit a zdokonalovat konkrétní bezpečnostní opatření. **Správní orgán hodnotí výše uvedené zjištění jako porušení ustanovení bod 17 Přílohy č. 6 Vyhlášky, neboť řádně neprovedl analýzu rizik spjatých s informačními systémy, v provedené analýze řádně nedefinoval aktiva informačních systémů, hrozby, které na ně působí, zranitelná místa informačních systémů, pravděpodobnost realizace hrozeb a odhad jejich následků a protipatření.**
531. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení nedisponuje záznamy hodnotitelů o důvodech stanovení stupně hodnocení informačních aktiv, ani jiné podklady řádně dokumentující postup účastníka řízení při provádění analýzy. Nedostatečné zdokumentování faktického postupu jakož i nedostatečné zachycení postupu analýzy ve vnitřních předpisech neumožňují nezávislou verifikaci výsledků analýzy jinými osobami, neumožňují její opakování nebo srovnání v příštích letech. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše a také ke skutečnostem uvedeným v podkapitole 3.1.5 Metodika upravující rizika informačních systémů, nebyla účastníkem řízení zajištěna rekonstruovatelnost provedené analýzy ani kontinuita procesu identifikace a vyhodnocování rizik informačních systémů, čímž **účastník řízení porušil ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky, neboť nezajistil, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat.**

10.3. Sledování a vyhodnocování bezpečnosti IS/IT vedením účastníka řízení

532. Čl. 10 Směrnice B021/2013 stanoví, že „odbor bezpečnosti informuje písemně průběžně PŘ a DR účastníka řízení o vývoji v této oblasti a minimálně jednou ročně zpracovává podrobnou zprávu o své činnosti za uplynulé období, která vždy zahrnuje

³⁶⁵ Externích paměťových médií.

informace o významných problémech v oblasti bezpečnosti a souvisejících přijatých opatřeních“. V průběhu kontroly byly vyžádány³⁶⁶ zprávy o činnosti odboru bezpečnosti od nabytí účinnosti Směrnice B021/2013, avšak účastník řízení doložil pouze „Průběžnou zprávu o činnosti odboru bezpečnosti ERB a.s. za období leden 2015 – červen 2015“, přestože tato povinnost trvá od nabytí účinnosti této směrnice dne 15.8.2013.

10.4. Řízení přístupu do IS

10.4.1. Přístupová práva do aplikace CDB

533. Rozsah oprávnění do hlavní bankovní aplikace CDB má být podle vnitřního předpisu B013/2014 Katalog uživatelských profilů do IS stanoven pro jednotlivé uživatelské profily podle definic profilů obsažených v příloze č. 2 tohoto vnitřního předpisu, který v záložce „CDB-přístupy k menu“ obsahuje tabulku s přiřazením jednotlivých položek z menu CDB typovým pracovním pozicím. U každé pozice je uveden typ přístupového oprávnění do databáze ve struktuře R-Read, I-Insert, U-Update a D-Delete. Správní orgán zjistil, že u všech položek menu „Úvěry“, „Zajištění“ a „Produkty“, která podle odpovědi účastníka řízení³⁶⁷ slouží pro zadávání nových úvěrů a zajištění, existují pouze oprávnění typu Read, což by znamenalo, že by žádná osoba na typové pracovní pozici nemohla vkládat či měnit údaje v jednotlivých formulářích daného menu. Na navazující dotaz správního orgánu³⁶⁸ účastník řízení odpověděl, že se oprávnění pro vkládání, změnu a mazání dat v menu „Úvěry“, „Zajištění“ a „Produkty“ řídí funkcí PROD_all³⁶⁹, resp. CLTR_all. Z odpovědi účastníka řízení vyplývá, že oprávnění nejsou definována pro položky menu podle tabulky v příloze č. 2 vnitřního předpisu B013/2014, ale jsou řízena funkcí, která je uvedena samostatně pod jednotlivými položkami menu, která nemá nejasnou vazbou na položky v menu aplikace. Z vnitřního předpisu B013/2014, ani jiného předloženého podkladu nebylo zřejmé, jak jsou řízena přístupová práva pro jednotlivé činnosti v aplikaci CDB. Vzhledem k nedokumentované vazbě mezi funkcemi řídicími uživatelská oprávnění v CDB a položkami menu vzniká riziko, že bude pracovníkovi chybně přiřazen uživatelský profil, který neodpovídá zásadám pro oddělení neslučitelných činností ani principu informační bezpečnosti „need to know“. Účastník řízení nezajistil, že jednotlivým pracovníkům je zřízen jen takový přístup k informacím, ke kterým potřebují mít přístup při výkonu své funkce.
534. Správní orgán navíc v průběhu kontroly obdržel od účastníka řízení dvě odlišné verze výše uvedené přílohy č. 2. Správní orgán při kontrole řízení úvěrového rizika obdržel soubor³⁷⁰, který v řádku 665 obsahuje funkci PROD_all.aspx a v řádku 672 funkci CLTR_all.aspx, ale při kontrole řízení rizik IS/IT byl poskytnut soubor³⁷¹, který v záložce CDB-Přístupy k menu obsahoval řádek 647 s funkcí PROD_all.aspx, ale funkce CLTR_all.aspx, na kterou se odvolává odpověď účastníka řízení, zde chybí. Z výše uvedeného vyplývají pochybnosti o tom, jakým způsobem jsou ve skutečnosti řízena přístupová práva do aplikace CDB. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému provádí změny ve vnitřních předpisech kategorie B, aniž by postupoval

³⁶⁶ E-mail ze dne 5.8.2015 s předmětem Vyžádání podkladů, správní spis, DVD označené ERB č. 6.

³⁶⁷ Soubor IT_odpovědi_doplňení.docx, který byl součástí e-mailu s předmětem FW:CDB ze dne 18.9.2015.

³⁶⁸ Soubor IT_odpovědi_doplňení.docx, který byl součástí e-mailu s předmětem FW:CDB ze dne 18.9.2015.

³⁶⁹ B013_Katalog_Uzivatel'skych_Profilu_do_IS_Priloha2.xlsx, záložka CDB-Přístupy k menu, řádek 647.

³⁷⁰ B013_Ka_Uz_Profilu_do_IS_Priloha2_new.xlsx.

³⁷¹ B013_Katalog_Uzivatel'skych_Profilu_do_IS_Priloha2.xlsx.

v souladu s kap. 9 vnitřního předpisu B040/2010 Zásady tvorby a schvalování vnitřních předpisů. Výše uvedená zjištění zásadně omezují rekonstruovatelnost a výkon dohledu činnosti účastníka řízení v oblasti přidělování přístupových oprávnění do kritického bankovního systému. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušoval bod 18 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

10.4.2. Přístupová oprávnění útvaru Rozvoj IT

535. Správní orgán zjistil při analýze přístupových oprávnění do aplikace CDB³⁷², že administraci aplikace CDB mohou provádět všichni pracovníci odboru provozu IT, který disponuje příslušnými oprávněními k menu „IT administrace“, oprávněními typu Read u většiny položek Menu a plným oprávněním (R, I, U, D) pro funkce uvedené v řádcích 646 až 652, které podle vyjádření³⁷³ účastníka řízení slouží k řízení oprávnění pro důležitá menu aplikace.
536. Všichni pracovníci odboru rozvoje IT mají plná oprávnění (R, I, U, D) pro funkce v řádcích 646 až 652 stejně jako pracovníci odboru provozu IT. Všichni pracovníci odboru rozvoje IT mají také stejná oprávnění do menu IT administrace jako pracovníci odboru provozu IT a mohou např. editovat uživatele aplikace CDB, editovat záznamy uložené v menu „Produkty“ či „Zajištění“. Všichni pracovníci odboru rozvoje IT mají oproti odboru provozu IT navíc oprávnění Insert a Update u menu 70.2.10 a 70.2.11 Číselníky-Editace sazby a Editace hodnoty sazby.
537. Pracovníci odboru rozvoje IT mají shodná, v některých případech i rozsáhlejší přístupová oprávnění k položkám menu produkční instance aplikace CDB než pracovníci odboru provozu IT, z čehož vyplývá, že účastník řízení nepřiznává v souladu s principem „need to know“ přístupová práva zaměstnancům v rozsahu nezbytně nutném k výkonu jejich činnosti, čímž vzniká riziko vědomého či nevědomého porušení důvěrnosti či integrity dat v hlavním bankovním systému pracovníky odboru rozvoje IT. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedeným zjištěním porušil ustanovení §22 odst. 3 Vyhlášky.**

10.4.3. Kontrola přístupových práv

538. Účastník řízení provádí³⁷⁴ kontrolu/revizi uživatelských účtů, kontroly však neprováděl tak, jak je stanoveno ve vnitřních předpisech³⁷⁵, když kontroly v letech 2014 a 2015 prováděl odbor provozu IT bez spoluúčasti odboru interního auditu³⁷⁶. Účastník řízení neprovádí kontroly v předepsaných intervalech³⁷⁷, neboť všechny typy

³⁷² B013_Katalog_Uzivatel'skych_Profilu_do_IS_Priloha2.xlsx, záložka CDB-Přístupy k Menu.

³⁷³ IT_odpovědi_doplňení.docx, který byl součástí e-mailu s předmětem FW:CDB ze dne 18.9.2015.

³⁷⁴ Kontrola IT přístupů k 30 11 2013.pdf, Kontrola IT přístupů k 30 12 2013.pdf, Kontrola IT přístupů k 10-11-2014.pdf, Kontrola IT přístupů k 31-05-2015.pdf.

³⁷⁵ Směrnici B023/2013 „Bezpečnostní politika informačních systémů“, která nabyla účinnosti dne 15. 7. 2013 (dále jen „Směrnice B023/2013“), Směrnici B056/2010 „Řízení přístupových oprávnění do IS ERB Změna č. 1“, která nabyla účinnosti 8. 12. 2014 (dále jen „Směrnice B056/2010“).

³⁷⁶ Podle čl. 9.3 Směrnice B023/2013 „Kontrolu správnosti přidělených a zrušených oprávnění do IS a počítačové sítě provádí minimálně jednou ročně odbor provozu IT ve spolupráci s odborem vnitřního auditu v souladu s plánem činnosti auditu na příslušné období“.

³⁷⁷ Podle čl. 8.3 Směrnice B023/2013 „Seznam aktivních vzdálených přístupů musí být kontrolován minimálně čtvrtletně. Za provádění kontrol odpovídá ředitel odboru provozu IT“. Podle čl. 6 Směrnice B056/2010 „Jednou za půl roku pověřený pracovník odboru provozu IT provádí revizi uživatelských účtů ve všech informačních systémech provozovaných v ERB“.

kontrol vyplývající z výše uvedených vnitřních předpisů v letech 2014 a 2015 byly prováděny pouze ročně.

539. Paní _____, kterou účastník řízení zaměstnával ode dne 8.12.2014 do dne 20.5.2015, a která vykonávala pozici hlavní účetní³⁷⁸, byl ponechán uživatelský profil včetně e-mailového účtu a přístupu do domény, což účastník řízení při žádné z kontrol nezjistil nebo nenapravit.
540. Odbor provozu IT aplikoval opatření, které zajišťuje, že přístupy externích uživatelů do IS účastníka řízení jsou každý den ve 22 hod. automaticky zablokovány a smazány. Účastník řízení však zároveň prováděl čtvrtletní kontrolu aktivních vzdálených přístupů externích uživatelů, která vzhledem k výše uvedenému opatření prakticky ztrácí vypovídající hodnotu.
541. Kontrolu správnosti přidělených a zrušených oprávnění, resp. revizi uživatelských účtů prováděl k Datu kontroly odbor provozu IT na základě seznamu interních a externích pracovníků, který porovnává se seznamem aktivních uživatelských účtů. Tato kontrola umožní pracovníkovi odboru provozu IT odhalit uživatelský účet pracovníka, který již v účastníkovi řízení nepracuje, neumožní však zjistit, zda má příslušný pracovník přiděleno oprávnění do příslušného IS odpovídající jeho pracovnímu zařazení, příp. zda nedošlo ke kumulaci oprávnění v důsledku změny jeho pracovního zaměření. Takového posouzení je schopen výhradně vedoucí zaměstnanec příslušného pracovníka, účastník řízení však takový typ kontroly, ve svých vnitřních předpisech zaveden nemá a účastník řízení ani nepředložil žádné jiné podklady, ze kterých by vyplývalo, že ji provádí. Jak bylo popsáno výše v podkapitole 2.3.2 Neslučitelnost funkcí v dalších činnostech účastníka řízení, nastavení přístupu a oprávnění k informačnímu systému účastníka řízení vykazovalo řadu chyb, které nebyly účastníkem řízení včas odhaleny. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušoval bod 18 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

10.4.4. Bezpečnostní incidenty IS/IT

542. Účastník řízení používá k IS/IT software SIEM³⁷⁹ od společnosti _____ Metodický list C030/2015 „SIEM Provozní metodika“, který upravuje provoz tohoto systému, *není volně přístupný* zaměstnancům účastníka řízení. Přestože tento vnitřní předpis není označen příslušným klasifikačním stupněm ve smyslu Směrnice B021/2013, fakticky je omezena jeho dostupnost pracovníkům účastníka řízení³⁸⁰, přičemž tento metodický list není být dostupný ani odboru provozu IT, přestože ze znění předpisu vyplývají odboru provozu IT konkrétní odpovědnosti, o kterých tedy není informován. Odbor provozu IT se navíc aktivně podílel na návrhu architektury SIEM, popisu SIEM obsaženém ve výše uvedeném metodickém listě C030/2015 a na zajištění provozu SIEM tím, že zajišťuje konfiguraci na straně jednotlivých aplikací a infrastrukturních prvků. Vzhledem k výše uvedenému nejsou zřejmé důvody omezení dostupnosti tohoto vnitřního předpisu pro odbor provozu IT.

³⁷⁸ E-mail z 21. 10. 2015 „#40220-HdTicket Prosím odeslat na ČNB“, dokument „Doplňující dotazy2_CDB_MIDAS.docx“ a dále dokument „Smlouva o poskytování finančního, organizačního a ekonomického poradenství – _____pdf“.

³⁷⁹ Security information and event management.

³⁸⁰ „Písemný materiál SIEM–provozní metodika, identifikační znak C030/2015 z bezpečnostních důvodů nebude volně přístupný na interních stránkách sítě intranetu ERB. V písemné podobě bude veden na odboru bezpečnosti (004), a na vyžádání přístupný určeným pracovníkům odboru vnitřního auditu (010)“.

543. Účastník řízení nedefinoval ve svých vnitřních předpisech dostatečné požadavky na bezpečnostní monitoring IS/IT. Účastník řízení monitoruje podle předložené dokumentace³⁸¹ k SIEM manipulaci s built-in účtem administrátora domény, který je automaticky vytvořen při instalaci domény, ale byl využíván pouze ve výjimečných případech. Účastník řízení naopak stanovil oprávnění totožná s administrátorem domény pro pracovníky odboru provozu IT, která jsou fakticky používána k administraci domény, avšak předmětem monitoringu nejsou.
544. Účastník řízení se vzhledem k nedostatkům nastavení monitoringu IS/IT vystavuje riziku, že monitoring nebude probíhat v souladu s potřebami účastníka řízení a že předmětem bezpečnostního monitoringu IS/IT nebudou události, které mohou ohrozit nebo narušit bezpečnost IS/IT a tím i riziku, že účastník řízení nezohlední význam a dopad události na IS/IT. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušoval bod 18 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**
545. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 3.1.5 Metodika upravující rizika informačních systémů, účastník řízení kromě nedostatečně upravených postupů pro monitoring procesů IS/IT nemá také řádně definované pojmy související s narušením IS/IT bezpečnosti. Účastník řízení je vzhledem k nedostatečně stanoveným postupům při monitoringu událostí IS/IT bezpečnosti v kombinaci s neexistencí řádné definice bezpečnostního incidentu vystaven riziku, že v případě narušení bezpečnosti, tedy v případě bezpečnostního incidentu, nedojde k aktivaci postupů stanovených pro zvládání těchto situací.
546. Správní orgán zjistil následující postup účastníka řízení, který dokumentuje výše uvedené nebezpečí. Účastník řízení opakovaně postupoval v rozporu se zásadami odebrání přidělených oprávnění, když oprávnění byla dodatečně odebrána bez vystavení požadavku v IS HelpDesk. Účastník řízení při kontrole prováděné v souladu se Směrnicí B056/2010 výše uvedený nedostatek sice zjistil³⁸², ale neevidoval jako bezpečnostní událost a ani jako bezpečnostní incident a následně účastník řízení neaplikoval postup stanovený pro zvládání bezpečnostních incidentů, přičemž tento postup nikdy nebyl hodnocen z hlediska možných rizik a dopadů. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému porušoval bod 9 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

10.5. Provoz

10.5.1. Přístupová práva odboru provozu IT

547. Odbor provozu IT má 4 pracovníky, kteří provádějí administraci všech informačních systémů provozovaných účastníkem řízení, přičemž všichni tito administrátoři mají³⁸³ v informačních systémech nejvyšší přístupová práva, čemuž odpovídá např. v operačním systému Red Hat Linux Enterprise oprávnění uživatele root, v IBM iSeries oprávnění *ALLOBJ, v doméně Windows oprávnění Enterprise Admins.
548. Účastník řízení sice formálně hodnotil přiřazení nejvyššího administrátorského oprávnění jako významné riziko³⁸⁴ a jako takové mělo být podle Směrnice B056/2010 Řízení přístupových oprávnění do IS předmětem posuzování a schválení odboru

³⁸¹ ERB_SIEM_Dokumentace.pdf.

³⁸² Kontrola IT přístupů k 31-05-2015.pdf.

³⁸³ Příloha č. 2 předpisu B013/2014 Katalog uživatelských profilů do IS a předložený seznam administrátorů Admin_TU_External_ERB_2015.xlsx.

³⁸⁴ ERB_Nastavení IBM Power systému z hlediska bezpečnosti.pdf.

bezpečnosti. Účastník řízení však nepředložil žádné dokumenty, ze kterých by vyplývalo, že účastník řízení s tímto rizikem adekvátně nakládal, že ho skutečně odbor bezpečnosti vyhodnocoval, posuzoval, schvaloval nebo jinak řídil.

549. Kumulací nejvyšších administrátorských oprávnění u všech pracovníků odboru provozu IT se účastník řízení vystavuje riziku porušení důvěrnosti, integrity či dostupnosti v informačních systémech, která mohou být vyvolána úmyslným či neúmyslným zásahem pracovníka s administrátorskými oprávněními a **tedy nenastavil obezřetně zásady informačních systémů ve smyslu bodu 15 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

10.5.2. Aplikace bezpečnostních zásad pro IS/IT

550. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení nevydal bezpečnostní zásady pracovních stanic a notebooků zařazených i nezařazených do vnitřní počítačové sítě účastníka řízení (BIOS, boot order atd.) a účtů lokálních administrátorů ve formě vnitřního předpisu. Z účastníkem řízení předložených podkladů nevyplývá, kdy a kým bylo rozhodnuto o aplikaci výše uvedených zásad a opatření.
551. Účastník řízení nepředložil best practices či doporučení výrobce IS, či jiné dokumenty z těchto dokumentů vycházející, které by stanovovaly bezpečnostní zásady pro používané operační systémy MS Windows (servery a koncové stanice), Microsoft SQL Server jako stěžejní komponenta hlavního bankovního IS CDB, databáze Oracle pro internetové bankovníctví a operační systém Linux Red Hat Enterprise.
552. Správní orgán uvádí, že konkrétní implementace bezpečnostních zásad by se správně měly promítnout do instalačních a konfiguračních postupů pro IS nebo nastavení skupinových politik na doméně Windows. Účastník řízení měl definovat zejména povolená autentizační a šifrovací schémata, komunikační protokoly, zásady práce s privilegovanými účty, nastavení auditování systémů. Vzhledem k absenci dílčích zásad pro uvedené IS, se účastník řízení vystavuje riziku chybné nebo nedostatečné bezpečné konfigurace informačních systémů.
553. Žádné z účastníkem řízení předložených podkladů nedokumentují provádění kontroly souladu s bezpečnostními zásadami v jednotlivých informačních systémech (kontrolu shody). Správní orgán naopak zjistil následující nesoulad faktického nastavení a bezpečnostních zásad. Během kontroly bylo zjištěno, že v Default Domain Controllers Policy aplikované na doménovém řadiči je nastaven parametr Minimální délka hesla na hodnotu 7 a Doba uzamčení účtu na 5 min. V Default Domain Policy je parametr Vynutit použití historie hesel nastaven na hodnotu „15 hesel zapamatováno“, přičemž výše uvedená nastavení neodpovídají požadavkům směrnice B013/2014 Katalog uživatelských profilů do IS. Účastník řízení tedy nedodržoval vlastní vnitřní předpisy a nenastavil funkční systém kontroly jejich dodržování v oblasti IS/IT.
554. **Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění jako porušení bodu 16 Přílohy č. 6 Vyhlášky.**

10.5.3. Patch management³⁸⁵

555. Účastník řízení uvedl³⁸⁶, že „Formální dokument definující patch management neexistuje.“ Účastník řízení dále uvedl, že u OS Windows, Linux, IBM i5, DB Oracle

³⁸⁵ Řízení a správa získávání aktualizací a oprav softwaru.

a antivirus ESET „update probíhá jen na základě požadavku dodavatele nebo uživatelů aplikací“. Účastník řízení nepředložil žádné postupy a pravidla pro aktualizování VMwarových strojů, MS SQL databáze a kritických bankovních aplikací.

556. Účastník řízení nemá stanoveny postupy a pravidla pro patch management důležitých informačních systémů, což může relativně snížit bezpečnost informačních systémů bankovních systémů vůči známým zranitelnostem, **čímž účastník řízení nezavedl řádné zásady pro zajištění integrity podle bodu 21 písm. e) Vyhlášky.**

10.6. Internetové bankovníctví

557. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 10.2 Analýza rizik, účastník řízení provedl analýzu rizik pouze jednou v roce 2013 a to zcela neuspokojivým způsobem. Z poskytnuté analýzy rizik³⁸⁷ nebylo ve vztahu k internetovému bankovníctví možné rekonstruovat, na základě jakých podkladů byly stanoveny parametry „četnost hrozby“ a „ohodnocení hrozby“. Z analýzy rizik nebo jiných podkladů předložených účastníkem řízení není patrné, jaká opatření účastník řízení přijal pro snížení výsledného rizika. Účastník řízení předložil výsledky testů z listopadu 2009³⁸⁸, které se zabývaly zejména síťovou bezpečností a průchodností vnějšího perimetru účastníka řízení (vč. serveru pro internetové bankovníctví). Penetrační testy, které by se věnovaly bezpečnosti aplikace internetového bankovníctví z pohledu jiných vektorů útoku (např. dle metodiky OWASP), provedeny nebyly. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému a k absenci dalšího systému řízení zranitelností porušil bod 21 písm. e) Vyhlášky.**
558. **Správní orgán konstatuje s ohledem na zjištění popsaná výše v této kapitole Řízení rizik informačních systémů a technologií, že vnitřní řídicí a kontrolní systém účastníka řízení v oblasti bezpečnosti informačních systémů a technologií tedy není nastaven tak, aby umožňoval soustavné a efektivní řízení rizik podstupovaných účastníkem řízení. Správní orgán tato zjištění hodnotí jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit operační riziko podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. a) Vyhlášky.**

11. **Zásady a postupy odměňování**

559. *Účastník řízení je povinen podle ustanovení bod 1 přílohy 1 Vyhlášky uplatňovat a) obecné a ostatní zásady odměňování na celkový systém odměňování povinné osoby a pro odměňování všech pracovníků a b) zvláštní zásady a postupy odměňování na vybrané oblasti celkového systému odměňování povinné osoby a alespoň pro odměňování vybraných pracovníků a jimi tvořených skupin pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil povinné osoby (dále jen "vybraní pracovníci").*
560. *Zásady a postupy odměňování musí podle ustanovení bod 3 písm. a) Vyhlášky podporovat řádné a efektivní řízení rizik a být s ním v souladu.*

³⁸⁶ Soubor Průvodka_13.08.2015.docx, který byl součástí e-mailu s předmětem „Podklady k odeslání z jednání 13.08.2015“ ze dne 14.8.2015.

³⁸⁷ Soubor Katalog IA - Analýza rizik - ERB 2013 –výsledky.xlsx.

³⁸⁸ Soubor WAN_Test_Detailed_en.pdf.

561. *Kontrolní orgán je podle ustanovení § 14 odst. 4 Vyhlášky povinen vyhodnocovat celkový systém odměňování.*

Identifikace vybraných pracovníků

562. Účastník řízení předložil seznam vybraných pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil účastníka řízení (dále též jen „vybrání pracovníci“ nebo „VP“)³⁸⁹, ve kterém bylo uvedeno 14 vybraných pracovníků. V seznamu však nebyli uvedeni členové dozorčí rady ani vedoucí compliance. **Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému zjištění nepostupoval v souladu s nařízením Komise v přenesené působnosti (EU) č. 604/2014 kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU, pokud jde o regulační technické normy týkající se kvalitativních a vhodných kvantitativních kritérií k určení kategorií zaměstnanců, jejichž pracovní činnosti mají podstatný vliv na rizikový profil instituce.**

Zásady a postupy odměňování a jejich uplatňování

11.1.1. Stanovení zásad odměňování a kontrola systému odměňování

563. Ze zápisů z jednání dozorčí rady a představenstva z let 2014 a 2015 nevyplývá, že tyto orgány účastníka řízení projednaly, schválily anebo vyhodnocovaly systém odměňování a jako jeho dílčí část pak zásady pro odměňování vybraných pracovníků. Jak bylo uvedeno výše v podkapitole 3.2 Vnitřní audit, zpráva vnitřního auditu z roku 2014 na tento nedostatek navíc upozorňovala, ale účastník řízení přesto do Data kontroly nezjednal nápravu. **Účastník řízení tím, že nevyhodnocoval celkový systém odměňování, porušil ustanovení § 14 odst. 4 Vyhlášky.**

11.1.1. Uplatnění povinných zvláštních zásad odměňování (body 4 až 12 přílohy č. 1 Vyhlášky)

564. *Účastník řízení byl povinen v souladu s ustanovením bod 1 písm. b) přílohy č. 1 Vyhlášky uplatnit zvláštní odměny a postupy odměňování na vybrané oblasti celkového systému odměňování a alespoň pro odměňování vybraných pracovníků a jimi tvořených skupin pracovníků.*
565. *Účastník řízení byl povinen podle ustanovení bod 9 přílohy č. 1 Vyhlášky v případě, že jsou stanoveny výkonnostní odměny postupovat tak, aby celková odměna byla založena na kombinaci hodnocení individuální pracovní výkonnosti a výkonnosti dotčeného útvaru s hodnocením celkových výsledků povinné osoby,*
- a. při hodnocení individuální pracovní výkonnosti byla zohledněna finanční i nefinanční kritéria,*
 - b. hodnocení výkonnosti bylo založeno na víceletém základě tak, aby bylo zajištěno, že proces odměňování je založen na dlouhodobějších výsledcích a že uvolňování částí pohyblivé složky odměn založených na hodnocení výkonnosti je rozloženo do období, jehož délka zohledňuje cyklus podnikání účastníka řízení a s ním spojených rizik, a*

³⁸⁹ Seznam kontrolovanou osobou identifikovaných pracovníků, Seznam kontrolovanou osobou identifikovaných pracovníků.docx.

- c. *postup měření výkonnosti pro účely kalkulace pohyblivé složky odměny nebo pohyblivých složek odměn jako celku zahrnuje úpravy, které zohlední všechny druhy stávajících a budoucích rizik i náklady na zajištění požadovaného kapitálu a likvidity.*

Měření výkonnosti v souvislosti s odměňováním

566. Z přehledu mezd a odměn vyplývá³⁹⁰, že účastník řízení vyplácel také výkonnostní odměny s odůvodněním „nadstandardní pracovní zapojení“, „nadprůměrné pracovní nasazení v roce 2014“, „nadstandardní výkon“, „nadstandardní pracovní zapojení“. Účastník řízení však ve svých vnitřních předpisech³⁹¹, ve smlouvách s konkrétními vybranými pracovníky nebo jiným doložitelným způsobem nestanovil **kritéria pro měření výkonnosti a odměňování vybraných pracovníků, podle nichž měřil výkonnost vybraných pracovníků, čímž porušil ustanovení bodu 9 přílohy č. 1 Vyhlášky.**

11.1.2. Uplatnění nepovinných zvláštních zásad odměňování (body 13 až 20 přílohy č. 1 Vyhlášky)

567. Účastník řízení byl povinen v souladu s ustanovením bod 1 písm. b) přílohy č. 1 Vyhlášky uplatnit zvláštní odměny a postupy odměňování na vybrané oblasti celkového systému odměňování a alespoň pro odměňování vybraných pracovníků a jimi tvořených skupin pracovníků, ledaže by uplatnění postupů podle bodů 13 až 20 nebylo přiměřené vlivu vybraného pracovníka nebo skupiny vybraných pracovníků na celkový rizikový profil účastníka řízení. Účastník řízení tedy nemusel tyto konkrétní zásady a postupy uplatnit u těch konkrétních pracovníků z vybraných pracovníků, u kterých vyhodnotil, zdůvodnil a doložil, že takový postup neodpovídá jejich vlivu na celkový rizikový profil.
568. Účastník řízení však takové vyhodnocení doložitelným způsobem neprovedl, ostatně to ani netvrdí, a správnímu orgánu nijak nezdůvodnil, proč tyto zásady u žádných vybraných pracovníků neuplatnil. Výše uvedený postup účastníka řízení je v rozporu s požadavky na systém odměňování, jak je vymezen Vyhláškou.

Oddálení pohyblivé složky odměny

569. Z přehledu mezd a odměn bylo zjištěno³⁹², že účastník řízení neaplikoval u žádného z vybraných pracovníků oddálení části pohyblivé složky odměny, aniž by u jednotlivých pracovníků řádně odůvodnil, proč tuto zásadu neuplatnil, čímž **porušil ustanovení bod 13 přílohy č. 1 Vyhlášky.**

11.1.3. Smlouvy o výkonu funkce

570. Dne 1.1.2014 vstoupil v účinnost zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), jehož ustanovení § 777 odst. 3 účastníkovi řízení ukládá, aby své listiny přizpůsobil nové právní úpravě do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, tj. do dne 30.6.2014. Účastník řízení v průběhu kontroly nepředložil smlouvy

³⁹⁰ Přehled mezd IS 2014 a 2015.xlsx.

Vedení účastníka řízení - odměny 2014_2015.xlsx.

³⁹¹ Směrnice B 069_2010 Odměňování zaměstnanců ERB - změna č. 3 účinná ode dne 1.8.2015.pdf.

³⁹² Přehled mezd IS 2014 a 2015.xlsx, Vedení účastníka řízení - odměny 2014_2015.xlsx.

o výkonu funkce s členy představenstva nebo dozorčí rady, ale ze zápisů³⁹³ z jednání valné hromady vyplývá, že žádné smlouvy o výkonu funkce tímto orgánem schváleny nebyly.

571. Účastník řízení nepostupoval vzhledem k výše uvedenému v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 ZOK, které stanoví, že smlouvy o výkonu funkce musí být sjednány písemně a musí je schválit valná hromada. Účastník řízení v zákonem stanoveném termínu nepřizpůsobil smlouvy o výkonu funkce nové právní úpravě ani u členů představenstva ani u členů dozorčí rady. Výkon funkce tedy je podle ustanovení § 59 odst. 3 ZOK ode dne 30.6.2014 až do uvedení smluv do souladu s ZOK a schválení valnou hromadou bezplatný.
572. Jelikož je odměňování pracovníků účastníka řízení součástí kontrolního a řídicího systému banky a právní předpisy upravují konkrétní pravidla, jak musí systém odměňování účastníka řízení vypadat, nemohl účastník řízení s odkazem na smluvní svobodu ponechat výkon funkce členů představenstva a dozorčí rady bezplatný. Účastník řízení je totiž povinen zavést systém odměňování, který je v souladu s jeho řízením rizik a který motivuje pracovníky k plnění úkolů v souladu se strategií banky a jejím rizikovým apetitem. V souladu s Přílohou č. 1 Vyhlášky musí být pevná a pohyblivá složka celkové odměny vybraného pracovníka vhodně vyvážená. Odměna, která nezahrnuje pevnou složku a je tvořena výhradně pohyblivou složkou, není v souladu s Vyhláškou.
573. **Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění jako nedostatek systému odměňování a tedy porušení ustanovení § 8b odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o bankách a zároveň jako selhání průběžné kontroly dodržování právních povinností a tedy porušení ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách.**
574. **Správní orgán hodnotí skutečnosti popsané výše v této kapitole 11 Zásady a postupy odměňování jako závažné porušení povinností mít řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje předpoklady řádné správy a řízení společnosti, a to vždy systém odměňování osob, jejichž činnosti v rámci výkonu jejich zaměstnání, povolání nebo funkce mají významný vliv na bankou podstupovaná rizika a jejich míru, včetně zásad pro určení a podmínky výplaty pevné a pohyblivé složky odměn, postupů pro přijímání rozhodnutí o odměňování a způsobu posuzování výkonnosti tak, aby systém odměňování přispíval k řádnému a účinnému řízení rizik a byl s ním v souladu ustanovení § 8b odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o bankách.**

12. Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí

575. *Povinnosti účastníka řízení v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu upravuje zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML zákon“). Vyhláška č. 281/2008 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML vyhláška“), stanoví podle § 21 odst. 9 AML zákona požadavky na zavedení a uplatňování systému vnitřních zásad.*

³⁹³Zápis z valné hromady do června roku 2015, resp. rozhodnutí jediného akcionáře jsou k dispozici na justice.cz, další zápisy 19-6, 29-6, 30-7/2015 ve složce Zápisů VH.

576. *Účastník řízení je povinen dle § 10 odst. 3 písm. a) bod 1 Vyhlášky pro účely plnění předpokladu řádné správy a řízení prostřednictvím uplatňování řádných postupů vždy dodržovat při své činnosti a zpracovat do vnitřních předpisů právní povinnosti.*
577. *Účastník řízení je povinen podle § 31 Vyhlášky soustavně řídit všechna významná rizika, kterým je nebo může být vystaven.*
578. *Účastník řízení je povinen podle § 21 odst. 2 AML zákona vypracovat v rozsahu, ve kterém provádí činnosti podléhající působnosti AML zákona, písemně systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření k naplnění povinností stanovených tímto zákonem (dále jen „systém vnitřních zásad“). Systém vnitřních zásad podle § 21 odst. 5 písm. b) AML zákona zahrnuje způsob identifikace klienta, zahrnující opatření k rozpoznání politicky exponovaných osob a subjektů, vůči nimž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí.*
579. *Účastník řízení je povinen identifikovat klienta pokud se jedná o obchod převyšující částku 1 000 EUR.*
580. *Účastník řízení je povinen podle § 8 odst. 1 AML zákona provádět identifikaci klienta a to postupem podle § 8 odst. 2 AML zákona.*
581. *Účastník řízení je povinen podle § 9 odst. 1 AML zákona před uskutečněním obchodu s politicky exponovanou osobou a dále v době trvání obchodního vztahu provést kontrolu klienta.*
582. *Pro účely AML vyhlášky se podle § 3 odst. 2 písm. c) rozumí zemí původu právnické osoby, která nepodléhá povinnostem podle § 25 odst. 4 zákona či obdobným povinnostem, stát, ve kterém má své sídlo, a současně všechny státy, v nichž má pobočku, organizační složku nebo provozovnu.*
583. *Účastník řízení sestavuje podle § 5 odst. 2 AML vyhlášky rizikový profil klienta a hodnotí jej vždy alespoň s ohledem na vyjmenované rizikové faktory.*
584. *Účastník řízení má podle § 10 odst. 2 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o provádění sankcí“), povinnost oznámit ministerstvu financí pokud vznikne podezření, že na jednu ze stran závazkového vztahu se vztahují mezinárodní sankce, nebo že předmětem závazkového vztahu je nebo má být majetek, na který se vztahují mezinárodní sankce.*

12.1. Provádění mezinárodních sankcí

12.1.1. Zahraniční platební styk – detekce sankčního prvku v systému PTS

585. *Účastník řízení využíval k Datu kontroly pro zpracování plateb v rámci zahraničního platebního styku systém PTS, v kterém jsou zakomponovány i AML funkcionality pro detekci sankčního prvku. Účastník řízení nezohledňuje³⁹⁴ pro účely AML monitoringu údaje obsažené v následujících polích³⁹⁵ SWIFT zpráv, která jsou relevantní pro detekci sankčního prvku:*

53 - Sender's Correspondent

54 - Receiver's Correspondent

³⁹⁴AMLCFT systém _detekce sankčního prvku.pdf, kapitola 32.1.

³⁹⁵Dle mezinárodních standardů SWIFT MT103, MT202 Formatting Requirements. Jedná se samozřejmě o pole ve všech jeho možných variantách, např. A (pevná hodnota) či D (volný text) apod.

- 55 - Third Reimbursement Institution
- 56 - Intermediary Institution
- 57 - Account With Institution
- 70 - Remittance Information.

586. Účastník řízení vzhledem k výše uvedenému nebyl schopen detekovat sankční prvek v podobě některé ze sankcionovaných finančních či úvěrových institucí, které mohou být vedeny v polích 53 - 57 či v popisu transakce v poli 70.
587. Jelikož seznamy sankcí ČR a EU obsahují nejen fyzické či právnické osoby, ale také finanční a úvěrové instituce a některá pole SWIFT zprávy nadto umožňují zadání pouze ve formátu pro BIC (Bank Identifier Code), je nutné do kontroly AML promítnout nejen názvy institucí ale i BIC. Účastník řízení tak vůbec neprovádí kontroly ani oproti BIC kódům ani oproti názvům ve výše uvedených polích SWIFT zpráv.

12.1.2. Zahraniční platební styk – kontroly plateb v PTS

588. Vnitřní předpis Systém vnitřních zásad – AML (dále jen „AML předpis“) ³⁹⁶ účastníka řízení obsahuje pouze obecnou definici povinností tzv. „pověřených osob“, tedy osob zodpovědných za provádění AML agendy účastníka řízení. Metodika účastníka řízení tedy neobsahuje žádnou úpravu, ať již v podobě předpisu či metodického postupu, v níž by byly upraveny postupy provádění kontroly v případě detekování potenciální shody se sankčním prvkem.
589. V rámci kontroly na místě bylo správním orgánem zjištěno, že výše uvedené prověřování je neformálně nastaveno tak, že veškeré potenciální shody se sankčním prvkem by měly prověřovat výhradně pověřené osoby, které následně vydají stanovisko odboru Back office ³⁹⁷, který poté platbu buď realizuje, nebo zamezí jejímu dalšímu zpracování. Dle AML předpisu byly oprávněné činit za účastníka řízení pouze pověřené osoby ³⁹⁸ rozhodnutí, zda byla potenciální shoda se sankcemi ČR nebo EU vyloučena či potvrzena a odbor provozu IT 310 nemá kompetence vydávat za účastníka řízení takováto rozhodnutí. Správní orgán nicméně zjistil z interní emailové komunikace ³⁹⁹, že v některých případech potenciální shody se sankcemi ČR nebo EU prověřují pracovníci odboru provozu IT 310 na základě žádosti odboru Back office, který požadavky zadává do interní aplikace k řešení servisních požadavků (do tzv. „help-desku“). ⁴⁰⁰
590. Jak bylo zjištěno, v rámci odboru provozu IT 310 byl v roce 2015 v oblasti AML proškolen pouze pan _____, jakožto vedoucí odboru provozu IT 310 ⁴⁰¹. Pracovníci odboru provozu IT 310 rozhodovali o shodě se sankcemi zcela bez vědomí pověřených osob, které by mohly předmětnou platbu na základě svých expertních

³⁹⁶ Kapitola 4.2 POVĚŘENÁ OSOBA a následně i kapitola 4.3 Kontrolní prvky systému řízení AML rizik.

³⁹⁷ Správní orgán zjistil, že veškeré transakce v rámci zahraničního platebního styku jsou účastníkem řízení v systému PTS zpracovávány manuálně.

³⁹⁸ Případně jim přímo nadřízené orgány v podobě představenstva apod.

³⁹⁹ Přijato dne 14. 9. 2015, č. j. 2015/100679/CNB/580 (e-mail „OFAC zaznamy v Helpdesk.msg“) a přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099768/CNB/580 (scan vytištěných e-mailů v rámci pohovoru s paní _____ z „Odboru Back-office“; e- maily obsahují komunikaci z 21. 8. 2015 týkající se prověření potenciální shody zahraniční platby, „Platba _____ 2.013,64 EUR“ se sankčními seznamy v systému „PTS“).

⁴⁰⁰ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099768/CNB/580 (scan vytištěných e-mailů, viz předchozí poznámka).

⁴⁰¹ Přijato dne 7. 10. 2015, č. j. 2015/110283/CNB/580 („Aktuální přehled školení.xlsx“).

zkušeností a znalostí vyhodnotit zcela jinak, nežli pracovník odboru provozu IT 310, který primárně nevykonává agendu AML, a lze u něj proto důvodně předpokládat menší rozsah znalostí a zkušeností v oblasti AML.

12.1.3. Hotovostní operace – pokladní činnosti

591. Účastník řízení v situacích, kdy na účty klientů vkládá tzv. „neklient“⁴⁰² hotovost nebo provádí směnu v hodnotě nad 1 000 EUR, sice osoby identifikuje a zjištěné údaje zaznamená na pokladní doklad, nicméně již takto zjištěné identifikační údaje (zejména jména a příjmení), nevyužívá ke kontrole oproti sankcím ČR a EU⁴⁰³, což účastník potvrdil vlastním vyjádřením⁴⁰⁴.
592. Zjištění a zaznamenávání identifikačních údajů v rámci pokladních činností upravuje kapitola 5 vnitřního předpisu Pokladní činnosti, kde ale nejsou popsány postupy v rámci provádění kontrol oproti sankčním seznamům. Z uvedených skutečností prokazatelně vyplývá absence systémového opatření v této oblasti.

12.1.4. Založení osoby v systému CDB – kontroly na sankční seznamy

593. Systém CDB obsahuje sestavy pro kontroly, které umožňují detekování potenciální shody se sankcemi ČR a EU, které jsou prováděny v režimu on-line již před finálním založením subjektu v CDB. V případě nalezení potenciální shody se sankcemi ČR nebo EU systém CDB zobrazí v pravé části obrazovky červené pole, které obsahuje znak „X“ a zobrazení potenciální shody v rámci daného sankčního seznamu. Kontrolní mechanismy v systému CDB nebrání příslušnému pracovníkovi založení osoby, u které je shoda se sankcemi ČR nebo EU, aniž by muselo dojít k další validaci tohoto zjištění nebo schválení Specialistou AML⁴⁰⁵. CDB si před finálním založením takového subjektu nevyžádá žádnou validaci či vyjádření k tomu, aby daná potenciální shoda byla posouzena a na základě tohoto posouzení vyloučena či potvrzena.
594. Správní orgán spatřuje hlavní riziko v tom, že v situaci, kdy pracovník účastníka řízení, který zakládá subjekt do systému CDB a je upozorněn na potenciální shodu se sankcemi ČR nebo EU, nemusí toto upozornění respektovat, ať již z nedbalosti či úmyslně. Specialista AML navíc může takovou skutečnost zjistit až dodatečně využitím detekčního scénáře, tedy v době, kdy byla služba již poskytnuta.
595. Účastník řízení je vzhledem k výše uvedenému zjištěným popsáním v této podkapitole 12.1 Provádění mezinárodních sankcí vystaven riziku, že nebude plnit řádně oznamovací povinnost stanovenou právními předpisy a že nesestaví řádný rizikový profil klienta.
596. **Účastník řízení porušuje povinnost dle ustanovení § 21 odst. 2 a 5 písm. b) AML zákona a současně i § 10 odst. 3 Vyhlášky tím, že nestanovil vnitřními předpisy**

⁴⁰² Osoba, jež není majitelem ani disponentem účtů nebo příjemcem jiných produktů nebo služeb poskytovaných účastníkem řízení a je pro účastníka řízení neznámá do okamžiku provedení identifikace.

⁴⁰³ Pokladní doklady za období 1. 1. – 30. 6. 2015. Přijato dne 25. 9. 2015, č. j. 2015/105575/CNB/58, správní spis, DVD č. 3, správní spis č.l. 262.

Přijato dne 7. 10. 2015, č. j. 2015/110283/CNB/580, PrintScreen obrazovky s výsledkem vyhledávání v CDB, soubor vzorek klientů - pokladní doklady.docx, správní spis, DVD č. 3, správní spis č.l. 262.

⁴⁰⁴ Přijato dne 7. 9. 2015, č. j. 2015/097649/CNB/580 („Odpovědi na otázky.docx“).

⁴⁰⁵ Přijato dne 31. 7. 2015, č. j. 2015/084371/CNB/580 („Telefoní seznam ERB 2015.pdf“ - sloupec „Pracovní pozice dle Katalogu typových pozic ERB“).

řádné způsoby a postupy pro identifikaci osob, vůči nimž jsou uplatňovány sankce ČR a EU. Správní orgán dále hodnotí postupy účastníka řízení jako nedostatečné pro řádné plnění oznamovací povinnosti podle § 10 zákona o provádění sankcí a tedy zároveň oznamovací povinnosti podle § 18 AML zákona a pro řádné sestavování rizikového profilu klientů podle § 5 AML vyhlášky.

12.2. Identifikace

12.2.1. Identifikace – statutární orgán právnické osoby

597. V souladu s požadavky AML zákona je v AML předpisu⁴⁰⁶ účastníka řízení uvedeno: „Odpovědná osoba je u právnické osoby povinná zjistit a z dokladu o existenci právnické osoby ověřit: (...) c) jména, případně všechna jména a příjmení, rodná čísla nebo data narození a adresy trvalého pobytu nebo jiného pobytu, místa narození, pohlaví a státní občanství osob, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jeho členem“. V rámci pohovorů⁴⁰⁷ při kontrole na místě bylo v rozporu se shora uvedeným zjištěno, že pověřené osoby mylně vykládají citované ustanovení § 8 odst. 2 písm. b) AML zákona, neboť se domnívají, že se povinnost zjištění identifikačních údajů u členů statutárního orgánu vztahuje pouze na ty osoby, které s účastníkem řízení jednají v daném obchodu, resp. obchodním vztahu. Správní orgán zjistil, že účastník řízení neidentifikoval a následně nezaevidoval v systému CDB všechny členy statutárních orgánů.
598. U společnosti _____⁴⁰⁸ neevidoval _____, u _____⁴⁰⁹ neevidoval _____, u společnosti _____⁴¹⁰ neevidoval _____, u společnosti _____⁴¹¹ neevidoval _____, u společnosti _____⁴¹² neevidoval _____ ani _____, u společnosti _____⁴¹³ neevidoval _____, u společnosti _____⁴¹⁴ neevidoval _____, u společnosti _____⁴¹⁵ neevidoval _____, u společnosti _____ " _____ - _____ " _____⁴¹⁶ neevidoval _____.
599. Účastník řízení porušoval povinnost dle § 8 odst. 2 písm. b) AML zákona tím, že **neprovádí identifikaci členů statutárního orgánu klientů, kteří jsou právnickou osobou a kteří nejednají v daném obchodu, resp. obchodním vztahu. Správní orgán dále hodnotí postupy účastníka řízení jako nedostatečné pro řádné plnění oznamovací povinnosti podle § 10 zákona o provádění sankcí a tedy zároveň**

⁴⁰⁶ Viz kapitola 5.2.2

⁴⁰⁷ Přijato dne 16. 9. 2015, č. j. 2015/104779/CNB/580 (originál dokumentu v listinné podobě, scan „č.j. 2015.104779.CNB.580 - Zápis z jednání 16.9.2015.pdf“).

⁴⁰⁸ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580 („_____.docx“ a „1144123.pdf“).

⁴⁰⁹ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580 („_____.docx“ a „1144123.pdf“).

⁴¹⁰ Přijato dne 14. 9. 2015, č. j. 2015/102257/CNB/580 („_____.docx“ a „24692.pdf“).

⁴¹¹ Přijato dne 23. 9. 2015, č. j. 2015/104868/CNB/580 („_____.docx“).

⁴¹² Přijato dne 23. 9. 2015, č. j. 2015/104868/CNB/580 („_____.docx“).

⁴¹³ Přijato dne 23. 9. 2015, č. j. 2015/104868/CNB/580 („_____.docx“, „56782.pdf“ a „43777.pdf“).

⁴¹⁴ Přijato dne 23. 9. 2015, č. j. 2015/104868/CNB/580 („_____.docx“).

⁴¹⁵ Přijato dne 23. 9. 2015, č. j. 2015/104868/CNB/580 („_____.docx“ a „43813.pdf“).

⁴¹⁶ Přijato dne 1. 10. 2015, č. j. 2015/107824/CNB/580 („_____.docx“ a „31705.pdf“).

oznamovací povinnosti podle § 18 AML zákona a pro řádné sestavování rizikového profilu klientů podle § 5 AML vyhlášky.

12.2.2. Identifikace – pobočka, organizační složka nebo provozovna právnické osoby

600. Účastník řízení u klientů, kteří jsou právnickou osobou, nezjišťuje stát(y) pobočky, organizační složky nebo provozovny, což vyplývá z jeho AML předpisu⁴¹⁷, kterým je uložena povinnost zjišťovat pouze sídlo, resp. zjistit adresu sídla, právnické osoby jakožto povinný identifikační údaj. Správní orgán zjistil u vybraných klientů, že účastník řízení v souladu s výše uvedeným předpisem, ale v rozporu s § 5 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 2 písm. c) AML vyhlášky téhož předpisu, tento údaj nezjišťuje a nezaznamenává⁴¹⁸. **Účastník řízení porušoval povinnost dle § 21 odst. 2 a 5 písm. c), d) AML zákona ve spojení s § 5 odst. 2 písm. a) AML vyhlášky tím, že nezjišťuje (a v konečném důsledku tedy ani v rizikovém profilu klienta nezohledňuje) stát pobočky, organizační složky nebo provozovny klienta.**

12.2.3. Identifikace – fyzická osoba

601. AML předpis⁴¹⁹ účastníka řízení obsahuje v případě fyzické osoby pouze povinnost zjistit státní příslušnost, avšak neřeší situaci, kdy by účastník řízení měl k dispozici informaci, že fyzická osoba má více státních občanství. Zejména pak neupravuje to, jak tyto informace zadat do informačního systému CDB, tak aby mohly být všechny státní příslušnosti zohledněny při sestavování rizikového profilu klienta ve smyslu AML vyhlášky.⁴²⁰ **Účastník řízení porušuje povinnost dle § 21 odst. 2 a 5 písm. b) AML zákona a současně i povinnost dle § 10 odst. 1 Vyhlášky tím, že v jeho vnitřních předpisech nejsou popsány způsoby a postupy pro zjištění a zaznamenání každého státu, jehož je fyzická osoba státním příslušníkem, tj. zohlednění všech státních příslušností ve smyslu země původu za účelem kategorizace a sestavení rizikového profilu klienta ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) AML vyhlášky.**

12.2.4. Hotovostní operace – pokladní činnosti

602. Správní orgán zjistil z kontrolního vzorku pokladních transakcí⁴²¹, že v praxi není zjišťován údaj vztahující se ke státní příslušnosti osoby v situacích, kdy na účty klientů vkládá tzv. „neklient“⁴²² hotovost či je prováděna směnárenská operace v hodnotě nad 1 000 EUR. Účastník řízení následující osoby sice identifikoval, nicméně nezjišťoval a nezaznamenával na pokladní doklad všechny povinné identifikační údaje.
603. _____, vklad na účet č. _____/____ dne 6.5.2015 v 10:52 ve výši 55 000 Kč, nebyl zjištěn povinný identifikační údaj – státní příslušnost⁴²³. _____

⁴¹⁷ Kapitole 5.2.2 identifikace právnické osoby.

⁴¹⁸ Přijato dne 10. 9. 2015 č. j. 2015/099777/CNB/580, přijato dne 14. 9. 2015, 2015/102257/CNB/580, přijato dne 23. 9. 2015, č.j. 2015/104868/CNB/580 a přijato dne 1. 10. 2015, č. j. 2015/107824/CNB/580.

⁴¹⁹ Kapitola 5.2.1 identifikace fyzické osoby.

⁴²⁰ § 5 odst. 2 písm. a) AML vyhlášky ve spojení s § 3 odst. 2 písm. a) téhož předpisu.

⁴²¹ Přijato dne 25. 9. 2015, č. j. 2015/105575/CNB/580 (2 ks DVD obsahující všechny pokladní doklady, tj. vklad, výběr, směnárna, za období 1. 1. – 30. 6. 2015).

⁴²² Tedy osoba, jež není majitelem ani disponentem účtů (či jiných produktů nebo služeb) vedených účastníkem řízení, tj. osoba pro účastník řízení neznámá do okamžiku provedení identifikace.

⁴²³ 2015-05-06_doxID1140336_flxID4925965_tpytransVklad_fileREPQ668654.pdfREPQ668654.pdf

_____, vklad na účet č. _____/____ dne 23.4.2015 v 13:13 ve výši 40 000 Kč, nebyl zjištěn povinný identifikační údaj – státní příslušnost⁴²⁴. _____, vklad na účet č. _____/____ dne 5.1.2015 v 11:04 ve výši 200 000 Kč, nebyl zjištěn povinný identifikační údaj – státní příslušnost⁴²⁵. _____, vklad na účet č. _____/____ dne 1.4.2015 v 12:21 ve výši 5 000 EUR, nebyl zjištěn povinný identifikační údaj – státní příslušnost⁴²⁶.

604. **Účastník řízení tím, že nezjišťoval při vkladu hotovosti nebo směnářenské operaci v hodnotě nad 1 000 EUR státní příslušnost tzv. neklientů porušoval ustanovení § 7 odst. 1 AML zákona ve spojení s § 5 písm. a) téhož zákona.**

12.2.5. Identifikace – ověření dokumentů

605. Metodika⁴²⁷ účastníka řízení stanoví: „ZS se sídlem v zemi, která je členem EU, předkládá k prokázání své existence úředně ověřený výpis z příslušného rejstříku dané členské země EU, pokud jsou z tohoto výpisu patrné všechny požadované informace, tj. výpis má obdobnou formu jako výpis z OR v České republice. Apostila není vyžadována“. Dle ustanovení § 8 odst. 2 písm. b) AML zákona pro provádění identifikace právnické osoby platí, že při identifikaci právnické osoby je povinen účastník řízení zaznamenat a ověřit identifikační údaje z dokladu o existenci právnické osoby, tedy primárně výpis z obchodního rejstříku daného státu. V případě zahraničních klientů právnických osob musí být doklad o existenci právnické osoby ověřen v souladu s mezinárodním právem. Výše uvedený postup zakotvený v metodice účastníka řízení je zcela v rozporu s požadavky na ověření v kontextu mezinárodního práva, resp. požadavku AML zákona na provedení identifikace. ČR však neuzavřela dvoustrannou smlouvu jednotlivě se všemi zeměmi EU, která by takový postup umožňovala, a proto je v některých případech, např. Spojené království Velké Británie a Severního Irska, nezbytné ověření formou apostilační doložky. **Správní orgán hodnotí postup zavedený vnitřním předpisem účastníka řízení jako nedostatečný pro řádné plnění povinnosti identifikace podle § 8 AML zákona.**

12.3. Politicky exponované osoby

606. Politicky exponovaná osoba (dále jen „PEP“) je definována v ustanovení § 4 odst. 5 AML zákona, přičemž ustanovení v § 9 odst. 1 téhož zákona stanoví povinnost provádět kontrolu klienta vždy, pokud se jedná o obchod s PEP, tj. bez ohledu na částku obchodu. AML vyhláška dále v ustanovení § 5 odst. 3 písm. c) bodu 3., 4. stanovuje povinnost věnovat zvýšenou pozornost jak obchodům PEP, tak situacím, kdy je účastníkovi řízení známo, že skutečným majitelem klienta je PEP nebo že se jich PEP účastní jinak.

⁴²⁴ 2015-04-23_doxID1125967_flxID4859937_typtransVklad_fileREPQ664399.pdfREPQ664399.pdf.

⁴²⁵ 2015-01-05_doxID1009479_flxID4322611_typtransVklad_fileREPQ624207.pdfREPQ624207.pdf.

⁴²⁶ 2015-04-01_doxID1099585_flxID4736913_typtransVklad_fileREPQ656331.pdfREPQ656331.pdf.

⁴²⁷ Postup založení subjektu v CDB - zahraniční právnické osoby, kap. 3.3.3 ZEMĚ EU.

12.3.1. Právnícká osoba – skutečný majitel

607. Správní orgán zjistil⁴²⁸, že účastník řízení systematicky nezjišťuje u skutečných majitelů právnických osob, zda se jedná o politicky exponované osoby⁴²⁹. V rámci kontroly vzorku klientů byla u některých právnických osob absence zjištění statusu PEP zajištěna pouze v důsledku toho, že tatáž osoba byla současně klientem účastníka řízení jakožto fyzická osoba, resp. osoba jednající za klienta (např. disponent účtu). V takovýchto případech pak tyto osoby současně podepsaly příslušné vstupní AML formuláře účastníka řízení, které mimo jiné obsahují čestné prohlášení o tom, zda jsou, či nejsou PEP. Výše uvedená okolnost tedy nastává zcela nahodile, a nelze z ní proto dovozovat, že účastník řízení zavedl ve vztahu k dané povinnosti plnohodnotné a dostatečně obezřetné systémové opatření, jež by se tedy vztahovalo na všechny skutečné majitele.

12.3.2. Hotovostní operace – pokladní činnosti

608. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v rámci provádění pokladních činností v situacích, kdy na účty klientů vkládá tzv. „neklent“⁴³⁰ hotovost či je prováděna směnárenská operace, nezjišťuje, zda je tato osoba PEP. V důsledku absence zjištění statusu PEP v kontextu výše uvedeného nemůže poté účastník řízení uplatnit příslušná opatření vztahující se ke kontrole klienta (přezkoumání zdrojů peněžních prostředků ve smyslu kontroly klienta dle ustanovení § 9 odst. 1 AML zákona) a dále pak k sestavení rizikového profilu klienta (zohlednění statusu PEP jakožto osoby vkládající na účet klienta účastníka řízení).
609. Účastník řízení nemá na tiskopisech pokladního dokladu⁴³¹ pole pro zaznamenání statusu PEP, kde by bylo možné řádně zjištěný statut uvést. Účastník řízení nestanovil povinnost zjišťovat status PEP v rámci předpisu Pokladní činnosti, ani v AML předpisu. Tyto předpisy shodně v podkapitole 5.2.1 upravují povinnost zjistit status PEP pouze při navázání smluvního vztahu.⁴³² Případ vkladů „neklenta“ na účet klienta účastníka řízení upraven není.
610. **Účastník řízení tím, že nezjišťuje u skutečných majitelů právnických osob a u tzv. neklentů v případě hotovostní operace, zda se jedná o politicky exponované osoby, porušuje ustanovení § 9 odst. 1 AML zákona.**

⁴²⁸ Č.j. 2015.104779.CNB.580 Zápis z jednání 16.9.2015.pdf, originál dokumentu v listinné podobě přijat dne 16. 9. 2015, č. j. 2015/104779/CNB/580, „V rámci předchozích pohovorů na místě v rámci probíhající kontroly bylo paní _____ a panem _____ sděleno, že banka u skutečného majitele klienta právnické osoby nezjišťuje status PEP ve smyslu AML zákona.

⁴²⁹ „METODICKÝ POKYN č. 3 Finančního analytického útvaru Ministerstva financí ze dne 29. října 2013 určený povinným osobám ZJIŠŤOVÁNÍ SKUTEČNÉHO MAJITELE POVINNÝMI OSOBAMI“.

⁴³⁰ Tedy osoba, jež není majitelem ani disponentem účtů (či jiných produktů nebo služeb) vedených účastníkem řízení, tj. osoba pro účastníka řízení neznámá do okamžiku provedení identifikace.

⁴³¹ Přijato dne 18. 8. 2015, č. j. 2015/090775/CNB/580 („Form F0016-2014-01 Vklad na účet.pdf“).

Přijato dne 18. 8. 2015, č. j. 2015/090775/CNB/580 („Form F0021-2014-01 Směnárna.pdf“).

⁴³² „Při první identifikaci klienta fyzické osoby odpovědná osoba zjišťuje, zda se nejedná o politicky exponovanou osobu (prostřednictvím čestného prohlášení – viz formuláře).“

12.4. Zjišťování rizikových faktorů a kategorizace klientů

12.4.1. Země původu – předmět obchodu

611. Jedním z povinných rizikových faktorů, které je potřeba zohlednit v rizikovém profilu klienta, je dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) AML vyhlášky skutečnost, že podle informací, které má instituce k dispozici, předmět obchodu byl či má být v souvislosti s obchodem převeden nebo poskytnut ze státu, který nedostatečně nebo vůbec neuplatňuje opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, nebo ze státu, který instituce na základě svého hodnocení považuje za rizikový, nebo že předmět obchodu byl či má být v souvislosti s obchodem převeden nebo poskytnut do takového státu. AML předpis⁴³³ účastníka řízení nebo jiné související vnitřní předpisy⁴³⁴ však neupravovaly povinnost zjišťovat předmět obchodu. Správní orgán zjistil, že rizikový faktor předmět obchodu není v praxi účastníkem řízení zjišťován a klienti nejsou následně v kontextu AML vyhlášky s ohledem na tento rizikový faktor kategorizováni, když v kategorizaci klientů podle rizikových faktorů tento rizikový faktor chybí⁴³⁵. **Účastník řízení porušoval povinnost dle § 21 odst. 2 a 5 písm. d) AML zákona ve spojení s § 5 odst. 2 písm. b) AML vyhlášky tím, že u klientů nezjišťoval předmět obchodu.**

12.4.2. Země původu – osoba bez státní příslušnosti

612. Správní orgán v rámci kontroly klientského vzorku mimo jiné zjistil, že účastník řízení je ve smluvním vztahu s klientem jménem _____⁴³⁶, který je v systému CDB⁴³⁷ evidován účastníkem řízení jako osoba „bez občanství“. Správní orgán hodnotí v rámci oblasti AML kategorii osob „bez občanství“ jako zvýšené AML riziko, a proto účastník řízení měl postup ve vztahu k takovým osobám řádně upravit. V rámci kontroly klienta je na místě posuzovat jednotlivé transakce klientů „bez občanství“ mnohem podrobněji, navíc v situaci, kdy tento klient, _____, v rámci vstupní AML kontroly uvedl, že očekávaný měsíční obrát na účtu bude relativně vysoký, konkrétně 100 000 Kč – 500 000 Kč⁴³⁸.
613. Účastník řízení však nemá v rámci žádného vnitřního předpisu skupinu osob „bez občanství“ nijak upravenou s ohledem na potenciální AML rizika. Není tedy metodicky popsáno, jak má účastník řízení v kontextu AML opatření přistupovat k této kategorii osob ani jak ji rizikově vyhodnocovat. Účastník řízení naopak u klientů status „bez občanství“ neidentifikuje jako rizikový faktor, a proto klient nespadá do přísnějšího AML monitoringu klientských transakcí a častější revize klientské kategorie rizik.
614. **Účastník řízení porušoval § 21 odst. 2 a 5 písm. d) AML zákona a současně i § 10 odst. 1 Vyhlášky tím, že ve vnitřním předpisu nepopsal způsoby a postupy pro riziko spojené s kategorií osob „bez státní příslušnosti“, v důsledku čehož**

⁴³³ Kapitola 14 „PŘÍLOHA Č. 3 – RIZIKOVÝ FAKTOR KLIENTA.

⁴³⁴ Systém monitoringu a detekce oblasti AML/CFT, Přijato dne 31. 7. 2015, č. j. 2015/084371/CNB/580.

⁴³⁵ Klienti ERB - klasifikace AML.xlsx, přijato dne 31. 7. 2015, č. j. 2015/084371/CNB/580.

AML sestavy - scénáře.docx, přijato dne 25. 9. 2015, č. j. 2015/106044/CNB/580 .

AML sestavy - zdrojová data, generování, distribuce (2015-09-25b).docx, přijato dne 25. 9. 2015, č. j. 2015/106044/CNB/580.

⁴³⁶ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580.

⁴³⁷ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580 („_____ .docx“), Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580 („5191.pdf“).

⁴³⁸ Přijato dne 10. 9. 2015, č. j. 2015/099777/CNB/580 („128343.pdf“).

toto riziko nezohledňoval při kategorizaci a sestavení rizikového profilu klienta ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) AML vyhlášky.

12.5. Systém detekce a monitoringu podezřelých obchodů

615. Podstatou AML monitoringu⁴³⁹ je primárně zavedení a uplatňování postupů pro včasnou detekci, prošetření a oznámení podezřelých obchodů ve smyslu AML zákona. Podezřelým obchodem je třeba rozumět takový obchod (ve smyslu § 4 odst. 1 AML zákona), u něhož lze na základě některých příznaků **i s nižším stupněm pravděpodobnosti** předpokládat, že prostředky v něm použité pocházejí z nějakého spáchaného (resp. páchaného u trestných činů trvajících či pokračujících) trestného činu, nebo mají být použity ke spáchání teroristického aktu anebo jiných aktivit souvisejících s terorismem – např. financování výcviku a dalších příprav pro budoucí teroristickou činnost.⁴⁴⁰
616. Účastník řízení neupravil ve svých vnitřních předpisech popis a účel všech detekčních AML scénářů, včetně jejich parametrického nastavení, označovaných v terminologii účastníka řízení jako tzv. „sestavy“, které slouží pro detekci potenciálně podezřelých obchodů. Účastník řízení nestanovil kdo, kdy a jak má jednotlivé sestavy prošetřovat, zejména pak způsob prověřování upozornění (dále též „alertů“), ani neurčil navazující postupy, které mají být na základě výsledku těchto kontrol dále provedeny. Účastník řízení nestanovil lhůty pro provedení analýz potenciálně podezřelých obchodů, v důsledku čehož byl účastník řízení vystaven riziku neadekvátně velké časové prodlevy od vygenerování sestavy k prošetření jednotlivých potenciálně podezřelých obchodů. Účastník řízení nestanovil povinnost evidovat změny v nastavení sestav, jejich odůvodnění a schválení. **Účastník řízení porušil § 21 odst. 2 a odst. 5 písm. d) AML zákona tím, že ve vnitřních předpisech nestanovil postupy a lhůty pro prošetření potenciálně podezřelých obchodů indikovaných na základě „sestav“.**
617. Správní orgán přezkoumal⁴⁴¹ nastavení sestav účastníka řízení a zjistil následující nedostatky.

12.5.1. Prošetřování alertů ze sestav

618. V případě splnění určitých parametrů definovaných pro konkrétní sestavy, generuje systém alerty, které následně obdrží AML specialista⁴⁴² k prošetření, a to většinou formou e-mailové notifikace. Některé AML sestavy nejsou zasílány automaticky e-mailem, ale musejí být spuštěny manuálně, např. sestava „AML pravidlo D (bez rizika)“. AML specialista takto vygenerované sestavy následně tiskne a ukládá

⁴³⁹ Podle závěrů Finančního analytického útvaru Ministerstva Financí, dle kterého by povinná osoba měla být schopná posoudit, **nejlépe za použití automatizovaných systémů k vyhodnocování**, zda jednotlivé transakce skutečně souvisí například s podnikatelskou činností klienta nebo jeho obvyklými příjmy, zda odpovídají jeho běžné činnosti apod. Přitom i v rámci elektronického bankovníctví musí být povinná osoba např. schopná zastavit transakci, kterou by došlo k porušení přijatých mezinárodních sankcí, <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/ochrana-financnich-zajmu/boj-proti-prani-penez-a-financovani-tero/stanoviska-financniho-analytickeho-utvar>, on-line, citace ze dne 9.11.2015.

⁴⁴⁰ Viz rovněž komentář k AML zákonu, Tvrdý/Bártová, ISBN 978-80-7400-099-7, s. 110.

⁴⁴¹ Základní uživatelský přehled AML sestav je uveden v systému CDB v menu „46. AML“, přičemž faktické nastavení sestav je obsaženo v MS SQL databázi systému CDB provozované na serveru „pr0v05“. Přijato dne 25. 9. 2015 č. j. 2015/106044/CNB/580 („AML sestavy - zdrojová data, generování, distribuce (2015-09-25b).docx“).

⁴⁴² _____ - Odbor právních služeb.

v listinné podobě do archivačních šanonů. Každý potenciálně podezřelý obchod, který je potřeba prověřit, uzavřít a k uzavření uvést příslušné vyjádření, zda a proč byla podezřelost obchodu v daném případě vyloučena, či nikoliv, a eventuálně uvést informaci i o případných opatřeních. AML specialista toto vyjádření a případné poznámky zapisuje ručně do vytištěných sestav.

619. V případě sestav, které sledují klienty s AML rizikovým faktorem, označené účastníkem řízení dodatkem „s rizikem“, probíhá došetření alertů ve všech případech. V případě sestav, které sledují klienty bez AML rizikového faktoru, označené účastníkem řízení dodatkem „bez rizika“, probíhá šetření alertů pouze namátkově. V rámci každé sestavy tak zůstávají alerty, které nejsou vůbec prošetřeny, což je v příkrém rozporu s tím, že každý indikátor potenciálně podezřelého obchodu, o kterém se účastník řízení dozvěděl, musí být prověřen, jelikož i potenciálně podezřelý obchod, byť jeví se jako takový s nízkou mírou rizika⁴⁴³, je stále indikátorem potenciálně proběhlé či probíhající trestné činnosti, a proto nemůže být ponechán bez prošetření.
620. Správní orgán provedl analýzu vybraného vzorku sestav⁴⁴⁴ za rok 2014 a 2015, a to konkrétně za následující dny: 4. 8. 2014⁴⁴⁵, 5. 5. 2015, 29. 5. 2015, 2. 6. 2015, 24. 6. 2015, 1. 7. 2015, 31. 7. 2015 a 22. 9. 2015⁴⁴⁶. Z vybraného vzorku vyplývá, že účastník řízení některé alerty jakožto indikátory potenciálně podezřelých obchodů, neproověřil.
621. Správní orgán v roce 2011 provedl dohledové šetření zaměřené na dodržování povinností v oblasti AML, přičemž už tehdy správní orgán zjistil, že nebylo prováděno prošetřování všech alertů. Účastník řízení tento nedostatek v roce 2011 akceptoval bez připomínek, přislíbil zjednání nápravy do dne 31. 12. 2011⁴⁴⁷ a následně správní orgán dne 18.1.2012 informoval⁴⁴⁸ o provedení nápravy v této oblasti. V kontextu výše uvedeného je třeba konstatovat, že účastník řízení splnění nápravného opatření vykázal, aniž by fakticky došlo k nápravě.
622. **Správní orgán hodnotí výše uvedená zjištění tak, že účastník řízení nezavedl přiměřené postupy pro řádné plnění oznamovací povinnosti uložené v § 18 AML zákona.**

12.5.2. Opatření vůči rizikovým klientům

623. AML vyhláška v ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) stanoví, že instituce v rámci systému řízení rizik souvisejících s legalizací výnosů z trestné činnosti nebo financováním terorismu stanoví a uplatňuje pravidla a postupy, podle kterých s ohledem na rizikový profil klienta přijímá odpovídající opatření vůči klientům, u nichž byl zjištěn rizikový

⁴⁴³ Komentář k AML zákonu k definici podezřelého obchodu na straně 110 uvádí „Jde o takový obchod (ve smyslu tohoto zákona, viz § 4 odst. 1), u něhož lze na základě některých příznaků i s nižším stupněm pravděpodobnosti předpokládat...“, autoři Tvrdý/Bártová, ISBN 978-80-7400-099-7.

⁴⁴⁴ Přijato dne 1. 10. 2015, č. j. 2015/107824/CNB/580 („4.8.2014.pdf“ a „22.9.2015.pdf“) a přijato dne 22. 10. 2015, č. j. 2015/116266/CNB/580 („1.pdf“, „2.pdf“, „3.pdf“, „4.pdf“, „5.pdf“ a „6.pdf“).

⁴⁴⁵ Přijato dne 1. 10. 2015, č. j. 2015/107824/CNB/580 („4.8.2014.pdf“).

⁴⁴⁶ Přijato dne 1. 10. 2015, č. j. 2015/107824/CNB/580 („22.9.2015.pdf“).

⁴⁴⁷ Přijato dne 11. 11. 2011, č. j. 2011/8781/CNB/580 (doručeno datovou zprávou „ID zprávy 64609143“, přílohy „oznámení.pdf“ a „příloha.pdf“).

⁴⁴⁸ Přijato dne 18. 1. 2012, č. j. 2012/557/580, sp. zn. Sp./2011/139/586 (originál v listinné podobě, scan „č.j. 2012.557.580 - ERB odpčet NO k výzvě AML 18-1-12.pdf“).

faktor (dále jen „rizikový klient“). Účastník řízení v rámci nastavení sestav⁴⁴⁹ aplikuje stejná detekční pravidla a nastavení jak vůči klientům, u kterých nebyl detekován rizikový faktor (sestavy obsahují upřesňující dodatek „bez rizika“), tak vůči klientům, u kterých byl detekován rizikový faktor (sestavy obsahují upřesňující dodatek „s rizikem“). Z pohledu AML monitoringu v kontextu AML vyhlášky tedy účastník řízení vůči rizikovým klientům neuplatňuje odpovídající, tj. relativně přísnější, podmínky. **Účastník řízení porušuje povinnost dle ustanovení § 21 odst. 2 a odst. 5 písm. d) AML zákona ve spojení s § 5 odst. 1 písm. d) AML vyhlášky tím, že v rámci AML monitoringu rizikových klientů, tj. těch, kteří jsou v sestavách označeni příznakem „(s rizikem)“, neuplatňoval přiměřená pravidla a postupy s ohledem na jejich profil, tj. zejména přísnější podmínky monitoringu za účelem snížení či eliminace příslušného rizika.**

624. **Správní orgán hodnotí zjištění popsaná v nadepsané kapitole Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí jako závažné porušení povinnosti soustavně řídit významná rizika nebo součástí rizik, kterým je nebo může být banka vystavena podle ustanovení § 8b odst. 1 písm. b) zákona o bankách provedené ve smyslu ustanovení § 8b odst. 7 zákona o bankách ustanovením § 31 písm. b) Vyhlášky.**

13. Nedodržení rozhodnutí o nápravném opatření

625. Účastník řízení již v průběhu předchozího správního řízení ujišťoval správní orgán, že zjednal nápravu některých zjištěných nedostatků. Účastník řízení například opakovaně uváděl⁴⁵⁰, že zřídil nový odbor kontroly vnitřní metodiky 640, který měl zajistit, že účastník řízení bude postupovat při poskytování úvěrů v souladu s vnitřními předpisy a že tyto procesy budou řádně rekonstruovatelné, že v úvěrové složce budou všechny relevantní dokumenty. Účastník řízení opakovaně deklaroval, že po zřízení tohoto nového odboru dojde k formalizaci procesů souvisejících s poskytováním úvěrů účastníkovi řízení, tak aby všechny relevantní procesy byly řádně rekonstruovatelné a tento nový odbor zajistí, že úvěrová složka bude vždy kompletní a bude obsahovat všechny potřebné dokumenty, v souladu s metodikou účastníka řízení.
626. Účastník řízení vyjádřením ze dne 21.1.2015 informoval⁴⁵¹ správní orgán, že prostřednictvím Úseku administrativy a zejména odboru kontroly vnitřní metodiky pořizuje dokumenty tak, že je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat veškeré schvalovací a rozhodovací procesy a že při poskytování financování opatřuje a pořizuje veškeré dokumenty vyžadované obecně závaznými právními předpisy a vnitřními předpisy účastníka řízení. Účastník řízení uvedl, že prostřednictvím odboru

⁴⁴⁹ Systém monitoringu a detekce oblasti AML-CFT.docx. Přijato dne 31. 7. 2015, č. j. 2015/084371/CNB/580. AML sestavy - zdrojová data, generování, distribuce (2015-09-25b).docx, přijato dne 25. 9. 2015, č. j. 2015/106044/CNB/580.

Datové exporty nastavení sestav z MS SQL databáze CDB provozované na serveru „pr0v05, přijato dne 23. 10. 2015, č. j. 2015/116981/CNB/580 (soubory datových exportů z SQL databáze k jednotlivým AML sestavám, výčet všech souborů viz předávací protokol evidovaný pod stejným č. j., originál předávacího protokolu je v listinné podobě, scan „č.j. 2015.116981.CNB.580 - převzetí podkladů - nastavení AML sestav, AML helpdesk.pdf“).

⁴⁵⁰ Vyjádření ze dne 26.9.2014, č.j. 2014/42643/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

Vyjádření k rozšíření předmětu ze dne 4.9.2014, č.j. 2014/35026/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

Vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 2.12.2014, č.j. 2014/66611/570, spis. zn. Sp/2014/157/573

⁴⁵¹ Informace o realizaci nápravných opatření uložených v bodě A.II.2 (a) až (d) a A.II.3 rozhodnutí České národní banky ze dne 19.prosince 2014, správní spis č.l. 679-680.

kontroly vnitřní metodiky jsou všem odpovědným orgánům, výborům, úsekům a odborům známy a k dispozici dokumenty, zprávy, stanoviska, námitky či jiná vyjádření, která jsou obecně závaznými předpisy a vnitřními předpisy vyžadovány pro poskytování financování. Účastník řízení uvedl, že posílil pravomoci vnitřního auditu, mimo jiné také ve vztahu k povinnostem ostatních odborů řídit se doporučením vnitřního auditu.

627. Účastník řízení vyjádřením ze dne 3.7.2015 informoval⁴⁵² správní orgán, že banka „navýšila svůj kapitál tak, že její kapitálová přiměřenost Tier 1 je vyšší než 13 %“ a současně má za to, že „*odstranila zjištěné nedostatky a přijala Rozhodnutím ČNB požadovaná nápravná opatření*“. Účastník řízení ve vyjádření ze dne 3.7.2015 odkázal na předchozí informace o splnění Rozhodnutí o nápravném opatření.

Kapitálový poměr Tier 1

628. Jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí v podkapitole 4.6.7 Dopad do kapitálových poměrů účastníka řízení účastník řízení ke dni 30.6.2015 neudržel v souladu s Rozhodnutím o nápravném opatření kapitálový poměr Tier 1 nad 13 %. Při zohlednění nedostatků ve výpočtu rizikově vážených aktiv dosáhl kapitálový poměr Tier1 ke dni 30.6.2015 hodnoty 11,78 %. **Účastník řízení tedy nedodržel bod I. výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.**

Soulad s vnitřními předpisy

629. Účastník řízení byl povinen podle bodu II odst. 2 písm. a) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření **postupovat v procesu poskytování financování, včetně posuzování zajištění, a v procesu přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, v souladu s vnitřními předpisy, průběžně zohledňovat doporučení a závěry vyplývající z prováděné vnitřní kontroly a z doporučení externího auditora.**
630. Jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí v podkapitole 4.1.1.1 účastník řízení schválil poskytnutí úvěrů na úrovni neodpovídající vnitřním předpisům a jak je uvedeno v podkapitole 4.3 Zajištění akceptoval zajištění v nenulové hodnotě v rozporu s vnitřními předpisy a přiřazoval akceptovatelnou hodnotu předmětů zajištění v rozporu s vnitřními předpisy, aniž by bylo zřejmé, proč takovým způsobem postupoval.
631. Jak je uvedeno výše v podkapitole 2.1 Personální kapacity účastníka řízení, odbor kontroly vnitřní metodiky 640, který měl podle vyjádření účastníka řízení zajistit postup účastníka řízení v souladu s vnitřními předpisy, nebyl k Datu kontroly obsazen a jeho funkce byla formálně přenesena na ředitelku odboru kontroly úvěrových operací 350, která měla sepsovat stanoviska o souladu postupu s vnitřními předpisy.

Dostatečné podklady pro hodnocení přebíraných rizik

632. Účastník řízení byl povinen podle bodu II odst. 2 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření **zajistit, že všichni odpovědní pracovníci budou mít k dispozici pro vyhodnocení poskytovaného financování a pro vyhodnocení přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, podklady**

⁴⁵² Oznámení o splnění povinností stanovených v rozhodnutí ČNB ze dne 19. prosince 2014, správní spis č.l. 544-547.

v rozsahu potřebném pro řádné hodnocení rizik související s financováním a minimálně v rozsahu stanoveném vnitřními předpisy.

633. Jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí v podkapitole 4.1.4 účastník řízení nedisponoval dokumenty v minimálním rozsahu stanoveném pro posouzení rizika klienta v souladu s vnitřními předpisy. **Účastník řízení tedy nedodržel bod II odst. 2 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.**

Vnitřní kontrola

634. Účastník řízení byl povinen podle bodu II odst. 2 písm. d) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření **zajistit, že výkon vnitřní kontroly nad procesem hodnocení a schvalování poskytovaného financování bude pokrývat uceleně a propojeně veškeré fáze tohoto procesu, zejména bude pravidelně vyhotovovat z provedené vnitřní kontroly protokol obsahující zkontrolované oblasti, seznam podkladů hodnocených při kontrole a výčet zjištěných nedostatků a podle bodu II odst. 2 písm. a) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření postupovat v procesu poskytování financování, včetně posuzování zajištění, a v procesu přebírání úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, v souladu s vnitřními předpisy bude průběžně zohledňovat doporučení a závěry vyplývající z prováděné vnitřní kontroly a z doporučení externího auditora.**
635. Jak je uvedeno v podkapitole 3.2 vnitřní audit účastníka řízení nefungoval, kontrolované útvary nevěděly, co je obsahem zjištění vnitřního auditu, vnitřní audit neměl podporu nejvyššího vedení účastníka řízení a jeho doporučení nebyla respektována, jak je uvedeno v podkapitole 3.3 ani další kontrolní mechanismy účastníka řízení nebyly funkční. **Účastník řízení tedy nedodržel body II odst. 2 písm. d) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření a II odst. 2 písm. a) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.**

Rekonstruovatelnost

636. Účastník řízení byl povinen podle bodu II odst. 2 písm. c) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření **změnit způsob zaznamenávání procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování tak, že bude na všech úrovních těchto procesů možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, jaká zjištění, témata, problémy nebo otázky byly v jeho průběhu nastoleny a na základě jakých podkladů a z jakých důvodů bylo přijato konkrétní rozhodnutí, stanovisko nebo doporučení.**
637. Jak je uvedeno v podkapitole 4.1.3 z podkladů předložených účastníkem řízení nebylo možné stanovit rozsah úkonů prováděných PČRB, v podkapitole 4.1.10 u účastníkem řízení předložených podkladů nebyl zřejmý rozsah provedené analýzy ESSO. **Účastník řízení tedy nedodržel bod II odst. 2 písm. c) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.** Ze zjištění souvisejících s dalšími činnostmi účastníka řízení vyplývá, že kromě procesu hodnocení, projednávání a schvalování poskytovaného financování účastník řízení nezaznamenával rekonstruovatelným způsobem také činnosti v oblasti stanovování koeficientů akceptovatelného zajištění, oblasti kontroly zaúčtovaných splátek a kontroly parametrů úvěru prováděných odborem Back Office, spolupráce s PČRB obecně, oblasti vymáhání, outsourcingu a analýzy rizik v oblasti IS/IT. Jak je uvedeno výše v podkapitole 2.1 Personální kapacity účastníka řízení odbor kontroly vnitřní metodiky 640, který měl podle vyjádření účastníka řízení zajistit rekonstruovatelnost postupů účastníka řízení nebyl k Datu kontroly obsazen žádnými pracovníky.

Oddělení působnosti a pravomoci v představenstvu

638. Účastník řízení byl povinen podle bodu II odst. 4 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření **vyhotovit vnitřní předpis, kterým bude stanoveno oddělení působnosti jednotlivých členů představenstva tak, aby byly odděleny působnosti a pravomoci v oblasti řízení obchodních činností od působnosti a pravomocí v oblasti řízení rizika.** Jak je uvedeno výše v podkapitole 2.3.1 o poskytnutí úvěru rozhodovalo představenstvo jako celek a podle jednacího řádu bylo **usnášeníschopné**, pokud byli přítomni alespoň dva členové a návrh byl přijat, pokud s ním souhlasili alespoň dva členové představenstva. Uvedená úprava nezajistila oddělení řízení rizik od obchodní činnosti při poskytování úvěrů a **účastník řízení nedodržel bod II odst. 4 písm. b) výroku Rozhodnutí o nápravném opatření.**

14. Ekonomická a finanční situace účastníka řízení

Ztráta z činnosti

639. Účastník řízení zahájil svou činnost na trhu v České republice v dubnu 2009 a od té doby nikdy nehošpodařil se ziskem a vykazoval ztrátu ze své činnosti. Účastník řízení dlouhodobě neplnil svou povinnost uhradit ztrátu z vlastních zdrojů⁴⁵³ a ukládal ztráty z jednotlivých účetních období na účet neuhrazené ztráty z předchozích období, aniž by se ztráty projevíly snížením základního kapitálu nebo doplněním kapitálu z externích zdrojů. Na konci roku 2015 dosáhla kumulovaná neuhrazená ztráta z předchozích let více než 350 mil. Kč. Přes posílení základního kapitálu vlastníkem účastníka řízení, se po odečtení kumulované ztráty vlastní kapitál účastníka řízení dlouhodobě pohyboval kolem 500 mil. Kč.
640. Účastník řízení nabízel do roku 2016 jedny z nejvyšších úrokových sazeb pro svěřené vklady, což vytvářelo značný tlak na vyšší ziskovost jeho činnosti a v jeho případě vedlo k přijímání většího rizika.

Audit účetní závěrky

641. Účastník řízení nepředložil správnímu orgánu v zákonné lhůtě⁴⁵⁴ auditovanou účetní závěrku. Auditor informoval dne 26.4.2016 správní orgán, že jsou podle jeho zjištění naplněny skutečnosti, které mohou vést k vyjádření výroku s výhradami, zápornému výroku nebo odmítnutí vyjádření výroku⁴⁵⁵. Účastník řízení následně dne 3.8.2016 předložil účetní závěrku, ke které auditor odmítl dát výrok, neboť nebyl schopen získat dostatečné a vhodné informace, které by poskytly základ pro vyjádření výroku o účetní závěrce.
642. Auditor mezi důvody pro odmítnutí výroku mimo jiné uvedl, že odnětí licence PČRB představuje významnou nejistotu ohledně dalšího možného trvání činnosti účastníka řízení. Auditor odůvodnil svůj závěr tím, že PČRB poskytovala účastníkovi řízení služby nezbytně nutné k řízení úvěrového rizika a poskytovala společně s účastníkem

⁴⁵³ Vykáže-li banka ztrátu, je valná hromada podle § 23 odst. 2 zákona o bankách povinna rozhodnout při schvalování účetní závěrky za příslušné období o úhradě této ztráty z vlastních zdrojů banky.

⁴⁵⁴ Banka je povinna podle § 23 odst. 1 zákona o bankách zveřejnit do 4 měsíců od konce účetního období výroční zprávu vyhotovenou podle zvláštního právního předpisu a konsolidovanou výroční zprávu podle zvláštního právního předpisu, má-li povinnost ji vyhotovovat, jejichž součástí je účetní závěrka ověřená auditorem. V této lhůtě rovněž předloží výroční zprávu a konsolidovanou výroční zprávu České národní bance.

⁴⁵⁵ Ustanovení § 21 odst. 3 písm. d) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů.

řízení úvěry klientům. Ztráta licence PČRB by pak podle auditora mohla mít významný vliv jednak na hodnotu pohledávky⁴⁵⁶ vůči PČRB, ale též na hodnotu pohledávek za klienty a zejména na výši opravných položek k těmto pohledávkám.

643. Auditor dále mezi důvody odmítnutí výroku uvedl pohledávku vůči _____. Účastník řízení nepředložil auditorovi spolehlivou dokumentaci dokládající adekvátnost ocenění dluhopisů emitovaných touto společností provedeného účastníkem řízení, když byly zjištěny skutečnosti indikující snížení hodnoty dluhopisů. Auditor uvedl, že pokud by byla provedena analýza hodnoty dluhopisů, mohla by mít rozsáhlý dopad na účetní závěrku, zaúčtované třídy transakcí, zůstatky účtů, zejména na výši opravných položek a vlastní kapitál účastníka řízení.
644. Auditor dále uvedl, že nebyl schopen se přesvědčit o plnění pravidel obezřetného podnikání týkajících se zejména údajů o kapitálu, souhrnné výši kapitálu Tier 1, souhrnné výši kapitálu Tier 2, výši kapitálových požadavků a výši poměrových ukazatelů, které jsou účastníkem řízení uvedeny v příloze účetní závěrky.
645. **Finanční situace účastníka řízení, jak vyplývá z jím předkládaných výkazů, je bez ověření nezávislým auditorem vzhledem k níže popsanému nákupu cenných papírů společnosti _____, vzhledem k odnětí licence _____ a vzhledem k výše popsaným nedostatkům ve vykazování a výpočtech jednotlivých finančních a ekonomických ukazatelů nevěrohodná.**

Úvěrové portfolio

646. Účastník řízení měl ke dni 30.4.2016⁴⁵⁷ ve svém portfoliu pohledávky za jinými než úvěrovými institucemi v objemu 1,82 mld. Kč, přičemž pohledávky v objemu 0,92 mld. Kč, tedy polovinu z nich, hodnotil účastník řízení jako pohledávky se selháním. Ze zjištění správního orgánu o způsobu monitoringu a kategorizaci jednotlivých pohledávek však vyplývá, že toto číslo může být ve skutečnosti ještě vyšší.
647. Z měsíční zprávy o rizicích pro duben 2016 předložené účastníkem řízení vyplývá, že od září 2015⁴⁵⁸ došlo mezi úvěry se selháním k značnému nárůstu ztrátových úvěrů, když se jejich objem přibližně ztrojnásobil⁴⁵⁹. Účastník řízení přitom měl podle výkazů zasílaných správnímu orgánu vytvořeny ke všem úvěrům v selhání, tedy nejen k těm ztrátovým, ale též k pochybným a nestandardním, ke dni 30.4.2016 opravné položky pouze ve výši 184,4 mil. Kč. Podíl krytí těchto pohledávek opravnými položkami byl pouze 20,1 %.
648. Mezi 10 největšími dlužníky v selhání figurovaly dle účastníkem řízení předložené zprávy o rizicích v dubnu 4 ztrátové úvěry, přičemž účastník řízení měl podle této zprávy pro 3 z těchto 4 ztrátových úvěrů natvořené opravné položky nižší než je 20 % dlužné částky, protože se spoléhá na uspokojení ze zajištění.
649. Závěrem provedení stresových scénářů je podle předložené zprávy o rizicích, že účastník řízení je podle všech scénářů nepříznivého vývoje vystaven riziku poklesu regulatorního kapitálu pod 500 mil. Kč. **Z účastníkem řízení naposledy předložené měsíční zprávy o rizicích za duben 2016 vyplývá, že účastník řízení je vystaven**

⁴⁵⁶ Ke dni 30.4.2016 byly na korespondenčních účtech _____ blokovány finanční prostředky v celkové výši 1,45 mld. Kč.

⁴⁵⁷ Údaje předložené účastníkem řízení v rámci standardní vykazovací povinnosti.

⁴⁵⁸ Objem ztrátových úvěrů 186,6 mil. Kč.

⁴⁵⁹ Objem ztrátových úvěrů 574,6 mil. Kč.

nadměrným rizikům a že jeho ekonomická a finanční situace ohrožuje jeho faktickou existenci, a to i bez zohlednění expozice vůči _____, kterou popisuje správní orgán níže.

650. V dubnu 2016 tvořilo 5 největších úvěrů expozici odpovídající 100,4 % regulatorního kapitálu, 10 největších dlužníků 163,66 % a 20 největších dlužníků mělo vůči účastníkovi řízení expozici odpovídající dokonce 228,13 % regulatorního kapitálu. Účastník řízení evidoval ve svém portfoliu 6 expozic nad 15 % regulatorního kapitálu, které dohromady tvořily 115,81 % regulatorního kapitálu. Účastník řízení přitom ve svých výpočtech pro hodnocení rizika koncentrace ještě zohledňuje zajištění, kterými snižuje údaje o koncentraci v portfoliu, přestože možnost nebo nemožnost uspokojit se v případě neplnění dlužníka ze zajištění nemá na granularitu úvěrového portfolia ve skutečnosti přímý dopad. Bez zohlednění zajištění podle údajů předložených účastníkem řízení tvořilo 6 expozic účastníka řízení větších než 15 % regulatorního kapitálu 123,95 % regulatorního kapitálu. Velké expozice vyplývající ze zprávy o rizicích účastníka řízení v dubnu tvořily 174,06 % regulatorního kapitálu. **Účastník řízení je i z důvodů poskytnutých úvěrů vystaven enormním rizikům koncentrace, neboť poskytl jen několika málo dlužníkům velké úvěry neúměrně k velikosti svých kapitálových zdrojů.** Jak je popsáno výše v podkapitole 5.1.2 Překročení limitu a zejména v následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí účastník řízení navíc soustavně porušoval regulatorní limit pro velké expozice.
651. Z výkazů zasílaných účastníkem řízení v rámci mimořádné informační povinnosti účastníka řízení vyplývá, že úvěrové portfolio se v průběhu roku 2016 dále zhoršovalo. Účastník řízení vykázal ke dni 29.7.2016⁴⁶⁰ pohledávky za jinými osobami, než jsou úvěrové instituce, se selháním ve výši 0,92 mld. Kč oproti 0,86 mld. Kč ke dni 31.12.2015⁴⁶¹. Při velikosti úvěrového portfolia ve výši 1,75 mld. Kč tak ke dni 29.7.2016 tvořily poskytnuté úvěry v selhání 52,6 %. Podíl krytí těchto pohledávek opravnými položkami byl pouze 24,6 %.

Kapitálové poměry

652. Účastník řízení vykazoval ke dni 29.7.2016 celkový kapitálový poměr ve výši 18,5 % a kapitálový poměr Tier 1 ve výši 16 %. Jak je popsáno výše v tomto rozhodnutí, správní orgán však v průběhu kontroly na místě zjistil řadu pochybení, která měla vliv na správný výpočet kapitálového poměru. Přestože účastník řízení měl podle Rozhodnutí o nápravném opatření povinnost ke dni 30.6.2015 mít kapitálový poměr Tier 1 v minimální výši 13 %, podle zjištění správního orgánu účastník řízení takové hodnoty dosáhl díky chybnému způsobu výpočtu. Ve skutečnosti však byl kapitálový poměr účastníka řízení nižší, jak popsal správní orgán výše v podkapitole 4.6.7 Dopad do kapitálových poměrů účastníka řízení.
653. Účastník řízení navíc drží ve svém portfoliu cenné papíry emitované společností _____, za které zaplatil 51 mil. EUR. Jak je popsáno v následující části II nadepsané Porušování limitů velkých expozic, účastník řízení neoceňuje tuto investici reálnou hodnotou a nezapočítává vznikající ztrátu do svých finančních výkazů. Správní orgán naopak považuje aktuální hodnotu této pohledávky za společností _____ za velmi nízkou nebo dokonce nulovou. Při zohlednění ztráty z této

⁴⁶⁰ Uvedené údaje vychází z mimořádné informační povinnosti účastníka řízení, který zasílá správnímu orgánu vybrané informace jednou týdně.

⁴⁶¹ www.erbank.cz/cz/o-bance/informacni-centrum/verejne-informace/povinne-informace-dle-vyhlasky-cnb

investice by kapitálové poměry účastníka řízení neodpovídaly ani Rozhodnutí o nápravném opatření ani minimálním hodnotám vyplývajícím z právních předpisů.⁴⁶²

Námítky účastníka řízení k této části odůvodnění

Náprava účastníka řízení

654. Účastník řízení namítá ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že protokol o kontrole vychází z kontroly prováděné v období ode dne 27.7.2015 do dne 27.11.2015, a proto oznámení o zahájení správního řízení nereflexuje skutkový stav v účastníkovi řízení v době zahájení správního řízení, ani aktuální stav ke dni podání Vyjádření ze dne 30.6.2016. Účastník řízení provedl nápravu u zásadních zjištění vytýkaných správním orgánem. Správní řízení spočívá na podkladech, které nemají mnoho společného se skutkovým stavem v době vedení správního řízení. Správní orgán je povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to tak, že přijaté řešení musí odpovídat okolnostem posuzovaného případu. Stěžejní pro rozhodnutí ve správním řízení je okamžik vydání rozhodnutí. Pokud by správní orgán vycházel z informací uvedených v protokolu o kontrole, postupoval by svévolně, v rozporu se zásadou materiální pravdy i proti účelu bankovní regulace. Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole Námitky a správní orgán je povinen při rozhodování ve správním řízení k těmto Námitkám přihlédnout.
655. Správní orgán byl v průběhu kontroly informován, že implementace nápravných opatření vyplývajících z Rozhodnutí o nápravném opatření bude probíhat až do konce roku 2015. Účastník řízení z tohoto důvodu žádal o odklad kontroly. Zahájením kontroly na místě došlo k znemožnění plánované implementace nápravných opatření. Správní orgán rovněž nijak nezohlednil, že k zahájení kontroly na místě došlo pouhých 17 dní po uplynutí lhůty pro přijetí nápravných opatření podle Rozhodnutí o nápravném opatření.

Nemožnost implementovat nápravná opatření

656. Správní orgán znemožnil účastníkovi řízení příznivý rozvoj, neboť mu po více než čtyři měsíce zakázal v roce 2014 poskytovat úvěry nad 20 mil. Kč. Správní orgán předběžným opatřením vydaným v tomto správním řízení znemožnil vykonávat účastníkovi řízení podnikatelskou činnost. Účastník řízení musel alokovat značnou část svých kapacit na opakované kontroly v posledních třech kalendářních letech. Součinnost poskytovaná účastníkem řízení byla nad rámec povinností stanovených právní úpravou. Kontroly se zúčastnilo 44 kontrolních pracovníků, což se rovná polovině zaměstnanců účastníka řízení, účastník řízení obdržel v oblasti kreditního rizika přes 460 dotazů a jeho pracovníci se zúčastnili více než 25 jednání trvajících přibližně 1,5 hodiny.

Správní orgán opakovaně kontroloval nedostatky

657. V rámci kontroly byly duplicitně zjišťovány nedostatky v činnosti, které byly předmětem předchozího správního řízení, které bylo pravomocně ukončeno Rozhodnutím o nápravném opatření. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že poskytoval ve výjimečných případech klientům individuální přístup a že

⁴⁶² Při odpisu 29,04 % pohledávky za společností _____ by ke dni 29.7.2016 došlo k poklesu celkového kapitálového poměru na 2,660 %, tedy pod 1/3 minimálního celkového kapitálového poměru, což je podle zákona o bankách důvodem k odnětí licence.

se jedná o případy klientů, které byly vybrány ke zjištění již v předchozím správním řízení.

Vypořádání námitek účastníka řízení k této části odůvodnění

Náprava účastníka řízení

658. Zákon o bankách umožňuje správnímu orgánu odnětí bankovní licence podle § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách, pokud v činnosti účastníka řízení správní orgán zjistí nedostatek, který by současně mohl naplnit znaky správního deliktu podle § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, tedy pokud jeho řídicí a kontrolní systém nesplňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle § 8b téhož zákona, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise. Správní orgán provedl u účastníka řízení komplexní kontrolu na místě a skutečnosti, které při kontrole na místě zjistil, hodnotí tak, že účastník řízení jimi naplnil ke dni 30.6.2015 znaky výše uvedeného správního deliktu, neboť jeho kontrolní a řídicí systém nesplňoval požadavky stanovené právními předpisy. Správní orgán považuje zjištění učiněná během kontroly za natolik závažná, že rozhodl přistoupit k odnětí licence v souladu s výše uvedenými ustanoveními, neboť vzhledem k rozsahu a charakteru nedostatků zjištěných při kontrole správní orgán hodnotí řídicí a kontrolní systém účastníka řízení jako nefunkční.
659. Správní orgán zjistil v souladu se zásadou materiální pravdy skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a podle kterého účastník řízení ke dni 30.6.2015 naplnil znaky správního deliktu podle § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách. Správní orgán zkoumal skutkový stav tak, jak vyplývá z podkladů získaných během kontroly na místě a z těchto podkladů vyplývá, že ke dni 30.6.2015 byl řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nefunkční a neodpovídal ani v základních požadavcích právním předpisům. Správní orgán uvádí, že nefunkčnost řídicího a kontrolního systému v rozsahu zjištěném při kontrole, není podle zjištění správního orgánu účastník řízení schopen napravit se zdroji a prostředky, které má k dispozici, což potvrzují informace o aktuální situaci účastníka řízení.
660. Účastník řízení informoval správní orgán v průběhu kontroly na místě, v Námitkách proti kontrolnímu protokolu i v průběhu správního řízení o změnách v kontrolním a řídicím systému a správní orgán tyto informace pečlivě vyhodnotil. Správní orgán však konstatuje, že dílčí změny kontrolního a řídicího systému prezentované a doložené účastníkem řízení nejsou dostatečnou nápravou, která by vedla správní orgán k jinému rozhodnutí, než je rozhodnutí o odnětí bankovní licence. Jak uvádí správní orgán k jednotlivým oblastem v podrobnostech níže, účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 tvrzení o nápravě, která nevyplývají z jím doložených podkladů, tvrzení o nápravě, která jsou podle jím předložených vnitřních předpisů nepravdivá, nepřesná nebo zavádějící. V mnohých oblastech pak účastník řízení připustil, že nápravu teprve stále jen připravuje. Účastník řízení předložil správnímu orgánu spolu s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 řadu vnitřních předpisů, které mají podle tvrzení účastníka řízení dokládat jeho nápravu, správní orgán však zjistil, že mnohé z nich nebyly po kontrole na místě vůbec aktualizovány, některé⁴⁶³ z předložených vnitřních předpisů obsahují pouze obecný apel k provádění určité činnosti a některé

⁴⁶³ D 020/2016, Plnění nápravných opatření, typ předpisu: Příkaz.D 004/2015, Bezpečnostní prověrka u úvěrů pro FO a PO ze zemí SNS a některých dalších zemí, typ předpisu: Příkaz.

vnitřní předpisy nejsou ani po změnách provedených účastníkem řízení dostatečné z hlediska nedostatků vytýkaných správním orgánem.

661. Z účastníkem řízení předložených podkladů tak nevyplývá ani k datu vydání tohoto rozhodnutí, že řídicí a kontrolní systém účastník řízení naplňuje všechny podstatné náležitosti vyžadované právními předpisy, a proto správní orgán licenci účastníku řízení odnímá.

Nemožnost implementovat nápravná opatření

662. Účastník řízení je primárně povinen podle zákona o bankách disponovat řídicím a kontrolním systémem v souladu s požadavky zákona o bankách, Vyhlášky a Nařízení, případně dalších relevantních právních předpisů. Skutečnost, že správní orgán již v průběhu předchozího správního řízení zjistil závažné nedostatky v činnosti účastníka řízení a uložil mu Rozhodnutím o nápravě, aby je ve stanovené lhůtě napravil, nezakládá pro účastníka řízení výjimku z dodržování jeho povinností.
663. Správní orgán v předchozím správním řízení uložil účastníkovi řízení, aby provedl nápravu specifikovanou ve výroku Rozhodnutí. Není pravda, jak tvrdí účastník řízení, že lhůta pro provedení nápravy byla stanovena pro všechny oblasti do dne 30.6.2015. Naopak účastník řízení měl většinu nedostatků odstranit dříve a do dne 30.6.2015 měl už jen navýšit kapitál a jmenovat nové členy představenstva. Účastník řízení navíc správní orgán dopisem ze dne 3.7.2015⁴⁶⁴ informoval, že odstranil zjištěné nedostatky a přijal nápravná opatření požadovaná Rozhodnutím o nápravném opatření. V době kontroly tedy účastník řízení nejenže měl povinnost dodržovat povinnosti stanovené právními předpisy a měl povinnost napravit nedostatky v souladu s Rozhodnutím o nápravném opatření, ale dokonce správnímu orgánu potvrdil, že tyto nedostatky již napravil. Správní orgán tedy argumentaci účastníka řízení o nedostatku času pro provedení nápravy před zahájením kontroly považuje jednak za bezpředmětnou a vzhledem k předchozím vyjádřením účastníka řízení také za účelovou.
664. Správní orgán rovněž odmítá tvrzení účastníka řízení, že k nemožnosti implementace nápravných opatření došlo v důsledku kontrol správního orgánu nebo v důsledku uložených předběžných opatření. Správní orgán jednak pro upřesnění uvádí, že u účastníka řízení proběhla pouze jedna kontrola na místě, na jejímž základě bylo zahájeno toto správní řízení. Správní orgán před zahájením předchozího správního řízení zjistil na základě informační povinnosti účastníka řízení, že okolnosti uzavření konkrétního obchodu vyvolávaly důvodné podezření z porušení právních předpisů, a proto zahájil s účastníkem řízení správní řízení. Rovněž k dalším rozšířením tohoto správního řízení došlo na základě informační povinnosti účastníka řízení a dokumentů předložených účastníkem řízení na základě výzev správního orgánu. V návaznosti na zjištěná pochybení provedl správní orgán v roce 2015 kontrolu činnosti účastníka řízení na místě. Správní orgán ke kontrole provedené v roce 2015 uvádí, že se tato kontrola nevybočovala svou náročností, rozsahem nebo hloubkou ze standardních kontrol prováděných účastníkem řízení u úvěrových institucí. Počet písemných doplňujících dotazů, jakož i potřeba probrat konkrétní témata při setkáních s pracovníky účastníka řízení je nejvíce ovlivněna počtem a rozsahem nedostatků zjištěných správním orgánem a nerekonstruovatelností procesů účastníka řízení z předložených podkladů.

⁴⁶⁴ Správní spis č.l. 544-547.

665. Správní orgán uvádí, že ztrátovost účastníka řízení není sama o sobě důvodem pro odnětí licence. Správní orgán nepříznivou ekonomickou a finanční situaci účastníka řízení však považuje za okolnost umocňující rozhodnutí odejmout účastníkovi řízení licenci, neboť právě ta je důsledkem špatného fungování řídicího a kontrolního systému účastníka řízení. Rozhodnutí o předběžném opatření, které omezilo podnikatelskou činnost účastníka řízení, sice mohlo mít dopad na ekonomickou situaci účastníka řízení, ale bez vydání předběžného opatření je správní orgán přesvědčen, že celkové negativní následky by byly výrazně větší. Samotné předběžné opatření ale nebránilo účastníkovi řízení v provedení nápravy řídicího a kontrolního systému, jehož nefunkčnost je vedle nepovolené transakce se společností ____ důvodem pro odnětí licence účastníkovi řízení.

Opakovaná kontrola nedostatků

666. Správní orgán v průběhu předchozího správního řízení identifikoval nedostatky, které se týkaly zejména řízení úvěrového rizika, což je dominantní riziko, kterému je účastník řízení při své činnosti vystaven. Správní orgán se při kontrole činnosti proto zaměřil na procesy řízení úvěrového rizika, z čehož vyplývá, že oblasti prověřované správním orgánem v předchozím řízení a v průběhu kontroly se v této části shodují. Správní orgán považuje za logické, že následně po identifikaci nedostatků v činnosti účastníka řízení zkontroluje, zda účastník řízení tyto nedostatky napravil. Není však pravda, že správní orgán opakovaně přičítá účastníkovi řízení stejná pochybení ve smyslu stejného jednání přičitatelného stejnému pracovníkovi nebo útvaru provedeném ve stejném čase a ve vztahu ke stejnému obchodnímu případu.
667. Účastník řízení uvádí jako příklad duplicitně zjištěného nedostatku skutečnost, že správní orgán uvedl jako úvěry poskytnuté s významnou odchylkou od Katalogu produktů také úvěry, u kterých byla v předchozím správním řízení zjištěna a konstatována pochybení v řízení úvěrového rizika. Správní orgán však v předchozím správním řízení zkoumal jednotlivé případy z hlediska úvěrového rizika vyplývajícího z jednotlivých poskytnutých úvěrů a nikoliv systematické řízení jednotlivých úvěrových produktů a souhrnného rizika vyplývajícího ze stejných produktů, což bylo předmětem právě až kontroly na místě. V předchozím správním řízení proto u vybraných obchodních případů například nezjišťoval, zda a nakolik se účastník řízení při jejich poskytnutí odchýlil od produktu, jak je vymezen v Katalogu produktů.

Účastníkem řízení uváděná náprava

Strategie pro roky 2016-2020

668. Účastník řízení předložil 11.5.2016 správnímu orgánu Strategii ERB bank, a.s. pro roky 2016 – 2020, identifikační znak A 016/2016 (dále též jen „Strategie“).

Spolupráce s PČRB

669. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016: „Uvalení nucené správy na ____ dne 24.3.2016 a další následné kroky proti ____ ze strany Centrální banky Ruské federace však další spolupráci Banky s ____ prakticky znemožnily a Banka proto uzavřela smlouvu o poskytování právních služeb s významnou moskevskou _____, _____ a _____, která v plném rozsahu služeb nahrazuje spolupráci s ____.“

Personální kapacity a organizační struktura

670. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016: „Podstatná většina útvarů je v Bance k dnešnímu dni plně personálně obsazena, s tím, že organizační uspořádání Banky je v plném souladu s organizačním řádem a splňuje veškeré požadavky na řídicí a kontrolní systém dle platných právních předpisů.“

Metodická základna obecně

671. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016: „K dnešnímu dni byla zaktualizována naprostá většina vnitřních předpisů Banky a nedostatky vytýkané kontrolními zjištěními byly odstraněny, nebo jsou odstraňovány.“

Řízení úvěrového rizika

672. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že v návaznosti na kontrolní zjištění provedl s účinností ode dne 1.11.2015 aktualizaci vnitřního předpisu B 023/2010 - Jednací řád představenstva a s účinností ode dne 27.11.2015 také předpisu B 006/2011 - Statut úvěrového výboru, a to tak aby došlo k odstranění všech kontrolním protokolem vytýkaných nedostatků.
673. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 k absenci limitů pro řízení úvěrového rizika, že přistoupil k realizaci nápravných opatření a že proběhlo „zpracování prováděcích norem ke strategii řízení úvěrového rizika, metodiky stanovení limitů v závislosti na finanční a ekonomické situaci klienta/instituce a na regulatorním limitu, [metodiky] sledování a revize limitu na klienta/instituci v právními předpisy požadované periodicitě a aktualizace vnitřní normy C 008/2010 Katalog bankovních produktů, která bude ještě upravena a doplněna zejména ve vztahu k nastavení limitů pro řízení úvěrového rizika na všechny bankovní produkty v návaznosti na schválení nové strategie.“ „Banka si v této souvislosti dovoluje ČNB zdůraznit, že již dne 16. prosince 2015 proběhla kontrola Katalogu produktů, a v návaznosti na provedenou kontrolu byla následně dokončena aktualizace a doplnění Katalogu produktů, kdy byly do Katalogu produktů doplněny některé další produkty (Úvěr Spotřebitelský pro fyzické osoby, Úvěr Hypoteční pro fyzické osoby, Úvěr zaměstnanecký) a Katalog produktů byl dále doplněn o analýzu rizik a AML opatření k jednotlivým produktům. Katalog produktů je tak v současné době aktuální, ze strany Banky je řádně dodržován a splňuje všechny stanovené formální požadavky a další parametry. Všechna rizika jednotlivých produktů byla důsledně analyzována.“
674. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 ve vztahu ke stanoviskům právního odboru a odboru bezpečnosti, že za účelem odstranění konstatovaných pochybení aktualizoval příslušné interní předpisy (např. příkaz č. D 004/2015 - Bezpečnostní prověrka u úvěrů pro FO a PO ze zemí SNS a některých dalších zemí a C 010/2015 - Provádění bezpečnostní prověrky odborem 004 při poskytování úvěrů).
675. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že upřesnil nároky na obsah specializovaných útvarů, které přispívají do hodnocení klienta a případu před poskytnutím úvěrů a jako příklad uvedl vnitřní předpisy D 004/2015 – Bezpečnostní prověrka u úvěrů pro FO a PO ze zemí SNS a některých dalších zemí a vnitřní předpis C 010/2015 – provádění bezpečnostní prověrky odborem 004 při poskytování úvěru.
676. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016: „Banka si dále dovoluje upozornit, že vzorové dokumenty, na jejichž základě se zpracovává smluvní dokumentace, jsou uloženy v Centrálním úložišti dokumentů a formulářů. Banka

v současné chvíli postupně dokončuje činnosti související s převáděním aktuálních vzorových dokumentů do forem šablon chráněných proti neoprávněným zásahům.“

677. Účastník řízení dále ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že v návaznosti na zjištění v oblasti řízení rizik z pohledu ESSO již v průběhu kontroly aktualizoval vnitřní předpisu B 009/2014 - Pravidla posouzení ekonomicky spjaté skupiny, a to s účinností k 18. dubnu 2016, a provedl navazující úpravu softwarového vybavení.
678. Účastník řízení dále ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl k sledování dnů po splatnosti a návaznému vyhodnocování pohledávek, že se zaměřuje na implementaci softwarového řešení, které by mohlo zamezit nutnosti manuálních zásahů do systému CDB ze strany pracovníků.
679. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že provedl analýzu čl. 126 Nařízení, čl. 127 Nařízení a čl. 128 Nařízení, aby zajistil automatické vyhodnocování klientů v souladu s výše uvedenými ustanoveními.

Řízení tržních rizik

680. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že vyzval PČRB ke splacení depozit, a že k překročení limitu došlo z důvodu krátké lhůty pro implementaci nových pravidel. Účastník řízení dále uvedl, že provedl za účelem zkvalitnění procesu zpracování analýzy vnitřní předpis B 077/2010 Kategorizace pohledávek. K limitům na země účastník řízení uvedl, že vyhodnocuje doplnění příslušné směrnice o pravidla detailnější analýzy jednotlivých zemí. Ve vztahu k výpočtu úrokového rizika uvedl účastník řízení, že opravil zjištěné chyby, dále účastník řízení zařadil deriváty do kategorie OTC. Účastník řízení připravuje nové analýzy potřeby výpočtu AVA. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že provedl aktualizaci vnitřního předpisu B 012/2013 - Strategie řízení tržních rizik banky na individuálním základě a zpracování metodiky k uvedenému předpisu, kdy tato metodika stanoví pravidla pro kontrolu tržní konformity.

Řízení rizika likvidity

681. Důvodem, proč nebyla aktualizovaná metodika pro řízení likvidity, bylo zaškolování nového risk manažera pro oblast řízení rizika likvidity a dočasná zvýšená alokace kapacity zaměstnanců na činnosti, kterým byla dočasně přiznána vyšší urgence. Účastník řízení za účelem posílení dohledu nad aktualizací vnitřních předpisů zpracovává vnitřní normu upravující postupy kontroly aktualizace vnitřních předpisů.
682. Účastník řízení dále aktualizuje směrnici B 047/2011 Strategie řízení rizika likvidity banky na individuálním základě. Účastník řízení v tomto smyslu v současné chvíli aktualizuje metodické listy C 004/2012 - Metodika měření rizika likvidity a C 005/2013 - Metodika stanovení sedliny na běžných a termínovaných účtech. Účastník řízení však vzhledem k menší závažnosti zjištění v oblasti řízení likvidity nastavil harmonogram tak, že nápravná opatření budou zaváděna v průběhu podzimu 2016.
683. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 ve vztahu k nadhodnocení objemu rychle likvidních aktiv i ve vztahu k horizontu přežití poukázal na splacení depozit u PČRB. Účastník řízení dále uvedl, že v novém znění vnitřního předpisu B 047/2011 Strategie řízení rizika likvidity banky na individuálním základě bude stanoven limit pro zahrnutí rychle likvidních aktiv ve výši regulačního limitu angažovanosti dané instituce.

System vnitřně stanoveného kapitálu

684. Účastník řízení dále uvedl, že správní orgán vytkl „překročení interního kapitálového limitu k velkým angažovanostem“ u společnosti _____, _____ a _____, že účastník řízení zjednal nápravu a přijal opatření k dosažení limitu rizika koncentrace.
685. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že provedl k 1. srpnu 2015 aktualizaci směrnice B 010/2013 - Strategie řízení vnitřně stanoveného kapitálu, rozšířením o případné započtení potenciálního kapitálového požadavku k riziku odvětví. Účastník řízení uvedl k zjištění správního orgánu o podhodnocení interního kapitálového požadavku k úrokovému riziku investičního portfolia, že „Banka na toto reagovala pozměněním směrnice B 010/2013 - Strategie řízení vnitřně stanoveného kapitálu, tak aby nový výpočtový nástroj Banky pro stanovení dopadu úrokového šoku umožňoval nastavení libovolné hodnoty šoku.“
686. Účastník řízení uvedl k zjištěním ohledně stresového testování, že „v současné době pracuje na promítnutí stresových scénářů do kapitálové přiměřenosti a zpracování komplexního scénáře.“
687. Účastník řízení uvedl, že nová pravidla pro pravidelné předkládání informací o vnitřně stanoveném kapitálu představenstvu budou uvedeny v aktualizovaném znění vnitřního předpisu B 010/2013 - Strategie řízení vnitřně stanoveného kapitálu.

Řízení operačního rizika

688. Účastník řízení vyhotovil nové vnitřní předpisy: B052/2015 Strategie a postupy řízení operačního rizika a C 013/2016 Metodika řízení operačního rizika.
689. Účastník řízení vyhotovil nový vnitřní předpis B 037/2015 Strategie a postupy při outsourcingu činností banky.

Řízení rizik IS/IT

690. Účastník řízení pracuje na aktualizaci politiky informační bezpečnosti. Účastník řízení dále počítá s významným posílením bezpečnosti informačních systémů a technologií v důsledku rozšíření Odboru bezpečnosti o pracovní pozici IT security officer, nebo o zajištění této služby ze strany externího dodavatele. Účastník řízení dále přistoupil k opatřením, jako jsou aktualizace navazujících směrnic a dokumentů v gesci odboru bezpečnosti (např. Politika bezpečnosti IT, Fyzická bezpečnost, Řízení přístupu k informačním aktivům a IS, Rozdělení pravomocí apod.), které podrobněji řeší problematiku konkrétních požadavků a způsobů implementace všech základních principů politiky informační bezpečnosti a jejich dodržování všemi zaměstnanci.
691. Byla provedena aktualizace katalogu pracovních pozic dle nové organizační struktury banky, účastník řízení provedl analýzu vzorových uživatelských profilů a zpřehlednění popisu práv uživatelů v systému CDB, aktualizoval vzorové uživatelské profily v informačním systému v návaznosti na nový katalog pracovních pozic, aktualizoval předpis B013/2015 Katalog uživatelských profilů v IS Banka, aktualizoval nastavení práv uživatelů ve všech bankovních systémech dle aktualizovaného předpisu B013/2015 Katalog uživatelských profilů v IS.
692. Účastník řízení provádí pravidelné liniové kontroly a v rámci řídicích a kontrolních systémů jednotlivých odborů s účinností od června roku 2015 také čtvrtletní kontroly adekvátnosti přístupových práv ředitelem daného odboru, což dokládají bezpečnostní

reporty SIEM. Účastník řízení zrušil administrátorské přístupy pracovníků odboru provozu IT.

693. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že pracuje „na tvorbě dokumentu popisujícího jednoznačné definice incidentu a práce s těmito incidenty“ a že „probíhá konsolidace názvosloví“.
694. Účastník řízení uvedl, že v druhé polovině roku 2015 byla zejména zahájena aktualizace předpisu C 137/2009 Plán zajištění nepřerušované bankovní činnosti (Business Continuity Plan).
695. Účastník řízení uvedl k nedostatkům zásad pro informační systémy, že Kapitola 4. Pravidla tvorby uživatelského jména a hesla v IS je aktualizována a kompletně přesunuta z předpisu B013/2014 Katalog uživatelských profilů do IS a zakomponována do směrnice B023/2013 Bezpečnostní politika IS. Současně je kapitola politika hesel doplněna o systém Linux a proběhne revize a sjednocení parametrů nastavení politiky hesel napříč všemi systémy.
696. Účastník řízení uvedl k zjištění ohledně bezpečnosti internetového bankovníctví, že v současnosti jsou prováděny penetrační testy společností ____.

Zásady a postupy odměňování

697. Účastník řízení uvedl, že zahrnul členy dozorčí rady a pracovníka compliance do seznamu vybraných pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil.
698. Účastník řízení schválil následující dva vnitřní předpisy: A 004/2016 Zásady odměňování ERB účinný od 19.2.2016 a B 005/2016 Odměňování pracovníků ERB účinný od 1.7.2016.
699. Členové orgánů mají sjednané smlouvy o výkonu funkce, které byly po projednání dozorčí radou schváleny dne 26.11.2015 valnou hromadou a následně členy dozorčí rady a představenstva podepsány.

Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí

700. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016: „Dle stanoveného plánu zadal dne 7. ledna 2016 Odbor provozu IT (310) externímu dodavateli systému PTS (_____, _____) požadavek na analýzu proveditelnosti a řešení požadavku na rozšíření detekce sankčního prvku v systému PTS. Uvedený požadavek na analýzu proveditelnosti a řešení požadavku na rozšíření detekce sankčního prvku v systému PTS byl již předložen ČNB jako součást Námitky.“
701. Účastník řízení uvedl k zjištění ohledně posouzení potenciální shody se sankčními prvky pracovníky odboru IT, že informoval a proškolil pracovníky odboru Back office a doplnil vnitřní předpis „B 023/2012 - Zpracování a realizace platebního styku v ERB“ o postup pro kontrolu plateb v případě detekování potenciální shody se sankčním prvkem v systému PTS.
702. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 k zjištění o neprovádění kontroly sankčních prvků u vkladu hotovosti či směnárenské operace u tzv. neklientů, že dal pokladníkům pokyn danou kontrolu provádět a zároveň nový postup vtělil do vnitřního předpisu B 044/2013 Trezorové hospodářství a pokladní činnost.
703. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že změnil postup zakládání subjektů v CDB tak, aby v případě potenciální shody se sankčními seznamy

neumožnil založit klienta a příslušný pracovník se pro další postup musí obrátit na útvar AML.

704. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 k identifikaci statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů právnických osob, že zavedl opatření, na jehož základě již příslušní pracovníci zjišťují a zaznamenávají identifikační údaje i členů statutárního orgánu právnické osoby nejednající v dané transakci a že systém CDB umožňuje plnou identifikaci. Účastník řízení uvedl rovněž k identifikaci všech zemí původu, že zavedl postup na základě, kterého jsou pracovníci povinni zjišťovat stát pobočky, organizační složky nebo provozovny u klientů právnických osob provizorním způsobem. Účastník řízení uvedl k identifikaci osob s více státními občanstvími, že rozšířil obrazovku "Detail subjektu" FO/FOP v databázi CDB o dvě další pole pro evidenci státního občanství.
705. Účastník řízení, že pracovníkům klientského odboru dal pokyn, aby státní příslušnost a stát trvalého pobytu v případě, že se od sebe liší, na pokladní doklady zaznamenával.
706. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že status politicky exponované osoby nyní zjišťuje u skutečného majitele právnické osoby a to prostřednictvím čestného prohlášení skutečného majitele právnické osoby, jehož znění bylo aktualizováno. Účastník řízení dále uvedl, že příslušní pracovníci dostali pokyn zjišťovat status politicky exponované osoby u hotovostních operací nad 1000 EUR s tzv. neklientem.
707. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že doplnil do AML předpisu rizikový faktor předmětu obchodu.
708. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že byla provedena softwarová úprava databáze CDB a v menu 46.12 Rizikové země byl doplněn mezi rizikové země stav tzv. bez občanství. Obchodní útvary byly obeznámeny se zařazením stavu bez občanství do rizikových faktorů a dále s navrhovaným postupem, tj. poskytnutí služby takové osobě s předchozím souhlasem pověřené osoby a jednoho člena představenstva po provedené kontrole. Účastník řízení uvedl, že „v rámci zpracování aktualizace směrnice „B 060/2010 - Systém vnitřních zásad AML" zpracovává doplnění výčtu rizikových faktorů o stav tzv. „bez občanství" a o postup při poskytnutí služby takovému klientovi.“
709. Účastník řízení uvedl ve vztahu k zjištění ohledně detekce a monitoringu podezřelých obchodů uvedl, že „pracuje na zavedení přísnějších pravidel monitoringu AML v případech tzv. rizikových klientů“ a že posílil „tým kontroly AML, aby mohla být věnována náležitá pozornost prošetřování alertů AML sestav“.

Kapitálové posílení a vstup nového investora

710. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 27.4.2016, že je záměrem účastníka řízení navýšit do konce roku 2016 základní kapitál o 500 mil. Kč, přičemž prvním krokem ke zvýšení základního kapitálu je konverze podřízeného dluhu ve výši 2,4 mil. EUR, o jejíž povolení žádá správní orgán.

Neprovedení a nedoložení nápravy účastníkem řízení

Strategie pro roky 2016-2020

711. Účastník řízení v předložené Strategii uvádí, že jeho základní cíl „podporovat obchodní spolupráci mezi Českou republikou a Ruskou federací“ se nezměnil, ale byl

rozšířen o financování obchodní spolupráce se zeměmi SNS. Účastník řízení ve své Strategii nereflektoval skutečnost, že tato obchodní strategie ho přivedla do současné neuspokojivé hospodářské situace a nepředkládá ve své Strategii žádná východiska, jak svou původní strategii nově obrátit v ziskovou činnost. Účastník řízení sice uvádí, že v následujícím období je jeho úkolem uhradit ztráty z minulých let a nadále hospodařit se ziskem, což je totožný úkol, který si účastník řízení stanovil v předchozích letech, nikdy jej nesplnil a ani v nové Strategii neuvádí, jak tohoto cíle dosáhne. Účastník řízení nedokázal svou konkurenční výhodu, tedy vazby na ruský trh, proměnit v zisk ani v době, kdy panovaly příznivější politicko-ekonomické podmínky. Ze Strategie tak vůbec nevyplyvá, jak chce zisku dosáhnout za aktuální situace, kdy orientace na Ruskou federaci přináší oproti předchozím letům zvýšená rizika.

712. Účastník řízení také nikdy nepředložil dokumenty, které by naznačovaly jeho zkušenosti s obchody v Arménii, Ázerbájdžánu, Bělorusku, Kazachstánu, Kyrgyzstánu, Moldavsku, Tádžikistánu a Uzbekistánu, přičemž se jedná o oblasti obchodně i politicky nestabilní, nerozvinuté a tedy rizikové a ze Strategie není zřejmé, jak bude účastník řízení realizovat obchodní činnost v těchto státech a jaká je jeho strategie řízení souvisejících rizik. Ostatně účastník řízení ve Strategie uvádí, že v těchto státech musí teprve získat smluvní partnery, jako jsou odhadci, znalci, právní kanceláře a obchodní zástupci. Správní orgán považuje v tomto směru Strategii účastník řízení za nerealizovatelnou.
713. Účastník řízení ve Strategii uvádí, že je středně velkou, stabilní a na trhu etablovanou bankou, což neodpovídá realitě. Účastník řízení je v rámci českého trhu malou bankou, přičemž jeho bilanční suma činila k 31.12.2015 6,6 mld. Kč. Účastník řízení nikdy nedosáhl kladného hospodářského výsledku, jak bylo uvedeno výše, jeho úvěrové portfolio je v kritickém stavu, a proto není možné mluvit o účastníkovi řízení jako o stabilní a na trhu etablované bance. Účastník řízení dále uvádí ve Strategii, že disponuje uceleným systémem řízení rizik, což prokazuje jeho nedostatečnou reflexi aktuálního stavu vzhledem ke zjištění o řízení rizik popsaným výše v tomto rozhodnutí. Správní orgán konstatuje, že Strategie účastníka řízení postavená na nepravdivých premisách nemůže do budoucna sloužit jako efektivní strategický nástroj pro rozvoj a plánování.

Spolupráce s PČRB

714. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že PČRB byla s účinností ode dne 1.7.2016 odňata licence⁴⁶⁵. Účastník řízení spolupracoval s PČRB v řadě oblastí, včetně posuzování úvěrového rizika, monitoringu klientů, zajištění úvěrů, čerpání úvěrů klienty a jejich splácení. Uzavření smlouvy o poskytování právních služeb s advokátní kanceláří v Moskvě může být náhradou v oblasti přípravy smluvních dokumentů nebo jiného právního poradenství, případně zastupování, ale nemůže nahradit ostatní funkce, které měla právě PČRB. Účastník řízení žádné řešení této situace nepředstavil. Účastník řízení nadto vykazoval ke dni 29.7.2016⁴⁶⁶ vůči PČRB pohledávku ve výši 135,5 mil. Kč, u které existuje vzhledem ke ztrátě licence a následné likvidaci PČRB značné riziko, že nebude splacena.

⁴⁶⁵ http://www.cbr.ru/eng/press/PR.aspx?file=01072016_130402eng2016-07-01T12_57_03.htm

⁴⁶⁶ Uvedené údaje vychází z mimořádné informační povinnosti účastníka řízení, který zasílá správnímu orgánu vybrané informace jednou týdně.

Personální kapacity a organizační struktura

715. Účastník řízení uvedl, že každý člen představenstva má na starosti přesně vymezenou oblast a také že většina útvarů je plně personálně obsazena, s tím, že organizační uspořádání je v souladu s organizačním řádem. Z předložených dokumentů přesto vyplývá, že do obsazení vrchního ředitele úseku 600, byl pověřen⁴⁶⁷ vrchní ředitel úseku 100, tedy člen představenstva, řízením odboru marketingu 630. Dále řízením odboru vnitřní metodiky 640 byla pověřena vrchní ředitelka úseku 500, tedy členka představenstva a řízením odboru vnitřní správy 610 byl pověřen vrchní ředitel úseku 300, tedy člen představenstva. Výše uvedené útvary tedy v tuto chvíli nemají ředitele a jejich funkci dočasně zastávají členové představenstva. Účastník řízení také do odvolání pověřil řízením úvěrového odboru 210 paní _____ z důvodu ukončení pracovního poměru ředitele tohoto odboru. Účastník řízení sice uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že útvary jsou obsazeny a že faktické organizační uspořádání odpovídá organizačnímu řádu a tedy že již nadále nedochází k prolínání slučování funkcí jednotlivých útvarů, tato tvrzení však nijak nedoložil a výše uvedené informace mluví o naprostém opaku.
716. Účastník řízení sice do organizačního řádu nově vložil útvar 007 pojmenovaný poradci a ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že poradci vykonávají poradenskou činnost „v oblastech jejich působnosti“, která však ve vnitřních předpisech konkrétně vymezena není, a mohou být z rozhodnutí představenstva nebo dozorčí rady dále jmenováni členy výborů nebo dalších účelově vymezených útvarů k plnění poradních, kontrolních nebo koordinačních funkcí, což jejich začlenění do organizační struktury účastníka řízení nedefinuje, naopak přiznává, že konkrétní zařazení vymezené vnitřními předpisy nemají, pokud není dalšími dokumenty blíže specifikováno. Účastník řízení další dokumenty o činnosti, působnosti, pravomocích a zařazení poradců nepředložil.
717. Účastník řízení uvedl již v Námitkách, že došlo k personálnímu posílení odboru vnitřního auditu 010 – odbor vnitřního auditu. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 27.4.2016 uvedl, že od počátku roku byl posílen odbor vnitřního auditu o dva zkušené pracovníky s rozsáhlou odbornou praxí. Z předloženého dokumentu Systemizace pracovních míst však vyplývá, že účastník řízení ke dni 1.2.2016 nezaměstnával žádného pracovníka odboru vnitřního auditu navíc oproti původnímu stavu, ale že předchozí ředitelku tohoto odboru nahradil novou auditorkou, která se musí s fungováním účastníka řízení nejprve seznámit a musí se na této pozici teprve zapracovat.

Metodická základna obecně

718. Účastník řízení předložil správnímu orgánu řadu vnitřních předpisů, které nebyly od ukončení kontroly žádným způsobem dále aktualizovány. Mezi těmito předpisy je i řada stěžejních předpisů např. Katalog produktů, Strategie řízení rizik na individuálním základě⁴⁶⁸, Metodika měření rizika likvidity⁴⁶⁹, Postupy pro poskytování úvěrových obchodů⁴⁷⁰. Metodická základna účastníka řízení tedy

⁴⁶⁷ 06_16_000012__Příkaz_D_011_2016_Dočasné_pověření_řízením_odboru_1219245.pdf.

⁴⁶⁸ Vnitřní předpis č. B 011/2012, aktualizován dne 12.3.2014.

⁴⁶⁹ Vnitřní předpis č. C 004/2012, aktualizován dne 26.6.2014.

⁴⁷⁰ Vnitřní předpis č. B016/2010, aktualizován dne 9.3.2015.

nebyla jako celek ani aktualizována, natož napravena, jak popisuje správní orgán v následujících bodech k jednotlivým oblastem řídicího a kontrolního systému.

Řízení úvěrového rizika

719. Účastník řízení předložil již v rámci kontroly vnitřní předpis B 023/2010 Jednací řád představenstva ve verzi aktualizované ke dni 1.11.2015 a správní orgán již v protokolu o kontrole uvedl, že tato aktualizace dostatečně neadresuje problém identifikovaný při kontrole. Účastník řízení předložil s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 opětovně stejnou verzi vnitřního předpisu, neboť představenstvo mohlo prosadit konečnou podobu úvěrového obchodu hlasy ostatních členů představenstva bez ohledu na stanovisko člena představenstva odpovědného za řízení rizik.
720. Účastník řízení sice opakovaně uvádí, že aktualizoval v listopadu 2015 vnitřní předpis Statut úvěrového výboru, účastník řízení však tento aktualizovaný předpis nepředložil ani v rámci kontroly ani v rámci Námitky proti protokolu o kontrole. Účastník řízení předložil s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 verzi, která byla naposledy změněna s účinností od 9.3.2015, tedy ještě před zahájením kontroly.
721. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že upřesnil nároky na obsah specializovaných útvarů, vnitřní předpisy, které k tomuto bodu jmenoval, však takové změny nedokládají. První z jmenovaných vnitřních předpisů⁴⁷¹ je příkaz ze dne 2.2.2015, tedy příkaz vydaný před zahájením kontroly, který obsahuje povinnost provádět bezpečnostní prověrky a nikoliv konkrétní požadavky na způsob jejich provedení. Druhý jmenovaný vnitřní předpis⁴⁷² byl zpracován dne 16.3.2015, tedy také před kontrolou, a následně aktualizován nebyl a požadované upřesnění tak neobsahuje.
722. Účastník řízení sice obecně uvádí, že došlo ke zpracování prováděcích norem ke strategii řízení úvěrového rizika, tyto normy však nepředložil. Dále uvádí, že došlo k aktualizaci Katalogu bankovních produktů, ale jedním dechem dodává, že tato norma bude teprve upravena ve vztahu k nastavení limitů pro řízení úvěrového rizika v návaznosti na schválení nové strategie. Účastník řízení předložil správnímu orgánu jako přílohu Vyjádření ze dne 30.6.2016 několik verzí Katalogu bankovních produktů, včetně rozpracovaných verzí a úprav z roků 2010 a 2011⁴⁷³ a několik samostatných produktů, a schvalovací listy z roku 2012⁴⁷⁴, které neobsahují ani samotný popis produktů, ale pouze podpisy pracovníků účastníka řízení. Nejnovější verze Katalogu produktů předložená účastníkem řízení s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 je účinná od 1.8.2013 a neobsahuje žádné novely, aktualizace nebo změny. V závěru kapitoly 1.1.6 Vyjádření ze dne 30.6.2016 účastník řízení připouští, že

⁴⁷¹ D 004/2015.

⁴⁷² C 010/2015.

⁴⁷³ Product book C008-2010 v2012-03-20.doc

Product book C008-2010 v20101001.doc.

Product book C008-2010 v20101123.doc.

Product book C008-2010 v20110719.doc.

Product book C008-2010 v20110920.doc.

Product book C008-2010 v201109201.doc.

⁴⁷⁴ Katalog bankovních produktů - C 008-2010 - (Mezibankovní úvěr)-PLATNOST OD 1.8.2012 DO 9.10.2012-44437.pdf.

Katalog bankovních produktů - C 008-2010 - (Studentský účet)PLATNOST OD 27.6.2012 DO 24.7.2012-44421.pdf.

„aktualizace vnitřní normy zahrnující Katalog produktů bude dokončena nejpozději do 31.7.2016.“

723. Ani aktualizace Katalogu bankovních produktů, tedy jejich doplnění o všechny produkty poskytované účastníkem řízení, však sama o sobě neadresuje zjištění správního orgánu ohledně absence analýzy rizik jednotlivých produktů⁴⁷⁵, kterou účastník řízení nedoložil, ani zjištění, že účastník řízení v praxi poskytoval úvěry, které byly oproti schváleným produktům významně odlišné, ani zjištění, že účastník řízení takové úvěry jako výjimky neevidoval, nesledoval a nevyhodnocoval a jejich rizika tedy řádně neřídil
724. Účastník řízení sice uvedl, že vzorové dokumenty, na jejichž základě se zpracovává smluvní dokumentace, jsou uloženy v centrálním uložišti dokumentů a formulářů, tyto vzory však nepředložil a v následující větě Vyjádření ze dne 30.6.2016 dodává, že teprve „postupně dokončuje“ činnost související s převáděním aktuálních vzorových dokumentů do forem šablon chráněných proti neoprávněným zásahům.“
725. Účastník řízení uvádí, že přistoupil k aktualizaci vnitřního předpisu⁴⁷⁶ upravující posuzování ESSO, tato změna předpisu však neřeší všechny kontrolou zjištěné nedostatky a správní orgán ji hodnotí spíše jako kosmetickou, když účastník řízení změnil některé formulace, namísto „občanský zákoník“ například uvádí „NOZ“. Účastník řízení rozšířil definici ESSO, avšak takovým způsobem, že ji činí vnitřně rozpornou, když pro případy, které nejsou zahrnuty v kategorii přímé či nepřímé kontroly, uplatňuje stejná kritéria jako pro kategorii, kde neexistuje takový vztah kontroly. Změna vnitřního předpisu však neřeší nedostatky ve smyslu nejednoznačných pravidel pro vyhodnocování všech identifikovaných potencionálních vazeb z titulu případného zařazení do ESSO a rovněž taxativní a hraniční specifikace důvodů, které mohly vést k zařazení subjektů do ESSO. Vnitřní předpis i nadále neobsahuje bližší upřesnění, tedy pravidla pro identifikaci a posouzení, jak podstatně má osoba možnost ovlivňovat řízení podniku; dále předpis rovněž nestanovuje ani rámcová pravidla pro identifikaci a posouzení významnosti hrozby ukončení podnikatelské činnosti posuzované osoby. Účastník řízení dále uvedl ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, že provedl implementaci softwarového řešení, což nijak nedoložil. Z kapitoly 5 nazvané přechodná ustanovení předmětného vnitřního předpisu⁴⁷⁷ vyplývá, že spouštění evidence na datech mělo proběhnout k 31.3.2016 a informace o testování na datech měla být uvedena ve čtvrtletní zprávě o rizicích, avšak čtvrtletní zpráva o rizicích⁴⁷⁸ takové informace neobsahuje.
726. Účastník řízení uvedl, že za účelem plně automatického monitoringu počtu dnů po splatnosti aktualizoval vnitřní předpisy, ale následně uvedl, že se zaměřuje na implementaci softwarového řešení, z čehož vyplývá, že plně automatizovaný monitoring bez nutnosti manuálních zásahů do systému stále implementován nebyl.
727. Účastník řízení uvedl, že provedl analýzu ustanovení čl. 126-128 Nařízení, ale takový krok sám o sobě neznamená nápravu. Účastník řízení nepopsal, v čem konkrétně má spočívat náprava v této oblasti ani nepoukázal na žádnou novou metodiku v této oblasti. Správní orgán totiž nezjistil u účastníka řízení jen chybný výpočet rizikové

⁴⁷⁵ Pro úplnost správní orgán uvádí, že analýza rizik poskytnutá účastníkem řízení během kontroly dne 18.11.2015 není dostatečným dokladem o provedení analýzy, jak požaduje §34 odst. 3 písm. d) Vyhlášky.

⁴⁷⁶ B 009/2014.

⁴⁷⁷ B 009/2014.

⁴⁷⁸ Risk Report_3-2016.pdf, předložená účastníkem řízení jako příloha vyjádření ze dne 24.5.2016, evidovaného pod č.j. 2016/61288/570.

vážených aktiv na základě správně vyhodnocených expozic, ale úplnou absenci vyhodnocování expozic podle čl. 127 a čl. 128 Nařízení. Správní orgán je zároveň toho názoru, že vzhledem k povaze příslušných ustanovení nelze vytvořit plně automatizovaný systém, jak uvedl účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016, který by vyhodnocoval jednotlivé pohledávky v souladu s Nařízením, neboť kritéria uvedená v Nařízení např. „spekulativní financování nemovitostí“, „investice do soukromého kapitálu“, expozice zajištěná „kanceláři nebo jinými obchodními prostory“ není možné jednoznačně kvantifikovat a proto ani automaticky vyhodnocovat.

Řízení tržních rizik

728. Správní orgán k překročení limitů expozice vůči ____ uvádí, že účastník řízení měl dost času, aby snížil svou expozici vůči _____. Správní orgán účastníka řízení po změně právních předpisů vyzval, aby předložil vlastní harmonogram nápravy, avšak účastník řízení ani předložený harmonogram nedodržel. Skutečnost, že ____ vyplatila peněžní prostředky účastníku řízení, nemění nic na tom, že účastník řízení je špatně vykazoval, dokud byly na účtech vedených _____.
729. Účastník řízení k dodatečné úpravě ocenění AVA uvedl, že teprve probíhá příprava nové analýzy, a ve vztahu k limitům zemí uvedl, že teprve zvažuje úpravu metodiky, z čehož plyne, že účastník řízení žádné opatření k výše uvedeným oblastem doposud nezavedl.
730. Účastníkem řízení předložený předpis B 012/2013 Strategie řízení tržních rizik na individuálním základě neobsahuje pravidla pro řízení tržní conformity, jak by mohlo vyplývat z Vyjádření ze dne 30.6.2016, a pokud účastník řízení k této směrnici zpracoval další, navazující metodiku, správnímu orgánu ji spolu s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 nepředložil.

Řízení rizika likvidity

731. Účastník řízení uvádí, že důvodem, proč nebyly aktualizovány vnitřní předpisy pro řízení likvidity, byla změna na pozici odpovědného pracovníka a nedostatečné kapacity pracovníků, ale jako nápravné opatření uvádí, že zpracovává vnitřní normu, upravující postupy kontroly aktualizace vnitřních předpisů. Správní orgán tedy jednak hodnotí nápravné opatření jako neadresné vzhledem k účastníkem řízení uváděnému důvodu a dále správní orgán z vyjádření účastníka vyvozuje, že ani účastníkem řízení navrhnuté opatření doposud nebylo realizováno. Účastník řízení sice předložil doplněný vnitřní předpis B 047/2011 Strategie řízení rizika likvidity banky na individuálním základě, na něj navazující metodické postupy⁴⁷⁹ však předložil v nezměněné podobě. Účastník řízení ostatně připouští, že nápravná opatření v oblasti řízení likvidity budou zaváděny v průběhu podzimu 2016.
732. Správní orgán dále uvádí, že zjištění, že účastník řízení řadil peněžní prostředky uložené u ____ mezi rychle likvidní aktiva v rozporu s vlastními pravidly stanovenými vnitřními předpisy, není samo o sobě zhojeno tím, že účastník řízení snížil expozici vůči _____. Stanovení limitu pro rychle likvidní aktiva ve výši odpovídající limitu pro velké expozice, který uvádí účastník řízení jako nápravu, neadresuje příslušný nedostatek, protože nezajišťuje, že účastník řízení bude mít

⁴⁷⁹ C 004/2012 - Metodika měření rizika likvidity, C 005/2013 - Metodika stanovení sedliny na běžných a termínovaných účtech.

k dispozici potřebná rychle likvidní aktiva, ale má zajistit, že tato aktiva nebudou pocházet od jednoho subjektu, respektive že nedojde k překročení regulačního limitu pro velké expozice.

Systém vnitřně stanoveného kapitálu

733. Podstatou zjištění ohledně kapitálového požadavku k velkým angažovanostem nebyla sama o sobě skutečnost, že účastník řízení porušoval regulační limity ve vztahu k uvedeným ruským bankám, ale skutečnost, že účastník řízení systematicky vyjímá finanční instituce z potřeby stanovit kapitálový požadavek, aniž by k tomu existoval relevantní důvod. Účastník řízení navíc ke dni 29.7.2016 vůči ____ regulační limit pro velké expozice překračoval.
734. Přestože účastník řízení uvedl, že směrnice B 010/2013 - Strategie řízení vnitřně stanoveného kapitálu upravuje pravidla pro sledování koncentrace odvětví a způsob určení kapitálového požadavku k riziku odvětvové koncentrace, předmětný předpis ve verzi předložené správnímu orgánu spolu s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 tuto problematiku nepostihuje.
735. Zjištění o systematickém podhodnocení interního kapitálového požadavku k úrokovému riziku investičního portfolia, musí účastník řízení napravit zavedením korektního způsobu určení tohoto požadavku. Výpočet však nemůže být postaven na „libovolné“ hodnotě úrokového šoku jak uvádí účastník řízení. Správní orgán dále uvádí, že směrnice B 010/2013 - Strategie řízení vnitřně stanoveného kapitálu ve znění předložené účastníkem řízení zjištěný nedostatek neřeší.
736. Účastník řízení ve vztahu k dalším potřebným opatřením, zejména ke změně stresového testování a k pravidelnému předkládání informací představenstvu uvedl, že se změny teprve připravují.

Řízení operačního rizika

737. Účastník řízení předložil spolu s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 zcela nové vnitřní předpisy upravující řízení operačního rizika, a to směrnici B 052/2015 Strategie a postupy řízení operačního rizika účinnou od 1.2.2016 a metodický list C 013/2016 Metodika řízení operačního rizika účinný od 1.4.2016. Správní orgán však uvádí, že předmětem zjištění o nedostatecích v řízení operačního rizika bylo velké množství chybně nastavených, špatně provedených nebo zcela neprováděných procesů v účastníkovi řízení. Správní orgán sice připouští, že nově zpracované vnitřní předpisy mohou být v delším časovém horizontu základem pro zavedení funkčního systému řízení operačního rizika, správní orgán však vzhledem k míře zanedbání nehodnotí jako realistické zavedení celého nového systému během několika měsíců od účinnosti výše uvedených předpisů.
738. Účastník řízení předložil v Námitkách harmonogram následujících opatření v oblasti operačního rizika: předložení finální verze metodiky Výboru pro řízení rizik a ALCO do 29. února 2016, zpracování prováděcích norem ke strategii (Metodika omezování a stresového testování operačního rizika), pohovory risk manažera pro řízení operačního rizika s jednotlivými řediteli odborů a vytvoření předpokladů pro aktualizaci mapy/katalogu operačních rizik, předložení a posouzení návrhu aktualizace mapy/katalogu operačních rizik, stanovení rizikových indikátorů a jejich limitů ve spolupráci s řediteli odborů. Účastník řízení však provedení těchto opatření uvedených v Námitkách nedoložil. Účastník řízení uvádí ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 i další nápravná opatření např. zavedení databáze událostí operačního

rizika, nový způsob reportingu, zpracování pracovního listu k výpočtu kapitálového požadavku pro operační riziko, která však nedoložil ani blíže nespecifikoval.

739. Účastník řízení předložil ještě spolu s Námitkami jako jeden z dokladů nápravy v oblasti operačního rizika příkaz, který konstatuje, že všichni ředitelé nebo vrchní ředitelé jsou povinni zaznamenávat všechny události operačního rizika. Správní orgán však konstatuje, že povinnost zaznamenávat a reportovat informace o událostech operačního rizika vyplývala z vnitřních předpisů už v době kontroly, ale účastník řízení tuto povinnost nijak nekontroloval, nevymáhal ani její nedodržování nijak neřešil. Účastník řízení nepředstavil správnímu orgánu žádné opatření, plán nebo alespoň koncept toho, jak předchozí postup účastníka řízení efektivně změnit. Správní orgán má s ohledem na předchozí zkušenost ohledně účastníkem řízení deklarované nápravy popsané v kapitole 13 věnované Nedodržení rozhodnutí o nápravném opatření silné pochybnosti o schopnosti účastníka řízení nový systém proměnit v realitu, jen tím že vedení účastníka řízení vydá nový příkaz.
740. Účastník řízení sice napravil některé nedostatky tím, že přijal nový vnitřní předpis B 037/2015 Strategie a postupy při outsourcingu činností banky, ale nikoliv důsledně, přičemž nový vnitřní předpis zároveň obsahuje nové nesrovnalosti, které při přepracování vznikly. Základní připomínkou správního orgánu bylo, že předpis je zastaralý a neodpovídá Vyhlášce. Účastník řízení sice opravil odkaz na tuto Vyhlášku, nicméně v textu směrnice nezohlednil všechny změny, které Vyhláška obsahuje v porovnání s vyhláškou č. 123/2007 platnou v době vypracování předchozí verze vnitřního předpisu o outsourcingu. Vnitřní předpis tak vůbec neřeší specifické požadavky Vyhlášky, které se týkají případů poskytovatele outsourcingu se sídlem v zahraničí, to znamená posouzení rizik, které vyplývají z toho, že poskytovatel outsourcingu sídlí v zahraničí, zejména v jiném než členském státě Evropské unie a dále dostatečnou analýzu prostředí v zemi sídla poskytovatele outsourcingu.
741. Nově se v tomto vnitřním předpisu objevily kapitoly, které popisují odpovědnosti jednotlivých útvarů účastníka řízení, nicméně z popisu v kapitole „5.2 Vyjádření odboru vnitřního auditu“ vyplývá, že odbor Vnitřního auditu by měl být přímo zapojen do pravidelné kontrolní činnosti pro jednotlivé případy outsourcingu, avšak kontrolní činnosti jsou součástí běžné činnosti účastníka řízení a měly by být zajištěny kontrolou po linii řízení, nikoliv vnitřním auditem. Funkce vnitřního auditu je nezávislá a měla by se zabývat především vyhodnocováním funkčnosti a efektivnosti řízení rizik a kontrolních procesů. Správní orgán proto hodnotí uvedené nastavení jako nesoulad s požadavky právních předpisů na řízení operačního rizika.
742. Správní orgán dále uvádí, že předmětem zjištění byla především nízká kvalita procesu rozpoznávání a vyhodnocování outsourcingu. Samotné přepracování předpisu nízkou kvalitu tohoto procesu neodstraní, k provedení skutečné nápravy by bylo zapotřebí uvést pravidla v něm obsažená do praxe, což nelze na podkladech předložených účastníkem řízení posoudit. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že nově nastavil vztahy se společnostmi ____ a ____, s nimiž byly uzavřeny smlouvy v souladu s regulací outsourcovaných činností. Účastník řízení však předložil jako přílohu Námitek pouze smlouvu s ____ a dokument Záměr na využívání outsourcingu. Žádné další výstupy dokládající nově nastavený systém outsourcingu účastník řízení nedoložil. Podle nového vnitřního předpisu B 037/2015 Strategie a postupy při „outsourcingu“ činností banky však není záměr využívání outsourcingu vyžadován. Účastník řízení naopak měl zpracovat návrh na využívání outsourcingu, který obsahuje jeho analýzu a k jehož obsahu se vyjadřují vybrané útvary. Návrh využívání outsourcingu vypracovaný v souladu s vnitřním předpisem účastníka řízení

však nebyl správnímu orgánu předložen. Ani smlouva o spolupráci s _____ nebyla uzavřena v souladu s novou metodikou účastníka řízení, když podle uzavřené smlouvy mohla _____ při poskytování nasmlouvaných činností využít služeb advokáta, čímž dochází k řetězení outsourcingu, ale zaslaný vnitřní předpis naopak řetězení outsourcingu nepřipouští. Jak uvedl účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 smlouva s _____ v tuto chvíli již byla překonána a nahrazena smlouvou s _____. Účastník řízení nepředložil správnímu orgánu v rámci správního řízení ani tuto smlouvu, ani návrh na využívání outsourcingu vyhotovený v souladu s novým vnitřním předpisem.

Řízení rizik IS/IT

743. Účastník řízení předložil správnímu orgánu vnitřní předpis B 023/2013 Bezpečnostní politika informačních systémů účinný od 15.7.2013 a tedy v nezměněné podobě. Nápravná opatření, která účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 s aktualizací bezpečnostní politiky spojuje, tedy jsou v neurčité fázi příprav a nebyly účastníkem řízení nijak doloženy. Účastník řízení přitom uváděl, že pracoval na aktualizaci příslušného předpisu již v průběhu kontroly. Účastník řízení představil jako další nápravné opatření zavedení posílení informační bezpečnosti prostřednictvím nové pozice IT security officer, avšak z Vyjádření ze dne 30.6.2016 vyplývá, že se i toto opatření je stále ve fázi příprav, když účastník řízení zatím zvažuje zda za tímto účelem osloví externího dodavatele nebo zřídí novou pracovní pozici. Navazující směrnice uvedené ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 účastník řízení také nepředložil, ani ve formě návrhu. Rovněž předpis, který účastník řízení pracovní nazval „Analýza rizik informačních aktiv v IS/IT je teprve připravován.
744. Účastník řízení ve vztahu k nedostatkům ohledně nastavení přístupových práv do informačního systému banky předložil aktualizovaný vnitřní předpis B 024/2016 Katalog uživatelských profilů v IS. Účastník řízení však nepředložil doklady o údajné aktualizaci vzorových uživatelských profilů v informačním systému, provedených návaznosti na též nepředložený nový katalog pracovních pozic, ani doklady o faktickém nastavení práv uživatelů ve všech bankovních systémech.
745. Účastník řízení uvádí ve vztahu ke kontrole přístupových práv, že zavedl pravidelné kontroly nastavení přístupových práv, což mají dokládat bezpečnostní reporty SIEM. Účastník řízení však nedoložil podklady dokládající výše uvedené procesy. Účastník řízení nedoložil ani změny v oprávnění pracovníků odboru provozu IT uvedené ve Vyjádření ze dne 30.6.2016.
746. Účastník řízení ve vztahu k zavedení nápravných opatření v oblasti bezpečnostních incidentů uvedl, že aktuálně pracuje na dokumentu obsahujícím jednoznačné definice bezpečnostních incidentů a že v současné době probíhá konsolidace názvosloví. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepovažuje nedostatky zjištěné v průběhu kontroly za napravené tím, že účastník řízení teprve nyní iniciuje změnu vnitřních předpisů.
747. Účastník řízení předložil správnímu orgánu Business Continuity Plan ve znění přijatém v roce 2009, žádnou aktualizaci pohotovostního plánu tedy účastník řízení nedoložil.
748. Účastník řízení se ohledně nápravy v oblasti bezpečnostní politiky odkazuje na změny vnitřních předpisů a nově připravovanou bezpečnostní politiku, která je zatím pouze připravována. Správní orgán však uvádí, že změny v oblasti nastavení hesel nejsou adekvátní nápravným opatřením nedostatků zjištěných správním orgánem. Účastník

řízení nevydal bezpečnostní zásady, které předložil správnímu orgánu formou vnitřních předpisů, v dalších oblastech nepředložil bezpečnostní zásady žádné, účastník řízení dále nepředložil doklady dokumentující kontrolu bezpečnostních zásad a správní orgán v oblasti hesel odhalil nesoulad bezpečnostních zásad předložených účastníkem řízení a skutečného nastavení právě v oblasti nastavení hesel. Správní orgán tedy konstatuje, že účastník řízení neprovedl nápravu v oblasti aplikace bezpečnostních zásad IS/IT.

749. Účastník řízení sice uvedl, že objednal penetrační testy pro ověření bezpečnosti internetového bankovníctví, nedoložil však žádné podklady, které by toto tvrzení dokládaly, nepředložil ani zadání ani výstupy penetračních testů a také neuvedl žádné konkrétní informace o rozsahu a parametrech těchto testů. Účastník řízení uvedl v Námitkách, že testy budou provedeny do konce února 2016, ale ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že testy „jsou prováděny“, a to aniž by své tvrzení jakkoliv doložil.

Zásady a postupy odměňování

750. Účastník řízení sice již v průběhu kontroly doplnil na seznam vybraných pracovníků jména členů dozorčí rady a do seznamu vybraných pozic také pozici compliance officer, kterou účastník řízení v současnosti outsourcuje. Správná identifikace všech vybraných pracovníků je však pouze prvním krokem k řádnému uplatnění pravidel odměňování stanovených právními předpisy. Samotný fakt, že účastník řízení připsal konkrétní osoby na seznam, ještě neznamená, že odměňování těchto osob je od tohoto okamžiku automaticky v souladu s právními předpisy.
751. Účastník řízení v souvislosti s odměňováním členů dozorčí rady, kteří také původně na seznamu vybraných pracovníků chyběli, nepředložil žádné podklady kromě nově vyhotovených vnitřních předpisů.⁴⁸⁰ Předložené vnitřní předpisy samy o sobě nápravu nedostatků zjištěných správním orgánem nedokládají. Správní orgán také zjistil, že předložené vnitřní předpisy nejsou navzájem v souladu právě v otázce určení odměny členů dozorčí rady, když Zásady odměňování v bodě 5.1.2 stanoví, že u členů dozorčí rady se stanovuje 30 % variabilní složky mzdy z fixního základu a 5letý cyklus oddálení, ale vnitřní předpis Odměňování pracovníků ERB naopak v kapitole 2.1 stanoví, že odměna členů dozorčí rady neobsahuje pohyblivou složku.
752. Představenstvo stanovuje podle bodu 5.1 Zásad odměňování na základě strategických cílů konkrétní obchodní a další specifické cíle ve formě KPI's. Stanovuje také pravidla pro měření, vyhodnocování dosažených cílů a dále podmínky pro určení a vyplacení bonusů. Představenstvo při vyhodnocení období zohledňuje i rizikovost jednotlivých cyklů podnikání. Účastník řízení však nepředložil tyto cíle, ani způsob jakým jsou cíle měřeny a vyhodnocovány nebo jaké jsou podmínky pro určení a vyplacení bonusů. Bez konkrétního podkladu o tom, jak jsou účastníkem řízení obecné zásady naplněny, nemůže správní orgán nový systém odměňování zhodnotit. Samotný vnitřní předpis tak nedokládá, že odměňování již podporuje řádné a efektivní řízení rizik, jak stanoví Vyhláška, z vnitřních předpisů také nevyplývá, že byly nastaveny pro měření výkonnosti kritéria v souladu s Vyhláškou, protože konkrétní kritéria měření výkonosti vybraných pracovníků účastník řízení nepředložil. Účastník řízení sice ve vnitřním předpise uvádí, až na výše uvedenou pochybnost, že bude aplikovat oddálení odměny, bez podrobnějších podkladů, smluvních ustanovení, rozhodnutí o konkrétních odměnách nebo informací o aplikaci oddálení odměn.

⁴⁸⁰ A 004/2016 Zásady odměňování ERB a B 005/2016 Odměňování pracovníků ERB.

Vnitřní předpis tak sám o osobě není dostatečným dokladem o nápravě účastníka řízení.

753. Účastník řízení uvedl, že smlouvy o výkonu funkce byly uvedeny do souladu se ZOK a s Námitkami předložil správnímu orgánu zápis ze zasedání valné hromady ze dne 26.11.2015. Konkrétní znění smluv o výkonu funkce správnímu orgánu však do vydání tohoto rozhodnutí nepředložil a tedy nedoložil, že uzpůsobil ujednání o odměně ZOK, tedy zejména ustanovením § 59 ZOK a § 60 ZOK.

Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí

754. Správní orgán hodnotí účastníkem řízení popsané opatření v oblasti detekce sankčního prvku v systému PTS jako nedostatečné, protože se nejedná o skutečnou nápravu, ale pouze o účastníkem řízení deklarovanou objednavku řešení. Účastník řízení předložil spolu s Námitkami emailovou komunikaci⁴⁸¹ s dodavatelem softwaru, ze které vyplývá, že účastník řízení by musel pro řádnou detekci sankčního prvku⁴⁸² v rámci systému PTS⁴⁸³ nadefinovat nový požadavek, protože dodaný systém v základní variantě neumí sankční prvek v požadovaném rozsahu detekovat. Z emailové komunikace ani nevyplyvá, že účastník řízení objednal změnu nebo požadoval rozšíření funkcí výše uvedeného systému. Žádné další podklady účastník řízení k tomuto nápravnému opatření nedoložil.
755. Správní orgán uvádí, že účastník řízení nedoložil, že pracovníci odboru Back office byli proškoleni ohledně správného postupu pro posuzování shody se sankčními prvky. Preciznější popis procesu ve vnitřním předpisu B 023/2012 Zpracování a realizace platebního styku může podle správního orgánu přispět k řádnému postupu účastníka řízení, přesto je zřejmé, že i bez výše uvedené změny vyplývalo z metodiky účastníka řízení, že pracovníci odboru provozu IT 310 nejsou osoby oprávněné k posuzování shody se sankcemi ČR nebo EU. Účastník řízení nedoložil změnu praxe, kterou je možné prozkoumat pouze na vzorku nových plateb.
756. Účastník řízení zavedl ve vztahu ke kontrole sankčních prvků u vkladu hotovosti či směnárenské operace u tzv. neklientů provizorní řešení⁴⁸⁴, do implementace příslušného formuláře do informačního systému CDB bude prostřednictvím menu „vložení nového subjektu“ kontrolovat, zda byla u neklienta identifikována potenciální shoda, která by se projevila červenou tabulkou v systému. Správní orgán uvádí, že toto opatření je krkolomné a obtížně rekonstruovatelné, ostatně účastník řízení o dodržování tohoto pravidla nedoložil žádné doklady. Účastník řízení sice ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že implementoval do informačního systému CDB nový formulář, tuto skutečnost však nijak nedoložil a následně uvedl, že v souvislosti s touto změnou je teprve plánováno proškolení příslušných pracovníků a zároveň uvádí, že teprve „pracuje na zdokonalení předmětného typu kontroly v podobě softwarového řešení“.

⁴⁸¹ Příloha k Námitkám proti Protokolu o kontrole #42557-HdTicket Dotaz na rozšíření AML kontroly v PTS - #HDCEERBPTS00001930.pdf.

⁴⁸² Obchod nebo obchodní vztah obsahuje sankční prvek, pokud se mezinárodní sankce vztahují na klienta, skutečného majitele klienta nebo jiného účastníka obchodu či obchodního vztahu, což jsou zpravidla osoby oprávněné nakládat s majetkem klienta (např. disponent účtu nebo člen statutárního orgánu klienta) či osoby v rámci jednorázového obchodu (typicky např. hotovostní vklad na účet).

⁴⁸³ Informační systém účastníka řízení.

⁴⁸⁴ Kapitola 5.1 identifikace klienta, vnitřní předpis B 044/2013, ve znění účinném od 21.1.2016.

757. Účastník řízení žádným způsobem nedoložil změnu v nastavení informačního systému CDB, která znemožní založit jako klienta osobu, u které existuje potenciální shoda se sankčními seznamy. Účastník řízení se ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 navíc odkazuje na bod 9.3.1 Námitky, kde uvedl, že vnitřní předpis C 010/2011 Postup založení subjektu v CDB bude dokončen teprve dne 31.8.2016. Účastník řízení předložil spolu s Vyjádřením ze dne 30.6.2016 pouze původní verzi tohoto vnitřního předpisu ve znění účinném ode dne 1.11.2014 a dále specializovaný vnitřní předpis C 025/2016 Postup založení subjektu v CDB – zahraniční právnické osoby, který tento nedostatek komplexně neřeší.
758. Účastník řízení sice uvedl, že již v průběhu kontroly zavedl opatření vedoucí k systematickému zjišťování, zaznamenávání a kontrole členů statutárních orgánů právnických osob, které nejednají v rámci daného obchodu jménem právnické osoby, toto opatření však nijak nedoložil. Účastník řízení se ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 navíc odkazuje na bod 9.3.1 Námitky, kde uvedl, že plánuje u stávajících klientů právnických osob realizovat kontrolu identifikace všech členů statutárního orgánu dle dokumentů o právní existenci společnosti, které má k dispozici až dne 31.12.2016 a plánuje doplnit chybějící identifikace členů statutárních orgánů a jejich doplnění do CDB až do dne 30.6.2017. Správní orgán tedy z vyjádření účastníka řízení vyvozuje, že změny v době vyhotovení vyjádření nebyly převedeny do praxe, ostatně účastník řízení změny postupů správnímu orgánu nedoložil.
759. Účastník řízení sice doplnil⁴⁸⁵ do AML předpisu definici původu země právnické osoby, o změně praxe při identifikaci právnické osoby žádné doklady nepředložil. Zároveň se účastník řízení ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 odkazuje na harmonogram uvedený v kapitole 9.3.2 Námitky, podle kterého bude doplněn do vnitřního předpisu C 010/2011 - Postup založení subjektu v CDB postup pro zjišťování státu pobočky organizační složky nebo provozovny u klientů před založením subjektu v CDB až 31.8.2016, podle kterého bude doplněno další pole do CDB pro sledování států, ve kterých má klient pobočky, organizační složky nebo provozovny do dne 31.7.2016 a rovněž plánuje do příslušných sestav AML doplnit detekci rizika země o sledování států, ve kterých má klient pobočky, organizační složky nebo provozovny do dne 31.7.2016. Účastník řízení naopak předložil jiný než výše avizovaný vnitřní předpis, C 025/2016 Postup založení subjektu v CDB – zahraniční právnické osoby, ale tento předpis⁴⁸⁶, který odkazuje ohledně identifikace zahraniční společnosti na AML předpis, však v seznamu zjišťovaných údajů původ země ve výše uvedeném rozsahu neuvádí. Správní orgán tedy z vyjádření účastníka řízení a z předložených vnitřních předpisů vyvozuje, že změny v době vyhotovení Vyjádření ze dne 30.6.2016 nebyly převedeny do praxe, ostatně účastník řízení řádné změny postupů v praxi správnímu orgánu nedoložil.
760. Účastník řízení sice uvedl, že pro možnost sledovat občanství také u osoby, která má více státních občanství rozšířil obrazovku „detail subjektu“ v databázi CDB o další pole, toto opatření však nijak nedoložil. Další navazující opatření plánuje podle Vyjádření ze dne 30.6.2016 teprve realizovat.
761. Účastník řízení předložil vnitřní předpis B 044/2013 Trezorové hospodářství a pokladní činnost, podle kterého se do vytvoření a implementace formuláře

⁴⁸⁵ Pozn. pod čarou č. 8 ke kapitole 14.1.1 Země původu osoby, že se jí rozumí u právnické osoby všechny státy, v nichž má pobočku, organizační složku nebo provozovnu.

⁴⁸⁶ Kapitola 4.2.1 identifikace zahraniční společnosti.

pro pokladní operace neklientů aplikuje provizorní řešení. Podle Vyjádření ze dne 30.6.2016 účastníka řízení dostali pracovníci klientského odboru pokyn, aby státní příslušnost a stát trvalého bydliště zaznamenávali na pokladní doklady. Správní orgán toto řešení považuje za provizorní opatření a nikoliv za nápravu procesu, účastník řízení navíc ani k této přechodné praxi nepředložil žádné podklady dokládající jeho aplikaci.

762. Účastník řízení sice uvedl, že nově zjišťuje status politicky exponované osoby u skutečného majitele právnické osoby prostřednictvím čestného prohlášení, žádné z těchto prohlášení však správnímu orgánu nepředložil. Účastník řízení dále uvedl, že příslušní pracovníci dostali pokyn zjišťovat status politicky exponované osoby u hotovostních operací nad 1000 EUR s tzv. neklientem, jedná se však stále o výše zmíněné provizorní řešení bez implementace změn v informačním systému CDB.
763. Účastník řízení sice doplnil do AML předpisu rizikový faktor předmět obchodu, přesto ve Vyjádření ze dne 30.6.2016 uvedl, že dále pracuje na doplnění instrukcí k zjišťování a práci s tímto rizikovým faktorem. Správní orgán nepovažuje samostatnou změnu vnitřního předpisu bez definice navazujících postupů za nápravu zjištěného nedostatku.
764. Účastník řízení sice uvedl, že provedl softwarovou změnu systému CDB, takže stav bez občanství je považován za rizikový faktor, tuto změnu však nijak nedoložil. Účastník řízení uvedl, že aktualizaci AML předpisu s ohledem na tento rizikový faktor a následný postup teprve připravuje. Předložená verze AML předpisu mezi rizikovými faktory⁴⁸⁷ klienta neuvádí skutečnost, že klient je evidován jako osoba bez občanství.
765. Účastník řízení uvedl k oblasti detekce a monitoringu jako nápravné opatření skutečnost, že došlo k personálnímu posílení odboru AML. Správní orgán považuje vzhledem k účastníkem řízení udávaným důvodům zjištěného nedostatku posílení personální kapacity odboru AML za podmínku nutnou, nikoliv postačující. Účastník řízení žádné další opatření neuvedl. Nastavení detekčních pravidel pro monitoring rizikových klientů je podle Vyjádření ze dne 30.6.2016 teprve řešeno.

Kapitálové posílení a vstup nového investora

766. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí kapitál nenavýšil a žádným způsobem nedoložil ani případný vstup nového investora. Z výše uvedených údajů je přitom zřejmé, že účastník řízení je po finanční a ekonomické situaci v alarmujícím stavu, je kapitálově nedostatečně vybaven, jeho kapitál postupně ukrajuje ztráta způsobená nekvalitními úvěry a nesplacení pohledávky společností ____ znamená pokles kapitálové vybavenosti pod regulační limity. Bez významného kapitálového posílení nemůže účastník řízení dlouhodobě fungovat.
767. **Správní orgán vzhledem k nedostatkům popsaným výše v podkapitole 1 Strategie účastníka řízení, limity řízení rizik, v kapitole 2 Personální kapacity účastníka řízení a organizační struktura, kapitole 3 Předpisová základna, compliance a kontrolní mechanismy, kapitole 4 Řízení úvěrového rizika, kapitole 5 Řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí, kapitole 6 Řízení rizika likvidity, kapitole 7 Systém vnitřně stanoveného kapitálu, kapitole 8 Proces zpracování a vypořádání obchodů na finančních**

⁴⁸⁷ Příloha č. 3 rizikový faktor klienta, B 060/2010 Systém vnitřních zásad – AML ve znění účinném od 1.1.2015.

tržích, kapitole 9 Řízení operačního rizika, kapitole 10 Řízení rizik informačních systémů a technologií, kapitole 11 Zásady a postupy odměňování a kapitole 12 Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, hodnotí řídicí a kontrolní systém jako nefunkční a v jednotlivých částech i v celku v rozporu s § 8b zákona o bankách, čímž účastník řízení naplnil znaky správního deliktu podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách a zároveň podmínku odnětí licence pro nedostatek činnosti podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách.

II. Porušování limitů velkých expozic

768. *Účastník řízení nesmí být podle čl. 395 odst. 1 Nařízení vystaven expozici vůči klientovi nebo ekonomicky spjaté skupině klientů, jejíž hodnota po zohlednění účinku snižování úvěrového rizika v souladu s články 399 až 403 přesahuje 25% jeho použitelného kapitálu.*
769. *Pro účely Nařízení podle čl. 107 odst. 3 Nařízení zacházejí instituce s expozicemi vůči investičním podnikům ze třetích zemí, s expozicemi vůči úvěrovým institucím ze třetích zemí a s expozicemi vůči clearingovým střediskům a burzám ze třetích zemí jako s expozicemi vůči institucím pouze v případě, že třetí země uplatňuje na uvedený subjekt požadavky v oblasti obezřetnostního dohledu a regulace, jež jsou přinejmenším rovnocenné požadavkům uplatňovaným v Unii.*
770. *Aby byly způsobilé pro preferenční zacházení uvedené v odstavcích 4 a 5, musí kryté dluhopisy uvedené v čl. 52 odst. 4 směrnice 2009/65/ES splňovat podle čl. 129 odst. 1 písm. a) Nařízení požadavky stanovené v odstavci 7 a jsou zajištěné expozicemi vůči ústředním vládám, centrálním bankám ESCB, subjektům veřejného sektoru, regionálním vládám nebo místním orgánům v Unii nebo jimi zaručenými. Expozice ve formě krytých dluhopisů jsou podle čl. 129 odst. 7 Nařízení způsobilé pro preferenční zacházení, pokud účastník řízení může příslušným orgánům doložit, že:*
- a) dostává informace o portfoliu týkající se alespoň i) hodnoty krycího portfolia a nesplacených krytých dluhopisů, ii) zeměpisného rozdělení a druhu krytých aktiv, velikosti úvěrů, úrokové sazby a měnových rizik, iii) strukturu splatnosti krytých aktiv a dluhopisů, a iv) procentní podíl úvěrů, které jsou více než 90 dní po splatnosti;*
- b) emitent zpřístupňuje instituci informace uvedené v písmeně a) alespoň jednou za půl roku.*

Skutková zjištění a právní kvalifikace

Expozice vůči ruským bankám

771. Účastník řízení ode dne 1.1.2015 porušoval vůči 3 subjektům z Ruska 25% limit pro velké expozice stanovený v čl. 395 Nařízení.
772. Účastník řízení ode dne 1.1.2015 do dne 30.9.2015 porušoval limit 25 % použitelného kapitálu vůči bance _____, když k datu kontroly vykazoval účastník řízení vůči bance _____ expozici ve výši 68 % použitelného kapitálu. Dále účastník řízení ode dne 1.1.2015 do dne 23.9.2015 porušoval limit 25 % použitelného kapitálu vůči _____, když k datu kontroly vykazoval vůči _____ expozici ve výši 37 % použitelného kapitálu.

773. Účastník řízení tedy ode dne 1.1.2015 do dne 23.9.2015 porušoval vůči _____ limit stanovený v čl. 395 Nařízení a ode dne 1.1.2015 do dne 30.9.2015 porušoval limit v čl. 395 Nařízení vůči bance _____.
774. Expozice účastníka řízení vůči PČRB byla k Datu kontroly vyčíslena jako 151 % použitelného kapitálu. Účastník řízení porušoval limit velkých expozic vůči PČRB od 1.1.2015 téměř po celý rok 2015, když až v samotném závěru roku snížil tuto expozici na 8,97 % použitelného kapitálu, aby vzápětí investoval takto získané peněžní prostředky do dluhopisů emitovaných rakouskou společností _____, následně přejmenovanou na _____, reg. č. _____, se sídlem _____, - _____, _____ (dále též jen „_____“).
775. Účastník řízení tedy porušoval ode dne 1.1.2015 do dne 23.12.2015⁴⁸⁸ vůči PČRB limit stanovený v čl. 395 Nařízení.

Transakce

776. Účastník řízení dne 28.12.2015⁴⁸⁹ nakoupil 80 kusů dluhopisů, ISIN AT0000A1HSD9, v celkové nominální hodnotě 20 000 000 EUR, 80 kusů dluhopisů, ISIN AT0000A1HSC1, v celkové nominální hodnotě 20 000 000 EUR a 80 kusů dluhopisů, ISIN AT0000A1HSB3, v celkové nominální hodnotě 20 000 000 EUR, emitovaných společností _____.
777. Účastník řízení k zaplacení výše uvedené transakce převedl⁴⁹⁰ dne 28.12.2015 částku ve výši 20,3 mil. EUR na účet _____ vedený _____, dne 29.12.2015 částku ve výši 10,15 mil. EUR na účet _____ vedený _____, téhož dne 29.12.2015 částku ve výši 10,15 mil. EUR na účet _____ vedený _____, následujícího dne 30.12.2015 částku ve výši 10,15 mil. EUR na účet _____ vedený _____ a ještě téhož dne 30.12.2015 částku ve výši 10,15 mil. EUR na účet _____ vedený _____.
778. Účastník řízení prezentoval tuto expozici jako expozici v krytých dluhopisech ve smyslu čl. 129 Nařízení. Účastník řízení uvedl ve svém podání ze dne 28.12.2015 ve vztahu k nakoupeným dluhopisům emitovaným _____, že „v souladu s čl. 129⁴⁹¹ banka považuje cenné papíry za sekuritizované (covered bonds)“. Účastník řízení předložil dne 12.1.2016 další vyjádření, kde uvádí, že považuje „expozici za plně zajištěnou dle čl. 400 CRR⁴⁹²“ a přiložil interní sdělení odboru řízení rizik

⁴⁸⁸ Z informací předložených účastníkem řízení vyplývá, že ke dni 23.12.2015 dosahovala expozice vůči _____: 87,4 %.

⁴⁸⁹ Datum uzavření obchodu podle Potvrzení o vypořádání obchodů vydané _____,

⁴⁹⁰ Odpověď na výzvu České národní banky k doplnění informací týkajících se investice do cenných papírů _____ ze dne 23.2.2016.

⁴⁹¹ Čl. 129 odst. 1 písm. a) Nařízení stanoví, že pro preferenční zacházení uvedené v odstavcích 4 a 5 musí kryté dluhopisy uvedené v čl. 52 odst. 4 směrnice 2009/65/ES být zajištěné expozicemi vůči ústředním vládám, centrálním bankám ESCB, subjektům veřejného sektoru, regionálním vládám nebo místním orgánům v Unii nebo jimi zaručenými. Čl. 129 odst. 5 stanoví způsob přidělení rizikové váhy pro krytý dluhopis v závislosti na rizikové váze přidělené instituci, která je vydala.

⁴⁹² Čl. 400 odst. 2 písm. a) stanoví, že příslušné orgány mohou zcela nebo částečně vyjmout expozice představující kryté dluhopisy ve smyslu čl. 129 odst. 1, 3 a 6 Nařízení z limitů stanovených v čl. 395 odst. 1 Nařízení.

530⁴⁹³, kde je uvedeno, že „Investice do cenných papírů byla posouzena dle čl. 129 CRR, dle kterého banka může s těmito dluhopisy zacházet jako s expozicemi v krytých dluhopisech (čl. 129 odst. 2 písm. a)) (sic!)⁴⁹⁴“. „Odbor řízení rizik (530) doporučuje pravidelně [ověřovat] vynětí dluhopisů z limitu dle článku 400 odst. 1 a), 2a) CRR.“ V zápisu ze zasedání ALCO dne 16.12.2015 sepsaného dne 18.12.2015 je uvedeno „expozice může být vyjmuta z limitu, a to dle článku 400 CRR“. V protokolu ze zasedání představenstva č. 64/2015 ze dne 18.12.2015 je uvedeno, že „Jedná se o nákup krytých cenných papírů („covered bond dle článku 129 §2 (sic!)⁴⁹⁵ a) a c) CRR“) a že kvalita emitentů základních aktiv umožňuje vynětí expozice z limitu angažovanosti.

779. Nařízení stanoví, že aby byly dluhopisy způsobilé pro preferenční zacházení popsané v čl. 129 odst. 4 a odst. 5 Nařízení, musí jít o kryté dluhopisy uvedené v čl. 52 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES, ze dne 13. července 2009, o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) (dále též jen „směrnice 2009/65/ES“), které musí splňovat požadavky stanovené v čl. 129 odst. 7 Nařízení a musí být podle čl. 129 odst. 1 písm. a) Nařízení zajištěné expozicemi vůči ústředním vládám, centrálním bankám ESCB, subjektům veřejného sektoru, regionálním vládám nebo místním orgánům v Unii nebo jimi zaručenými.
780. Ustanovení čl. 52 odst. 4 směrnice 2009/65/ES upravuje možnost zvláštního režimu v případě dluhopisů emitovaných úvěrovou institucí se sídlem v členském státě, která na základě právních předpisů podléhá zvláštnímu veřejnému dohledu určenému na ochranu držitelů dluhopisů. Zejména musí být výnosy z emise těchto dluhopisů investovány v souladu s právními předpisy do aktiv, která jsou po celou dobu platnosti dluhopisů schopna krýt závazky spojené s těmito dluhopisy a která by v případě neplnění emitenta byla přednostně použita pro výplatu jistiny a narostlého úroku. Členské státy jsou zavázány zaslat podle ustanovení čl. 52 odst. 4 směrnice 2009/65/ES Komisi seznam kategorií dluhopisů uvedených v prvním pododstavci a emitentů, kteří jsou v souladu s právními předpisy a předpisy o dohledu podle uvedeného pododstavce oprávněni emitovat dluhopisy splňující kritéria stanovená v tomto článku. K těmto seznamům jsou členské státy zavázány připojit oznámení o statutu nabízených záruk.
781. _____ není vedena v seznamu⁴⁹⁶ úvěrových institucí, které podléhají zvláštnímu dohledu na ochranu držitelů dluhopisů. Z účastníkem řízení předložených emisních podmínek⁴⁹⁷ k výše uvedeným dluhopisům výslovně nevyplývá, že banka má v případě insolvence _____ právo přednostně uspokojit nárok na výplatu jistiny a narostlého úroku z dluhopisů států Evropské unie, které slouží k zajištění investice účastníka řízení. Účastník řízení nepředložil správnímu orgánu žádné podklady, z nichž by vyplývalo, že _____ nakoupila uvedená podkladová aktiva.

⁴⁹³ Interní sdělení odboru 530 řízení rizik ze dne 15.2.2015, správní spis č.l. 342-348.

⁴⁹⁴ Čl. 129 neobsahuje ustanovení odst. 2 písm. a) ani odst. 2 písm. c).

⁴⁹⁵ Nařízení neobsahuje členění na §. Mělo-li být uvedeno odst. jedná se rovněž o chybu, protože čl. 129 Nařízení neobsahuje ustanovení odst. 2 písm. a) ani odst. 2 písm. c).

⁴⁹⁶ Information on Instruments issued in accordance with Article 52(4) of the Directive 2009/65/EC, http://ec.europa.eu/finance/investment/legal_texts/index_en.htm.

Austria - List of issuers and issues <http://www.oekb.at/ogaw>.

⁴⁹⁷ Terms & Conditions of the bond, správní spis č.l. 324-341.

782. **Správní orgán nepovažuje vzhledem k výše uvedenému předmětné dluhopisy za způsobilé pro preferenční zacházení popsané v čl. 129 Nařízení a hodnotí expozici vůči výše uvedené společnosti jako podnikovou expozici s rizikovou vahou 100 %. Správní orgán dále uvádí, že předmětné dluhopisy nejsou vyjmuty z limitů pro velké expozice, přičemž účastník řízení měl po zakoupení výše uvedených cenných papírů expozici vůči _____ ve výši 251 % použitelného kapitálu, čímž zásadním způsobem, tedy více než desetinásobně, překročil limit velkých expozic stanovený v čl. 395 Nařízení.**
783. Po komunikaci se správním orgánem uplatnil účastník řízení vůči _____ put opci za účelem prodeje všech výše uvedených dluhopisů emitovaných společností _____. Tato společnost obdržela oznámení o uplatnění prodejního práva účastníka řízení dne 26.2.2016. Podle výše uvedeného oznámení účastník řízení žádal o odkoupení dluhopisů za cenu odpovídající nominální hodnotě a úrokům přirostlým do dne vypořádání odkupu. Účastník řízení dále uvedl, že namísto částky odpovídající ceně dluhopisů bude akceptovat také podkladové cenné papíry, které měly být podle smlouvy o nákupu cenných papírů zakoupeny jako zajištění dluhopisů. Účastník řízení uvedl, že očekává plnění na základě uplatněného prodejního práva do 30 pracovních dnů od doručení oznámení.
784. Společnost _____ zaplatila účastníkovi řízení dne 1.3.2016 za odkup dluhopisů 9 mil. EUR. Lhůta pro odkup dluhopisů od účastníka řízení uplynula dne 12.4.2016 aniž by společnost _____ splatila zbývajících více než 51 mil. EUR. Společnost _____ rovněž nepřevedla na účastníka řízení odpovídající zajištění, kterým měly být podle emisních podmínek finské, rakouské a francouzské vládní dluhopisy s různou dobou splatnosti.
785. Společnost _____ uvedla v dopise adresovaném účastníkovi řízení ze dne 1.4.2016, že nenašla jiného investora, který by odkoupil předmětné dluhopisy a že věří, že bude schopna prodat dluhopisy v průběhu dubna a května 2016. Společnost _____ dále uvedla, že pokud by ve výše uvedeném časovém úseku nedokázala prodat dluhopisy jinému investorovi, zpeněží státní dluhopisy sloužící jako zajištění k dluhopisům a z výtěžku uhradí svůj dluh vůči účastníkovi řízení.
786. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel ani platbu na zbývajících část kupní ceny ve výši 51 mil. EUR, ani státní dluhopisy v výši odpovídající této částce.
787. Účastník řízení měl ode dne 28.12.2015 do dne 29.2.2016 vůči společnosti _____ expozici ve výši 60 mil. EUR. Z účastníkem řízení předložených údajů vyplývá, že ke dni 28.12.2015⁴⁹⁸ odpovídala expozice účastník řízení vůči společnosti _____ přibližně 251 % použitelného kapitálu. Dne 29.2.2016, tedy před splacením části kupní ceny na základně uplatněné put opce, se hodnota expozice pohybovala okolo 256 % použitelného kapitálu, jak vyplývá z údajů předložených účastníkem řízení ke dni 26.2.2016⁴⁹⁹.
788. Účastník řízení má ode dne 1.3.2016 do dne vydání tohoto rozhodnutí vůči společnosti _____ expozici ve výši 51 mil. EUR, přičemž na začátku března se tato expozice pohybovala okolo 217 % použitelného kapitálu, jak vyplývá z údajů

⁴⁹⁸ Účastník řízení předložil relevantní data v rámci informační povinnosti ke dni 31.12.2015.

⁴⁹⁹ Výpočet vychází z údajů předložených v rámci mimořádné vykazovací povinnosti účastníkem řízení. Účastník řízení předkládal v průběhu správního řízení mimořádnou vykazovací povinnost vždy ke konci pracovního týdne.

předložených účastníkem řízení ke dni 4.3.2016⁵⁰⁰. **Ke dni vydání tohoto rozhodnutí dosahuje tato expozice výše 321 % použitelného kapitálu a účastník řízení tak zásadním způsobem překračuje limit velkých expozic stanovený v čl. 395 Nařízení.**

Okolnosti doprovázející transakci s dluhopisy

789. Účastník řízení předložil správnímu orgánu smlouvu o nákupu dluhopisů, která uvádí současně dvě data podpisu. Na titulní straně je uvedeno, že smlouva je datována 16.12.2015, ale v textu smlouvy je uvedeno datum uzavření smlouvy již 2.12.2015. Účastník řízení předložil⁵⁰¹ dne 12.1.2016 správnímu orgánu ve vztahu ke schválení předmětné transakce interní sdělení odboru 530 řízení rizik ze dne 15.12.2015⁵⁰², zápis ze zasedání výboru pro řízení aktiv a pasiv (ALCO) konaného dne 16.12.2015, který byl vyhotovený následně dne 18.12.2015⁵⁰³, a zápis ze zasedání představenstva ze dne 18.12.2015⁵⁰⁴. Z výše uvedeného vyplývá, že smlouva o nákupu dluhopisů byla podepsána dříve, než byla projednána výborem pro řízení aktiv a pasiv a dokonce představenstvem.
790. Z interního sdělení odboru řízení rizik 530 k hodnocení transakce nevyplývá, že by tento útvar měl k dispozici konkrétní emisní podmínky nebo jiné smluvní dokumenty. Naopak v zápisu z jednání výboru pro řízení aktiv a pasiv je uvedeno, že odbor řízení rizik hodnotil transakci na základě veřejně dostupných zdrojů a informací dodaných představenstvem. Přestože je v zápisu uvedeno, že se zasedání zúčastnilo 5 osob, v závěru zápisu je uvedeno, že pro doporučení transakce hlasovali 3 členové výboru, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel hlasování.
791. Ustanovení čl. 11 odst. 2 písm. v) stanov⁵⁰⁵ účastníka řízení stanoví, že do výlučné pravomoci valné hromady náleží předchozí schválení smluv a dalších právních úkonů, které banka zamýšlí uzavřít a jejichž celková hodnota nebo souhrnná hodnota opakovaného plnění převyšuje v každém jednotlivém případě 25 % výše vlastního kapitálu banky. Vlastní kapitál účastníka řízení přitom ke dni 31.12.2015 činil 586,8 mil. Kč. Nákup cenných papírů v nominální hodnotě ve výši 1 621,2 mil. Kč vzhledem k výše uvedenému měl být schválen valnou hromadou banky. Valná hromada banky však tuto transakci v rozporu se stanovami předem neschválila.
792. Účastník řízení opakovaně uváděl, že se jedná o pohledávku krytou kvalitními státními dluhopisy, které budou v případě selhání protistrany sloužit k uspokojení pohledávky účastníka řízení. Účastník řízení uvedl⁵⁰⁶, že v případě selhání emitenta dluhopisů je oprávněn uspokojit se z kolaterálu. Z ustanovení smlouvy o nákupu dluhopisů ani emisních podmínek však takové právo výslovně nevyplývá. Účastník řízení nemá státní dluhopisy v držení ani nebyly svěřeny do správy žádné třetí straně. Účastník řízení též nikdy nedoložil žádné podklady, z nichž by vyplývalo, že _____ nakoupila státní dluhopisy, natož že je stále drží. Společnost

⁵⁰⁰ Výpočet vychází z údajů předložených v rámci mimořádné vykazovací povinnosti účastníkem řízení. Účastník řízení předkládal v průběhu správního řízení mimořádnou vykazovací povinnost vždy ke konci pracovního týdne.

⁵⁰¹ Doplnění informací k oznámení a nákupu cenných papírů, správní spis č.l. 305-307.

⁵⁰² Správní spis č.l. 342-348.

⁵⁰³ Správní spis č.l. 349-352.

⁵⁰⁴ Správní spis č.l. 353-355.

⁵⁰⁵ Sbírka listin obchodního rejstříku dostupná na <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>.

⁵⁰⁶ Dopis bankovní radě České národní banky ze dne 22.2.2016, správní spis č.l. 460, příloha č. 11 podnětu k zrušení předběžného opatření.

_____ je ode dne 13.4.2016 v prodlení s plněním na základě put opce uplatněné účastníkem řízení, a to přestože jedním z předem dohodnutým způsobů plnění bylo převedení státních dluhopisů na účastníka řízení. Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán značné pochybnosti o tom, že společnost _____ nakoupila státní dluhopisy jako podkladové aktivum ke krytí dluhopisů prodaných účastníkovi řízení.

793. Účastník řízení je povinen oceňovat expozici vůči _____ drženou v AFS portfoliu reálnou hodnotou. Účastník řízení při stanovení reálné hodnoty expozice nezohlednil skutečnost, že společnost _____ je v prodlení s vypořádáním pohledávky ve výši 51 mil. EUR, že společnost _____ podle účetní závěrky za rok 2014 neměla žádná významná aktiva nebo samostatné zdroje příjmů, které by mohly sloužit ke splacení předmětné pohledávky vůči účastníkovi řízení. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že společnost _____ od února 2016 neúspěšně hledá jiného kupce emitovaných dluhopisů, z čehož vyplývá, že dluhopisy _____ držené účastníkem řízení nejsou likvidní. Účastník řízení nepředložil správnímu orgánu žádné podklady, které by dokládaly, že společnost _____ nakoupila a drží státní dluhopisy jako kolaterál pro emitované dluhopisy, přičemž společnost _____ nepřevedla na účastníka řízení státní dluhopisy ani za účelem vypořádání účastníkem řízení uplatněné put opce, přestože to byl jeden ze smluvně stanovených způsobů vypořádání put opce. Účastník řízení přes vše výše uvedené vykazuje pohledávku v nominální hodnotě 51 mil. EUR a počítá s nabíhajícím příslušenstvím. Správní orgán naopak považuje hodnotu pohledávky za společnost _____ s ohledem na výše uvedené za velmi nízkou nebo dokonce nulovou. Problematika správného ocenění této expozice však není předmětem tohoto správního řízení.

Námítky účastníka řízení k této části odůvodnění

Nemožnost přičítat odpovědnost za porušení právních předpisů

794. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 18.5.2016, že informoval správní orgán dne 22.12.2015 o záměru nakoupit cenné papíry emitované _____ a toto sdělení obsahovalo identifikaci protistrany a písemné sdělení ze dne 28.12.2015 zaslané správnímu orgánu obsahuje sdělení měny transakce charakteristiku protistrany, jakož i sdělení o rozsahu transakce. Účastník řízení informoval správní orgán o plánované transakci s dostatečným předstihem, ale ten kromě telefonické žádosti o doplnění informací, které bylo včas vyhověno, reagoval až poté co transakce proběhla. Účastník řízení se dovolává subsidiárního použití pravidel obsažených v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „občanský zákoník“), který stanoví, že kdo porušil právní povinnost, nebo kdo může a má vědět, že ji poruší, oznámí to bez zbytečného odkladu osobě, které z toho může újma vzniknout, a upozorní ji na možné následky a splní-li oznamovací povinnost, nemá poškozený právo na náhradu té újmy, které mohl po oznámení zabránit.

Kvalita investice

795. Účastník řízení vyhodnotil investici jako vysoce spolehlivý nástroj pro umístění volné likvidity, která ke konci roku 2015 dosahovala výše 3 mld. Kč. Nákup dluhopisů garantoval výnos ve výši EURIBOR + 2,5 %.

Nevypořádání put opce

796. Ačkoliv lhůta pro vypořádání put opce uběhla dne 12.4.2016 je třeba zohlednit, že emitent vypracoval a realizoval investiční strategii podle předtím uzavřených dohod. Emitent vynaložil nemalé transakční náklady na emisi, a proto preferuje nalezení nového investora. Společnost _____ stále jedná s potenciálními investory a pokud se s nimi nedohodne, prodá podkladová aktiva, tedy státní dluhopisy. Pokud společnost _____ nesplní své povinnosti ani v dodatečném termínu, bude se účastník řízení domáhat svých práv, včetně jejich uplatnění u soudu. Účastník řízení vyvíjí maximální úsilí k uvedení expozice do souladu s právní úpravou.

Interní proces schválení

797. Nákup dluhopisů prošel interním schvalovacím procesem, ostatně správní orgán odkazuje na jednotlivá stanoviska. Případná absence formálního souhlasu valné hromady neznámá, že by transakci neprojednal příslušný exekutivní orgán a jednotlivé specializované orgány. Transakce navíc byla schválena valnou hromadou dne 28.2.2016.

Vypořádání námitek účastníka řízení k této části odůvodnění

Nemožnost přičítat odpovědnost za porušení právních předpisů

798. Účastník řízení dne 22.12.2015 zaslal správnímu orgánu oznámení o zamýšleném nákupu cenných papírů, ze kterého nebylo možné transakci jakkoliv vyhodnotit, protože účastník řízení identifikoval protistranu pouze neúplnou firmou a neuvedl adresu, identifikační nebo registrační číslo, dále popsal cenu transakce číslicí 101,5, aniž by uvedl měnu a počet jednotek, které této ceně odpovídají, neuvedl kolik cenných papírů má v úmyslu nakoupit a dále uvedl tržní cenu ve výši 100, a to opět bez uvedení měny nebo počtu jednotek ke kterým se tento údaj vztahuje. Účastník řízení dále uvedl, jako předpokládané datum uzavření transakce období od 28.12.2015 do 11.1.2016. Z informací zaslaných dne 22.12.2015 účastníkem řízení tak nevyplývá, jaké byly parametry předmětné transakce.
799. Účastník řízení uvedl v doplňující informaci ze dne 28.12.2015, že plánuje nákup cenných papírů v rámci emise třech dluhopisů obligací (každá emise za 20 mil. EUR), prováděných společnostmi _____ (_____), že zajištění představují státní dluhopisy Finska, Rakouska a Francie a že v souladu s čl. 129 CRR považuje dané cenné papíry za sekuritizované. Z doplňující informace tedy opět nevyplývala informace, že účastník řízení má v úmyslu nakoupit dluhopisy za 60 mil. EUR, ale pouze skutečnost, že společnost _____ emitovala dluhopisy v objemu 60 mil. EUR. Účastník řízení odkazem na čl. 129 Nařízení správnímu orgánu sdělil, že vyhodnotil nakupované dluhopisy jako vysoce kvalitní dluhopisy, jejichž kreditní riziko je kryto státními dluhopisy. Nařízení navíc stanoví v čl. 400 odst. 2, že příslušné orgány mohou dluhopisy ve smyslu čl. 129 odst. 1, 3 a 6 Nařízení zcela nebo částečně vyjmout z působnosti čl. 395. Účastník řízení tedy poskytl i v doplňující informaci ze dne 28.12.2015 nedostatečné a nepravdivé informace o nákupu dluhopisů emitovaných společnostmi _____. Správní orgán tak nemohl před uskutečněním transakce správně kvalifikovat jednání účastníka řízení.
800. Správní orgán uvádí, že mezi úpravou občanského zákoníku, který upravuje možnosti dovolávat se náhrady újmy, které mohl poškozený zabránit, a úpravou omezitelných pravidel a mezi správní odpovědností za porušení, je zásadní rozdíl.

Správní orgán totiž není poškozeným a cílem správního řízení není náhrada jeho újmy; správní orgán dohlíží nad dodržováním povinností účastníka řízení a to ve veřejném zájmu. Je povinností účastníka řízení znát normy, kterými se řídí jeho činnost, a tyto normy také dodržovat, v opačném případě musí účastník řízení nést odpovědnost, která z nich vyplývá. Odpovědnost účastník řízení za porušení právních předpisů není podmíněna předchozím varováním správního orgánu.

801. Správní orgán jasně vyjádřil právní kvalifikaci jednání účastníka řízení v oznámení o zahájení správního řízení, následně účastníka řízení výslovně upozornil, že předmětný nedostatek, je také důvodem pro odnětí bankovní licence, přesto účastník řízení do dnešního dne a přes veškerá ujištění směrem ke správnímu orgánu, nedostatek nenapravil. Důvodem pro odnětí licence navíc není samotná skutečnost, že účastník řízení dluhopisy ____ nakoupil, ale skutečnost, že účastník řízení aktuálně, ke dni vydání tohoto rozhodnutí, velmi závažným způsobem porušuje podmínky stanovené v části 4 Nařízení.

Kvalita investice

802. Účastník řízení uvedl, že důvodem pro zakoupení dluhopisů bylo „umístění volné likvidity“ a považuje nákup dluhopisů za krátkodobou investici⁵⁰⁷. Dluhopisy ____ však mají splatnost v prosinci 2035 a nejsou obchodovány na likvidním trhu, a proto nejsou z tohoto pohledu vhodnou investicí.
803. Účastník řízení uvádí, že měl jistotu vysokého zisku, ale ani tato skutečnost nevyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici. Z emisních podmínek totiž vyplývá, že účastník řízení by obdržel při splatnosti nikoliv nominální hodnotu, ale částku, která je ovlivněna cenou podkladového indexu⁵⁰⁸ 5 dní před splatností. Částka, kterou obdrží držitel dluhopisů při splatnosti přitom podle emisních podmínek může být v závislosti na vývoji vybraného indexu také nižší, než nominální hodnota dluhopisů. Zvýšení úrokových měr jednak zvyšuje pololetní kuponovou míru, kterou účastník řízení označuje za výnos z dluhopisů, ale zároveň snižuje částku, kterou by účastník řízení obdržel při splatnosti. Účastník řízení tedy investoval peněžní prostředky do dluhopisů, které jsou již z vlastní struktury velmi nejistou investicí, protože riziko vyplývající z pohybu indexu v následujících 20 letech lze jen obtížně přesně stanovit.

Nevypořádání put opce

804. Mezi dohodami, které společnost ____ podepsala a které ji zavazují, je také neodvolatelná put opce. Společnost ____ tedy musela stanovit investiční horizont a svou strategii s ohledem na tento smluvní dokument, tedy včetně tzv. exitové strategie celé obchodní transakce. Správní orgán zároveň hodnotí jako neobezřetné jednání účastníka řízení, že se o strategii společnosti ____ nezajímal natolik, aby věděl, jakým způsobem bude schopna v případě uplatnění put opce, tuto transakci vypořádat.
805. Správní orgán nemá od účastníka řízení žádné informace o tom, že by se skutečně aktivně snažil získat peněžní prostředky zpět. Vzhledem k tomu, že účastník řízení věděl, že mu v případě nevyplacení ceny emitovaných dluhopisů může být z důvodu expozice vůči ____ odňata licence a že zároveň bude v takovém případě také

⁵⁰⁷ Dopis ve věci Mediální útoky na ERB, Strategie ERB, Nákup dluhopisů společnosti ____, Kapitálová přiměřenost ERB ze dne 29.1.2016, správní spis č.l. 460, příloha č. 6 podnětu k zrušení předběžného opatření.

⁵⁰⁸ Euro Schatz Index.

předlužen, nehodnotí správní orgán účastníkem řízení deklarované upozornění společnosti adresované _____ na možnost soudního sporu za vyvinutí maximálního úsilí směřujícího k nápravě.

Interní proces schválení

806. Účastník řízení bagatelizuje absenci schválení valné hromady tím, že se jedná pouze o formální souhlas. Správní orgán připouští, že vzhledem k majetkové struktuře⁵⁰⁹ účastníka řízení je souhlas valné hromady relativně formálním procesem, přesto jeho neexistence vypovídá o fungování účastníka řízení a o vážnosti, kterou účastník řízení přisuzoval interním normám. Projednání takového druhu transakce vzhledem k jejímu objemu i její složitosti nemůže být formalitou ani v podnikatelských uskupeních s relativně jednoduchou majetkovou strukturou. Chybějící předchozí souhlas podle správního orgánu poukazuje jednak na nedostatečnou připravenost transakce a dále též na skutečnost, že účastník řízení nedbá vlastních pravidel zavedených pro své vnitřní fungování a že při fungování účastníka řízení nebylo dbáno na skutečnost, že účastník řízení má samostatnou právní osobnost, kdy vůli účastníka řízení a jejího majitele zásadně nelze ztotožňovat.
807. Správní orgán dále k tvrzení o řádném projednání interními útvary uvádí, že ne všechny tyto útvary projednaly provedení transakce ještě před podpisem smlouvy. Naopak data uvedená na smlouvě naznačují, že smlouva byla připravena nebo vyhotovena a možná dokonce podepsána ještě před tím, než byla transakce oficiálně vyhodnocena a projednána příslušnými orgány a útvary účastníka řízení.
808. Odbor řízení rizik 530 analyzoval podle interního sdělení celou transakci na základě memoranda, finančních výkazů emitenta za rok 2014, dokladu o registraci emitenta jako daňového subjektu a životopisu partnera společnosti a z předmětného interního sdělení nevyplývá, že tento odbor měl konkrétní smluvní dokumenty a emisní podmínky k dispozici, což odpovídá konstatování ze zápisu výboru pro řízení aktiv a pasiv, podle kterého odbor řízení rizik analyzoval transakci na základě „veřejně dostupných zdrojů a podkladů dodaných představenstvem“.
809. Správní orgán považuje analýzu dané transakce uvedenou v interním sdělení za velmi povrchní, jednotlivé závěry v ní uvedené hodnotí jako banální a především v ní nenachází dostatečnou analýzu transakce jako takové, konkrétních emisních podmínek a parametrů těchto dluhopisů a důsledků pro účastníka řízení.
810. Interní sdělení obsahuje odkazy na neexistující ustanovení právních předpisů, což podle správního orgánu indikuje, že bylo psáno ve spěchu a ledabyly nebo člověkem, který nerozumí dané problematice. Zápis ze zasedání výboru pro řízení aktiv a pasiv obsahuje rovněž chybné odkazy na právní předpisy a je vnitřně rozporný, uvádí jiný počet osob, jako účastníky zasedání výboru a jiný počet osob přítomných při hlasování výboru.
811. Výše uvedené hodnocení správního orgánu o nedostatečnosti analýzy obsažené v interním sdělení odboru řízení rizik 530 pak platí dvojnásob pro zápis ze zasedání výboru pro řízení aktiv a pasiv. Výbor hodnotil měnové riziko v následujícím roce jako nízké, přestože splatnost cenných papírů je 20 let, k záměru společnosti _____ bylo uvedeno, že se jedná o účelově založenou společnost, která má podle informací od představenstva dobrou pověst a že majitel společnosti má blíže nespecifikované portfolio v hodnotě převyšující 500 mil. EUR. Konkrétní záměry a

⁵⁰⁹ Vlastníky účastníka řízení jsou pan Popov a PČRB, která je vlastněná panem Popovem.

investiční strategie společnosti _____ nebyly žádným interním útvarem hodnoceny a z podkladů, které má správní orgán k dispozici nevyplyvá, že o něm tyto útvary byly informovány.

812. Riziko likvidity bylo hodnoceno jako nízké, ale ve skutečnosti bylo hodnoceno pouze ve vztahu k portfoliu účastníka řízení, který měl dlouhodobě přebytek likvidity, a nikoliv ve vztahu k daným dluhopisům, které jsou splatné za 20 let, mají atypickou strukturu a netransparentní pozadí, nejsou obchodovány na žádném likvidním trhu, jsou správním orgánem naopak hodnoceny v krátkodobém horizontu jako nelikvidní. Tvrzení, že dluhopisy budou likvidní, protože jsou obchodovány na Vídeňské burze, je nepravdivé, protože třetí trh nezaručuje ve vztahu k obchodovaným cenným papírům žádnou likviditu, což názorně dokládá faktický průběh transakce, respektive nevypořádání její put opce.
813. Obě interní sdělení ke kreditnímu riziku obsahují informaci o vynětí z limitů stanovených Nařízením. Uvedená informace je však vzhledem k výše uvedeným skutečnostem (nejedná se o cenné papíry vydané podle směrnice 2009/65/ES, tedy emitované úvěrovou institucí podléhající zvláštnímu veřejnému dohledu a podkladová aktiva neslouží jako kolaterál umožňující uspokojit nárok na výplatu jistiny a narostlého úroku z dluhopisů států Evropské unie, které slouží k zajištění investic) nepravdivá, protože dluhopisy nejsou takového vynětí vůbec způsobilé.
814. **Správní orgán hodnotí vzhledem k zjištěním uvedeným výše v této části II nadepsané Porušování limitů velkých expozic skutečnost, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí dosahuje expozice účastníka řízení vůči společnosti _____ 321 % použitelného kapitálu jako porušení čl. 395 Nařízení v části čtvrté Nařízení, čímž účastník řízení naplnil podmínku odnětí licence podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách.**

Shrnutí důvodů pro odnětí povolení

815. Účastník řízení zahájil svou činnost na trhu v České republice v dubnu 2009 a od té doby nikdy nehospodařil se ziskem. Na konci roku 2015, tedy před zahájením správního řízení, dosáhla kumulovaná neuhrazená ztráta z předchozích let více než 350 mil. Kč.
816. Auditor odmítl dát výrok k účetní závěrce účastníka řízení za rok 2015. Správní orgán tedy ke dni vydání tohoto rozhodnutí nemá k dispozici aktuální účetní závěrku, která by dle výroku auditora podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví v souladu s právními předpisy a příslušným rámcem účetního výkaznictví. Auditor totiž uvedl, že se nemohl přesvědčit o kapitálové vybavenosti účastníka řízení, neboť nebyla provedena analýza ocenění dluhopisů _____ ani analýza dopadů ztráty bankovní licence _____. Tyto skutečnosti mohou pro účastníka řízení znamenat nejistotu ohledně dalšího trvání činnosti účastníka řízení.
817. Správní orgán naopak účastníkem řízení vykazované údaje (kapitálový poměr, rizikově vážená aktiva, objem kategorizovaných pohledávek, hodnota dluhopisů emitovaných _____) považuje za nadhodnocené na základě výše popsaných dohledových zjištění. Účastník řízení pak zejména vykazuje pohledávku vůči _____ ve výši 51 mil. EUR, kterou oceňuje nominální hodnotou, namísto reálné hodnoty, která se podle zjištění správního orgánu blíží nule, kdy tento pokles by se plně promítl do hospodářského výsledku účastníka řízení a vlastní kapitál účastníka řízení by tak dosáhl záporných hodnot. Z výše uvedených zjištění správního orgánu totiž vyplývá, že cenné papíry emitované touto společností nejsou likvidní,

společnost je ode dne 13.4.2016 v prodlení se splacením pohledávky, předložené finanční podklady neukazují žádnou ekonomickou činnost, ze které by mohla splatit pohledávku vůči účastníkovi řízení a o investici peněžních prostředků do státních dluhopisů nebyly správnímu orgánu předloženy žádné podklady. Správní orgán hodnotí pohledávku vůči _____ jako účastníkem řízení nadhodnocovanou, což má vzhledem k objemu pohledávky také zásadní dopad na finanční a ekonomickou situaci účastníka řízení. Bilance účastníka řízení ke dni 30.3.2016 činila podle povinně zveřejňovaných informací 5,809 mld. Kč, přičemž nedobytná pohledávka vůči _____ podle výkazů účastníka řízení ke dni 30.3.2016 dosahovala včetně úroků částky 1,411 mld. Kč

818. Úvěrové portfolio účastníka řízení je v neutěšeném stavu. Účastník řízení měl ke dni 29.7.2016⁵¹⁰ ve svém portfoliu pohledávky za jinými než úvěrovými institucemi v objemu 1,75 mld., přičemž pohledávky v objemu 0,92 mld., tedy polovinu z nich, hodnotil účastník řízení jako pohledávky se selháním. Ze zjištění správního orgánu o způsobu monitoringu a kategorizaci jednotlivých pohledávek však vyplývá, že toto číslo může být ve skutečnosti ještě vyšší. Podíl krytí těchto pohledávek opravnými položkami byl pouze 24,6 %.
819. Činnost účastníka řízení byla významně provázána s _____. _____ vlastní minoritní podíl v účastníkovi řízení. Expozice účastníka řízení v téměř celém roce 2015 přesahovala vůči _____ hranici dovolené expozice, aniž by účastník řízení tento nedostatek dokázal v průběhu tohoto roku napravit. Účastník řízení byl s _____ provázán i po provozní stránce, neboť účastník řízení se orientoval na ruskou klientelu a v tomto směru významnou část jeho činnosti (jednání s klienty, hodnocení rizik, platební styk, zajištění, vymáhání) za něj vykonávala _____. Účastník řízení se spoléhal na _____ také ohledně právních a ekonomických znalostí a zkušeností s ruským trhem. Účastník řízení i v nové strategii pro roky 2016 – 2020 počítá s orientací na ruský trh. _____ se však již ode dne 1.4.2016 z rozhodnutí Ruské centrální banky nacházela v moratoriu, čímž byl její běžný provoz byl pozastaven. S účinností od dne 1.7.2016 byla _____ odňata licence. Ztráta hlavního partnera na trhu, kde účastník řízení působil, má zásadní dopad na fungování účastníka řízení. Vzhledem k míře provázanosti obou úvěrových institucí má správní orgán pochyby o tom, že by obchodní model účastníka řízení bez spolupráce s _____ mohl nadále vůbec fungovat.

Předpoklady řádné správy a řízení společnosti

820. Účastník řízení v řadě klíčových oblastí nezaměstnával dostatečný počet zaměstnanců. Nedostatečný počet zaměstnanců byl účastníkem řešen mimo jiné spojováním funkcí jednotlivých útvarů, které by naopak měly podle oficiálního, ale fakticky nedodržovaného, organizačního řádu zaručovat nezávislou kontrolu. Jak jednotlivé organizační útvary kumulovaly funkce, zvyšoval se jejich střet zájmů, nebylo dodržováno pravidlo čtyř očí a docházelo k porušování pravidla neslučitelnosti vybraných funkcí.
821. Účastník řízení již v průběhu předchozího správního řízení sliboval⁵¹¹ změnu personální politiky a posílení personálu, které měly společně vést k nápravě nedostatků. Účastník řízení představil správnímu orgánu v průběhu předchozího

⁵¹⁰ Uvedené údaje vychází z mimořádné informační povinnosti účastníka řízení, který zasílal v průběhu správního řízení správnímu orgánu vybrané informace jednou týdně.

⁵¹¹ Vyjádření účastníka řízení ze dne 26.9.2014, č.j. 2014/42643/570, spis. zn. Sp/2014/157/573.

správního řízení nově nastupující zaměstnance, ale správní orgán během kontroly na místě zjistil, že jedna z takto představených osob u účastníka řízení již nepracuje⁵¹² a druhé z nich účastník řízení svěřil pozici, na kterou nebyla dostatečně odborně kvalifikována⁵¹³. Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že bez dostatečných personálních zdrojů není účastník řízení s to řádně vykonávat svou činnost, přičemž odborný, vyškolený a zapracovaný personál nemůže účastník řízení získat ze dne na den, když účastník řízení doposud tuto stránku zanedbával.

822. Účastník řízení neměl jednoznačně definovanou organizační strukturu a neměl jasné stanovené odpovědnosti za jednotlivé činnosti. Jednotlivé vnitřní předpisy přiřazovaly stejné činnosti různým organizačním útvarům, různé vnitřní předpisy pojmenovávaly stejné útvary zcela odlišně a také jim přisuzovaly odlišné úkoly, přičemž ani jedna z variant uvedených ve vnitřních předpisech neodpovídala organizačnímu řádu ani organigramu. Organizační řád také neodpovídal organigramu. Řízení a kontrola činnosti jednotlivých pracovníků a útvarů však není bez jasného vymezení jejich úkolů a odpovědností, které bylo zjištěno u účastníka řízení, vůbec myslitelná.
823. Výše uvedené nejasnosti ještě více zamlžovaly speciálně vznikající útvary jako pracovní komise, které přebíraly část funkcí jiných organizačních útvarů, aniž by bylo zřejmé podle jakých pravidel se tak děje. Živelná, nepromyšlená a neorganická a především účelová tvorba specializovaných útvarů se zároveň jeví jako dlouhodobá praxe účastníka řízení, který takto obchází standardní organizační struktury ve výjimečných případech. V průběhu předchozího správního řízení začal využívat účastník řízení specializovaný útvar nazvaný výbor pro velké transakce, který ve vybraných případech schvaloval provádění obchodů účastníkem řízení. Z vnitřních předpisů přitom nevyplývalo, které úvěry mají být schvalovány tímto útvarem, neboť dle statutu výboru pro velké transakce rozhodovalo o potřebě projednat konkrétní obchodní případ tímto výborem představenstvo.
824. Ze zjištění správního orgánu popsanych v jednotlivých kapitolách tohoto rozhodnutí vyplývá, že nedostatky v činnosti účastníka řízení se týkají všech kontrolovaných činností. Řada těchto nedostatků je zcela zásadní povahy, většinou se jedná o opakující se nedostatky nebo nedostatky systémové povahy, tedy spočívající již v samotném špatně nastaveném přístupu účastníka řízení, mnohdy spíše v úplné absenci takového nastavení.
825. Správní orgán zjistil, že předpisová základna účastníka řízení byla ve zcela tristním stavu. Účastník řízení neměl upraveny mnohé postupy ve vnitřních předpisech vůbec nebo je upravil zcela obecným způsobem. Bankovní činnost je přitom jednou z nejsložitějších oblastí podnikání, která vyžaduje v rámci účastníka řízení značnou dělbu práce, vysokou specializaci jednotlivých pracovníků a mnohdy také vysokou odbornost prováděné práce, a proto není možné řídit postupy jednotlivých pracovníků pouze formou přímé kontroly vedoucích pracovníků. Absence metodiky, její nedostatečná podrobnost a nekonkrétnost vnitřních předpisů vede u jednotlivých pracovníků vykonávajících každodenní činnosti účastníka řízení k nutnosti vlastní interpretace a tím zvyšuje riziko nejednotné nebo chybné aplikace při činnosti účastníka řízení. U řídicích nebo kontrolních pracovníků absence metodiky neumožňuje efektivní kontrolu oproti jasné definovanému standardu. Správní orgán

⁵¹² _____, ředitelka odboru kontroly vnitřní metodiky 640.

⁵¹³ _____, ředitel odboru bezpečnosti 004.

konstatuje, že bez dostatečné předpisové základny nejsou vytvořeny předpoklady, aby pracovníci účastníka řízení postupovali obezřetně a v souladu s právními předpisy.

Systém vnitřní kontroly

826. Ze zjištění správního orgánu vyplývá, že u účastníka řízení nefungovaly kontrolní mechanismy a mechanismy compliance. Správní orgán zjistil značné množství případů, kdy pracovníci účastníka řízení postupovali opakovaně nebo systematicky v rozporu s vnitřními předpisy, aniž by takový nedostatek byl jakýmkoliv kontrolním mechanismem účastníka řízení zjištěn, zachycen nebo napraven, což ukazuje na absenci a neefektivitu kontrolních mechanismů v činnosti účastníka řízení. Vnitřní audit účastníka řízení dlouhodobě nefungoval efektivně, byl kritizován nejvyšším managementem účastníka řízení ale bez toho, aby byly realizovány kroky k nápravě. Zjištění vnitřního auditu nebyla respektována a vnitřní audit musel na nedostatky poukazovat opakovaně.
827. Správní orgán zjistil u účastníka řízení absenci vymáhání souladu s vnitřními předpisy i právními předpisy, ať už ze strany řídicích nebo kontrolních pracovníků. Systém monitorování, zaznamenávání a vyhodnocování událostí operačního rizika názorně demonstruje přístup účastníka řízení k uplatňování vnitřní kontroly, když systém i ve své původní, nedokonalé formě, byl uplatňován pouze několik měsíců, až na něm přestali řadový pracovníci participovat a kontrolní ani řídicí pracovníci jeho fungování nijak nevyžadovali.

Systém řízení rizik

828. Účastník řízení neměl stanovená obezřetná pravidla poskytování, vyhodnocování a správy úvěrů, a pokud určitá pravidla měl, mnohdy je nedodržel. Účastník řízení nedostatečně vyhodnocoval rizika před poskytnutím úvěrů, nemonitoroval řádně situaci dlužníků v průběhu úvěrového vztahu a u většiny dlužníků v selhání neměl formulovanou strategii vymáhání a nebyl s to správnímu orgánu doložit, že proces vymáhání pohledávek u těchto dlužníků probíhá. Výše uvedené nedostatky se podepsaly na struktuře úvěrového portfolia účastníka řízení, které k 30.6.2016 dosahovalo vůbec nejvyššího procenta úvěrů v selhání na českém bankovním trhu.
829. Účastník řízení nestanovil limity pro jednotlivé poskytované produkty, nestanovil signální limity, které měly podle vnitřního předpisu sloužit k řízení operačního rizika. Účastník řízení zaváděl vnitřní limity, které nerespektoval (limit pro obchody na mezibankovním a finančním trhu), limity, které byly stanoveny způsobem vylučujícím jejich porušení před poskytnutím úvěru (limity na jednotlivé klienty), dále limity, z nichž stanovoval výjimky podle aktuální potřeby konkrétních obchodních případů (limity na riziko zemí) a limity, jejichž porušení nevyhodnocoval a neeskaloval (limit pro rychle likvidní aktiva). Limity maximální angažovanosti vyplývající přímo z právních předpisů účastník řízení porušoval. Popsaný způsob řízení rizika související s činností účastníka řízení nelze vůbec považovat za funkční.
830. Účastník řízení je vystaven zcela kritickému riziku koncentrace v rámci úvěrového portfolia. V dubnu 2016 tvořilo 5 největších úvěrů expozici odpovídající 100,4 % regulatorního kapitálu, 10 největších dlužníků 163,66 % a 20 největších dlužníků mělo vůči účastníkovi řízení expozici odpovídající dokonce 228,13 % regulatorního kapitálu, přičemž správní orgán by považoval za rizikové již hodnoty okolo 40 % pro 10 největších dlužníků. Správní orgán tak vysoké hodnoty považuje za úplné selhání řízení rizika koncentrace v účastníkovi řízení. Účastník řízení navíc soustavně porušoval regulatorní limit pro velké expozice.

831. Systém řízení tržních rizik, rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí účastníka řízení je nedostatečný k tomu, aby poskytoval nezkrácený obraz o míře podstupovaného rizika a zohledňoval všechna významná rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo může být účastník řízení vystaven. Rovněž jednotlivé prvky řízení rizika likvidity nebyly jednoznačně definovány nebo nezohledňovaly všechny významné rizikové faktory, kterým byl nebo mohl účastník řízení být vystaven a uplatňované postupy a limity také nezamezovaly překročení akceptovatelné míry rizika. Systém řízení dalších rizik (IS/IT, operační riziko) u účastníka řízení téměř absentoval a systém prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí obsahoval množství nedostatků, které jej činily neúčinným.
832. Účastník řízení nedostatečně řídil všechna hlavní rizika, tedy úvěrové riziko, tržní riziko, riziko likvidity a riziko koncentrace, která musí podle právních předpisů a v rámci obezřetného výkonu činnosti řídit. Neschopnost účastníka řízení řídit hlavní rizika, kterým je vystaven ohrožuje jeho bezpečnost a stabilitu a má negativní vliv na návratnost vkladů.

Neprovedení nápravy v souladu s Rozhodnutím o nápravném opatření ze dne 19.12.2014

833. Správní orgán vedl již v roce 2014 s účastníkem řízení správní řízení, ve kterém byly zjištěny závažné nedostatky ve způsobu, jakým správní účastník řízení řídí rizika spojená s poskytováním úvěrů nebo s přebíráním úvěrového rizika z úvěru, který byl původně poskytnut _____. Správní orgán uložil Rozhodnutím o nápravném opatření řadu povinností, které měly vést k nápravě nedostatků zjištěných předchozím správním řízením. Přestože účastník řízení opakovaně deklaroval, že Rozhodnutí o nápravném opatření splnil, správní orgán zjistil při kontrole na místě, že tyto informace nebyly pravdivé a že k uspokojivé nápravě nedošlo.
834. Účastník řízení opakovaně správnímu orgánu předkládal informace o nápravě, které se ukázaly být nepravdivé, nebo správnímu orgánu prezentoval opatření, která byla neefektivní, zcela formální nebo jen dočasná a takové jednání účastníka řízení podkopalo důvěru správního orgánu v tvrzení účastníka řízení. Účastník řízení prováděl některá nápravná opatření ryze formálním způsobem, když vytvořil nový organizační útvar, předložil nové znění vnitřního předpisu, ale nepromítl skutečné změny do dílčích postupů a každodenních činností.
835. U zjištění učiněných v průběhu kontroly na místě účastník řízení nebyl s to logicky a bezrozporně vysvětlit vlastní postupy nebo tato vysvětlení sice správnímu orgánu při kontrole poskytl, ale jejich obsah nevyplýval z úvěrové složky, případně jiných podkladů, které měl správní orgán k dispozici. Taková jednání vyvolávají u správního orgánu další pochybnosti o postupu účastníka řízení v souladu s právními předpisy, vnitřními předpisy nebo Rozhodnutím o nápravném opatření, ale vzhledem k nemožnosti rekonstruovat vnitřní postupy účastníka řízení z předložených materiálů správní orgán pouze konstatoval, že obezřetné jednání účastníka řízení nebylo doloženo. Rozsah nerekonstruovatelnosti vnitřních procesů účastníka řízení je přitom zcela alarmující.
836. Správní orgán při kontrole na místě navíc zjistil, že účastník řízení již v minulosti, ještě před zahájením předchozího správního řízení, správní orgán informoval, že zjednal nápravu, aniž by se tak skutečně stalo. Toto zjištění se týká v minulosti zjištěného nedostatku v oblasti AML.
837. Správní orgán konstatuje, že bez minimální důvěry mezi správním orgánem a účastníkem řízení nemůže správní orgán vykonávat nad činností účastníka řízení

dohled. Správní orgán při komunikaci s dohlíženými subjekty vychází primárně z premisy, že jimi předkládané informace jsou pravdivé, pokud není prokázán opak, a není v kapacitách správního orgánu, aby každé jednotlivé sdělení detailně kontroloval a pravidelně ověřoval u účastníka řízení na místě. Správní orgán však zjistil, že účastník řízení není subjektem, u kterého je možné bez dalšího věřit v pravdivost jeho tvrzení ohledně dodržování právních předpisů. Správní orgán nemůže vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a bez důvěry v tvrzení účastníka řízení zajistit, že účastník řízení bude úvěrovou institucí dosahující standardů vyžadovaných právními předpisy.

838. Účastník řízení od roku 2012 nepředložil správnímu orgánu aktuální strategie, přestože ho k uvedenému správní orgán opakovaně vyzýval. Účastník řízení v průběhu roku 2015 nesnížil svou angažovanost vůči ____ pod hranici maximální angažovanosti vůči jednomu subjektu, přestože jej k tomu správní orgán opakovaně vyzýval a účastník řízení sliboval v tomto směru nápravu. Na konci roku 2015 investoval účastník řízení většinu peněžních prostředků, které měl uloženy u ____ do dluhopisů emitovaných účelově založenou společností ____, takže jeho angažovanost vůči tomuto subjektu opět násobně převyšuje povolený limit angažovanosti vůči jednomu subjektu. Přestože transakce ____ byla jedním z důvodů zahájení správního řízení dne 8.3.2016, účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí nezhodil nedostatek ve své činnosti, spočívající v porušování limitu angažovanosti vůči _____. Účastník řízení tedy i přes aktivitu správního orgánu nedodržuje své povinnosti, které vyplývají z právních předpisů, a neprojevuje přiměřené úsilí o nápravu vytýkaných nedostatků.
839. Účastník řízení je vlastněn, ovládán a řízen panem Popovem. Pan Popov je podle zápisu v obchodním rejstříku od 28.5.2009 předsedou představenstva účastníka řízení a do roku 2016 byl také generálním ředitelem. Pan Popov je majoritním akcionářem účastníka řízení a zároveň vlastníkem minoritního akcionáře účastníka řízení, PČRB. Vlastnická struktura účastníka řízení a jeho hlavní představitel jsou již několik let prakticky totožné a správní orgán proto přičítá odpovědnost za aktuální stav zejména vedení účastníka řízení panem Popovem a nepovažuje ho za osobu nadále vhodnou k řízení úvěrové instituce působící v České republice. Pan Popov jako vlastník a předseda představenstva účastníka řízení nezaručuje podle správního orgánu řádné fungování účastníka řízení.
840. Správní orgán konstatuje, že ke dni 30.6.2015 účastník řízení neměl zaveden funkční řídicí a kontrolní systém a že u účastníka řízení také vzhledem k výše uvedenému nedošlo k nápravě tohoto závažného nedostatku v potřebném rozsahu ani k okamžiku vydání tohoto rozhodnutí.
841. Účastník řízení měl možnost na zjištění správního orgánu v předchozím řízení reagovat nápravou svých nedostatků, což účastník řízení neučinil. Zjištění správního orgánu o nedostatecích v řídicím a kontrolním systému jsou vzhledem ke komplexnosti provedené kontroly mnohem širšího rozsahu, než zjištění učiněná v předchozím správním řízení. Vzhledem k tomu, že nebylo úmyslem účastníka řízení nebo v jeho schopnostech provést v termínu stanoveném správním orgánem nápravu dříve zjištěných nedostatků, nelze nyní usuzovat na změnu jeho potenciálu a kapacity k nápravě, respektive jeho přístupu k nápravě, a nadále očekávat, že účastník řízení v celém rozsahu nápravu skutečně provede. Správní orgán naopak vzhledem k výše uvedenému považuje účastníka řízení za neschopného nápravy.

Transakce

842. Účastník řízení nákupem dluhopisů emitovaných společností _____ porušil zákaz stanovený v ustanovení čl. 395 odst. 1 Nařízení nebýt vystaven vůči jednomu subjektu expozici přesahující 25 % použitelného kapitálu. Účastník řízení přesáhl tento limit několikanásobně a to svým vlastním aktivním vědomým jednáním. Účastník řízení porušil při realizaci této transakce též své stanovy a vnitřní předpisy, kdy interní proces schválení byl zcela formální a naprosto neodpovídal významu a objemu uvedené transakce ani její složitosti. Účastník řízení investoval více než 20 % své bilanční sumy do rizikových cenných papírů, jejichž podstatě nerozuměl a jejichž kvalita nebyla doložena. Účastníkem řízení předložené hodnocení cenných papírů neodpovídalo skutečnosti a pro další tvrzení ohledně transakce účastník řízení nikdy nepředložil věrohodné doklady.
843. Účastník řízení dne 19.2.2016 ujistil správní orgán, že může dluhopisy emitované společností _____ kdykoliv s jednoměsíční notifikační lhůtou prodat zpět jejich emitentovi. Účastník řízení doručil společnosti _____ dne 26.2.2016 oznámení o uplatnění prodejního práva (put opce) ve vztahu ke všem nakoupeným dluhopisům v celkové nominální hodnotě 60 mil. EUR, na základě kterého byla společnost _____ povinna odkoupit nejpozději do 30 pracovních dnů emitované dluhopisy nebo převést na účastníka řízení zajištění těchto dluhopisů ve formě finských, francouzských a rakouských státních dluhopisů. Společnost _____ do dnešního dne odkoupila pouze dluhopisy v nominální hodnotě 9 mil. EUR a za zbylé dluhopisy neobdržel účastník řízení kupní cenu ani výše uvedené státní dluhopisy. Lhůta pro odkup dluhopisů uplynula dne 12.4.2016, a společnost _____ je proto ode dne 13.4.2016 v prodlení.
844. Ohledně splacení zbylých 51 mil. EUR uvedl účastník řízení dne 7.4.2016, že očekává vyplacení kupní ceny v průběhu dubna – května 2016, avšak následně ve vyjádření ze dne 26.4.2016 uvedl, že za nejzazší termín pro poslední splátku považuje červen 2016. Protiprávní stav vyvolaný nákupem dluhopisů společností _____, kdy účastník řízení je v rozporu s ustanovením čl. 395 odst. 1 Nařízení vystaven vůči této společnosti expozici přesahující 25 % použitelného kapitálu, stále trvá, přičemž účastník řízení neustále posouvá termín zjednání nápravy.
845. Správní orgán hodnotí reálnou hodnotu pohledávky vůči _____ ve výši 51 mil. EUR, jako blížící se nule. Ze zjištění správního orgánu vyplývá, že cenné papíry emitované společností _____ nejsou likvidní, společnost je v nezanedbatelném prodlení se splacením pohledávky, předložené finanční podklady neukazují žádnou ekonomickou činnost, o investici peněžních prostředků do státních dluhopisů nebyly správnímu orgánu předloženy žádné podklady a společnost _____ je nepřevedla na účastníka řízení přestože její povinností bylo buď odkoupit dluhopisy za kupní cenu nebo převést podkladová aktiva. Kdyby účastník řízení ocenil pohledávku vůči _____ nulovou hodnotou, dosáhl by vlastní kapitál účastníka řízení záporné hodnoty a kapitálový poměr účastníka řízení by se propadl hluboko pod regulační minimum. Správní orgán tak účastníka řízení z hlediska kapitálové vybavenosti a finančně ekonomické situace považuje za zcela nezpůsobilého k fungování na bankovním trhu.

B.

ODŮVODNĚNÍ ULOŽENÍ OPATŘENÍ NEPROVÁDĚNÍ NĚKTERÝCH OBCHODŮ

846. *Správní orgán může podle § 26 odst. 1 zákona o bankách účastníkovi řízení při zjištění nedostatku v jeho činnosti v důsledku porušení nebo nedodržení povinnosti nebo podmínky stanovené tímto zákonem, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona, opatřením obecné povahy vydaným podle tohoto zákona, zákonem upravujícím stavební spoření, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky a nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise uložit opatření k nápravě zjištěného nedostatku odpovídající povaze porušení a jeho závažnosti.*
847. *Správní orgán může zejména uložit účastníkovi řízení podle § 26 odst. 2 písm. a) bod 5. zákona o bankách k odstranění nedostatků, aby omezil, ukončil nebo neprováděl některé obchody, operace nebo činnosti, které znamenají nadměrné riziko pro účastníka řízení. Správní orgán může účastníkovi řízení podle § 26 odst. 2 písm. g) zákona o bankách uložit jiná vhodná opatření k nápravě.*
848. *Podle ustanovení § 7a zákona o bankách zaniká licence dnem, kterým nabývá právní moci rozhodnutí o odnětí licence. Ode dne zániku licence nesmí podle ustanovení § 7a odst. 3 zákona o bankách banka a pobočka zahraniční banky přijímat vklady a poskytovat úvěry a provozovat další činnosti, s výjimkou těch, které jsou nezbytné k vypořádání jejích pohledávek a závazků; do doby, než vypořádá své pohledávky a závazky, se považuje za banku a pobočku zahraniční banky podle tohoto zákona.*
849. *O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje podle § 41 odst. 1 zákona o bankách bankovní rada České národní banky. Podaný rozklad nemá odkladný účinek, nejedná-li se o rozhodnutí o uložení pokuty podle části dvanácté.*
850. *Ode dne právní moci rozhodnutí o odnětí licence nesmí účastník řízení podle § 35 odst. 2 zákona o bankách přijímat vklady a poskytovat úvěry a provozovat další činnosti, s výjimkou těch, které jsou nezbytné k vypořádání jeho pohledávek a závazků; do doby, než vypořádá své pohledávky a závazky, se považuje za banku podle tohoto zákona.*
851. *Účastníkovi řízení bylo Rozhodnutím o předběžném opatření uloženo zdržet se (i) jakéhokoli jednání spočívajícího v poskytování úvěrů, (ii) jakéhokoli jednání spočívajícího v přijímání vkladů od veřejnosti, (iii) jakéhokoli jednání vedoucího k pořízování (nákupu) aktiv s přiřazenou rizikovou vahou větší než 0 % podle článků 114-134 Nařízení s výjimkou aktiv nutných k zajištění běžného provozu a s výjimkou ukládání vkladů v bankách, kterým byla k jejich činnosti udělena licence podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona o bankách nebo bankách se sídlem v členských státech Evropské unie.*
852. *Nezrušil-li správní orgán předběžné opatření, protože pominul důvod, pro který bylo nařízeno, pozbývá předběžné opatření podle ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků.*

853. Nemá-li podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o bankách rozklad proti rozhodnutí správního orgánu odkladný účinek, stane se toto rozhodnutí dnem doručení vykonatelným nebo nabyde jiných právních účinků, a proto tímto dnem pozbyde správním orgánem uložené předběžné opatření účinnosti.
854. Účastník řízení nesmí podle ustanovení § 7a odst. 3 zákona o bankách a ustanovení § 35 odst. 2 zákona o bankách přijímat vklady a poskytovat úvěry až ode dne zániku licence, respektive nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence. Zákonná úprava tak vytváří přechodné období počínající doručením tohoto rozhodnutí až do jeho právní moci, kdy může vzniknout nejistota ohledně rozsahu jednání, k nimž je účastník řízení oprávněn.
855. Správní orgán je vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí přesvědčen, že i nadále trvají důvody, pro něž bylo vydáno Rozhodnutí o předběžném opatření, a že tyto důvody jsou dále posíleny skutečnostmi prokázanými v tomto správním řízení, které správní orgán hodnotí jako nezavedení kontrolního a řídicího systému v souladu s právními předpisy. Správní orgán je vzhledem k výše popsaným skutečnostem přesvědčen, že pouze omezení činností účastníka řízení v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí zabezpečí, že účastník řízení svým jednáním nebude postupovat v rozporu s právními předpisy, nebude ohrožovat svou bezpečnost a stabilitu a nebude ohrožovat návratnost vkladů.
856. Správní orgán z důvodu právní jistoty ohledně jednání dovoleného účastníkovi řízení po dobu přechodného období uložil účastníkovi řízení ode dne doručení tohoto rozhodnutí tytéž povinnosti, které mu byly uloženy Rozhodnutím o předběžném opatření.

C.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ

857. Dle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
858. Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení, v němž je vydáváno toto rozhodnutí, bylo, jak je podrobně popsáno výše, vyvoláno porušením právních povinností účastníkem řízení, uložil správní orgán tomuto povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 41 odst. 1 zákona o bankách podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti

rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky. Podle § 41 odst. 1 zákona o bankách nemá podaný rozklad odkladný účinek.

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

podepsáno elektronicky

Doručuje se prostřednictvím datové schránky:

k rukám členů představenstva ERB bank, a.s., IČO 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5,

____. _____, advokát registrovaným pod ev. č. ČAK _____, se sídlem _____
____, _____.

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2016/127740/CNB/110 ze dne 20. října 2016, sp.zn. Sp/2016/40/573

V Praze dne 20. října 2016
Č.j.: 2016/122740/CNB/110
Počet stran: 38
Vypraveno dne: 24. října 2016

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 31. 8. 2016 a doplněného dne 5. 10. 2016 společností ERB bank, a.s., IČO: 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5, zastoupenou _____, _____, se sídlem _____, _____, rozhodnutí České národní banky ze dne 16. 8. 2016, č. j. 2016/96256/570, a na základě návrhu rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad ERB bank, a.s., IČO: 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5, ze dne 31. 8. 2016 proti rozhodnutí České národní banky ze dne 16. 8. 2016, č. j. 2016/96256/570, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozkladem napadené rozhodnutí se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Oznámením č. j. 2016/26191/570 ze dne 8. 3. 2016 doručeným téhož dne společností ERB bank, a.s., IČO: 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50, 150 00 Praha 5 (dále jen „účastník řízení“), zahájil správní orgán prvního stupně na základě zjištění z kontroly na místě, probíhající u účastníka řízení od 17. 7. 2015 do 27. 11. 2015, správní řízení o možném porušení povinností zavést a udržovat funkční řídicí a kontrolní systém, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle § 8b zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise.

[2.] Současně se zahájením správního řízení bylo dne 8. 3. 2016 vydáno a účastníkovi řízení doručeno rozhodnutí č. j. 2016/26192/570 o předběžném opatření, kterým byly účastníkovi řízení zakázány činnosti spočívající v přijímání vkladů, poskytování úvěrů a nabývání aktiv s nenulovou rizikovou vahou ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení“). Rozklad proti tomuto rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím bankovní rady č. j. 2016/056286/CNB/110 ze dne

12. 5. 2016.

[3.] Dne 16. 8. 2016 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2016/96256/570 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla účastníkovi řízení podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) a § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách odňata bankovní licence za to, že nedisponoval ke dni 30. 6. 2015 řídicím a kontrolním systémem, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle ustanovení § 8b zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise, když

- (i) nezajistil oddělení neslučitelných funkcí;
- (ii) nezajistil rekonstruovatelnost vnitřních postupů;
- (iii) nezajistil, aby jeho organizační uspořádání jednoznačně vyplývalo z jeho vnitřních předpisů, a nepřiradil jednoznačným způsobem odpovědnost za vykonávané činnosti;
- (iv) neřídil úvěrové riziko, neboť
 - a. jeho systém řízení úvěrového rizika neposkytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika, nepřiradil řízení úvěrového rizika dostatečné personální kapacity a neupravil vnitřními předpisy postupy související s řízením úvěrového rizika,
 - b. neschvaloval poskytnutí úvěrů rozhodnutím příslušného orgánu, nezohlednil při schvalování poskytnutí úvěrů připomínky odborných útvarů, aniž takový postup řádně odůvodnil, poskytoval úvěry, které již od poskytnutí kategorizoval, neměl při schvalování poskytnutí úvěru k dispozici všechny podklady v souladu s vnitřními předpisy, neprováděl před schválením poskytnutí úvěru analýzu klientů a úvěrových případů v takovém rozsahu, aby bylo z této analýzy zřejmé, že expozice bude řádně a včas splacena, aniž by došlo k uspokojení ze zajištění,
 - c. určoval splátkové kalendáře neodpovídající doloženému cash flow klientů, neměl schválenou vzorovou dokumentaci ke všem typům úvěrových obchodů a zajišťovacích instrumentů, neevidoval v informačním systému ekonomicky spjaté skupiny osob, neprováděl monitoring jednotlivých obchodních případů včas a na základě dostatečných podkladů, používal ratingové modely, jejichž nastavení neznal, chybně kategorizoval pohledávky,
 - d. vykonával činnosti související s řízením úvěrového rizika prostřednictvím _____, _____, se sídlem _____, _____, _____ (dále jen „_____“), aniž měl vnitřními předpisy stanovené postupy pro takovou spolupráci a aniž měl smluvně stanovená pravidla spolupráce,
 - e. nezajistil, aby předměty zajištění u poskytovaných úvěrů byly pojištěny, akceptoval zajištění v rozporu s vnitřními předpisy, neprováděl hodnocení uznávaných znalců, nepostupoval při stanovení koeficientů akceptovatelné hodnoty zajištění v souladu s vnitřními předpisy, neprováděl hodnocení bonity ručitelů, přestože nesledoval hodnotu věcí zastavených v jeho prospěch, nakládal s nimi jako se způsobilým zajištěním, evidoval nenulovou hodnotu zajištění, přestože neměl k dispozici ocenění nebo dostatečné informace

- o aktuální hodnotě zastavených pohledávek, akceptoval jako zajištění pohledávky z termínovaných vkladů u společnosti _____, aniž by se ujistil, že jsou peněžní prostředky skutečně za účelem zajištění zablokovány, při stanovení hodnoty nemovitostí vycházel ze znaleckých posudků, které zastavené nemovitosti významně nadhodnotily, nadhodnotil hodnotu nemovitosti, když nerespektoval podmínky uvedené ve znaleckém posudku, akceptoval zajištění, u něhož existovala významná korelace mezi jeho hodnotou a úvěrovou kvalitou dlužníka,
- f. neprověřoval správnou výši opravných položek, nevytvořil dostatečné opravné položky, netvořil rezervy k nečerpaným limitům v podrozvaze,
 - g. neměl zavedený systematický postup řešení pohledávek kategorizovaných jako pohledávky v selhání, nevypracoval u pohledávek v selhání strategii řešení těchto pohledávek,
 - h. přiřazoval chybně rizikovou váhu, čímž snižoval hodnotu rizikově vážených aktiv, nerozpoznával expozice spojené s obzvlášť vysokým rizikem;
- (v) vykazoval chybně ztráty z pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti, nereportoval řádně do Centrálního registru úvěrů, nevykazoval řádně kapitálový požadavek pro operační riziko;
- (vi) neřídil tržní rizika, rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí, neboť neměl nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika a nezohledňoval všechna významná rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo může být vystaven, zahrnul loro účty společnosti _____ do uznatelných technik snižování úvěrového rizika, přestože nebyla splněna podmínka vymahatelnosti i v případě úpadku nebo insolvence, nezajistil, aby uplatňované limity a postupy zamezily překročení regulačních limitů, když vykazoval
- a. expozici vůči _____ ve výši 151 % použitelného kapitálu,
 - b. expozici vůči bance _____ ve výši 68 % použitelného kapitálu a
 - c. expozici vůči _____ ve výši 37 % použitelného kapitálu,
- přiřadil _____, _____, se sídlem _____, _____, rating, který nereflektoval objektivní riziko této společnosti, neměl funkční systém limitů angažovaností v jednotlivých zemích, neměl úrokové riziko investičního portfolia pomocí změny sklonu výnosové křivky a nezohlednil při měření opcionalitu ve svých aktivech a pasivech, neprováděl systematicky kontrolu tržní konformity cen, neanalyzoval potřebu úpravy hodnot podle požadavků pro obezřetné oceňování ve smyslu čl. 105 Nařízení, nepočítal u derivátů kapitálový požadavek k riziku úvěrové úpravy v ocenění;
- (vii) neřídil riziko likvidity, neboť neměl nezkreslený obraz o míře podstupovaného rizika, jednotlivé prvky řízení rizika likvidity nebyly jednoznačně definovány nebo nezohledňovaly všechny významné rizikové faktory, kterým byl nebo mohl být vystaven, uplatňované postupy a limity nezamezovaly překročení akceptovatelné míry rizika;
- (viii) při kvantifikaci interních kapitálových požadavků nerespektoval svůj rizikový profil, nezohledňoval rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo mohl být vystaven, netestoval rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo mohl být vystavena, v rámci testování

komplexního stresového scénáře, neudržoval vnitřně stanovený kapitál v takové výši, struktuře a rozložení, aby dostatečně pokrýval rizika, kterým je nebo by mohl být vystaven, nezajistil, aby představenstvo mělo aktuální informace o vnitřně stanoveném kapitálu;

- (ix) v oblasti sjednávání, zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích nenastavil dostatečně ucelené a propojené postupy pro sledování a usměrňování jednotlivých rizik, neuplatňoval kontrolní mechanismy bránící postupu v rozporu s vnitřními předpisy a vypořádání obchodu bez oprávněného požadavku;
- (x) neřídil operační rizika, neboť nezpracoval aktuální analýzu podstupovaných operačních rizik, neměl systém sledování úhrnného operačního rizika, nestanovil jednoznačně míru akceptovatelného operačního rizika, neměl efektivní systém sledování, identifikace a vyhodnocování událostí operačního rizika, nevyčlenil dostatečné personální kapacity pro řízení operačního rizika, neidentifikoval případy outsourcingu a neřídil s nimi související rizika;
- (xi) neřídil podstupovaná rizika v oblasti bezpečnosti informačních systémů a technologií, neboť neměl zavedený systém ochrany informací v informačním systému, neměl zpracovanou aktuální analýzu rizik aktiv informačního systému, nedefinoval jednoznačně jednotlivé prvky řízení rizik informačního systému, neřídil a nekontroloval přístupy do informačního systému, neobezřetně přiděloval a ponechával oprávnění k přístupu do informačního systému, nepoužíval osvědčené a prověřené zásady pro informační systém, neměl zaveden systém aktualizací a vylepšování informačního systému, neprověřoval bezpečnost a zranitelnost informačního systému, nestanovil řádně bezpečnostní zásady a neanalyzoval rizika spjatá s informačním systémem;
- (xii) jím uplatňované zásady a postupy odměňování nepodporovaly řádné a efektivní řízení rizik, neměl nastavena kritéria pro měření výkonnosti a odměňování vybraných pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil, nevyhodnocoval zásady odměňování;
- (xiii) neřídil rizika v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, neboť nestanovil systém vnitřních zásad, který by zajistil přiměřené postupy pro prevenci legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, nestanovil postup pro identifikaci osoby s více státními občanstvími, nestanovil přístup k osobám bez státního občanství, nestanovil postupy pro identifikaci zahraničních právnických osob ověřením dokumentů o jejich existenci v souladu s mezinárodním právem, nestanovil přiměřený přístup ke klientům, u nichž byl detekován rizikový faktor, nekontroloval v rámci systému PTS všechna relevantní pole z hlediska zjištění sankčního prvku, nezajistil prověřování sankčního prvku pouze pověřenými osobami, nekontroloval identifikační údaje z hlediska sankčního prvku u hotovostních operací prováděných tzv. neklienty, nezjišťoval (a.) identifikační údaje všech členů statutárního orgánu a (b.) státy pobočky, organizační složky nebo provozovny za účelem řádné identifikace a kategorizace klientů právnických osob, nezjišťoval údaj o státní příslušnosti u hotovostních operací prováděných tzv. neklienty, systematicky nezjišťoval, zda se jedná o politicky exponovanou osobu, a to u (a.) skutečného majitele právnické osoby a (b.) u hotovostních operací prováděných tzv. neklienty, nezjišťoval rizikový faktor předmětu obchodu, neprošetřoval všechny alerty detekované automatizovaným systémem podezřelých obchodů,

čímž porušil povinnost stanovenou ustanovením § 8b odst. 1 zákona o bankách. Jeho činnost tak vykazovala nedostatek podle § 26 odst. 1 zákona o bankách, který současně naplnil znaky správního deliktu podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, přičemž tento nedostatek spočívající v nezavedení řídicího a kontrolního systému, který splňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle ustanovení § 8b zákon o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise, ke dni vydání napadeného rozhodnutí neodstranil.

Ke dni vydání napadeného rozhodnutí dále účastník řízení vykazoval expozici vůči společnosti _____, reg. č. _____, se sídlem _____, _____, ve výši 321 % použitelného kapitálu, čímž porušil zákaz stanovený v ustanovení čl. 395 odst. 1 Nařízení nebýt vystaven vůči jednomu subjektu expozici přesahující 25 % použitelného kapitálu, a proto nesplňoval požadavky stanovené v části čtvrté Nařízení.

[4.] Napadeným rozhodnutím bylo dále účastníkovi řízení uloženo, aby se podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. g) zákona o bankách od okamžiku doručení napadeného rozhodnutí do jeho právní moci zdržel (i) jakéhokoli jednání spočívajícího v poskytování úvěrů, (ii) jakéhokoli jednání spočívajícího v přijímání vkladů od veřejnosti a (iii) jakéhokoli jednání vedoucího k pořízování (nákupu) aktiv s přiřazenou rizikovou vahou větší než 0 % podle článků 114 až 134 Nařízení, s výjimkou aktiv nutných k zajištění běžného provozu a s výjimkou ukládání vkladů v bankách, kterým byla k jejich činnosti udělena licence podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona o bankách, nebo v bankách se sídlem v členských státech Evropské unie.

[5.] Napadeným rozhodnutím byla rovněž účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

[6.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 31. 8. 2016 rozklad, ve kterém namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí v rozsahu všech výroků, namítá porušení procesních práv ve správním řízení, neproporcionalitu přijatého opatření, nedostatečné vymezení skutku ve výroku a domáhá se zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[7.] Účastník řízení doplnil rozklad podáním ze dne 5. 10. 2016, ve kterém žádá o umožnění účasti na jednání rozkladové komise, předkládá nové vnitřní předpisy, na kterých dokumentuje snahu o nápravu zjištěných nedostatků, a zasílá informaci o splacení vybraných úvěrů s příslušnými výpisy z účtů. Další podání účastníka řízení označená jako doplnění rozkladu jsou ze dne 19. 10. 2016. Účastník řízení v nich informuje bankovní radu o konání valné hromady dne 5. 10. 2016, na které byl schválen prodej všech jeho akcií a pohledávky za společností _____. Uvádí, že rozhodnutí valné hromady podstatně změnilo situaci, a pominuly tím důvody pro odnětí povolení. Dále účastník řízení odkazuje na žádost ze dne 14. 10. 2016 o souhlas s nabytím kvalifikované (100%) účasti na účastníkovi řízení podanou společností _____, identifikační číslo _____ – _____, se sídlem _____, _____. Účastník řízení opětovně žádá o účast na jednání rozkladové komise ČNB.

[8.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[9.] Bankovní rada po přezkoumání postupu správního orgánu prvního stupně, napadeného rozhodnutí a podkladů založených ve správním spise dospěla k závěru, že v předmětném řízení jsou shromážděny podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro napadené rozhodnutí. Toto rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost rozhodnutí.

[10.] Bankovní rada vzala v úvahu argumentaci účastníka řízení uvedenou v rozkladu a k jeho námitkám uvádí následující.

I. K řízení předcházejícímu vydání napadeného rozhodnutí

a) K ukončení shromažďování podkladů ve správním řízení

[11.] *Účastník řízení zmiňuje svoje opakované žádosti o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí s tím, že jeho druhé žádosti, kterou podal správnímu orgánu prvního stupně v souvislosti se změnou právního zastoupení dne 27. 6. 2016, správní orgán prvního stupně nevyhověl. Účastník řízení uvádí, že i po doručení usnesení, kterým byla účastníkovi řízení stanovena lhůta pro seznámení se s podklady rozhodnutí, probíhala mezi ním a správním orgánem prvního stupně další komunikace, jejímž předmětem bylo doplňování podkladů pro rozhodnutí, a to převážně na základě výzev dohledového orgánu. Účastník řízení namítá, že ve stavu, kdy mělo být shromažďování podkladů pro rozhodnutí ukončeno, komunikoval s dohledovým orgánem a komunikace souvisela s předmětem řízení. Napadené rozhodnutí pak bylo vydáno s odstupem 1,5 měsíce po doručení usnesení, kterým mělo být shromažďování podkladů ukončeno.*

[12.] Bankovní rada se přiměřeností lhůty pro vyjádření k podkladům zabývá níže v části I. b) současně s otázkou změny právního zastoupení. Komunikací účastníka řízení s dohledovým orgánem se bankovní rada zabývá v části I. d). Bankovní rada v této souvislosti konstatuje, že po uplynutí lhůty pro vyjádření správní orgán prvního stupně nedoplnil do spisu žádné podklady s výjimkou účetní závěrky za rok 2015, zaslané účastníkem řízení dne 3. 8. 2016. Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí zmínil ještě odejmutí licence _____ jako informaci pocházející z veřejných zdrojů. Touto otázkou se bankovní rada zabývá níže v části I. c) tohoto rozhodnutí.

[13.] Skutečnost, že napadené rozhodnutí bylo vydáno s odstupem 1,5 měsíce po doručení usnesení stanovujícího účastníkovi řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí, není podstatná a neznamená, že správní orgán svévolně omezoval práva účastníka řízení. Účastník řízení pomíjí, že stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí neznamená, že žádné další podklady nebudou do spisu zařazeny. Předpokládá se, že minimálně jako podklad pro rozhodnutí bude do spisu vloženo vyjádření účastníka řízení, případně další podklady, které účastník řízení s vyjádřením předloží. Skutečnost, že do vydání rozhodnutí uplynula určitá doba, přiměřeně odráží skutečnost, že správní orgán prvního stupně při přípravě napadeného rozhodnutí musel reflektovat návrhy a námitky účastníka řízení uvedené v obsáhlém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

b) Ke lhůtě pro vyjádření se k podkladům

[14.] *Účastník řízení namítá krátkou lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Účastník řízení poukazuje na to, že mu musí být poskytnuta reálná a přiměřená lhůta s ohledem na složitost věci, a na podporu své argumentace odkazuje na publikovaná soudní rozhodnutí. Účastník řízení poukazuje na svoji obsáhlou tři měsíce trvající komunikaci se*

správním orgánem prvního stupně v průběhu řízení, dále poukazuje na to, že správní řízení bezprostředně navazovalo na kontrolu provedenou orgánem dohledu v roce 2015, ke které se vztahuje množství podkladů, a na objemný spisový materiál. Účastník řízení odmítá důvody neprodloužení lhůty spočívající v tom, že spisová dokumentace obsahuje pouze dokumenty z provedené kontroly a předchozího správního řízení a že se mohl průběžně vyjadřovat ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení již od zahájení řízení, tedy po dobu téměř čtyř měsíců. Účastník řízení namítá, že možnost vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí se týká všech shromážděných materiálů jako celku. Opakuje, že před uplynutím lhůty pro vydání rozhodnutí oznámil změnu právního zastoupení, a tím se stala lhůta stanovená správním orgánem prvního stupně nepřiměřenou. Orgán dohledu kromě toho nepostupoval ve vztahu k žádostem účastníka řízení jednotně, když ohledně jiných dílčích informací lhůtu prodloužil.

[15.] Ze správního spisu vyplývá, že dne 3. 6. 2016 správní orgán prvního stupně stanovil účastníkovi řízení lhůtu 10 pracovních dnů k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Stejného dne účastník řízení požádal o prodloužení lhůty a navrhl lhůtu do 30. 6. 2016. S účastníkem řízení navrženou lhůtou správní orgán prvního stupně souhlasil a sdělil mu, že vyčká na jeho vyjádření. Dne 26. 6. 2016, tedy čtyři dny před uplynutím lhůty, účastník řízení oznámil správnímu orgánu prvního stupně změnu právního zastoupení a požádal o prodloužení lhůty o další dva měsíce do 30. 8. 2016. Na to reagoval správní orgán prvního stupně přípisem, že nadále nebude s vydáním rozhodnutí otálet a rozhodnutí vydá, aniž by vyčkal na vyjádření účastníka řízení. Dne 30. 6. 2016 zaslal účastník řízení podrobné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

[16.] Na základě výše uvedených zjištění bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně v souvislosti s určením lhůty neporušil práva účastníka řízení. V prvé řadě je třeba vzít v úvahu, že lhůta téměř jednoho měsíce je sama o sobě lhůtou přiměřenou i pro složitá a rozsáhlá správní řízení a postačuje k seznámení se i se značně obsáhlým spisovým materiálem. Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že lhůta se jevila dostatečnou i účastníkovi řízení, který sám navrhoval, že vyjádření zašle správnímu orgánu do 30. 6. 2016. Skutečnost, že těsně před jejím uplynutím změnil právního zástupce a požádal o její prodloužení o další dva měsíce, již nelze klást k tíži správnímu orgánu a navíc působí spíše obstrukčně. Účastník řízení měl totiž evidentně vyjádření připraveno, neboť je zaslal dne 30. 6. 2016 v rozsahu 60 stran, tedy v době, kdy měla uplynout jím navržená lhůta, a v rozsahu, který zjevně nebyl omezen její údajnou nepřiměřeně krátkou délkou.

[17.] Skutečnost, že spisová dokumentace obsahuje až na výjimky podklady účastníkovi řízení důvěrně známé z předcházejícího správního řízení a kontroly, pouze dokresluje, že lhůta stanovená účastníkovi řízení, v délce v odpovídající jeho původnímu návrhu, nebyla nepřiměřeně krátká.

[18.] Volba právního zastoupení je otázkou procesní strategie účastníka řízení, která zpravidla nemůže mít vliv na postup správního orgánu ve správním řízení. Účastník řízení neuvádí žádné objektivní okolnosti hodné zvláštního zřetele, které jej přiměly k tomu, aby těsně před uplynutím lhůty pro vyjádření změnil právní zastoupení. Z rozkladu není ani zřejmé, jaký tato okolnost mohla mít podle názoru účastníka řízení vliv na přípravu vyjádření k podkladům pro rozhodnutí a jaký vliv měla na samotné napadené rozhodnutí. Účastník řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil a v rozkladu ani neuvádí, jaké konkrétní návrhy nemohl uplatnit vzhledem k nezohlednění změny právního zastoupení. Za takových okolností bankovní rada považuje námitku za neopodstatněnou.

[19.] Podklady vyžadované Českou národní bankou pro účely dohledu či konkrétního správního řízení slouží různým účelům a s jejich nepředložením jsou spojeny rozdílné důsledky. Orgán dohledu stanovuje lhůty s ohledem na význam a potřebu konkrétních

podkladů pro jednotlivé dohledové činnosti, s ohledem na jejich rozsah a možnosti dohlížených subjektů příslušné podklady shromáždit a předložit orgánu dohledu. Není tedy neobvyklé, že se lhůty stanovené pro předložení jednotlivých podkladů a vyjádření liší. Ve stanovování lhůt k předložení informací nelze tedy hledat jednotnou praxi, zejména vzhledem k rozmanitosti předkládaných materiálů a účelům, ke kterým jsou vyžadovány. Účastníkovi řízení tak mohlo být v některých případech vyhověno a byla mu prodloužena lhůta pro předložení určitých podkladů, což nezpůsobuje nezákonnost postupu správního orgánu prvního stupně, který odmítl prodloužit opakovaně lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí, když účastník řízení ani přesvědčivě nezdůvodnil, proč požaduje lhůtu delší.

c) K doplňování podkladů do správního spisu po stanovení lhůty pro vyjádření

[20.] Účastník řízení namítá, že do správního spisu byly správním orgánem prvního stupně po stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí založeny další podklady a správní orgán prvního stupně založil napadené rozhodnutí též na podkladech a skutečnostech do spisu nezaložených, které pocházejí z doby po stanovení lhůty. Podklady, které byly založeny opožděně, jsou výroční zpráva účastníka řízení za rok 2015 a další, které byly předloženy orgánu dohledu v období mezi stanovením lhůty pro vyjádření se k podkladům a vydáním napadeného rozhodnutí. Skutečností, která nebyla v době stanovení lhůty známa, je odebrání bankovní licence _____, přičemž oznámení o této skutečnosti není založeno ve spise. Další skutečností, která vyšla najevo později, je odmítnutí auditora připojit výrok k účetní závěrce účastníka řízení. Účastník řízení nepovažuje za podstatné, že mu byly výše uvedené podklady a skutečnosti známy.

[21.] Bankovní rada vzala v úvahu, že podle § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, pokud zákon nestanoví jinak. Bankovní rada souhlasí, že další shromažďování podkladů poté, co správní orgán prvního stupně dal již účastníkovi řízení najevo, že jím shromážděné podklady považuje za dostatečné pro rozhodnutí, může být považováno za vadu řízení, která může způsobit nezákonnost napadeného rozhodnutí. Účelem ukončení fáze shromažďování podkladů je umožnit účastníkovi řízení uplatnit výhrady k autenticitě podkladů, jejich významu pro správní řízení, podklady interpretovat a poskytovat k nim další vysvětlení, případně navrhnout důkazy, které mají vyvrátit skutkové závěry, které by z podkladů mohly vyplynout, nebo doplnit takové skutečnosti, které by měly být v souvislosti s konkrétním podkladem vzaty v úvahu. Jakékoliv budování skutkových závěrů na skutečnostech, které před uplynutím lhůty pro vyjádření nebyly známy, je způsobilé zkrátit procesní práva účastníka řízení. Bankovní rada opakuje, že stanovení lhůty pro vyjádření neznamená, že do spisu žádné další podklady nebudou zařazovány. Mělo by se však jednat o podklady, jejichž doplnění lze z povahy věci předpokládat. Bude se typicky jednat o vyjádření účastníka řízení a jím dodané podklady. Není vyloučeno, aby v reakci na tyto podklady ještě dále správní spis doplňoval správní orgán bez souvislosti s aktivitou účastníka řízení, nicméně v takovém případě by účastníkovi řízení měla být poskytnuta další lhůta pro seznámení se a reakci na nově doplněné podklady.

[22.] Bankovní rada na druhou stranu konstatuje, že práva účastníka řízení by byla zkrácena pouze v takovém případě, že by skutkové závěry správního orgánu prvního stupně bez podkladů a skutečností, ke kterým účastníkovi řízení nebylo umožněno se vyjádřit, vůbec neobstály. K tomu však v posuzovaném případě nedošlo.

[23.] Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně fakticky zohlednil podklady, které byly vyžadovány mimo správní řízení pro účely dohledu, neboť podle jeho názoru se správním řízením souvisely. Bankovní rada k tomu uvádí, že ze správního spisu ani

z napadeného rozhodnutí taková skutečnost nevyplývá. Účastník řízení uvádí, že takové podklady nebyly do správního spisu zařazeny, avšak neuvádí, jaké konkrétní závěry z takových podkladů měl v napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně dovodit. Bankovní rada sama nezjistila, že by správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí činil závěry, které by byly dovozeny z podkladů nezaložených do správního spisu. Námitku účastníka řízení proto považuje za neopodstatněnou.

[24.] Dále účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu skutečnost, že _____ byla odňata licence a že auditor odmítl připojit k jeho účetní závěrce za rok 2015 výrok. Bankovní rada z napadeného rozhodnutí zjistila, že odnětí licence _____ zmiňuje správní orgán prvního stupně v souvislosti s hodnocením důsledků pro propojení činností účastníka řízení a _____ (bod 819. odůvodnění napadeného rozhodnutí). Z napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu skutečnost, že spolupráce s _____ byla znemožněna již od 1. 4. 2016, kdy na ni bylo uvaleno Ruskou centrální bankou moratorium, kterým byl její provoz pozastaven. Již na základě moratoria byl účastník řízení nucen svoji provázanost s _____ řešit, neboť omezení provozu _____ ze strany ruských úřadů bylo nutné brát v úvahu jako rizikovou okolnost, že _____ není schopna zajišťovat dohodnuté činnosti pro účastníka řízení. Samotné odnětí licence _____ pak představovalo vysoce pravděpodobný výsledek vývoje událostí, což však z hlediska úvah správního orgánu prvního stupně o rizicích spolupráce účastníka řízení s _____ nemělo podstatný vliv. K závěru o problémech s činnostmi zajišťovanými pro účastníka řízení ze strany _____ postačila informace o moratoriu, která byla známa již před vydáním usnesení, kterým byla účastníkovi řízení stanovena lhůta pro seznámení se s podklady.

[25.] Jak vyplývá z bodu 641. odůvodnění napadeného rozhodnutí, auditor zjistil skutečnosti, které mohou vést k vyjádření výroku s výhradami, zápornému výroku nebo odmítnutí vyjádření výroku, a informoval o tom správní orgán prvního stupně již dne 26. 4. 2016, tedy před vydáním usnesení, kterým byla účastníkovi řízení stanovena lhůta pro vyjádření se k podkladům. Informaci obdržel správní orgán prvního stupně těsně před uplynutím čtyřměsíční lhůty pro předložení auditované účetní závěrky, takže bylo jisté, že účastník řízení takovou účetní závěrku nebude schopen předložit. Závěr o nevěrohodnosti účetních výkazů lze tedy dovodit již z komunikace správního orgánu prvního stupně s auditorem v dubnu 2016. Skutečnost, že důvody pro odmítnutí ověření účetní závěrky se správní orgán prvního stupně dozvěděl až 3. 8. 2016, již jen stvrzuje závěr, že účetní výkazy jsou nevěrohodné. Závěry, ke kterým dospěl auditor nezávisle na správním orgánu prvního stupně, jsou shodné se závěry, které správní orgán prvního stupně založil na řadě podkladů získaných v souvislosti s kontrolou a komunikací s účastníkem řízení.

d) K podkladům pro rozhodnutí a skutkovému stavu

[26.] *Účastník řízení namítá, že jej orgán dohledu vystavil nejistotě ohledně fáze shromažďování podkladů, neboť mu adresoval výzvy k zaslání dalších dokumentů. V tom účastník řízení spatřuje porušení svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.*

[27.] Bankovní rada připomíná, že bankovní dohled je vykonáván soustavně. V této souvislosti jsou i po účastníkovi řízení vyžadovány pro účely dohledu další informace a podklady, a to i v průběhu řízení o rozkladu, a nepochybně budou požadovány i po vydání tohoto rozhodnutí. Účastník řízení bude podle § 35 odst. 2 zákona o bankách považován za banku do doby, než vypořádá své pohledávky a závazky, a bude podléhat, byť v omezenější míře, stále dohledu České národní banky. Bankovní rada nepovažuje pro účely rozhodnutí o rozkladu za podstatné, které konkrétní podklady byly vyžadovány pro účely jiné dohledové činnosti bezprostředně nesouvisející se správním řízením, které vyústilo ve vydání

napadeného rozhodnutí. Podstatné je, že ze správního spisu je patrné, že pro účely tohoto správního řízení již nebyly po stanovení lhůty k vyjádření se k podkladům žádné další podklady po účastníkovi řízení požadovány.

e) K námitce porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a jeho následkům

[28.] Účastník řízení shrnuje své námitky, které jsou popsány výše v částech a) až d), a dovozuje, že tvrzený vadný postup správního orgánu prvního stupně nepředstavuje pouze porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a podstatnou vadu řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí, ale též porušení práva účastníka řízení na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod a čl. 4 Ústavy. Účastník řízení odkazuje v této souvislosti na soudní rozhodovací praxi a doktrínu správního práva.

[29.] Bankovní rada s odkazem na argumentaci uvedenou výše konstatuje, že správní orgán prvního stupně postupoval v souladu s právními předpisy upravujícími vedení správního řízení a napadené rozhodnutí není zatíženo vadou, která by způsobovala jeho nezákonnost či nesprávnost. Účastníkovi řízení byl poskytnut v každém stadiu řízení dostatečný prostor pro vyjádření a uplatnění návrhu, který využil. Správní orgán prvního stupně proto neporušil žádné procesní právo účastníka řízení, a to konkrétně ani právo na spravedlivý proces. Odkazy na soudní rozhodovací praxi a v odborné literatuře publikované názory proto bankovní rada považuje v této souvislosti za irelevantní.

[30.] S ohledem na výše uvedené dospěla bankovní rada k závěru, že námitky účastníka řízení jsou neopodstatněné.

II. Ke skutkovým zjištěním

[31.] Účastník řízení popisuje právní úpravu dokazování ve správním řízení a odkazuje na některá rozhodnutí správních soudů, která se touto otázkou zabývají. Účastník řízení pak v souvislosti s dokazováním namítá, že si správní orgán prvního stupně neopatřoval z úřední povinnosti všechny podklady pro rozhodnutí, nečinil vše potřebné ke zjištění skutkového stavu, neprovedl důkazy navrhované účastníkem řízení a neověřoval si jeho tvrzení a neuvedl v napadeném rozhodnutí, jaký skutkový stav vzal za rozhodný a jakým způsobem postupoval při posuzování zásadních skutečností, na kterých je napadené rozhodnutí založeno. Napadené rozhodnutí pak v důsledku uvedených pochybení nevychází podle názoru účastníka řízení z řádně zjištěného skutkového stavu. Účastník řízení namítá, že správnímu řízení vedoucímu k vydání napadeného rozhodnutí předcházela kontrola, která zachytila stav ke dni 30.6.2015, přičemž účastník řízení proti závěrům kontroly opakovaně vystupoval, což má být patrné z námitek proti kontrolnímu protokolu. Účastník řízení zasilal správnímu orgánu prvního stupně vyjádření k podkladům, ze kterých má vyplývat, že skutkový stav se ke dni blížícímu se vydání napadeného rozhodnutí podstatně liší od skutkového stavu zaznamenaného v protokolu o kontrole. Účastník řízení poukazuje na řadu přijatých opatření, na několik desítek vnitřních předpisů, které byly přílohou jeho vyjádření, popisuje změny v oblasti řízení úvěrového rizika, odkazuje na informaci orgánu dohledu o opatřeních přijatých v personální, předpisové a operativní oblasti, což bylo údajně pouze pokračováním v procesu přijímání opatření k nápravě zahájeného před správním řízením. Účastník řízení dále poukazuje na své vyjádření k protokolu o kontrole, ve vztahu k řízení likvidity, systému vnitřně stanoveného kapitálu, procesu zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích, řízení operačního rizika a rizik informačních systémů a technologií. Vyjádřil se též k zjištěním týkajícím se zásad a postupů odměňování, prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí. Účastník řízení upozornil, že pokud by správní

orgán prvního stupně založil své závěry na neaktuálních zjištěních, jednalo by se o svévolný a nezákonný postup. Ze všeho uvedeného pak má být zřejmé, že účastník řízení pokračuje ve zlepšování své situace, přestože některá opatření nemůže vzhledem ke svému provozu omezenému v důsledku předběžného opatření ověřit. Podle názoru účastníka řízení tedy není pravdou, že by byl nereformovatelnou institucí nebo že by nebyl schopen nápravy.

[32.] Bankovní rada konstatuje, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu a veškeré skutkové závěry správního orgánu jsou založeny na podkladech, které jsou obsaženy ve správním spisu. Podstatou výtky účastníka řízení je argument, že správní orgán prvního stupně měl vzít v úvahu skutkový stav ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Kontrola však podle názoru účastníka řízení zachytila stav ke dni 30. 6. 2015, který účastník řízení nepovažuje z hlediska napadeného rozhodnutí za relevantní. Účastník řízení se domáhá, aby bylo zásadním způsobem v jeho prospěch přihlédnuto k vyjádřením a podkladům, které mají dokumentovat opatření k nápravě údajně přijatá po 30. 6. 2015.

[33.] V souvislosti s námitkami účastníka řízení je třeba v prvé řadě odmítnout jeho tvrzení, že z napadeného rozhodnutí není patrné, jaký skutkový stav vzal správní orgán prvního stupně za rozhodný. Z výroku napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán prvního stupně považoval za rozhodné datum 30. 6. 2015, ke kterému byly zjištěny nedostatky řídicího a kontrolního systému, a ve vztahu k porušení zákazu překračovat limity expozic datum vydání napadeného rozhodnutí. Tomu odpovídá též podrobnější popis skutkových zjištění v odůvodnění napadeného rozhodnutí a skutkové závěry tam formulované.

[34.] Argument skutkového stavu ke dni vydání napadeného rozhodnutí je irelevantní ve vztahu k porušení zákazu pro expozice stanoveného Nařízením, neboť skutková zjištění se vztahují právě k datu vydání napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k porušení uvedené právní povinnosti účastník řízení ani nepopírá skutkový stav, který spočívá v tom, že je vůči společnosti _____ ve výroku napadeného rozhodnutí uvedené expozici vystaven.

[35.] Bankovní rada tak musí posoudit námitku nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve vztahu k nedostatkům řídicího a kontrolního systému a rozhodné doby pro závěry o odnětí licence. Porušení právních předpisů ve vztahu k nedostatkům řídicího a kontrolního systému bylo správním orgánem prvního stupně kvalifikováno jako porušení povinnosti stanovené ustanovením § 8b odst. 1 zákona o bankách, který popisuje prvky řídicího a kontrolního systému. Ustanovení § 26 odst. 1 zákona o bankách pak stanoví, že nedostatek v činnosti osoby podléhající dohledu České národní banky spočívá v porušení nebo nedodržení povinnosti nebo podmínky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle zákona o bankách, opatřením obecné povahy vydaným podle zákona o bankách, zákonem upravujícím stavební spoření, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky a nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise. Ustanovení § 34 odst. 2 zákona o bankách opravňuje Českou národní banku odejmout licenci bance, jestliže mimo jiné [písmeno b) tohoto ustanovení] byly zjištěny takové nedostatky v činnosti, které by mohly naplnit znaky správního deliktu uvedeného v ustanoveních § 36e odst. 2 a), d), f), g), h), i), j), k), l), m), n), o) nebo § 36e odst. 3 písm. c) zákona o bankách. Porušení povinností ze strany účastníka řízení pak v tomto konkrétním případě mohlo naplnit znaky správního deliktu uvedeného v § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, který stanoví, že banka se správního deliktu dopustí tím, že její řídicí a kontrolní systém nesplňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle § 8b zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise. Z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska závěrů o odnětí licence v návaznosti na porušení právní povinnosti není podstatné,

zda účastník řízení ještě ke dni vydání rozhodnutí porušoval právní povinnost, ale to, že k porušení právní povinnosti došlo. Datum zjištění porušení právní povinnosti bylo fixováno ke dni 30. 6. 2015. Předmětem řízení tedy byla otázka, zda účastník řízení ke dni 30. 6. 2015 porušoval povinnosti stanovené zákonem o bankách, čemuž správní orgán prvního stupně přizpůsobil dokazování. Nejednalo se o řízení licenčního charakteru, jehož předmětem by bylo zkoumání, zda účastník řízení splňuje podmínky, aby působil jako banka, což by spíše korespondovalo s rozhodnutími Nejvyššího správního soudu, kterých se účastník řízení dovolává.¹ To, zda účastník řízení později odstraní protiprávní stav nebo jinak napraví zjištěné nedostatky, je posuzováno jako okolnost podstatná z hlediska volby druhu opatření nebo výše pokuty, tato okolnost však nemá bezprostřední vztah ke skutkovým zjištěním vztahujícím se k porušení právní povinnosti jako takové. Jinak řečeno, pokud správní orgán řádně zdokumentuje, právně kvalifikuje a vyhodnotí závažnost stavu k datu, kdy účastník řízení prokazatelně neplnil povinnosti stanovené zákonem, přičemž zákon nevyžaduje, aby protiprávní stav trval v době vydání rozhodnutí, pak by ani nepochybil, kdyby nevzal v této souvislosti v úvahu tvrzení účastníka řízení, že protiprávní stav byl odstraněn. Správní orgán prvního stupně však přihlédl i k těmto tvrzením. Zdůvodnil-li pak v souladu se zákonem opatření spočívající v odnětí licence v souvislosti s porušením právní povinnosti, aniž by zevrubně posuzoval, nakolik byl protiprávní stav ke dni vydání rozhodnutí napraven, když účastník řízení prokazatelně ke dni vydání rozhodnutí nedisponoval funkčním řídicím a kontrolním systémem, jednal v rámci své pravomoci a nepostupoval nezákonně.

[36.] Jak je z napadeného rozhodnutí patrné, správní orgán se dostatečně a podrobně vypořádal i s otázkou opatření přijímaných účastníkem řízení v návaznosti na provedenou kontrolu, a to s ohledem na posouzení možnosti dalšího pokračování v činnosti účastníka řízení jako banky. Posouzení funkčnosti řídicího a kontrolního systému představuje složitou a časově náročnou proceduru. Jak již bylo uvedeno výše, v případě účastníka řízení nebyl spatřován nedostatek pouze v tom, že neměl dostatečnou předpisovou základnu, ale současně v tom, že právní předpisy ani vlastní vnitřní předpisy nedodržoval. Opatřením deklarovaným účastníkem řízení není důvod důvěřovat, a to vzhledem k dosavadním zkušenostem s nepravdivým informováním orgánu dohledu a nedodržováním vlastních pravidel a harmonogramů, které si účastník řízení sám stanovil. Správní orgán prvního stupně již v předchozím správním řízení² účastníkovi řízení rozhodnutím uložil provést nápravu kontrolního a řídicího systému v oblasti poskytování úvěrů, což účastník řízení neprovedl, ač tak deklaroval. Perpetuální posuzování účastníkem řízení neustále předkládaných dokumentů a vyjádření, ve kterých účastník řízení tvrdí, že zjednává nápravu, tak postrádá jakoukoliv efektivitu, vázalo by neúměrně personální a materiální zdroje orgánu dohledu, aniž by to měnilo cokoli na závěru, že porušení povinností takového rozsahu a závažnosti, jaká byla zjištěna u účastníka řízení, jej zcela diskvalifikují z dalšího působení jako bankovní instituce. Pokud by bylo nezbytné před vydáním rozhodnutí neustále posuzovat další opatření deklarovaná účastníkem řízení, nebylo by vůbec možné pravomoc odejmout povolení využít, a účastník řízení by tak mohl dlouhodobě fungovat i se zásadními nedostatky, které ohrožují jeho stabilitu a vkladatele, v režimu postupného přijímání nápravných opatření. Toto však není smyslem právní úpravy, která vyžaduje, aby účastník řízení měl při provozování činnosti bankovní instituce zaveden a udržován řídicí a kontrolní systém. Účastník řízení nemůže nadále podnikat jako banka, pokud se v jeho činnosti periodicky vyskytují nedostatky, které jsou v příkrém rozporu s elementárními pravidly stanovenými právními předpisy.

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 24/2011-79 ze dne 7. 4. 2011 se týká povolení dlouhodobého pobytu cizinci s tím, že podmínky pro povolení k dlouhodobému pobytu musí být splněny k okamžiku rozhodnutí správního orgánu. Podobně rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 68/2008-126 ze dne 17. 12. 2008, který se týká územního řízení.

² Správní řízení bylo správním orgánem prvního stupně vedeno pod sp. zn. Sp/2014/157/573.

[37.] Část napadeného rozhodnutí, která se zabývá vypořádáním námitek, považuje účastník řízení za kusou, nepřezkoumatelnou a neodůvodněnou s tím, že je postavena na subjektivních základech. S podklady předloženými účastníkem řízení se údajně vypořádává správní orgán prvního stupně tak, že nesplňuje požadavky z hlediska řádného fungování řídicího a kontrolního systému, aniž by bylo uvedeno, jaké povinnosti účastník řízení porušuje nebo jaké požadavky nesplňuje. To má být patrné například v bodech 711. až 713. odůvodnění napadeného rozhodnutí, ve kterých není uvedeno, jak je strategie rozporná s právními předpisy. Účastník řízení považuje hodnocení strategie jako nerealizovatelné a neodpovídající realitě za subjektivní.

[38.] Bankovní rada odmítá jako neopodstatněné tvrzení účastníka řízení o nedostatečnosti vypořádání námitek. Ve vztahu ke všem vytýkaným porušením povinností byly námitky účastníka řízení řádně vypořádány a správní orgán se v dostatečné míře zabýval všemi podklady předloženými účastníkem řízení. Pokud se jedná o výhrady správního orgánu prvního stupně týkající se účastníkem řízení předložené Strategie pro rok 2016 až 2020, jedná se o její kritické zhodnocení, poukazující na její věcné nedostatky, které znemožňují považovat ji za způsobilý základ pro řešení situace účastníka řízení a zjednání nápravy. Správní orgán prvního stupně tak na základě porovnání předchozí strategie účastníka řízení (která jako písemný dokument původně neexistovala vůbec) a nové strategie (předložené účastníkem řízení jako doklad odstranění nedostatků) konstatuje, že záměry účastníka řízení a prostředky k jejich dosažení se v podstatných bodech nezměnily, tedy ani nedostatky nemohly být účastníkem řízení napraveny. Správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že účastník řízení si stanovil cíl dosáhnout zisku, což je totožný cíl, který byl stanoven i v předchozí strategii, a cíl, kterého se účastníkovi řízení nepodařilo dosáhnout. Na základě racionální úvahy hodnotí plán účastníka řízení obchodovat s Arménií, Ázerbájdžánem, Běloruskem, Kazachstánem, Kyrgyzstánem, Moldavskem, Tádžikistánem a Uzbekistánem jako nerealizovatelný a sebehodnocení účastníka řízení jako stabilní a na trhu etablované banky jako hodnocení neodpovídající, vzhledem k situaci, realitě. Účastník řízení však konkrétní výhrady k argumentaci správního orgánu prvního stupně neuvádí a obecně ji odsuzuje jako subjektivní, kusou a neodůvodněnou. To však neodpovídá obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[39.] V některých dalších případech vyhodnotil správní orgán prvního stupně vnitřní předpis předložený účastníkem řízení jako neaktuální, přičemž neuvedl, v čem a na jakém právním základě je taková aktualizace požadována (např. bod 718. odůvodnění napadeného rozhodnutí).

[40.] Bankovní rada považuje výtky správního orgánu prvního stupně týkající se neaktualizovaných vnitřních předpisů za opodstatněné a řádně zdůvodněné. Odkazuje-li účastník řízení konkrétně na bod 718. odůvodnění napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně v něm shrnuje závěr, že řada vnitřních předpisů účastníka řízení nebyla od ukončení kontroly aktualizována. Za stěžejní pak považoval Katalog produktů, Strategii řízení rizik na individuálním základě, Metodiku měření rizika likvidity a Postupy pro poskytování úvěrových obchodů. Správní orgán prvního stupně dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, v jakém ohledu se mu vnitřní předpisy jeví jako nedostatečné. Konkrétní důvody požadavku aktualizovat vnitřní předpis Statut úvěrového výboru tak správní orgán prvního stupně uvádí v bodě 720. odůvodnění napadeného rozhodnutí, Katalogem bankovních produktů se správní orgán prvního stupně zabývá v bodě 722. odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétní výtky ve vztahu ke Katalogu produktů obsahují body 197. až 199. odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž sám účastník řízení v průběhu řízení přislíbil aktualizaci Katalogu produktů v návaznosti na konkrétní výtky provést. V bodě 723. odůvodnění napadeného rozhodnutí pak správní orgán prvního stupně uvádí, že aktualizace stejně neřeší nedostatky spojené s absencí analýz jednotlivých produktů.

Podobně je tomu i s ostatními předpisy. Metodikou měření rizika likvidity se správní orgán prvního stupně zabývá v bodech 81., 460. až 462. a 681. až 683. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[41.] *Účastník řízení seznámil orgán dohledu s harmonogramem revize vnitřních předpisů, který údajně až na výjimky dodržuje, přičemž sám správní orgán prvního stupně by měl připustit, že nově zpracované vnitřní předpisy mohou být základem pro zavedení funkčního systému řízení operačního rizika. Požadavek na zavedení nového systému v řádu několika měsíců však účastník řízení považuje za nerealistický. Účastník řízení vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že nezdůvodnil, proč nemůže být funkční systém vybudován v delším časovém horizontu.*

[42.] Bankovní rada konstatuje, že pokud se jedná o harmonogram revize vnitřních předpisů, účastník řízení je povinen odpovídající řídicí a kontrolní systém zavést a udržovat. Účastník řízení měl od počátku své činnosti povinnost zavést funkční systém řízení operačního rizika, čemuž měly odpovídat nejenom vnitřní předpisy, ale také reálné postupy účastníka řízení. Argument, že funkční systém bude budován v delším časovém výhledu a operační riziko nebude po tuto dobu adekvátně řízeno, je proto neudržitelný.

[43.] *Účastník řízení namítá, že nemohl orgán dohledu přesvědčit o funkčnosti příkazu o povinnosti zaznamenávat a reportovat události operačního rizika, neboť je jeho provoz omezen předběžným opatřením. Předpoklad správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení nebude v budoucnu své předpisy řádně implementovat, nepovažuje za odůvodněný. Podobně tomu má být se zásadami a postupy odměňování s tím, že účastník řízení nebyl vyzván k jejich předložení (bod 751. odůvodnění napadeného rozhodnutí). Nepřezkoumatelným má být závěr, že předložené vnitřní předpisy samy o sobě nápravu zjištěných nedostatků nedokládají.*

[44.] Pokud se jedná o funkčnost příkazu o povinnosti zaznamenávat a reportovat události operačního rizika, správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že uvedená povinnost vyplývala již z vnitřních předpisů účinných v době kontroly, avšak účastník řízení její dodržování nijak neřešil.³ Účastník řízení tedy symptomaticky jako nápravu situace prezentuje v podstatě stejné opatření, které bylo shledáno v praxi neúčinným. Obava správního orgánu prvního stupně je tedy důvodně založena na předchozí zkušenosti s účastníkem řízení. Pokud se jedná o zásady a postupy odměňování, správní orgán prvního stupně podrobně odůvodňuje, proč nepovažuje účastníkem řízení předložené dokumenty za doložení nápravy.⁴ Bankovní rada shrnuje, že je to v důsledku vnitřních rozporů v otázce určení odměny členům dozorčí rady a absence navazujících podkladů, které jsou klíčové z hlediska možnosti zhodnotit fungování systému odměňování a jeho souladu s právními předpisy. Za takových okolností se bankovní rada ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně, že předložené vnitřní předpisy nedokládají nápravu nedostatků, a to bez ohledu na to, zda účastník řízení byl vyzván k předložení dalších podkladů.

[45.] *Neaktuální je podle účastníka řízení k datu vydání napadeného rozhodnutí zjištění o překročení limitů expozice vůči ____ a uzavření smlouvy o spolupráci s ____ (body 728. a 742. odůvodnění napadeného rozhodnutí).*

[46.] Bankovní rada považuje za podstatné, že překročení limitů expozice vůči ____ bylo zjištěno ke dni 30. 6. 2015, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí. Skutečnost, že později byla tato expozice snížena, nemá vliv na závěr, že k uvedenému datu k porušení právní povinnosti došlo. Účastník řízení navíc v průběhu správního řízení limit pro

³ Viz bod 739. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

⁴ Viz bod 752. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

maximální expozici vůči _____ opět překročil a překračuje jej i v současnosti, jak je bankovní radě známo z úřední činnosti, konkrétně z informací zaslaných účastníkem řízení v rámci plnění informační povinnosti vůči orgánu dohledu.

[47.] *Správní orgán prvního stupně se podle názoru účastníka řízení nevyjádřil k tvrzením a důkazům týkajícím se transakce s dluhopisy _____. Účastník řízení uvádí, že správnímu orgánu prvního stupně k transakci poskytl veškeré informace, které měl k dispozici. Účastník řízení uvádí, že poté, co se seznámil se stanoviskem orgánu dohledu k uvedené transakci, bezodkladně uplatnil put opci a začal činit kroky k odprodeji dotčených dluhopisů, současně požádal orgán dohledu, aby mu v souladu s Nařízením poskytl lhůtu pro uvedení expozice do souladu s limity stanovenými Nařízením. Transakce nemohla být podle účastníka řízení důvodem k odejmutí licence, když mu před tím nebyla poskytnuta lhůta pro nápravu expozice, přičemž správní orgán prvního stupně se údajně s jeho žádostmi o poskytnutí lhůty nijak nevypořádal. Nařízení podle účastníka řízení nepředpokládá, že poskytnutí lhůty je vázáno pouze na situace, kdy k překročení expozice dojde vnější událostí mimo volní sféru banky. Podle účastníka řízení fakticky došlo k odejmutí licence již za pořízení dluhopisů, což nepovažuje za souladné s Nařízením ani se zákonem o bankách.*

[48.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení, že mu měla být poskytnuta lhůta, aby uvedl expozici do souladu s limity uvedenými v Nařízení, a že po seznámení se se stanoviskem správního orgánu prvního stupně začal činit kroky ke snížení expozice, za nedůvodné a v podrobnostech odkazuje na část III. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které se zabývá proporcionalitou odnětí povolení ve vztahu k závažnosti zjištěných nedostatků. Z námitek není zřejmé, ke kterým jiným důkazům a námitkám správní orgán prvního stupně nepřihlédl. Bankovní rada za takových okolností konstatuje, že správní orgán prvního stupně řádně zjistil skutkový stav ke dni vydání napadeného rozhodnutí a vzal v úvahu veškeré okolnosti pořízení dluhopisů a jejich následného neodkoupení zpět emitentem a limitu expozice podstatné pro posouzení věci.

[49.] *Účastník řízení dále vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že na něj přesouvá důkazní břemeno, když uvádí, že svá tvrzení účastník řízení nijak nedoložil (viz body 725., 738., 742., 745. a další odůvodnění napadeného rozhodnutí) nebo nepředložil příslušné doklady (viz body 716., 722., 730., 742., 743., 744. a další). Účastník řízení namítá, že předložení těchto dokladů mu nebylo uloženo. Správní orgán prvního stupně podle názoru účastníka řízení nijak neindikoval, že předložení vnitřního předpisu, který vyhovuje zákonným požadavkům, nebude hodnotit jako dostatečné opatření k nápravě zjištěného nedostatku. Správní orgán prvního stupně, jak tvrdí účastník řízení, neuvedl, že je povinností účastníka řízení prokázat skutečné nastavení svých vnitřních procesů, a to přesto, že by správní orgán prvního stupně měl zjistit skutkový stav k datu vydání rozhodnutí. Nápravu navíc účastník řízení, paralyzovaný předběžným opatřením, nemohl prokázat, což jej vede k přesvědčení, že předběžné opatření bylo z materiálního hlediska rozhodnutím meritorním.*

[50.] Správní orgán prvního stupně v účastníkem řízení uvedených odstavcích napadeného rozhodnutí uvádí, že účastník řízení nedoložil implementaci softwarového řešení ve vztahu k evidenci ekonomicky spjatých skupin osob (ESSO), návrh využívání outsourcingu, směrnice navazující na vnitřní předpis Bezpečnostní politika informačních systémů a kontroly přístupových práv. Účastník řízení dále nepředložil podklady týkající se činnosti poradců, prováděcí normy ke strategii řízení operačního rizika, metodiku navazující na vnitřní předpis Strategie řízení tržních rizik na individuálním základě, doklady o aktualizaci vzorových uživatelských profilů v informačním systému, nový katalog pracovních pozic a doklady o faktickém nastavení práv uživatelů ve všech bankovních systémech. Bankovní rada konstatuje, že veškeré uvedené doklady se týkají účastníkem řízení deklarovaných opatření k odstranění nedostatků, která nemají vliv na závěr, že k porušení právních povinností ke dni 30. 6. 2015 došlo. Uvedené podklady, jak vyplývá z příslušných odstavců odůvodnění

napadeného rozhodnutí, měly pouze dílčí význam pro závěry správního orgánu prvního stupně o nápravě kontrolního a řídicího systému s tím, že ve většině případů by ani jejich předložení samo o sobě nemohlo změnit závěr správního orgánu prvního stupně, že zjištěný nedostatek nebyl napraven. Například v bodě 725. odůvodnění napadeného rozhodnutí je účastníkovi řízení vytýkáno, že změna předpisu neřeší kontrolou zjištěné nedostatky posuzování ESSO, ze čtvrtletní zprávy o rizicích navíc není zřejmé, že účastník řízení spustil příslušnou evidenci na datech, a správní orgán prvního stupně pak dodává, že sám účastník řízení implementaci softwarového řešení nedoložil. V bodu 738. odůvodnění napadeného rozhodnutí vytýká správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení, že nedoložil plnění harmonogramu opatření v oblasti operačního rizika. Tím mělo být zdokumentováno přijetí opatření k nápravě, nemění to však nic na závěrech o porušení právní povinnosti ze strany účastníka řízení. Stejně je tomu s outsourcingem, kterým se zabývá bod 742. odůvodnění napadeného rozhodnutí, a s kontrolou přístupových práv, kterou se zabývá bod 745. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Bankovní rada se níže u konkrétních námitek zabývá otázkou nezbytnosti výzev k předložení dokladů, což se týká mimo jiné bodů 716., 722., 730., 742., 743. a 744., a v podrobnostech na příslušnou argumentaci odkazuje.

[51.] *K bodům 711. až 713. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že hodnocení obchodního zaměření na trhy Ruské federace je nepodložené, neboť účastník řízení může rozhodovat o tom, na jaký segment, trhy či typ klientů se zaměří. Žádné závěry by též neměly být vyvozovány ze ztrátovosti účastníka řízení. Podle účastníka řízení nelze vyvozovat nedostatečnou reflexi aktuálního stavu ze sebehodnocení účastníka řízení jako středně velké, na trhu etablované banky. Účastník řízení se domnívá, že nebyl povinen předložit dokumenty naznačující zkušenosti se zeměmi Sdružení nezávislých států (dále „SNS“), neboť předložil dostatečnou obchodní strategii. Uvádí, že správní orgán prvního stupně ukončil řízení, aniž se pokusil situaci vyjasnit.*

[52.] Strategii účastníka řízení se bankovní rada zabývala výše s tím, že dospěla k závěru, že výhrady správního orgánu prvního stupně jsou založeny na logické argumentaci a obecně známých realitách.

[53.] Pokud se jedná o svobodu volby obchodního zaměření na určitý region, námitka účastníka řízení se mívá s podstatou argumentace správního orgánu prvního stupně. Správní orgán prvního stupně nemá výhrady proti obchodní spolupráci se zeměmi regionu SNS jako takové. Správní orgán prvního stupně bere v úvahu, že se oproti minulosti zaměření nezměnilo, a kriticky hodnotí skutečnost, že tato spolupráce nepřinesla účastníkem řízení zamýšlené výsledky. Na základě této skutečnosti pak konstatuje, že nelze očekávat, že by se situace obrátila k lepšímu, když obchodování s regionem nově přináší zvýšená rizika. Je to účastník řízení, který si vytknul za cíl uhradit ztráty z minulých let na základě předložené strategie, což deklaruje jako jedno z opatření, které má napravit situaci. Správní orgán prvního stupně pouze vyjádřil pochybnosti, zda se mu tohoto cíle podaří dosáhnout na základě nezměněné strategie, která vykazuje věcné nedostatky.

[54.] Pokud se jedná o sebehodnocení účastníka řízení jako středně velké, stabilní a na trhu etablované banky, správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí přesvědčivě zdůvodnil, proč je účastník řízení vzhledem k bilanční sumě malou bankou. Opodstatněný je i závěr, že účastník řízení nemůže být stabilní a na trhu etablovanou bankou, který je založen na zjištění, že účastník řízení nikdy nedosáhl kladného hospodářského výsledku a jeho úvěrové portfolio je v kritickém stavu. Nedostatkem strategie předložené účastníkem řízení je právě absence úvahy, jak hodlá uvést do praxe svůj záměr obchodovat s Arménií, Ázerbájdžánem, Běloruskem, Kazachstánem, Kyrgyzstánem, Moldavskem, Tádžikistánem a Uzbekistánem.

[55.] Správní orgán prvního stupně posuzoval strategii účastníka řízení z hlediska jejího

obsahu jako konečný dokument, ze kterého by měly být zřejmé záměry a cíle účastníka řízení a způsob, jak tyto záměry realizovat. Strategii nelze považovat za vyhovující, pokud již při zběžném posouzení obsahuje věcné chyby a není z ní patrné, jakým způsobem účastník řízení hodlá své záměry realizovat, aniž by to vyžadovalo dalších vysvětlení. Požadavky na strategii jsou formulované v ustanovení § 17 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb., podle kterého řídicí orgán zajistí stanovení celkové strategie, zejména dostatečně konkrétních zásad a cílů jejího naplňování, a rozpracování, zavedení a udržování postupů pro naplňování stanovené strategie. Bankovní rada tak setrvává na svém stanovisku, že ani tyto výhrady účastníka řízení nelze považovat za adresnou polemiku s argumentací správního orgánu prvního stupně.

[56.] *K bodu 714. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že po odejmutí bankovní licence _____ zůstal účastník řízení bez pokrytí některých svých činností, které nemohou být nahrazeny spoluprací s moskevskou advokátní kanceláří. Účastník řízení namítá, že se k této skutečnosti nemohl vyjádřit, neboť k ní došlo po uplynutí lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Namítá, že v současné době spolupracuje namísto _____ s ruskou bankou _____, lokálními znalci a dalšími profesionálními poradci. Uvádí, že expozice vůči _____ byla podstatně snížena převodem depozit ve výši 12 mil. €, tedy ve větším rozsahu, než se bere v úvahu v napadeném rozhodnutí.*

[57.] Argumentace uvedená v bodě 714. odůvodnění napadeného rozhodnutí se vypořádává se sdělením účastníka řízení, že jeho klíčové činnosti jsou zajištěny spoluprací se zahraničními partnery. Účastník řízení informoval správní orgán prvního stupně pouze o spolupráci s moskevskou advokátní kanceláří. K této spolupráci měl správní orgán prvního stupně důvodné výhrady, že může pokrýt pouze právní oblast činnosti účastníka řízení, nikoliv ostatní činnosti, které byly pro účastníka řízení zajišťovány _____. Problémy budoucí spolupráce s _____ již byly zřejmé od doby, kdy na _____ bylo v dubnu 2016 uvaleno ruskými úřady moratorium. Z hlediska podstaty porušení povinnosti ze strany účastníka řízení však tyto skutečnosti nemají podstatný význam, neboť účastníkovi řízení bylo vytýkáno, že ke dni 30. 6. 2015 neměl vnitřními předpisy stanoveny postupy pro spolupráci s _____ a neměl smluvně stanovená pravidla spolupráce, rozsah spolupráce na konkrétních případech navíc nebyl řádně zdokumentován. Odnětí licence _____ tak již pouze dokresluje situaci.

[58.] Podobně je tomu s expozicí vůči _____. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že ke dni 30. 6. 2015 neřídil tržní rizika a rizika protistran, když vykazoval expozici vůči _____ ve výši 151 % použitelného kapitálu, vůči bance _____ ve výši 68 % použitelného kapitálu a vůči _____ ve výši 38 % použitelného kapitálu. Účastník řízení namítá, že podstatně snížil expozici vůči _____, což nemá z hlediska toho, že došlo k porušení právní povinnosti, žádný význam. Z hlediska snahy o nápravu nedostatku lze konstatovat, že účastník řízení skutečně ke konci roku 2015 svoji expozici vůči _____ bank snížil, v průběhu roku 2016 však byla expozice opět navýšena a v době vydání napadeného rozhodnutí překračovala přípustný 25% limit pro velké expozice a tento nedostatek nadále přetrvává. Do kontextu pak bankovní rada uvádí, že kromě toho účastník řízení reportoval 15. 8. 2016 další překročení limitu velké expozice, tentokrát vůči _____, což je bankovní radě známo z její úřední činnosti. To pouze dokumentuje, že další perspektiva činnosti účastníka řízení zahrnuje vysoké riziko kontinuálního řešení závažného porušování právních předpisů.

[59.] *K bodům 715. až 717. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že neměl prostor k předložení podkladů týkajících se zřízení nového útvaru 007, neboť před konečným prošetřením situace bylo vydáno napadené rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že mu nemůže být zřízení nového útvaru k tíži, neboť byl zřízen dobrovolně za účelem zlepšení situace a jeho náplň a obsazení měly být zřejmé z předchozích podání účastníka řízení. Konstatování o absenci popisu pracovní náplně poradců považuje účastník řízení za nedostatečné. Post ředitele odboru 010 – Vnitřní audit byl podle účastníka řízení obsazen*

novou zaměstnankyní, která se měla s provozem u účastníka řízení teprve seznámit a zapracovat, mělo se však jednat o zkušenou zaměstnankyni s praxí u významné tuzemské banky. Účastník řízení poukazoval již v námitkách proti kontrolnímu protokolu na řadu dalších personálních opatření, která by měl správní orgán prvního stupně podle jeho názoru vzít v úvahu.

[60.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně ve výše uvedených odstavcích vytýká účastníkovi řízení nedostatečné personální kapacity a nedostatky v organizačním uspořádání. Pokud se jedná o zřízení organizačního útvaru 007, pojmenovaného Poradci, organizační řád podle zjištění správního orgánu prvního stupně pouze předpokládal, že poradci vykonávají činnost v oblastech jejich působnosti, aniž by bylo zřejmé konkrétní zařazení útvaru do organizační struktury účastníka řízení. Zřízení nového útvaru samo o sobě tedy není účastníkovi řízení vytýkáno, výtku směřuje k tomu, že nebylo jednoznačně vymezeno organizační zařazení poradců, tedy jejich odpovědnost, kdo jejich činnost řídí, kdo je za ni odpovědný, jaké jsou jejich pravomoci ve vztahu k ostatním pracovníkům účastníka řízení. Správní orgán vzal v úvahu obecnou náplň a způsob personálního obsazení nově zřízeného útvaru, avšak neshledal je dostatečně konkrétními.

[61.] Pokud se jedná o personální opatření v oblasti vnitřního auditu, správní orgán zjistil, že k účastníkem řízení deklarovanému posílení odboru vnitřního auditu o dva pracovníky nedošlo, což ani účastník řízení nepopírá. Správní orgán prvního stupně pak neuvedl, že by se nová vnitřní auditorka měla seznamovat se svojí profesí, ale s konkrétními podmínkami provozu účastníka řízení a musí se na nové pozici zapracovat, což je tvrzení, které nezpochybňuje odborné kvality nové auditorky.

[62.] Pokud se jedná o další personální opatření deklarovaná účastníkem řízení, v rozkladu nejsou nijak konkretizována, není uveden jejich vztah ke konkrétním skutkovým zjištěním, a jak mají souviset s konkrétními závěry správního orgánu prvního stupně. Není proto ani zřejmé, v jakém ohledu je měl správní orgán prvního stupně vzít v úvahu. Navíc bankovní rada z napadeného rozhodnutí zjistila, že tvrzení účastníka řízení o nápravě v personální oblasti je třeba brát s rezervou. Bylo zjištěno, že k faktickému posílení nedošlo, neboť účastník řízení opatření realizoval tak, že dočasně pověřil řízením útvarů členy představenstva či jiné zaměstnance, kteří současně vykonávají i jiné funkce.

[63.] *K bodu 718. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že nesprávně konstatuje, že celá řada vnitřních předpisů (Katalog produktů, Strategie řízení rizik na individuálním základě, Metodika řízení likvidity a Postupy pro poskytování úvěrových obchodů) nebyla od ukončení kontroly aktualizována. Účastník řízení namítá, že Katalog produktů aktualizoval 2. 5. 2016, Strategii řízení rizik na individuálním základě 25. 4. 2016 a Postupy pro poskytování úvěrových obchodů 1. 4. 2016. Skutková zjištění tedy údajně neodpovídají stavu ke dni vydání napadeného rozhodnutí.*

[64.] Bankovní rada opakovaně konstatuje, že aktualizace vnitřních předpisů nebyla doložena, a to ani v podaném rozkladu. I pokud by doložena byla, nemělo by to s ohledem na to, že porušení právní povinnosti bylo zjištěno ke dni 30. 6. 2015, podstatný význam. Bankovní rada opakuje, že aktualizace vnitřních předpisů by mohla mít za určitých okolností význam z hlediska posuzování předpokladu další činnosti účastníka řízení. V posuzovaném případě by však tato skutečnost neměla podstatný význam s ohledem na závažnost a rozsah zjištěných nedostatků a na to, že řada závažných nedostatků nadále přetrvává. Skutková zjištění ke dni vydání rozhodnutí jsou tedy v případě vnitřních předpisů pro posouzení porušení právní povinnosti účastníka řízení irelevantní.

[65.] *K bodu 719. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že Jednací řád představenstva není v rozporu s právním řádem a právní kvalifikace je v této části nesprávná.*

[66.] Bankovní rada nesouhlasí s účastníkem řízení, že Jednací řád představenstva není v rozporu s právními předpisy. V rozporu s § 22 vyhlášky č. 163/2014 Sb. totiž mohla být prosazena konečná podoba úvěrového obchodu hlasy členů představenstva bez ohledu na stanovisko člena představenstva odpovědného za řízení rizik, jak je uvedeno v bodu 88. odůvodnění napadeného rozhodnutí, na který bankovní rada odkazuje.

[67.] *K bodu 720. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že je v něm uvedeno pouze, že datum účinnosti Statutu úvěrového výboru nastalo před zahájením kontroly, aniž by bylo uvedeno, v čem je spatřován rozpor tohoto předpisu s právními předpisy. Účastník řízení poukazuje na to, že informoval správní orgán prvního stupně o aktualizaci uvedeného vnitřního předpisu v listopadu 2015 a poslední verzi si správní orgán prvního stupně nevyžádal. Účastník řízení připouští, že vzhledem ke změně právního zastoupení mohlo dojít k předložení nesprávné verze vnitřního předpisu, avšak správní orgán prvního stupně si měl aktuální verzi opatřit.*

[68.] Pokud se jedná o Statut úvěrového výboru, konkrétní zjištění a nedostatky vnitřního předpisu jsou popsány v bodě 89. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Bod 720. odůvodnění napadeného rozhodnutí pak reaguje na námitku účastníka řízení uvedenou v bodě 672. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že 27. 11. 2015 předpis aktualizoval. Bankovní rada opakovaně konstatuje, že to nemá vliv na závěr správního orgánu, že ke dni 30. 6. 2015 k porušení povinnosti účastníka řízení došlo.

[69.] *K bodu 721. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že jeho vyjádření k podkladům odkazuje na vnitřní předpisy vydané před zahájením kontroly, z čehož se má v napadeném rozhodnutí vyvozovat, že se jedná o neaktuální verze vnitřních předpisů. Podle účastníka řízení zde není uvedeno, v čem spočívá rozpor vnitřních předpisů s právními předpisy.*

[70.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně v bodě 721. odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádává námitku účastníka řízení, že určitá oblast je řešena vnitřními předpisy, ačkoliv tomu tak nemohlo být, když se účastník řízení odvolává na předpisy, které nebyly od provedení kontroly aktualizovány. Pokud k 30. 6. 2015 byl zjištěn určitý nedostatek, přičemž účastník řízení uvede, že byl napraven změnou vnitřního předpisu, ke které fakticky nedošlo, pak je zjevné, že nemohlo dojít ani k nápravě.

[71.] *K bodu 722. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že považuje za nesprávné tvrzení správního orgánu prvního stupně o neaktuálním Katalogu produktů, neboť mělo být přihlédnuto k velikosti účastníka řízení a skladbě jeho klientů. Účastník řízení uvádí, že poskytuje služby na míru přizpůsobené individuálním klientům, a Katalog produktů proto považuje za dostačující. Katalog není v rozporu s žádným právním předpisem a účastník řízení připravuje podrobnější katalog, což avizoval ve vyjádření k podkladům. Účastník řízení vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že si nový katalog nevyžádal, což podle jeho názoru vede k vadě spočívající v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu.*

[72.] Bankovní rada konstatuje, že i v tomto odstavci se správní orgán prvního stupně vyjadřoval k opatřením avizovaným účastníkem řízení a správním orgánem prvního stupně uvedeným v bodě 673. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Pokud se jedná o Katalog produktů, výtka souvisí se zjištěním, že účastník řízení neřídí odpovídajícím způsobem úvěrové riziko. V této souvislosti správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení vytýkal, že řada vnitřních předpisů je neaktuálních, neúplných a v praxi podle nich účastník řízení nepostupuje. Je to účastník řízení, kdo ujišťuje správní orgán prvního stupně, že Katalog produktů je tím vnitřním předpisem, který odstraňuje zjištěné nedostatky.

[73.] Podle § 34 vyhlášky č. 163/2014 Sb. lze poskytovat i nové či nestandardní produkty. V každém případě však je nezbytné řídit rizika s nimi spojená, což účastník řízení

odpovídajícím způsobem nečinil. S ohledem na to, že právní předpisy nestanoví žádnou výjimku pro malé banky, nelze hodnotit postup účastníka řízení jako bezvadný.

[74.] *K bodu 723. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že jej správní orgán prvního stupně nevyzval k doplnění analýzy rizik v návaznosti na aktualizaci Katalogu produktů.*

[75.] Skutečnost, že účastník řízení nebyl vyzván k doplnění analýzy rizik, nemění nic na tom, že v době kontroly účastník řízení takovou analýzu neměl. Účastník řízení opět vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že nezohlednil či neumožnil provedení nápravy, aniž by to však cokoliv měnilo na závěru, že k porušení právní povinnosti došlo.

[76.] *K bodu 724. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost předložit bez výzvy smluvní dokumenty k vyjádření účastníka řízení k podkladům pro rozhodnutí. Účastník řízení dále uvádí, že má veškeré smluvní vzory k dispozici v centrálním úložišti v šablonách použitelných při běžné činnosti. Nyní je zabezpečuje proti neoprávněným zásahům. Účastník řízení je přesvědčen, že se nedopustil žádného porušení právních předpisů.*

[77.] Pokud se jedná o smluvní dokumentaci, správní orgán prvního stupně vytýkal účastníkovi řízení nedostatky týkající se tvorby smluvní dokumentace a jejích změn. Ve vztahu ke vzorové smluvní dokumentaci vytýkal účastníkovi řízení, že tuto dokumentaci neměl schválenou ke všem typům úvěrových obchodů a zajištění, které mohl podle své metodiky využívat. Vzorová dokumentace pak nebyla schválena pro smlouvy, jejichž přípravu zajišťovala ____, případně účastník řízení ve spolupráci ____, podle právního řádu Ruské federace. Správní orgán prvního stupně pak na základě vyjádření ze dne 30. 6. 2016, ve kterém účastník řízení uvádí, že teprve postupně dokončuje převod vzorových dokumentů do CDB, a skutečnosti, že vzorové dokumenty nebyly předloženy, dospěl k závěru, že účastník řízení těmito dokumenty nedisponuje. Meritem výtky však zůstává, že vzorová smluvní dokumentace nebyla v podstatném rozsahu schválena.

[78.] *K bodu 725. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že závěr správního orgánu prvního stupně týkající se nedostatečnosti změny vnitřního předpisu upravujícího posuzování ESSO je nepřezkoumatelný. Podle názoru účastníka řízení měl správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí zdůvodnit, v čem spatřuje nedostatečnost vnitřního předpisu. Účastník řízení vnitřní předpis hodnotí jako dostatečný s ohledem na svou velikost a portfolio klientů a poukazuje na obtíže při aplikaci obecného předpisu vzhledem k jiným pravidlům pro posouzení ESSO především ve SNS. Účastník řízení dále uvádí, že implementoval nový software a správní orgán prvního stupně mu neposkytl příležitost doložit nápravu.*

[79.] Bankovní rada konstatuje, že vytýkané nedostatky vnitřního předpisu jsou z bodu 725. odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že provedené změny jsou především formulační, nikoliv věcné a rozšířená definice ESSO ji činí vnitřně rozpornou. Změna pak podle názoru správního orgánu prvního stupně neřeší nedostatky ve smyslu nejednoznačných pravidel pro vyhodnocování všech identifikovatelných potenciálních vazeb z titulu případného zařazení do ESSO. Správní orgán prvního stupně měl důvodné pochyby o spuštění evidence, a to na základě čtvrtletní zprávy o rizicích. Uvedený popis nedostatků považuje bankovní rada za dostatečně konkrétní, aby závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že k nápravě nedošlo, byl shledán odůvodněným.

[80.] Podstatou výtky však je, že účastník řízení k datu 30. 6. 2015 fakticky vedl pouze evidenci ESSK (ekonomicky spjatých skupin klientů). Analýzy ESSO sice údajně prováděl, nicméně výsledky nejsou nikde zaznamenány, neexistuje ani žádný doklad, že by tyto analýzy účastník řízení prováděl. Nedostatky metodiky upravující ESSO jsou podrobně

popsány v bodě 130. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[81.] Podle ustanovení § 42 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 163/2014 Sb. zásady a postupy řízení rizika koncentrace zahrnují mimo jiné též zásady a postupy pro zacházení s riziky vznikajícími z koncentrace expozic vůči skupinám osob ekonomicky spjatých. Podle přílohy 3 bod 8. písm. c) uvedené vyhlášky povinná osoba, tedy banka bez ohledu na svou velikost, portfolio klientů a obtíže při aplikaci, zajistí, aby její systém měření a sledování úvěrového rizika umožnil stanovit způsob sledování expozic vůči ekonomicky spjatým skupinám. Z uvedeného je patrné, že identifikace ESSO je významným nástrojem řízení rizik. Argument, že účastník řízení je bankou se specifickou klientelou zaměřenou na specifický region, je proto neakceptovatelný.

[82.] *K bodu 726. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně měl vzít v potaz, že automatizovaný systém sledování pohledávek má u účastníka řízení jakožto menší banky menší význam. Účastník řízení poukazuje na svůj nový systém automatického generování upomínek pro právnické a fyzické osoby.*

[83.] Správní orgán prvního stupně se v bodě 726. odůvodnění napadeného rozhodnutí zabývá námitkou účastníka řízení, že aktualizoval vnitřní předpisy za účelem automatizovaného monitoringu počtu dnů po splatnosti pohledávky, přičemž z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že ve skutečnosti automatický systém monitoringu nebyl zaveden. To však není podstatné, neboť automatický monitoring obchodních případů byl avizován účastníkem řízení jako opatření, které by mělo předcházet zjištěným nedostatkům. Jak je patrné z výroku A. c. napadeného rozhodnutí, účastníkovi řízení se nevytýkala skutečnost, že neměl zaveden automatický systém monitorování obchodů, ale že neprováděl monitoring jednotlivých obchodních případů včas a na základě dostatečných podkladů. Další výtky směřovala k tomu, že se na monitoringu podíleli pracovníci, kteří se na něm s ohledem na neslučitelnost funkcí podílet neměli. Pokud správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí konstatuje, že některé činnosti byly prováděny ručně, popisuje to v souvislosti se zjištěným stavem, nikoliv jako nedostatek v činnosti účastníka řízení jako takový.

[84.] *K bodu 727. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že Nařízení připouští více možností výkladu právního předpisu v otázce přiřazování rizikových vah, což měl vzít správní orgán prvního stupně v úvahu. Účastník řízení poukazuje na svá opatření k odstranění nedostatků.*

[85.] Bankovní rada konstatuje, že také v bodu 727. odůvodnění napadeného rozhodnutí se správní orgán prvního stupně zabývá účastníkem řízení deklarovaným opatřením k nápravě. Konstatuje, že z tvrzení účastníka řízení, že analyzoval ustanovení čl. 126 až 128 Nařízení, nevyplývá, v čem měla spočívat náprava zjištěného nedostatku. Správní orgán prvního stupně zjistil dílem chybný výpočet rizikově vážených aktiv, především však úplnou absenci vyhodnocování expozic ve smyslu Nařízení. Není tedy zřejmé, k jaké argumentaci správního orgánu prvního stupně se vztahuje námitka účastníka řízení, že Nařízení připouští více možností výkladu. Účastník řízení v souvislosti s bodem 727. odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvádí, na základě jakého přípustného výkladu přiřazoval aktivům rizikové váhy.

[86.] *K bodu 728. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl ke skutečnosti, že ohledně expozice vůči _____ došlo k výraznému pokroku. Pochybení při evidenci svých vkladů u _____ považuje účastník řízení za drobná s tím, že nemohou vést k odejmutí bankovní licence.*

[87.] V bodě 728. odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně poukazuje na skutečnost, že účastník řízení měl dost času, aby v souvislosti se změnou právní úpravy snížil svoji expozici vůči _____, přičemž účastník řízení nedodržel svůj harmonogram

nápravy. Není jasné, jak měl správní orgán prvního stupně v této souvislosti zohlednit následný vývoj expozice účastníka řízení vůči ____, pomine-li se skutečnost, že účastník řízení nadále přípustný limit překračuje.

[88.] Dílčí nezávažná pochybení obecně nevedou k uložení opatření spočívajícího v odnětí licence. Nebylo tomu tak ani v posuzovaném případě a z napadeného rozhodnutí to nevyplývá. Pochybení týkající se nedostatků při vedení vkladů je třeba hodnotit v souvislosti s dalšími zjištěnými nedostatky různé míry závažnosti, které v souhrnu vypovídají o hlubokých a zásadních nedostacích řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, jež k odnětí povolení ve svém souhrnu vedly.

[89.] *K bodu 730. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že si správní orgán prvního stupně před vydáním rozhodnutí nevyžádal předložení metodiky navazující na vnitřní předpis B 047/2011 Strategie řízení likvidity banky na individuálním základě.*

[90.] Bankovní rada konstatuje, že navazující metodika byla rovněž prezentována účastníkem řízení jako opatření k nápravě zjištěného nedostatku. Podstatné je, že z vyjádření ze dne 30. 6. 2016 mělo vyplývat, že vnitřní předpis B 047/2011 obsahuje pravidla pro řízení tržní konformity, ačkoliv tomu tak nebylo.

[91.] *K bodu 731. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně nespatřuje rozpor vnitřního předpisu B 047/2011 Strategie řízení likvidity banky na individuálním základě s právními předpisy, s odkazem na nezměněnou metodiku však hodnotí opatření účastníka řízení jako nedostatečná. Účastník řízení odmítá hodnocení provedených opatření jako neadresných. K jejich plné implementaci nemohlo podle účastníka řízení dojít s ohledem na omezení provozu z důvodu předběžného opatření.*

[92.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že podstatou nedostatku vytýkaného správním orgánem prvního stupně není rozpor jeho vnitřního předpisu B 047/2011 s právními předpisy. Nedostatky spočívaly v chybných úvahách účastníka řízení v oblasti scénářů likvidity, v tom, že útvary neměly potřebné informace, že neřešily překročení limitů, účastník řízení nemá definovaný likvidní polštář ani nic, co by jej nahrazovalo apod. Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že tyto nedostatky nelze odstranit úpravou problematiky ve vnitřním předpise.

[93.] Pokud se jedná o implementaci příslušných opatření, účastník řízení sám avizoval, že nápravná opatření v oblasti řízení likvidity budou zaváděna v průběhu podzimu 2016. Bez ohledu na předběžné opatření tedy ani neplánoval jejich zavedení do vydání napadeného rozhodnutí.

[94.] *K bodu 732. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že otázka porušení vlastních pravidel spočívající v zařazení peněžních prostředků mezi likvidní aktiva se stala bezpředmětnou po snížení expozice účastníka řízení vůči _____. Uvedená expozice již kriticky likviditu účastníka řízení neohrožuje, přičemž účastník řízení hodlá do budoucna důsledně postupovat podle nových pravidel.*

[95.] Bankovní rada se k otázce snížení expozice vůči _____ vyjadřovala v tomto rozhodnutí opakovaně. I ve vztahu k výše uvedené námitce se proto ztotožňuje se závěry správního orgánu prvního stupně, který se s ní vypořádal v bodě 732. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Podstatou vytýkaného jednání totiž není expozice jako taková, ale způsob, jakým v rozporu s vlastními předpisy řadil uložené peněžní prostředky mezi rychle likvidní aktiva. Je zjevné, že samotná výše expozice vůči _____ nehraje ve vztahu ke konkrétní argumentaci správního orgánu prvního stupně žádnou roli.

[96.] *K bodům 733. – 736. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení opakuje, že expozice vůči _____ byla snížena a správní orgán nevyzval účastníka řízení k předložení*

směrnice B 010/2013 – Strategie řízení vnitřně stanoveného vnitřního kapitálu. Hodnocení správního orgánu prvního stupně obsažená v bodě 735. odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k internímu kapitálovému požadavku považuje účastník řízení za nepřezkoumatelná.

[97.] Bankovní rada konstatuje, že podstatou vytýkaného jednání bylo systematické vyjímání finančních institucí z potřeby stanovit kapitálový požadavek, aniž by k tomu byly uznatelné důvody. Snížení expozice vůči _____ proto není z hlediska porušení této konkrétní právní povinnosti účastníka řízení podstatné. Správní orgán prvního stupně se zabýval směrnicí B 010/2013 ve verzi předložené účastníkem řízení dne 30. 6. 2016 a dospěl k závěru, že směrnice příslušnou úpravu neobsahuje. Správní orgán prvního stupně pak nesouhlasí, že by výpočet interního kapitálového požadavku měl být založen na arbitrární hodnotě úrokového šoku, což je závěr opodstatněný. Pokud se jedná o změnu stresového testování, správní orgán prvního stupně vzal v úvahu informaci účastníka řízení, že se příslušné změny teprve připravují. Námitky účastníka řízení jsou proto neopodstatněné a závěry správního orgánu prvního stupně jsou založeny na relevantní argumentaci.

[98.] *K bodu 737. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně bez jakéhokoliv zjištění skutkového stavu konstatoval, že opatření provedená účastníkem řízení nemohou v krátkodobém horizontu zlepšit řízení operačního rizika s tím, že náprava je možná pouze v dlouhodobějším horizontu. Opatření k nápravě nemohou být podle účastníka řízení důvodem pro odejmutí licence a nemohou mu být přičítána k tíži.*

[99.] Správní orgán prvního stupně svůj závěr o nemožnosti realizovat v krátkodobějším časovém výhledu opatření k nápravě odůvodnil rozsahem a závažností zjištěných nedostatků, doslovně argumentoval mírou zanedbání systému řízení operačního rizika ze strany účastníka řízení. Bankovní rada souhlasí, že náprava není možná bez provedení zásadních systémových změn. Z napadeného rozhodnutí nijak nevyplývá, že by důvodem odnětí povolení byla opatření k nápravě přijímaná účastníkem řízení.

[100.] *K bodu 738. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že závěr správního orgánu prvního stupně, že příkaz pro ředitele a vrchní ředitele zaznamenávat a reportovat všechny události operačního rizika nemůže být funkčním opatřením, je nepřezkoumatelný a nemůže být důvodem pro odejmutí licence.*

[101.] Bankovní rada opakovaně konstatuje, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že příkaz ředitele neznamena změnu situace, neboť povinnost již byla stanovena vnitřními předpisy v době kontroly, aniž by byla dodržována. Tuto úvahu správního orgánu prvního stupně považuje bankovní rada za správnou.

[102.] *K bodu 740. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že okolnost, že spolupracující advokátní kancelář a další poskytovatelé služeb mají sídlo v Rusku, sama o sobě neznamena zvýšené riziko spolupráce s těmito subjekty, což podle názoru účastníka řízení měl vzít správní orgán prvního stupně v potaz.*

[103.] Bankovní rada konstatuje, že v bodě 740. odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně vytýká účastníkovi řízení zcela konkrétní nedostatky spočívající v tom, že přijatý vnitřní předpis není v souladu s prováděcím právním předpisem. Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí neuvádí, že by sídlo poskytovatelů služeb v nečlenském státě Evropské unie znamenalo zvýšené riziko, nepochybně však s tímto uspořádáním souvisejí specifická rizika, která je účastník řízení povinen řídit. Požadavky vyhlášky č. 163/2014 Sb.⁵ jednoznačně zavazují banku, aby se v případě poskytovatele

⁵ Viz Příloha 7 bod 47. a 48.

outsourcingu se sídlem v zahraničí, zejména v jiném než členském státě Evropské unie, na tuto skutečnost zaměřila, zvláště na posouzení schopnosti řídit rizika a provádět vnitřní kontrolu v souladu s požadavky kladenými na banku. Dalším požadavkem je provedení dostatečné analýzy prostředí v zemi sídla poskytovatele outsourcingu za účelem rozpoznat a následně účinně zabránit možným negativním jevům při plnění nebo vymáhání sjednaných podmínek poskytování outsourcingu. Požadavky správního orgánu prvního stupně na kvalitu procesu rozpoznávání a vyhodnocování outsourcingu jsou proto zcela opodstatněné.

[104.] *K bodu 741. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně si vyložil nesprávně vnitřní předpis B 037/2015 Strategie a postupy při outsourcingu činnosti banky, neboť vnitřní předpis stanoví oprávnění vnitřního auditu vstupovat do kontrolní činnosti, ale nezakotvuje odpovědnost vnitřního auditu za tuto činnost. Jedná se o skutečnosti, které měly být podle účastníka řízení předmětem dalšího dokazování.*

[105.] Bankovní rada konstatuje, že interpretace vnitřního předpisu účastníkem řízení textu vnitřního předpisu neodpovídá, a proto se ztotožňuje s výkladem správního orgánu prvního stupně s tím, že z vnitřního předpisu není zřejmé, že by do pravidelné kontroly jednotlivých případů outsourcingu vnitřní audit přímo zapojen nebyl.

[106.] *K bodu 742. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že vnitřní předpisy byly uvedeny do souladu s požadavky právních předpisů. Závěr správního orgánu prvního stupně, že změna vnitřních předpisů k nápravě nestačí, považuje účastník řízení za nepodložený. Podle názoru účastníka řízení jsou úvahy správního orgánu prvního stupně týkající se spolupráce s _____ bezpředmětné, a k odnětí licence účastníkovi řízení tak nebyl důvod.*

[107.] V bodě 742. odůvodnění napadeného rozhodnutí se správní orgán prvního stupně zabývá možností nápravy a podrobně argumentuje, z jakých důvodů se mu nezdá reálné, že by k nápravě zjištěných nedostatků postačila pouze změna vnitřních předpisů. Uvedený závěr dovozuje nejenom z nedostatků předložených podkladů, ale především z toho, že reálně se postupy účastníka řízení liší od postupů předpokládaných vnitřními předpisy. Úvahy týkající se spolupráce s _____ nejsou bezpředmětné, neboť mimo jiné na této spolupráci dokumentoval správní orgán prvního stupně systémové nedostatky v oblasti outsourcingu.

[108.] *K bodům 744. a 745. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že úvahy správního orgánu prvního stupně týkající se nastavení přístupových práv jednotlivých zaměstnanců do informačního systému nezohledňují relevantní skutkový stav. Účastník řízení poukazuje též na opatření k nápravě přijatá v oblasti kontrol nastavení přístupových práv a vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že některé jeho požadavky jsou seznatelné až z napadeného rozhodnutí.*

[109.] Námitky účastníka řízení nesměřují proti zjištěnému porušení právní povinnosti, ale polemizují s pochybnostmi správního orgánu prvního stupně týkajícími se tvrzení účastníka řízení, že nedostatky byly odstraněny. Správní orgán prvního stupně tak nemohl posoudit, zda opatření je účastníkem řízení vůbec implementováno, neboť k takovému posouzení chyběly příslušné podklady, to však nic nemění na skutečnosti, že k porušení právní povinnosti došlo.

[110.] *K bodu 746. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně nezohlednil účastníkem řízení připravované řešení odstranění absence jednoznačných definic bezpečnostních incidentů.*

[111.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně neměl důvod zohledňovat přípravy dokumentů, které by podle účastníka řízení měly v budoucnu vytýkané nedostatky napravit. Z argumentace účastníka řízení je zřejmé, že nežádoucí stav napraven nebyl.

[112.] *K bodům 748. a 749. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že*

pochybení ohledně systému nastavení hesel není porušením prováděcího právního předpisu, který je tedy aplikován nepřiměřeně. Účastník řízení vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že si nevyžádal předložení dodatečných podkladů k objednaným penetračním testům, a nemohl tedy dospět k závěru o nedostatečném plnění opatření k nápravě.

[113.] Bankovní rada konstatuje, že na chybně nastavené délce hesel správní orgán prvního stupně dokumentoval nesoulad skutečného nastavení systémů a bezpečnostních zásad předložených účastníkem řízení. Systém nastavení hesel tak sám o sobě není porušením právního předpisu, nedostatky v aplikaci bezpečnostních zásad v provozu účastníka řízení však porušením právního předpisu jsou.

[114.] Penetrační testy, jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení, nebyly ještě ke dni 30. 6. 2016 dokončeny, ačkoliv jejich provedení avizoval v námitkách proti kontrolnímu protokolu do února 2016. S ohledem na to, že k penetračním testům nebyly předloženy žádné další podklady, lze konstatovat, že pochybnosti správního orgánu prvního stupně o zjednání nápravy byly opodstatněné.

[115.] *K bodům 750. až 753. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že doplnil chybějící jména na seznam pracovníků, jejichž činnosti mají významný vliv na celkový rizikový profil banky, a vyhověl tak požadavku v souvislosti s vytýkaným porušením pravidel pro identifikaci příslušných pracovníků. Účastník řízení vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že si související podklady ve správním řízení nevyžádal. Účastník řízení neočekával, že k těmto skutečnostem bude správní orgán prvního stupně přihlížet. Má za to, že jej měl správní orgán prvního stupně vyzvat, aby předložil smlouvy o výkonu funkce a další podklady. Správní orgán prvního stupně podle názoru účastníka řízení jedná v rozporu s principem presumpce nevin.*

[116.] Bankovní rada opakovaně konstatuje, že pokud účastník řízení deklaruje opatření k nápravě, a to zejména v rozsahu, ve kterém tak činí v posuzované věci, je požadavek správního orgánu prvního stupně na to, aby doložil bez vyzvání všechny související podklady zcela oprávněný. Pokud tak účastník řízení neučiní, nemůže pro něj být překvapivé, že správní orgán prvního stupně bude vycházet pouze z podkladů, které mu byly předloženy. To lze konstatovat tím spíše, že na skutkovém zjištění o porušení povinnosti pozdější účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě nic nemění. Situaci pak dokresluje, že účastník řízení ani v rozkladu neuvádí, že tyto podklady měl k dispozici a byl připraven je na vyzvání správnímu orgánu předložit, a zmiňované podklady nepřiložil ani k rozkladu. Pokud v rámci doplnění rozkladu vnitřní předpisy předložil, netýkaly se odměňování. Bankovní rada za těchto okolností považuje námitku účastníka řízení za neopodstatněnou.

[117.] *K bodu 754. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že měl sledování základních údajů týkajících se vyhodnocování shody se sankčními seznamy u plateb spolehlivě zabezpečeno. Rozšíření sledování na další prvky SWIFTových zpráv považuje účastník řízení za nerealizovatelné a posouzení AML opatření ze strany správního orgánu prvního stupně i bez toho považuje účastník řízení za značně nepřiměřené.*

[118.] Bankovní rada konstatuje, že v bodě 754. odůvodnění napadeného rozhodnutí se správní orgán prvního stupně zabývá účastníkem řízení popsáním opatřením v oblasti detekce sankčního prvku. Dodavatel softwarové řešení nevylučuje, požadoval pouze objednání definice sankčního prvku jako nové funkce systému. Z komunikace s dodavatelem žádné potíže, na které poukazuje účastník řízení, nevyplývají, ze zjištění správního orgánu prvního stupně však plyne, že si účastník řízení žádné změny nebo rozšíření funkcí svého systému neobjednal. Ze strany správního orgánu prvního stupně se jedná o vypořádání námitky účastníka řízení, kterému nelze nic vytknout.

[119.] *K bodu 755. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že zjištění neodpovídalo v době vydání rozhodnutí skutečnosti. Příslušní pracovníci byli podle účastníka řízení písemně poučeni o nutnosti zasílat požadavky na kontrolu potenciální shody sankčních prvků odboru AML (540), nikoliv odboru IT (310). Účastník řízení poukazuje na omezenou možnost prokázat implementaci nápravného opatření, neboť jeho provoz je omezen v souvislosti s předběžným opatřením.*

[120.] Podstatou výtek správního orgánu prvního stupně je zjištění, že příslušní pracovníci účastníka řízení měli i v minulosti povinnost zasílat požadavky na kontrolu potenciální shody sankčních prvků specialistům v odboru AML, nikoliv IT, přičemž se tak v praxi nedělo. Správní orgán prvního stupně nepominul, že z metodiky účastníka řízení vyplývalo, že pracovníci IT nejsou oprávněni posuzovat shody se sankcemi ČR nebo EU. Za takových okolností je diskutabilní, do jaké míry lze považovat proškolení příslušných pracovníků za účinné opatření k nápravě. Provoz účastníka řízení je právem omezen v důsledku nedostatků v činnosti účastníka řízení. Není tedy důvod tuto okolnost zohledňovat při posuzování implementace účastníkem řízení deklarovaných opatření k odstranění nedostatků.

[121.] *K bodu 756. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že zavádí nové prvky informačního systému CDB a do doby jejich plné implementace stanovil náhradní způsob kontroly. Přes provizornost řešení jej účastník řízení hodnotí jako funkční.*

[122.] Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že funkčnost účastníkem řízení tvrzené implementace kontroly sankčních prvků je prakticky neověřitelná, příslušní zaměstnanci proškoleni nebyli a nebylo ani nijak doloženo dodržování příslušných pravidel.

[123.] *K bodu 757. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že informoval správní orgán prvního stupně o zavedení nového opatření uvnitř systému CDB tak, aby bylo možné rozhodnout o shodě se sankčním seznamem. Správní orgán prvního stupně podle názoru účastníka řízení postupoval nesprávně, když nepřihlédl k tomu, že problém byl odstraněn.*

[124.] Bankovní rada konstatuje, že vnitřní předpisy, ve kterých by bylo zakotveno žádoucí nastavení informačního systému, měly být dokončeny teprve v srpnu 2016. Společně s nedoložením reálné změny v nastavení informačního systému tak správní orgán prvního stupně důvodně posoudil tvrzení účastníka řízení o nápravě jako nepodložené.

[125.] *K bodům 758. a 759. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně nezohlednil harmonogram odstraňování nedostatků. Podle názoru účastníka řízení po něm nelze spravedlivě požadovat okamžitou nápravu nedostatků a z některých částí odůvodnění není zřejmé, na jaké skutkové okolnosti se odkazuje.*

[126.] Bankovní rada konstatuje, že nedostatky v činnosti účastníka řízení se v první řadě vůbec neměly vyskytnout. Jak bankovní rada opakovaně uvedla, v rámci posouzení volby opatření, které může v souvislosti se zjištěnými nedostatky uložit správní orgán prvního stupně, může být jako jedno z kritérií zohledněno přijetí nápravných opatření. V posuzovaném případě vzhledem k dosavadním zkušenostem s účastníkem řízení a s odkazem na výše uvedené vypořádání námitek nelze akceptovat pouhé přísliby zjednání nápravy v budoucnu.

[127.] *K bodu 760. až 763. odůvodnění napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že si správní orgán prvního stupně nevyžádal podklady, kterými by účastník řízení mohl doložit přijetí opatření v oblasti AML.*

[128.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán při posuzování odstraňování nedostatků vzal v úvahu nejenom skutečnost, že účastník řízení příslušné podklady nepředložil, ale též

skutečnost, že řadu navazujících opatření účastník řízení teprve plánuje realizovat a v některých případech využívá provizorních řešení. Při posouzení všech okolností ve vzájemných souvislostech je tak zřejmé, že nedostatky odstraněny nebyly.

[129.] Z výše uvedených důvodů shledala bankovní rada námitky účastníka řízení neopodstatněnými.

III. K proporcionalitě odejmutí bankovní licence a k legitimnímu očekávání

[130.] Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně využil možnosti odejmutí licence podle § 34 odst. 2 písm. a) a f) zákona o bankách, a poukazuje na to, že v takovém případě je odejmutí licence fakultativní. V takovém případě by měl být proveden test proporcionality uloženého opatření, který podle názoru účastníka řízení proveden nebyl. Účastník řízení popisuje dopady odejmutí licence a podotýká, že případné nezákonné rozhodnutí by mohlo představovat porušení dohody o ochraně investic uzavřené mezi vládami České republiky a Ruské federace. Účastník řízení poukazuje na jiná opatření, kterými bylo možné podle jeho názoru řešit vzniklou situaci, včetně postupů podle zákona č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu (dále jen „zákon o ozdravných postupech“). Účastník řízení uzavírá, že k odnětí licence by měl správní orgán prvního stupně přikročit pouze v případě, kdy je vyloučeno řešit situaci banky jiným způsobem. V této souvislosti účastník řízení poukazuje na skutečnost, že správní orgán prvního stupně v letech 2004 až 2016 nevydal žádné rozhodnutí o odnětí licence bance. Účastník řízení poukazuje na to, že správní orgán prvního stupně nevyužil ustanovení § 34 odst. 1 zákona o bankách, které upravuje obligatorní odejmutí licence s tím, že odejmutí licence na základě správního uvážení by mělo být založeno na úvaze, proč nepostačí mírnější opatření podle zákona o bankách, případně zákona o ozdravných postupech. Účastník řízení shledává v postupu správního orgánu prvního stupně porušení zásady legitimního očekávání, neboť rozhodnutí je rozporné s dosavadní rozhodovací praxí správního orgánu prvního stupně. Účastník řízení odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu, které se otázkou proporcionality zabývá.

[131.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně zdůvodnil nezbytnost odnětí licence důsledně, podrobně a správně. Správní orgán prvního stupně jednal v mezích své pravomoci, neboť ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) a f) zákona o bankách za nedostatky zjištěné u účastníka řízení umožňují bance odejmout licenci. Test proporcionality ukládaného opatření nespočívá v tom, že správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí bude jednotlivě posuzovat veškerá opatření, která přicházejí v úvahu v souvislosti se zjištěnými nedostatky. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí musí být zřejmé, z jakých důvodů se rozhodl správní orgán prvního stupně právě pro opatření spočívající v odnětí licence. Podle názoru bankovní rady tomuto požadavku správní orgán prvního stupně dostál.

[132.] Důvody odnětí licence jsou přehledně uvedeny v bodech 44. až 49. odůvodnění napadeného rozhodnutí, podrobně se jimi správní orgán zabývá v bodech 815. až 845. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Bankovní rada dospěla k závěru, že odnětí povolení je adekvátní reakcí na mimořádně vysokou míru ohrožení zákonem chráněných zájmů vyvolaného vysokou závažností zjištěných nedostatků. Konstatuje, že odnětí povolení je odůvodněno jak hlubokými systémovými nedostatky řídicího a kontrolního systému, tak bezprecedentním překročením limitů pro expozici vůči společnosti _____, přičemž každý z uvedených nedostatků by jako důvod pro odnětí povolení obstál samostatně. Pokud se jedná o nedostatky řídicího a kontrolního systému, správní orgán prvního stupně vzal v úvahu jejich závažnost a skutečnosti, že účastníkovi řízení byla již v minulosti uložena opatření k nápravě, účastník řízení deklaroval, že nedostatky odstranil, přičemž další kontrolou bylo zjištěno, že podstatná část nedostatků odstraněna nebyla. Kontrolou byly navíc odhaleny závažné nové nedostatky. Správní orgán prvního stupně tak důvodně dospěl

k závěru, že na nápravu účastníka řízení nelze spoléhat. Důvěru v možnost nápravy dále podkopává netransparentnost účetních výkazů účastníka řízení. S tím souvisí též obchod s dluhopisy emitovanými společností _____, kterým byl desetinásobně překročen limit pro velké expozice, a okolnost, že přes veškeré ujišťování o bezpečnosti investice a o likviditě dluhopisů se účastníkovi řízení nepodařilo expozici výrazně snížit a z této transakce mu stále chybí více než 1 mld. Kč. Nedostatky účastníka řízení zjištěné správním orgánem prvního stupně ohrožují zájmy vkladatelů a potenciálních vkladatelů, což vylučuje řešit situaci jiným opatřením než odnětím povolení. Případná aplikace jiných opatření by zároveň znamenala, že by Česká národní banka nedostála svým povinnostem v oblasti dohledu nad finančním trhem. Vzhledem k tomu, že řešení situace účastníka řízení s využitím opatření podle zákona o ozdravných postupech není s ohledem na jeho velikost a význam z hlediska veřejného zájmu nezbytné, nepřichází v úvahu aplikace tohoto zákona.⁶

[133.] Skutečnost, že správní orgán prvního stupně mezi roky 2004 až 2016 nevydal žádné rozhodnutí, kterým bance odňal v souvislosti s nedostatky v její činnosti licenci, nezakládá legitimní očekávání dohlížených subjektů, že vůči nim takové opatření nebude přijato, pokud to situace bude vyžadovat. Každý případ je třeba posuzovat individuálně. K obdobnému závěru dospěla též soudní rozhodovací praxe.⁷ Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „Správní orgán je naopak povinen dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stejně tak je chráněna dobrá víra účastníka řízení i vzhledem k okamžiku rozhodování správního orgánu. Jakkoli lze tedy souhlasit s tím, že § 2 odst. 4 správního řádu přeneseně brání dobrou víru účastníků, že pokud rozhodovací činnost správního orgánu svědčí o zastávání určitého právního názoru správním orgánem, potom jednání účastníků odpovídající takovému názoru bude moci být jimi pokládáno za souladné s právními předpisy, je nutné citované ustanovení vykládat především tak, že pokud v okamžiku rozhodování správního orgánu existují jiná jeho rozhodnutí pojednávající o skutkově týchž či obdobných případech, je nutno chránit víru účastníků, že správní orgán bude také v jejich případě rozhodovat stejným způsobem“.⁸ Jak vyplývá z výše uvedeného, dobrá víra účastníka řízení je chráněna v případě existence jiných rozhodnutí správního orgánu pojednávajících o skutkově a právně obdobných případech. V případě banky v období let 2004 až 2016 taková rozhodnutí neexistují, neboť se u jiné banky nevyskytly tak závažné nedostatky v takovém rozsahu, aby bylo nezbytné přikročit k odnětí licence. Skutečnost, že správní orgán prvního stupně již dvanáct let vůči bance takto nepostupoval, nenaznačuje, že na uložení opatření spočívajícího v odnětí licence zcela rezignoval. To je patrné i z postupu vůči jiným dohlíženým subjektům obdobného charakteru, konkrétně družstevním záložnám, kterým bylo za obdobné nedostatky spočívající v nefunkčním řídicím a kontrolním systému, v letech 2010 až 2014 odňato povolení.⁹

[134.] *Účastník řízení namítá, že test proporcionality mohl být proveden až po zjištění skutkového stavu ke dni vydání napadeného rozhodnutí s tím, že se skutková zjištění měla*

⁶ Viz např. § 76 písm. a) zákona o ozdravných postupech, podle kterých není ČNB povinna uplatnit opatření k řešení krize podle uvedeného zákona, pokud likvidace banky či postup podle insolvenčního zákona nebudou mít výrazně nepříznivé dopady na finanční systém České republiky.

⁷ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 17/2012-375 ze dne 17. 1. 2013, který dospěl k závěru, že „pokud Komise pro cenné papíry odňala v minulosti povolení obchodníka s cennými papíry pouze v případech, kdy obchodník s cennými papíry způsobil škodu, nelze se dovolávat legitimního očekávání, že za jiné protiprávní jednání povolení odňato nebude“.

⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 50/2009-223 ze dne 16. 3. 2010.

⁹ Vojenská družstevní záložna, UNIBON – spořitelni a úvěrní družstvo, Metropolitní spořitelni družstvo, WPB Capital, spořitelni družstvo.

nejprve „ustálit“. Prodloužení doby pro vydání rozhodnutí pak účastník řízení nepovažoval za riziko pro zákonem chráněné zájmy. Okolnosti popisované v bodech 815. až 845. odůvodnění napadeného rozhodnutí nepovažuje účastník řízení za skutečnosti, ze kterých by vyplynul závěr o nezbytnosti odejmutí licence. Účastník řízení má výhrady proti důvodům odejmutí licence spočívajícím v jeho hospodářských výsledcích, neboť vykazované ztráty nepatří k důvodům pro odejmutí bankovní licence. V této souvislosti mělo být podle názoru účastníka řízení zohledněno, že zahájil činnost nedávno a rovněž řada jiných bank v počátečním období podniká se ztrátou. Dále měly být zohledněny jiné vlivy, konkrétně nepříznivá politická situace Ruska, předběžné opatření omezující činnost účastníka řízení, opakované kontroly a povaha účastníka řízení jako menší banky (tedy s menšími nároky na řídicí a kontrolní systém).

[135.] Bankovní rada považuje skutková zjištění za úplná a požadavek účastníka řízení na zohlednění dalších skutečností za neopodstatněný. Ohledně nedostatků řídicího a kontrolního systému zjišťoval správní orgán prvního stupně stav ke dni 30. 6. 2015 a ohledně expozice vůči společnosti _____ ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Bankovní rada již konstatovala, že takovému postupu správního orgánu prvního stupně nelze nic vytknout. Bankovní rada ve stručnosti odkazuje na část II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně neměl žádný důvod otálet s vydáním napadeného rozhodnutí, neboť je zřejmé, že na základě zjištěných skutečností nemohlo ani pozdější rozhodnutí vést k jinému výsledku. Na rozdíl od účastníka řízení shledává bankovní rada skutečnosti popisované v bodech 815. až 845. za natolik zásadní, že správní orgán prvního stupně oprávněně přikročil k odnětí licence. Pokud by byla připuštěna úvaha účastníka řízení a ten by neustále dokládal alespoň formální snahu o zjednání nápravy, bylo by správní řízení o odnětí licence fakticky nikdy nekončícím procesem, což z hlediska efektivity výkonu bankovního dohledu a práva obecně nelze připustit. V této souvislosti bankovní rada připomíná, že mezi shrnutím porušování právních předpisů účastníkem řízení v bodech 44. až 49. odůvodnění napadeného rozhodnutí a důvody odejmutí povolení uvedenými v bodech 815. až 845. není zmíněno, že by důvodem pro odejmutí povolení byly hospodářské výsledky účastníka řízení jako takové. To ostatně uvádí správní orgán výslovně v bodě 665. Hospodářské výsledky účastníka řízení je tedy třeba vzít v úvahu jako součást souhrnného posouzení jeho stability, konkrétně schopnosti absorbovat možné důsledky zjištěných nedostatků a nadále pokračovat v činnosti, aniž by docházelo k ohrožení zájmů vkladatelů a ostatních zákonem chráněných zájmů. Správní orgán prvního stupně v této souvislosti přihlédl též k nevěrohodnosti účetních výkazů účastníka řízení, alarmujícímu stavu jeho úvěrového portfolia a překračování limitů expozic. Bankovní rada sdílí pochybnosti správního orgánu prvního stupně, že s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem byly vyhlídky na pokračování činnosti účastníka řízení ve formě stabilní a důvěryhodné bankovní instituce mizivé.

[136.] Politická situace Ruska neměla na stav řídicího a kontrolního systému ani na překračování limitů expozic účastníka řízení žádný vliv. Podobně tomu je s předběžným opatřením, které bylo reakcí na nedostatky, jež se vyskytly před jeho vydáním. Není ani zřejmé, jakým způsobem mohly úroveň řídicího a kontrolního systému snížit opakované kontroly, ani jaký měly tyto kontroly vliv na překračování limitů expozic. Zjištěné nedostatky týkající se nefunkčního řídicího a kontrolního systému a soustavného překračování limitů expozic, navíc se zásadním ohrožením návratnosti těchto aktiv, pak nelze tolerovat u žádné bankovní instituce bez ohledu na její velikost.

[137.] *Účastník řízení považuje za nepřiléhavé zohlednění skutečnosti, že auditor odmítl dát výrok k jeho účetní závěrce za rok 2015. Podle názoru účastníka řízení auditor zohlednil probíhající správní řízení s tím, že panuje nejistota ohledně výsledku tohoto řízení.*

[138.] Jak již je uvedeno výše v části I.c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, bankovní rada z hlediska závěrů uvedených v napadeném rozhodnutí nepovažuje za podstatné, z jakých

důvodů se auditor odmítl vyjádřit k účetní závěrce účastníka řízení. Podstatné je, že auditor již v dubnu 2016 avizoval, že zjistil okolnosti, které mu neumožňují připojit k účetní závěrce účastníka řízení výrok bez výhrady.

[139.] *Účastník řízení namítá, že se nenaplnily obavy správního orgánu prvního stupně, že dojde k nesplacení kategorizovaných pohledávek, které mezi pohledávky se selháním zařadil účastník řízení na základě rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 19. 12. 2014. Podstatná část těchto úvěrů již byla podle účastníka řízení splacena v objemu přesahujícím 450 mil. Kč a jmenuje v této souvislosti konkrétní úvěrové případy, přičemž uvádí, že spláceny jsou i další úvěry.*

[140.] Bankovní rada konstatuje, že z hlediska porušení právní povinnosti účastníka řízení není podstatné, zda se naplnily či nenaplnily obavy správního orgánu prvního stupně, že dojde k nesplacení kategorizovaných pohledávek, které byly zařazeny mezi pohledávky se selháním na základě rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 19. 12. 2014. Pravidla kategorizace pohledávek jsou podrobně stanovena prováděcími právními předpisy, přičemž smyslem kategorizace pohledávek je pohledávky sledovat a odpovídajícím způsobem řídit rizika, která jsou s nimi spojena, včetně tvorby příslušných rezerv a opravných položek. Samotná skutečnost, že konkrétní pohledávka byla splacena, neznamená, že účastník řízení správně řídil rizika s ní spojená.

[141.] *Účastník řízení považuje za rozporné, že je mu vytýkána spolupráce s _____, přičemž správní orgán prvního stupně pak konstatuje, že ztráta _____ jako partnera bude mít zásadní dopad na fungování účastníka řízení. Účastník řízení uvádí, že právní záležitosti již obstarává moskevská advokátní kancelář a ostatní činnosti je schopen zajistit spoluprací s jinými partnery.*

[142.] Bankovní rada v argumentaci správního orgánu prvního stupně žádné rozpory nespatřuje. Ke spolupráci účastníka řízení a _____ lze mít řadu podstatných výhrad, z nichž pro posouzení delegace některých činností na _____ není zásadní ani tak skutečnost, že účastník řízení s _____ spolupracoval, ale že tato spolupráce neměla oporu ve smluvních dokumentech ani ve vnitřních předpisech účastníka řízení a její faktický průběh nebyl řádně zdokumentován. Vzhledem k tomu, že řadu významných činností neměl účastník řízení zajištěn jinak než právě spoluprací s _____, je z hlediska účastníka řízení ztráta _____ jako partnera mimořádně tíživá. V době, kdy lze mít důvodné pochybnosti o funkčnosti řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, je situace taková, že účastník řízení teprve nově nastavuje model spolupráce s jinými subjekty, neboť není schopen významné činnosti zajistit vlastními zdroji. Také výše uvedené skutečnosti dokazují, že účastník řízení při své činnosti neúměrně spoléhá na improvizaci a ad hoc řešení, což nesvědčí o obezřetném přístupu k činnosti bankovní instituce a vyvolává odůvodněnou nejistotu ohledně řádného zajištění jeho další činnosti.

[143.] *Podle účastníka řízení jsou hodnocení nedostatků ze strany správního orgánu prvního stupně nepřiměřeně přísná, neodůvodněná a do značné míry zkreslující a nepřezkoumatelná. Takto údajně nemůže obstát závěr o nemožnosti nápravy účastníka řízení či jeho neochotě potřebné změny provést. Účastník řízení uvádí, že předložil již v průběhu kontroly obsáhlá vyjádření, ze kterých má vyplývat, že jeho činnosti jsou v souladu s bankovní regulací. Pokud by správní orgán prvního stupně získal podklad pro závěr o nereformovatelnosti poměrů a nerespektování uložených opatření v zásadních oblastech činnosti banky, pak by podle názoru účastníka řízení přikročil k odnětí licence na základě ustanovení § 34 odst. 1 zákona o bankách. Účastník řízení tedy má za to, že není důvod, aby byl hodnocen jako banka s přetrvávajícími zásadními nedostatky.*

[144.] Bankovní rada neshledala hodnocení nedostatků ze strany správního orgánu prvního stupně ani příkrými, neodůvodněnými, zkreslujícími či nepřezkoumatelnými. Jak již bylo

opakovaně uvedeno v tomto rozhodnutí, zjištěné nedostatky jsou systémové, rozsáhlé a z hlediska obav správního orgánu prvního stupně o funkčnost řídicího a kontrolního systému zcela zásadní. Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vyjádřil důvodnou obavu, že účastník řízení není schopen či ochoten zjednat nápravu zjištěných nedostatků. Přestože účastník řízení měl příležitost v minulosti nedostatky odstranit, neučinil tak. Navíc deklaroval, že příslušná opatření přijal, aniž by tak ve skutečnosti učinil. Bankovní rada se již výše vyjádřila k jednotlivým námitkám účastníka řízení týkajícím se údajného souladu jeho činností s právními předpisy. Ze všech zjištěných skutečností vyplynulo, že tomu tak není. Není důvod spoléhat se opakovaně na nové přísliby, že účastník řízení uvede své poměry do souladu s podmínkami pro jeho další působení jako bankovní instituce, když tak ani v minulosti neučinil. Navíc byly zjištěny nedostatky nové, a to mnohem závažnější než nedostatky zjištěné v minulosti. Z dosavadní činnosti účastníka řízení je zřejmé, že soustavně ignoruje právní předpisy regulující činnost bank a při svém podnikání si počíná mimořádně neobežetně, a nic na tom nezmění ani přijímaná dílčí opatření, která deklaruje.

[145.] Bankovní rada dospěla k závěru, že protiprávní jednání účastníka řízení správní orgán prvního stupně kvalifikoval po právní stránce správně. Podle § 34 odst. 1 zákona o bankách odejme Česká národní banka licenci při přetrvávání závažných nedostatků v činnosti banky. Podle § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách licence může být odňata, jestliže mimo jiné byly zjištěny nedostatky v činnosti, které by mohly naplnit znaky správního deliktu uvedeného v ustanoveních § 36e odst. 2 a), d), f), g), h), i), j), k), l), m), n), o) nebo § 36e odst. 3 písm. c) zákona o bankách. Vzhledem k rozsahu zjištění a skutečnosti, že některé v minulosti zjištěné nedostatky byly odstraněny, některé přetrvávaly a vyskytly se rovněž nedostatky nové, přičemž všechny uvedené nedostatky vedly k závěru o nefunkčnosti řídicího a kontrolního systému a jednalo se o nedostatky závažné, nebylo potřeba zkoumat, zda se jedná o přetrvávající nedostatky. Opakovaný výskyt některých nedostatků byl pak posuzován jako jedno z dílčích kritérií s ohledem na přiměřenost odnětí povolení, konkrétně ve vztahu k předpokladu, zda lze od účastníka řízení očekávat dosažení nápravy. Vztah ustanovení § 34 odst. 1 a § 34 odst. 2 zákona o bankách není hierarchický tak, že by správní orgán prvního stupně musel primárně zkoumat, zda jsou splněny předpoklady pro obligatorní odejmutí povolení, a teprve poté, co zjistí, že podmínky splněny nejsou, by zkoumal, zda licenci nelze odejmout fakultativně. Správní orgán prvního stupně správně zvolil ustanovení lépe odpovídající vymezení předmětu řízení a povaze zjištěných nedostatků a zvolil opatření, které kladlo větší důraz na diskreci, ale se stejným výsledkem z hlediska účastníka řízení. Použití ustanovení § 34 odst. 1 zákona o bankách totiž nevylučuje použití ustanovení § 34 odst. 2 téhož zákona, jak naznačuje účastník řízení. Pokud § 34 odst. 2 zákona o bankách nevyžaduje přetrvávání nedostatků, pak správní orgán prvního stupně nepochybil, když uvedené ustanovení aplikoval, aniž by zohlednil, zda zjištěné nedostatky přetrvávají, či nikoliv.

[146.] Pokud se jedná o expozici vůči společnosti _____, je zjevné, že jde o velmi závažný nedostatek, za který bylo možné odejmout licenci samostatně.

[147.] *Podle názoru účastníka řízení měl správní orgán prvního stupně zohlednit, že mnohé z činností banky zejména v oblasti řídicího a kontrolního systému jsou průběžně vyhodnocovány a adaptovány tak, jak vyžaduje aktuální situace na trhu a vývoj legislativy. Účastník řízení proto považuje za nedůvodné výtky správního orgánu prvního stupně, že některé vnitřní předpisy měly být vylepšeny, některá řešení jsou krkolomná apod.*

[148.] Správní orgán prvního stupně oprávněně zkoumal, zda činnosti banky k určitému datu odpovídaly požadavkům právních předpisů. Zjistil nedostatky spočívající v absenci vnitřních předpisů, jejich nedodržování, neexistenci vnitřní kontroly, nerekonstruovatelnosti vnitřních procesů, nadhodnocování údajů o ekonomickém a finančním zdraví účastníka řízení a podhodnocování ztrát, špatném řízení úvěrového rizika a hrubém nerespektování limitů pro velké expozice. Zjištěné závady nelze přičítat nemožnosti reagovat na změny legislativy a

vývoji požadavků trhu. Důvodem odnětí licence nebyla dílčí formální pochybení, ale zásadní a závažné systémové nedostatky vážně ohrožující stabilitu účastníka řízení.

[149.] Účastník řízení k důvodu odnětí licence podle § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách spočívajícímu v překročení zákazu stanoveného v čl. 395 Nařízení uvádí, že rozhodnutí je v rozporu se zásadou proporcionality. Konkrétně argumentuje, že bezprostředně poté, co se seznámil s výhradami regulátora k transakci, bez odkladu uplatnil put opci a začal činit kroky k odprodeji dluhopisů, jejichž porizením byla přípustná expozice překročena. Podle názoru účastníka řízení bankovní legislativa předpokládá, že po určitou dobu může dojít k překročení takové expozice, aniž by to zakládalo důvod k odnětí licence. Regulátor pak měl poskytnout účastníkovi řízení období k dosažení souladu této expozice s limity velkých expozic stanovenými v Nařízení. Příslušnou žádost údajně účastník řízení podal 13. 5. 2016 a 18. 5. 2016. Účastník řízení odkazuje na bod 801. odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že důvodem odejmutí licence nebylo porizení dluhopisů, ale skutečnost, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí velmi závažně porušuje podmínky stanovené v části 4 Nařízení. Účastník řízení opakuje, že odejmutí bankovní licence namísto poskytnutí lhůty k dosažení nápravy expozice je v rozporu se zásadou proporcionality. Účastník řízení uvádí, že bezprostředně po seznámení se se stanoviskem orgánu dohledu zajistil zpětný odkup dluhopisů v hodnotě 9 mil. € a činí kroky k odkupu zbývající části v hodnotě 51 mil. €. Právní předpis podle názoru účastníka řízení předpokládá, že může dojít k překročení limitu velké expozice, nelze tedy na základě této skutečnosti odejmout bance bankovní licenci.

[150.] Bankovní rada neshledala odnětí licence v souvislosti s expozicí vůči společnosti _____ neproporcionálním vzhledem k povaze a závažnosti porušení právní povinnosti účastníka řízení. Účastníkovi řízení se vytyká, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí vykazoval vůči uvedené společnosti expozici ve výši 321 % použitelného kapitálu. Nařízení přitom předpokládá limit pro expozici ve výši 25 % použitelného kapitálu. Účastník řízení prezentoval dluhopisy emitované společností _____ jako likvidní a zajištěné zahraničními státními dluhopisy evropských zemí. Účastník řízení nezpochybňuje, že dne 19. 2. 2016 ujistil správní orgán prvního stupně, že může dluhopisy s jednoměsíční notifikační lhůtou prodat emitentovi zpět s tím, že na účastníka řízení mohou být namísto peněžitého plnění převedeny státní dluhopisy v odpovídající hodnotě. Účastník řízení údajně uplatnil put opci, na jejímž základě mělo ke zpětnému prodeji dluhopisů dojít. Emitent však na základě uplatněné opce odkoupil zpět pouze dluhopisy v hodnotě 9 mil. €. Lhůta pro odkup dluhopisů uplynula 12. 4. 2016, přičemž od té doby účastník řízení průběžně ujišťuje orgán dohledu, že situaci řeší a v nejbližší době očekává vyplacení zbytku kupní ceny, aniž by reálně došlo k nápravě. Bankovní rada proto znovu připomíná, že i po půl roce účastníkovi řízení z této operace stále chybí více než 1 mld. Kč. Skutečnost, že se účastníkovi řízení nepodařilo expozici vyřešit ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí, je zřejmá i z posledního doplnění rozkladu ze dne 19. 10. 2016, ve kterém účastník řízení upozorňuje bankovní radu na to, že valná hromada jednomyslně schválila prodej pohledávky za společností _____ (nyní _____). V této souvislosti bankovní rada dodává, že z dokumentů zaslaných účastníkem řízení nevyplývá, že by se objevil vážný zájemce, který by byl ochoten akceptovat odkup pohledávky za cenu odpovídající nominální hodnotě dluhopisů a jejich příslušenství, zvláště za okolností, kdy emitent, jak dlouhodobě deklaruje účastník řízení, neplní svoje závazky odkoupit zpět všechny dluhopisy nebo převést na účastníka řízení kolaterál, kterým měly být státní dluhopisy evropských zemí. Rozhodnutí valné hromady nic nemění na závěru správního orgánu prvního stupně, že dluhopisy nebyly likvidní ani bezpečné, že účastník řízení limit přípustné expozice překročil, překročen byl nejenom ke dni vydání napadeného rozhodnutí, ale je překročen i ke dni vydání tohoto rozhodnutí. Účastníkem řízení předložený záznam z valné hromady tak spíše než o nápravě situace v dohledné době svědčí závěru, že správní orgán prvního stupně věc posoudil ve všech ohledech správně.

[151.] Překročení limitu expozice lze samo o sobě hodnotit jako sankcionovatelný nedostatek, a to bez ohledu na to, že orgán dohledu může dohlíženému subjektu stanovit lhůtu pro snížení expozice. Podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách je v diskreci správního orgánu prvního stupně, zda při zjištění překročení limitu expozice odejme bance licenci. Účastník řízení zastává názor, že překračování limitů pro velké expozice je v podstatě přípustné, neboť právní předpisy předpokládají postupy, aby se expozice snížila na přípustnou výši. Tak tomu však není. Překročení limitu pro expozici bude vždy představovat porušení právních předpisů a reakce orgánu dohledu se bude odvíjet od okolností konkrétního případu. V posuzovaném případě se účastník řízení expozici vystavil vědomě. Přestože vykazoval pohledávku jako zajištěnou státními dluhopisy, neměl k tomu žádný důvod. Jak zjistil správní orgán prvního stupně, z povahy emitenta ani k okamžiku pořízení dluhopisů nevyplývalo, že by splňoval podmínky Nařízení, aby jeho dluhopisy byly způsobilé pro preferenční zacházení. Z emisních podmínek dluhopisů pak nevyplývalo ani to, že by účastník řízení měl právo uspokojit své pohledávky přednostně z dluhopisů států Evropské unie. Účastník řízení neměl žádné podklady, které by nasvědčovaly tomu, že taková aktiva byla emitentem nakoupena, aby mohla být jako zajištění použita. Přestože účastník řízení přesvědčoval orgán dohledu o bezpečnosti a likviditě dluhopisů, nepodařilo se mu expozici snížit pod stanovený limit ani k okamžiku vydání napadeného rozhodnutí.

[152.] Pokud se shrne vše výše uvedené, účastník řízení pořídil do svého majetku dluhopisy, které nepravdivě označil a vykázal jako dluhopisy způsobilé pro preferenční zacházení ve smyslu Nařízení a jako dluhopisy likvidní. Skutečnost, že se nejedná o dluhopisy způsobilé pro preferenční zacházení, byla zjevná již v době pořízení dluhopisů a skutečnost, že se nejedná o dluhopisy likvidní, je zjevná z toho, že je nelze dlouhodobě prodat. Pořízením dluhopisů překročil účastník řízení povolený limit expozice více než desetinásobně. Tím se vystavil současně riziku, že při odpisu pohledávky, který za daných okolností byl a stále ještě je velmi pravděpodobný, dosáhl by vlastní kapitál účastníka řízení záporné hodnoty, což by vedlo k odejmutí licence z úřední povinnosti. Standardní předpokládaný smluvní postup deklarovaný účastníkem řízení, který by vedl ke snížení expozice, selhal a účastník řízení nepostupuje v současné době podle předem připraveného plánu pro řešení situace, ale hledá improvizované řešení, především jednáním s emitentem. Za takových okolností není ani jasné, na základě jakých předpokladů by měla být účastníkovi řízení stanovena lhůta pro snížení expozice. To však není předmětem tohoto řízení, ve kterém se posuzují okolnosti a důsledky porušení právní povinnosti, nikoliv způsob, jakým nedostatek odstranit. Ze všech výše uvedených okolností je zřejmé, že překročení limitu přípustné expozice vůči jedné osobě je třeba v posuzovaném případě kvalifikovat jako mimořádně závažný nedostatek v činnosti banky zakládající důvod pro odnětí licence.

[153.] Částečný zpětný odkup dluhopisů emitentem v objemu 9 mil. € není důvodem posuzovat věc jinak, než jak ji posoudil správní orgán prvního stupně, neboť ani tato okolnost situaci účastníka řízení významně nezlepšila. Z hlediska objemu celkové expozice se nejedná o snížení expozice, která by účastníka řízení alespoň vzdáleně přiblížila přípustnému limitu. Proklamace účastníka řízení, že činí kroky, aby dosáhl snížení expozice, ve spojení se skutečností, že se mu to nedaří, spíše jenom potvrzují závěry správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení není schopen řídit rizika způsobem, který je požadován právními předpisy pro činnost bankovní instituce.

IV. K vymezení skutku ve výroku správního rozhodnutí

[154.] *Účastník řízení namítá, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť ve výroku není jednoznačně popsáno jednání, které mělo být důvodem pro odnětí licence. Účastník řízení zmiňuje účel jednoznačného a přesného popisu skutku ve výroku správního rozhodnutí*

a odkazuje na některá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, která se otázkou vymezení skutku ve výroku správního rozhodnutí zabývala. Odejmutí licence je založeno na důvodech podle § 34 odst. 2 písm. b) a f) zákona o bankách. Ve výroku napadeného rozhodnutí se uvádí, že ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách mělo být naplněno tím, že činnost účastníka řízení vykazala nedostatek naplňující znaky správního deliktu podle § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, kterého se banka dopustí tím, že její řídicí a kontrolní systém nesplňuje všechny požadavky stanovené zákonem nebo dalšími předpisy. Účastník řízení vytýká výroku napadeného rozhodnutí, že se v něm uvádí pouze obecné kategorie nedostatků, kterých se účastník řízení měl dopustit a které podle napadeného rozhodnutí představují porušení § 8b odst. 1 zákona o bankách. Účastník řízení uzavírá, že k jednotlivým typově vymezeným nedostatkům není ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno konkrétní jednání, které by zakládalo důvod pro odnětí licence. Konkrétně účastník řízení k tvrzenému nedostatečnému vymezení skutku uvádí, že v části A. (i) výroku není uvedeno, kterých konkrétních funkcí nebo osob se měl nedostatek týkat a v čem spočívalo nezajištění oddělení funkcí. V části A. (iv) výroku napadeného rozhodnutí není podle účastníka řízení zřejmé, u kterých klientů bylo chybné určování splátkových kalendářů zjištěno, v jakých obchodních případech neprováděl účastník řízení monitoring, v čem spočívala chybná kategorizace pohledávek a kterých pohledávek se mělo pochybení týkat. V této části výroku mělo být podle účastníka též konkretizováno, které činnosti související s řízením úvěrového rizika vykonával prostřednictvím _____. V části A. (v) výroku napadeného rozhodnutí účastník řízení postrádá popis nedostatků při vykazování ztrát z pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti.

[155.] Bankovní rada konstatuje, že ačkoliv procesní předpisy správního práva nestanoví podrobné obsahové náležitosti výroku správního rozhodnutí, kterým se odnímá povolení k činnosti, soudní rozhodovací praxe inklinuje k požadavku jednoznačné specifikace porušení právní povinnosti, které je předmětem správního řízení. Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 222/2007- 111- 122 ze dne 19. 1. 2011 uvádí, že „Právě ve výroku rozhodnutí musí být vymezen předmět řízení, neboť pouze výroková část (nikoliv odůvodnění) je schopna zasáhnout práva a povinnosti účastníků a nabýt právní moci. Vymezení předmětu řízení ve výroku rozhodnutí musí obsahovat konkretizaci údajů obsahujících popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby sankcionované jednání nebylo zaměněno s jiným.“ Účel jednoznačné identifikace skutku ve výroku správního rozhodnutí formuloval Nejvyšší správní soud v rozsudku¹⁰, který cituje též účastník řízení v rozkladu, s ohledem na vyloučení překážky věci rozhodnuté, z hlediska určení rozsahu dokazování a pro zajištění řádného práva na obhajobu.

[156.] Bankovní rada v této souvislosti poukazuje též na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu¹¹, který shledal i stručněji formulovaný výrok o skutku dostatečným z hlediska jednoznačné identifikace skutku, pokud splňuje podmínku odlišení od jiného skutku.

[157.] S ohledem na účel vymezení skutku a požadavky výše uvedené pak bankovní rada přezkoumala, jak bylo deliktní jednání vymezeno ve výroku napadeného rozhodnutí, a dospěla k závěru, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné. Veškeré skutky jsou vymezeny tak, že nevzbuzují pochybnosti o podstatě jednání, které je účastníkovi řízení vytýkáno. Na výrok navazuje odůvodnění, ve kterém jsou vyčerpávajícím způsobem popsány veškeré okolnosti jednání účastníka řízení.

[158.] Z výroku je zřejmé, že správním orgánem prvního stupně zjištěný nedostatek spočíval v tom, že účastník řízení neměl ke dni 30. 6. 2015 řídicí a kontrolní systém, který splňuje

¹⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 34/2006-73 ze dne 15. 1. 2008.

¹¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 56/2007 – 479 ze dne 30. 12. 2009.

všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle ustanovení § 8b zákona o bankách, přímo použitelným předpisem Evropské unie, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise. Pod body (i) až (xiii) výroku správní orgán prvního stupně více či méně podrobně specifikuje jednotlivé nedostatky řídicího a kontrolního systému účastníka řízení.

[159.] Bod A. (i) vytýká účastníkovi řízení, že nezajistil oddělení neslučitelných funkcí. Odůvodnění napadeného rozhodnutí (body 88. až 104.) k tomu uvádějí, že neoddělení funkcí spočívalo v nenaplnění požadavků na neslučitelnost funkcí v představenstvu, úvěrovém výboru, v oblasti nastavení informačního systému, útvarů zodpovědných za přípravu smluvní dokumentace, sledování úvěrových obchodů aj. při zajišťování konkrétních činností. Pod bodem A. (iv) výroku napadeného rozhodnutí se vytýká účastníkovi řízení, že neřídil úvěrové riziko. Tento bod je dále členěný na osm samostatných částí, přičemž nedostatky jsou popsány podrobně v rozsahu jedné strany výroku napadeného rozhodnutí. Výtky účastníka řízení směřují vůči popisu skutku v částech A. (iv) c., d. a g. Pokud se jedná o chybné nastavení splátkových kalendářů, podrobnější okolnosti jsou uvedeny v části 4.1.7. odůvodnění napadeného rozhodnutí, včetně dlužníků, kterých se pochybení týkalo. Veškeré okolnosti týkající se monitoringu obchodů jsou uvedeny v části 4.2.1. odůvodnění napadeného rozhodnutí, kategorizací pohledávek se zabývají body 279. až 292. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Pokud se jedná o činnosti vykonávané prostřednictvím _____, podstatné je, že činnosti spojené s řízením úvěrového rizika pro účastníka řízení vykonávala jiná osoba, aniž by taková spolupráce byla řádně smluvně podložena a upravena vnitřními předpisy. Podobně je tomu s částí A. (v) výroku napadeného rozhodnutí, ve které je účastníkovi řízení vytýkáno chybné vykazování ztrát z pohledávek krytých zástavním právem k nemovitosti, řádné neinformování Centrálního registru úvěrů a řádné nevykazování kapitálového požadavku pro operační riziko. Účastníkovi řízení se vytýká velká řada dílčích nedostatků procházejících napříč jeho řídicím a kontrolním systémem, které vzhledem k souhrnu a různorodosti zjištění mají povahu systémového nedostatku. Tento nedostatek je dostatečně popsán výčtem zjištěných vad řídicího a kontrolního systému, který nevyvolává pochyb, jaké nedostatky jsou účastníkovi řízení vytýkány.

[160.] S ohledem na rozsah a různorodý charakter zjištěných nedostatků proto není podrobný popis dalších okolností ve výroku napadeného rozhodnutí ani nezbytný ani účelný. Naopak, byl by na úkor srozumitelnosti již tak obsáhlého výroku. Skutek lze nepochybně více či méně podrobně vymezovat uvedením dalších nebo jiných skutkových okolností, výrok napadeného rozhodnutí však splňuje požadavky na něj kladené popisem skutečností, které považoval za podstatné správní orgán prvního stupně.

[161.] Bankovní rada konstatuje, že protiprávní jednání účastníka řízení bylo správně kvalifikováno jako nedostatek v činnosti, který by současně mohl naplnit znaky správního deliktu, a to v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 písm. b) zákona o bankách. Absence řídicího a kontrolního systému a s tím spojené porušení ustanovení § 8b odst. 1 zákona o bankách je z popisu protiprávního jednání ve výroku napadeného rozhodnutí zjevná, a to do takové míry podrobnosti, aby bylo zřejmé, v jakém ohledu byl řídicí a kontrolní systém účastníka řízení shledán nedostatečným.

[162.] Další závažný nedostatek spočíval v tom, že účastník řízení ke dni vydání rozhodnutí vykazoval expozici vůči společnosti _____ ve výši 321 % použitelného kapitálu. V tomto případě je rovněž vymezen skutek ve výroku napadeného rozhodnutí popisem všech podstatných okolností zcela jednoznačně tak, aby byla vyloučena možnost jeho záměny s jiným protiprávním jednáním účastníka řízení. Jednání pak odpovídá jeho právní kvalifikaci spočívající v nesplnění požadavku podle § 34 odst. 2 písm. f) zákona o bankách.

[163.] Bankovní rada proto odmítá námitku účastníka řízení, že není zřejmé, za jaké jednání mu byla odňata licence.

[164.] *Účastník řízení namítá nedostatečné časové vymezení skutku, přičemž podle jeho názoru není zřejmé, zda skutek uvedený v části A. výroku napadeného rozhodnutí měl trvat od 30. 6. 2015 do data vydání napadeného rozhodnutí, což se podle názoru účastníka řízení nezakládá na pravdě, neboť k datu vydání napadeného rozhodnutí již údajně byly odstraněny nedostatky týkající se řízení operačního rizika a expozic vůči osobám uvedeným v části A. (vi) výroku napadeného rozhodnutí. Skutek, ke kterému mělo dojít v období od 30. 6. 2015 do vydání rozhodnutí, není podle účastníka řízení identifikován, co se týká popisu vytýkaného jednání.*

[165.] Bankovní rada konstatuje, že časové vymezení skutku je z výroku napadeného rozhodnutí mimo veškeré pochyby zřejmé. Správní orgán prvního stupně ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl, že nedostatečný řídicí a kontrolní systém byl zjištěn ke dni 30. 6. 2015, přičemž dodává, že nedostatek řídicího a kontrolního systému nebyl jako takový ke dni vydání napadeného rozhodnutí odstraněn. Pro účely časového vymezení skutku je tak irelevantní, zda účastník řízení ke dni vydání rozhodnutí odstranil některé dílčí nedostatky. Ke dni vydání napadeného rozhodnutí tak byl časově vymezen pouze konkrétní nedostatek spočívající v expozici vůči společnosti _____, proti kterému účastník řízení v souvislosti s časovým vymezením skutku nic nenamítá.

[166.] *Účastník řízení odkazuje na další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu s tím, že popis skutku je náležitostí výroku správního rozhodnutí, nikoliv odůvodnění. Účastník řízení dovozuje, že pokud by byl skutek vymezen pouze v odůvodnění rozhodnutí, nemohl by namítat, že skutek, který je předmětem rozhodnutí, neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu a uložená sankce je nepřiměřená. Podle názoru účastníka řízení je třeba požadavek na přesnou specifikaci skutku dodržovat tím spíše, že výrok napadeného rozhodnutí poukazuje na větší množství nedostatků. Účastník řízení v této souvislosti namítá, že správní orgán prvního stupně nikde pozitivně nevymezuje, v čem spočívá sankcionovaný skutek ke dni vydání rozhodnutí, který považuje účastník řízení za rozhodující. Účastník řízení poukazuje na povahu uloženého opatření a namítá, že vzhledem k vágnímu popisu skutku není ani podložen závěr správního orgánu prvního stupně o nereformovatelnosti účastníka řízení jako bankovní instituce.*

[167.] Bankovní rada s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu¹² konstatuje, že popisem skutku je zapotřebí rozumět jazykový popis těch jednání či skutkových okolností, které lze podřadit formálním znakům správního deliktu uvedeným v zákoně. Popis skutku musí obsahovat skutkové okolnosti, které jsou podstatné z hlediska naplnění skutkové podstaty správního deliktu, který je předmětem správního řízení. Musí se jednat alespoň o natolik podrobný popis, aby v popisu skutku byly uvedeny veškeré znaky příslušné skutkové podstaty, aby již z výroku napadeného rozhodnutí vyplývalo, jakým jednáním byl předmětný delikt spáchán. Jak vyplývá z výše uvedeného, bankovní rada dospěla k závěru, že tyto požadavky výrok napadeného rozhodnutí splňoval, a to bez ohledu na rozdílnou představu účastníka řízení o okolnostech, které měly být ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeny. Není pravdou, že by dva skutky, ve kterých spatřuje správní orgán prvního stupně důvod pro odnětí povolení, byly takto specifikovány pouze v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[168.] Odůvodnění napadeného rozhodnutí tvoří s výrokem logicky provázaný celek správního rozhodnutí, přičemž odůvodnění napadeného rozhodnutí dále rozvíjí popis skutku

¹² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 17/2012-375 ze dne 17. 1. 2013.

ve výroku napadeného rozhodnutí a není s ním ani v rozporu, ani jej nepřesahuje.

[169.] Závěry o nereformovatelnosti účastníka řízení jsou založeny nejenom na rozsahu a závažnosti zjištěných nedostatků, které jsou z výroku napadeného rozhodnutí zřejmé, ale také na dosavadních zkušenostech orgánu dohledu s přístupem účastníka řízení k odstraňování nedostatků a ke komunikaci se správním orgánem prvního stupně.¹³ Vzhledem k tomu, že ne všechny uvedené okolnosti tvoří znaky skutkové podstaty správních deliktů, resp. nejsou v souhrnu popisem vlastních zjištěných nedostatků, není třeba je uvádět ve výroku správního rozhodnutí. Jedná se o souhrnné posouzení všech podstatných okolností, na kterých je založen závěr správního orgánu, že odnětí povolení je adekvátní reakcí na zjištěné skutečnosti. Bankovní rada námitky účastníka řízení shledává neopodstatněnými a ztotožňuje se s argumentací správního orgánu prvního stupně uvedenou v napadeném rozhodnutí.

V. K doplnění rozkladu ze dne 5. 10. 2016 a 19. 10. 2016

[170.] *Účastník řízení v doplnění rozkladu ze dne 5. 10. 2016 dokládá výpisy z účtu splacení úvěrů, na které odkazuje v bodě 198. rozkladu, dokládá úpravy vnitřních předpisů, které nabyly účinnosti v období od července do září 2016, a žádá o umožnění účasti na jednání rozkladové komise. V doplnění rozkladu ze dne 19. 10. 2016. účastník řízení informuje o konání valné hromady dne 5. 10. 2016, na které byl schválen prodej všech jeho akcií a pohledávky za společností _____. Uvádí, že rozhodnutí valné hromady podstatně změnilo situaci, a pominuly tím důvody pro odnětí povolení. Dále účastník řízení odkazuje na žádost ze dne 14. 10. 2016 o souhlas s nabytím kvalifikované (100%) účasti na účastníkovi řízení podanou společností _____, identifikační číslo ____ – _____, se sídlem _____, _____, _____. Účastník řízení opětovně žádá o účast na jednání rozkladové komise ČNB.*

[171.] Pokud se jedná o splacení úvěrů, bankovní rada konstatuje, že napadeného rozhodnutí se bezprostředně týká úvěr poskytnutý společnosti _____, přičemž ve vztahu k tomuto úvěru vytýká správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení skutečnost, že na základě dokumentace měla být tato pohledávka hodnocena v souladu s vyhláškou č. 163/2014 Sb. jako pochybná. Dalším takovým úvěrem je úvěr poskytnutý ____ – _____. Ve vztahu k tomuto úvěru správní orgán prvního stupně zjistil řadu nedostatků, mimo jiné nedostatečnou dokumentaci, odchýlení se od vlastních předpisů, aniž by byl postup zdůvodněn, neoprávněné snížení rizikově vážených aktiv apod. Obdobně tomu bylo u úvěru poskytnutého společnosti _____ a _____. V případě posledního uvedeného úvěru správní orgán prvního stupně vzal na vědomí, že byl úvěr splacen.¹⁴ Ostatní úvěry se týkají předcházejícího správního řízení ukončeného v roce 2014. Ve vztahu ke zjištěným nedostatkům je tedy otázka splacení úvěrů irelevantní, což již bankovní rada konstatovala výše.

[172.] Bankovní rada vzala na vědomí účastníkem řízení intenzivně deklarovanou snahu o nápravu s tím, že u účastníka řízení nepochybně probíhají určité změny. V každém případě ani účastníkem řízení nově předložené doklady nemohou zvrátit závěr, že účastník řízení vzhledem k závažnosti a rozsahu zjištěných nedostatků, nedůvěryhodnosti a trvalé neschopnosti uvést své poměry jako celek do souladu s právním řádem nemůže nadále pokračovat v činnosti jako banka. Na tomto závěru by nemohl nic změnit ani účastníkem řízení deklarovaný prodej akcií schválený na valné hromadě dne 5. 10. 2016. Bankovní rada opakuje, že licence nebyla odňata z důvodu nedostatečného kapitálu. Pokles kapitálu

¹³ Viz bod 44. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

¹⁴ Viz poznámku pod čarou č. 129 na straně 44 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

účastníka řízení je logickým důsledkem nedostatků zjištěných správním orgánem prvního stupně, avšak bez odstranění příčin spočívajících v absenci řádného řízení rizik nelze předpokládat, že by kapitálové posílení účastníka řízení bylo efektivním opatřením. Pro úplnost pak bankovní rada podobně jako v případě schválení prodeje pohledávky za společností _____ dodává, že ze zápisu z jednání valné hromady není zřejmé, že by třetí osoba skutečně koupila akcie účastníka řízení za podmínek definovaných rozhodnutím jeho valné hromady. Není dále jisté, zda by transakce byla v přiměřené době realizována a zda by kupec akcií splňoval podmínky nabytí kvalifikované účasti a akceptoval podmínky prodeje akcií, zejména posílení základního kapitálu účastníka řízení, jak je vymezila valná hromada. Účastník řízení v této souvislosti pouze neurčitě hovoří o nabídnutí akcií a zájmu společnosti _____ o ně.

[173.] Vzhledem k tomu, že jednání rozkladové komise proběhlo již 22. 9. 2016, není možné v současné době žádost předložit předsedovi příslušného senátu, aby o ní rozhodl. Bankovní rada připomíná, že podle konstantní soudní rozhodovací praxe není správní orgán povinen o jednání rozkladové komise účastníka řízení vyrozumívat a přítomnost účastníků řízení na jednání rozkladové komise je čistě fakultativní.

[174.] Bankovní rada s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně postupoval v souladu s právními předpisy, a rozklad proto jako nedůvodný zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

podepsáno elektronicky

Doručuje se prostřednictvím datové schránky:

_____, se sídlem _____,
_____, _____,

k rukám členů představenstva ERB bank, a.s., IČO: 284 28 943, se sídlem Štefánikova 78/50,
150 00 Praha 5