

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2017/122125/570 ze dne 6. září 2017, spisová značka Sp/2016/10/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 6. září 2017
Č.j.: 2017 / 122125 / 570
Ke sp.zn. Sp/2016/10/573
Počet stran: 20

iBilionaire s.r.o.
IČO: 034 61 211
Slepá 1911
735 32 Rychvald

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále také „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“) a podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“), rozhodla podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností iBilionaire s.r.o., IČO 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 32 Rychvald, t a k t o :

I. Společnost iBilionaire s.r.o., IČO 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 32 Rychvald, prostřednictvím smluv o správě majetku za účelem jeho investování s využitím sítě obchodních zástupců shromažďovala v období od 21. května 2015 do 20. května 2016 bez příslušného oprávnění peněžní prostředky od veřejnosti, kdy takto od 36 různých osob shromáždila více než 8 milionů Kč,

t e d y

porušila zákaz dle ustanovení § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech,

č í m ž s e d o p u s t i l a

správního deliktu uvedeného v § 614 odst. 1 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 614 odst. 6 zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016 pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy pět set tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II. Společnosti iBilionaire s.r.o., IČO 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 32 Rychvald, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Charakteristika účastníka řízení

1. Společnost iBilionaire s.r.o., IČO 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 32 Rychvald (dále jen „účastník řízení“), byla pod sp. zn C 60141 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě dne 6. října 2014. Jako předmět podnikání má účastník řízení v obchodním rejstříku zapsanu výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jednateli společnosti jsou Lukáš Mašlaň, nar. 16. července 1980, bytem Masarykova třída 1005, 735 14 Orlová – Lutyně a Dita Maruscáková, nar. 19. prosince 1976, bytem Slepá 1911, 735 32 Rychvald.
2. Účastník řízení je veden v seznamu České národní banky ode dne 25. srpna 2015 jako osoba uvedená v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

Průběh řízení

3. Dne 3. ledna 2017 vydal správní orgán příkaz, č. j. 2017/1227/570¹, jímž byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 500 000 Kč za porušení zákazu dle ustanovení § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, který byl účastníku řízení doručen dne 8. ledna 2017.
4. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 16. ledna 2017, tedy v zákonné lhůtě, blanketní odpor². Podáním odporu byl příkaz zrušen a v řízení se dále pokračuje, přičemž den vydání příkazu je považován za den zahájení správního řízení.

¹ spis č. l. 226-237

² spis č. l. 238-239

5. Dne 25. ledna 2017 využil účastník řízení svého práva k nahlédnutí do spisu, o čemž byl pořízen protokol³.
6. Usnesením ze dne 8. února 2017, č. j. 2017/20089/570⁴, byla účastníku řízení určena lhůta 10 pracovních dní k vyjádření ke shromážděným podkladům rozhodnutí.
7. Účastník řízení zaslal dne 20. února 2017 správnímu orgánu *Vyjádření účastníka řízení k podkladům shromážděným Českou národní bankou ve správním řízení vedeném pod sp. zn. Sp/2016/10/573*⁵ (dále jen „vyjádření“).
8. Dne 28. února 2017 byla správnímu orgánu doručena Čestná prohlášení obchodních zástupců účastníka řízení o povaze jejich vztahů s účastníkem řízení potažmo přímo s oslovenými klienty.

Rozhodná právní úprava a způsob posuzování jednání účastníka řízení

9. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech. Zákon o investičních společnostech a investičních fondech byl novelizován novelou č. 368/2016, avšak na základě porovnání jednotlivých znění zákona o investičních společnostech a investičních fondech v době jednotlivých jednání účastníka řízení do současnosti (komparace jednotlivých znění výše uvedeného předpisu a komparace obsahu tam stanovených právních povinností) Česká národní banka konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii správního deliktu. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.
10. Dne 1.7.2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“). V souladu s přechodným ustanovením § 112 odst. 1 tohoto zákona pak: *„Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.“*. Vzhledem ke skutečnosti, že k jednání zakládajícímu odpovědnost účastníka řízení došlo přede dnem nabytí účinnosti přestupkového zákona, a ke skutečnosti, že právní úprava obsažená v přestupkovém zákoně není pro účastníka řízení příznivější, posoudil správní orgán odpovědnost účastníka řízení podle dosavadních právních předpisů⁶.

³ spis č. I. 241-246

⁴ spis č. I. 247-249

⁵ spis č. I. 250-256

⁶ Protože nedošlo ke změně povahy a obsahu stanovených (dosavadních) správních deliktů, ale pouze k jejich přejmenování na přestupky, označuje správní orgán v souladu s výše uvedenými zásadami a příslušnými přechodnými ustanoveními zákona o přestupcích v tomto rozhodnutí posuzované (dosavadní) správní delikty stále jako správní delikty spáchané podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016.

I. Ad I. výroku rozhodnutí

I.1. Ad I. výroku rozhodnutí – skutková zjištění

11. Správní orgán šetřil na základě podnětu od Policie České republiky (dále jen „PČR“) činnost účastníka řízení. V rámci šetření si správní orgán dne 22. ledna 2016, pod č. j. 2016/9595/570⁷ vyžádal výpisy z účtů účastníka řízení č. ██████████/██████⁸ a č. ██████████/██████⁹ (dále jen „účet účastníka řízení“), účtu pana Lukáše Mašlaně č. ██████████/██████¹⁰ a č. ██████████/██████¹¹ a účtu paní Dity Maruscákové č. ██████████/██████¹², jež byly správnímu orgánu doručeny dne 5. února 2016.
12. Prozkoumáním výpisů z účtu účastníka řízení č. ██████████/██████ bylo zjištěno, že na tento účet byly nejméně v období od srpna roku 2015 do března roku 2016 poukazovány nemalé finanční částky z různých účtů různých peněžních ústavů.
13. Dále byly z účtu účastníka řízení opakovaně poukazovány finanční částky na účet č. ██████████/██████, vedený u ██████████, patřící ██████████, bytem ██████████ (dále jen „██████████“), účet č. ██████████/██████ vedený u ██████████, patřící ██████████, bytem ██████████ (dále jen „██████████“), a účty č. ██████████/██████ a č. ██████████/██████, oba vedené u ██████████, patřící ██████████, bytem ██████████ (dále jen „██████████“), kdy u všech takto provedených transakcí byla uvedena poznámka „provize“ či „odměna“ (viz dále).
14. V rámci dalšího šetření vyzval správní orgán příslušné peněžní ústavy k identifikaci majitelů vybraných účtů, z nichž byly zaslány peněžní prostředky na účet účastníka řízení. V této souvislosti bylo mimo jiné zjištěno, že několik částek bylo poukázáno na účet účastníka řízení z účtu společnosti ██████████, ██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████ (dále jen „██████████“). Následně byli vybraní majitelé účtů včetně ██████████, vyzváni k poskytnutí informací a podkladů.
15. Z podkladů zasláných dotázanými vybranými majiteli účtů správní orgán zjistil, že účastník řízení uzavírá se svými klienty *Smlouvu o správě majetku za účelem jeho investování*, která měla být uzavřena dle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a § 2430 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v níž se účastník řízení zavazuje převzít peněžní prostředky klienta na sjednanou dobu, zajistit jejich zhodnocení ve výši smlouvou sjednané a po uplynutí této doby je vyplatit zpět klientovi včetně dosaženého zhodnocení. Smlouvy byly ve vybraných případech uzavírány prostřednictvím zástupců účastníka řízení - ██████████¹³,

⁷ spis č. l. 3-4

⁸ spis č. l. 31-33

⁹ spis č. l. 34-44

¹⁰ spis č. l. 8-18

¹¹ spis č. l. 19-21

¹² spis č. l. 22-30

¹³ Konkrétně se jedná o Smlouvy o správě majetku za účelem jeho investování č. ██████████ a č. ██████████, spis č. l. 94-97 a 119-124

popř. ██████████¹⁴.

16. Správní orgán vyzval výzvou podle zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu ██████████ (dne 31. května 2016, č. j. 2016/63467/570¹⁵), ██████████ (dne 23. června 2016, č. j. 2016/71849/570¹⁶) a ██████████ (dne 23. června 2016, č. j. 2016/71862/570¹⁷) k poskytnutí informací a podkladů týkajících se předmětných „provizí“ a „odměn“ a jejich vztahu k účastníkovi řízení. Z obdržených podkladů zjistil správní orgán následující informace.
17. ██████████ je na základě *smlouvy o obchodním zastoupení* ze dne 5. října 2015¹⁸, uzavřené mezi jeho osobou a účastníkem řízení, obchodním zástupcem účastníka řízení. Dle této smlouvy o obchodním zastoupení provádí účastník řízení správu peněžitého majetku klientů za účelem jeho zhodnocení formou investic do portfolia investičních nástrojů, přičemž *neposkytuje své služby široké veřejnosti, ale jen úzkému okruhu osob, s kterými je účastník řízení v dlouhodobém obchodním kontaktu*. Zástupce, jakožto druhá strana této smlouvy o obchodním zastoupení (v tomto případě ██████████), se zavazuje zprostředkovávat uzavření smluv o správě majetku s třetími osobami, za což mu náleží odměna ve smlouvou upravené výši. Samotný proces sjednávání smluv pak má zahrnovat vyhledávání potenciálních klientů, vytvoření nabídky konkrétní investice do produktu nabízeného účastníkem řízení a uzavření samotné *Smlouvy o správě majetku za účelem jeho investování*. Zástupce je smlouvou rovněž motivován k hledání dalších potenciálních obchodních zástupců, kdy v případě, že osoba (zájemce o činnost obchodního zástupce účastníka řízení), již stávající zástupce doporučil, uzavře s účastníkem řízení smlouvu o obchodní spolupráci, tento obdrží mimořádnou odměnu. ██████████ byl ke spolupráci s účastníkem řízení doporučen ██████████.
18. Dle výpisu z účtu¹⁹ účastníka řízení vyžádaného správním orgánem od ██████████, ██████████ přijímal účastník řízení v období od 26. října 2015 do 31. prosince 2015 prostřednictvím *smluv o správě majetku za účelem jeho investování* uzavřených jeho obchodním zástupcem ██████████ peněžní prostředky od 9 klientů

Číslo účtu	Datum	Převedená částka	Banka	Identifikace klienta (pojistné smlouvy)
██████████/██████████	26.10.2015	300 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	4.1.2016	1900 Kč	██████████	██████████ doplatek
██████████/██████████	29.10.2015	250 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	16.11.2015	290 000 Kč	██████████ - ██████████	██████████
██████████/██████████	18.11.2015	1 500 000 Kč	██████████ - ██████████	██████████
██████████/██████████	21.12.2015	140 000 Kč	██████████ - ██████████	██████████
██████████/██████████	24.11.2015	150 000 Kč	██████████	██████████

¹⁴ Konkrétně se jedná o Smlouvu o správě majetku za účelem jeho investování č. ██████████, spis č. I. 114-116

¹⁵ spis č. I. 89-90

¹⁶ spis č. I. 126-127

¹⁷ spis č. I. 128-129

¹⁸ spis č. I. 131-143

¹⁹ výpis z účtu účastníka řízení za období od 19. srpna 2015 do 22. ledna 2016

██████████/██████████	25.11.2015	180 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	2.12.2015	180 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	31.12.2015	126 100 Kč	██████████	██████████ ²⁰

kdy za zprostředkování těchto smluv obdržel dle přiložených faktur²¹ příslušné provize (odměny).

Číslo účtu příjemce	Datum	Poznámka	Převedená částka	Banka
██████████/██████████	4.12.2015	██████████ - odměna	140 450 Kč	██████████
██████████/██████████	2.11.2015	██████████ - provize	27 500 Kč	██████████
██████████/██████████	7.1.2016	██████████ - odměna	13 400 Kč	██████████ ²²

19. Současně dle zjištění správního orgánu byly na účet účastníka řízení poukázány v období od 29. ledna 2016 do 1. dubna 2016 rovněž peněžní prostředky dalších klientů, které byly poskytnuty z jejich pojistných smluv, z titulu výplaty pojistného plnění pro případ dožití či výplaty dílčího odkupného ze stále aktivní pojistné smlouvy, kdy pojišťovacím zprostředkovatelem byl ve všech takových případech ██████████, který rovněž s klienty sepsal žádost o výplatu výše uvedených prostředků²³.

Číslo účtu	Datum	Převedená částka	Banka	Identifikace klienta (pojistné smlouvy)
██████████/██████████	29.1.2016	260 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	29.1.2016	100 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	3.2.2016	300 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	3.2.2016	280 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	8.2.2016	250 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	8.2.2016	250 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	10.2.2016	250 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	15.3.2016	320 000 Kč	██████████	██████████

²⁰ spis č. l. 34-44

²¹ spis č. l. 149-151

²² spis č. l. 34-44

²³ viz žádosti o ukončení pojistné smlouvy, žádosti o dílčí odkupné/částečný odkup, spis č. l. 104-112

██████████/██████████	1.4.2016	220 000 Kč	██████████	██████████ ²⁴
-----------------------	----------	------------	------------	--------------------------

20. ██████████ je na základě *smlouvy o obchodním zastoupení* ze dne 16. září 2015²⁵, uzavřené mezi její osobou a účastníkem řízení, obchodní zástupkyní účastníka řízení. Této smlouvě předcházela *smlouva o obchodním zastoupení* ze dne 14. listopadu 2014²⁶, která byla ukončena dohodou obou stran dne 15. září 2015²⁷. ██████████ dle této smlouvy tedy rovněž zprostředkovává uzavření *Smluv o správě majetku za účelem jeho investování* s třetími osobami, za což jí náleží odměna ve smlouvou upravené výši.
21. Dle výpisu z účtu²⁸ účastníka řízení vyžádaného správním orgánem od ██████████, ██████████ přijal účastník řízení v období od 27. srpna 2015 do 24. září 2016 prostřednictvím *smluv o správě majetku za účelem jeho investování* uzavřených jeho obchodní zástupkyní ██████████ peněžní prostředky od dvou osob:

Číslo účtu	Datum	Převedená částka	Banka	Identifikace klienta (pojistné smlouvy)
██████████/██████████	27.8.2015	200 000 Kč	██████████	██████████
██████████/██████████	24.9.2015	180 000 Kč	██████████	██████████

a za zprostředkování těchto smluv obdržela dle připojených faktur²⁹ příslušné provize (odměny) a navíc obdržela další provize z obchodů uzavřených jí doporučeným obchodním zástupcem účastníka řízení ██████████, ██████████, což dokazuje vytváření víceúrovňové struktury obchodních zástupců účastníka řízení.

Číslo účtu příjemce	Datum	Poznámka	Převedená částka	Banka
██████████/██████████	8.9.2015	██████████ - provize	10 000 Kč	██████████
██████████/██████████	2.10.2015	██████████ - provize	9000 Kč	██████████
██████████/██████████	2.11.2015	██████████ - provize	5400 Kč	██████████
██████████/██████████	7.1.2016	██████████ - odměna	30 780 Kč	██████████ ³⁰

22. ██████████ uzavřel s účastníkem řízení obdobně jako ██████████ a ██████████ *smlouvu o obchodním zastoupení*, a to dne 16. září 2015³¹.
23. Dle seznamu klientů, poskytnutého ██████████, přijal účastník řízení v období od 21. května 2015 do 20. května 2016 prostřednictvím *smluv o správě majetku za účelem jeho investování* uzavřených jeho obchodním zástupcem ██████████

²⁴ spis č. l. 34-44

²⁵ spis č. l. 188-201

²⁶ spis č. l. 172-185

²⁷ spis č. l. 187

²⁸ výpis z účtu účastníka řízení za období od 19. srpna 2015 do 22. ledna 2016

²⁹ spis č. l. 164-167

³⁰ spis č. l. 34-44

³¹ spis č. l. 203-215

peněžní prostředky od dalších 16 osob.

Jméno klienta	Číslo smlouvy	Datum platby	Částka
██████████	██████████	21.5.2015	100 000 Kč
██████████	██████████	6.8.2015	100 000 Kč
██████████	██████████	22.9.2015	101 000 Kč
██████████	██████████	25.9.2015	140 000 Kč
██████████	██████████	22.9.2015	140 000 Kč
██████████	██████████	2.10.2015	101 000 Kč
██████████	██████████	9.10.2015	200 000 Kč
██████████	██████████	21.10.2015	140 000 Kč
██████████	██████████	3.11.2015	300 000 Kč
██████████	██████████	3.12.2015	140 000 Kč
██████████	██████████	17.11.2015	400 000 Kč
██████████	██████████	25.11.2015	200 000 Kč
██████████	██████████	29.1.2016	200 000 Kč
██████████	██████████	24.3.2016	140 000 Kč
██████████	██████████	10.5.2016	150 000 Kč
██████████	██████████	20.5.2016	280 000 Kč ³²

a za zprostředkování těchto investic obdržel dle příložených faktur³³ příslušné provize.

Číslo účtu příjemce	Datum	Poznámka	Převedená částka	Banka
██████████/██████████	2.10.2015	██████████ - provize	19 050 Kč	██████████
██████████/██████████	2.11.2015	██████████ - provize	22 050 Kč	██████████
██████████/██████████	1.12.2015	██████████ - provize	45 000 Kč	██████████
██████████/██████████	21.12.2015	██████████ - provize	7000 Kč	██████████ ³⁴

24. Dle zjištění správního orgánu tak shromáždil účastník řízení v období od 21. května 2015 do 20. května 2016 finanční prostředky od 36³⁵ různých osob v celkové výši přesahující 8 milionů Kč.

I.2. Ad A. výroku rozhodnutí – vyjádření účastníka řízení

25. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že ČNB na základě podkladů uvedených ve spise ohledně Správního řízení došla dle Příkazu ČNB k závěru, že ze strany účastníka řízení mělo dojít v rámci jeho činnosti k porušení ust. § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, čímž se měl dle názoru ČNB účastník řízení

³² spis č. l. 216

³³ spis č. l. 217-220

³⁴ spis č. l. 34-44

³⁵ Správní orgán identifikoval pouze vybrané platby (investice zákazníků) poukázané na účet účastníka řízení, jež jsou uvedeny výše. Nejedná se však o veškeré platby poukázané na příslušný účet účastníka řízení, tedy lze důvodně předpokládat, že zjištěný počet zákazníků účastníka řízení (36) není konečný.

dopustit správního deliktu provozování tzv. pokoutného investičního fondu ve smyslu výše uvedeného ustanovení a ust. § 614 odst. 1 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Tyto svoje závěry ČNB dle odůvodnění Příkazu ČNB opírá o domněnku, že činnost účastníka řízení je prováděna vůči veřejnosti, resp. veřejně.

26. Účastník řízení dále uvedl, že *k závěrům ČNB předestřeným v předchozím odstavci musí sdělit, že je přesvědčen, že v rámci své činnosti neporušil žádná z pravidel daných právními předpisy platnými v České republice a snaží se provádět veškerou svoji činnost čestně a po právu. Účastník řízení se mimo jiné sám dobrovolně registroval u ČNB jako osoba poskytující služby správy majetku srovnatelné s obhospodařováním dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, když sám měl za to, že takovou registraci by měl pro svoji činnost provést.*
27. Účastník řízení uvádí, že dle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech „*Ten, kdo není oprávněn obhospodařovat investiční fondy a v České republice výdělečně živnostenským nebo obdobným způsobem spravuje nebo hodlá takto spravovat majetek, spočívající ve shromážděných peněžních prostředcích nebo penězi ocenitelných věcech od investorů nebo nabytý za tyto peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci, za účelem jeho společného investování na základě určené strategie ve prospěch těchto investorů, musí podat žádost o zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. f) a být v tomto seznamu zapsán. Pro správu majetku investičního fondu se věta první nepoužije. Osoba zapsaná v seznamu vedeném Českou národní bankou podle § 596 písm. f) není oprávněna přesáhnout rozhodný limit.*“ K tomuto účastník řízení dodává, že činnost správy majetku dle tohoto ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech by neměla být prováděna veřejně.
28. *Osoba, která je registrována u ČNB dle výše citovaného ustanovení, je oprávněna provádět činnost s následujícími charakteristikami:*
- a) spravovat majetek;*
 - b) shromážděním peněžních prostředků;*
 - c) peněžní prostředky pochází od třetích osob – investorů;*
 - d) to vše za účelem společného investování;*
 - e) na základě určené strategie;*
 - f) spravovaná částka nesmí dosahovat rozhodného limitu;*
 - g) správa majetku může být prováděna výdělečně;*
 - h) služba správy majetku by neměla být nabízena veřejně, resp. veřejnosti.*
29. *Ke splnění jednotlivých charakteristik výše ve vztahu ke své činnosti účastník řízení považuje za potřebné sdělit ČNB následující.*
- ad) Správa peněžitého majetku investorů – charakteristiky a) + b) + c)*
30. *Podstatou činnosti účastníka řízení je provádění správy peněžitého majetku investorů (fyzických osob) za účelem dosažení zhodnocení tohoto majetku formou jeho investic do portfolia investičních nástrojů. Podstatu této své činnosti sdělil účastník řízení ČNB již v rámci řízení o zápisu seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a ČNB tento zápis provedla. Dle účastníka řízení podstata jeho činnosti zcela odpovídá charakteristikám uvedeným výše pod písmeny a) + b) + c), když se jedná se o činnost správy majetku, kdy v rámci provádění takové společné správy dochází k soustředění peněžních prostředků investorů. ČNB podstatu této činnosti nerozporovala ani v řízení o zápisu účastníka řízení*

do seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, přičemž pokud by taková činnost neodpovídala charakteristikám daných ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, jistě by ČNB zápis účastníka řízení do tohoto seznamu neprovedla.

31. *Rovněž účastník řízení považuje za významné, že ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech výslovně počítá s tím, že obhospořované prostředky jsou prostředky třetích osob – investorů. Nemusí se tak jednat jen o prostředky samotné osoby provádějící obhospořování majetku, tj. osoby zapsané do seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, ale právě naopak toto ustanovení výslovně dovoluje a předpokládá, že obhospořované prostředky (majetek) jsou třetích osob, které je mají zájem společně investovat s dalšími osobami (dalšími investory), přičemž takové společné investice jsou prováděny právě osobou vykonávající činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.*

ad) Společné investování – charakteristika d)

32. *Dle názoru účastníka řízení ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech výslovně počítá s tím, že prostředky (majetek) investorů jsou shromažďovány za účelem společného investování. Pokud tedy účastníkovi řízení svěřují třetí osoby své prostředky, potom je zcela v souladu s ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, že takové prostředky účastník řízení shromažďuje za účelem společného investování a k tomuto účelu je také používá.*
33. *Účastník řízení v této souvislosti opětovně upozorňuje, že účel použití peněžních prostředků, které mu jsou svěřeny třetími osobami, sdělil ČNB v rámci řízení o svém zápisu do seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.*

Ad) Určená strategie – charakteristika e)

34. *Pojmovým znakem činnosti osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je společná strategie, která je používána pro investování prostředků (majetku), které ji byly svěřeny.*
35. *Účastník řízení v této souvislosti poukazuje na jim předloženou strategii investování v rámci řízení o zápisu účastníka řízení do seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Účastník řízení vyvíjí svoji činnost na základě předem definované a konzistentní strategie zaměřené na zhodnocení prostředků (majetku) jemu svěřených třetími osobami (investory). Účastník řízení se drží při výkonu své činnosti jim oznámené investiční strategie stanovené v rámci přihlášky k zápisu účastníka řízení do seznamu osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, což dokládají také reporty (přehledy) zasílané účastníkem řízení ČNB o jeho činnosti.*

Ad) Spravována částka nesmí dosahovat rozhodného limitu – charakteristika f)

36. *Účastník řízení zde uvádí, že dle ust. § 16 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech „Přesazení rozhodného limitu nastává, jakmile hodnota majetku všech investičních fondů a zahraničních investičních fondů a majetku podle § 15 odst. 1*

právně nebo fakticky obhospodařovaných nebo spravovaného jednou osobou, překročí částku odpovídající 100.000.000,- EUR, resp. 500.000.000,- EUR (není-li žádná část tohoto majetku nabyta s využitím pákového efektu a k vyplacení nebo rozdělení tohoto majetku osobě, od níž byly shromážděny peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci do tohoto majetku, nemůže dojít dříve než po uplynutí 5 let ode dne jejich shromáždění).“ Z výše citovaného ustanovení je patrné, že rozhodným limitem je částka odpovídající nejméně 100.000.000,- EUR.

37. *V rámci Správního řízení bylo zjištěno, že účastník má za sledované období ve správě přibližně 8.000.000,- Kč, přičemž tato částka je zcela zanedbatelná oproti rozhodnému limitu, když tento je při aktuální směnném kurzu české koruny a eura přibližně 2.700.000.000,- Kč a částka představující výši obhospořadovaných prostředků za rozhodné období, ohledně které je vedeno Správní řízení, je necelé 0,3% rozhodného limitu.*

Ad) Výdělečný způsob provádění obhospořadování prostředků – charakteristika g)

38. *Ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech výslovně počítá s tím, že obhospořadování prostředků svěřených osobě provádějící správu prostředků (majetku) je prováděno výdělečným způsobem. Pokud je tedy generován účastníkem řízení z obhospořadování prostředků (majetku) výnos, jak vyplývá z jeho účetních dokumentů, které jsou také součástí spisu vedeného ohledně Správního řízení, není to nikterak v rozporu s pravidly danými ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.*

Ad) Služba správy majetku by neměla být nabízena veřejně, resp. veřejnosti – charakteristika h)

39. *Co se týče vytýkaného nabízení investování veřejnosti, uvádí účastník řízení ve svém vyjádření, že se závěry uvedenými v Příkazu ČNB, resp. jeho odůvodnění, dle kterých účastník řízení poskytuje své služby veřejnosti, nemůže souhlasit. Účastník řízení zásadně své služby nenabízí ani neposkytuje veřejnosti, ale své služby poskytuje jen osobám, u kterých je dán blízký vztah založený na vzájemné důvěře, zajišťující náležitou informovanost všech zúčastněných osob. Účastník řízení považuje blízkost vazeb za podmínku praktického výkonu své činnosti a nikoliv jenom okolnost významnou pro Správní řízení (k tomuto blíže dále).*
40. *Co se týče pojmu veřejnost, není tento dle názoru účastníka řízení vymezen v rámci zákona o investičních společnostech a investičních fondech a ani jiného právního předpisu, který by bylo možné na předmětnou situaci jednoduše uplatnit.*
41. *V rámci výkladu pojmu „veřejnost“ v Příkazu ČNB se zmiňuje ust. § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které však dle účastníka řízení není v daném případě pro Správní řízení přílehlavé. Dle tohoto ust. § 295a odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech „Nabízet v České republice investice do investičního fondu nebo do zahraničního investičního fondu těm, kdo nejsou kvalifikovanými investory, jinak než veřejně (private placement) lze jen tehdy, jestliže takové investice v České republice lze nabízet veřejně, nebo počet těchto osob nepřevyšuje 20“. Z textace tohoto ustanovení je dle účastníka řízení patrné, že se vztahuje jen na investiční fondy, případně na zahraniční investiční fondy, avšak nikoliv na osoby, které investičními fondy nejsou. Mezi takové osoby patří dle účastníka řízení*

mimo jiné právě osoby vykonávající svoji činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Tento názor účastníka řízení je založen na skutečnosti, že ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je uvozeno větou „Ten, kdo není oprávněn obhospodařovat investiční fondy“, ze které je patrné, že osoby vykonávající činnost dle tohoto ustanovené nejsou investičními fondy. Z tohoto důvodu se na ně nemůže vztahovat výklad veřejnosti dle výše zmíněného ust. § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Rovněž pokud by ust. § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech dopadalo i na osoby vykonávající činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, nebylo by potřeba aplikovat stanovisko České národní banky ze dne 4. 2. 2013 označení K pojmu „veřejnosti v zákoně o kolektivním investování (k tomuto blíže dále), na které však sama ČNB v rámci odůvodnění Příkazu ČNB odkazovala.

42. *Účastník řízení dodává, že se při své činnosti řídí mimo jiné právě výše uvedeným stanoviskem České národní banky ze dne 4. 2. 2013 označení K pojmu „veřejnosti“ v zákoně o kolektivním investování (dále také jen „Stanovisko ČNB k pojmu veřejnost“), když toto představuje prakticky jediné dostupné vodítko ohledně stanovení možného rozsahu činnosti osob vykonávajících činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. V souvislosti s tímto stanoviskem považuje účastník řízení za významné, že se v jeho rámci konstatuje, že nejsou přímá vodítka pro vymezení pojmu veřejnost v zákoně ani v evropských předpisech. Neexistují tedy jasně daná exaktní pravidla pro stanovení rozsahu, od kterého je potřeba činnost považovat za veřejnou.*
43. *Dále dle Stanoviska ČNB k pojmu veřejnost jsou podstatnými kritérii hodnocení:*
- *povaha oslovených osob,*
 - *vazba mezi nabízejícím a oslovenými,*

s tím, že tato kritéria mají být hodnocena/plněna, aby byla zajištěna dostatečná informovanost osob, které využívá jejich činnosti, tj. v daném konkrétním případě činnost obhospodařování svěřených prostředků.

44. *K podkladům shromážděným ČNB v rámci Správního řízení ve vztahu k (ne)veřejnosti účastník řízení sděluje, že obhospodařuje pouze prostředky (majetek) úzkého okruhu osob. Tato skutečnost vyplývá z informací sdělených ČNB účastníkem řízení v rámci pravidelných přehledů, které účastník řízení předkládá ČNB, stejně jako z počtu osob, ohledně nichž jsou založeny podklady ve spise vedeném ohledně Správního řízení. Z těchto podkladů vyplývá, že účastník řízení pečuje o prostředky (majetek) jemu svěřené několika málo desítkami osob. Z tohoto je patrné, že účastník řízení neprovádí správu majetku velkého počtu osob, jak je tomu u investičních fondů, které zpravidla obhospodařují prostředky nejméně tisíců investorů.*
45. *Malý počet osob, jejichž prostředky účastník řízení obhospodařuje, je dán skutečností, že účastník řízení možnost investování nenabízí veřejně, resp. veřejnosti. Účastník řízení zásadně přijímá do správy jen prostředky osob, se kterými má užší vazbu, která je dána dlouhodobým vztahem účastníka řízení nebo jeho zástupců s osobami, které účastníkovi řízení svěřily prostředky k obhospodařování. Tyto blízké vztahy jsou zejména:*
- *mezi jednatelem účastníka řízení a těmito osobami (investory);*

- případně mezi osobami, se kterými má účastník řízení dlouhodobě velmi úzké vztahy a třetími osobami (investory), se kterými jsou právě osoby, se kterými má účastník řízení dlouhodobě úzké vztahy v dlouhodobém styku.
46. S ohledem na podklady založené ve Správním spise účastník řízení poznamenává, že jednatele účastníka řízení udržují s paní [REDACTED] a panem [REDACTED], dlouhodobě velmi úzké a přátelské vztahy daleko nad rámec vztahů pracovních, a to po dobu delší než 5 let včetně pravidelných návštěv a tito jsou zcela detailně obeznámeni s povahou činnosti účastníka řízení. K tomuto účastník řízení předloží čestná prohlášení, která aktuálně nemá k dispozici z důvodu krátké lhůty dané v Usnesení s výzvou k vyjádření, nicméně tato budou předložena účastníkem řízení bez zbytečného odkladu nejpozději do 7 dnů od podání tohoto vyjádření.
47. [REDACTED] a [REDACTED] se dlouhodobě věnují oblasti finančního poradenství a požívají u osob, se kterými komunikují důvěry pro kvalitu své práce. Pokud tedy ze strany [REDACTED] byly některé osoby propojeny s účastníkem řízení, potom toto bylo na základě dlouhodobého vztahu mezi [REDACTED] a osobou svěřující účastníkovi peněžní prostředky a [REDACTED] a účastníkem řízení. Vztahy všech zúčastněných osob jsou tak založeny dlouhodobostí, ze které vychází vysoká míra vzájemné důvěry a vzájemné informovanosti. Vzhledem k detailnímu obeznámení [REDACTED] s povahou činnosti účastníka řízení je dán blízký vztah ve všech případech, neboť [REDACTED] jsou schopni podat ohledně účastníka řízení informace ve stejné kvalitě a rozsahu, jako samotný účastník řízení, resp. jeho jednatele.
48. Co se týče pana [REDACTED], také s tímto má účastník řízení, resp. jeho jednatele, velmi blízké vazby, když se jedná o dlouholetého spolupracovníka [REDACTED], se kterým dlouhodobě (několik let) udržují blízké vztahy také jednatele účastníka řízení a který je rovněž detailně obeznámen s činností účastníka řízení. Rovněž ohledně jeho vztahu s účastníkem řízení bude předloženo čestné prohlášení.
49. Blízkost vztahu je obtížné důkazně podložit, když se nejedná o exaktně vyjádřitelnou veličinu, nicméně dle účastníka řízení je tato blízkost patrná z:
- délky a „kvality“ vztahu mezi jednatelem účastníka, [REDACTED] a panem [REDACTED], jak byl popsán výše;
 - skutečností, že smlouva o obchodním zastoupení uzavřena mezi [REDACTED] a nebo panem [REDACTED] a účastníkem řízení je opravňuje k uzavírání smluv jménem účastníka řízení, když uzavřením takové smlouvy vzniká velký závazek účastníkovi řízení v podobě obhospodařování majetku osoby, odlišné od samotného účastníka řízení.
50. V souvislosti s [REDACTED] a panem [REDACTED] musí účastník řízení upozornit na skutečnost, že tito provedli propojení účastníka řízení a třetích osob – investorů jen v několika málo jednotkách případů (za období ohledně kterého je vedeno Správní řízení se jedná o nejvýše 36 případů). Tato skutečnost je dána okolností, že se vždy jedná o osoby (investory), které jsou blízkými přáteli [REDACTED] nebo pana [REDACTED] nebo o osoby, se kterými mají [REDACTED] nebo pan [REDACTED] dlouhodobé vztahy nejméně v oblasti finančního poradenství (nikoliv však jen formálně obchodní vztahy).
51. Pokud by činnost [REDACTED] a pana [REDACTED] byla prováděna ve vztahu k veřejnosti, resp. služby účastníka řízení by byly veřejně nabízeny, jistě by za rozhodné období 1 roku

(od 21. 5. 2015 do 20. 5. 2016), pro které je Správní řízení vedeno, zajistili investici u účastníka řízení podstatně většímu počtu osob, než je necelých 40, ale jednalo by se o stovky či tisíce takových osob, když [REDAKCE] a pan [REDAKCE] dlouhodobě působí v oblasti poradenství ohledně finančních služeb a obrací na ně v těchto věcech velké množství osob.

52. Účastník řízení dále poznamenává, že si uvědomuje skutečnost, že smlouva o obchodním zastoupení uzavřená mezi účastníkem řízení na jedné straně a [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] (s každým zvlášť) na straně druhé může na první pohled vyvolávat dojem formálně obchodního vztahu mezi účastníkem řízení a těmito osobami, který by pak byl následně formální i vůči osobám, se kterými [REDAKCE] nebo pan [REDAKCE] propojili účastníka řízení. Tyto smlouvy o obchodním zastoupení však byly uzavřeny z důvodu, že účastník řízení stejně jako výše uvedené osoby, chtěli mít náležitě právně podloženo, že účastník řízení chtěl těmto osobám poskytnout jistou odměnu jako kompenzaci za čas a náklady vzniknuvší těmto osobám v souvislosti s komunikací s osobami, které účastníkovi řízení svěřily prostředky pro obhospodaření. S ohledem na výše uvedené, není dle názoru účastníka řízení oprávněné, dávat účastníkovi řízení stejně jako těmto osobám výše uvedeným k tíži, že mezi sebou uzavřely smlouvu o obchodním zastoupení a z této skutečnosti bez dalšího dovozovat formální obchodní vztahy s absencí blízkosti. Naopak z velmi nízkého počtu osob, jejichž prostředky jsou účastníkem řízení spravovány je patrné, že účastník řízení dbal na kvalitu vazby mezi jím a osobami, jejichž prostředky jsou jim obhospodařovány.
53. Účastník řízení nemůže opomenout, že krom snahy o náležitou „kvalitu“ vazby mezi jím a osobami, kterému svěřily prostředky, vždy respektoval orientační počty osob uvedené právě ve Stanovisku ČNB k pojmu veřejnost, kdy z tohoto stanovisko lze dle účastníka řízení vyrozumět, že hraniční počet osob, jejichž prostředky jsou osobě působící dle ust. § 5 zákona o investičních společnostech a investičních fondech svěřeny k obhospodařování činí 150 (čl. IV odst. 2 Stanoviska ČNB k pojmu veřejnost). Účastník řízení nikdy tak vysokému počtu osob prostředky neobhospodařoval a ani nemá do budoucna v úmyslu se k takovému počtu ani přiblížit (toto je patrné z pravidelných přehledů, které jsou účastníkem řízení ČNB zaslány). V této věci účastník řízení poukazuje, že Správní řízení je vedeno ohledně 36 osob, což představuje necelou čtvrtinu počtu osob, jejichž prostředky by rámcově mohly být ve správě osoby vykonávající činnost dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, aniž by se jednalo o veřejnost.
54. Účastník řízení dále poznamenává, že po celou dobu výkonu své činnosti jednal v dobré víře, když mimo jiné:
- sám dobrovolně provedl svoji registraci u ČNB jako osoby působící dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, to vše na základě pravdivých informací uvedených účastníkem řízení v jeho žádosti o zápis do seznamu osob ve smyslu ust. § 596 písm. f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, stejně jako
 - podává ČNB pravidelně zprávy požadované právními předpisy;
 - plní veškeré další jemu uložené právními předpisy (nikoliv jen předpisy upravující investiční činnosti).
55. Účastník řízení také poznamenává, že pravdivě sdělil v rámci své žádosti o zápis osob

působících dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech také skutečnost, že někteří investoři budou s účastníkem řízení propojeni na základě obchodních zástupců, přičemž ze strany ČNB nebyla tato skutečnost nikterak rozporována. Přestože zápis osob vykonávajících dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je postaven na registračním principu, účastník řízení je přesvědčen, že pokud by skutečnosti jim uvedené v žádosti o zápis do seznamu těchto osob byly v rozporu s právními předpisy, k takovému zápisu by nedošlo, nebo by byl ze strany ČNB nejméně upozorněn, na materiální nedostatky své žádosti. Žádné takové okolnosti však nenastaly a ČNB na základě první a jediné žádosti účastníka řízení provedla jeho zápis do seznamu vedeného dle ust. § 596 písm. f).

56. Účastník řízení závěrem svého vyjádření uvádí, že s ohledem na výše uvedené nejsou dle účastníka řízení dány žádné důvody ve smyslu ust. § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech pro sankcionování účastníka řízení za výkon jeho činnosti, neboť dle účastníka řízení je jeho činnost zcela v souladu s pravidly danými pro obhospodařování majetku třetích osob dle ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. K tomuto účastník řízení dodává, že vždy jednal v dobré víře ohledně výkonu své činnosti, jak popsal výše. Účastník řízení považuje svoji činnost za typicky spadající právě pod ust. § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, když správa majetku je prováděna jen pro velmi úzkou skupinu osob, se kterými má účastník blízký vztah a rovněž pro velmi malý objem prostředků (předmětem Správního řízení je objem 8 mil. Kč, představující 0,3% rozhodného limitu).
57. Dále uvádí, že i přes přesvědčení účastníka uvedené výše, pokud by jeho názor ČNB nesdělila, dovoluje si účastník řízení poukázat na skutečnost, že pojem veřejnosti není jednoznačně vymezen a účastník řízení se vždy snažil jednat v rámci pravidel daných stanoviskem České národní banky ze dne 4. 2. 2013 označeném K pojmu „veřejnosti“ v zákoně o kolektivním investování, když se snažil dbát nejenom na informovanost, ale také na délku a „kvalitu“ vztahu mezi účastníkem řízení, osobami, jejichž prostředky měl účastník řízení obhospodařovat a osobami, které v některých případech účastníka řízení propojily s těmito osobami. Nikdy ze strany účastníka řízení nebyl překročen hraniční počet 150 osob, kterým by byly obhospodařovány prostředky, resp. účastník řízení se nikdy k takovému počtu ani vzdáleně nepřiblížil a vzhledem k objemu prostředků, které má účastník ve správě a počtu osob, které tyto prostředky poskytly, nehrozí ani v případě chyby způsobené ze strany účastníka řízení, systémové selhání.
58. Účastník řízení navrhuje, aby Česká národní banka řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. Sp/2016/10/573 zastavila bez uložení jakékoliv sankce účastníkovi řízení.

I.3. Ad A. výroku rozhodnutí – vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

59. Dle ustanovení § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se zakazuje shromažďovat, jakož i pokusit se shromažďovat, peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci od veřejnosti za účelem jejich společného investování nebo investování takto nabytých peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí, má-li být návratnost investice nebo zisk investora byť jen částečně závislý na hodnotě nebo výnosu majetku, do kterého byly peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci investovány, jinak než za podmínek, které stanoví nebo připouští tento zákon.
60. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech

ten, kdo není oprávněn obhospodařovat investiční fondy a v České republice výdělečně živnostenským nebo obdobným způsobem spravuje nebo hodlá takto spravovat majetek, spočívající ve shromážděných peněžních prostředcích nebo penězi ocenitelných věcech od investorů nebo nabytý za tyto peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci, za účelem jeho společného investování na základě určené strategie ve prospěch těchto investorů, musí podat žádost o zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. f) a být v tomto seznamu zapsán. Pro správu majetku investičního fondu se věta první nepoužije. Osoba zapsaná v seznamu vedeném Českou národní bankou podle § 596 písm. f) není oprávněna přesáhnout rozhodný limit.

61. Jak již bylo uvedeno dříve, je účastník řízení zapsaný v seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu jako osoba dle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Jak však správní orgán podotknul již v příkazu, **tento zápis jej v žádném případě neopravňuje k činnosti, kterou účastník řízení vykonává, tedy ke shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování.** Skutečnosti uvedené výše potvrzují, že účastník řízení nevykonává činnost v režimu ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.
62. Smyslem zápisu dle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je primárně jednodušší režim pro správce fondů, které **nejsou nabízeny veřejnosti** a s ohledem na menší objem majetku nemohou představovat systémové riziko. České národní bance není dána povinnost skutečnosti uvedené v žádosti jakkoli přezkoumávat. V případě, že však investice nejsou nabízeny pouze úzkému okruhu osob spojených se správcem fondu užší vazbou, je k takové činnosti nezbytné povolení České národní banky, tedy nestačí pouze zápis dle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, jenž na tyto situace nedopadá.
63. Ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech pak blíže rozvádí stanovisko České národní banky ze dne 19. dubna 2016 *Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním /§ 15 ZISIF³⁶*, jež uvádí, jaké podmínky musí být splněny, aby se jednalo o osobu dle tohoto ustanovení.
64. Ustanovení § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech³⁷ obsahuje definici veřejného nabízení investic, přičemž stanoví, že *nabízet v České republice investice do investičního fondu nebo do zahraničního investičního fondu těm, kdo nejsou kvalifikovanými investory, jinak než veřejně lze jen tehdy, jestliže takové investice v České republice lze nabízet veřejně, nebo počet těchto osob nepřevyšuje 20.*
65. O pojmu veřejnost pak pojednává rovněž stanovisko České národní banky ze dne 4. února 2013 *K pojmu „veřejnost“ v zákoně o kolektivním investování* (dále jen „stanovisko k pojmu veřejnost“)³⁸, dle něhož **je třeba zohlednit rovněž vazbu mezi nabízejícím a oslovenými.** Konkrétně stanovisko k pojmu veřejnost uvádí, že *užší vazbou odůvodňující zákonem o investičních společnostech a investičních fondech neregulovaný režim je vztah v rámci rodiny nebo mezi blízkými přáteli. V úvahu připadá i např. předchozí déletrvající obchodní spolupráce (ale nikoliv standardizované*

³⁶ dostupné na adrese: http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/faq/stanoviska_a_odpovedi/pdf/sprava_majetku_srovnatelna_s_obhospodarovanim_par_15_zisif.pdf

³⁷ Toto ustanovení nabylo účinnosti dne 1.1.2015.

³⁸ dostupné na adrese: http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/faq/stanoviska_a_odpovedi/pdf/k_pojmu_veřejnost_v_zakone_o_kolektivnim_investovani.pdf

obchodní vztahy spojené např. s vedením vkladového účtu nebo pojištěním). Co se týče hranice nabízení investice veřejnosti stanovené stanoviskem k pojmu veřejnost, podotýká správní orgán, že toto stanovisko bylo vydáno dne 4. února 2013, tedy ještě před účinností samotného zákona o investičních společnostech a investičních fondech (který nabyl účinnosti dne 19. srpna 2013), přičemž ustanovení § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech bylo do tohoto implementováno až novelou č. 336/2014 Sb., jež nabyla účinnosti dne 1. ledna 2015.

66. Ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) stanoví, že *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že neoprávněně vykonává nebo nabízí činnost podle tohoto zákona, ke které je třeba povolení České národní banky, zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou, souhlas České národní banky nebo sdělení orgánu dohledu členského státu.*
67. Co se týče účastníkem řízení ve vyjádření rozebraných charakteristik činnosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, správní orgán na tomto místě podotýká, že činnost účastníka řízení považuje za rozpornou se zákonem o investičních společnostech a investičních fondech z důvodu, že v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, jsou investice nabízeny veřejně, tedy že počet oslovených osob jednak přesahuje hranici veřejnosti dle ustanovení § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech a současně, pokud by účastník řízení jednal v dobré víře v informace uvedené ve stanovisku ze 4.2.2013, se ani nejednalo o okruh osob se silnou vazbou na účastníka řízení, což vyplývá ze skutkových zjištění ohledně způsobu získávání těchto osob pro investování prostřednictvím účastníka řízení.
68. Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že pojem veřejnost není vymezen v rámci zákona o investičních společnostech a investičních fondech ani v rámci jiného právního předpisu, jež by bylo možné na tento případ uplatnit, přičemž namítá, že hranice veřejnosti uvedená v ustanovení § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech se vztahuje pouze na investiční fondy či zahraniční investiční fondy, nikoli na osoby zapsané do seznamu regulovaných a registrovaných subjektů, vedeného Českou národní bankou dle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, jelikož tyto osoby nejsou oprávněny investiční fondy obhospodařovat. K tomuto správní orgán uvádí, že hranici pro nabízení investic veřejnosti stanovenou ustanovením § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech je třeba považovat za obecné vodítko ohledně vnímání pojmu veřejnost zákonodárcem v oblasti kolektivního investování. Tato hranice se tak nevztahuje pouze na investiční fondy, potažmo zahraniční investiční fondy, ale na všechny subjekty regulované tímto právním předpisem. Počet investorů, přesahující číslo 20 nelze považovat za úzký neveřejný okruh osob.
69. Účastníkem řízení předložená Čestná prohlášení o vazbách mezi jím a jeho obchodními zástupci, popřípadě jeho obchodními zástupci a klienty (třetími osobami) tak nejsou z hlediska posouzení neveřejnosti nabízení jeho produktu relevantní, jelikož počtem 36 (správním orgánem identifikovaných) investorů byla hranice zakotvená ustanovením § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech téměř dvojnásobně překročena.
70. S ohledem na výše uvedené považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení provozuje pokoutný fond kolektivního investování, když bez příslušné registrace

v rozporu se zákonem o investičních společnostech a investičních fondech shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti za účelem jejich dalšího investování.

71. Účastník řízení, v období od 21. května 2015 do 20. května 2016 shromáždil na základě smluv o správě majetku za účelem jeho investování finanční prostředky od 36 zákazníků, tedy shromažďoval finanční prostředky od veřejnosti, aniž by disponoval příslušným povolením uděleným Českou národní bankou, tedy provozoval pokoutný fond kolektivního investování v rozporu s ustanovením § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu uvedeného v ustanovení § 614 odst. 1 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016.

Sankce

72. Správní orgán má za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu tím, že shromažďoval finanční prostředky od veřejnosti za účelem jejich společného investování, aniž by disponoval příslušným povolením České národní banky. Za spáchání správního deliktu dle § 614 odst. 1 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016 lze uložit v souladu s § 614 odst. 6 písm. a) téhož zákona účastníku řízení pokutu do výše 150 000 000 Kč.
73. Podle ustanovení § 622 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016 *se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k povaze a závažnosti správního deliktu, k majetkovým poměrům právnické osoby, zejména k jejímu ročnímu obrátu, a popřípadě též ke správním deliktům, za jejichž spáchání byla právnická osoba již dříve Českou národní bankou nebo jiným orgánem dohledu potrestána; dále se přihlédne k tomu, zda právnická osoba svým jednáním přispěla k objasnění skutečností důležitých pro odhalení správního deliktu. Povaha a závažnost správního deliktu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsobem spáchání správního deliktu a jeho následky, délkou jeho trvání, okolnostmi, za nichž byl spáchán, a výší neoprávněného prospěchu získaného jeho spácháním.* Pokuta musí být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to účinku preventivního i represivního. Účastník řízení současně neprokázal naplnění liberačních důvodů dle § 622 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.
74. Správní orgán za uvedené porušení rozhodl uložit sankci ve formě pokuty. Sankce ve formě pokuty byla správním orgánem zvolena z hlediska **individuální prevence** především s cílem odradit účastníka řízení, aby v porušování právních předpisů pokračoval, a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, a současně v rámci **generální prevence** dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné správní delikty, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.
75. Správní orgán zároveň přihlédl též k aktuální úpravě, která v ustanovení § 37 přestupkového zákona stanoví kritéria určující povahu a závažnost přestupku³⁹. Správní

³⁹ Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména a) k povaze a závažnosti přestupku,

orgán má za to, že obdobná kritéria, byť obecněji stanovená, upravoval též zákon o investičních společnostech a investičních fondech ve znění účinném do 31.5.2016. Správní orgán proto nepovažuje novou právní úpravu pro účastníka řízení za výhodnější.

76. Výše popsané deliktní jednání má charakter **ohrožovacího deliktu**, tzn., že jeho následkem je již samotné ohrožení zájmů chráněných zákonem. Zákonodárce totiž považuje již ohrožení způsobené porušením zákazu zakotveného v ustanovení § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech za natolik závažné, že k odpovědnosti za tento delikt není třeba vzniku škody.
77. Správní orgán při hodnocení polehčujících okolností vycházel z jejich úpravy nově i v ustanovení § 39 přestupkového zákona. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že účastníku řízení dosud nebyla uložena správním orgánem sankce za porušení právních předpisů.
78. Pokud jde o délku trvání protiprávního jednání účastníka řízení, lze konstatovat, že správní orgán má podloženo shromažďování finančních prostředků účastníkem řízení od 21. května 2015 do 20. května 2016, jedná se tedy o dlouhodobé porušování právní povinnosti. Správní orgán proto přihlédl k délce trvání protiprávního jednání jako ke skutečnosti, jež zvyšuje konkrétní závažnost spáchaného deliktu.
79. Správní orgán při rozhodování o výši pokuty rovněž přihlédl jako k přitěžující okolnosti k tomu, že účastník řízení nenabízí investice pouze sám, nýbrž k tomu vytvořil strukturu svých obchodních zástupců, kteří jsou navíc motivováni k doporučení dalších potenciálních obchodních zástupců, za účelem efektivnějšího navýšení počtu zákazníků.
80. Zákonem chráněným zájmem na poli kolektivního investování je ochrana právě retailových investorů, kteří svá investiční rozhodnutí činí velmi často na základě přesvědčování bez dostatečného množství relevantních informací. I ze skutkového popisu tohoto případu je patrné, že právě díky síti obchodních zástupců se účastníku řízení podařilo přesvědčit větší počet osob k přesunu jejich finančních prostředků vázaných do té doby v jiném finančním produktu právě k účastníku řízení pod příslibem jejich zhodnocení prostřednictvím jejich společného investování.
81. Z těchto důvodů, jakož i z důvodů shora uvedených, přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku rozhodnutí, tj. ve výši 500 000 Kč. Vlastní kapitál účastníka řízení k 31. prosinci 2015 činil 445 tisíc Kč, přičemž v porovnání s údaji

b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,

c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.


k 31. prosinci 2014 jeho hodnota vzrostla o 314 tisíc Kč. Také provozní výnosy účastníka řízení vzrostly z nuly (dle údajů k 31. prosinci 2014) na 1,5 milionu Kč (k 31. prosinci 2015). Uvedené skutečnosti pak vedly k tomu, že provozní výsledek hospodaření se k 31. prosinci 2015 dostal ze záporné hodnoty -67 tisíc Kč (k 31. prosinci 2014) na 499 tisíc Kč. Účetní výkazy za rok 2016 účastník řízení ke dni vydání tohoto rozhodnutí do Sbírký listin nezaložil. Výši ukládané pokuty považuje správní orgán s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na její represivní a preventivní účinek za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení.


Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

82. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
83. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.


podepsáno elektronicky


podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2017/156932/CNB/110 ze dne 23. listopadu 2017, spisová značka Sp/2016/10/573**

V Praze dne 23. listopadu 2017
Č. j.: 2017/156932/CNB/110
Počet stran: 9
Vypraveno dne: 24. listopadu 2017

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 21. 9. 2017 společností iBilionaire s.r.o., IČO: 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 35 Rychvald, rozhodnutí České národní banky ze dne 6. 9. 2017, č. j. 2017/122125/570, sp. zn. Sp/2016/10/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

I. Rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/122125/570 ze dne 6. 9. 2017 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že slova ve výroku „§ 614 odst. 1 písm. a)“ se nahrazují slovy „§ 614 odst. 1 písm. c)“,

II. ve zbytku se rozklad společnosti iBilionaire s.r.o., IČO: 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 35 Rychvald, podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/122125/570 ze dne 6. 9. 2017 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Vydáním příkazu č. j. 2017/1227/570 ze dne 3. 1. 2017 zahájila Česká národní banka (dále též „správní orgán prvního stupně“) se společností iBilionaire s.r.o., IČO: 034 61 211, se sídlem Slepá 1911, 735 35 Rychvald (dále jen „účastník řízení“) správní řízení. Příkazem byla účastníkovi řízení uložena podle § 614 odst. 6 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění účinném do 31. 5. 2016 (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“ nebo „ZISIF“) pokuta ve výši 500 000 Kč za shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti. Správní orgán prvního stupně dále uložil účastníkovi řízení nahradit podle § 79 odst. 5 správního řádu náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení podal proti vydanému příkazu v zákonné lhůtě dne 16. 1. 2017 odpor, čímž došlo ke zrušení příkazu, a správní orgán prvního stupně pokračoval ve vedení správního řízení.

[2.] Rozhodnutím č. j. 2017/122125/570 ze dne 6. 9. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“) uložil správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení pokutu ve výši 500 000 Kč podle § 614 odst. 6 ZISIF za to, že prostřednictvím smluv o správě majetku za

účelem jeho investování s využitím sítě obchodních zástupců shromažďoval v období od 21. 5. 2015 do 20. 5. 2016 bez příslušného oprávnění peněžní prostředky od veřejnosti, kdy takto od 36 různých osob shromáždil více než 8 milionů Kč, a tím porušil zákaz uvedený v ustanovení § 98 ZISIF.

[3.] Napadeným rozhodnutím správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení dále uložil povinnost uhradit podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[4.] Proti napadenému rozhodnutí účastník řízení podal dne 21. 9. 2017 rozklad. V rozkladu účastník řízení nesouhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně, považuje napadené rozhodnutí za nezákonné a věcně nesprávné a navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí změnila a správní řízení zastavila.

[5.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.*

[6.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí trpí vadami, které lze v řízení o rozkladu napravit změnou napadeného rozhodnutí. K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu uvádí bankovní rada následující skutečnosti.

I. Ke shromažďování prostředků od veřejnosti podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech

[7.] *Účastník řízení namítá, že ustanovení § 295a ZISIF v zásadě nevylučuje, aby byly investice nabízeny širšímu okruhu osob, než je 20 oslovených osob. Uvedené ustanovení dále nevysvětluje obsah pojmu veřejné nabízení investic. Podle názoru účastníka řízení právní úprava kolektivního investování naopak předjímá možnost nabízení investice většímu okruhu osob, pokud má nabízející příslušné povolení a nabízí investici jinak než veřejně. Účastník řízení namítá, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, z jakých úvah správní orgán prvního stupně dovodil závěr o hranici 20 osob. Kvalita vztahu mezi investorem a osobou, která obhospodařuje jeho prostředky, není v právní úpravě řešena. Napadené rozhodnutí proto účastník řízení považuje za nepřezkoumatelné.*

[8.] Bankovní rada k této námitce nejprve uvádí, že z § 15 ZISIF vyplývá, že účastník řízení je osobou spravující majetek, který shromažďuje od investorů za účelem společného investování na základě určené strategie, což jsou společné prvky všem osobám zabývajícím se kolektivním investováním, a takovou správu účastník řízení investorům nabízí. Této činnosti odpovídají i skutková zjištění vyplývající z podkladů založených ve spise, konkrétně formulace smluv o obchodním zastoupení ze dne 5. 10. 2015 a ze dne 16. 9. 2015, zejména jejich čl. 1.1.¹, a obdobné smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 14. 11. 2014, zejména její přílohy č. 1², a účastníkem řízení uzavřených smluv o správě majetku za účelem jeho investování. Kolektivní forma investování svěřených prostředků je pak zřejmá například z článku 4.1.3. smlouvy o správě majetku za účelem jeho investování č. 150404.³

[9.] Z výše uvedených smluv o obchodním zastoupení je zřejmé, že obchodní zástupci se zavazovali obstarávat uzavření smluv o správě majetku za účelem jeho společného investování. Z obsahu spisového materiálu nebylo zjištěno, že by účastník řízení nabízel

¹ Čl. 131 a 203.

² Čl. 183.

³ Čl. 120.

uzavření smluv výhradně kvalifikovaným investorům, jak jsou definováni v § 272 ZISIF. Jednalo se o různé fyzické osoby, z nichž minimálně některé, jak uvádí též účastník řízení, měly určité předchozí obchodní kontakty s obchodními zástupci účastníka řízení. Z podkladů založených ve spise je však zřejmé, že se jednalo o zákazníky, kteří mezi sebou neměli žádné zjevné osobní či místní vazby. Společným znakem některých zákazníků bylo, že se jednalo o klienty společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]⁴, případně [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED]⁵, a s tím související vazba na obchodního zástupce účastníka řízení [REDACTED]. [REDACTED], který pro obě uvedené společnosti jako oblastní vedoucí pracoval.⁶ Na základě výše uvedeného lze spolehlivě uzavřít, že účastník řízení investici nenabízel kvalifikovaným investorům nebo jiným způsobem vymežitelnému užšímu okruhu investorů, který nebyl veřejností.

[10.] Ustanovení § 15 ZISIF povoluje určitým subjektům zapsaným v seznamu vedeném Českou národní bankou shromažďovat majetek od investorů. Od veřejnosti by jej však mohly tyto osoby shromažďovat pouze v případě, že by investor a veřejnost byly rovnocennými pojmy. Tomu však nic nenasvědčuje. Nebyl by totiž důvod zavádět jiný pojem pro okruh osob, jejichž majetek mohou osoby uvedené v § 15 ZISIF obhospodařovat. Zákonodárci by v takovém případě nic nebránilo použít pojem veřejnost i pro účely shromažďování majetku osobami uvedenými v § 15 ZISIF, jak to výslovně činí například v § 93 odst. 1 ZISIF.⁷ Veřejné shromažďování peněžních prostředků a jiného majetku a veřejné nabízení investic jsou přísně reglementované činnosti vázané na splnění řady podmínek. Nelze rozumně dospět k závěru, že záměrem zákonodárce bylo vytvořit privilegované subjekty, na které nedopadá právní úprava shromažďování majetku od veřejnosti či veřejného nabízení investic. Vyvolalo by to otázku, z jakého důvodu mají ostatní subjekty uvedené v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech povinnost dodržovat omezení spojená se shromažďováním prostředků od veřejnosti a s veřejným nabízením investic, pokud existují subjekty, kterým pouze stačí zapsat se do seznamu vedeného Českou národní bankou, dodržovat jen omezené informační povinnosti vůči České národní bance a nepřesáhnout poměrně vysoký rozhodný limit obhospodařovaného majetku uvedený v § 16 ZISIF. Nelze akceptovat závěr, že by zřizováním těchto osob bylo možné obejít složité licenční podmínky, podmínky pro provoz a jednání s investory z řad veřejnosti, které jsou stanoveny právní úpravou pro ostatní subjekty činné v oblasti kolektivního investování.

[11.] Shromažďování majetku od veřejnosti a veřejné nabízení investic jsou obsahově blízké pojmy. Shromažďování majetku od veřejnosti ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 ZISIF⁸ v sobě zahrnuje jak pasivní přijímání finančních prostředků od veřejnosti, aniž by obhospodařovatel vyvinul jakoukoliv aktivitu směřující k získání investorů z řad veřejnosti, tak veřejné nabízení investic správcem, které určitou aktivitu k získání investorů z řad veřejnosti předpokládá. Jinak řečeno, pokud správce investice veřejnosti pouze nabízí s tím, že je teprve bude kolektivně obhospodařovat, pak se pokouší shromažďovat majetek od veřejnosti, pokud je nabízí s tím, že již takové investice obhospodařuje, pak majetek od veřejnosti shromažďuje. Obě tyto činnosti jsou ustanovením § 98 ZISIF zakázány, pokud nejsou splněny podmínky stanovené zákonem. Ze skutkových okolností je zřejmé, že účastník

⁴ Č.l. 98-112.

⁵ Č.l. 63-76.

⁶ Č.l. 93

⁷ V uvedeném ustanovení je definován fond kolektivního investování jako právnická osoba, která je oprávněna shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti, případně jako podílový fond, jehož účelem je shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti, přičemž ustanovení § 205 odst. 1 ZISIF zakazuje fondům kolektivního investování shromažďovat peněžní prostředky jinak než podle § 93.

⁸ V této souvislosti je nezbytné vzít v úvahu i okolnost, že ustanovení § 98 odst. 1 ZISIF zakazuje i pokus o shromažďování peněžních prostředků nebo peněží ocenitelných věcí od veřejnosti za účelem jejich společného investování.

řízení investice jak nabízel, tak majetek investorů spravoval, a jednal tedy se záměrem kolektivní správy majetku svěřeného mu investory. Ostatně je osobou, která to činí podnikatelsky, jak deklaroval zápisem do seznamu vedeného Českou národní bankou. Nabízení investic bylo součástí shromažďování majetku.

[12.] Bankovní rada s účastníkem řízení souhlasí, že ustanovení § 295a ZISIF nevysvětluje obsah pojmu veřejné nabízení investic. To však není účelem uvedeného ustanovení. Podle § 295a odst. 2 ZISIF je stanovena možnost nabízet v České republice formou *private placement*⁹ investice do investičního fondu těm, kteří nejsou kvalifikovanými investory, jen pod podmínkou, že takové investice lze podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech veřejně nabízet, jinak pouze okruhu osob, který nepřesáhne hranici 20. Pojem nabízení investic je vymezen v § 294 ZISIF mimo jiné tak, že nabízením je nabízení jiné možnosti stát se podílníkem, obmyšleným, zakladatelem, společníkem nebo tichým společníkem investičního fondu nebo v případě svěřenského fondu nebo srovnatelného zařízení také osobou, která zvyšuje majetek tohoto fondu smlouvou. Bez ohledu na otázku přímé aplikovatelnosti ustanovení § 295a ZISIF na posuzovaný případ je zřejmé, že účastník řízení počtem získaných investorů stanovenou hranici překročil. Samotný limit 20 osob však bankovní rada neshledala pro posouzení věci rozhodující.

[13.] Účastníkovi řízení totiž zjevně nesvědčí podmínka hranice 20 osob, která skýtá tzv. *safe harbour* pro *private placement*. V případě překročení této hranice lze investice nabízet, a to i formou omezené nabídky, pouze pokud zákon umožňuje jejich veřejné nabízení. To však není z hlediska posuzovaného případu klíčové. Ustanovení § 98 ZISIF, jehož porušení je účastníkovi řízení správně kladeno za vinu, používá totiž poněkud jiný pojmový aparát než ustanovení § 295a ZISIF. Nepracuje s pojmem veřejné nabízení, ale shromažďování majetku od veřejnosti a zakazuje tuto činnost, pokud je prováděna v rozporu se zákonem. Jedná se o široce pojaté generální ustanovení, které pro účely kolektivního investování neguje obecně platné pravidlo, že povoleno je vše, co není zákonem zakázáno. Uvedené ustanovení především zakazuje shromažďování majetku od veřejnosti, pokud to není výslovně stanoveno nebo připuštěno zákonem.

[14.] Není vyloučeno, aby i shromáždění majetku od menšího počtu osob bylo možné kvalifikovat jako shromažďování od veřejnosti, naopak není vyloučeno, že shromažďování majetku od většího počtu osob nebude shromažďováním od veřejnosti. Ustanovení § 295a ZISIF umožňuje v zájmu efektivity posuzování nabízení investic formou *private placement* okruhu investorů nepřevyšujícím počet 20 osob, aniž by se zkoumalo, zda se jedná o veřejné, či neveřejné nabízení, případně jiné než veřejné nabízení. Správní orgán prvního stupně tedy nemůže argumentovat tím, že pokud je nabídka činěna více než 20 osobám, jedná se bez dalšího o veřejnost. V posuzovaném případě však ani účastníkovi řízení limit nesvědčí, neboť počet jím získaných osob za účelem společného investování stanovený limit překročil. Účastník řízení spravoval majetek 36 osob. Otázkou, zda okruh investorů účastníka řízení je veřejností ve smyslu ustanovení § 98 ZISIF, se bankovní rada podrobně zabývá níže v části II. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

II. Ke stanovisku České národní banky ze dne 4. 2. 2013¹⁰

[15.] Účastník řízení považuje za významné i při aplikaci ustanovení § 295a ZISIF zohlednit stanovisko České národní banky ze dne 4. 2. 2013 K pojmu „veřejnost“ v zákoně

⁹ Termín je uveden i v ZISIF, vykládá se ve smyslu omezené a cílené nabídky investice vybraným investorům.

¹⁰http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/faq/stanoviska_a_odpovedi/pdf/k_pojmu_veřejnost_v_zakone_o_kolektivnim_investovani.pdf

o kolektivním investování (dále jen „stanovisko ČNB“), neboť ustanovení zákona není podle jeho názoru úplné. Účastník řízení namítá, že v rámci právní úpravy není vymezen pojem veřejnost. Napadené rozhodnutí přitom podle účastníka řízení ze stanoviska ČNB vychází, toto stanovisko je i po změně právní úpravy veřejně dostupné a Česká národní banka jej nestáhla ani neupozornila, že již není aktuální. Účastník řízení poukazuje na kritéria hodnocení, zda se jedná o veřejné nabízení, uvedená ve stanovisku ČNB a nesouhlasí s postupem správního orgánu prvního stupně, který se podle jeho názoru s kritérii pro posouzení veřejnosti nabízení řádně nevypořádal.

[16.] Bankovní rada k této námitce uvádí, že pojem veřejnost je třeba vykládat v mezích účelu ochrany investorů a finančního trhu sledovaného právní úpravou kolektivního investování. Právní úpravou nelze přesně taxativně vymezit okruh investorů, který ještě nebude veřejností, bez rizika, že výčet nebude úplný. Proto právní úprava ponechala na orgánu dohledu, aby posoudil splnění kritéria shromažďování prostředků od veřejnosti s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu. Jedná se o standardní legislativní prostředek. Stanovisko ČNB pak slouží jako výkladová pomůcka, která má adresátům přiblížit přístup orgánu dohledu k výkladu příslušných ustanovení zákona. Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí stanovisko zmiňuje ve dvou souvislostech. Uvádí, že v první řadě je třeba zkoumat vazby mezi osobou nabízející a oslovenými investory, a dále upozorňuje na to, že stanovisko považuje za obecně platné s tím, že se s ním mohli adresáti seznámit dlouho před tím, než účastník řízení započal s činností, kterou zákon o investičních společnostech a investičních fondech nedovoluje.¹¹ Odůvodnění napadeného rozhodnutí v tomto ohledu považuje bankovní rada přes jeho stručnost za srozumitelné, věcně správné a dostatečné.

a) K okruhu osob a zajištění jejich informovanosti

[17.] *Účastník řízení s odkazem na stanovisko ČNB uvádí, že obhospodařuje pouze majetek úzkého okruhu osob, přičemž se jedná o osoby, se kterými má úzké vazby. Tyto vazby popisuje účastník řízení jako úzké vztahy mezi svými jednateli a investory a mezi posledně uvedenými investory a dalšími investory. Jednatelé tak údajně udržují dlouhodobé vztahy s obchodními zástupci, některými investory, a pokud tomu tak není, udržují s investory přátelské vztahy obchodní zástupci. Ostatní investoři alespoň udržují nadstandardní vztahy s těmi investory, kteří udržují úzké vztahy s obchodními zástupci. Na tomto základě má účastník řízení za to, že investory nelze považovat za veřejnost. Účastník řízení poukazuje na čestná prohlášení, která mají tato tvrzení dokládat, a vytýká správnímu orgánu prvního stupně, že se nevypořádal s jeho tvrzeními a předloženými čestnými prohlášeními.*

[18.] Bankovní rada souhlasí se závěry v publikovaném stanovisku ČNB, přičemž ze zjištěných skutkových okolností je zřejmé, že správní orgán prvního stupně důvodně dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení se jednalo o shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti. Skutková zjištění rekapitulovala bankovní rada v odstavcích 8. a 9. tohoto rozhodnutí a ve stručnosti na ně odkazuje. Ze zjištěných skutečností je zřejmé, že okruh investorů byl větší než 10 osob uváděných ve stanovisku ČNB¹² (stanovisko je tedy z pohledu počtu osob, které ještě nebudou považovány za veřejnost, přísnější než zákon), byl i větší než 20 osob, jak stanoví § 295a ZISIF, a nejednalo se o kvalifikované investory. Tato zjištění účastník řízení ani nerozporuje. Účastník řízení poukazuje na své údajné nadstandardní a úzké

¹¹ Viz odstavec 65. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

¹² Stanovisko ČNB ze dne 4. 2. 2013, s. 3, cit. „Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že o veřejnost jde v oblasti kolektivního investování v případech: 1. kdy nebude okruh oslovených jen velmi malý, nepřesahující 10 osob....“.

vazby s investory. Tyto vazby pak popisuje v podstatě jako běžné obchodní vazby, které on sám či jeho obchodní zástupci subjektivně vnímají jako vazby nadstandardní. Nevysvětluje však, co jiného kromě smluv o správě majetku za účelem dalšího investování investory s účastníkem řízení spojuje, případně jaké další vazby spojují investory vzájemně. Účastník řízení ani netvrdí, že by všichni jeho investoři měli přímou vazbu na jeho osobu. Popisuje vazby, které nelze vnímat ve vztahu poskytovatel finančního produktu – klient jako natolik výjimečné, aby vylučovaly závěr zjištěný z podkladů založených ve spise, že okruh investorů účastníka řízení byl veřejností. Ve stanovisku ČNB je výslovně uvedeno, že předchozí déletrvající obchodní spolupráce může být užší vazbou, výslovně z ní však vylučuje standardizované obchodní vztahy. Za užší vazbu tedy nelze považovat vztah obchodního zástupce zprostředkujícího smlouvy o stavebním spoření a životním pojištění a jeho klientů. Bankovní rada se závěry ve stanovisku ČNB souhlasí, neboť vylučuje z přípustného privátního kolektivního investování vztahy, které jsou typicky spojeny s veřejným nabízením finančních produktů. Z okruhu investorů účastníka řízení ani z jeho tvrzení o nadstandardních vazbách není zřejmý žádný jejich silný společný zájem na investování finančních prostředků právě způsobem nabízeným účastníkem řízení. Čestná prohlášení předložená účastníkem řízení proto závěr o shromažďování majetkových hodnot od veřejnosti nevyvracejí.¹³

b) Ke vztahu investorů s účastníkem řízení

[19.] *Účastník řízení popírá, že vytvářel za účelem kolektivního investování vazby s osobami, které mu svěřily finanční prostředky. Z napadeného rozhodnutí to podle jeho názoru ani nevyplývá. Účastník řízení namítá, že on i manželé ██████████ a ██████████ byli s investory ve styku mnohem dříve, než byly účastníkovi řízení svěřeny finanční prostředky investorů. S investory pak byli manželé ██████████ a ██████████ v dlouhodobém kontaktu s nadstandardními vztahy. Účastník řízení shrnuje, že ani z těchto důvodů nelze považovat okruh jeho investorů za veřejnost v souvislosti se získáváním prostředků za účelem jejich kolektivního investování.*

[20.] Bankovní rada odkazuje na argumentaci sub II. a) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že argumentace účastníka řízení nevyvrací závěry správního orgánu prvního stupně ani bankovní rady o takovém propojení investorů s účastníkem řízení, aby byl vyloučen prvek shromažďování peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí od veřejnosti, nemá smysl zabývat se tím, zda účastníkem řízení tvrzené vztahy byly vytvářeny účelově, či nikoliv.

c) K povaze spolupráce účastníka řízení s investory

[21.] *Účastník řízení s poukazem na výše uvedené vazby s investory namítá, že obchodními zástupci nebyly nikdy zájemcům o investice dávány neadresné nabídky. Nezřídka údajně projeví o investici zájem sami investoři. Účastník řízení vysvětluje, že s obchodními zástupci smlouvy o obchodním zastoupení uzavíral, aby bylo náležitě právně podloženo, že účastník řízení chtěl těmto osobám kompenzovat úsilí spojené s komunikací s investory. Obchodní zástupci pak podle účastníka řízení nebyli obchodními zástupci v pravém slova smyslu. Ani ze stanoviska ČNB podle názoru účastníka řízení nevyplývá, že neadresné nabídky znamenají, že je určitá činnost prováděna veřejně. Účastník řízení poukazuje na to, že respektoval hraniční počet 150 osob, a poukazuje na, podle jeho názoru, nízký počet osob, kterým byly finanční prostředky obhospodařovány. S odkazem na výše uvedené účastník řízení uzavírá, že finanční prostředky shromažďoval neveřejně.*

¹³ Č.l. 257 až 259. Obchodní zástupci manželé ██████████ a ██████████ prohlásili, že udržují úzké a přátelské vztahy s jednateli účastníka řízení, a pokud některé osoby s účastníkem řízení propojili, jednalo se pouze o osoby blízké, se kterými byli v dlouhodobém kontaktu, nadstandardně s nimi spolupracují a chovají k sobě vzájemnou důvěru.

[22.] Bankovní rada konstatuje, že adresnost nabídek sama o sobě neznamená, že účastník řízení neshromažďoval peněžní prostředky od veřejnosti.¹⁴ Nabídku lze adresovat i veřejnosti, nicméně účastník řízení má námitkou zjevně na mysli, že okruh jím oslovených osob byl užší a případní zájemci byli osloveni osobně po určitém výběru. Účastník řízení používal k oslovování investorů obchodní zástupce. Z žádného podkladu založeného ve spise nevyplývá, že by okruh investorů účastníka řízení byl omezen takovým způsobem, aby shromažďování peněžních prostředků mohlo být považováno za takové, které není shromažďováním od veřejnosti. Bankovní rada ve stručnosti opakuje, že závěr o shromažďování finančních prostředků od veřejnosti za účelem jejich kolektivního investování vyplývá z charakteru podnikatelské činnosti účastníka řízení, způsobu oslovení investorů prostřednictvím obchodních zástupců odpovídajícího standardní distribuci finančních produktů a charakteru jeho investorů jako typicky retailových klientů, které s účastníkem řízení ani vzájemně nespojují žádné identifikovatelné těsné sociální vazby. Účastník řízení tvrdí, že nezřídka o investici projeví zájem sami investoři. Účastníkovi řízení je však vytýkáno, že shromažďoval peněžní prostředky od veřejnosti. Není podstatné, zda zájem vycházel čistě ze strany investorů, pokud se investoři rekrutovali z řad veřejnosti, jak bylo správním orgánem prvního stupně zjištěno. Typicky proto při prodeji podílových listů podílových fondů rovněž není podstatné, zda se investor rozhodne na základě konkrétní nabídky investiční společnosti či jejího zprostředkovatele, případně zda jej samotného zaujmou informace o podílovém fondu a sám se rozhodne podílový list si obstarat. Adresnost nabídky může být vodítkem při posouzení okruhu osob, nikoliv však omezujícím kritériem.

[23.] Pokud se jedná o námitku, že obchodní zástupci nebyli obchodními zástupci v pravém slova smyslu, bankovní rada ji shledala též nedůvodnou. Účastník řízení ve své námitce popisuje jinými slovy běžný vztah obchodního zástupce se zastoupeným. Vztah popisovaný účastníkem řízení, kdy smlouvy o obchodním zastoupení účastník řízení uzavíral proto, aby obchodním zástupcům kompenzoval náklady a úsilí spojené s komunikací s investory, není ničím jiným než popisem závazku vyplatit provize (kompenzovat náklady a úsilí) za získávání investorů (komunikace s investory). Obchodní zástupci pak skutečně investory získávali, komunikovali s nimi a účastník řízení sám připouští, že jim v souvislosti s touto činností vyplácel odměny. Tomu odpovídá i obsah smluv o obchodním zastoupení. Písemně se pak smlouvy uzavírají zpravidla proto, aby nebylo pochyb o obsahu závazků stran smlouvy, tedy aby měly smluvní vztahy náležitý právní podklad.

[24.] V dalším okruhu námitek se účastník řízení zabývá některými dalšími východisky pro posouzení pojmu veřejnost ve stanovisku ČNB. Účastník řízení namítá, že ze stanoviska ČNB nevyplývá, že neadresné nabídky znamenají, že je určitá činnost prováděna veřejně. S tím lze souhlasit, nicméně k závěru o shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti vedlo v posuzovaném případě zohlednění všech zjištěných okolností, nikoliv pouze neadresnost nabídky. Pokud se jedná o okruh 150 osob tvořící veřejnost, stanovisko ČNB dovozuje, že okruh osob překračující tento limit bude nutné již prakticky vždy považovat za veřejnost, neboť se jedná o široký okruh osob, mezi kterými již budou nezbytně volné vazby. Ze stanoviska nevyplývá, že by okruh osob pod 150 nebylo možné za veřejnost považovat. Stanovisko ČNB naopak uvádí, že materiální kritérium vazeb není podstatné pouze do velice úzkého okruhu oslovených, nepřesahujícího cca 10 osob. Účastník řízení tento okruh překročil téměř čtyřikrát.

¹⁴ Viz též stanovisko ČNB, s. 2, cit. „Podstatné není, zda je nabídka činěna formálně jako adresná. Neadresná nabídka bude typicky směřovat vůči veřejnosti, ale i adresné oslovení širšího okruhu osob bude oslovením veřejnosti, pokud chybí jasná vazba mezi navrhovatelem a oslovenými nebo znak kvalifikovanosti ve smyslu výše uvedeném (např. adresné oslovení všech obyvatel určité obce bude oslovením veřejnosti, přestože půjde o předem určený a omezený okruh osob).“

III. K sankci

[25.] Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nevezal náležitě v úvahu, že počet osob, o který byl překročen limit uvedený v § 295a ZISIF, je malý (16 osob), z čehož dovozuje, že došlo k zanedbatelnému porušení chráněného zájmu, a to i s přihlédnutím k objemu investic, který účastník řízení považuje za nízký (8 mil. Kč). Účastník řízení uvádí, že jeho jednání nemělo v konkrétním případě žádné následky. Účastník řízení dále poukazuje na to, že se zaregistroval u České národní banky jako osoba působící podle § 15 ZISIF a plní vůči České národní bance informační povinnost a další povinnosti stanovené právními předpisy. Správní orgán prvního stupně měl podle názoru účastníka řízení také zohlednit jeho dobrou víru ve stanovisko ČNB, že neexistuje přesné vodítko pro interpretaci pojmu veřejnost. Účastník řízení uvádí, že nepřekročil ani se nepřiblížil mezním hodnotám pro objem investic podle zákona a počtu osob podle stanoviska ČNB. Účastník řízení shrnuje, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje uloženou pokutu za nepřiměřeně vysokou.

[26.] Bankovní rada posoudila napadené rozhodnutí a došla k závěru, že správní orgán prvního stupně při úvahách o výši pokuty zohlednil typovou závažnost protiprávního jednání a jeho charakter. Zabýval se též jeho následkem a zohlednil majetkovou situaci účastníka řízení. Jako k přitěžujícím okolnostem přihlédl k délce protiprávního jednání a k účastníkem řízení vytvořené distribuční síti. Jako polehčující okolnost naopak shledal skutečnost, že se jednalo o první zjištěné protiprávní jednání účastníka řízení. Správní orgán prvního stupně se též zabýval změnou právní úpravy s ohledem na účinnost zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přičemž neshledal, že by nová právní úprava byla pro účastníka řízení příznivější. Bankovní rada proto konstatuje, že správní orgán prvního stupně se řádně vypořádal se všemi kritérii pro posouzení volby druhu sankce a výše pokuty.

[27.] Bankovní rada konstatuje, že uložená pokuta je sama o sobě vzhledem k přípustné horní hranici zákonné sazby nízká. V posuzovaném případě pak nelze přihlédnout k počtu získaných osob a objemu investic, které považuje účastník řízení za nízké, neboť z žádného skutkového zjištění nelze učinit spolehlivý závěr, že záměrem účastníka řízení bylo obhospodařování právě v takovém rozsahu, jaký byl zjištěn. Lze mít důvodně za to, že rozsah zjištěného protiprávního jednání byl omezený spíše díky objektivně daným limitům nabízení služeb účastníka řízení než záměru jej omezovat. Není pravdou, že protiprávní jednání účastníka řízení nemělo žádné následky. Následkem je porušení zákonem chráněného zájmu na dodržování standardů stanovených právními předpisy pro shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti, které je dovoleno pouze za splnění zákonných podmínek. Pokud by byla investorům způsobena škoda, bylo by možné to považovat za přitěžující okolnost. Není však jasné, z jakého důvodu by měla být absence škody zohledněna jako polehčující okolnost u ohrožovacího deliktu, zvláště když ze zjištěných okolností není zřejmé, že by účastník řízení přijímal zvláštní opatření, aby takovým škodám předcházel.

[28.] Rovněž plnění jiných zákonných povinností nelze považovat za polehčující okolnost, pro posuzovaný případ není relevantní, že účastník řízení je osobou vedenou podle § 15 ZISIF v seznamu České národní banky a údajně plní veškeré ostatní povinnosti uložené právními předpisy. Od účastníka řízení jako od registrovaného správce se naopak očekává, že bude věnovat odpovídající pozornost omezením spojeným s jeho podnikatelskou činností.

[29.] Pokud se jedná o dobrou víru ve stanovisko ČNB, je zřejmé, že závěry v něm uvedené účastník řízení interpretuje nesprávně. Argumentace uvedená v tomto stanovisku nemohla založit legitimní očekávání účastníka řízení, že postupuje v souladu s právními předpisy. Mezní hodnoty uvedené ve stanovisku jsou hodnoty uváděné orientačně pro posouzení pojmu veřejnost a nelze na jejich základě posuzovat rozsah protiprávní činnosti. Pokud se jedná

o limit počtu 20 osob uvedený v § 295a ZISIF, bankovní rada s odkazem na svoji předchozí argumentaci v tomto rozhodnutí dospěla k závěru, že ani tímto limitem nelze rozsah protiprávního jednání měřit.

IV. Ke změně rozhodnutí

[30.] Bankovní rada přistoupila ke změně výroku napadeného rozhodnutí, neboť je třeba odstranit formální nedostatek spočívající v nepřesné právní kvalifikaci jednání účastníka řízení. Správní orgán prvního stupně posoudil věc jako správní delikt uvedený v § 614 odst. 1 písm. a) ZISIF, který spočívá v neoprávněném výkonu nebo nabízení činnosti podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech, ke které je třeba povolení České národní banky, zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou, souhlas České národní banky nebo sdělení orgánu dohledu členského státu. Správní orgán prvního stupně kvalifikoval jednání jako porušení zákazu uvedeného v § 98 ZISIF. Tomuto porušení však odpovídá přestupek uvedený v § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF, totiž shromažďování nebo pokus o shromažďování peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí v rozporu s § 98 nebo § 205 ZISIF. Vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně od počátku vedl s účastníkem řízení správní řízení o porušení § 98 ZISIF, čemuž odpovídá i odůvodnění sankce, a vzhledem k tomu, že za oba přestupky se ukládá stejná pokuta uvedená v § 614 odst. 6 ZISIF, dospěla bankovní rada k závěru, že nápravy lze dosáhnout změnou výroku napadeného rozhodnutí, aniž by se tím zhoršila či zlepšila pozice účastníka řízení ve správním řízení.

[31.] S ohledem na výše uvedené rozhodla bankovní rada napadené rozhodnutí v části změnit a ve zbytku rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky