

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2017/54361/570 ze dne 13. dubna 2017, sp.zn. Sp/2015/675/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 13. dubna 2017
Č.j. 2017 / 54361 / 570
Ke sp.zn. Sp/2015/675/573
Počet stran: 10

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“), orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o bankách“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) rozhodla ve správním řízení vedeném se společností Saxo Bank A/S, Registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), pod spis. zn. Sp/2015/675/573 zahájeném dne 1.6.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení, č.j. 2016/63362/570, takto:

A.

- 1. Společnosti Saxo Bank A/S, Registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, se se vzhledem k dlouhodobému neplnění informační povinnosti uložené ustanovením § 24 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ukládá podle ustanovení § 146 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 136 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, aby realizovala systémové opatření k nápravě, které zajistí, že ode dne právní moci tohoto rozhodnutí bude předkládat**

I. vždy do 23 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, informace v rozsahu výkazů:

- a. **MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ (MOKAS41),**
- b. **MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ (MOKAS42),**
- c. **MKT (ČNB) 43-12 „Informace o nástrojích (MOKAS43)“ a**
- d. **MKT (ČNB) 44-12 „Informace o osobách (MOKAS44)“.**

II. vždy do 20 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, informace v rozsahu výkazů:

- a. **MKT (ČNB) 51-12 „Přehled o cenných papírech v majetku zákazníků“ (JISIFE51),**

- b. MKT (ČNB) 52-12 „Přehled o ostatních investičních nástrojích v majetku zákazníků“ (JISIFE52),
 - c. MKT (ČNB) 53-12 „Přehled o peněžních prostředcích v majetku zákazníků“ (JISIFE53).
2. Správní řízení vedené se společností Saxo Bank A/S, Registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, pod spis. zn. Sp/2015/675/573, zahájené dne 1.6.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení, č.j. 2016/63362/570, se zastavuje v rozsahu podezření, že účastník řízení
- I. používá na internetových stránkách www.saxobank.cz a ve svých propagačních, informačních a smluvních materiálech nejasné, nepravdivé, zavádějící nebo klamavé informace o
 - a. poskytování služby v českém jazyce a o podpoře zákazníků ze strany pobočky při poskytování investičních služeb,
 - b. vypořádání pokynů zákazníků na trzích,
 - c. obchodování futures na úvěr,čímž může porušovat ustanovení § 15a odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu;
 - II. poskytuje povinné informace o své osobě a základních informacích souvisejících s jím poskytovanými investičními službami, o investičních službách, které poskytuje, režimu ochrany majetku zákazníka, obsahu závazku, včetně smluvních podmínek, týkajícího se požadované investiční služby, svých pravidlech pro provádění pokynů, pouze prostřednictvím veřejně dostupných internetových stránek, aniž by získal souhlas zákazníků s takovým způsobem poskytování informací a aniž by v žádosti zákazníka o zřízení účtu uváděl odkaz na internetové stránky, kde jsou povinné informace uvedeny, čímž může porušovat ustanovení § 15f písm. c) a d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 15d odst. 1 písm. a), b), f), g) a i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s § 19 vyhlášky č. 303/2010 a § 20 vyhlášky č. 303/2010;
 - III. neposkytuje zákazníkům informace o možných rizicích, která mohou být spojena s požadovanou investiční službou nebo investičním nástrojem, a o možných zajištěních proti nim, čímž může porušovat ustanovení § 15e zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 15d odst. 1 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 19 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010;

B.

Společnosti Saxo Bank A/S, Registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, se dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky,

č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A.

Účastník řízení

1. Účastník řízení je bankou se sídlem v Dánském království, která provozuje bankovní činnost na základě bankovní licence č. 1149 udělené dánským regulátorem Finanstilsynet (Danish FSA), Aarhusgade 10, 2100 Kodaň, Dánské království (dále jen „dánský regulátor“).
2. Účastník řízení je oprávněn ode dne 19.5.2004¹ v České republice poskytovat bankovní služby na základě notifikace správnímu orgánu.
3. Účastník řízení je oprávněn ode dne 21.5.2004² v České republice poskytovat investiční služby na základě notifikace správnímu orgánu.
4. Dne 24.8.2009 byla do obchodního rejstříku zapsána pobočka účastníka řízení Saxo Bank A/S, organizační složka, IČO: 289 49 587, se sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1, (dále jen „pobočka“).
5. Účastník řízení je oprávněn ode dne 16.7.2009³ poskytovat bankovní a investiční služby prostřednictvím pobočky na základě notifikace správnímu orgánu.
6. Účastník řízení notifikoval⁴ podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „směrnice 2006/48/ES“), že bude v České republice poskytovat následující služby a činnosti uvedené v oddíle A a B přílohy I směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004, o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „MIFID“): 1. přijímání a předávání příkazů týkajících se jednoho nebo více finančních nástrojů, 2. provádění příkazů jménem klientů, 3. správa portfolií a 4. investiční poradenství.
7. **Správní orgán považuje v tomto správním řízení za skutečnost známou správnímu orgánu z úřední činnosti, že účastník řízení poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky, jak je uvedeno v rozhodnutí správního orgánu o uložení pokuty účastníkovi řízení, č.j. 2016/37726/570 ze dne 30.3.2016 ve**

¹https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=1099&p_VER_ID=1002&p_DATUM=27.04.2015&p_ROL_KOD=33

²https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=235158&p_VER_ID=1002&p_DATUM=27.04.2015&p_ROL_KOD=

³https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=235158&p_VER_ID=1002&p_DATUM=27.04.2015&p_ROL_KOD=

⁴ Správní spis č.l. 129-134.

znění rozhodnutí bankovní rady České národní banky č.j. 2016/069002/CNB/110 ze dne 16.6.2016.

Kontrola činnosti účastníka řízení

8. Správní orgán provedl v roce 2015 u účastníka řízení kontrolu činnosti na místě. O zjištěných učiněných během této kontroly byl sepsán protokol o kontrole, č.j. 2015/059446/CNB/580⁵.

Průběh správního řízení

9. Účastníkovi řízení bylo dne 1.6.2016 doručeno oznámení o zahájení správního řízení (dále jen „Oznámení o zahájení správního řízení“), kde byly popsány nedostatky v oblasti jednání se zákazníky zjištěné při kontrole činnosti účastníka řízení a nedostatky v neplnění informační povinnosti.
10. Účastník řízení se k zahájení správního řízení vyjádřil dne 20.6.2016 (dále jen „Vyjádření ze dne 20.6.2016“), kdy uvedl, že předpokládá v rámci 2-3 měsíců vydání nové verze žádosti o otevření účtu (Client Application Form), která zohlední oblasti uvedené v Oznámení o zahájení správního řízení.
11. Správní orgán reagoval na Vyjádření ze dne 20.6.2016 sdělením ze dne 24.6.2016.
12. Správní orgán usnesením ze dne 3.10.2016 určil účastníkovi řízení lhůtu 10 pracovních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí nashromážděných správním orgánem v průběhu správního řízení. Usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5.10.2016.
13. Účastník řízení dne 11.10.2016 nahlížel do spisu vedeného pro správní řízení.
14. Účastník řízení zaslal dne 18.10.2016 vyjádření k podkladům správního řízení (dále jen „Vyjádření ze dne 18.10.2016“) a požádal o konání ústního jednání.
15. Správní orgán na žádost účastníka řízení nařídil ústní jednání. Účastník řízení dne 31.10.2016 na ústním jednání uvedl, že na nápravě pracuje a že termín vydání nových smluvních dokumentů je konec roku 2016. Účastník řízení zároveň přislíbil správnímu orgánu zaslat podklady dokládající přípravu nápravných opatření.
16. Účastník řízení zaslal dne 30.12.2016 návrh nového znění žádosti o otevření účtu pro české klienty (Client Application Form), všeobecných obchodních podmínek (General Business Terms), pravidel o provádění příkazů (Order Execution Policy) a anglický překlad vyjádření dánského regulátora ze dne 10.8.2010. Účastníkovi řízení se nepodařilo doručit revidovanou verzi všeobecných obchodních podmínek, kterou předložil správnímu orgánu dodatečně dne 6.1.2017.

Právní úprava dohledu nad činností pobočky

17. Česká národní banka jako orgán dohledu členského státu, ve kterém je pobočka umístěna, odpovídá podle čl. 32 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/39/ES, ze dne 21. dubna 2004, o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS (dále jen „MIFID“) za zajištění toho, že služby

⁵ Správní spis č.l. 4-19.

poskytované pobočkou na území České republiky plní povinnosti stanovené v člancích 19, 21, 22, 25, 27 a 28 a v opatřeních přijatých na jejich základě.

18. Zahraniční osoba podle ustanovení § 24 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, která poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo zahraniční osoba se sídlem v jiném členském státě Evropské unie, která je na základě jednotné licence podle zákona upravujícího činnost bank, oprávněna poskytovat v České republice investiční služby
 - a) je povinna vést deník obchodníka s cennými papíry podle § 13; evidence se vede ohledně investičních služeb, které uvedená osoba poskytla prostřednictvím pobočky,
 - b) plní informační povinnosti obchodníka s cennými papíry podle tohoto zákona v rozsahu § 16 odst. 2 písm. a) až d), odst. 3 písm. a), podle § 16b a podle § 16c; informace podle § 16 odst. 2 písm. b) až d), podle § 16b a podle § 16c se uvedou ohledně investičních služeb, které uvedená osoba poskytuje prostřednictvím pobočky, případně ohledně zákazníků, jimž se tímto způsobem investiční služby poskytují,
 - c) dodržuje pravidla jednání obchodníka s cennými papíry se zákazníky stanovená v § 15 až 15s,
 - d) plní povinnosti pro hlášení obchodů stanovené v § 15t,
 - e) uchovává dokumenty a záznamy způsobem stanoveným v § 17,
 - f) plní povinnosti při systematické internalizaci stanovené v § 17a až 17d.
19. Dohled nad dodržováním práv a povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a právními předpisy jej provádějícími, přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti činností na finančních trzích a podmínek stanovených v rozhodnutí vydaném podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu vykonává podle ustanovení § 135 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu Česká národní banka.
20. Dohledu České národní banky podléhá podle ustanovení § 135 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu zahraniční osoba s povolením k poskytování investičních služeb, která poskytuje služby v České republice prostřednictvím pobočky, a to ohledně investičních služeb poskytovaných prostřednictvím této pobočky na území České republiky.

I. Informační povinnost vůči České národní bance

Právní úprava informačních povinností

21. Obchodník s cennými papíry informuje Českou národní banku podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu o druzích a rozsahu poskytnutých investičních služeb.
22. Obchodník s cennými papíry informuje Českou národní banku podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu o přijatých pokynech a uzavřených obchodech, a to v rozsahu odpovídajícím jím vedenému deníku obchodníka s cennými papíry.

23. Obchodník s cennými papíry informuje Českou národní banku podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu o změnách ve stavu majetku zákazníka a zůstatku majetku zákazníka.
24. Vyhláška č. 427/2013 Sb., o předkládání výkazů obchodníky s cennými papíry České národní bance (dále též jen „Vyhláška č. 427/2013“) upravuje obsah, formu, lhůty a způsob sestavování a předkládání výkazů České národní bance obchodníky s cennými papíry.
25. Osobou, která předkládá České národní bance informace podle Vyhlášky č. 427/2013 je podle § 3 písm. b) obchodník s cennými papíry, který je pobočkou zahraniční banky.
26. Vykazující osoba podle ustanovení § 3 Vyhlášky č. 427/2013 sestavuje podle ustanovení § 4 odst. 1 téže vyhlášky k poslednímu dni kalendářního měsíce a předkládá do 23 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, tyto výkazy:
 - 1) MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“,
 - 2) MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“,
 - 3) MKT (ČNB) 43-12 „Informace o nástrojích“ a
 - 4) MKT (ČNB) 44-12 „Informace o osobách“.
27. Vykazující osoba podle ustanovení § 3 písm. b) Vyhlášky č. 427/2013 sestavuje podle ustanovení § 4 odst. 2 téže vyhlášky k poslednímu dni kalendářního měsíce a předkládá do 20 dnů a po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, tyto výkazy:
 - 1) MKT (ČNB) 51-12 „Přehled o cenných papírech v majetku zákazníků“,
 - 2) MKT (ČNB) 52-12 „Přehled o ostatních investičních nástrojích v majetku zákazníků“ a
 - 3) MKT (ČNB) 53-12 „Přehled o peněžních prostředcích v majetku zákazníků“.

Skutková zjištění

28. Účastník řízení poskytuje v České republice investiční služby zákazníkům, avšak správnímu orgánu zasílá v rámci informační povinnosti výkazy vyplněné ve všech oblastech nulou, čímž řádně neplní informační povinnost, která je mu uložena zákonem o podnikání na kapitálovém trhu.
29. Správní orgán vyzval dne 20.4.2016 účastníka řízení k řádnému plnění informační povinnosti a následně dne 31.5.2016 zahájil s účastníkem řízení pro tento nedostatek nadepsané správní řízení.
30. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí nezaslal správnímu orgánu žádný řádně vyplněný výkaz k plnění informační povinnosti, který by obsahoval údaje o skutečném rozsahu poskytnutých investičních služeb na území České republiky. Správní orgán tedy konstatuje, že účastník řízení ke dni vydání tohoto rozhodnutí informační povinnost vůči správnímu orgánu stále neplní.

Vyjádření účastníka řízení

31. Účastník řízení ve Vyjádření ze dne 20.6.2016 uvedl, že poskytuje investiční služby v České republice přeshraničním způsobem a že pobočka neposkytuje v České republice investiční služby.
32. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 20.6.2016, že jeho činnost nepodléhá působnosti zákona o podnikání na kapitálovém trhu, že podléhá pouze zákonu o bankách, a že není povinen vůči správnímu orgánu plnit informační povinnost v rozsahu stanoveném zákonem o podnikání na kapitálovém trhu.
33. Účastník řízení uvedl ve Vyjádření ze dne 18.10.2016, že komunikoval na neformální úrovni se zástupci správního orgánu a je pro něj překvapující, že správní orgán má v úmyslu rozhodnout dříve, než dojde k implementaci požadovaných opatření.

Vypořádání námitek účastníka řízení

34. Účastník řízení argumentoval ohledně svého působení v České republice stejným způsobem již v předchozím správním řízení vedeném pod spis. zn. Sp/2015/126/573 (dále též jen „předchozí správní řízení“). Správní orgán zdokumentoval již v předchozím správním řízení rozsah a způsob poskytování investičních služeb pobočkou účastníka řízení v České republice. V rozhodnutí č.j. 2016/37726/570 ze dne 30.3.2016 ve znění rozhodnutí bankovní rady České národní banky č.j. 2016/069002/CNB/110⁶ ze dne 16.6.2016 se námitkami účastníka řízení rozsáhle zabýval a vyvrátil všechny jeho argumenty ohledně kvalifikace činnosti účastníka řízení. Činnost účastníka řízení v České republice ani hodnocení činnosti správním orgánem se nezměnily.
35. Účastník řízení poskytuje v České republice investiční služby, kdy tato činnost je regulována zákonem o podnikání na kapitálovém trhu. Součástí povinností, které zákon o podnikání na kapitálovém trhu stanoví pro poskytovatele těchto služeb, jsou také povinnosti související s výkonem dohledu, včetně informační povinnosti. Ustanovení § 135 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu konstatuje oprávnění správního orgánu vykonávat dohled nad účastníkem řízení, když uvádí, že dohledu České národní banky podléhá zahraniční osoba s povolením k poskytování investičních služeb, která poskytuje služby v České republice prostřednictvím pobočky, a to ohledně investičních služeb poskytovaných prostřednictvím této organizační složky na území České republiky.
36. Správní orgán uvádí, že účastník řízení měl dostatek času k zavedení opatření, která by zajistila pravidelné plnění informační povinnosti. Účastník řízení nejen, že svou povinnost stále neplní, ale nepředložil správnímu orgánu ani žádné podklady, ze kterých by vyplývalo, že tato opatření aktuálně implementuje a tedy že i bez vydání rozhodnutí o uložení nápravného opatření dojde k nápravě.

⁶ Účastníkovi řízení byla za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu spočívající v nesoučinnosti při kontrole uložena pokuta ve výši 300 000 Kč. Účastník řízení pokutu řádně zaplatil dne 18.7.2016 a proti tomuto rozhodnutí nepodal žalobu u správního soudu.

Hodnocení správního orgánu a právní kvalifikace

37. Účastník řízení je povinen předkládat správnímu orgánu výkazy v rozsahu vymezeném Vyhláškou č. 427/2013 a plnit tak informační povinnosti stanovené ustanovením § 24 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, což vzhledem k výše uvedenému nečiní. Účastník řízení byl dne 20.4.2016 v souladu s ustanovením § 146 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu upozorněn na neplnění povinností a vyzván k zjednání nápravy. Účastník řízení doposud správnímu orgánu řádné informace o poskytování investičních služeb nezasílá, čímž neplní povinnost uloženou zákonem o podnikání na kapitálovém trhu.
38. **Účastník řízení tím, že nezasílá správnímu orgánu informace o poskytovaných investičních službách v rozsahu výkazů MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ kód MOKAS41, MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech kód MOKAS42, MKT (ČNB) 43-12 „Informace o nástrojích“ kód MOKAS43 a MKT (ČNB) 44-12 „Informace o osobách“ kód MOKAS44 a výkazy MKT (ČNB) 51-12 „Přehled o cenných papírech v majetku zákazníků“ kód JISIFE51, MKT (ČNB) 52-12 „Přehled o ostatních investičních nástrojích v majetku zákazníků“ kód JISIFE52, MKT (ČNB) 53-12 „Přehled o peněžních prostředcích v majetku zákazníků“ kód JISIFE53 neplní informační povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

Odůvodnění ukládaného opatření

39. Účastník řízení ani přes upozornění správního orgánu nápravu nezjednal, a správní orgán proto vydáním tohoto rozhodnutí přistoupil ve smyslu ustanovení § 146 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu k uložení opatření k nápravě a uložil účastníkovi řízení začít řádně vykazovat povinné údaje.
40. Účastník řízení se podle ustanovení § 164 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu dopustí správního deliktu tím, že neprovede ve stanovené lhůtě opatření k nápravě podle § 136 téhož zákona. Správní orgán uloží za správní delikt podle ustanovení § 164 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu podle ustanovení § 164 odst. 3 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokutu do 20 000 000 Kč.

II. Jednání se zákazníky

Skutková zjištění

41. Nedostatky zjištěné správním orgánem v oblasti jednání se zákazníky, pro které bylo zahájeno správní řízení, byly podrobně popsány v Oznámení o zahájení správního řízení a jsou zdokumentovány podklady založenými ve správním spise, na které je ve výše uvedeném oznámení odkazováno.

Opatření účastníka řízení k nápravě zjištěných nedostatků

42. Účastník řízení uvedl během ústního jednání, že došlo ke změně jeho webových stránek. Účastník řízení dále uvedl, že změnil formulář pro žádost o otevření účtu („Client Application Form“) Všeobecné obchodní podmínky („General Business Terms“), jejichž součástí je i Informace o rizicích („Risk Disclosure“), změnil Pravidla o nejlepším provádění příkazů („Best Execution Policy“), nově nazvaná Pravidla

o provádění příkazů („Order Execution Policy“). Následně účastník řízení předložil správnímu orgánu návrh nově vypracovaných dokumentů.

43. Účastník řízení nadále neuvádí, že poskytuje službu v českém jazyce a uvedl, že v propagačních materiálech nebude využívat slogan „Služba ve Vašem jazyce“⁷. Účastník řízení nově uvádí na webových stránkách následující informace o zákaznickém servisu a podpoře v jednotlivých jazycích *„Všichni klienti získávají přístup k zákaznické a technické podpoře Saxo Bank, kterou poskytujeme prostřednictvím našeho klientského servisního centra a která je k dispozici 24 hodin denně, 5 dní v týdnu v několika jazycích včetně angličtiny, španělštiny, francouzštiny, němčiny, dánštiny, ruštiny a dalších. Naši vstřícní a zkušení pracovníci servisního centra jsou připraveni klientům zodpovědět dotazy týkající se jejich účtů, technické dotazy i další otázky netýkající se přímo obchodování.“*
44. Účastník řízení doplnil a nově formuloval popis rizik v žádosti o otevření účtu. Účastník řízení zejména doplnil, že *„Transakce při obchodování cizích měn jsou vždy realizovány se Saxo Bank jako protistranou, což znamená, že jakákoli pozice otevřená u Saxo Bank může být uzavřena opět pouze u Saxo Bank. Celkově mohou mimoburzovní transakce představovat vyšší riziko např. v porovnání s obchodováním s cennými papíry, jako jsou akcie, a to kvůli skutečnosti, že u mimoburzovních transakcí není žádná ústřední protistrana a každá strana transakce nese určité úvěrové riziko a riziko nesplnění povinnosti druhou stranou.“* Obdobně doplnil účastník řízení informaci u obchodování s CFD. Účastník řízení uvádí v žádosti o otevření účtu, že *„Obchodování s cizími měnami tedy s sebou přináší relativně vysoký stupeň rizika, ale také celkem vysoký stupeň ziskovosti, ačkoli váš vklad je poměrně malý. Pokud vaše celková expozice při maržovém obchodování přesáhne váš vklad, riskujete více než ztrátu vašeho vkladu.“*
45. Žádost o otevření účtu dále nově obsahuje souhlas s předáváním informací v elektronické podobě a informaci, že příslušné dokumenty jsou dostupné na webových stránkách Saxo Bank nebo v obchodní platformě.

Posouzení opatření a důvody pro částečné zastavení správního řízení

46. Správní orgán účastníkem řízení popsaná opatření považuje za kroky vytvářející podmínky pro jednání se zákazníky s odbornou péčí. Správní orgán hodnotí avizované změny v propagačních a smluvních dokumentech tak, že mohou zajistit řádné informování zákazníků o rizicích a že úpravami došlo k vyjasnění příslušných informací předkládaných účastníkem řízení o poskytování služby. Účastník řízení v novém znění žádosti o otevření účtů výslovně žádá zákazníky o souhlas s poskytováním informací v elektronické podobě, což je nezbytná podmínka pro řádné poskytování informací zákazníkům prostřednictvím internetu.
47. Vzhledem k tomu, že účastník řízení v průběhu správního řízení přistoupil k odstraňování zjištěných nedostatků a deklaruje provádění opatření k nápravě, odpadl podle hodnocení správního orgánu důvod tímto rozhodnutím uložit v oblasti jednání se zákazníky opatření k nápravě.
48. Správní orgán při následující kontrole činnosti účastníka řízení posoudí, jakým způsobem byla popsaná opatření uvedena do praxe a zda jsou v konkrétním kontextu

⁷ CNB comments 29 December 2016.xlsx, správní spis č.l. 78, flash disk dodaný účastníkem řízení.

poskytování investičních služeb účastníkem řízení přiměřená pro zajištění poskytování investičních služeb s odbornou péčí.

49. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k odstraňování zjištěných nedostatků účastníkem řízení rozhodl správní orgán o zastavení správního řízení v rozsahu zjištění o porušování povinností účastníka řízení při jednání se zákazníky.

B.

50. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
51. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení vyvolal účastník řízení, jak bylo uvedeno výše, porušením svých právních povinností, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky

Doručuje se do datové schránky: , advokát ,
, se sídlem .

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2017/99640/CNB/110 ze dne 13. července 2017, sp.zn. Sp/2015/675/573**

V Praze dne 13. července 2017

Č. j.: 2017/099640/CNB/11

Počet stran: 11

Vypraveno dne: 17. července 2017

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu ze dne 3. 5. 2017 podaného společností Saxo Bank A/S, registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, zastoupenou [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], advokátem, ev. č. [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a dále doplněného dne 23. 5. 2017, rozhodnutí České národní banky ze dne 13. 4. 2017, č. j. 2017/54361/570, sp. zn. Sp/2015/675/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Saxo Bank A/S, registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bankě zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/54361/570 ze dne 13. 4. 2017 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 1. 6. 2016 Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán prvního stupně“) zahájila správní řízení se společností Saxo Bank A/S, registrační číslo: 15731249, Philip Heymans Allé 15, DK - 2900 Hellerup, Dánské království (dále jen „účastník řízení“), doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 2016/63362/570 ze dne 31. 5. 2016 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), a to pro důvodné podezření, že účastník řízení

- I. mohl porušovat § 15a odst. 1 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPKT“ nebo „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) tím, že používal na internetových stránkách www.saxobank.cz a ve svých propagačních, informačních a smluvních materiálech nejasné, nepravdivé, zavádějící nebo klamavé informace o (a) poskytování služby v českém jazyce a o podpoře zákazníků ze strany pobočky při poskytování investičních služeb, (b) vypořádání pokynů zákazníků na trzích, a (c) obchodování futures na úvěr;
- II. mohl porušovat § 15f písm. c) a d) ZPKT ve spojení s § 15d odst. 1 písm. a), b), f), g) a i) ZPKT ve spojení s § 19 vyhlášky č. 303/2010 Sb. a § 20 vyhlášky č. 303/2010 Sb. tím, že poskytoval povinné informace prostřednictvím veřejně dostupných internetových stránek, aniž by získal souhlas zákazníků s takovým způsobem poskytování informací a aniž by v žádosti zákazníka o zřízení účtu uváděl odkaz na internetové stránky, kde jsou povinné informace uvedeny;

III. mohl porušovat § 15e ZPKT ve spojení s § 15d odst. 1 písm. d) ZPKT ve spojení s § 19 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb. tím, že neposkytoval zákazníkům dostatečné informace o možných rizicích, která mohou být spojena s požadovanou investiční službou nebo investičním nástrojem, a o možných zajištěních proti nim;

IV. mohl porušovat informační povinnost stanovenou v § 16 odst. 2 ZPKT tím, že nezasílal České národní bance informace o druzích a rozsahu poskytnutých investičních služeb, přijatých pokynech a uzavřených obchodech, změnách ve stavu majetku zákazníka a zůstatku majetku zákazníka a o uzavřených obchodech s investičními nástroji přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu.

[2.] V řízení vydal správní orgán prvního stupně dne 13. 4. 2017 rozhodnutí č. j. 2017/54361/570, sp. zn. Sp/2015/675/573 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo účastníkovi řízení vzhledem k dlouhodobému neplnění informační povinnosti uvedené v §24 odst. 5 ZPKT uloženo podle § 146 odst. 6 ZPKT ve spojení s § 136 odst. 1 zákona ZPKT, aby realizoval systémové opatření k nápravě, které zajistí, že ode dne právní moci tohoto rozhodnutí bude předkládat

III. vždy do 23 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, informace v rozsahu výkazů:

- e. MKT (ČNB) 41-12 „Informace o pokynech“ (MOKAS41),
- f. MKT (ČNB) 42-12 „Informace o obchodech“ (MOKAS42),
- g. MKT (ČNB) 43-12 „Informace o nástrojích“ (MOKAS43) a
- h. MKT (ČNB) 44-12 „Informace o osobách“ (MOKAS44).

IV. vždy do 20 dnů po skončení sledovaného kalendářního měsíce, k němuž se vztahují, informace v rozsahu výkazů:

- d. MKT (ČNB) 51-12 „Přehled o cenných papírech v majetku zákazníků“ (JISIFE51),
- e. MKT (ČNB) 52-12 „Přehled o ostatních investičních nástrojích v majetku zákazníků“ (JISIFE52),
- f. MKT (ČNB) 53-12 „Přehled o peněžních prostředcích v majetku zákazníků“ (JISIFE53).

[3.] Ohledně dalších skutků a podezření z porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu správní orgán prvního stupně řízení zastavil, tedy řízení bylo zastaveno v rozsahu podezření ze skutků uvedených výše v části I., II. a III. bodu 1. tohoto rozhodnutí o rozkladu (tj. části I., II. a III. oznámení o zahájení řízení). V části B. výroku rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení uhradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. 4. 2017.

[4.] Proti rozhodnutí podal účastník řízení dne 3. 5. 2017 včasný blanketní rozklad, který směřoval proti části A. bod 1. výroku rozhodnutí, jímž správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení uložil opatření k nápravě, a části B. výroku rozhodnutí, kterým správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady řízení. Účastník řízení dále požádal s ohledem na převzetí věci novým právním zástupcem o lhůtu alespoň dvou týdnů k doplnění rozkladu. Této žádosti správní orgán prvního stupně vyhověl a stanovil usnesením č. j. 2017/64216/570 ze dne 4. 5. 2017 účastníkovi řízení k doplnění rozkladu dodatečnou lhůtu v délce 10 pracovních dnů.

[5.] Účastník řízení zaslal doplnění rozkladu ve lhůtě dne 23. 5. 2017 a současně vzal rozklad částečně zpět, a to v rozsahu, kterým rozklad směřoval proti části B. výroku

rozhodnutí, neboť náklady řízení již v mezidobí uhradil. Účastník řízení svým podáním doplnil odůvodnění rozkladu proti části A. bod 1. výroku rozhodnutí a uvedl, že rozhodnutí je nezákonné z důvodu: (a) nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro neurčitost výroku a (b) nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů. Tyto své základní námitky účastník řízení v rozkladu dále rozvádí a odůvodňuje.

[6.] Účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[7.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[8.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, a k námitkám účastníka řízení uvedeným v rozkladu uvádí následující:

I. K formulaci výroku napadeného rozhodnutí

[9.] *Účastník řízení namítá, že formulace části A. bodu 1. výroku rozhodnutí je nepřípustná a činí výrok nesrozumitelným, neboť používá zkratky (jako například „MOKAS41“ či „JISIFE51“), které neupravuje žádný právní předpis. Z výše uvedeného výroku rozhodnutí podle účastníka řízení není zřejmé, co znamenají zkratky obsahující frázi „MKT (ČNB)“ a jaké výkazy mají zkratky označovat. V důsledku toho podle názoru účastníka řízení není zřejmé, jaké povinnosti správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení ukládá, a rozhodnutí je tak nevykonatelné a nepřezkoumatelné.*

[10.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné. Bankovní rada v té souvislosti konstatuje, že vyhláška č. 427/2013 Sb., o předkládání výkazů obchodníky s cennými papíry České národní bance (dále jen „vyhláška č. 427/2013 Sb.“), jakožto obecně závazný právní předpis, jehož adresátem je též účastník řízení, určuje a popisuje výkazy, které je účastník řízení povinen předkládat v rámci plnění informační povinnosti České národní bance. Vyhláška používá názvy výkazů obsažené ve výroku rozhodnutí, srov. přílohu č. 1 vyhlášky č. 427/2013 Sb. Tato příloha rovněž zahrnuje popis obsahu výkazů, resp. výčet informací předkládaných prostřednictvím jednotlivých výkazů.

[11.] Bankovní rada tedy výrok rozhodnutí považuje za zcela srozumitelný, když z něho jednoznačně vyplývá, které výkazy je povinen účastník řízení řádně vyplnit a pravidelně zasílat České národní bance. Skutečnost, že jednotlivé výkazy mají technická označení, která nejsou obecně známa laické veřejnosti, nečiní výrok nesrozumitelným. Bankovní rada zdůrazňuje, že výrok o opatření k nápravě směřuje vůči profesionálnímu poskytovateli investičních služeb, který je povinen znát právní předpisy regulující jeho činnost.

[12.] Bankovní rada dále konstatuje, že napadený výrok rozhodnutí je srozumitelný také proto, že vedle technického označení je u každého výkazu vymezeno věcně, co má obsahovat (např. „Informace o pokynech“ nebo „Přehled o cenných papírech v majetku zákazníků“). Výrok rozhodnutí tedy přesně vymezuje, jakým způsobem a v jakém rozsahu má účastník řízení plnit svou informační povinnost při realizaci uloženého opatření k nápravě, a stanoví též lhůty, ve kterých má účastník řízení informační povinnost plnit.

[13.] Skutečnost, že správní orgán prvního stupně do výroku rozhodnutí (v části A. bodu 1.) neuvedl detailní popis jednotlivých výkazů, který je uveden v příloze vyhlášky č. 427/2013 Sb., když ve výroku odkázal na označení výkazů v souladu s touto vyhláškou, také nemá dopad do určitosti výroku ani do zákonnosti rozhodnutí. Označení výkazů

v návaznosti na konkrétní ustanovení vyhlášky č. 427/2013 Sb. (odkaz na § 4 odst. 1 a 2) navíc zahrnul správní orgán prvního stupně do bodů 26. a 27. odůvodnění rozhodnutí.

[14.] Bankovní rada připouští, že označení uvedená ve výroku rozhodnutí v závorce u jednotlivých výkazů na konci řádků (např. MOKAS41, MOKAS42, JISIFE51) nevychází ze specifikace obsažené ve vyhlášce č. 427/2013 Sb., ale z technické dokumentace České národní banky, která je dostupná na webových stránkách České národní banky.¹ S ohledem na výše uvedené by měla být tato označení účastníkovi řízení jako profesionálnímu poskytovateli investičních služeb známá. Kromě toho mají označení výkazů uvedená v závorkách ve výroku rozhodnutí toliko funkci upřesňující, když doplňují označení výkazů, které je použito v souladu s terminologií stanovenou prováděcím právním předpisem.

[15.] *Účastník řízení namítá, že další vada zakládající nepřezkoumatelnost rozhodnutí, je ta, že ve výroku rozhodnutí není v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedeno, podle jakých právních ustanovení správní orgán prvního stupně rozhodl, resp. z jakých právních ustanovení správním orgánem prvního stupně tvrzená informační povinnost vyplývá.*

[16.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně uvádí, že nebyla plněna informační povinnost podle § 24 odst. 5 ZPKT, tento ale neupravuje povinnost předkládat výkazy uložené v opatření k nápravě, konkrétní ustanovení je uvedeno až v odůvodnění rozhodnutí, které odkazuje na povinnost stanovenou v § 3 vyhlášky č. 427/2013 Sb. Jestliže správní orgán prvního stupně dovozuje informační povinnost z vyhlášky, pak mělo být toto ustanovení vyhlášky uvedeno ve výroku rozhodnutí, to se však nestalo.*

[17.] *Účastník řízení dále odkazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu a cituje z rozsudku ze dne 14. 7. 2015, č. j. 8 As 141/2012 - 57, ze kterého vyplývá, že povinnost uvést právní ustanovení, podle nichž je rozhodováno, je splněna i tehdy, když je příslušné ustanovení uvedeno v návěti (záhlaví) rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že pouze z řádně formulovaného výroku lze zjistit, zda a jaká povinnost byla porušena a jaká sankce je uložena. Pouze porovnáním výroku lze totiž usuzovat na existenci překážky věci rozhodnuté a jen výrok rozhodnutí může být vynucen správní exekucí. Přesnost ve formulaci výroku je tedy nutná s ohledem na dodržení zásady „ne dvakrát o tomtéž“ (ne bis in idem).*

[18.] Bankovní rada považuje tyto námítky účastníka řízení za nedůvodné. Bankovní rada konstatuje, že výrok rozhodnutí obsahuje zákonná ustanovení, podle kterých rozhodoval správní orgán prvního stupně při uložení nápravného opatření, a je dostatečně přesný a určitý.

[19.] Bankovní rada nesouhlasí, že by ve výroku rozhodnutí měl nebo musel být uveden odkaz na § 3 vyhlášky č. 427/2013 Sb. Informační povinnost účastníkovi řízení totiž plyne přímo ze zákona², který stanoví zákonnou informační povinnost (srov. § 24 odst. 5 ZPKT). Vyhláška v návaznosti a v souladu se zákonem vymezuje povinné osoby (§ 3 vyhlášky č. 427/2013 Sb.) a konkretizuje pro tyto osoby zákonnou informační povinnost, když ukládá povinnost sestavit a následně předložit České národní bance konkrétní výkazy (srov. § 4 odst. 1 a 2 a Přílohu č. 1 vyhlášky č. 427/2013 Sb.). Vyhláška č. 427/2013 Sb. zákonnou informační povinnost tedy pouze technicky upřesňuje a upravuje obsah, formu, lhůty a způsob sestavování a předkládání konkrétních výkazů České národní bance obchodníky s cennými papíry a dalšími tam uvedenými osobami (srov. § 1 vyhlášky č. 427/2013 Sb.). Vymezení vykazujících osob v § 3 vyhlášky č. 427/2013 Sb. je stanoveno pro účely specifikace plnění zákonné informační povinnosti (tj. přiřazení konkrétních požadovaných výkazů povinné osobě). Toto ustanovení vyhlášky však informační povinnost účastníkovi

¹ https://apl.cnb.cz/ewi/gui/cnb/jsp/index.jsp?APPL=pmi&FO=304&COUNTRY=CZ&LANGUAGE=cs&CAS_BOD=23.02.2012

² Podle čl. 4 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány jen na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.

řízení přímo neukládá. Správní orgán prvního stupně dle bankovní rady řádně splnil požadavek podle § 68 odst. 2 správního řádu a uvedl ve výroku rozhodnutí právní ustanovení § 24 odst. 5 ZPKT, které ukládá informační povinnost obchodníkovi s cennými papíry, jenž poskytuje na území České republiky investiční služby pobočkou, a také právní ustanovení, podle kterých bylo účastníkovi řízení uloženo nápravné opatření. Relevantními ustanoveními, dle kterých bylo rozhodnuto, resp. uloženo opatření k nápravě, jsou § 146 odst. 6 ZPKT ve spojení s ustanovením § 136 odst. 1 ZPKT, a to z důvodu neplnění informační povinnosti dle § 24 odst. 5 ZPKT.

[20.] Pro úplnost bankovní rada konstatuje, že na § 3 vyhlášky č. 427/2013 Sb. je odkazováno v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí, jak uvádí i účastník řízení. To, že nebyl výslovný odkaz na ustanovení vyhlášky uveden též ve výroku rozhodnutí, není vadou.

[21.] Bankovní rada dále konstatuje, že rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kterými účastník řízení argumentuje, nejsou v posuzovaném případě plně relevantní. Účastník řízení totiž odkazuje na judikaturu, která se týká rozhodnutí vydaných v oblasti správního trestání. Účastníkovi řízení však bylo rozhodnutím uloženo opatření k nápravě, na které se neaplikují totožné standardy jako na rozhodnutí, kterým je ukládána správní sankce. Zásadní rozdíl oproti situacím posuzovaným soudy v případech, na které účastník řízení odkazuje, je tedy v tom, že se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě směřující k dosažení cílového stavu, tj. souladu se zákonem. Opatření k nápravě uložené účastníkovi řízení tak nevytváří překážku věci rozhodnuté (lze opakovaně požadovat plnění informační povinnosti a uložit po sobě i více opatření k nápravě, naproti tomu zásada „ne dvakrát o tomtéž“ znamená, že nelze za totožný delikt uložit dvojí sankci).

[22.] Bankovní rada dále odkazuje na § 146 odst. 5 až 7 ZPKT, který upravuje postup České národní banky pro případ, že osoba, která poskytuje investiční služby v České republice na základě povolení domovského státu prostřednictvím pobočky, nedodrží povinnosti obchodníka s cennými papíry, které musí dodržovat podle § 24 ZPKT. Podle § 146 odst. 5 ZPKT Česká národní banka nejdříve takovou osobu upozorní a požádá o zjednáání nápravy. K vydání takového upozornění Českou národní bankou došlo (bod 29. rozhodnutí). Pokud osoba nezjedná nápravu, přistoupí Česká národní banka k uložení opatření k nápravě nebo jiného opatření. K čemuž také došlo, když správní orgán prvního stupně vydal napadené rozhodnutí. Teprve pokud ani poté nebude zjednáána náprava, může Česká národní banka po informování orgánu dohledu domovského státu uložit další opatření k nápravě nebo sankci podle § 157 ZPKT. V každém případě se překážka věci rozhodnuté bude aplikovat až na případně uloženou sankci za konkrétní skutek, který bude v rozhodnutí dostatečně určitě popsán a vymezen, a neaplikuje se na uložené opatření k nápravě.

II. K námitce nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů

[23.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně v rozhodnutí pouze konstatoval, že účastník řízení poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky, aniž by se řádně vypořádal s námitkami účastníka řízení, které uvedl ve svých předchozích vyjádřeních (dále jen „vyjádření účastníka řízení“). Tedy, že (i) účastník řízení poskytuje investiční služby přeshraničním způsobem (nikoli pobočkou), (ii) jeho činnost nepodléhá působnosti zákona o podnikání na kapitálovém trhu a že podléhá pouze zákonu č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), a proto (iii) není účastník řízení povinen vůči České národní bance plnit povinnost zakotvenou v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu. Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně v reakci na jeho vyjádření pouze odkázal na předchozí správní řízení, ve kterém „zdokumentoval rozsah a způsob poskytování investičních služeb pobočkou účastníka řízení v České republice“, což je nedostatečné.*

[24.] *Pokud jde o vyjádření účastníka řízení, ten ve vyjádření ze dne 20. 6. 2016 reaguje na oznámení o zahájení řízení a argumentuje k podezření dle částí I. (a), (b) a (c), II., III. a IV oznámení o zahájení řízení (viz detailně bod 1. tohoto rozhodnutí o rozkladu). V této části námitek účastník řízení uvádí, že neposkytuje investiční služby pobočkou v České republice, a nesouhlasí s tím, že by se na něho měl aplikovat § 24 ZPKT. Účastník řízení dále namítá, že aby byla dána dohledová pravomoc České národní banky, musela by „pobočka“ ve smyslu evropského práva mít právní formu „organizační složky“, na kterou (a jen na ni) výslovně odkazuje zákon. Účastník řízení tedy nesouhlasí s tím, že by měl plnit povinnost dle § 16 odst. 2 ZPKT, protože neposkytuje investiční služby v České republice organizační složkou.*

[25.] *Ve svém vyjádření ze dne 18. 10. 2016 účastník řízení uvádí, že pracuje na implementaci opatření požadovaných Českou národní bankou a že je pro něho překvapující, že se správní orgán prvního stupně chystá vydat ve věci rozhodnutí.*

[26.] *Účastník řízení dále odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2016, č. j. 9 As 216/2015, ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008 - 109, a ze dne 24. 6. 2010, č. j. As 66/2009 - 46, ze kterých cituje a dovozuje, že správní orgán má povinnost vypořádat se dostatečným a přesvědčivým způsobem s námitkami účastníků řízení, přičemž z odůvodnění rozhodnutí musí vyplývat, z jakého důvodu považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené. Účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně vypořádal s jeho námitkami jen paušálním odkazem, takový postup je však nesprávný a rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.*

[27.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně sice konstatoval, že mu účastník řízení zaslal vyjádření dánského regulátora ze dne 17. 8. 2010, ale nijak toto vyjádření ve svém rozhodnutí nehodnotil.*

[28.] *Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné. S ohledem na výrok rozhodnutí, resp. s ohledem na skutečnost, že řízení ohledně podezření ad I., II. a III. uvedeného v oznámení o zahájení řízení bylo zastaveno, jsou námitky, které účastník řízení uvádí ve svých vyjádřeních relevantní jen v rozsahu, ve kterém se týkají poskytování investičních služeb účastníkem řízení na území České republiky.*

[29.] *K poskytování investičních služeb účastníkem řízení na území České republiky bankovní rada nejdříve konstatuje, že ve svých vyjádřeních, stejně jako v podaném rozkladu účastník řízení jen obecně uvedl, že poskytuje v České republice investiční služby pouze přeshraničním způsobem (pozn. rozuměno s využitím práva na volné poskytování služeb bez založení pobočky) a že nepodléhá působnosti zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ale jen působnosti zákona o bankách, a proto není povinen plnit informační povinnosti vůči České národní bance stanovené zákonem o podnikání na kapitálovém trhu. Ve svých vyjádřeních předložených v průběhu řízení uvedl účastník řízení nad rámec tohoto tvrzení pouze to, že (1) zákon o podnikání na kapitálovém trhu upravuje poskytování investiční služby pro organizační složku ve smyslu českého práva, a jen pokud by pobočka účastníka řízení měla formu organizační složky, mohl by účastník řízení poskytovat investiční služby v České republice pobočkou, a že (2) postup správního orgánu prvního stupně je pro něho překvapivý, když „pracuje na implementaci opatření požadovaných Českou národní bankou“.*

[30.] *K takto formulovaným námitkám a za situace, kdy v předchozím správním řízení s účastníkem řízení (sp. zn. Sp/2015/126/573)³ byly vypořádány konkrétní a podstatně obsáhlejší námitky účastníka řízení týkající se údajného nedostatku pravomoci České národní*

³ V předmětném řízení bylo vydáno rozhodnutí bankovní rady č. j. 2016/069002/CNB/110 ze dne 16. 6. 2016, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2016/37726/570 ze dne 30. 3. 2016 o uložení sankce 300 000 Kč za porušení povinností stanovených účastníkovi řízení kontrolním řádem.

banky, stejně jako jeho tvrzení, že neposkytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky a že se na něho nevztahuje zákon o podnikání na kapitálovém trhu, je logické a není vadou, která by činila napadené rozhodnutí nezákonným, že správní orgán prvního stupně namísto parafrázování dřívější argumentace účastníka řízení i vlastní argumentace odkázal na rozhodnutí vydaná v předchozím správním řízení. Tato rozhodnutí byla účastníkovi řízení oznámena a jsou mu známa. Bankovní rada v té souvislosti zdůrazňuje, že v předchozím správním řízení, na které správní orgán prvního stupně odkazuje, byla řešena nejen obdobná otázka, ale námitky ve vyjádřeních účastníka řízení se vztahovaly též ke skutkovému a právnímu stavu, který se od předchozího řízení, pokud jde o poskytování investičních služeb účastníkem řízení na území České republiky, v zásadě nezměnil. Česká národní banka v předchozím správním řízení také posoudila poskytování investičních služeb účastníkem řízení jako poskytování investičních služeb na území České republiky prostřednictvím pobočky vzhledem ke způsobu a rozsahu poskytování investičních služeb, přičemž tyto skutkové okolnosti byly též předmětem dokazování v předchozím správním řízení. Správní orgán prvního stupně se na tyto skutečnosti odkázal jako na skutečnosti známé z úřední činnosti, a to i účastníkovi řízení.

[31.] Bankovní rada konstatuje, že v rozhodnutí bankovní rady č. j. 2016/069002/CNB/110 ze dne 16. 6. 2016 bylo uvedeno: „Bankovní rada zásadně nesouhlasí s tím, že by Česká národní banka nedisponovala v posuzovaném případě pravomocemi k výkonu dohledu nad pobočkou účastníka řízení, a námitky účastníka řízení považuje za nedůvodné, jak již ostatně konstatovala ve svém předchozím rozhodnutí o rozkladu v této věci ze dne 28. 1. 2016, č. j. 2016/12335/CNB/110. K výkladu relevantních právních předpisů bankovní rada uvádí, že rozsah povinností zahraničních osob působících na území České republiky a v návaznosti na to rozsah dohledových pravomocí České národní banky ve vztahu k investičním službám poskytovaným prostřednictvím poboček zahraničních osob je stanoven v § 24 odst. 5 ZPKT. Toto ustanovení je transpozicí článku 32 (7) MiFID⁴. V souladu s ustanovením § 135 odst. 1 písm. c) ZPKT podléhá účastník řízení dohledu České národní banky. Česká národní banka je tedy oprávněna vykonávat kontrolu činnosti účastníka řízení podle § 135 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 24 odst. 5 ZPKT ve vztahu k investičním službám poskytovaným účastníkem řízení prostřednictvím pobočky na území České republiky. Z jazykového vymezení osoby, která podle § 135 odst. 1 písm. c) ZPKT podléhá dohledu České národní banky, tedy, že se jedná o „zahraniční osobu s povolením k poskytování investičních služeb, která poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky“, je možné bezpečně dovodit, že dohledu České národní banky podléhá také pobočka zahraniční banky poskytující investiční služby na území České republiky.“ (srov. body 64. až 66. citovaného rozhodnutí bankovní rady). Bankovní rada dále uvedla, že „pravomoc České národní banky k provádění kontroly poskytování investičních služeb pobočkou nevychází jen z čl. 32 (7) MiFID, ale také z čl. 13 (6) MiFID ve spojení s čl. 13 (9) MiFID (z těchto ustanovení plyne právo dohledového orgánu ověřovat opatření přijatá pobočkou v hostitelském státě, včetně povinnosti vést příslušné záznamy o činnosti dohlíženého subjektu), když je mj. nutné, aby měla Česká národní banka možnost ověřit, zda pobočka skutečně vykonává na území České republiky jen ty činnosti, ke kterým proběhla řádně notifikace.“ (srov. bod 67. citovaného rozhodnutí bankovní rady).

[32.] Bankovní rada dále ve výše uvedeném rozhodnutí konstatovala, že banka z jiného členského státu může na území České republiky poskytovat investiční služby prostřednictvím (a) realizace práva na svobodu usazování (tedy pobočkou nebo založením české právnické

⁴ Pozn. bankovní rady: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS.

osoby) nebo (b) využít práva na volné poskytování služeb (bez nutnosti zakládat pobočku). Ve druhém z uvedených případů se vyžaduje, aby služba vykonávaná v hostitelském státě nenabyla charakteru trvalé hospodářské činnosti (srov. bod 68. citovaného rozhodnutí bankovní rady). Dále bankovní rada v tomto rozhodnutí o rozkladu uvedla, že pokud zahraniční banka má v úmyslu podnikat v oblasti investičních služeb na území České republiky na trvalém základě nebo pokud její podnikání nabude v čase prvků trvalosti, pak je povinna podnikat na základě svobody usazování (srov. bod 70. citovaného rozhodnutí bankovní rady). To byl a je i případ účastníka řízení, který poskytuje služby na kontinuální bázi v České republice českým zákazníkům, když čeští zákazníci jsou účastníkem řízení cíleně oslovováni.

[33.] K námitce, že účastník řízení je bankou, a proto se na něho nepoužije zákon o podnikání na kapitálovém trhu, ale jen zákon o bankách, bankovní rada ve výše citovaném rozhodnutí výslovně uvedla, že pokud by v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu neměla být pod pojmem „zahraniční osoba s povolením k poskytování investičních služeb, která poskytuje služby v České republice prostřednictvím pobočky“ [§ 135 odst. 1 písm. c) ZPKT] rozuměna též „zahraniční osoba se sídlem v jiném členském státě Evropské unie, která je na základě jednotné licence podle zákona o bankách oprávněna poskytovat v České republice investiční služby“ (§ 24 odst. 5 ZPKT), což je podmnožina prvně uvedeného vymezení, pak by nedával smysl § 24 odst. 4 ZPKT, který vylučuje právě pouze pro „zahraniční osobu postupující podle zákona upravujícího činnost bank“ aplikaci § 24 odst. 1 až 3 ZPKT, nikoliv § 24 odst. 5 ZPKT. Povolením zahraniční osobě k poskytování investičních služeb se rozumí proto nepochybně povolení udělené zahraničním orgánem dohledu, lhotejno, zda jde o bankovního nebo nebankovního poskytovatele investičních služeb (srov. bod 73. citovaného rozhodnutí bankovní rady).

[34.] Pokud jde o námitku účastníka řízení týkající se jazykového výkladu [námitka ad (1) v bodě 29. tohoto rozhodnutí o rozkladu], viz odkaz na slova „organizační složka“ v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu, když účastník řízení poskytuje dle svého tvrzení služby „pobočkou“, která není „organizační složkou“, bankovní rada uvádí, že tato dílčí námitka účastníka řízení není důvodná a nemění nic na závěrech uvedených výše. Komentář⁵ k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu, který vykládá relevantní ustanovení zákona ve znění před novelou provedenou zákonem č. 303/2013 Sb.⁶, užívá obrat „organizační složka“ a „pobočka“ *promiscue* (tj. dvojí pojmenování téhož), srov. „[v]ztahu k organizační složce (pobočce) zahraniční osoby, která má příslušné povolení jiného orgánu dohledu k poskytování investičních služeb, Česká národní banka odpovídá za zajištění poskytování služeb pobočkou na území České republiky, pouze...“ (dále komentář uvádí rozsah, v jakém je dána dohledová pravomoc České národní banky). Bankovní rada dále odkazuje na odpověď k často kladeným dotazům (FAQ) uveřejněnou na internetových stránkách České národní banky „K nutnosti založit pobočku pro poskytování finančních služeb v České republice“ ze dne 4. 2. 2014⁷, kde je mj. uvedeno: „Nicméně pokud byla v České republice formálně založena pobočka jako organizační složka závodu zapsaná do obchodního rejstříku, lze mít za to, že finanční instituce poskytuje své služby klientům v České republice prostřednictvím této pobočky, není-li z okolností zcela zřejmý opak.“ nebo: „Kromě typických případů usazení ve formě pobočky jako organizační složky finanční instituce, může

⁵ Husták, Z., Šovar, J., Franěk, M., Smutný, A., Cetlová K, Doležalová, D. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2012. s. 284, 291.

⁶ Novelou byla v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu nahrazena slova „organizační složka“, na která účastník řízení odkazuje, slovem „pobočka“.

⁷ http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/faq/stanoviska_a_odpovedi/pdf/k_nutnosti_zalozit_pobočku_pro_poskytovani_financnich_sluzeb_v_cr.pdf

jít o usazení i v případech, kdy je v České republice dlouhodobě umístěno elektronické zařízení s určitými vlastnostmi nebo zde působí síť závislých obchodních zástupců.“ Bankovní rada konstatuje, že typickým případem poskytování služeb na základě svobody usazování (pobočkou) bude tedy právě poskytování služeb organizační složkou, jak ji vymezují předpisy soukromého práva, nicméně nikoli výlučně organizační složkou, když jako poskytování služeb pobočkou bude třeba posuzovat i některé další případy. Dle názoru bankovní rady je tedy zřejmé, že vymezení organizační složky v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu chápala doktrína i praxe jinak (šířeji) než vymezení organizační složky v předpisech soukromého práva a že organizační složkou zákon o podnikání na kapitálovém trhu označoval pobočku ve smyslu evropského práva. Takový závěr je odůvodněn také eurokonformním výkladem předmětných ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu, kterými byla transponována směrnice 2004/39/ES⁴.

[35.] Bankovní rada nicméně zdůrazňuje, že sám účastník řízení se rozhodl pro poskytování investičních služeb na území České republiky formou pobočky, když v roce 2009 notifikoval České národní bance úmysl poskytovat investiční služby prostřednictvím pobočky a následně tuto pobočku zřídil. Účastník řízení v České republice mimo jiné založil organizační složku, která je zapsána v obchodním rejstříku. Jestliže nyní účastník řízení tvrdí, že investiční služby prostřednictvím pobočky v České republice neposkytuje, neboť relevantní ustanovení zákona (§ 24 odst. 5 ZPKT) je nutné aplikovat pouze na pobočku ve formě organizační složky, jde o tvrzení zjevně nepravdivé a účelové.

[36.] Bankovní rada k námitce účastníka řízení dále doplňuje, že došlo ke změně zákonné terminologie, když obrat „organizační složka“ v § 24 a násl. ZPKT byl zákonem č. 303/2013 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014, nahrazen „pobočkou“. K tomu došlo již před zahájením předmětného správního řízení. Účastník řízení tedy odkazuje na znění zákona o podnikání na kapitálovém trhu, které již není účinné. Jeho jazykový výklad zákona o podnikání na kapitálovém trhu je proto nejenom nesprávný, ale také nerelevantní, když se vztahuje k zákonu ve znění, které se na jeho případ neaplikuje.

[37.] K námitce účastníka řízení ohledně překvapivosti rozhodnutí [námitka ad (2) v bodě 29. tohoto rozhodnutí o rozkladu], když ve svém vyjádření ze dne 18. 10. 2016 uvádí, že již implementuje opatření vyžadovaná Českou národní bankou (dle znění námítky v anglickém jazyce: „Saxo Bank has been working on implementation of the requested measures“), bankovní rada konstatuje, že příslib nápravy nezavazuje správní orgán prvního stupně oprávnění uložit opatření k nápravě směřující k dosažení cílového stavu souladného se zákonem, a to i pro případ pobočky, která podléhá dohledu České národní banky jen v určitém rozsahu. Správní orgán prvního stupně postupoval v souladu s § 146 ZPKT (viz bod 22. tohoto rozhodnutí o rozkladu). Bankovní rada dále uvádí, že s ohledem na to, že (a) účastník řízení byl Českou národní bankou nejdříve výzvou ze dne 20. 4. 2016, č. j. 2016/046460/CNB/580, upozorněn dle § 146 odst. 5 ZPKT na skutečnost, že neplní zákonnou informační povinnost, (b) ke zjednání nápravy ke dni vydání rozhodnutí nedošlo, jakož i vzhledem k tomu, že (c) s účastníkem řízení probíhalo od 1. 6. 2016 správní řízení, nemůže být pro účastníka řízení uložení opatření k nápravě dle § 146 odst. 6 ZPKT překvapivé, jak účelově tvrdí. To platí tím spíše, že u účastníka řízení proběhla v roce 2015 kontrola zaměřená na dodržování povinností stanovených v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu a že účastník řízení zasílal výkazy k plnění informační povinnosti prázdné, ač investiční služby v České republice fakticky poskytoval (musí mu být proto z logiky věci zřejmé, že tímto způsobem nemohl řádně plnit informační povinnost). Pro úplnost bankovní rada konstatuje, že námitku ohledně překvapivosti rozhodnutí správní orgán prvního stupně vypořádal v bodě 36. rozhodnutí.

[38.] Pokud jde o formu poskytování investičních služeb na území České republiky a odkaz učiněný správním orgánem prvního stupně na jiné správní řízení, bankovní rada dále konstatuje, že správní orgán prvního stupně mohl založit své rozhodnutí na skutečnosti známé mu z jeho úřední činnosti a prokázané v jiném správním řízení s týmž účastníkem řízení, tedy že účastník řízení poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky. Bankovní rada v té souvislosti odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2017, č. j. 9 As 244/2016 - 22, a na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2011, č. j. 1 As 33/2011 - 58, kde soud uvedl: „Aplikuje-li soud skutečnosti známé z úřední činnosti, musí náležitě vyložit v odůvodnění rozhodnutí, ze které své konkrétní úřední činnosti či postupu zná takové skutečnosti, resp. odkud se o nich dozvěděl. Všechny právé uvedené závěry lze jistě přiměřeně vztáhnout též na aplikaci práva orgány veřejné správy. Správní orgán tedy nemusí uvádět zdroj, z něhož se dozvěděl o existenci obecně známé skutečnosti. To by bylo z povahy věci nadbytečné. Naproti tomu musí uvést, ze které jeho konkrétní úřední činnosti či postupu jsou mu známy tzv. úřední skutečnosti.“ Správní orgán prvního stupně tento judikaturou stanovený postup dodržel, když v rozhodnutí uvedl, že předmětná skutečnost je mu známa z jiného správního řízení vedeného se stejným účastníkem řízení, na které konkrétně odkázal. Rozhodnutí bankovní rady č. j. 2016/069002/CNB/110 ze dne 16. 6. 2016, kterým bankovní rada zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila rozhodnutí č. j. 2016/37726/570 ze dne 30. 3. 2016, ani správní řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, účastník řízení nenapadl žalobou u správního soudu a Českou národní bankou uloženou povinnost splnil.

[39.] K vyjádření dánského orgánu dohledu⁸ ze dne 17. 8. 2010, zaslanému správnímu orgánu prvního stupně dne 30. 12. 2016, bankovní rada konstatuje, že toto vyjádření směřovalo ke třem otázkám účastníka řízení: (i) informování zákazníků ve smlouvě o vlastnostech a rizicích spojených s komplexními investičními nástroji a trhy, kde jsou obchodovány, (ii) příprava a implementace procesu, který zajistí, že zaměstnanci účastníka řízení poskytnou zákazníkům investiční poradenství pouze na základě vyplnění investičního dotazníku, a (iii) informování zákazníků o skutečnosti, že investiční dotazník může odhalit skutečnou finanční situaci zákazníka, jeho investiční cíle, investiční horizont a ochotu riskovat pouze v omezené míře. Toto vyjádření dánského orgánu dohledu se tedy týkalo oblasti pravidel jednání se zákazníky, konkrétně komunikace se zákazníky, přičemž právě v této části bylo správní řízení napadeným rozhodnutím zastaveno. Vyjádření dánského orgánu dohledu se netýkalo informační povinnosti účastníka řízení vůči České národní bance. Navíc účastník řízení netvrdil v průběhu řízení a netvrdí ani v rozkladu žádné konkrétní skutečnosti ohledně plnění informační povinnosti, které by z uvedeného vyjádření měly vyplývat. Skutečnost, že se s tímto vyjádřením dánského orgánu dohledu správní orgán prvního stupně výslovně nevypořádal v rozhodnutí, nemá proto vliv na zákonnost rozhodnutí. Bankovní rada s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2016, č. j. 7 Afs 156/2016 - 59, konstatuje, že není povinností správního orgánu prvního stupně se detailně výslovně vypořádávat s každou jednotlivou námitkou účastníka řízení.

[40.] Bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení nebyl postupem správního orgánu prvního stupně v řízení jakkoli zkrácen na svých právech. Dílčí námitky účastníka řízení, které nemohou vést ke změně závěru o tom, že účastník řízení poskytuje služby v České republice prostřednictvím pobočky, vypořádala bankovní rada v souladu s judikaturou správních soudů v rozhodnutí o rozkladu. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bankovní rada neshledala nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

⁸ FINANSTILSYNET, se sídlem Aarhusgade 110, 21000 Kodaň, Dánsko (Danish Financial Supervisory Authority).

S ohledem na výše uvedené bankovní rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky