

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2016/108434/573 ze dne 15. září 2016, sp.zn. Sp/2015/414/573

NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 15. září 2016
Č.j. 2016/108434/570
Ke sp.zn. Sp/2015/414/573
Počet stran: 45

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a orgán vykonávající dohled nad dodržováním práv a povinností stanovených zákonem č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 31. 5. 2016 (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) rozhodla v přestupkovém řízení vedeném dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) se subsidiární aplikací zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o přestupku Mgr. Miroslava Motejlka, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, takto:

I. Mgr. Miroslav Motejlek, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, jako fyzická osoba nepodnikatel

s e u z n á v á v i n n ý m

ze spáchání přestupku podle § 166 odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, kterého se úmyslně dopustil tím, že

publikoval na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook zavádějící komentáře, a to dne 19. 8. 2015 ve znění „u o2 uz o 300 absolutne nepochybuj, videl bych to spis ke 400“ a dne 24. 8. 2015 ve znění „o2 proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...“, předpovídající výrazný růst kurzu akcií společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, přičemž dne 19. 8. 2015 v příspěvku ve znění „160 minutovy rozhovor“ na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook označil jako důvod svého názoru ohledně vývoje kurzu těchto akcií obsah audiovizuálního rozhovoru uskutečněného dne 19. 8. 2015 mezi Mgr. Miroslavem Motejlkem a Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D., předsedou dozorčí rady společnosti O2 Czech Republic a.s., pro internetovou televizi motejlek.tv, který byl zpřístupněn veřejnosti až dne 25. 8. 2015 a který však žádné zásadní informace způsobilé výrazně ovlivnit růst kurzu předmětných akcií neobsahoval,

čímž rozšiřoval informace, kterými mohlo dojít ke zkreslení představy účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje a porušil tak zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

z a c o ž s e m u u k l á d á

podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 1 000 000 Kč (slovy jeden milion korun českých), kterou je Mgr. Miroslav Motejlek povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

II. Mgr. Miroslavu Motejlkovi, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, se podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o přestupcích ve vazbě na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ukládá náhrada nákladů řízení, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je Mgr. Miroslav Motejlek, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Identifikace účastníka řízení

1. Mgr. Miroslav Motejlek, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“) byl v období od 19. 8. 2015 do 25. 8. 2015 jediným jednatelem¹ společnosti motejlek.com, s.r.o., IČO 246 84 376, se sídlem Malá Štupartská 634/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „motejlek.com, s.r.o.“) a majitelem 66% obchodního podílu v této společnosti.
2. Předmětem podnikání společnosti motejlek.com, s.r.o. je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Doménu motejlek.com má účastník řízení registrovanu na své jméno² a přihlašovatelem (vlastníkem) ochranné známky motejlek.com je rovněž účastník řízení³.

Průběh přestupkového řízení

3. Na základě vlastní dohledové činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení publikoval dne 19. 8. 2015 a dne 24. 8. 2015 na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook a Twitter komentáře a příspěvky (specifikované dále) týkající se audiovizuálního rozhovoru uskutečněného dne 19. 8. 2015 mezi účastníkem řízení a panem Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D.⁴, předsedou dozorčí rady společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se

¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=390495&typ=UPLNY>

² <http://whois.smartweb.cz/object/motejlek.com/>

³ <http://isdv.upv.c z/obr/ozvyprej/441/O-515441.pdf>

⁴ Ing. Martin Štefunkt, Ph.D. působil do 31. 5. 2015 jako investiční ředitel skupiny PPF a.s., která je majoritním akcionářem společnosti O2.

sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle (dále jen „O2“) pro internetovou televizi motejlek.tv (dále jen „Rozhovor“). Správní orgán pojal podezření, že předmětné komentáře a příspěvky mohly zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií společnosti O2 a že se účastník řízení mohl jejich publikováním dopustit manipulace s trhem podle ustanovení § 126 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a porušit tak zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 téhož zákona.

4. Společnost motejlek.com, s.r.o. byla správním orgánem výzvou ze dne 27. 8. 2015, č.j. 2015/094364/CNB/580 (spis č.l. 9) vyzvána:

- k předložení nezkráceného záznamu Rozhovoru,
- ke specifikaci konkrétních informací, na jejichž základě zástupce společnosti motejlek.com, s.r.o. dne 19. 8. 2015 zveřejňoval na sociálních sítích své příspěvky vztahující se ke kurzu akcií společnosti O2, a
- ke sdělení, zda a případně kolik akcií společnosti O2 ke dni 27. 8. 2015 vlastnila společnost motejlek.com, s.r.o., jednatel společnosti motejlek.com, s.r.o., případně osoby, které lze podle ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), označit za osoby účastníkovi řízení blízké, a to včetně informace o datu nabytí předmětných akcií.

5. Dne 31. 8. 2015 obdržel správní orgán odpověď na výzvu ze dne 27. 8. 2015 (dále jen „Odpověď“) (spis č.l. 10-11), jejíž přílohou bylo DVD obsahující záznam předmětného Rozhovoru s Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D. uskutečněného dne 19. 8. 2015 (spis č.l. 12). V odpovědi účastník řízení dále uvedl, že příspěvky společnosti motejlek.com, s.r.o. uveřejněné na sociálních sítích dne 19. 8. 2015 vztahující se ke kurzu akcií společnosti O2 vycházely z veřejně známých informací o společnosti O2 a z analýzy těchto informací v kontextu obecného povědomí o vývoji a trendech na trhu elektronických komunikací, resp. na trzích, kde společnost O2 působí.
6. Dále účastník řízení v Odpovědi správnímu orgánu sdělil, že ani společnost motejlek.com, s.r.o., ani osoby účastníku řízení blízké ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 občanského zákoníku nevlastnily ke dni 27. 8. 2015 žádné akcie společnosti O2. Přestože společnost motejlek.com, s.r.o. není povinna disponovat informacemi o počtu akcií společnosti O2 ve vlastnictví svého jednatele (účastníka řízení), ani tyto sdělovat správnímu orgánu, uvedla společnost motejlek.com, s.r.o. rovněž celkový počet akcií společnosti O2 vlastněných účastníkem řízení ke dni 27. 8. 2015 (viz dále odstavec 37 tohoto rozhodnutí).
7. Na základě zjištěných skutečností zahájil správní orgán dne 12. 11. 2015 oznámením ze dne 4. 11. 2015, č. j. 2015/120851/570 (spis č.l. 24-32) (dále jen „Oznámení“) s účastníkem řízení přestupkové řízení z moci úřední podle ustanovení § 67 zákona o přestupcích pro podezření, že svým jednáním, které mohlo zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje, porušil zákaz manipulace s trhem podle § 126 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
8. Dne 16. 11. 2015 se zástupce účastníka řízení dostavil k nahlédnutí do spisu (spis č.l. 35-39).
9. Dne 18. 11. 2015 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k některým procesním otázkám č. j. 2015/126706/570 (spis č.l. 40-41). V tomto vyjádření účastník uvedl, že trvá na nařízení ústního jednání k projednání věci ve smyslu § 74 odst. 1 zákona

o přestupcích a § 49 správního řádu, a dále, že v souladu s § 51 odst. 2 správního řádu trvá na tom, aby všechny důkazy byly prováděny na nařízeném ústním jednání, resp. aby jej případně správní orgán s dostatečným předstihem vyzkoušel o jakémkoli provádění důkazů mimo nařízené ústní jednání a aby mu pro tyto případy umožnil účastnit se takového provádění důkazů a plně uplatňovat práva náležející účastníku řízení.

10. Dne 2. 12. 2015 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení ve věci č. j. 2015/133239/570, včetně příloh č. 1-7 (spis č.l. 42-116).
11. Na 6. 1. 2016 nařídil správní orgán ústní jednání v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích (spis č.l. 117-118). Dne 17. 12. 2015 správní orgán obdržel žádost účastníka řízení č. j. 2015/140512/570 (spis č. l. 120-121) o odročení termínu ústního jednání z důvodu dlouhodobě plánovaného pobytu účastníka řízení v zahraničí v průběhu ledna 2016 (konkrétně do 21. 1. 2016), přičemž účastník řízení navrhnul uskutečnění ústního jednání až koncem ledna 2016 či začátkem února 2016. S ohledem na žádost účastníka řízení nařídil správní orgán ústní jednání o přestupku na 2. 2. 2016 (č. j. 2016/543/570, spis č. l. 122-124).
12. Dne 2. 2. 2016 se v sídle správního orgánu konalo ústní jednání, ke kterému se dostavil účastník řízení spolu se svým právním zástupcem (spis č.l. 126-128)
13. Dne 9. 2. 2016 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k průběhu ústního jednání konaného dne 2. 2. 2016 a k některým procesním otázkám č. j. 2016/17553/570 (spis č.l. 130-133).
14. Dne 25. 2. 2016 se dostavil zástupce účastníka řízení k nahlédnutí do spisu (spis č. l. 135-140).
15. Dne 18. 5. 2016 bylo vydáno usnesení č. j. 2016/58622/570, kterým byl účastník řízení vyzván k předložení kopií daňových přiznání za rok 2014 a 2015. Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce účastníka řízení dne 19. 5. 2016 (spis č. l. 141-144).
16. Dne 2. 6. 2016 správní orgán obdržel Sdělení účastníka řízení k vydání listin podle § 53 odst. 1 správního řádu č. j. 2016/64529/570, jehož přílohami byly kopie daňových přiznání účastníka řízení k dani z příjmu za rok 2012, 2013, 2014 a 2015 (spis č.l.145-162).
17. Dne 1. 8. 2016 správní orgán vydal usnesení č.j. 2016/90368/570, kterým účastníku řízení určil lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem (spis č.l. 203-205).
18. Dne 4. 8. 2016 se dostavil zástupce účastníka řízení k nahlédnutí do spisu (spis č.l. 207-213).
19. Dne 19. 8. 2016 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu (spis č.l. 214-216).

Relevantní právní úprava a úřední sdělení správního orgánu

20. *Podle § 126 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se manipulací s trhem pro účely tohoto zákona rozumí jednání osoby, které může*
 - a) zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje, nebo*

b) jiným způsobem zkreslit kurz finančního nástroje.

21. Podle § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je manipulace s trhem zakázána.
22. Podle ustanovení § 126 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu prováděcí právní předpis stanoví v souladu s právem Evropské unie podrobnější pravidla pro posuzování manipulace s trhem.⁵
23. Ustálený výklad správního orgánu vztahující se k problematice manipulace s trhem je obsažen v Úředním sdělení České národní banky ze dne 27. 1. 2012 o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci.⁶

Skutková zjištění

24. Účastník řízení je zakladatelem projektu motejlek.com a autorem webových stránek www.motejlek.com. (záloha internetových stránek - spis č. I. 201).⁷
25. **Na stránkách www.motejlek.com se uvádělo mimo jiné následující cit. (spis č. I. 15) :**
26. **„Mediální společnost motejlek.com tvoří nezávislé zpravodajské servery motejlek.com, lawyersmotejlek.com, energymotejlek.com a internetová televize motejlek.tv.**
27. **Cílem motejlek.com je vymanit vlastní zpravodajství z davu mainstreamových médií a být jedničkou v poskytování sofistikovaných a exkluzivních informací. A to vždy s časovým náskokem.**
28. *motejlek.com si zakládá na zveřejňování exkluzivních firemních a personálních informací přímo od zdroje. motejlek.com nepřebírá data ze zpravodajských agentur, využívá jen své ověřené zdroje. Proto pečlivě zvažuje každou informaci a upřednostňuje kvalitu nad kvantitou svých výstupů.“*
29. **„motejlek.com je webový projekt Mgr. Miroslava Motejlka“**
30. **K historii projektu motejlek.com bylo na webu motejlek.com uvedeno následující.** „Projekt vznikl tak, že jsem si ve středu 8. října 2008 večer sedl k internetu a prostě si vytvořil vlastní webovou stránku s jasnou představou a cílem. Po několika měsících jsem přešel na profesionální publikační systém a stránky dostaly svoji současnou podobu. Jsou na nich zajímavé informace a postřehy, které se v českém mediálním prostředí běžně nevyskytují. Snad se vám budou líbit.“ (spis č. I. 164)
31. **Webové stránky motejlek.com byly obsahově propojeny s profilem motejlek.com na sociální síti Facebook, což bylo zřejmé jednak z úvodní stránky (HOME) webu**

⁵ vyhláška č. 234/2009 Sb., o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci

⁶http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2012/download/v_2012_02_20312560.pdf

⁷ účastník řízení ukončil publikování článků na motejlek.com (spis č.l. 169) a v současné době provozuje zpravodajský portál www.motejlekkocdopole.com
<https://www.motejlekkocdopole.com/motejlek-com-opet-pod-kontrolou-motejlka-a-skocdopoleho/>

motejlek.com (spis č. I. 165-166), ale také z výslovného vyjádření účastníka řízení umístěného na web motejlek.com dne 30. 9. 2010 „*Ode dneška budu k některým článkům, zveřejněným na motejlek.com, přidávat krátké komentáře, případně doplňující informace. Podívejte se Facebook (dole v pravém rohu) a uvidíte. -mot-,* (spis č. I. 167)

32. V části „Řekli o nás“ bylo na webu motejlek.com uvedeno například (spis č. I. 15) cit.:
33. „*Dobré, informované, s vhladem do zákulisí... to mě opakovaně napadá, kdykoliv si čtu novinky ze světa businessu na motejlek.com....*“ (**Jiří Bárta**, výkonný ředitel Nadace VIA)
34. „*Web motejlek.com čtu, protože mám jistotu, že jeho informace jsou podložené a odrážejí názor zakladatele. V osobě Miroslava Motejlka mám také jistotu, že zprávy nejsou ovlivněny zájmy jednotlivých skupin, tak jak je to dnes běžné v jiných médiích, zejména v těch tištěných.*“ (**David Beran**, majitel holdingu Profireal Group)
35. „*Pokud cenná informace je aktuální, hodnověrná a relevantní, pak motejlek.com je pro mne zdrojem informací k nezaplacení.*“ (**Štěpán Ašer**, generální ředitel J&T Banka)
36. „*Web motejlek.com je ojedinělý nejen svou schopností získávat z českého business prostředí relevantní originální informace, ale také a především schopností tyto informace kvalitně analyticky zpracovat a vyhodnotit. Miroslav Motejlek má v rámci české komunity významných ekonomických novinářů suverénně nejlepší chápání ekonomických kategorií a z téměř každé jeho zprávy je to patrné.*“ (**Daniel Křetínský**, předseda představenstva a spolumajitel Energetického a průmyslového holdingu)
37. Účastník řízení vlastnil ke dni 27. 8. 2015 celkem 70 000 kusů akcií společnosti O2, které nabyl dne 24. 6. 2015 v počtu 14 900 kusů, dne 25. 6. 2015 v počtu 29 673 kusů, dne 29. 6. 2015 v počtu 5 427 kusů a dne 30. 6. 2015 v počtu 20 000 kusů.
38. Dne 19. 8. 2015 uskutečnil účastník řízení pro zpravodajský server www.motejlek.com Rozhovor s Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D., předsedou dozorčí rady O2.
39. Na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook byl dne 19. 8. 2015 uveřejněn následující příspěvek:

„dneska probehl na lodi Nike (Cargo Gallery) 160 minutovy rozhovor s Martinem Štefunkem. 3 podstatne veci k Martinovi, ktere jsou z rozhovoru patrne a jsou zcela v souladu s realitou minulou, pritomnou i budouci – 1) vsechny transakce, na kterych kdy pracoval, skoncily obrovskym profitem pro akcionare, 2) v historii CR jde o jednoho z peti nejvetsich platcu dane z prijmu fyzickych osob (odvedeno v jednom roce), 3) je to dobry syn“ (spis ^{č. I. 5)}
40. K publikování Rozhovoru došlo dne 25. 8. 2015 v 7:55 na internetových stránkách www.motejlek.com, kde byla pod titulkem „*Martin Štefunkt: Vedení O2 zvažuje vyplacení akcionářům. Jde o 38 korun na akcii*“ zveřejněna dvouminutová upoutávka na Rozhovor a současně mělo být registrovaným (platicím) zákazníkům zpravodajského serveru www.motejlek.com k dispozici plné znění cca 150 min. Rozhovoru (spis č. I. 171).

Zprávu o tom, že vedení O2 zvažuje vyplacení ážiového fondu (ve výši 38,- Kč na akcii) akcionářům, následně převzala agentura Reuters a další zpravodajské servery.⁸

41. Dne 19. 8. 2015 byly uveřejněny na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook mimo jiné následující příspěvky ohledně vývoje kurzu akcií O2.
42. Příspěvek od uživatele motejlek.com ze dne 19. 8. 2015 cit.:
„**u o2 uz o 300 absolutne nepochybuj, videl bych to spis ke 400**“⁹ (spis č.l. 6).
43. V diskuzi pod tímto příspěvkem je dále uvedeno cit.:
„**██████████: A co je tím, co Vas posunulo vyse?**
motejlek.com: **160 minutovy rozhovor**

██████████: **ajo on je vlastne srpen, takze Martin Stefunko:-)**

██████████: **Co je 300-400. To je cena za akcii? Dekuju**
██████████: **400 s ci bez cetinu? Predem díky za upresnení.**

██████████: **Možnosti jsou že to je cena za akcii nebo počet zákazníků:-)**
motejlek.com: **pocet zakazniku nas opravdu nezajima**
motejlek.com: **bez cetinu:-)**“ (spis č.l. 6).
44. Příspěvek ze dne 24. 8. 2015 cit.:
„**o2 proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...**“¹⁰ (č.l. 7 správního spisu).
45. V diskuzi pod tímto příspěvkem ze dne 24. 8. 2015 je dále uvedeno cit.:
„**██████████: zajímavé sledovat jak je celý svět v červených číslech a jen O2 +4,5%..)**
motejlek.com: **tak doufam, ze jste nakoupil, kdyz to tady od stovky tlacim:)**“
(spis č.l. 7).
46. Dne 24. 8. 2015 byl na profil motejlek.com na sociální síti Twitter vložen také následující příspěvek informující o zveřejnění upoutávky na Rozhovor cit.:
„zitra rano nasadime upoutavku na temer 150 minutovy rozhovor s Martinem Stefunkem. doporucuji poslouchat kazde slovo z teto upoutavky...“¹¹
(spis č.l. 8).
47. Kurz akcií společnosti O2 v období ode dne 18. 8. 2015 (datum předcházející zveřejnění informace o uskutečnění Rozhovoru) do dne 27. 8. 2015 neustále posiloval při zvýšených objemech obchodů, a to navzdory výraznému poklesu, který postihl všechny světové burzy zejména dne 24. 8. 2015, a při absenci jiných kurzotvorných informací. Ze 159,35 Kč za akcii v den provedení Rozhovoru (19. 8. 2015) kurz akcií O2 postupně rostl a v den uveřejnění Rozhovoru (25. 8. 2015) posílil oproti závěrečné hodnotě z předchozího dne (170,00 Kč) o 12,94 % na 192,00 Kč za akcii.
48. V pozdních odpoledních hodinách dne 25. 8. 2015 společnost O2 uveřejnila jako vnitřní informaci vyjádření¹² (spis č.l. 18), kterým se vymezila proti spekulacím trhu a stručně

⁸ <http://www.reuters.com/article/2015/08/25/idUSL5N1100OY20150825>

⁹ Dne 24. 8. 2015 byl tento příspěvek upraven, jeho modifikované znění je: „**uz o 300 absolutne nepochybuj, videl bych to spis ke 400**“

¹⁰ Ve stejný den byl příspěvek upraven, jeho modifikované znění je: „**proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...**“

¹¹ <https://twitter.com/motejlekcom/status/635844096712687616>

¹² https://oam.cnb.cz/sipresextdad/SIPRESWEB.BIP00.DWNL_FILE?file_id=121037

shrnuje hlavní myšlenky vyjádřené panem Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D. v Rozhovoru.

49. Ve vyjádření společnosti O2 se mimo jiné uvádí:

-Jakýkoliv návrh na výplatu odměny akcionářům bude učiněn představenstvem společnosti po skončení účetního roku a bude brát v úvahu dividendovou kapacitu a hotovost, která bude k dispozici.

-O2 zamýšlí refinancovat svůj současný dluh (7 mld. Kč) v závislosti na současných podmínkách na dluhovém trhu.

-Společnost má kapacitu vyplatit emisní ážio (až 38 Kč na akcii), nicméně jednalo by se o jednorázovou a mimořádnou odměnu pro akcionáře. Management tuto možnost interně diskutuje, nicméně žádné rozhodnutí nebylo dosud učiněno. (poznámka managementu O2: konečné rozhodnutí o výplatě odměny akcionářům je v působnosti valné hromady. Možnost vyplatit emisní ážio jsme diskutovali každý rok a rádi bychom připomněli, že valná hromada, která se konala 22. dubna 2013, rozhodla o výplatě části emisního ážia.)

-Pokud jde o kapacitu pro dostatečné zadlužení, komentář se týkal skutečnosti, že současné zadlužení na úrovni podílu čistého dluhu k EBITDA (čistý dluh = dluh minus hotovost) je výrazně pod úrovní obvyklou v telekomunikačním odvětví, která je v rozmezí 2,0 až 2,5 krát. Pokud se toto vezme do úvahy, může se zadlužení teoreticky zvýšit až na 20 - 25 miliard Kč.

Námítka účastníka řízení a vyjádření správního orgánu

50. Účastník řízení dne 2. 12. 2015 doručil správnímu orgánu své vyjádření ve věci č. j. 2015/133239/570 (dále jen Vyjádření“), včetně příloh č. 1-7 (spis č. I. 42-116), ve kterém uvedl následující námítka týkající se zahájeného řízení.

51. Účastník řízení ve Vyjádření konstatoval, že je přesvědčen, že jednání, pro které s ním bylo zahájeno přestupkové řízení, **nebylo v žádném případě způsobilé naplnit definici manipulace s trhem ve smyslu § 126 odst. 1 a 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a nemohlo tedy naplnit ani skutkovou podstatu přestupku podle § 166 odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu**, a to z dále uvedených důvodů.

A. Pasivní legitimace účastníka řízení

52. Účastník řízení ve Vyjádření předně namítá, že *dosud nebylo vůbec prokázáno, že se uvedeného jednání dopustil účastník řízení (bod 11. a 12. Vyjádření)*. K tomu účastník dále uvádí, že ČNB v části A. Oznámení o zahájení přestupkového řízení s účastníkem řízení identifikovala účastníka řízení na základě toho, že je jediným jednatelem a vlastníkem 66% podílu společnosti motejlek.com, s.r.o., přihlašovatelem domény motejlek.com a že je rovněž vlastníkem ochranné známky motejlek.com. Výše uvedená obecná konstatování o vlastnictví a jednatelství společnosti motejlek.com, s.r.o., resp. o vlastnictví ochranné známky motejlek.com nicméně dle názoru účastníka nijak neprokazují, že ze strany ČNB odkazované příspěvky měl na facebookový a twitterový profil společnosti motejlek.com, s.r.o. umístit právě účastník řízení. V této souvislosti účastník zdůrazňuje, že k facebookovému a twitterovému profilu společnosti motejlek.com, s.r.o. **mají přístup i další osoby**. V souladu s § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích přitom platí, že pokud nebude v řízení prokázáno, že skutek, o němž se řízení vede, spáchal účastník řízení jakožto obviněný z přestupku, **mělo by být řízení zastaveno**.

53. K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení sice obecně tvrdí, že k facebookovému a twitterovému profilu společnosti motejlek.com, s.r.o. mají přístup i další osoby, nicméně konkrétně žádnou osobu, která by předmětné příspěvky na profil společnosti motejlek.com, s.r.o. vkládala, neoznačil.
54. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 3/2004-70 ze dne 22. 4. 2004 podle kterého cit.: „...jistě nemůže být osoba přenášející odpovědnost na jinou osobu nucena k identifikaci této jiné osoby, musí být ovšem připravena na fakt, že přestupkový orgán může vycházet z ostatních důkazů a bude hodnotit, zda tyto důkazy jsou samy o sobě dostatečně průkazné k identifikaci pachatele přestupku. Jinak řečeno, zda z ostatních provedených důkazů lze dospět k ucelenému důkaznímu řetězci, z něhož bude možno dovést odpovědnost konkrétní osoby.“
55. V rozsudku 2 As 3/2004-70 se dále uvádí cit.: „...Právě logická možnost, že se může hypoteticky jednat o osoby rozdílné, umožňuje podezřelé osobě, aby se zbavila obvinění z přestupku, a je na její úvaze, zda tak učiní poukázáním na to, že se přestupku nemohla dopustit, nebo že se přestupku dopustil někdo jiný, či jiným způsobem. Pokud ovšem neopře tyto své výroky, samy o sobě neověřitelné, o další tvrzení (identifikaci osoby, která se přestupku dopustila; prokázání toho, že se v době přestupku nacházela na jiném konkrétním místě atp.), nemůže spoléhat na to, že pouhý neprokatelný výrok spojený s hypotetickou možností své pravdivosti a následovaný pasivní rezistencí vypovídajícího, založí nutně pochybnost dostatečnou ke zbavení obvinění ze spáchání přestupku...“
56. Ve svém dalším rozsudku 8 As 10/2006-48 ze dne 3. 5. 2007 Nejvyšší správní soud uvedl, že „Pokud je odpovědnost za přestupkové jednání dovozována z nepřímých důkazů, musí tyto důkazy tvořit ucelený logicky provázaný důkazní řetězec, v němž žádný důkaz nezpochybnuje pravost, věrohodnost a přesvědčivost důkazů ostatních.“
57. Na stránkách www.motejlek.com je k motejlek.com výslovně uvedeno, že se jedná o webový projekt účastníka řízení. Společnost motejlek.com s.r.o., a tedy i její profily na sociálních sítích nesou jméno účastníka řízení, který na nich uveřejňuje mimo jiné i informace o svých soukromých aktivitách, vlastní fotografie apod. Příspěvky na facebookovém profilu motejlek.com a soukromém facebookovém profilu „Mirek Motejlek“ se v mnoha případech shodují. Tuto skutečnost správní orgán dokládá printscreeny obrazovek, na nichž jsou zachyceny shodné posty z obou facebookových profilů (správní spis č. I. 173-199).
58. Na webu motejlek.com účastník řízení dne 30. 9. 2010 uvedl „Ode dneška budu k některým článkům zveřejněným na motejlek.com přidávat krátké komentáře, případně doplňující informace. Podívejte se Facebook (dole v pravém rohu) a uvidíte. –mot-, (spis č.l. 167).
59. Správní orgán má za to, že pokud by komentáře týkající se růstu ceny akcií O2 na facebookový profil motejlek.com vkládal někdo jiný než účastník řízení a účastník by se s nimi neztotožňoval, jistě by předmětné komentáře dementoval, okamžitě uveřejnil vysvětlení, ve kterém by se web motejlek.com a potažmo i jeho majitel a provozovatel od jejich obsahu distancoval, respektive ho uvedl na pravou míru. K tomu správní orgán doplňuje, že v historii komentářů účastníka řízení žádné dementi ve smyslu shora uvedeném nebylo prováděno, čili situace, že by komentáře jménem účastníka řízení vkládala

na facebookový profil motejlek.com jiná osoba v minulosti nenastala a není tak ani pravděpodobná.

60. Předmětné příspěvky uveřejněné na sociálních sítích jsou psány v první osobě. Účastník řízení je majitelem akcií společnosti O2 a ke společnosti O2 a kurzu jejích akcií se průběžně a dlouhodobě na webu motejlek.com vyjadřoval.¹³ Na tuto skutečnost ostatně poukazuje i sám účastník řízení mimo jiné v bodu 21. Vyjádření a tuto skutečnost dokládá svým dříve publikovaným článkem nazvaným „Tucet a dvě vysvětlení, proč jsou akcie O2 dramaticky podhodnocené“ publikovaným na webu motejlek.com dne 30. 7. 2015 (spis č. I. 129).
61. Rozhovor s Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D. pro motejlek.tv vedl účastník řízení, byť jinak interview pro motejlek.tv dělá [REDAKCE].¹⁴ Tato skutečnost svědčí o tom, že tématům týkajícím se společnosti O2 se v rámci motejlek.com (včetně facebookového profilu motejlek.com) věnoval výhradně účastník řízení.
62. O skutečnosti, že autorem postů na facebookovém profilu motejlek.com je účastník řízení svědčí také fakt, že dne 21. 8. 2015 účastník řízení na tomto profilu publikoval příspěvek ve znění „*drzim se doporuceni J & T is a prikupuji VIG*“ (spis č.l. 200) a z výpisu od obchodníka s cennými papíry je zřejmé, že účastník řízení skutečně dne 21. 8. 2015 pokyn k nákupu tohoto titulu zadal. (spis č.l. 202)
63. Správní orgán tedy nemá, s ohledem na shora uvedené skutečnosti, pochybnosti o tom, že autorem výše citovaných příspěvků na profilu společnosti motejlek.com, s.r.o. na sociálních sítích Facebook a Twitter byl účastník řízení.

B. Způsobilost zkreslit představu účastníků kapitálového trhu

64. Dále účastník řízení ve svém Vyjádření namítá, že *příspěvky a komentáře zveřejněné na facebookovém a twitterovém profilu společnosti motejlek.com, s.r.o. nelze vůbec považovat za informace, které by byly způsobilé zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, poptávce či nabídce akcií společnosti O2 (bod 13.-21. Vyjádření).*
65. Podle účastníka řízení *způsobilost informace zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce či poptávce daného finančního nástroje (v posuzovaném případě akcií O2) je přitom naprosto nezbytnou podmínkou pro to, aby vůbec mohlo být uvažováno o manipulaci s trhem. To ostatně zdůrazňuje i sama ČNB. Konkrétně v úředním sdělení ČNB*

¹³ například v následujících článcích uveřejněných na webu motejlek.com: „O2 Czech Republic půjčí PPF až téměř 25 miliard korun. Sedm let nebudou dividendy“ (14. 10. 2014) (spis č. I. 168), „Skupina Arca Capital byla v posledních dnech nejsilnějším kupcem akcií o2“ (29. 7. 2015) (spis č. I. 170), „Výsledky O2 za prvních devět měsíců poměrně výrazně předčily očekávání trhu“ (19. 10. 2015) (spis č. I. 172).

¹⁴ v rozhovoru (čas 20:26) pro Český rozhlas Radiožurnál (publikován on-line 10. 6. 2014) účastník ohledně rozhovorů uvedl:

moderátorka: „...vy jste mi říkal, že už si neumíte představit moc lidí, se kterými byste chtěl udělat rozhovor, ale když máme tolik zajímavých lidí v těch regionech, tak proč s nimi nemluvit?“

účastník řízení: „ne, my s nima děláme ty rozhovory..“

moderátorka: „...ale už to neděláte vy osobně...“

účastník řízení : „dělá to Petr, Petr to dělá líp, baví ho to víc, si myslím, já jsem těch rozhovorů taky dost udělal, ale už se mi nechce v tom pokračovat...“

<http://www.vidinfo.org/video/17811243/miroslav-motejlek-ekonomicky-publicista-a-92>

ze dne 27. 1. 2012 o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci (dále jen „sdělení o ochraně proti zneužívání trhu“), na nějž se ČNB výslovně odkazuje v Oznámení, je v této souvislosti uvedeno, že daná informace musí být „...s ohledem na konkrétní okolnosti a tržní poměry obecně způsobila ovlivnit kurz.“¹⁵ (bod 13. Vyjádření)

66. Způsobnost zveřejněného komentáře ovlivnit účastníky kapitálového trhu je přitom vždy nutné **posuzovat z pohledu tzv. rozumného investora**. To potvrzuje i sama ČNB ve svém sdělení o ochraně proti zneužívání trhu, v němž výslovně uvádí, že: „Česká národní banka při posuzování, zda-li došlo k manipulaci s trhem vychází z ex post analýzy, činěné z pohledu rozumného investora...“ a dále že v případě manipulace s trhem spočívající v rozšiřování určitých informací se musí vždy jednat o informace, „...které by rozumný investor při svém investičním rozhodnutí vzal v potaz.“ Za rozumného investora je přitom dle názoru účastníka řízení třeba považovat investora přiměřeně zkušeného, schopného a zejména přiměřeně obezřetného, a to i pokud jde o zohledňování relevantních kurzotvorných informací a jejich odlišování od soukromých názorů a komentářů zveřejněných na sociálních sítích. (bod 14. Vyjádření)
67. K těmto námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí, že jak konstatoval již v oznámení o zahájení přestupkového řízení (str. 8), účastník řízení je (odbornou) veřejností **vnímán jako ekonomicky erudovaný novinář disponující v předstihu exkluzivními informacemi**
68. Tuto skutečnost potvrzují jak komentáře Jiřího Bárty (nadace VIA), Davida Berana (Profireal Group), Štěpána Ašera (J&T Banka) a Daniela Křetínského (Energetický a průmyslový holding) citované výše v odstavcích 33-36 tohoto rozhodnutí, tak také následující výroky Andreje Babiše, Jozefa Janova, Ludka Sekyry, Petra Skočdopoleho, Jiřího Šimáně a Marka Dospivy, přičemž všechny byly uvedeny na webu motejlek.com v části nazvané „Řekli o webu motejlek.com“ (spis č. I. 15).
69. „Pan Motejlek je v Čechách jedním z mála ekonomických novinářů, který přináší na svém webu, na rozdíl od jiných, zajímavé informace a který mě také štvě s jeho žebříčkem miliardářů.“ (**Andrej Babiš**, ministr financí, skupina Agrofert)
70. „...motejlek.com má najčerstvější info o biznise v Čechách a Slovensku, vždy skôr ako konkurencia....oceňujem tiež spojenie ekonomického spravodajstva s trefným, racionálnym hodnotením. Odporúčam!“ (**Jozef Janov**, řídicí partner Hartenberg Capital)
71. „motejlek.com je velmi pohotový ekonomický web, který ví to podstatné ze světa českých a slovenských podnikatelů vždy dříve než ostatní a dokáže sdělit exkluzivní zprávy úspornou, avšak velmi informativní formou.“ (**Luděk Sekyra**, předseda představenstva a vlastník Sekyra Group)
72. „Web motejlek.com je takový jako jeho autor - mimořádně zasvěcený, chytrý, vždy originální, vtipný a nabubřelý.“ (**Petr Skočdopole**, novinář a spisovatel).
73. „Miroslav Motejlek je u nás bez jakýchkoli pochybností jedním z nejlépe informovaných novinářů ve své branži.....těším se na jeho další postřehy a články...“ (**Jiří Šimáně**, předseda

¹⁵ poznámka účastníka řízení: viz část III.3 předmětného úředního sdělení

představenstva a majoritní vlastník skupiny Unimex Group).

74. „Portál motejlek.com je na česko-slovenské poměry novátorským mediálním projektem, přinášejícím originální informace o česko-slovenském byznysu a jeho zákulisí. To, že se v krátkém čase stal často citovaným zdrojem pro většinu zpravodajských médií na našem trhu, dokazuje atraktivitu obsahu i správný instinkt jeho autora.“ (Marek Dospiva, spolumajitel a partner Penta Investments)
75. Uvedené komentáře svědčí o tom, že zpravodajský web motejlek.com a názory účastníka řízení jsou respektovány a sledovány odborníky, za které lze autory výše uvedených výroků bezpochyby považovat. Rozumný investor pak jistě činí svá investiční rozhodnutí také právě (mimo jiné) s přihlédnutím k názorům respektovaných a zasvěcených odborníků. Není důvod pochybovat, že obdobně jako samotný web motejlek.com jsou investorskou veřejností sledovány i příspěvky motejlek.com na sociálních sítích, kterým může být přikládána stejná relevance jako analýzám a informacím publikovaným na webu www.motejlek.com. V obecné rovině jsou tedy i příspěvky na sociálních sítích způsobily zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje a ve svém důsledku i potenciálně ovlivnit kurz.
76. Mezi uskutečněním Rozhovoru – resp. publikovanou informací (upoutávkou) o jeho uskutečnění a jeho zveřejnění existovala neodůvodněná časová prodleva, která zvětšila prostor pro spekulace účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií O2. Účastník řízení touto prodlevou vytvořil nerovnováhu mezi účastníky kapitálového trhu, kteří neměli ve stejný okamžik přístup ke všem potenciálně relevantním informacím o finančním nástroji. Investorská veřejnost se tak v daném okamžiku mohla pouze dohadovat, co je obsahem Rozhovoru a co konkrétně přispěvatele tzv. „posunulo výše“ v jeho již tak velmi optimistických odhadech budoucího vývoje kurzu akcií O2. Potenciální investoři si tak nemohli sami vyhodnotit informace obsažené v Rozhovoru, ale byli v daný okamžik odkázáni na hodnocení obsahu Rozhovoru poskytnuté jim účastníkem řízení.
77. Účastník řízení je veřejností považován za osobu obvykle disponující exkluzivními informacemi, a to v předstihu ve srovnání s jinými zpravodajskými servery a informačními médii. Ostatně tímto způsobem účastník řízení veřejnosti také prezentoval zpravodajský portál motejlek.com (spis č. I. 13). S ohledem na tuto skutečnost si účastník řízení musel být vědom, že jeho komentáře ohledně kurzu akcií O2 v souvislosti s Rozhovorem publikované dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 na sociální síti Facebook a Twitter před zveřejněním samotného Rozhovoru, mají potenciál ovlivnit poptávku po těchto akciích a ve svém důsledku tak zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií O2.
78. Správní orgán je toho názoru, že předmětné příspěvky účastníka řízení (citované v odstavcích 39 a 42-46 tohoto rozhodnutí publikované na Facebooku i Twitteru) je nutné vykládat ve vzájemné souvislosti a v kontextu s tím, že všechny se vztahují k Rozhovoru s předsedou dozorčí rady O2, přičemž obsah tohoto Rozhovoru nebyl v době publikování příspěvků účastníka řízení na sociálních sítích investorům zpřístupněn.
79. S ohledem na uvedené skutečnosti se správní orgán domnívá, že předmětné příspěvky účastníka řízení publikované na sociálních sítích skutečně byly s ohledem na konkrétní okolnosti a tržní poměry obecně způsobily zkreslit představu účastníků kapitálového trhu

resp. ovlivnit kurz akcií společnosti O2.

Charakter šířených informací

80. Dále účastník řízení ve Vyjádření namítá, že *informacemi způsobilými zkusit představit účastníkům kapitálového trhu o hodnotě akcií O2 mohou být dle názoru účastníka řízení zejména informace ekonomického či jiného charakteru, obsahující určité konkrétní údaje či přinejmenším prognózy ohledně finanční a ekonomické situace společnosti O2, jejího dalšího směřování, strategických rozhodnutí vedení společnosti, významnějších transakcí apod., ze kterých by si rozumný účastník kapitálového trhu mohl dovodit určité kurzotvorné závěry a na jejichž základě by objektivně mohl nabýt zkusující představit o hodnotě akcií této společnosti (bod 15. Vyjádření).*
81. *Takovými informacemi nicméně dle názoru účastníka řízení z povahy věci **nemůže být prosté upozornění na to, že další den bude na webu motejlek.com zveřejněna upoutávka na Rozhovor** (viz odkazovaný příspěvek na twitterovém účtu společnosti motejlek.com uveřejněný dne 24. 8. 2015) či **pravdivá poznámka o tom, že hodnota akcií společnosti O2 uvedeného dne prolomila hranici 170 Kč/kus** (viz příspěvek uveřejněný na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 24. 8. 2015).*¹⁶ (bod 16. Vyjádření)
82. *Účastník řízení je dále přesvědčen, že informacemi způsobilými zkusit představit účastníkům kapitálového trhu o hodnotě akcií z povahy věci nemohou být ani **osobní názory či komentáře, že cena akcií O2 bude v budoucnu stoupat**, nadto zveřejněné pouze na sociální síti Facebook, a to bez jakékoliv doprovodné informace ekonomické povahy ohledně společnosti O2 (viz zejména komentář zveřejněný na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 19. 8. 2015, resp. částečně i 24. 8. 2015). Opačný výklad by vedl k absurdnímu závěru, že žádná soukromá osoba by nemohla vyjádřit svůj osobní a subjektivní názor na budoucí vývoj určité akcie, a to přesto, že takový názor nevydává za objektivní informaci a ani jej nepodporuje určitými nepravdivými, neúplnými, zkusujícími či zavádějícími informacemi ekonomické povahy. Takový výklad by současně **zcela nepřipustně zasahoval do ústavně zaručeného práva na svobodu projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod ČR.** (bod 17. Vyjádření)*
83. K této části Vyjádření účastníka správní orgán uvádí, že obsahem účastníkem řízení uveřejněných příspěvků sice nebyly informace ekonomického charakteru obsahující konkrétní údaje ohledně finanční a ekonomické situace společnosti O2, jejího dalšího směřování, strategických rozhodnutí vedení společnosti či významnějších transakcí, ale obsahem Rozhovoru, na který se účastník řízení ve svých příspěvcích odvolával (jako na důvod, který jej posunul výše) informace právě tohoto druhu logicky byly (s ohledem na funkci pana Štefunka v O2). Čtenář předmětných příspěvků účastníka řízení mohl nabýt dojmu, že obsahem Rozhovoru byla i kurzotvorná informace, na jejímž základě účastník předpovídá další růst ceny akcií O2 („u O2 uz o 300 absolutne nepochybuj, videl bych to spíš ke 400“ a následný komentář na dotaz „A co je tím, co Vas posunulo vyse?“, cit.: „160 minutovy rozhovor“).
84. Navíc k této námitce účastníka řízení správní orgán konstatuje, že k tomu, aby konkrétní

¹⁶ poznámka účastníka řízení: Hodnota akcií společnosti O2 dne 24. 8. 2015 skutečně prolomila hranici 170 Kč/kus, když její denní maximum bylo 173,15 Kč/kus.

informace byly způsobilé zkreslit představu účastníků o hodnotě finančního nástroje, není nutné, aby jejich součástí byly konkrétní údaje ekonomické povahy. To potvrzuje i znění článku I. bod 2 písm. c) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. 1. 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (dále jen „Směrnice o zneužívání trhu“) „šíření prostřednictvím sdělovacích prostředků, včetně internetu, nebo jakýmkoli jinými prostředky informací, které vydávají nebo jsou způsobilé vydávat nesprávné nebo zavádějící signály týkající se finančních nástrojů, včetně šíření pověstí a nepravdivých nebo zavádějících informací...“¹⁷

85. Účastník řízení (potenciálním) investorům před zveřejněním samotného Rozhovoru prezentoval (v podobě svých příspěvků a komentářů na sociální síti Facebook) své hodnocení ekonomických a dalších informací získaných při rozhovoru od předsedy dozorčí rady O2, a to v tom smyslu, že jej v jeho názoru na hodnotu akcií O2 posunuly výše (o 300 už vůbec nepochybuji, viděl bych to spíš k 400). Rozumný účastník kapitálového trhu, který při tvorbě investičních rozhodnutí jistě bere v potaz i názory odborníků na konkrétní finanční nástroj, jehož se investiční rozhodnutí týká, pak mohl dle názoru správního orgánu z předmětných příspěvků účastníka řízení nabýt zkreslenou představu o hodnotě akcií společnosti O2.
86. Správní orgán opakovaně zdůrazňuje, že u všech příspěvků citovaných v Oznámení je zásadní skutečnost, že souvisí s Rozhovorem, jehož obsah byl investorské veřejnosti zpřístupněn s neodůvodněnou časovou prodlevou, tj. až šestý den po uskutečnění Rozhovoru. Příspěvky účastníka řízení ze dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 citované ve výroku tohoto rozhodnutí tak byly (v kontextu souvisejících komentářů a příspěvků účastníka řízení na sociálních sítích a s přihlédnutím k postavení účastníka řízení) způsobilé zkreslit představu investorů o hodnotě akcií O2 (v konkrétní rovině mohly vzbudit dojem, že tržní cena akcií O2 je výrazně podhodnocena).
87. Ke dvěma konkrétním příspěvkům uveřejněným na sociálních sítích dne 24. 8. 2015, které zmiňuje účastník řízení v bodu 16. Vyjádření, tj. „**zitra rano nasadíme upoutavku na temer 150 minutovy rozhovor s Martinem Stefunkem. doporučuji poslouchat kazde slovo z teto upoutavky...**“¹⁸(Twitter) a „**o2 proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...**“¹⁹(Facebook) správní orgán uvádí, že tyto citované příspěvky spolu rovněž úzce souvisí, když příspěvek na Twitteru vyvolává dojem, že Rozhovor obsahuje zásadní informace a zmíněný příspěvek na Facebooku slovy cit. „**a nekoncime...**“ vyvolává dojem, že účastník řízení má na základě Rozhovoru důvod se domnívat, že kurz akcií O2 dále poroste.
88. Účastník řízení v bodu 17. Vyjádření vyjádřil názor, že informacemi způsobilými zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií z povahy věci nemohou být ani osobní názory či komentáře, že cena akcií O2 bude v budoucnu stoupat. Podle názoru správního orgánu je nutné hodnotit obsah předmětných příspěvků v souvislosti s tím, kdo dané příspěvky zveřejnil a za jakých okolností.
89. Správnímu orgánu nezbyvá než zopakovat, že účastník řízení je významným ekonomickým novinářem, který je veřejností vnímán jako erudovaná osoba schopná získané informace

¹⁷ dissemination of information through the media, including the Internet, or by any other means, which gives, or is likely to give, false or misleading signals as to financial instruments, including the dissemination of rumours and false or misleading news,...

¹⁸ <https://twitter.com/motejlekcom/status/635844096712687616>

¹⁹ Ve stejný den byl příspěvek upraven, jeho modifikované znění je: „**proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...**“

kvalitně analyticky zpracovat a vyhodnotit. V souvislosti s tím, že účastník řízení provozuje zpravodajský portál (disponující v předstihu „exkluzivními“ informacemi) pak mají komentáře a názory účastníka řízení nesrovnatelně větší potenciál ovlivnit názory investorů než názory veřejně neznámých (soukromých) osob.

90. Ad absurdum by navíc argumentace účastníka řízení znamenala, že jakékoli verbální projevy šířené na internetu je třeba považovat jen za osobní názory, u kterých je s odkazem na svobodu projevu zakotvenou v Listině základních práv a Svobod paušálně vyloučena jakákoli správněprávní či trestněprávní odpovědnost jejich šířitele.
91. Nad rámec již uvedeného je správní orgán toho názoru, že komentář účastníka řízení ve znění „*u O2 uz o 300 absolutne nepochybuj, videl bych to spíš ke 400*“²⁰ nelze považovat za legitimní subjektivní názor, neboť takové přesvědčení nebylo možno nijak objektivně z informací obsažených v Rozhovoru vyvodit. Naopak, z pohledu správního orgánu lze citované vyjádření označit za přehnané a zveličené – tedy z povahy věci zavádějící.
92. K účastníkem řízení namítanému nepřipustnému zásahu do ústavně zaručeného práva na svobodu projevu se správní orgán podrobněji vyjadřuje v části F. tohoto rozhodnutí.

Šíření informací prostřednictvím sociálních sítí

93. V bodu 18. Vyjádření účastník řízení uvádí, že *výše uvedené platí tím spíše, že sociální sítě jako je Facebook nebo Twitter primárně slouží právě ke zveřejňování subjektivních názorů, komentářů a postojů jejich uživatelů. Nejedná se o hromadná tištěná či elektronická média, jejichž cílem je zveřejňování pouze objektivních závěrů založených na určité ekonomické predikci. Způsobnost ovlivnit účastníky kapitálového trhu je tak dle názoru účastníka řízení nesporně nižší u příspěvků publikovaných na sociálních sítích, než u informací publikovaných v hromadných médiích zpravodajských portálech apod. To platí dvojnásob v případě soukromých komentářů a názorů, u nichž je z jejich znění na první pohled zřejmá jejich subjektivní povaha. Ze strany ČNB odkazovaný komentář údajně propojující subjektivní názor na možnou budoucí hodnotu akcií společnosti O2 s uskutečněným Rozhovorem přitom na facebookovém profilu společnosti motejlek.com nebyl zveřejněn ani jako hlavní příspěvek, nýbrž pouze v rámci odpovědi na jeden z dotazů v rámci navazující diskuze uživatelů sítě.*²¹ Účastník řízení je přesvědčen, že žádný rozumný a alespoň průměrně obezřetný účastník kapitálového trhu by pouze na základě takto zveřejněného soukromého názoru vysloveného v rámci diskuze nemohl nabyt zkreslujícího dojmu o hodnotě akcií společnosti O2.
94. Účastník řízení v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že důraz na posouzení povahy média a konkrétního způsobu šíření informace vyplývá i z Prvního souboru metodik ke Směrnici o zneužívání trhu ze dne 11. 5. 2005 vydaného Evropským výborem regulátorů trhu s cennými papíry (dále jen „CESR“), na který se výslovně odvolává ČNB ve svém sdělení o ochraně proti zneužívání trhu.²² Podle předmětného souboru metodik CESR je třeba za obzvláště závažné považovat šíření informací prostřednictvím oficiálních kanálů, jimiž jsou šířeny informace účastníkům předmětného trhu, když v tomto případě lze předpokládat

²⁰ příspěvek uveřejněný na sociální síti Facebook dne 19. 8. 2015

²¹ poznámka účastníka: To samé platí i ve vztahu k poznámce o „tlačení“ hodnoty akcií vyslovené v rámci diskuze na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 24. 8. 2015.

²² poznámka účastníka: Tzv. Market Abuse Directive – Level 3 – first set od CESR guidance and information on the common operation of the Directive (CESR/04-505b).

vyšší riziko spolehnutí se na dané informace ze strany účastníků trhu. Takovým kanálem dle názoru účastníka řízení jistě nejsou sociální sítě jako Facebook nebo Twitter, tím méně poté jednotlivá diskuzní vlákna na síti Facebook obsahující debatu příslušných účastníků na dané téma. Účastník řízení je proto přesvědčen, že **v posuzovaném případě nelze vůbec hovořit o takovém rozšiřování informací ve smyslu § 126 odst. 1 a 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, které by bylo způsobitelné ovlivnit kurz akcií společnosti O2.** (bod 19. Vyjádření)

95. K těmto námitkám správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 126 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je manipulací s trhem pro účely tohoto zákona **jednání** osoby, které může:
- a) zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje, nebo b) jiným způsobem zkreslit kurz finančního nástroje.
96. Podle čl. 1 bodu 2 písm. c) Směrnice o zneužívání trhu, na kterou odkazuje i účastník řízení v bodu 8. svého vyjádření, se manipulací s trhem pro účely této směrnice rozumí mimo jiné “...šíření prostřednictvím sdělovacích prostředků, včetně internetu, nebo jakýmkoli jinými prostředky informací...”
97. Sociální sítě Facebook a Twitter jsou službami na internetu umožňujícími sdílení informací. Jsou využívány nejen výhradně fyzickými osobami jako prostředek k vyjádření a sdílení subjektivních názorů, ale také a v rostoucí míře i firmami, které je využívají jako efektivní komunikační kanál se svými zákazníky (fanoušky). Dokonce i původně výhradně tištěná média jako Lidové noviny, Hospodářské noviny atd. dnes mají jak své webové stránky, tak svůj profil na sociálních sítích Facebook, Twitter apod. Primárně tedy mohly sociální sítě sice sloužit ke zveřejňování subjektivních názorů, komentářů a postojů jejich uživatelů, jak tvrdí účastník řízení, ale je zřejmé, že význam sociálních sítí se zásadním způsobem posunul a dnes představují mocný nástroj umožňující v jediném okamžiku oslovit mnohem větší počet osob než např. tištěná média. Tento fakt je dán významem Internetu jako v dnešní době zcela zásadního prostředku sdílení a šíření informací. Význam Internetu a jeho rostoucí potenciál potvrzuje ostatně i účastník řízení tím, že provozuje výhradně internetový zpravodajský portál motejlek.com (dnes MotejlekSkocdopole.com). Na internetových stránkách www.motejlek.com měli čtenáři možnost jedním kliknutím přejít na facebookový profil motejlek.com, který tak byl zcela zřetelně propojen se zpravodajským portálem samotným a sloužil jako další komunikační kanál se čtenáři portálu motejlek.com, kteří zde měli možnost komunikovat přímo s účastníkem řízení (spis č. I. 165-166).
98. Správní orgán se tak s tvrzením účastníka řízení, že *způsobilost ovlivnit účastníky kapitálového trhu je nesporně nižší u příspěvků publikovaných na sociálních sítích, než u informací publikovaných v hromadných médiích, zpravodajských portálech apod.*, nemůže ztotožnit.
99. Pravidla etického jednání novináře, se dle názoru správního orgánu jednoznačně vztahují jak na informace publikované na webových stránkách zpravodajského portálu motejlek.com, tak na informace uveřejňované účastníkem řízení na facebookovém profilu motejlek.com, a to bez ohledu na to, zda se jedná o hlavní příspěvky či o komentáře účastníka řízení zveřejněné „pouze“ jako odpovědi na dotazy v rámci navazující diskuze uživatelů sítě.

100. Účastník řízení jistě může vyjádřit svůj soukromý subjektivní názor na vývoj kurzu akcií, nicméně si musí být vědom svého specifického postavení jako novináře a možného dopadu jím vyjádřeného názoru na investorskou veřejnost.
101. Vyjádření subjektivního názoru na hodnotu akcií by správní orgán nepovažoval za problematické, pokud by tak účastník řízení učinil bez odkazu na dosud nezveřejněný Rozhovor (resp. pokud by z kontextu uveřejněných komentářů nebylo zřejmé, že svůj „názor“ účastník řízení opírá právě o informace z Rozhovoru). Jak již bylo uvedeno výše, časová prodleva mezi publikováním předmětných příspěvků účastníka řízení týkajících se dosud nezveřejněného Rozhovoru na sociálních sítích a zveřejněním Rozhovoru vytvořila prostor pro spekulace o obsahu Rozhovoru a spolu s tím, že informace poskytované účastníkem řízení se těší důvěře veřejnosti, mělo pozitivní hodnocení obsahu Rozhovoru účastníkem řízení prezentované v jeho příspěvcích potenciál ovlivnit a zkreslit představu investorské veřejnosti o hodnotě finančního nástroje, tedy akcií O2.
102. Riziko, že investorská veřejnost se spolehne na informace obsažené na facebookovém profilu motejlek.com tak správní orgán posoudil s ohledem na postavení účastníka řízení a jeho činnost jako velmi vysoké (na roveň postavené tradičním komunikačním kanálům).
103. V bodu 20. Vyjádření účastník řízení uvedl, že *v případě, že by předmětný komentář skutečně uveřejnil účastník řízení (jakkoli toto dosud nebylo v řízení nijak prokázáno – viz výše), by shora uvedené platilo tím spíše, že účastník řízení je novinář a komentátor. Z této pozice se dlouhodobě a opakovaně vyjadřuje k mnoha společenským a ekonomickým tématům, a to včetně trendů, stavu a možného vývoje určitého ekonomického (např. telekomunikačního) odvětví apod. Účastník řízení ostatně na webu motejlek.com již dne 30. 7. 2015 publikoval svůj názor na podhodnocení akcií O2 založený na veřejně dostupných informacích o stavu společnosti O2 (zejména příslušných kvartálních výsledků společnosti O2 publikovaných za rok 2015, výroční zprávě této společnosti za rok 2014, oficiálních dokumentech publikovaných v souvislosti s nedávným rozdělením společnosti O2 atd.) a analýze těchto informací v kontextu obecného povědomí o vývoji a trendech na trhu elektronických komunikací, resp. na trzích, kde společnost O2 působí, a rovněž veřejně dostupných informací o nákupu akcií této společnosti ze strany celé řady významných investorů v poslední době.*²³
104. K tomuto bodu správní orgán opakuje, že účastník řízení nevytýká, že se jako novinář a komentátor vyjadřuje k různým společenským a ekonomickým tématům, včetně trendů, stavu a možného vývoje určitého ekonomického odvětví, pokud tak činí při respektování pravidel stanovených v etickém kodexu novináře, a to v tomto případě zejména při respektování pravidla, že informace, které jako novinář předává veřejnosti, jsou včasné, úplné, pravdivé a nezkrácené. Tím, že účastník řízení publikoval na sociálních sítích příspěvky týkající se Rozhovoru, aniž by veřejnost měla možnost seznámit se s obsahem Rozhovoru samotného, pak uvedenou zásadu porušil, jelikož uveřejněné informace nebyly úplné. Postavením účastníka řízení jako novináře se správní orgán podrobněji věnuje v části G. tohoto rozhodnutí.
105. Správní orgán k námitce účastníka konstatuje, že mezi článkem účastníka řízení „Tucet a dvě vysvětlení, proč jsou akcie O2 dramaticky podhodnocené“, na který účastník odkazuje, a jeho

²³ poznámka účastníka: Viz článek nazvaný jako „Tucet a dvě vysvětlení, proč jsou akcie O2 dramaticky podhodnocené“ publikovaný na webu motejlek.com dne 30. 7. 2015 (spis č.l. 129))

příspěvky zveřejněnými v mezidobí mezi uskutečněním a zveřejněním předmětného Rozhovoru na sociálních sítích, je rozdíl právě v tom, že názory účastníka řízení na hodnotu akcií O2 prezentované v článku byly založeny na **veřejně dostupných informacích** o stavu společnosti O2 a jejich analýze. Naproti tomu názor účastníka řízení vyjádřený v předmětných příspěvcích na sociálních sítích se zakládal na **veřejnosti dosud neznámých** (a dle způsobu, jakým o nich účastník řízení na svých profilech informoval, fundamentálně významných) skutečnostech, které měly zaznít v Rozhovoru.

106. Podle Vyjádření účastníka řízení *další zveřejnění subjektivních názorů účastníka řízení na budoucí vývoj akcií společnosti O2 by ve světle výše uvedeného bylo tím méně způsobilé vyvolat v rozumných a přiměřeně schopných a obezřetných účastnících kapitálového trhu jakýkoliv zkreslující dojem o hodnotě akcií této společnosti. Na tom nic nemění ani skutečnost, že účastník řízení v jednom z komentářů zmínil Rozhovor jakožto událost, která jej utvrdila v jeho dlouhodobě optimistickém pohledu na budoucí vývoj kursu akcií společnosti O2. V rámci tohoto Rozhovoru se diskutovala celá řada ekonomických a dalších témat včetně obecných trendů v oblasti telekomunikací a příslušného trhu, na němž společnost O2 působí, přičemž účastníka řízení tato diskuze jistě mohla utvrdit, resp. více posílit v jeho dlouhodobě prezentovaném náhledu na budoucí vývoj akcií společnosti O2.*²⁴ (bod 21. Vyjádření)
107. K tomuto bodu správní orgán uvádí, že problém spatřuje ve skutečnosti, že o čem konkrétně se diskutovalo v Rozhovoru, věděli v době publikování předmětných příspěvků na sociálních sítích jen jeho účastníci a nikdo jiný v daný okamžik neměl možnost si jeho obsah sám vyhodnotit a vytvořit si vlastní názor na v Rozhovoru sdělené informace.

C. Zavádějící obsah publikovaných komentářů

108. Další námitka účastníka řízení uvedená ve Vyjádření spočívá v tvrzení, že předmětné příspěvky a komentáře neobsahovaly žádné nesprávné, neúplné nebo klamavé informace, v důsledku nichž by mohlo dojít ke zkreslení představy účastníků kapitálového trhu o hodnotě, poptávce či nabídce akcií společnosti O2. (bod 22. - 29. Vyjádření)
109. V rámci této námítky účastník řízení uvedl, že z § 126 odst. 1 a odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu vyplývá, že aby rozšiřování určité informace mohlo naplnit skutkovou podstatu deliktu manipulace s trhem, musí být předmětná informace nepravdivá, klamavá nebo jiným způsobem zavádějící, a to navíc v takové intenzitě, aby byla způsobilá zkreslit představu účastníků daného trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce příslušného finančního nástroje. Podle uvedených ustanovení současně platí, že pokud osoba rozšiřující uvedenou informaci nemohla vědět, že je daná informace nepravdivá, klamavá nebo jiným způsobem zavádějící, nemůže být rozšiřování takové informace považováno za manipulaci s trhem. Obdobně poté definuje manipulaci s trhem i čl. 1 bod 2 písm. c) směrnice o zneužívání trhu. (bod 22. Vyjádření)
110. V rámci bodu 23. Vyjádření účastník řízení uvedl, že ČNB na str. 7 a 8 Oznámení dospěla po analýze obsahu Rozhovoru k závěru, že z jeho obsahu údajně účastník řízení nemohl dovodit žádné dosud nové (veřejně neznámé) skutečnosti, z nichž by bylo možno vyvodit, že společnost O2 vyplatí akcionářům 38 Kč na akcii, resp. že kurz akcií se posune na hranici

²⁴ jako důkaz k tomuto bodu účastník řízení navrhnul článek účastníka řízení nazvaný jako „Tucet a dvě vysvětlení, proč jsou akcie O2 dramaticky podhodnocené“ publikovaný na webu motejlek.com dne 30. 7. 2015 (důkaz č. 1)

300 Kč až 400 Kč za akcii. V rozporu s tím se však měl účastník řízení ve svých prohlášeních na sociální síti Facebook dle ČNB odvolávat právě na informace v dosud nepublikovaném Rozhovoru. ČNB poté dochází k závěru, že účastník řízení údajně „vědomě vytvářel a na internetu šířil nepodložené a zavádějící informace v podobě komentářů zveřejněných na sociálních sítích Facebook a Twitter ohledně dosud nepublikovaného Rozhovoru s předsedou dozorčí rady O2 a ceny akcií O2.“

111. Účastník řízení k tomu předně uvádí, že ČNB v Oznámení v souvislosti se sociální sítí Twitter zmiňuje pouze příspěvek umístěný dne 24. 8. 2015 na profil společnosti motejlek.com v souvislosti s připravovaným zveřejněním upoutávky na Rozhovor na webu motejlek.com následujícího dne, a to ve znění :“zitra rano nasadíme upoutavku na temer 150 minutovy rozhovor s Martinem Stefunkem. doporučuji poslouchat kazde slovo z teto upoutavky...” Uvedený příspěvek nicméně dle názoru účastníka řízení **nelze považovat ani za nepravdivý, ani za klamavý či jiným způsobem zavádějící**, když pouze upozorňuje čtenáře média motejlek.com na zveřejnění upoutávky. To samé platí k příspěvkům uveřejněným na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015, které informovaly o proběhnuvším Rozhovoru (jenž skutečně proběhl dne 19. 8. 2015 na místě v příspěvku odkazovaném), resp. o prolomení hranice hodnoty akcií společnosti O2 170 Kč/kus (když kurz akcií této společnosti po kontinuálním stoupání dne 24. 8. 2015 skutečně prolomil hranici 170 Kč/kus a jeho denní maximum bylo 173,15 Kč/kus). (bod 24. Vyjádření)
112. Především správní orgán k bodu 22. Vyjádření konstatuje, že na účastníka řízení nemůže být nahlíženo jako na osobu, která nemohla vědět, že je daná informace nepravdivá, klamavá nebo jiným způsobem zavádějící. Jako ekonomicky erudovaný novinář schopný získané informace kvalitně analyticky zpracovat a vyhodnotit o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům přinejmenším vědět měl a mohl.
113. K těmto námitkám dále správní orgán opakuje, že předmětné příspěvky a komentáře posuzuje ve vzájemných souvislostech, všechny se týkají uskutečněného Rozhovoru a vyjadřují názor účastníka řízení na hodnotu akcií O2. Konkrétně k příspěvku uveřejněnému na sociální síti Twitter dne 24. 8. 2015 správní orgán uvádí, že byť tento příspěvek sám o sobě je pravdivý, jeho formulace, konkrétně cit. „...doporučuji poslouchat kazde slovo z teto upoutavky...“, vyvolává dojem (posílený dalšími souvisejícími příspěvky citovanými v Oznámení), že Rozhovor obsahuje zásadní informace, které účastníka řízení utvrdily v růstu hodnoty akcií O2.
114. Podle účastníka řízení *ani další ČNB odkazovaný komentář zveřejněný na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 19. 8. 2015, v němž jeho autor vyslovuje svůj zjevně subjektivní názor ohledně možné budoucí hodnoty akcií společnosti O2 300 Kč až 400 Kč za kus, a to i s ohledem na proběhnuvší Rozhovor, však nebyl v žádném ohledu nepravdivý, klamavý či jinak zavádějící. Autor tohoto komentáře v něm zjevně vyjadřoval své osobní přesvědčení a nevydával je za objektivní či subjektivně neutrální informaci. To ostatně zcela zjevně vyplývá ze samotného znění příslušného komentáře („u o2 uz o 300 absolutne nepochybují“). Na vyjádření osobního přesvědčení autora komentáře poté **nelze spatřovat nic nepravdivého, klamavého či zavádějícího**. (bod 25. Vyjádření)*
115. *Výše uvedené plně platí i ve vztahu k odpovědi na otázku jednoho z uživatelů sítě Facebook ohledně důvodu tohoto subjektivního názoru na budoucí hodnotu akcií O2, který spočíval*

v uskutečněném Rozhovoru. I kdyby bylo v řízení prokázáno, že uvedený komentář uveřejnil účastník řízení (jakkoli tato skutečnost dle přesvědčení účastníka řízení dosud prokázána nebyla), jednalo by se o subjektivní názor účastníka řízení, který nelze považovat za nepravdivý, klamavý či zavádějící, když pouze vyjadřoval osobní pocitové vnímání Rozhovoru účastníkem řízení. (bod 26. Vyjádření)

116. V uvedených bodech Vyjádření účastník řízení zdůrazňuje, že předmětné příspěvky vyjadřovaly jeho osobní přesvědčení, subjektivní názor a osobní pocitové vnímání Rozhovoru. K tomu správní orgán opakuje, že subjektivní povaha uvedených komentářů a příspěvků nevyklučuje jejich způsobilost zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje. Správní orgán účastníku řízení nevytýká skutečnost, že vyjádřil svůj názor na hodnotu akcií O2, ale způsob, jakým to učinil, tj. jako uznávaný novinář, jehož názory a ekonomická erudovanost jsou respektovány odbornou veřejností, informoval o Rozhovoru s představitelem společnosti O2, aniž uveřejnil samotný obsah Rozhovoru, a na základě jeho neveřejného obsahu vyslovil přesvědčení o nepochybném růstu kurzu akcií až k ceně 400 Kč za akcii.
117. V bodu 27. Vyjádření účastník uvedl, že **úvahy ČNB na str. 7 Oznámení** v tom smyslu, že účastník řízení údajně z obsahu Rozhovoru nemohl „...zjistit žádné nové (veřejně neznámé) skutečnosti, z nichž by bylo možno vyvodit, že společnost O2 vyplatí akcionářům 38,- Kč na akcii, resp. že kurz akcií O2 se posune na hranici 300,- až 400,- za akcii“ **jsou přitom v tomto ohledu zcela irrelevantní**. Žádný z ČNB odkazovaných komentářů a názorů nijak nezmiňuje a ani nepřímou nenavozuje dojem, že by důvodem subjektivního přesvědčení jejich autora ohledně budoucího vývoje kurzu akcií společnosti O2 měla být určitá nová a dosud nezveřejněná informace, kterou se autor komentáře v Rozhovoru dozvěděl.
118. K této námitce správní orgán uvádí, že potenciál zkreslit představu investorské veřejnosti měly předmětné příspěvky právě proto, že účastník řízení neuvedl konkrétní skutečnosti (např. ekonomické údaje atd.), které se dozvěděl v Rozhovoru, na jejichž základě se utvrdil ve svém pozitivním názoru na vývoj ceny akcií (co konkrétně ho posunulo výše). Odkaz na obsah Rozhovoru bez uvedení konkrétních údajů pak mohl vyvolat mylný dojem, že Rozhovor obsahuje něco (z pohledu možného vlivu na cenu akcií O2) zásadního, dosud nezveřejněného (když došlo k tak zásadnímu posunu v názoru účastníka na hodnotu akcií O2).
119. V bodu 28. Vyjádření účastník uvádí, že se v této souvislosti plně ztotožňuje se závěrem ČNB uvedeným na str. 6, že obsahem Rozhovoru **nebyla žádná nová a dosud nezveřejněná informace, jež by mohla naplnit zákonné znaky vnitřní informace ve smyslu § 124 zákona o podnikání na kapitálovém trhu**. To nicméně neznamená, že by si účastník řízení z průběhu a osobního dojmu z Rozhovoru nemohl utvrdit, resp. ještě více posílit svůj subjektivní názor na budoucí vývoj akcií společnosti O2. Účastník řízení v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětný Rozhovor s Martinem Štefunkem trval 160 minut, během kterých byla diskutována celá řada ekonomických a dalších témat včetně obecných trendů v oblasti telekomunikací, vývoje daného segmentu trhu, na němž společnost O2 působí atd. **Účastník řízení si tak zcela jistě mohl utvrdit, resp. ještě více posílit svůj pozitivní názor na budoucí vývoj akcií této společnosti i bez toho, aby se dozvěděl nějakou dosud veřejnosti neznámou informaci**.

120. Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že i přesto, že Rozhovor neobsahoval žádnou dosud veřejnosti neznámou (nezveřejněnou) informaci, mohl si účastník z průběhu a osobního dojmu z Rozhovoru utvrdit a ještě více posílit svůj subjektivní názor na budoucí vývoj akcií O2. Správní orgán je však přesvědčen, že účastník řízení jako novinář nemůže veřejnosti informace prezentovat způsobem, kterým to učinil ve svých komentářích. Správní orgán je toho názoru, že sdělení, které vyplynulo z předmětných příspěvků jako celku (v jejich vzájemné souvislosti) bylo v rozporu s etickým kodexem novináře, mimo jiné se zásadou nepřipustit, aby domněnka byla vydávána za ověřený fakt a zprávy byly deformovány zamlčením důležitých dat a se zásadou, že informace, které předává veřejnosti, jsou včasné, úplné, pravdivé a nezkreslené. Tuto zásadu pak účastník řízení jednoznačně porušil tím, že spolu se svým názorem na hodnotu akcií O2 současně investorské veřejnosti nezpřístupnil i samotný obsah Rozhovoru.
121. Účastník řízení je přední ekonomický novinář, jehož komentáře jsou pozorně sledovány nejvýznamnějšími tuzemskými investory (viz výše v odstavcích 33-36 a 69-74). Vzhledem k odborné erudici účastníka řízení není možné předpokládat, že z obsahu Rozhovoru, jak je shrnut výše, mohl jako odborník dovodit, že jeho již tak mimořádně pozitivní názor na kurz akcií O2 (cílová cena 300 Kč) se ještě prohloubil, a to “spíš ke 400”.
122. V této souvislosti správní orgán odkazuje na dvě místa v Rozhovoru, kde se Ing. Martin Štefunko, Ph.D. v jednom případě distancuje od názoru účastníka řízení, který tvrdí, že je zřejmé, že se u akcií O2 určitě dočkáme ceny 300 Kč²⁵, ve druhém případě počítá s cenou 300 Kč jako s hypotetickou cenovou úrovní, na které by skupina PPF svou investici do společnosti O2 byla ochotna někdy v budoucnu ukončit²⁶. **V žádném případě tedy nebylo možné z obsahu Rozhovoru dovodit, že by se cena akcií O2 měla posunout, cit.: “... spis ke 400”.**

²⁵ čas Rozhovoru 1:21:20

účastník řízení: Takže z toho, co bylo řečeno vámi je celkem zřetelné, že těch 300 korun na akcii určitě se dočkáme a možná, že i vyšší, vyšší částky, ale je tady jedna podstatná věc, Telefonica, dnes O2, historicky tato akcie byla brána jako dividendová, dividendový titul, to znamená kupovali ji investoři, kteří prostě byli dividendově orientovaní.

Firma stále vyplácí dividendy, nicméně žádné vyjádření, žádné vyjádření v tomto směru ze strany O2 nebo ze strany akcionáře ... Akcionář říkal, že podpoří všechno pro to, aby cena akcie rostla. Nevím, nevím jak si to, jako, doslova, jako vyložit, co by se mělo stát, ale ten impuls pro růst ceny je určitě sdělení, že bude pokračovat v stávající dividendové politice. To se úplně nestalo, a proto ta akcie se dneska drží kolem nějakých těch 160 korun.

Martin Štefunko: *Ešte len, preda len, jedna poznámka. Snažil som sa nejak vysvetliť nejaké dôvody, alebo nejaké základné parametre aktuálneho a budúceho vývoja O2. Bol by som nerád, aby (smích) z toho vyplynulo, že ja som nejak ako zásadne mal pocit, že 300 korún je nutných alebo musí byť, to bohužiaľ, zas až takú krištáľovú guľu nemám, takže to si musí každý sám vyhodnotiť a snáď bude mať pri svojom hodnotení hodne šťastia.*

²⁶ čas Rozhovoru 2:04:34

účastník řízení: *No, ale co to O2 jako výzva? Koupit?*

Martin Štefunko: *Já si myslím, že, já si myslím, že ...*

účastník řízení: *PK neprodá?*

Martin Štefunko: *Ja si myslím, že Petr Kellner čítal taky váš článok o tuctoch dôvodov, a ...*

účastník řízení: *Libil se mu?*

Martin Štefunko: *To neviem. Nie, to si myslím. Vôbec neviem, či ho čítal, ale, to skôr som teraz urobil ako také premostenie. Chcel som tým povedať, že ja si nemyslím, že keď má niečo hodnotu 300 korún, že Petr Kellner to bude predávať za 150 a zas, keď to má hodnotu 300 korún, to už bude, to už sa budem potom bližiu 100 miliárdam, a to ako neni... Aj keby to bola ako dobrá cena, tak to ako není reálne ... Není realistické, že ja som schopný kúpiť stomiliardovú firmu.*

123. Podle názoru správního orgánu není možné si představit, že by erudovaný ekonomický novinář, jakým účastník řízení bezesporu je, opomenul zohlednit zejména vyjádření Ing. Martina Štefunka, Ph.D. o potenciálním budoucím exitu skupiny PPF na úrovni 300 Kč za akcii, respektive, že by se navzdory tomuto vyjádření domníval, že cílová cena akcií O2 by měla být spíše 400 Kč než 300 Kč.
124. V bodu 29. Vyjádření účastník řízení jako shrnutí svého Vyjádření ve věci konstatuje, že *komentáře a informace publikované na facebookovém a twitterovém profilu společnosti motejlek.com nebyly ani nepravdivými, ani neúplnými, klamavými nebo zavádějícími informacemi, jejichž rozšiřováním by mohlo dojít k porušení zákazu manipulace s trhem ve smyslu § 126 odst. 1, 2 a 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.*
125. K tomu správní orgán uvádí, že se s ohledem na výše uvedené nemůže ztotožnit s názorem účastníka řízení, že komentáře a informace publikované na facebookovém a twitterovém profilu motejlek.com nebyly ani nepravdivými, ani neúplnými, klamavými nebo zavádějícími informacemi. Správní orgán je toho názoru, že předmětné komentáře a příspěvky na sociálních sítích lze považovat za neúplné informace z toho důvodu, že neposkytovaly investorům možnost seznámit se se samotným obsahem Rozhovoru, na který se účastník řízení odvolával jako na důvod, který jej „posunul výše.“ Dále v kontextu se závěry, ke kterým dospěl správní orgán po analýze obsahu Rozhovoru a ze kterých vyplývá, že Rozhovor žádné zásadní a kurzotvorné informace neobsahoval, lze předmětné komentáře a příspěvky účastníka řízení na sociálních sítích hodnotit rovněž jako zavádějící.

D. Příčinná souvislost

126. Další námitka spočívá v účastníkem řízení tvrzené skutečnosti, že *ke změně kurzu akcií společnosti O2 zjevně nedošlo v návaznosti na ze strany ČNB přezkoumávané jednání, tj. mezi jednáním, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení, a pohybem akcií O2 neexistuje žádná příčinná souvislost* (bod 30. – 34. Vyjádření)
127. V bodu 30. Vyjádření účastník řízení konstatuje, že *ČNB na straně 4 Oznámení uvádí, že kurz akcií O2 v období ode dne 18. 8. 2015 (datum předcházející zveřejnění informace o uskutečnění Rozhovoru) do dne 27. 8. 2015 neustále posiloval při zvýšených objemech obchodů, a to navzdory poklesu všech světových burz a absenci jiných kurzotvorných informací.*
128. V bodu 31. Vyjádření účastník řízení *zdůrazňuje, že akcie společnosti O2 rostou kontinuálně již od rozdělení společnosti O2, a to z hodnoty 63,20 Kč (ke dni 1. 6. 2015) až na hodnotu 261 Kč (ke dni 27. 11. 2015). Tomuto dlouhodobému trendu se nijak významně nevyvíká ani růst akcií v období od 18. 8. 2015 do 27. 8. 2015. Z růstu akcií společnosti O2 v konkrétní dny v předmětném období je dle názoru účastníka řízení naopak zcela zjevné, že mezi zveřejňováním příslušných příspěvků na sociálních sítích a pohybem hodnoty předmětných akcií chybí jakákoliv příčinná souvislost.*
129. *Konkrétně dne 19. 8. 2015, kdy byly na profilu společnosti motejlek.com zveřejněny klíčové příspěvky o uskutečnění Rozhovoru a o subjektivním názoru na budoucí růst akcií společnosti O2, rostla hodnota těchto akcií o pouhých 0,85% při nikterak výrazném objemu obchodů cca 130.000 kusů. Stejně tomu tak bylo i další dny. Dne 20. 8. 2015 rostla hodnota těchto akcií*

o 1,98 % při objemu obchodů cca 488.000 kusů a dne 21. 8. 2015 o 0,62 % při objemu obchodů cca 659.000 kusů. V den informování o uveřejnění upoutávky (tj. 24. 8. 2015) poté hodnota akcií společnosti O2 rostla o 0,62 % při objemu obchodů cca 240.000 kusů. K vyššímu růstu hodnoty akcií společnosti O2 došlo až dne 25. 8. 2015, a to o 12,94 %, a to při objemu obchodů cca 440.000 kusů. (bod 32. Vyjádření)

130. Podle účastníka řízení (bod 33. Vyjádření) informace o uskutečněném Rozhovoru a subjektivní komentář ohledně možného budoucího vývoje hodnoty akcií společnosti O2 včetně zmínky o Rozhovoru v odpovědi na dotaz v rámci navazující diskuze, které byly na facebookovém profilu společnosti motejlek.com zveřejněny dne 19. 8. 2015, nijak neovlivnily kurz akcií společnosti O2. K mírnému růstu hodnoty těchto akcií došlo již před zveřejněním prvního příspěvku (dne 18. 8. 2015 akcie společnosti O2 zvýšily svoji hodnotu o 0,16%) a tento mírný růst pokračoval i po zveřejnění uvedených příspěvků. K určitému vyššímu nárůstu hodnoty akcií došlo až dne 25. 8. 2015 (o 12,94 %), tj. **až 6 dnů po zveřejnění odkazovaného subjektivního názoru ohledně možného růstu hodnoty akcií**. Účastník řízení si netroufá spekulovat o tom, co bylo důvodem pro tento růst, dle jeho názoru je však zjevné, že tímto důvodem nebyly 6 dnů staré subjektivní názory zveřejňované na sociálních sítích, s nimiž přitom ČNB pohyb akcií v Oznámení zcela neopodstatněně spojuje. V této souvislosti je rovněž podstatné zohlednit, že **dne 25. 8. 2015 vzrostly hodnoty de facto všech akcií obchodovaných na pražské burze, a to často velmi výrazně** (např. hodnota akcií společnosti Fortuna Entertainment Group N.V. vzrostla toho dne o více než 15%, společnosti CENTRAL EUROPEAN MEDIA ENTERPRISES LTD. o více než 8%, společnosti PEGAS NONWOVENS SA prakticky o 6% atd.). **Burzovní index PX vzrostl dne 25. 8. 2015 o 4,57%**.
131. Podle Vyjádření účastníka řízení (bod 34.) podle § 3 správního řádu je ČNB povinna postupovat v souladu se zásadou materiální pravdy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Prosté tvrzení ČNB uvedené na str. 4 Oznámení, že v daném období absentovaly jiné kurzotvorné informace, dle názoru účastníka řízení v žádném případě **nemůže doložit existenci příčinné souvislosti mezi jednáním přezkoumávaným v tomto řízení a pohybem hodnoty akcií společnosti O2**. To platí tím spíše, že (i) ze strany ČNB odkazovaný pohyb akcií společnosti O2 s tímto jednáním časově nekoresponduje a nadto (ii) uveřejnění subjektivních názorů a dalších příspěvků na sociálních sítích ani nemůže být z povahy věci kurzotvornou informací (k tomu viz část III.2 výše).
132. K těmto námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí, že z růstu kurzu akcií (vývoje hodnoty akcií) společnosti O2 v přezkoumávaném období nic nevyvozuje a nepřikládá mu význam pro právní kvalifikaci jednání účastníka řízení. Následek (v podobě pohybu kurzu investičního nástroje) není znakem skutkové podstaty přestupku manipulace s trhem. Vývoj kurzu akcií společnosti O2 je správním orgánem uváděn jen jako obiter dictum. K tomu správní orgán doplňuje, že dne 25. 8. 2015, tedy v den zveřejnění Rozhovoru vzrostl kurz akcií O2 o zcela mimořádných 12,94 %. Tento nárůst nelze označit slovy účastníka řízení jako „určitý vyšší nárůst“ (bod 33. Vyjádření). Jedná se skutečně o nárůst mimořádný, neobvyklý, ke kterému dochází u likvidních titulů pouze zcela výjimečně. K tomuto vývoji kurzu akcií O2 navíc došlo navzdory tomu, že tyto akcie, na rozdíl například od řádově méně likvidních akcií společnosti Fortuna Entertainment Group N.V. (Fortuna), zmiňovaných v bodu 33, posilovaly také v předchozích obchodních dnech. Pro srovnání s vývojem kurzu O2 lze zmínit vývoj kurzu akcií Fortuna v předmětných dnech:

Den	Kurz O2 C. R.	Změna	Objem (mil. Kč)	Kurz Fortuna	Změna	Objem (mil. Kč)
18.8.	158	0,16	7,002	69,5	-0,57	1,143
19.8.	159,35	0,85	20,647	69,1	-0,58	0,478
20.8.	162,5	1,98	77,934	66,7	-3,47	2,191
21.8.	163,5	0,62	107,543	62,8	-5,85	5,743
24.8.	170	3,98	40,452	56,4	-10,19	6,520
25.8.	192	12,94	83,865	65	15,25	11,449
26.8.	201,5	4,95	72,335	64,5	-0,77	4,983
27.8.	216	7,2	47,629	62,2	-3,57	6,608

133. Kromě toho je správní orgán toho názoru, že hypotézu, že zvýšení poptávky po akciích společnosti O2 bylo způsobeno mimo jiné i vlivem předmětných příspěvků publikovaných na profilu motejlek.com na sociálních sítích nelze ani a priori vyloučit.
134. To by totiž znamenalo přijmout názor, že příspěvky a komentáře předního ekonomického novináře, jehož texty sledují mimo jiné vrcholoví politici (viz komentář ministra Andreje Babiše na www.motejlek.com (Řekli o webu motejlek.com) a významní tuzemští investoři, nemají ve skutečnosti žádný dopad na žádná přijatá investiční rozhodnutí. O vlivu svých komentářů na kurz akcií společnosti O2 je ostatně přesvědčen i samotný účastník řízení, což je zřejmé z následujícího úryvku Rozhovoru (čas Rozhovoru 40:32).
135. „*Já jsem, já jsem prodal akcie, ale pak jsem, pak jsem se k tomu vrátil, když to bylo lehce pod stovkou a napsal, tehdy, koupil jsem, koupil jsem, byl jsem v Německu, na měsíc jsme byli, koupil jsem 98, 99 nákupní cena a říkal jsem si, nic se neděje, ksakru co, tak jsem napsal na facebook, tak jsem jako vypustil, že to obrovsky poletí. A druhý den, za dva dny, to udělalo těch prvních 25 procent. Jsem říkal, no to je úplně ... A dneska je to vlastně, dneska je to kolik, kolem 160, lehce pod 160. Tak se začli lidi ptát, kde to, kde to cíluju, já jsem napsal 300 korun. Myslíte si, je to, vidíte to stejně, že těch 300 korun by mohlo tam padnout?*“
136. Přesvědčení účastníka řízení o jeho vlivu na hodnotu kurzu akcií společnosti O2 je zřejmé rovněž z vyjádření účastníka řízení v rámci diskuze pod příspěvkem na Facebooku ze dne 24. 8. 2015:
„motejlek.com: *tak doufam, ze jste nakoupil, když to tady od stovky tlacim:*“ (spis č.l. 7)
137. Vliv komentářů a příspěvků účastníka řízení na investory potvrzují i vyjádření dalších přispěvatelů uvedená v téže diskuzi ze dne 24. 8. 2015:
„■■■■: *Díky moc za tip na o2 minulý týden, ještě pár dnů jako tenhle a odvděčím se předplatným ze zisku:*“
„■■■■: *ano nakoupil..jsem na 17 % zhodnocení:) tedka si říkám, že sem tam mělo poslat více..ale pokud se to vytáhne jak říkat na 300-350... tak +40k zisk bude.)) a predplatné taky...)*“ (spis č.l. 7)

E. Následný vývoj kurzu akcií O2

138. Dále účastník řízení tvrdí, že *následný vývoj (další růst) kurzu akcií společnosti O2 potvrdil,*

že *předmětné příspěvky publikované na webu motejlek.com nemohly jakkoliv zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií společnosti O2 (bod 35. – 39. Vyjádření)*

139. V bodu 35. svého Vyjádření účastník řízení uvedl, že z *definice manipulace s trhem uvedené v § 126 odst. 1, 2 a 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu i čl. 1 bodu 2 směrnice o zneužívání trhu vyplývá, že aby určité jednání mohlo být považováno za manipulaci s trhem, musí být způsobilé zkreslit, tj. klamavě modifikovat představy účastníků trhu o hodnotě (resp. přinejmenším poptávce a nabídce) daného finančního nástroje v rozporu s realitou, zejména v rozporu s reálnou tržní hodnotou daného finančního nástroje. Rozšiřování informace, která sice je způsobilá přispět k modifikaci představy účastníků daného kapitálového trhu o hodnotě akcie, avšak tuto představu by modifikovala v souladu s reálnou hodnotou dané akcie, by z povahy věci nemohlo být považováno za manipulaci s trhem.*
140. Dále v bodu 36. Vyjádření účastník řízení zdůrazňuje, že **hodnota akcií společnosti O2 ke dni 27. 11. 2015 činila 261 Kč/kus, tj. o 45 Kč/kus (cca 21%) více než v období po vytykaném jednání (počítáno k 27. 8. 2015 jakožto datu, na něž se odkazuje ČNB na str. 4 Oznámení v souvislosti s vymezením předmětného sledovaného období).** Následný vývoj akcií společnosti O2 tedy pouze potvrzuje, že **předmětné pozitivní názory ohledně budoucího vývoje hodnoty akcií společnosti O2 nemohly nijak zkreslit představu účastníků předmětného akciového trhu, když i po ukončení období, které je v Oznámení ze strany ČNB považováno za rozhodné, docházelo k dalšímu růstu hodnoty akcií společnosti O2, a to zjevně bez jakékoliv příčinné souvislosti s jednáním, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení.**
141. Tento následný vývoj akcií naopak **potvrzuje názory ohledně podhodnocené ceny akcií společnosti O2 po jejím rozdělení**, k čemuž se účastník řízení na základě veřejně dostupných informací o stavu společnosti O2 vyjádřil již ve svém komentáři ze dne 30.7.2015 publikovaném na webu motejlek.com (k tomu viz část III.2 výše). Účastník řízení zdůrazňuje, že závěr o podhodnocení akcií O2 v období od rozdělení této společnosti (a to i v rozhodném období 2. poloviny srpna 2015) bylo možné učinit na základě analýzy veřejně dostupných dat a informací (zejména příslušných kvartálních výsledků společnosti O2 publikovaných za rok 2015, výroční zprávy této společnosti za rok 2014, oficiálních dokumentů publikovaných v souvislosti s nedávným rozdělením společnosti O2, veřejně dostupných informací o nákupech akcií této společnosti ze strany celé řady významných investorů apod.). (bod 37. Vyjádření)
142. Ke stejnému závěru ostatně **dospěly i některé analytické reporty (investiční doporučení) renomovaných institucí zabývajících se investicemi**, a to již v červnu 2015, tj. bezprostředně v návaznosti na obchodování s akciemi společnosti O2 po jejím rozdělení.²⁷ Uvedený závěr poté vyplývá i z jednotlivých analytických reportů (investičních doporučení) zpracovaných renomovanými institucemi zabývajících se investičním poradenstvím v průběhu podzimu 2015. Ty v převážné většině **odhadují další růst hodnoty akcií společnosti O2, a to v některých případech i přes hodnotu 300 Kč/kus.**²⁸ Růst hodnoty akcií společnosti O2 byl

²⁷ poznámka účastníka: viz např. analytický report koncernu **CITI GROUP** ze dne 27. 6. 2015, v němž je cílová hodnota akcií společnosti O2 odhadována na 249 Kč/kus při tehdejšímu kurzu 129 Kč/kus.

²⁸ poznámka účastníka: Srov. např. Equity Research ze dne 27. 10. 2015 od společnosti **Wood&Company**, v němž je cílová hodnota akcií společnosti O2 odhadována na 303 Kč/kus při tehdejšímu kurzu 230 Kč/kus. Další růst hodnoty akcií odhaduje např. i **Komerční banka** ve svém ekonomickém a strategickém výzkumu ze dne 12. 11. 2015 (s cílovou hodnotou akcie 251 Kč/kus), skupina **ERSTE Group** ve svém analytickém reportu ze dne 29. 9.

přítom v těchto investičních doporučeních předpovídán jak bezprostředně po období, v němž mělo údajně dojít k manipulaci s trhem, tak i následně s delším časovým odstupem. (bod 38. Vyjádření)

143. *Podle účastníka řízení je z výše uvedeného zřejmé, že i ekonomické analýzy renomovaných investičních poradců z doby před i po uskutečnění jednání přezkoumávaného v nadepsaném řízení potvrzují opodstatněnost hodnoty akcií společnosti O2 vysoko nad hodnotou, kterou měla právě v době přezkoumávaného jednání, a to bez jakékoliv příčinné souvislosti s přezkoumávaným jednáním. (bod 39. Vyjádření)*
144. K těmto námitkám správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení nelze ospravedlnit argumentací v tom smyslu, že účastník řízení prostřednictvím svých příspěvků na sociálních sítích pouze přiblížil kurz akcií O2 jejich skutečné hodnotě, jelikož fundamentální hodnota těchto akcií byla vyšší než jejich aktuální kurz (tržní cena). Skutečnost, že ex post se projeví v kurzu určitý trend, který je v souladu s cíli „manipulátora“ neznamena, že k manipulaci nedošlo.
145. Analytické reporty navrhované účastníkem řízení v bodu 38. Vyjádření jako důkazy č. 2 - 7 jsou jistě relevantní pro možný vývoj kurzu akcií O2, ale na tyto analýzy účastník řízení v předmětných příspěvcích na sociálních sítích neodkazoval jako na důvod, který ho „posunul výše“. V předmětných příspěvcích odkazoval pouze na Rozhovor, a to aniž by investorům zpřístupnil jeho obsah. Všechny účastníkem řízení uvedené důkazy (č. 2 - 7) mají povahu investičních doporučení a splňují pravidla pro jejich publikaci podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a prováděcí vyhlášky 114/2006 Sb. Většina navržených důkazů, tj. č. 3-7 (kromě důkazu č. 2, tj. analytického reportu CITI GROUP) je navíc až z období září-listopad 2015 a s posuzovaným jednáním účastníka, ke kterému došlo v srpnu 2015, tak časově nesouvisí.
146. Nad rámec již uvedeného správní orgán konstatuje, že ani z podkladů předložených účastníkem řízení nevyplývá, že by kterýkoliv z autorů předložených investičních doporučení cíloval cenu akcií O2 „spíše ke 400 Kč“ jako uvedl účastník řízení v příspěvku na Facebooku dne 19. 8. 2015 (spis č.l. 6). Účastník řízení k předmětným analytickým reportům uvádí, cit. „Ty v převážné většině odhadují další růst hodnoty akcií společnosti O2, a to v některých případech i přes hodnotu 300 Kč/kus“, přičemž z odkazů uvedených v poznámce pod čarou jediná cílová cena překračuje 300 Kč, a to u analytického reportu zpracovaného společností Wood & Company, která cenu akcií O2 cíluje 3 Kč nad hranicí 300 Kč, tedy na 303 Kč.

F. Právo na svobodu projevu

147. Účastník řízení v bodu 40. Vyjádření konstatuje, že *článek 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručuje svobodu projevu. Podle odstavce 2 předmětného článku platí, že každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i*

2015 (s cílovou hodnotou akcie 236 Kč/kus při tehdejší hodnotě 215 Kč/kus) společnost **CYRRUS** ve svém investičním doporučení ze dne 15. 9. 2015 (s cílovou hodnotou akcie 238 Kč/kus při tehdejší hodnotě 223 Kč/kus) či **J&T Banka** ve svém investičním doporučení ze dne 1. 9. 2015 (s cílovou hodnotou akcie 246 Kč/kus při tehdejší kurzu 225 Kč/kus).

svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Článek 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod poté stanoví, že svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit pouze zákonem, a to jen v případě opatření, jež jsou v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

148. Konstantní judikatura Ústavního soudu v této souvislosti zdůrazňuje, že „...základní právo na svobodný projev [je] třeba považovat za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti a za jednu ze základních podmínek pro její chod a sebeuplatnění jednotlivce. Ústavní soud má opakovaně za to, že každý názor, stanovisko nebo kritika je, vzhledem k významu svobody projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny zásadně přípustným; omezení svobody projevu je proto výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi...“²⁹ (bod 41. Vyjádření)
149. Dle názoru účastníka řízení vyjádřeného v bodu 42. Vyjádření **neexistuje žádné zákonné omezení ústavně zaručeného práva na svobodu projevu a svobodné vyjadřování názorů, které by omezovalo možnost uveřejnit subjektivní názor na možný budoucí vývoj určité akcie, jako tomu bylo v posuzovaném případě.**³⁰ ČNB se ostatně ani na žádné takové ustanovení v Oznámení neodkazuje. Výklad, že by zveřejnění subjektivního názoru komentáře mohlo vést k manipulaci s trhem, by tedy zcela nepřipustně zasahoval do ústavně zaručeného práva autora daného komentáře na svobodu projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. To platí v posuzovaném případě tím spíše, že ze zveřejněného komentáře je na první pohled patrné, že se jedná o subjektivní názor a nikoliv o objektivní informaci, a předmětný názor nebyl podpořen žádnými nepravdivými, neúplnými, zkreslujícími či zavádějícími informacemi (k tomu rovněž viz část III.3 Vyjádření).
150. K účastníkem řízení namítanému nepřipustnému zásahu do ústavně zaručeného práva na svobodu projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod ČR (dále jen „LZPS ČR“)³¹ správní orgán uvádí následující.
151. Podle Čl. 17 odst. 1 LZPS ČR Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.
152. Podle Čl. 17 odst. 4 LZPS ČR Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.
153. Už ze znění samotné LZPS ČR, na kterou se účastník řízení odvolává, je zřejmé, že právo na svobodu projevu není neomezené. Ostatně na tuto skutečnost poukazuje účastník řízení i

²⁹ poznámka účastníka řízení: Srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1990/08 ze dne 23. 3. 2010. Obdobně viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 246/11 ze dne 17. 5. 2012

³⁰ poznámka účastníka řízení: Určité zákonné omezení svobody projevu ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod by mohlo vyplývat například z § 124 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v souvislosti s tzv. ochranou vnitřních informací. Předmětná omezení nicméně na posuzovaný případ nijak nedopadají, neboť **žádný z předmětných zveřejněných příspěvků a komentářů neobsahoval jakoukoliv vnitřní informaci ve smyslu citovaného § 124 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a taková informace nebyla získána ani v rámci předmětného Rozhovoru** (což ostatně výslovně potvrdila i ČNB na str. 6 Oznámení).

³¹ Čl. 17 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků.

v bodu 40. svého Vyjádření. Správní orgán k tomu uvádí, že jedno ze zákonných omezení práva na svobodu projevu vyplývá právě z ustanovení o zákazu manipulace s trhem v § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, podle kterého je manipulace s trhem zakázána. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu implementuje Směrnici o zneužívání trhu, podle které (což konstatuje v bodě 8. Vyjádření i účastník) se manipulací s trhem rozumí mj. *šíření prostřednictvím sdělovacích prostředků, včetně internetu, nebo jakýmkoli jinými prostředky informací, které vydávají nebo jsou způsobilé vydávat nesprávné nebo zavádějící signály týkající se finančních nástrojů, včetně šíření pověstí a nepravdivých nebo zavádějících informací, pokud osoba, která tyto informace šíří, ví nebo by měla vědět, že tyto informace jsou nepravdivé nebo zavádějící. Pokud jde o novináře jednající v rámci výkonu povolání, mělo by se toto šíření informací hodnotit, aniž je dotčen článkem 11, s přihlédnutím k pravidlům, jimiž se řídí jejich povolání, pokud tyto osoby nezískávají přímo ani nepřímou výhodu nebo zisk ze šíření dotčených informací.*(článek I. bod 2 c)

154. V Recitálu 44 Směrnice o zneužívání trhu se uvádí:

„(44) Tato směrnice bere ohled na základní práva a řídí se zásadami uznávanými zejména Listinou základních práv Evropské unie, a zejména článkem 11 uvedené listiny³², a článkem 10 Evropské úmluvy o lidských právech³³. V tomto ohledu tato směrnice nijak nebrání členským státům používat svá ústavní pravidla vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu ve sdělovacích prostředcích,“

155. V důvodové zprávě k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu se v bodu 4. obecné části nazvaném „Zhodnocení souladu návrhu zákona s ústavním pořádkem České republiky“ konstatuje, že navrhované řešení je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

156. K této námitce správní orgán rovněž opakuje, že k tomu, aby určitá informace byla způsobilá zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje, není nutné, aby byla vydávána za objektivní informaci, ani aby byla podpořena (exaktními) údaji ekonomické povahy (viz znění čl. I. bod 2 písm. c) Směrnice o zneužívání trhu.

G. Rozšiřování informace novinářem

157. Podle názoru účastníka řízení by *výklad, že by zveřejnění subjektivních komentářů a názorů mohlo představovat manipulaci s trhem, nepřipustně omezoval výkon novinářské profese.* (bod 43. – 47. Vyjádření)

158. *Podle účastníka řízení je v posuzovaném případě nadto nutné zohlednit, že jak účastník řízení, tak společnost motejlek.com uskutečnila Rozhovor, resp. o něm i následně informovala*

³² Článek 11 **Svoboda projevu a právo na informace** 1. Každý člověk má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat či šířit informace bez zásahu státní moci a bez ohledu na hranice státu. 2. Svoboda médií a jejich pluralita musí být respektovány.

³³ Článek 10 **Svoboda projevu** 1. Každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Tento článek nebrání státům, aby vyžadovaly udělování povolení rozhlasovým, televizním nebo filmovým společnostem. 2. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, ochrany pořádku a předcházení zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

výhradně v souvislosti se svojí činností poskytovatele zpravodajství a publicistiky v rámci novinářské profese. To platí i ve vztahu ke zveřejnění informace o uskutečnění tohoto Rozhovoru na facebookovém profilu společnosti motejlek.com, informace o nasazení upoutávky na Rozhovor na twitterovém profilu společnosti motejlek.com a rovněž ve vztahu k samotnému zveřejnění upoutávky na Rozhovor na webu motejlek.com. (bod 43. Vyjádření)

159. Účastník řízení v této souvislosti zdůrazňuje, že podle § 126 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu nelze za manipulaci s trhem vůbec považovat „...rozšiřování informace novinářem při výkonu novinářské profese, pokud novinář jedná v souladu s pravidly novinářské profese a v souvislosti s rozšiřováním informace nezíská přímo nebo nepřímo jakýkoliv prospěch nad rámec obvyklé odměny.“ **Uvedená výjimka by dle názoru účastníka řízení byla plně aplikovatelná i v případě, pokud by v nadepsaném řízení bylo prokázáno, že předmětné příspěvky na sociální síť umístil účastník řízení (jakkoliv tato otázka dosud prokázána nebyla-k tomu viz část III.1 Vyjádření).** (bod 44. Vyjádření)
160. V této souvislosti účastník řízení dodává, že jak již ČNB informovala společnost motejlek.com v odpovědi této společnosti na výzvu k předložení informací ze dne 31. 8. 2015, účastník řízení ke dni 27. 8. 2015 vlastnil 70.000 akcií společnosti O2, které nabyl dne 24. 6. 2015 (v počtu 14.900 kusů), dne 25. 6. 2015 (v počtu 29.763 kusů), dne 29. 6. 2015 (v počtu 5.427 kusů) a dne 30. 6. 2015 (v počtu 20.000 kusů). Uvedené akcie společnosti O2 tedy účastník řízení nabyl prakticky 2 měsíce před uskutečněním Rozhovoru a **zcela bez příčinné souvislosti s jednáním, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení.** (bod 45. Vyjádření)
161. Účastník dále ve Vyjádření správnímu orgánu sdělil, že v souvislosti s přípravou a uskutečněním Rozhovoru, resp. v souvislosti s jednáním, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení, neuskutečnil žádný obchod, nedal žádný pokyn k uskutečnění jakéhokoliv obchodu s akciemi společnosti O2 a nezískal přímo či nepřímo ani žádný jiný prospěch. Stejně tak účastník řízení sděluje, že mu není známo, že by takový obchod byl uskutečněn či že by k němu byl dán [pokyn] jakoukoliv třetí osobou s cílem přímo či nepřímo obohatit účastníka řízení. K dnešnímu dni účastník řízení vlastní stejné akcie společnosti O2, jako ke dni 27. 8. 2015. Z výše uvedeného je zřejmé, že **účastník řízení v souvislosti s rozšiřováním ze strany ČNB v Oznámení uvedených informací nezískal ani přímo, ani nepřímo žádný prospěch nad rámec obvyklé odměny ve smyslu § 126 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.** (bod 46. Vyjádření)
162. Pro úplnost účastník řízení uvádí, že za takový prospěch (a to ani nepřímý) by nebylo možné považovat ani případný růst hodnoty jím dříve nakoupených akcií společnosti O2, neboť hodnota těchto akcií rostla zcela prokazatelně bez příčinné souvislosti s jednáním, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení. (bod 47. Vyjádření)
163. S aplikovatelností výjimky stanovené v § 126 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu na jednání účastníka řízení správní orgán nesouhlasí. Správní orgán doplňuje, že k uplatnění uvedené výjimky musí být oba předpoklady splněny kumulativně, to znamená, že je nutné, aby novinář jednal v souladu s pravidly novinářské profese a zároveň v souvislosti s rozšiřováním informace nezískal přímo nebo nepřímo jakýkoliv prospěch nad rámec obvyklé odměny.
164. Podle názoru správního orgánu účastník řízení nejenže nejednal v souladu s pravidly

novinářské profese, ale v souvislosti s publikováním předmětných příspěvků na sociálních sítích získal prospěch nad rámec obvyklé odměny.

165. K tomu, proč nelze jednání účastníka řízení považovat za jednání v souladu s pravidly novinářské profese správní orgán uvádí následující.
166. Pravidly novinářské profese se rozumí různé profesní kodexy jako např. etický kodex novináře Syndikátu novinářů České republiky (dále jen „Etický kodex novináře“). Etický kodex novináře je závazný pro členy Syndikátu novinářů České republiky, který vyzval k jeho dobrovolnému dodržování všechny české a moravské novináře bez ohledu na jejich členství v syndikátu.
167. V bodu 1. Etického kodexu novináře nazvaném **Právo občanů na včasné, pravdivé a nezkreslené informace** se uvádí, že *Občané demokratického státu bez rozdílu svého společenského postavení mají nezadatelné právo na informace, jak jim je zajišťuje čl. 17 Listiny práva svobod, jež je součástí Ústavy České republiky. Novináři toto občanské právo realizují svou činností. Nezbytně proto přejímají plnou odpovědnost za to, že informace, které předávají veřejnosti, jsou včasné, úplné, pravdivé a nezkreslené. Občan má právo na objektivní obraz skutečnosti.*³⁴
168. Příspěvky účastníka řízení zveřejněné na sociálních sítích především nelze, podle správního orgánu, považovat za úplné informace v souladu s Etickým kodexem novináře. Předmětné příspěvky účastníka řízení totiž informovaly veřejnost pouze o skutečnosti, že se Rozhovor uskutečnil a dále o názoru účastníka řízení na nepochybný vzrůst ceny akcií společnosti O2 na 300 Kč, spíše ke 400 Kč, přičemž jako důvod svého názorového posunu účastník řízení uvedl „160 minutový rozhovor“. Současně informace o Rozhovoru poskytnuté účastníkem řízení veřejnosti prostřednictvím předmětných příspěvků nepochybně neposkytly čtenářům objektivní obraz skutečnosti, když podstatná část informací o Rozhovoru (jeho obsah) zůstala veřejnosti utajena až do 25. 8. 2015.
169. V bodu 2 písm. b) Etického kodexu, který se týká **požadavku na vysokou profesionalitu v žurnalistice**, se uvádí, že *novinář je povinen vyloučit všechny činnosti, které by jej mohly kompromitovat nebo vést ke konfliktu zájmů*. S ohledem na skutečnost, že předmětné zavádějící komentáře účastníka řízení publikované na sociálních sítích se týkaly akcií, které účastník řízení nabyl v relativně velkém objemu na konci června 2015 (odstavec 37), přičemž účastník řízení byl srozuměn s tím, že tyto zavádějící komentáře jsou způsobilé „tlačit“ (odstavec 45 tohoto rozhodnutí) kurz vzhůru, je správní orgán toho názoru, že v případě tohoto jednání účastníka řízení se zcela nepochybně jednalo o konflikt zájmů.
170. K předpokladu získání prospěchu nad rámec obvyklé odměny správní orgán uvádí, že v této souvislosti není rozhodné, že účastník řízení, který byl ke dni 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015, tedy ke dni uskutečnění Rozhovoru a uveřejnění komentářů na sociálních sítích, majitelem 70 000 kusů akcií společnosti O2, předmětné akcie nabyl před uskutečněním posuzovaného jednání (v průběhu června 2015). Rovněž nehraje roli ani skutečnost, že účastník řízení zisk z prodeje předmětných akcií za zvýšenou cenu (v době uskutečnění posuzovaného jednání) nerealizoval.³⁵ Již samotný vzrůst ceny účastníkem řízení vlastněných akcií O2, ke kterému

³⁴ <http://www.syndikat-novinaru.cz/etika/kodex/>

³⁵ účastník řízení prodal všech 70 000 ks akcií společnosti O2 až ve dnech 30. 5. 2016 a 31. 5. 2016 za celkovou

došlo po uveřejnění předmětných příspěvků na sociálních sítích, je totiž získáním prospěchu nad rámec obvyklé odměny. Výjimka uvedená v § 126 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, podle níž by jednání účastníka nepředstavovalo manipulaci s trhem, se tedy v posuzovaném případě **neuplatní**.

171. K námitce v bodu 47. Vyjádření správní orgán uvádí, že nesouhlasí s tvrzením, že nárůst hodnoty účastníkem řízení držných akcií nelze považovat za majetkový prospěch účastníka řízení, a to z důvodu, že mezi vzrůstem hodnoty akcií společnosti O2 a předmětnými příspěvky na sociálních sítích není příčinná souvislost. Kurz resp. cena akcie je v každém okamžiku ovlivňována nejrůznějšími faktory, přičemž v praxi není možné jednoznačně kvantifikovat, nakolik se určitá informace promítla do růstu nebo poklesu kurzu investičního nástroje. Otázkou příčinné souvislosti mezi zveřejněnými příspěvky a zvýšením kurzu akcií O2 se správní orgán podrobněji zabýval v části D. tohoto rozhodnutí.

H. Subjektivní stránka přestupku

172. *Ve Vyjádření účastník řízení dále namítá, že i kdyby bylo v řízení prokázáno, že se vytýkaného jednání dopustil účastník řízení a že toto jednání účastníka řízení bylo způsobilé manipulovat s trhem (jakkoliv je takový závěr s ohledem na výše uvedené dle názoru účastníka řízení zcela vyloučen), nebyla by v posuzovaném případě naplněna subjektivní stránka přestupku, neboť účastník řízení by nejednal zaviněně, a to ani ve formě nevědomé nedbalosti.* (bod 48. – 50. Vyjádření)
173. *Podle § 3 zákona o přestupcích platí, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Požadavek na zavinění přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti vyplývá i z § 126 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, který výslovně stanoví, že pokud osoba rozšiřující určitou informaci nemohla vědět, že je daná informace nepravdivá, klamavá nebo jiným způsobem zavádějící, nelze její jednání vůbec považovat za manipulaci s trhem.³⁶ Z prvního souboru metodik ke Směrnici o zneužívání trhu ze dne 11. 5. 2005 vydaného CESR, na který se výslovně odvolává ČNB ve svém sdělení o ochraně proti zneužívání trhu, poté vyplývá dokonce požadavek na úmyslné jednání osoby, když předmětný dokument hovoří o vědomém šíření nepravdivé nebo zavádějící informace s cílem vytvořit nepravdivý nebo zavádějící dojem.³⁷* (bod 48. Vyjádření)
174. *I kdyby v nadepsaném řízení bylo prokázáno, že se vytýkaného jednání dopustil účastník řízení a že toto jednání účastníka řízení bylo způsobilé manipulovat s trhem (jakkoliv je takový závěr s ohledem na výše uvedené dle názoru účastníka řízení zcela vyloučen), **nebyl by v posuzovaném případě naplněn požadavek na zaviněné jednání účastníka řízení, a to ani ve formě nevědomé nedbalosti.** S ohledem na všechny výše popsání skutečnosti by totiž*

částku 16 324 490 Kč, tj. za průměrnou cenu 233,21 Kč

³⁶ poznámka účastníka řízení: Obdobný požadavek na zavinění ve formě přinejmenším nevědomé nedbalosti vyplývá i z čl. I bodu 2 písm. c) Směrnice o zneužívání trhu.

³⁷ poznámka účastníka řízení: Viz část 4.14 předmětného dokumentu, kde je v rámci popisu příkladů manipulace s trhem spočívající v šíření nesprávné nebo nepravdivé informace výslovně uvedeno: „The person spreading the information knows that it is false or misleading and is disseminating the information in order to create a false or misleading impression.“ (zvýraznění doplněno). Překlad účastníka řízení: „Osoba šířící informace ví, že jsou tyto informace nesprávné nebo zavádějící a tyto informace rozšiřuje za účelem vytvoření nesprávného nebo zavádějícího dojmu.“

účastník řízení nemohl vědět, že jemu vytykávaným jednáním (tj. zejména zveřejněním informací o proběhnuvším Rozhovoru a o nasazení upoutávky na tento Rozhovor na web *motejlek.com* a dále zveřejněním čistě osobního komentáře ohledně možné budoucí hodnoty akcií společnosti O2 na facebookovém profilu společnosti *motejlek.com*) by mohlo dojít k ohrožení či poškození zájmů chráněných § 126 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tedy zejména k ohrožení či poškození reálnosti kurzu daného finančního nástroje a funkčnosti příslušného akciového trhu. (bod 49. Vyjádření)

175. To platí zejména s přihlédnutím k charakteru příspěvků a komentářů zveřejněných na facebookovém a twitterovém profilu společnosti *motejlek.com*, které (i) vyjadřují osobní názor jejich autora bez doprovodné relevantní informace ekonomického charakteru, (ii) nejsou ani nesprávné, ani klamavé a ani jiným způsobem zavádějící, a které (iii) v žádném případě nebyly šířeny formou způsobilou dosáhnout manipulace s trhem, avšak byly zveřejněny pouze na sociálních sítích, a nadto částečně pouze v rámci diskuze s ostatními uživateli dané sociální sítě. (bod 50. Vyjádření)
176. K námitce týkající se zavinění správní orgán v první řadě uvádí, že účastníkem řízení citovaná věta obsažená v čl. 4.14. Souboru metodik CESR je součástí kapitoly, která se primárně věnuje problematice způsobu šíření zavádějících informací, nikoliv subjektivní stránce protiprávního jednání (či faktorů, které by ji měly určovat), která ani není na úrovni evropského práva u jednání spočívajícího ve zneužití trhu nijak harmonizována.
177. Ze Směrnice o zneužívání trhu ani ze zákona o podnikání na kapitálovém trhu nevyplývá, že by ke spáchání přestupku manipulace s trhem mohlo dojít pouze úmyslným jednáním pachatele.
178. V obecné rovině správní orgán shrnuje, že podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel (a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo (b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel buď (a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo (b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.
179. Při posuzování formy zavinění, tedy toho, zda lze jednání účastníka řízení označit jako jednání nedbalostní či zda v něm lze shledat minimálně nepřímý úmysl, vycházel správní orgán primárně ze samotného obsahu příspěvků a komentářů, které účastník řízení publikoval na sociálních sítích.
180. Jako stěžejní pro určení formy zavinění se z pohledu správního orgánu jeví vlastní vyjádření účastníka řízení v čase 40:32 Rozhovoru³⁸. Zde účastník řízení komentuje situaci, kdy

³⁸ „Já jsem, já jsem prodal akcie, ale pak jsem, pak jsem se k tomu vrátil, když to bylo lehce pod stovkou a napsal, tehdy, koupil jsem, koupil jsem, byl jsem v Německu, na měsíc jsme byli, koupil jsem 98, 99 nákupní cena a **řikal jsem si, nic se neděje, ksakru co, tak jsem napsal na facebook, tak jsem jako vypustil, že to obrovsky poletí. A druhý den, za dva dny, to udělalo těch prvních 25 procent.** Jsem říkal, no to je úplně ... A dneska je to vlastně, dneska je to kolik, kolem 160, lehce pod 160. Tak se začli lidi ptát, kde to, kde to cíluju, já jsem napsal 300 korun. Myslíte si, je to, vidíte to stejně, že těch 300 korun by mohlo tam padnout?“

po uskutečnění nákupu 70 000 ks akcií O2 za necelých 7 milionů Kč (nákupy se uskutečnily ode dne 24. 6. 2015 do dne 30. 6. 2015) nedošlo k žádné výrazné změně kurzu akcií, následujícími slovy cit.: „řikal jsem si, nic se neděje, ksakru, co, tak jsem napsal na facebook, tak jsem jako vypustil, že to obrovsky poletí. A druhý den, za dva dny, to udělalo těch prvních 25 procent“. Toto výslovné vyjádření účastníka řízení podle názoru správního orgánu prokazuje, že účastník řízení považoval v minulosti (tedy ještě před uveřejněním předmětných zavádějících komentářů) za smysluplné, aby se v případě, kdy se kurz akcií společnosti O2 nevyvíjel podle jeho představ či očekávání, začal pozitivně vyjadřovat na sociální síti Facebook k budoucímu vývoji těchto akcií, přičemž tomuto vyjádření pak účastník řízení sám přikládal schopnost ovlivnit (směrem nahoru) kurz předmětných akcií.

181. Za podstatné v této souvislosti považuje správní orgán i to, že účastník řízení publikoval na sociální síti Facebook již od července 2015 pozitivní komentáře k akciím společnosti O2, přičemž toto své jednání na facebookovém profilu motejlek.com charakterizoval v diskusi pod příspěvkem ze dne 24. 8. 2015, ve kterém se diskutující Tomáš Váňa pozastavil nad skutečností, že akcie O2 posilují v situaci, kdy akciové trhy procházejí korekcí, cit.: „zajímavé sledovat jak je celý svět v červených číslech a jen O2 +4,5%..“)“ následujícími slovy, cit.: „tak doufám, že jste nakoupil, když to tady od stovky tlacím (smajlík)“.
182. Na základě uvedených skutečností je ze zřejmé, že účastník řízení v obecné rovině věděl, že kurz akcií společnosti O2 na jím publikované komentáře, vyjádření či příspěvky reaguje, resp. může reagovat.
183. Pokud jde tedy o vnitřní vztah účastníka řízení k následku jeho jednání, které je mu kladeno za vinu v tomto přestupkovém řízení (tj. zveřejnění zavádějících komentářů týkajících se Rozhovoru), pak správní orgán konstatuje, že účastník řízení musel vědět, resp. věděl, že jeho zavádějící komentáře k obsahu Rozhovoru mají potenciál krátkodobě (do zveřejnění obsahu Rozhovoru) ovlivnit vývoj kurzu akcií společnosti O2 a s těmito následky (ovlivnění kurzu investičního nástroje) byl účastník řízení srozuměn - tedy takový následek považoval, pokud ne za jistý či pravděpodobný, tak alespoň za možný. Účastník řízení současně nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by takovému následku mohla zabránit.
184. V případě účastníka řízení tak sice nebyl prokázán úmysl přímý, tj. že by účastník řízení chtěl svým jednáním navýšit kurz akcií O2, resp. že to bylo jeho cílem, nicméně s ohledem na „srozumění“ účastníka řízení s následky jeho jednání je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení přestupek spáchal formou úmyslu nepřímého (dolus eventualis).
185. Správní orgán současně nemá pochyb o tom, že účastník řízení byl schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti, které vytvářely možné nebezpečí pro zájem chráněný zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, neboť byl schopen zhodnotit následky (ovlivnění představy ostatních investorů ohledně hodnoty akcií O2), ke kterým mohlo v důsledku jím uveřejněné informace dojít.
186. K námitce účastníka řízení v bodu 50. Vyjádření, že předmětné příspěvky zveřejněné na sociálních sítích „...vyjadřují osobní názor jejich autora bez doprovodné relevantní informace ekonomického charakteru...“ správní orgán konstatuje, že z kontextu předmětných příspěvků a komentářů publikovaných na sociálních sítích bylo zřejmé, že se jedná o názor zasvěceného novináře, který disponuje exkluzivními informacemi.

187. Dále k tvrzení účastníka řízení, že předmětné příspěvky a komentáře na sociálních sítích „...*nejsou ani nesprávné, ani klamavé a ani jiným způsobem zavádějící...*“ správní orgán uvádí, že způsob informování o Rozhovoru byl zcela jistě způsobilý vzbudit dojem, že majoritní vlastník webu motejlek.com, který rozhovor s Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D. vedl, získal neveřejné kurzotvorné informace o akciích společnosti O2, na jejichž základě je možné cenu těchto akcií cílovat spíše ke 400 Kč než k 300 Kč. Jestliže tedy v Rozhovoru nezazněla žádná nová fundamentálně významná informace, je zřejmé, že sdělení, zprávy, komentáře a upoutávky na sociálních sítích, které se snažily vyvolat dojem, že Rozhovor obsahuje závažné informace, jimž přikládá sám účastník řízení značný význam pro růst kurz akcií společnosti O2, byly z povahy věci zavádějící.
188. K vyjádření účastníka řízení, že předmětné příspěvky na sociálních sítích „...*v žádném případě nebyly šířeny formou způsobilou dosáhnout manipulace s trhem, avšak byly zveřejněny pouze na sociálních sítích, a nadto částečně pouze v rámci diskuze s ostatními uživateli dané sociální sítě.*“ správní orgán shrnuje již výše uvedené, že příspěvky a komentáře účastníka řízení jako předního ekonomického novináře, a to i na sociálních sítích, jsou investory sledovány, a mají tedy potenciál zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje.

I. Závěrečný návrh účastníka řízení

189. *Jako závěrečný návrh účastník řízení ve svém Vyjádření uvedl, že je s ohledem na všechny ve Vyjádření uvedené okolnosti přesvědčen, že jsou naplněny všechny podmínky pro to, aby ČNB nadepsané řízení zastavila podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích z důvodu, že skutek, o němž se toto řízení vede, není přestupkem, resp. aby CNB nadepsané řízení případně zastavila podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích z důvodu, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.* (bod 51. Vyjádření)
190. K závěrečnému návrhu účastníka řízení správní orgán uvádí, že po vyhodnocení skutkových zjištění dospěl k závěru, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí porušil zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a spáchal tak přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) téhož zákona. Z uvedeného důvodu nelze návrhu účastníka řízení na zastavení řízení vyhovět.

Vyjádření správního orgánu k průběhu ústního jednání a k procesním námitkám účastníka řízení

191. Dne 9. 2. 2016 obdržel správní orgán Vyjádření účastníka řízení k průběhu ústního jednání konaného dne 2. 2. 2016 a k některým procesním otázkám, č. j. 2016/17553/570 (dále jen „Vyjádření k procesním otázkám“)(spis č. I. 130-133).
192. *Dle názoru účastníka řízení ČNB tím, že postupovala ve vztahu k provádění listinných důkazů a vyhotovení písemného protokolu z ústního jednání v zásadním rozporu se zákonem, porušila jeho zákonem i Ústavou zaručená procesní práva.*

K povinnosti vyhotovit z ústního jednání písemný protokol

193. Účastník řízení ve Vyjádření k procesním otázkám předně namítá, že *podle § 18 odst. 1 správního řádu platí, že „O ústním jednání (§49) a o ústním podání, výslechu svědka,*

výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též pořídít obrazový nebo zvukový záznam.“ ČNB v rozporu s tímto ustanovením pořídila z předmětného ústního jednání pouze stručný dílčí protokol, který nezachycuje celý průběh tohoto jednání a opomíjí mimo jiné i důležitá ústní vyjádření a návrhy účastníka řízení i reakce ČNB jakožto správního orgánu vedoucího dané řízení na tato vyjádření a návrhy.

194. Dále účastník řízení uvedl, že k námitkám účastníka řízení, že požaduje, aby v souladu s § 18 odst. 1 a 2 správního řádu byl o celém ústním jednání pořázen řádný písemný protokol, ČNB reagovala v tom smyslu, že veškerý relevantní obsah předmětného ústního jednání bude zachycen na zvukovém záznamu, a proto bude z jednání pořázen pouze dílčí (neúplný) písemný protokol. **Takový postup ČNB je však dle názoru účastníka v přímém rozporu s § 18 odst. 1 správního řádu, který umožňuje pořádit z ústního jednání zvukový záznam pouze vedle písemného protokolu, nikoliv namísto něj.**
195. Podle účastníka řízení je uvedený postup ČNB o to více zarážející, že **ani jí odkazovaný zvukový záznam nezachycuje celý průběh ústního jednání.** Zvukové zařízení totiž bylo zapnuto až cca po 10 minutách od jeho zahájení. Účastník řízení dále tvrdí, že právě v počáteční fázi ústního jednání, která na zvukovém záznamu není zachycena, přitom ze strany ČNB došlo ke zcela nedůvodnému osočení právního zástupce účastníka řízení z obstrukčního jednání. K tomuto osočení přitom došlo v reakci na naprosto legitimní požadavek právního zástupce účastníka řízení, aby v souladu s § 18 odst. 1 a 2 správního řádu byl o celém ústním jednání pořázen písemný protokol a aby na daném jednání v souladu s § 51 odst. 2 a § 53 odst. 6 správního řádu byly provedeny všechny důkazy písemnými listinami tak, že se tyto listiny přečtou, resp. se sdělí alespoň jejich podstatný obsah. K tomu bylo ze strany ČNB právnímu zástupci účastníka řízení sděleno, že takový požadavek na vyhotovení písemného protokolu není v souladu s technologií 21. století.
196. Účastník řízení v této souvislosti zdůrazňuje, že se v žádném případě nedomáhal, aby byl v protokolu zaznamenán vlastní obsah jednotlivých listinných důkazů, ale pouze aby v něm v souladu s požadavky § 18 odst. 2 správního řádu byl zachycen průběh provádění těchto listinných důkazů.
197. K těmto námitkám účastníka řízení ohledně povinnosti vyhotovit z ústního jednání písemný protokol správní orgán uvádí, že hlavní funkcí protokolu v rámci správního řízení je formalizovaný záznam úkonů správního orgánu, účastníků řízení a dalších osob, a to v rozsahu a způsobem, který umožňuje jejich pozdější, opakované použití v rámci správního řízení a následného soudního přezkumu.
198. Správní orgán standardně postupuje tak, že o ústním jednání pořizuje stručný písemný protokol (dílčí protokol) splňující požadavky vyplývající z ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu, kromě vylíčení samotného úkonu, a vedle tohoto dílčího písemného protokolu ještě zvukový záznam zachycující průběh ústního jednání. Přitom jak dílčí písemný protokol, tak zvukový záznam o průběhu ústního jednání se stávají součástí správního spisu. Správní orgán má za to, že tento způsob zachycení průběhu ústního jednání, tedy kombinací stručného dílčího písemného protokolu a zvukového záznamu, zcela vylučuje možnost nepřesností a zkreslení informací o průběhu ústního jednání.

199. Správní orgán je toho názoru, že jeho postup při záznamu průběhu ústního jednání naplňuje hlavní funkci protokolu v rámci správního řízení a účastník řízení tímto postupem není nijak krácen na svých právech.
200. K účastníkem řízení namítané skutečnosti, že „...*ani jí odkazovaný zvukový záznam nezachycuje celý průběh ústního jednání*. Zvukové zařízení totiž bylo zapnuto až cca po 10 minutách od jeho zahájení“ správní orgán uvádí, že účastníku řízení byla i po zahájení nahrávání ústního jednání dána možnost zopakovat své námítky (které zazněly před zapnutím nahrávacího zařízení), přičemž účastník řízení, resp. jeho právní zástupce, této možnosti využil. Po zahájení nahrávání bylo rekapitulováno vše, co zaznělo před zapnutím nahrávacího zařízení. (viz záznam z ústního jednání, č. l. 128 správního spisu, čas: 7:32).

K postupu správního orgánu při provádění listinných důkazů

201. *Účastník řízení dále na ústním jednání opakovaně požadoval, aby ČNB při provádění listinných důkazů založených do spisu ze strany ČNB (ale i účastníkem řízení) postupovala v souladu s § 51 odst. 2 správního řádu, tj. aby tyto důkazy byly provedeny v přítomnosti účastníka řízení na předmětném ústním jednání, a to způsobem stanoveným v § 53 odst. 6 správního řádu, tj. přečtením těchto listin nebo sdělením jejich podstatného obsahu. ČNB tento postup odmítla s tím, že dle jejího právního názoru došlo k provedení listinných důkazů jejich založením do spisu, resp. seznámením se s jejich obsahem ze strany ČNB při zakládání spisu.*
202. *Takový postup ČNB je, dle názoru účastníka řízení, v přímém rozporu s § 51 odst. 2 správního řádu, podle kterého mají být důkazy prováděny zásadně na ústním jednání s tím, že o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas informováni (za účelem umožnění zúčastnit se tohoto provádění důkazů). O provedení listinných důkazů mimo ústní jednání však ČNB předem účastníka řízení nijak neinformovala a znemožnila mu se předmětných úkonů zúčastnit a řádně uplatňovat jeho práva. To vše přesto, že účastník již ve svém podání ze dne 16. 11. 2015 výslovně zdůraznil, že: „...trvá na tom, aby všechny důkazy byly prováděny na nařízeném ústním jednání, resp. aby jej případně ČNB s dostatečným předstihem vyrozuměla o jakémkoli provádění důkazů mimo nařízené jednání a aby mu pro tyto případy umožnila zúčastnit se takového provádění důkazů a plně uplatňovat práva náležející účastníku řízení.“*
203. *Účastník řízení je přesvědčen, že provedení listinného důkazu pouhým založením listiny do spisu představuje zásadní porušení jeho procesních práv. To platí v posuzovaném případě, podle účastníka řízení, tím spíše, že nadepsané řízení je jako přestupkové řízení třeba považovat za trestní řízení ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Toto řízení je ovládáno zásadami ústnosti, přímosti a bezprostřednosti, které se projevují nejen právem účastníka řízení na projednání věci za jeho osobní účasti na ústním jednání, ale i jeho právem na provádění důkazů (včetně listinných důkazů) za jeho osobní účasti. Promítnutím těchto zásad do přestupkového řízení je poté § 74 odst. 1 zákona o přestupcích a § 51 odst. 2 správního řádu zajišťující právo účastníka na konání ústního jednání a provádění důkazů na tomto jednání (resp. v jeho přítomnosti) a rovněž § 53 odst. 6 správního řádu, podle kterého se v přítomnosti účastníka důkaz listinou provede tak, že se listina přečte nebo se sdělí její podstatný obsah. Na uvedeném nemůže nic změnit ani právo*

účastníka řízení vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, které s uvedenými zásadami provádění důkazů nelze zaměňovat. V opačném případě by ostatně konání ústního jednání v přestupkovém řízení v řadě případů zcela ztratilo smysl, když jeho obsahem by bylo prosté konstatování správního orgánu, že listinné důkazy provedl jejich založením do spisu.

204. *Předmětný postup ČNB je, podle účastníka řízení, o to více zarážející, že na ústním jednání byl proveden důkaz audiovizuálním záznamem rozhovoru účastníka řízení s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Czech Republic a.s. Ing. Martinem Štefunkem Ph.D., který založila do spisu ČNB, a to přehráním celého rozhovoru v délce prakticky dvě a půl hodiny. ČNB tedy zjevně předpokládala relativně časově náročné provedení tohoto důkazu na ústním jednání, současně však odmítla provádět další listinné důkazy (jejichž provedení by oproti přehrání celého audiovizuálního záznamu trvalo podstatně kratší dobu). Tím ČNB dle názoru účastníka řízení zcela neopodstatněně selektuje, které důkazy budou na ústním jednání provedeny a které nikoliv. V oznámení o nařízení ústního jednání č.j. 2015/138486/570 ze dne 14. 12. 2015 přitom ČNB výslovně uvedla, že ústní jednání je nařízeno „k projednání skutkových zjištění týkajících se předmětu vedeného přestupkového řízení“. Odmítnutím provést listinné důkazy na ústním jednání tak podle účastníka řízení došlo i k **nepřípustnému zúžení předmětu tohoto ústního jednání**, a to de facto právě pouze na provedení důkazu audiovizuálním záznamem rozhovoru účastníka řízení a pana Martina Štefunka.*
205. *Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že ČNB postupovala v rozporu s čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 38 Listiny základních práv a svobod, jakož i příslušnými ustanoveními správního řádu (zejména § 51 odst. 2 a § 53 odst. 6), čímž zásadním způsobem zasáhla do práva účastníka řízení na spravedlivý proces a navrhuje, aby bylo opakováno ústní jednání a aby na něm byly provedeny všechny listinné důkazy založené ve správním spisu v souladu se zákonnou úpravou.*
206. K těmto námitkám účastníka, zejména pak k tvrzení, že „...O provedení listinných důkazů mimo ústní jednání však ČNB předem účastníka řízení nijak neinformovala a znemožnila mu se předmětných úkonů zúčastnit a řádně uplatňovat jeho práva...“ správní orgán uvádí, že např. u výslechu svědka podle § 55 správního řádu je přítomnost účastníka řízení nezbytně nutná, neboť účastníka řízení může klást svědkovi otázky, konfrontovat jej s listinami apod. V případě výslechu se tedy jedná o interaktivní způsob dokazování, do kterého může účastník řízení v jeho průběhu zasahovat a modifikovat jej. V případě provádění důkazu listinami, které se **stávají součástí spisu** vedeného o správním řízení, jako v tomto případě, je však situace diametrálně odlišná. Obsah listinných důkazů zakládaných do spisu účastník řízení nemůže svou přítomností nijak ovlivnit a s předmětnými listinami **se může kdykoliv od jejich založení do spisu seznámit** nahlédnutím do správního spisu podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, anebo v závěru vedeného řízení v rámci seznámení se s podklady shromážděným správním orgánem před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Účastník řízení má možnost se s listinami nejen seznámit, ale rovněž se k nim kdykoliv, a to i opakovaně vyjádřit.
207. Správní orgán v této souvislosti odkazuje na komentář ke správnímu řádu, ve kterém se k této problematice uvádí „Sepsání protokolu o provedení důkazu listinou má význam především u „listin“ podle odst. 1 tohoto ustanovení, tzn. těch, u kterých správní orgán uloží dotčené osobě povinnost je předložit (předložení listiny neznamena její „vyvlastnění“ správním orgánem, tzn. že taková listina se po provedení důkazu musí dotčené osobě vrátit a nezůstává

součástí spisu (...) S tím souvisí i § 51 odst. 2, podle něhož musí být účastníci včas vyrozuměni o provádění důkazů mimo ústní jednání, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, což má význam právě ve vztahu k listinám, které nezůstávají součástí spisu a jimi prováděným důkazům. To, že § 53 odst. 6 správního řádu se týká především takových listin, koneckonců vyplývá i z druhé věty tohoto ustanovení, kde je uvedeno, že za přítomnosti účastníků nebo zúčastněných osob, anebo účastní-li se úkonu veřejnost, se důkaz listinou provede tak, že se listina přečte nebo sdělí její obsah. Takový postup by zcela postrádal význam v případě, kdy určitá listina je a po celou dobu správního řízení (a i poté) zůstane součástí spisu, na základě čehož mají účastníci řízení možnost se s ní na základě § 38 seznámit – pouhé přečtení takové listiny nebo sdělení jejího obsahu neznámá z hlediska listiny samotné žádnou „přidanou hodnotu“.³⁹

208. Na citovaný názor doktríny ohledně provádění důkazu listinou a aplikace ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu odkázal také Nejvyšší správní soud v rozsudku 3 As 29/2011 – 51 ze dne 8. 2. 2012 a v rozsudku 10 As 16/2014 – 25 ze dne 21. 8. 2014, ve kterých se problematikou dokazování listinou v přestupkovém řízení zabýval.
209. V této souvislosti správní orgán cituje další úryvek z jiného komentáře ke správnímu řádu: *„Vedle ústního přečtení či sdělení obsahu lze důkaz listinou provést tam, kde to její povaha umožňuje, i tím, že do správního spisu bude založena kopie předmětné listiny. O provedení důkazu tímto způsobem již není nutné účastníka řízení vyrozumívát, neboť tento má možnost seznámit se se všemi podklady pro vydání rozhodnutí.“⁴⁰*
210. Nejvyšší správní soud se k provádění důkazu listinou vyjádřil také v rozsudku 2 As 33/2016 ze dne 29. 6. 2016, kde konstatuje: cit. *„Nejvyšší správní soud se i u přestupkového řízení, kdy je zákonem stanovena povinnost zásadně nařídít ústní jednání (oproti úpravě správních deliktů) vyjádřil v tom smyslu, že zásadní je, zda se účastník řízení mohl s daným důkazem seznámit a vyjádřit se k němu, nikoliv otázka, zda byl ryze formalisticky dodržen postup stanovený správním řádem (viz např. rozsudek ze dne 8. 2. 2012, č. j. 3 As 29/2011 – 51, nebo ze dne 21. 8. 2014, č. j. 10 As 16/2014 – 25, ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 As 107/2011 nebo ze dne 22. 10. 2008, č. j. 6 As 51/2007 – 228). Nejvyšší správní soud dále např. v rozsudcích ze dne 11. 1. 2012, č. j. 1 As 125/2011 – 163, a ze dne 8. 2. 2012, č. j. 3 As 29/2011 – 51, dospěl k závěru, že pokud správní orgán splní dvě podmínky, kterými jsou: (i) založení listiny do spisu podle § 17 odst. 1 správního řádu a (ii) účastník řízení má možnost se s těmito listinami seznámit při nahlížení do spisu podle § 36 odst. 3 správního řádu, lze provádět dokazování i jednoduše tím, že je listina vložena do spisu.“*
211. S ohledem na uvedené skutečnosti správní orgán nemůže souhlasit s námitkou účastníka řízení, že by provedení listinného důkazu pouhým založením listiny do spisu mohlo představovat zásadní porušení procesních práv účastníka řízení.

K účastníkem řízení namítanému nesprávnému postupu při vyhotovení dílčího protokolu z jednání

212. Účastník řízení dále ve Vyjádření k procesním otázkám uvedl, že *po skončení ústního jednání*

³⁹ Vedral, J.: Správní řád. Komentář, 2. vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2012, 1448 s., cit. str. 536 a 537

⁴⁰ Ondruš, R.: Správní řád. Nový zákona s důvodovou zprávou a poznámkami, 1. vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2005, 515 s. cit. str. 190

byl ze strany ČNB vyhotoven dílčí protokol, jehož obsahem je však de facto pouze identifikace zúčastněných osob a informace o provádění důkazu audiovizuálním záznamem z rozhovoru účastníka řízení a pana Marina Štefunka. Námitky účastníka řízení ohledně postupu ČNB jsou v tomto dílčím protokolu zachyceny pouze velmi kuse nikoliv v celém rozsahu tak, jak skutečně zazněly v průběhu ústního jednání. Reakce ČNB na tyto námitky, která byla ze strany ČNB uvedena na předmětném ústním jednání poté v protokolu zcela chybí.

213. *Požadavek účastníka řízení, aby byl dílčí protokol před jeho podpisem odpovídajícím způsobem doplněn o jeho námitky a reakce ČNB na tyto námitky tak, jak byly na předmětném ústním jednání skutečně vzneseny, byl ze strany ČNB odmítnut. Účastník řízení z tohoto důvodu odmítl dílčí protokol podepsat, když ten dle jeho názoru neodpovídá průběhu ústního jednání.*
214. *ČNB tedy měla postupovat podle § 18 odst. 3 správního řádu, který stanoví, že: „Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.“ (zvýraznění doplněno) **V rozporu s citovaným ustanovením však ČNB v dílčím protokolu námitky účastníka řízení proti obsahu tohoto protokolu neuvedla, přičemž tyto námitky nejsou zachyceny ani v příslušném zvukovém záznamu z ústního jednání, který byl ukončen ještě před vyhotovením předmětného dílčího protokolu a následným vznesením námitek účastníka řízení proti jeho obsahu. Z uvedeného je zřejmé, že i po skončení ústního jednání postupovala ČNB nezákonným způsobem, v jehož důsledku by mělo být ústní jednání zopakováno.***
215. K těmto námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí, že námitky účastníka řízení týkající se obsahu dílčího protokolu a způsobu jeho pořizení byly obsahově shodné s jeho námitkami uvedenými na zvukovém záznamu pořizeném v průběhu ústního jednání. Tyto námitky spočívaly v tvrzeních, že dílčí protokol vyhotovený správním orgánem nesplňuje požadavky vyplývajícími z ustanovení § 18 správního řádu a dále že důkazy listinami nebyly provedeny v souladu s § 51 odst. 2 a 53 odst. 6 správního řádu. Podle účastníka řízení dílčí protokol věrně nezachytil průběh konaného ústního jednání.
216. Ohledně této námitky správní orgán odkazuje na své vyjádření uvedené v odstavcích 197 a 198 tohoto rozhodnutí.
217. Správní orgán shrnuje, že ani postup správního orgánu při vyhotovení dílčího protokolu z ústního jednání nepředstavoval zásah do procesních práv účastníka řízení a správní orgán proto neshledal důvod pro opakování ústního jednání ve věci.

Vyjádření správního orgánu k námitkám účastníka řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí

218. Dne 19. 8. 2016 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu č.j. 2016/97556 (spis č.l. 214-216) (dále jen „Vyjádření k podkladům“).
219. V předloženém Vyjádření k podkladům se účastník řízení nejprve zabýval podklady nově založenými do spisu po ústním jednání, když konstatoval, že ČNB v době po ústním jednání,

kteře se v nadepsané věci konalo dne 2. 2. 2016, založila do spisu (pod č. listu 145-202) značné množství listinných důkazů tvořících přibližně čtvrtinu celého obsahu spisu. Velkou část těchto dokumentů tvoří kopie obsahu profilu motejlek.com na sociální síti Facebook, a dokonce i soukromého osobního profilu účastníka řízení (Mirek Motejlek) na této sociální síti. (bod 3. Vyjádření k podkladům)

220. *Na předmětných kopiích obsahu profilů účastníka řízení na sociální síti Facebook je přítom z převážné části zachycen obsah výlučně soukromého charakteru (fotografie z volnočasových aktivit účastníka řízení apod.), který zcela zjevně nemá a ani nemůže mít žádnou souvislost s předmětem nadepsaného řízení. Účastníkovi řízení proto **není zřejmé, z jakého důvodu byly tyto kopie ze strany ČNB vůbec pořizovány a následně zakládány do spisu jako podklad pro vydání rozhodnutí, resp. jakým způsobem by tyto podklady mohly přispět k objasnění věci. Takový postup zasahující do soukromí účastníka řízení vzbuzuje pochybnosti o skutečných důvodech shromáždění těchto podkladů ze strany ČNB.** (bod 4. Vyjádření k podkladům)*
221. K námitce účastníka řízení uvedené v bodech 3. a 4. Vyjádření k podkladům správní orgán uvádí, že důvod založení listin spis č.l. 145 – 202 správní orgán přesně specifikuje v relevantních částech tohoto rozhodnutí. I přes tuto skutečnost správní orgán k námitce účastníka řízení uvádí stručné shrnutí důvodů pro založení předmětných listin do správního spisu spolu s odkazy na odpovídající části rozhodnutí.
222. Listiny spis č.l. 145 - 163 obsahují přípis účastníka řízení nazvaný Sdělení účastníka řízení k vydání listin podle § 53 odst. 1 správního řádu č.j. 2016/64529/570 doručený správnímu orgánu dne 2. 6. 2016 včetně příloh, tj. přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období 2012-2015, a dále doklad o doručení těchto listin do datové schránky správního orgánu.
223. Listina spis č.l. 164 byla do spisu založena k doložení historie projektu motejlek.com tak, jak byla popsána účastníkem řízení na webových stránkách www.motejlek.com (odstavec 30 tohoto rozhodnutí v rámci popisu skutkových zjištění).
224. K důvodu založení listin spis č.l. 165-167 se správní orgán vyjádřil v odstavci 31 a 97 tohoto rozhodnutí (doložení propojení zpravodajského portálu motejlek.com s profilem motejlek.com na sociální síti Facebook).
225. Listiny spis č.l. 168, 170 a 172 byly založeny do spisu k doložení skutečnosti, že se účastník řízení ke společnosti O2 a kurzu jejích akcií průběžně a dlouhodobě na webu motejlek.com vyjadřoval (odstavec 60 tohoto rozhodnutí).
226. Listiny spis č.l. 169 a 201 (flash disk se zálohou obsahu internetových stránek) byla do spisu založena z důvodu a k doložení skutečnosti, že účastník řízení k 30. 4. 2016 ukončil činnost pro společnost motejlek.com, s.r.o. a skutečnosti, že účastník řízení v současné době provozuje zpravodajský portál www.motejlekskocdopole.com (odstavec 24 tohoto rozhodnutí a pozn. po čarou č. 7).
227. Listina spis č.l. 171 byla založena do spisu k doložení data publikování dvouminutové upoutávky na Rozhovor na stránkách www.motejlek.com („Martin Štefunko: Vedení O2 zvažuje vyplacení ážiového fondu akcionářům. Jde o 38 korun na akcii“) (odstavec 40 tohoto rozhodnutí).

228. Pokud jde o listiny spis č.l. 173-199, na kterých je zachycen vybraný obsah profilu motejlek.com a Mirek Motejlek na sociální síti Facebook, a listiny spis č.l. 200 a 202, se ve správním spise nacházejí jako důkazy k doložení pasivní legitimace účastníka ve vedeném řízení o přestupku (odstavce 57 a 62 rozhodnutí).
229. *Z obsahu spisu dále nevyplývá, zda vůbec, a případně v jakém rozsahu, byly nově založené listinné podklady (včetně kopií z profilů účastníka řízení na sociální síti Facebook) ze strany ČNB provedeny jako důkaz. I kdyby tak ČNB učinila, neodpovídá by její postup zákonným požadavkům na provádění listinných důkazů za účasti účastníka řízení při ústním jednání či mimo něj (k tomu v podrobnostech níže). (bod 5. Vyjádření k podkladům)*
230. V bodě 6. Vyjádření k podkladům se účastník řízení věnoval otázce nesprávného postupu ČNB při provádění listinných důkazů, kde konstatoval, že *dle § 51 odst. 2 ve spojení s § 53 odst. 6 správního řádu platí, že listinné důkazy se provádí přečtením či sdělením jejich obsahu, a to zásadně za přítomnosti účastníka řízení při ústním jednání. O případném provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastník řízení včas vyrozuměn. V posuzovaném případě je nutné tato pravidla dodržovat tím spíše, že se jedná o přestupkové řízení, které je třeba považovat za trestní řízení ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ovládané zásadami ústnosti, přímosti a bezprostřednosti, které se projevují mimo jiné i právem účastníka řízení na provádění důkazů (včetně listinných důkazů) za jeho osobní účasti.*
231. ČNB však v nadepsaném řízení (i přes výslovný požadavek účastníka řízení) **opakovaně odmítá řádně provádět důkazy za přítomnosti účastníka řízení.** ČNB nejprve odmítla provést listinné důkazy na ústním jednání konaném dne 2. 2. 2016 s tím, že dle jejího právního názoru došlo k provedení listinných důkazů jejich založením do spisu, resp. seznámením se s jejich obsahem ze strany ČNB při zakládání do spisu. Obdobně přitom ČNB postupuje i v souvislosti s nově založenými podklady. Tento způsob provádění důkazů (z něhož nadto není patrné, které listiny byly skutečně provedeny jako důkaz a jaké skutečnosti mají prokazovat) brání účastníkovi řízení v tom, aby se k podkladům pro vydání rozhodnutí mohl relevantně vyjádřit. Tím je zásadním způsobem **dotčeno právo účastníka řízení na spravedlivý proces.** (bod 7. Vyjádření k podkladům)
232. *K rozporu takového postupu s čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 38 Listiny základních práv a svobod, jakož i příslušnými ustanoveními správního řádu (zejména § 51 odst. 2 a § 53 odst. 6), se účastník řízení **podrobně vyjádřil ve svém podání ze dne 9. 2. 2016, na které nyní v podrobnostech odkazuje.** (bod 8. Vyjádření k podkladům)*
233. V bodech 5. - 8. Vyjádření k podkladům účastník řízení opakuje námitky týkající se způsobu, jakým správní orgán provádí důkazy ve vedeném přestupkovém řízení. K těmto námitkám se správní orgán vyjádřil v odstavcích 206 - 211 tohoto rozhodnutí, na které odkazuje.
234. V bodě 9. Vyjádření k podkladům se účastník řízení vyjádřil obecně k podkladům pro vydání rozhodnutí, kde uvedl, že *podklady založené ve spisu dle názoru účastníka řízení v žádném případě nemohou vést k závěru, že by jeho jednání, pro které bylo zahájeno nadepsané řízení, mělo naplňovat definici manipulace s trhem ve smyslu § 126 odst. 1 a 4 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v aplikovaném znění (tj. ve znění účinném do 31. 5. 2016, resp. skutkovou podstatu přestupku podle § 166 odst. 1 písm. i) tohoto zákona.*

235. S námitkou účastníka řízení v bodě 9. Vyjádření k podkladům se správní orgán nesouhlasí. Správní orgán po vyhodnocení skutkových zjištění dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil přestupku manipulace s trhem a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K doložení skutkových zjištění a dalších rozhodných skutečností pak správní orgán využil právě podklady založené ve správním spisu.
236. *Účastník řízení nadále trvá na podrobně odůvodněných závěrech uvedených v jeho věcném vyjádření ze dne 2. 12. 2015, na nichž se dle jeho názoru ani ve světle podkladů nově založených do spisu nic nemění, a na které proto v této souvislosti plně odkazuje.* (bod 10. Vyjádření k podkladům)
237. Správní orgán se s námitkami účastníka řízení uvedenými ve Vyjádření ze dne 2. 12. 2015, na které účastník řízení v bodě 10. odkazuje, vypořádal v částech A. až I. tohoto rozhodnutí.
238. *S ohledem na výše uvedené je účastník řízení přesvědčen, že v posuzovaném případě jsou naplněny veškeré podmínky pro to, aby ČNB nadepsané řízení zastavila podle § 76 odst. 1 písm. a) či § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a to z důvodu, že skutek, o němž se toto řízení vede, není přestupkem, resp. případně z důvodu, že spáchání skutku nebylo účastníku řízení prokázáno.* (bod 11. Vyjádření k podkladům)
239. K námitce uvedené v bodě 11. Vyjádření k podkladům správní orgán uvádí, že tato námitka je obsahově shodná se závěrečným návrhem účastníka řízení ve Vyjádření ze dne 2. 12. 2015, k němuž se správní orgán vyjádřil v odstavci 190 tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění sankce

240. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 31. 5. 2016 stanovil, že za přestupek podle § 166 odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu se v souladu s ustanovením § 166 odst. 3 písm. b) téhož zákona uloží pokuta do 20 000 000 Kč.
241. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 1. 6. 2016 upravuje přestupek, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že poruší zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, v ustanovení § 166 odst. 1 písm. j), přičemž za tento přestupek lze podle § 166 odst. 3 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
242. Ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, přičemž pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Rovněž tak zákon o přestupcích v ustanovení § 7 odst. 1 stanoví, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější.
243. Správní orgán porovnal právní úpravu zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 31. 5. 2016 a ve znění účinném od 1. 6. 2016 a dospěl k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, jelikož jeho jednání je i podle nové právní úpravy přestupkem, za který lze uložit pokutu ve stejné výši.
244. Z porovnání obou právních úprav dále vyplynulo, že rovněž kritéria pro stanovení výše

pokuty upravená v ustanovení § 192 odst. 2 a 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu zůstala v nové právní úpravě účinné od 1. 6. 2016 zachována a pozdější právní úprava tedy není pro účastníka řízení příznivější.

245. Podle ustanovení § 192 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se kritéria pro stanovení výše pokuty ukládané právnické osobě uvedená v odstavci 2 tohoto ustanovení použijí i při stanovení výše pokuty **za spáchání přestupku fyzické osobě**.
246. Podle ustanovení § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se při určení výměry pokuty přihlédne **k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, popřípadě též** k a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu, f) předchozím správním deliktům. Podle ustanovení § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.
247. Správní orgán za uvedené porušení zákazu manipulace s trhem rozhodl uložit sankci ve formě pokuty. Sankce ve formě pokuty byla správním orgánem zvolena z hlediska **individuální prevence** s cílem přimět účastníka řízení, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, a současně v rámci **generální prevence**, kdy správní orgán dává všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné deliktní jednání, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.
248. Manipulace s kurzem je obecně považována za **typově nejzávažnější protiprávní jednání na kapitálovém trhu**. Deformace v procesu tvorby představ účastníků trhu o hodnotě nástrojů obchodovaných na trhu anebo v mechanismech tvorby kurzu snižují funkčnost trhu a podkopávají jeho účel.
249. Účastník řízení se dopustil přestupku **komisivně, tj. aktivním konáním** za situace, kdy právní norma od účastníka řízení naopak vyžadovala, aby se jednání zdržel. Svým jednáním účastník řízení porušil zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
250. Pokud jde o **otázku zavinění**, vyhodnotil správní orgán, že u účastníka řízení lze dovodit úmysl nepřímý, tj. že účastník řízení věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Úmyslné jednání je závažnější formou zavinění. Otázkou zavinění účastníka řízení se správní orgán zabýval také v části H. tohoto rozhodnutí.
251. Popsané deliktní jednání účastníka řízení má charakter **ohrožovacího deliktu** a jeho následkem je již samotné ohrožení zájmů chráněných zákonem. Zákonodárce totiž považuje ohrožení způsobené porušením zákazu manipulace s trhem v rozporu s § 126 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu za natolik závažné, že k odpovědnosti za tento delikt není třeba vzniku škody. Navíc, vzhledem k povaze tohoto zákazu a jeho dopadu na kapitálový trh a investorskou obec nelze určit, zda v důsledku jeho porušení vznikla někomu škoda

ve smyslu hmotné újmy. Zájmem, který je v případě zákazu manipulace s trhem chráněn, je zájem na volném, tedy tržním, utváření ceny (kurzu) finančních nástrojů na základě nabídky a poptávky bez ovlivňování vnějšími zásahy nemajícími základ v reálné ekonomice (hodnotě podkladových aktiv).

252. Při hodnocení pohnutek účastníka řízení, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že účastník řízení byl v době uskutečnění posuzovaného jednání majitelem 70 000 ks akcií společnosti O2 a byl tedy zainteresován na růstu kurzu těchto akcií. Pohnutky účastníka řízení proto správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako **okolnost přitěžující**.
253. K osobě pachatele správní orgán uvádí, že ke specifickému postavení účastníka řízení jako ekonomicky erudovaného a odbornou veřejností uznávaného novináře se vyjadřoval již v předchozích částech tohoto rozhodnutí (zejména v části B.). Skutečnost, že se posuzovaného jednání účastník řízení dopustil jako respektovaný ekonomický novinář, jehož názory jsou účastníky kapitálového trhu uznávány, správní orgán zohlednil jako **okolnost přitěžující**.
254. Posouzení okolnosti, zda a jakým způsobem byl účastník řízení pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení, nepřichází v tomto případě v úvahu.
255. Obchody s akciemi společnosti O2 dosáhly za rok 2015 objemu 14 708 248 189 Kč na regulovaném trhu společnosti Burza cenných papírů Praha, a.s. a 254 419 307 Kč na regulovaném trhu společnosti RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů, a.s. Při počtu free-float akcií společnosti O2 47 248 547 ks (k 30. 6. 2016) se tak jedná o titul s vysokou likviditou, což **zvyšuje závažnost** protiprávního jednání účastníka řízení.
256. Jako **polehčující okolnost** správní orgán zohlednil skutečnost, že se v tomto případě jedná o první deliktní jednání účastníka řízení.
257. Pokud jde o **délku trvání** porušení zákazu manipulace s trhem, účastník řízení publikoval předmětné příspěvky citované ve výroku tohoto rozhodnutí na sociální síti Facebook dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015. Nejednalo se tedy o dlouhodobé a systematické jednání, přičemž tuto skutečnost správní orgán vzal v úvahu jako polehčující okolnost.
258. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán také **k majetkovým poměrům účastníka řízení**. Z předložených daňových přiznání správní orgán zjistil, že základ daně (snížený o nezdanitelné části daně a položky odečitatelné od základu daně) vykázány účastníkem řízení v přiznání k dani z příjmů fyzických osob činil za rok 2012 částku 233 336 Kč, za rok 2013 částku 159 098 Kč, za rok 2014 částku 1 237 604 Kč a za rok 2015 částku 7 080 639 Kč.
259. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen účastníka řízení potrestat, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Současně tím správní orgán dává nejen účastníkovi řízení, ale i dalším subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako porušení právních předpisů, které nebude ze strany správního orgánu ani v budoucnu tolerováno. Z těchto důvodů, jakož i z důvodů shora uvedených, přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 1 000 000 Kč. Uložená pokuta tak představuje částku na dolní hranici zákonného rozpětí. Ukládaná pokuta je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na

represivní a preventivní účinek tohoto příkazu **přiměřená**. Současně správní orgán konstatuje, že vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení **nemá ukládaná pokuta likvidační charakter**.

260. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ VÝROKU O NÁKLADĚCH ŘÍZENÍ

261. Dle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena vyhláškou č. 231/1996 Sb. Z ustanovení § 1 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů řízení o přestupku činí 1 000 Kč.

262. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení byl v řízení o přestupku uznán vinným, uložil správní orgán tomuto povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dohledu ve spojení s ustanovením § 152 správního řádu k bankovní radě České národní banky, prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka

[Redacted signature]

podepsáno elektronicky

[Redacted signature]

podepsáno elektronicky

Doručuje se prostřednictvím datové schránky: [Redacted address]

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky č.j. 2016/142310/CNB/110 ze dne 8. prosince 2016, sp.zn. Sp/2015/414/573

V Praze dne 8. prosince 2016
Č.j.: 2016/142310/CNB/110
Počet stran: 37
Vypraveno dne: 13. prosince 2016

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu ze dne 30. 9. 2016 podaného Mgr. Miroslavem Motejlkem, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, zastoupeným [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], rozhodnutí České národní banky ze dne 15. 9. 2016, č.j. 2016/108434/570, sp. zn. Sp/2015/414/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

Rozklad Mgr. Miroslava Motejilka, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky ze dne 15. 9. 2016, č.j. 2016/108434/570, se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Na základě vlastní dohledové činnosti Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán prvního stupně“) zjistila, že pan Mgr. Miroslav Motejlek, nar. 21. 4. 1969, bytem U Stírky 2035/6, 182 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“), publikoval dne 19. 8. 2015 a dne 24. 8. 2015 na profilu motejlek.com na sociálních sítích Facebook a Twitter komentáře a příspěvky (specifikované dále) týkající se v té době ještě neuveřejněného rozhovoru uskutečněného dne 19. 8. 2015 mezi účastníkem řízení a panem Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D., předsedou dozorčí rady společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle (dále jen „společnost O2“) pro internetovou televizi motejlek.tv (dále jen „Rozhovor“).

[2.] Správní orgán prvního stupně nabyt podezření, že předmětné komentáře a příspěvky zveřejněné na sociálních sítích mohly zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií společnosti O2 a že se účastník řízení mohl jejich publikováním dopustit manipulace s trhem podle ustanovení § 126 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném do 31. 5. 2016 (dále „ZPKT“ nebo „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) a porušit tak zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 téhož zákona.

[3.] Společnost motejlek.com, s.r.o., IČO: 246 84 376, se sídlem Malá Štupartská 634/7, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „společnost motejlek.com“) byla správním orgánem prvního stupně dne 27. 8. 2015, č. j. 2015/094364/CNB/580, vyzvána k předložení

nezkráceného záznamu Rozhovoru a k předložení dalších ve výzvě uvedených informací.

[4.] Dne 31. 8. 2015 obdržel správní orgán prvního stupně odpověď na výzvu ze dne 27. 8. 2015, jejíž přílohou bylo DVD obsahující záznam Rozhovoru.

[5.] Dne 12. 11. 2015 správní orgán prvního stupně zahájil doručením oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 2015/120851/570, ze dne 4. 11. 2015 s účastníkem řízení přestupkové řízení z moci úřední podle ustanovení § 67 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a to ve věci důvodného podezření, že svým jednáním, které mohlo zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje, porušil zákaz manipulace s trhem podle § 126 odst. 1 písm. a) ZPKT.

[6.] Dne 15. 9. 2016 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2016/108434/570, sp. zn. Sp/2015/414/573 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl účastník řízení ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, kterého se úmyslně dopustil tím, že publikoval na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook zavádějící komentáře, a to dne 19. 8. 2015 ve znění „u o2 uz o 300 absolutne nepochybují, videl bych to spis ke 400“ a dne 24. 8. 2015 ve znění „o2 proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...“, předpovídající výrazný růst kurzu akcií společnosti O2, přičemž dne 19. 8. 2015 v příspěvku ve znění „160 minutovy rozhovor“ na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook označil jako důvod svého názoru ohledně vývoje kurzu těchto akcií obsah audiovizuálního rozhovoru uskutečněného dne 19. 8. 2015 mezi Mgr. Miroslavem Motejlkem a Ing. Martinem Štefunkem, Ph.D., předsedou dozorčí rady společnosti O2, pro internetovou televizi motejlek.tv, který byl zpřístupněn veřejnosti až dne 25. 8. 2015 a který však žádné zásadní informace způsobilé výrazně ovlivnit růst kurzu předmětných akcií neobsahoval, čímž rozšiřoval informace, kterými mohlo dojít ke zkreslení představy účastníků kapitálového trhu o hodnotě finančního nástroje, a porušil tak zákaz manipulace s trhem stanovený v § 126 odst. 4 ZPKT, za což mu byla podle § 166 odst. 3 písm. b) ZPKT uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč.

[7.] Dále správní orgán prvního stupně uložil výrokem II. napadeného rozhodnutí účastníkovi řízení podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích ve vazbě na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[8.] Napadené rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím datové schránky právního zástupce účastníka řízení dne 16. 9. 2016. Dne 30. 9. 2016 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí rozklad, ve kterém uvedl, že je přesvědčen o nesprávnosti a nezákonnosti obou výroků napadeného rozhodnutí. Zejména namítá, že jednáním, které mu bylo vytýkáno správním orgánem prvního stupně, nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty manipulace s trhem, že mu případné deliktní jednání nebylo dostatečně prokázáno a že došlo k závažným procesním chybám v řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo.

[9.] Účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno v celém svém rozsahu a přestupkové řízení zastaveno.

[10.] V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.

[11.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a přestupkového řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu. K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu účastníka řízení uvádí bankovní rada následující vypořádání.

(i) K pasivní legitimaci účastníka řízení

[12.] Účastník řízení namítá, že již ve svém vyjádření ze dne 2. 12. 2015 upozornil na skutečnost, že k profilu společnosti motejlek.com na sociální síti Facebook mají přístup i další osoby, přičemž v prvoinstančním řízení nebylo nijak prokázáno, že autorem příspěvků zveřejněných na předmětném profilu ve dnech 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 byl právě účastník řízení. Účastník řízení je přesvědčen, že většina údajných nepřímých důkazů, z nichž správní orgán prvního stupně dovozuje jeho autorství předmětných komentářů, je zcela spekulativní a nedostačující k nepochybnému prokázání této skutečnosti. Jak přitom uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 8 As 10/2006-48 ze dne 3. 5. 2007, odpovědnost za zjištění přesného a úplného skutečného stavu věci leží na správním orgánu.

[13.] Účastník řízení zdůrazňuje, že jeho postavení v rámci projektu motejlek.com samo o sobě neprokazuje jeho autorství předmětných komentářů. Na tom nic nemění ani skutečnost, že tento zpravodajský portál i obchodní firma společnosti nesou jeho jméno. Skutečnost, že účastník řízení je vlastníkem a jednatelem společnosti motejlek.com a stejnojmenné ochranné známky, k prokázání autorství předmětných komentářů nepostačuje. Podstatná je naopak skutečnost, že k facebookovému profilu motejlek.com mělo přístup i dalších 5 osob, které rovněž na tento profil pravidelně umisťovaly různé příspěvky.

[14.] Účastník řízení odkazuje na rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 126/2011-68 ze dne 14. 1. 2014, v němž Nejvyšší správní soud výslovně zdůraznil povinnost správních orgánů vypořádat se s tvrzeními obviněných, která mohou zakládat rozumnou pochybnost o tom, že se vytýkaného jednání dopustili právě obvinění.

[15.] Účastník řízení namítá, že facebookový profil společnosti motejlek.com nelze zaměňovat s osobním profilem účastníka řízení na této sociální síti, jak nesprávně činí správní orgán prvního stupně. Některé příspěvky publikované na profilu společnosti motejlek.com sice účastník řízení přebírá a zveřejňuje rovněž na svém osobním facebookovém profilu, příspěvky ze dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 nicméně byly zveřejněny pouze na profilu motejlek.com. Již tato skutečnost jednoznačně prokazuje, že obsah obou profilů je odlišný.

[16.] Za spekulativní považuje účastník řízení závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že pokud by nebyl autorem předmětných příspěvků a neztotožňoval se s jejich obsahem, jistě by je následně dementoval (srov. bod 59. napadeného rozhodnutí). Povinnost takto postupovat však účastníkovi řízení z ničeho nevyplývá. Uvedené komentáře nadto odpovídají článkům ohledně podhodnocení ceny akcií společnosti O2 publikovaným již dříve na webu motejlek.com (k tomu v podrobnostech viz část II.2 rozkladu), a k jejich dementování ze strany osob majících přístup k facebookovému profilu této společnosti tak nebyl žádný důvod. To však nic nemění na tom, že pokud ze strany správního orgánu prvního stupně nebylo prokázáno, že uvedené příspěvky zveřejnil účastník řízení, neměl být shledán vinným z jemu vytýkané manipulace s trhem (bez ohledu na to, zda je později dementoval, či nikoliv).

[17.] Bankovní rada námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné a účelové.

[18.] Pokud jde o námitky účastníka řízení obsažené ve vyjádření ze dne 2. 12. 2015, správní orgán prvního stupně je řádně a dostatečně vypořádal v bodech 53. až 62. napadeného rozhodnutí, na které bankovní rada odkazuje.

[19.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že samotná skutečnost, že je vlastníkem a jednatelem společnosti motejlek.com a stejnojmenné ochranné známky, k prokázání autorství předmětných komentářů sama o sobě nepostačuje. Nicméně to, že příspěvky publikoval na předmětném facebookovém profilu právě účastník řízení, dovedl správní orgán prvního stupně z řady dalších nepřímých důkazů, které tvoří ucelený a logický celek a vedou k závěru, o kterém nemá ani bankovní rada žádnou pochybnost, tedy že příspěvky uvedené ve výroku

byly publikovány na facebookovém profilu motejlek.com právě účastníkem řízení, a ne jinou osobou.

[20.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že příspěvky umístované na facebookovém profilu „motejlek.com“ byly v řadě případů shodné s těmi, které byly uveřejňovány na soukromém facebookovém profilu „Miroslava Motejlka“ (srov. bod 57. napadeného rozhodnutí). Mnohé příspěvky byly osobní povahy, např. s fotografiemi účastníka řízení ze soukromých akcí, řada příspěvků byla vložena na oba profily ve stejný den nebo v krátké časové posloupnosti, na obou profilech byly zveřejněny stejné fotografie apod. Je tedy zcela nepravděpodobné, že by příspěvky osobní povahy byly zadávány na profil motejlek.com jinou osobou než účastníkem řízení, zatímco na soukromém profilu právě účastníkem řízení, nebo že by na oba profily vkládala příspěvky, včetně příspěvků osobní povahy, osoba odlišná od účastníka řízení. Stejně tak lze podle bankovní rady vyloučit možnost, že by příspěvky byly publikovány na profilu motejlek.com účastníkem řízení s výjimkou příspěvků popsanych ve výroku napadeného rozhodnutí, tedy s výjimkou právě těch příspěvků týkajících se rozhovoru vedeného osobně účastníkem řízení s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Martinem Štefunkem dne 19. 8. 2015. Tím spíše, že Rozhovor vedl účastník řízení, přestože jiné rozhovory pro internetovou televizi motejlek.tv obvykle uskutečňoval Petr Skočdopole. Je také zřejmé, že právě účastník řízení, nikoliv jiná osoba, odpovídal na dotaz týkající se Rozhovoru položený na facebookovém profilu motejlek.com. Je totiž mimo rozumnou pochybnost, že by jiná osoba než účastník řízení v odpovědi na osobně formulovanou otázku „A co je tím, co Vas posunulo vyse?“ odkazovala na „160 minutový rozhovor“, který vedl s Martinem Štefunkem pouze účastník řízení (srov. bod 61. napadeného rozhodnutí). Další skutečností na podporu závěru, že předmětné příspěvky na profil motejlek.com umístil osobně účastník řízení, je například to, že dne 21. 8. 2015 byl na profilu motejlek.com publikován příspěvek ve znění: „drzim se doporučení J & T is a prikupuji VIG“. Z výpisu z účtu účastníka řízení u obchodníka s cennými papíry, který pořídil správní orgán prvního stupně od obchodníka s cennými papíry ██████████ ██████████, je přitom zřejmé, že účastník řízení dne ████████. ████████. ████████ skutečně zadal pokyn k nákupu titulu ████████ (srov. bod 62. napadeného rozhodnutí).

[21.] Správní orgán prvního stupně, jakož i účastník řízení na podporu svých tvrzení uvádějí citace a odkazy ve věci relevantních rozsudků Nejvyššího správního soudu (srov. body 54. a 55. napadeného rozhodnutí a body 9. a 11. podaného rozkladu). Bankovní rada má za to, že citované rozsudky nejsou v rozporu s argumentací správního orgánu prvního stupně a v různé podobě je v nich vyjádřeno to, že v řízení o přestupku postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu potřebném pro rozhodnutí o přestupku (§ 3 správního řádu). Povinnost zjišťovat skutkový stav stran skutečností odpovídajících skutkové podstatě přestupku tak leží vždy na správním orgánu. Pokud existuje rozumná pochybnost, tzn. ne zcela nepravděpodobná možnost, že deliktního jednání se obviněný z přestupku nedopustil, nelze jej za přestupek postihnout (*in dubio pro reo*). Obviněnému stačí k tomu, aby nemohl být za přestupek postižen, rozumná pochybnost o otázce, zda se předmětného jednání dopustil, nemusí se vyvíňovat, tedy prokazovat, že se deliktního jednání nedopustil (srov. např. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 14. 1. 2014, č. j. 5 As 126/2011 – 68, č. 3014/2014 Sb. NSS, bod 18). Bankovní rada s ohledem na skutečnosti uváděné správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí a též s ohledem na skutečnosti uvedené výše v bodě 20. tohoto rozhodnutí o rozkladu konstatuje, že v daném případě neexistuje rozumná pochybnost o tom, že se deliktního jednání účastník řízení dopustil.

[22.] Bankovní rada odmítá, že by závěry, které dovodil správní orgán prvního stupně, byly spekulativní. Podle bankovní rady účastník řízení účelově namítá, že k facebookovému profilu nesoucím jeho jméno mají přístup jiné osoby, což má dle jeho názoru postačovat

k založení pochybnosti, jež musí vést k aplikaci zásady *in dubio pro reo*, a tedy k zastavení řízení. Bankovní rada v té souvislosti považuje za příznačné, že účastník řízení ani netvrdí, že předmětné příspěvky na facebookový profil motejlek.com neumístil, ale pouze to, že mu tato skutečnost nebyla prokázána a je zpochybněna tím, že na profil mají mít přístup i další blíže nespecifikované osoby, které zde umísťují příspěvky. Bankovní rada dále konstatuje, že účastník řízení během přestupkového řízení nenavrhl žádné důkazy k prokázání svého tvrzení. Podle bankovní rady účastník řízení nezaložil žádné, natož důvodné či rozumné, pochybnosti o správnosti zjištěného a doloženého skutkového stavu, a nemůže se proto úspěšně dovolávat aplikace zásady ve prospěch obviněného (*in dubio pro reo*).

[23.] K námitce, že „facebookový profil společnosti motejlek.com přitom nelze zaměňovat s osobním profilem účastníka řízení na této sociální síti“ a že „obsah obou profilů je odlišný“, bankovní rada uvádí, že v napadeném rozhodnutí jsou oba profily rozlišovány a správní orgán prvního stupně nekonstatoval, že obsah předmětných profilů je totožný, ale jen to, že mnohé příspěvky jsou totožné, což odpovídá zjištěnému skutkovému stavu (srov. bod 57. napadeného rozhodnutí). Tato skutečnost ve spojení s ostatními skutečnostmi tvoří soubor vzájemně se doplňujících nepřímých důkazů a vedla správní orgán prvního stupně k závěru, že autorství předmětných příspěvků je třeba přičítat právě účastníkovi řízení, a nikoliv jiným osobám. S tímto závěrem bankovní rada souhlasí, srov. bod 20. a 22. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[24.] Pokud jde o námitku týkající se dementi příspěvků a spekulativních závěrů správního orgánu prvního stupně ve vztahu k této skutečnosti, bankovní rada rozumí argumentaci správního orgánu prvního stupně tak, že ten nevyžadoval po účastníkovi řízení dementi. Správní orgán prvního stupně v bodě 59. napadeného rozhodnutí doložil, že si lze jen obtížně představit, že na profilu „motejlek.com“, tj. na profilu nesoucím jméno účastníka řízení, by mohly nějaké další osoby (buď spolupracující na vedení zpravodajského serveru motejlek.tv) publikovat příspěvky podle své úvahy a bez ohledu na názor a stanovisko účastníka řízení a účastník řízení by tomu jen pasivně přihlížel. Tedy, že by třetí osoby mohly např. komentovat růst cen akcií společnosti O2, odkazovat se na Rozhovor, který vedl účastník řízení, dovozovat z něho závěry ohledně růstu hodnoty akcií společnosti O2 a ty umísťovat na facebookový profil, aniž by účastník řízení jakkoli zasáhl. Podle bankovní rady jsou úvahy správního orgánu prvního stupně správné, neboť od aktivního uživatele sociálních sítí, který publikuje příspěvky na webových stránkách provozovaných profesionálním způsobem a nesoucích jeho jméno, je očekávatelnou reakcí v případě, že by jeho jménem a na jeho facebookovém profilu třetí osoba publikovala komentář, že by se k tomu vyjádřil, ať už formou dementi nebo jiným méně formálním způsobem (korekce, komentář k příspěvku apod.). To platí tím spíše, pokud jsou webové stránky sledovány odbornou veřejností (srov. bod 34. tohoto rozhodnutí o rozkladu a body 32. až 36. a 69. až 74. napadeného rozhodnutí).

[25.] S tvrzením účastníka řízení, že ani nebyl důvod k dementování předmětných příspěvků, je podle bankovní rady v rozporu skutečnost, že komentáře účastníka řízení citované ve výroku I. napadeného rozhodnutí byly následně (24. 8. 2015) upraveny tak, že byl zrušen odkaz na společnost O2 a zněly: „uz o 300 absolutne nepochybuji, videl bych to spis ke 400“ a „proti vsem, 170 prolomeno, a nekoncime...“. Po zveřejnění Rozhovoru dne 25. 8. 2015 pak byly tyto komentáře z profilu motejlek.com smazány.

(ii) K nezpůsobilosti zveřejněných příspěvků zkreslit představu účastníků kapitálového trhu

[26.] Účastník řízení odkazuje na své vyjádření ze dne 2. 12. 2015, ve kterém detailně popsal, z jakých důvodů nemohly příspěvky zveřejněné na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook naplnit jeden ze základních znaků manipulace s trhem podle § 126 odst. 1 ZPKT,

kterým je způsobilost zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě akcií určité společnosti. V té souvislosti účastník řízení zdůraznil, že takovými informacemi mohou být typicky informace ekonomického charakteru obsahující určité konkrétní údaje či blíže odůvodněné prognózy, a nikoli pravdivé glosy o vývoji kurzu akcií společnosti O2 či osobní názory na vývoj kurzu zveřejněné na sociální síti Facebook, které neobsahovaly žádné nepravdivé, neúplné, klamavé nebo zavádějící informace.

[27.] Bankovní rada uvádí, že námitky účastníka řízení obsažené ve vyjádření ze dne 2. 12. 2015 byly v napadeném rozhodnutí podrobně vypořádány, srov. body 67. až 79., 83. a 84. napadeného rozhodnutí. S vypořádáním námitek účastníka řízení k tomu, že jeho příspěvky nemohly naplnit znaky manipulace s trhem ve smyslu § 126 odst. 1 ZPKT, které provedl správní orgán prvního stupně, bankovní rada souhlasí.

[28.] Bankovní rada zdůrazňuje, že k manipulaci může dojít šířením informací, které nemusí mít ekonomickou povahu ani obsahovat odůvodněné prognózy. Podstatné je, že jde o informace, které vydávají nebo jsou způsobilé vydávat nesprávné nebo zavádějící signály týkající se finančních nástrojů, včetně šíření pověstí a nepravdivých nebo zavádějících informací. Účastník řízení manipuloval s trhem tím způsobem, že vyvolával dojem, že z dosud nezveřejněného rozhovoru, který vedl s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Martinem Štefunkem, vyplývají skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na růst ceny akcií společnosti O2. Na tato tvrzení reagovala i společnost O2, když dne 25. 8. 2015 vydala tiskovou zprávu, ve které „komentuje hlavní sdělení, která poskytl předseda dozorčí rady v rozhovoru pro *motejlek.com*“ a ve které se vyjadřuje k dividendové politice společnosti a možnosti vyplatit emisní ážio. Toto jednání účastníka řízení je potom nutné vnímat ve všech souvislostech, mj. v souvislosti s tím, že v příspěvcích, které uveřejňoval na předmětném facebookovém profilu, uváděl odhad růstu ceny akcií, který měl vyplývat z, v té době neuveřejněného, rozhovoru s Martinem Štefunkem. To vyvolalo na trhu spekulace právě ohledně možného vyplacení dividend, resp. rozdělení emisního ážia. Na to také reagovala společnost O2.

[29.] Bankovní rada zdůrazňuje, že neúplnou a zavádějící informaci představovalo právě tvrzení týkající se růstu cen akcií společnosti O2 s odkazem na neuveřejněný Rozhovor, který vedl účastník řízení s předsedou dozorčí rady společnosti O2, což vyvolávalo v investorské veřejnosti dojem, že účastník řízení má k dispozici exkluzivní informace, které odůvodňují růst ceny akcií, navíc za situace, kdy v Rozhovoru takové informace Martin Štefunko nezmínil.

[30.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí opakovaně uvádí stejné argumenty, které však neodůvodňují závěry učiněné v napadeném rozhodnutí, a to konkrétně že:*

(a) účastník řízení je ekonomicky erudovaným novinářem disponujícím exkluzivními informacemi

[31.] *Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně opakovaně zdůrazňuje údajné výsadní postavení a významný vliv účastníka řízení na rozhodování široké investorské veřejnosti z důvodu jeho přístupu k exkluzivním informacím. V důsledku toho poté u účastníka řízení dovozuje jakousi vyšší hranici jeho odpovědnosti (viz např. body 77., 100. či 102. napadeného rozhodnutí). Závěr o výsadním postavení účastníka řízení přitom správní orgán prvního stupně prokazuje v podstatě pouze úryvky z webových stránek *motejlek.com*, tj. na základě informací, kterými se prezentuje sám účastník řízení, resp. kterými je propagován web *motejlek.com*. Správní orgán prvního stupně cituje mj. také Petra Skočdopole, který je hlavním spolupracovníkem účastníka řízení a podílí se na chodu serveru *motejlek.com*.*

[32.] *Dle názoru účastníka řízení je zřejmé, že informace sloužící k vlastní prezentaci adresované potenciálním i aktuálním čtenářům webu motejlek.com, nelze považovat za objektivní měřítko prokazující skutečné postavení a význam účastníka řízení pro investorskou veřejnost v rámci nadepsaného řízení. Správní orgán prvního stupně přitom nepředkládá žádné jiné relevantní argumenty a důkazy, které by svědčily o významném postavení účastníka řízení a způsobilosti jeho komentářů manipulovat s trhem. Účastník řízení v této souvislosti rovněž upozorňuje na skutečnost, že je svým povoláním publicistou (nikoliv investičním poradcem či ekonomem) a nevykonává žádnou odbornou investičně-poradenskou činnost (jako obchodník s cennými papíry, finanční zprostředkovatel apod.). Samotná skutečnost, že se v rámci své publicistické a novinářské činnosti specializuje převážně na ekonomická témata a že je v této oblasti respektovaným novinářem, však sama o sobě nemůže vést k závěru o jeho specifickém a výsadním postavení, či dokonce o jeho vyšší odpovědnosti v souvislosti s vyslovováním jeho subjektivních názorů. Pro takové závěry neposkytuje zákon žádnou oporu.*

[33.] Bankovní rada odmítá tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

[34.] Bankovní rada má za prokázané, že účastník řízení je nejen investorskou veřejností v České republice, ale též jinými zpravodajskými agenturami, resp. jinými profesionály, kteří se na českém finančním trhu pohybují, vnímán jako významný ekonomický novinář a věrohodný zdroj informací, srov. body 67. až 74. napadeného rozhodnutí. Novinář, na nějž osobně nebo na web motejlek.com odkazují jako na jeden ze zdrojů svých informací pánové Andrej Babiš (ministr financí), Luděk Sekyra (předseda představenstva a vlastník Sekyra Group) nebo Marek Dospiva (partner Penta Investments), má dle bankovní rady postavení erudovaného ekonomického novináře. O významu účastníka řízení a jeho zpravodajského webu ve vztahu k vytýkanému protiprávnímu jednání svědčí i skutečnost, že dne 25. 8. 2015 v 8:21 uveřejnila zpravodajská agentura Reuters informaci „O2 CR could pay shareholders 38 crowns/share in one-off payment“, přičemž odkázala, jakožto na zdroj této informace, právě na webové stránky www.motejlek.com. Následně uveřejnil odkaz na zprávu Reuters v sekci horké zprávy také investiční portál Patria: „Předseda dozorčí rady O2 Czech Republic Štefanko: Vedení firmy zvažuje vyplacení ážiového fondu akcionářům až v plné výši 38 Kč/akcie.“.

[35.] Pokud účastník řízení v přestupkovém řízení tvrdí, že správní orgán prvního stupně dovozuje výsadní postavení a významný vliv účastníka řízení na rozhodování široké investorské veřejnosti z jeho přístupu k exkluzivním informacím, pak je nutné odkázat na přesnou dikci napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno, že účastník řízení je „(odbornou) veřejností vnímán jako ekonomicky erudovaný novinář disponující v předstihu exkluzivními informacemi“ (bod 67. napadeného rozhodnutí), což je něco jiného než tvrdit výsadní postavení a významný vliv na rozhodování široké investorské veřejnosti právě a jen z důvodu přístupu k exkluzivním informacím. Postavení novináře disponujícího konkrétní exkluzivní informací dovedl správní orgán prvního stupně u účastníka řízení ve vztahu k publikaci příspěvků ohledně růstu akcií společnosti O2, jež byly založeny na Rozhovoru, který vedl účastník řízení a který nebyl zpřístupněn ostatním účastníkům trhu (srov. bod 186. napadeného rozhodnutí).

[36.] Argumentaci, že správní orgán prvního stupně na základě toho, že účastník řízení je v postavení respektovaného ekonomického novináře, dovozuje vyšší míru jeho odpovědnosti, bankovní rada odmítá. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu neupravuje vyšší odpovědnost novináře z hlediska manipulace s trhem, buď se osoba manipulace s trhem dopustila a delikt ní odpovědnost je dána, či nikoli. Postavení účastníka řízení jako erudovaného ekonomického novináře při posuzování závažnosti protiprávního jednání je otázkou výše sankce, nikoli odpovědnosti účastníka řízení za delikt. Postavení novináře se správní orgán prvního stupně

věnoval v rámci posuzování skutkového stavu zejména z pohledu toho, zda informace jím uveřejněné na profilu motejlek.com mohly vést ke zkreslení představy účastníků trhu o hodnotě akcií, tedy zda vůbec mohly mít takový dopad na investorskou veřejnost. Pokud by účastník řízení nebyl v postavení široce respektovaného, sledovaného a citovaného ekonomického novináře, stěží by mohly jeho příspěvky v takové míře zasáhnout trh (být sledovány a vyvolat reakci investorské veřejnosti). Šlo tedy o to, zda je účastník řízení v postavení osoby, jejíž komentáře na veřejnosti, konkrétně na Facebooku, mohou ovlivnit trh. Takové postavení obvykle nemá každá osoba a nemusí je mít ani každý novinář. Naopak, komentáře ve zpravodajských prostředcích s potenciálem ovlivnit trh může šířit též jiná osoba v jiném kvalifikovaném postavení (např. člen představenstva, dozorčí rady nebo senior managementu emitenta, kteří komentují výsledky emitenta, ekonomický analytik vyjadřující se ve zpravodajské relaci apod.). Dalším důvodem, proč bylo nutné se zabývat postavením novináře, bylo to, zda účastník řízení vybočil, či nevybočil z etických pravidel novinářské profese a dále zda získal přímo nebo nepřímo prospěch nad rámec obvyklé odměny a zda se tedy na něho aplikuje výjimka podle § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT. Pokud novinář informuje veřejnost, postupuje v souladu s etickými pravidly a v souvislosti s rozšiřováním informace nezískává prospěch nad rámec obvyklé odměny, nejde o protiprávní chování (v posuzovaném případě o manipulaci s trhem). Pokud by se však erudovaný ekonomický novinář dopustil excesu a zavádějícím způsobem informoval o předpokládaném růstu cen akcií společnosti s odkazem na neuveřejněný Rozhovor s předsedou dozorčí rady společnosti, jejíž akcie předtím nakoupil ve značném objemu, jako je tomu v případě účastníka řízení, nebylo by možné hovořit o aplikaci výjimky podle § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT, ani se dovolávat ochrany svobody slova. Správní orgán prvního stupně se tedy musel zabývat tím, v jakém postavení se nacházel účastník řízení, zda v postavení poctivě a v souladu s etickými pravidly novinářské profese informujícího novináře, nebo manipulátora, který je ve střetu zájmů.

[37.] K námitce, že správní orgán prvního stupně „nepředkládá žádné jiné relevantní argumenty a důkazy, které by svědčily o významném postavení účastníka řízení a způsobilosti jeho komentářů manipulovat s trhem“, bankovní rada uvádí, že v napadeném rozhodnutí (bod 137.) byly uvedeny další skutečnosti prokazující vliv účastníka řízení na rozhodování investorů, konkrétně např. na vyjádření uživatelů sítě Facebook uvedená v diskusi ze dne 24. 8. 2015:

██████████: Díky moc za tip na o2 minulý týden, ještě pár dnů jako tenhle a odvděčím se předplatným ze zisku:)),
„██████████: ano nakoupil..jsem na 17 % zhodnocení:) tedka si říkám, že sem tam mělo poslat více..ale pokud se to vytáhne jak říkat na 300-350... tak +40k zisk bude.)) a predplatné taky...))“.

(b) příspěvkům zveřejňovaným na sociálních sítích může být přikládán stejný význam jako informacím publikovaným na zpravodajských portálech

[38.] Účastník řízení podrobně uvádí, že z bodů 75. a 96. a násl. napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán prvního stupně obecně přikládá příspěvkům na sociálních sítích stejnou důležitost jako oficiálním výstupům publikovaným na zpravodajských serverech.

[39.] Účastník řízení je přesvědčen, že při aplikaci čl. 1 bodu 2 písm. c) směrnice o zneužívání trhu (jehož transpozice do českého právního řádu byla provedena prostřednictvím § 126 ZPKT) je třeba vždy přihlížet k povaze konkrétního informačního kanálu a způsobu, jakým je informace šířena. Uvedené vyplývá i z Prvního souboru metodik ke Směrnici o zneužívání trhu ze dne 11. 5. 2005 vydaného Evropským výborem regulátorů trhu s cennými papíry (dále jen „CESR“)⁴¹, na který se výslovně odvolává Česká národní

⁴¹ Tzv. Market Abuse Directive – Level 3 – first set of CESR guidance and information on the common operation

banka ve svém sdělení o ochraně proti zneužívání trhu. Podle souboru metodik CESR je třeba za obzvláště závažné považovat šíření informací prostřednictvím oficiálních kanálů, jimiž jsou šířeny informace účastníkům předmětného trhu, když v tomto případě lze předpokládat vyšší riziko spolehnutí se na dané informace ze strany účastníků trhu. Takovým kanálem tedy dle názoru účastníka řízení může být typicky určité tištěné periodikum a v prostředí internetu zpravodajské servery či různé investiční portály apod. Sociální sítě (včetně sítě Facebook) oproti tomu představují kanály, u nichž je způsobilost ovlivnit účastníky kapitálového trhu již s ohledem na jejich podstatu a účel výrazně nižší (když primárně slouží k neformálnímu zveřejňování subjektivních názorů, komentářů a postojů jejich uživatelů).

[40.] Účastník řízení je přesvědčen, že informacím zveřejňovaným na sociálních sítích obecně nelze přikládat stejnou důležitost a význam jako oficiálním článkům a informacím publikovaným na zpravodajských serverech (jak podle jeho názoru nesprávně činí správní orgán prvního stupně). Uvedené platí tím spíše pro příspěvky, které jsou již na první pohled subjektivním komentářem či glosou, jako tomu bylo i v případě příspěvků zveřejněných na facebookovém profilu společnosti motejlek.com (k tomu v podrobnostech viz část ad c) níže). V případě zmiňovaného facebookového profilu motejlek.com je přitom již na první pohled patrný jeho neformální charakter, čemuž odpovídá i způsob vedení diskuse pod jednotlivými příspěvky a názory. Závěru, že uvedené příspěvky na facebookovém portálu motejlek.com v posuzovaném případě nebyly způsobilé jakkoliv ovlivnit ostatní (průměrně rozumné a obezřetné) účastníky kapitálového trhu, ostatně plně odpovídá i vývoj kurzu akcií společnosti O2 v rozhodném období mezi 19. 8. 2015 – 25. 8. 2015 i následný vývoj kurzu akcií po tomto období (k tomu viz část II. 3 rozkladu níže).

[41.] Bankovní rada odmítá tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné a odkazuje na vypořádání obdobných námitek účastníka řízení v napadeném rozhodnutí, srov. body 95. až 102. napadeného rozhodnutí.

[42.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že je třeba při posuzování manipulace s trhem vždy přihlížet k povaze konkrétního informačního kanálu a způsobu, jakým je informace šířena, a že je třeba za obzvláště závažné považovat šíření informací prostřednictvím „oficiálních kanálů“ (typicky televizní nebo novinové zpravodajství, ekonomické servery). K šíření manipulativních informací však může podle bankovní rady docházet též prostřednictvím sociálních sítí, a to někdy i s obdobným dopadem jako v případě oficiálních kanálů. Je tedy nutné posuzovat skutkové okolnosti každého případu zvláště, a to i ve vztahu k potenciálu ovlivnit představu o hodnotě příslušného finančního nástroje. Vliv média, resp. kanálu, kterým je manipulativní informace šířena (jaký okruh veřejnosti oslovuje, zda je považován za relevantní zdroj informací), může mít dopad na závažnost deliktu, nikoli na to, zda se delikt stal. Pokud je totiž veřejně šířena neúplná nebo zavádějící informace, která může zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje, jde o manipulaci s trhem. Bankovní rada konstatuje, že způsob šíření informace v posuzovaném případě nemá dopad na správnost závěru správního orgánu prvního stupně, že k zakázané manipulaci s trhem došlo.

[43.] V konkrétním případě správní orgán prvního stupně správně posoudil riziko, že se investorská veřejnost spolehne na informace obsažené na facebookovém profilu motejlek.com, jako velmi vysoké a na roveň postavené tradičním komunikačním kanálům. Bankovní rada v té souvislosti zdůrazňuje, že server motejlek.com je ekonomický zpravodajský server, přičemž facebookový profil motejlek.com je jeho součástí. To vyplývá i z vyjádření účastníka řízení ze dne 30. 9. 2010: „Ode dneška budu k některým článkům,

zveřejněným na motejlek.com, přidávat krátké komentáře, případně doplňující informace. Podívejte se Facebook (dole v pravém rohu) a uvidíte. -mot-“ (viz bod 31. napadeného rozhodnutí). Pokud účastník řízení používá pro komunikaci s veřejností vedle „tradičních“ kanálů šíření informací (zpravodajský server) také sociální síť spojené s tímto zpravodajským kanálem (zpravodajský server odkazuje na facebookový profil), kde aktivně komunikuje a odkazuje zpět na sledování zpravodajského serveru, pak je třeba považovat takový kanál (sociální síť) v tomto konkrétním případě za stejně relevantní z hlediska možného šíření (manipulativních) informací.

[44.] Bankovní rada odmítá, že správní orgán prvního stupně obecně přikládá příspěvkům na sociálních sítích stejnou důležitost jako oficiálním výstupům publikovaným na zpravodajských serverech. V bodu 75. napadeného rozhodnutí je tvrzeno něco jiného „V obecné rovině jsou tedy i příspěvky na sociálních sítích způsobilé zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě investičního nástroje a ve svém důsledku i potenciálně ovlivnit kurz“. V bodu 96. a násl. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně odůvodňuje význam sociálních sítí jako prostředku šíření informací, a odmítá naopak obecné, paušalizující tvrzení účastníka řízení, že „způsobilost ovlivnit účastníky kapitálového trhu je nesporně nižší u příspěvků publikovaných na sociálních sítích, než u informací publikovaných v hromadných médiích, zpravodajských portálech apod.“.

[45.] K námitce, že na předmětném facebookovém profilu probíhala neformální komunikace a že účastník řízení uveřejňoval subjektivní názory a glosy, bankovní rada uvádí, že samotný fakt, že se na sociálních sítích, a konkrétně také na předmětném facebookovém profilu, komunikuje zpravidla neformálně a že se zde také uveřejňují glosy a názory, neznamená, že taková komunikace je obsahově nevýznamná či bezpředmětná z hlediska posuzování manipulace s trhem. Pro posouzení samotné manipulace, tj. zda jde o manipulativní jednání, či nikoli, je lhostejno, zda osoba manipulátora sděluje neúplné a zavádějící kurzotvorné informace v hlavní zpravodajské relaci, na zpravodajském serveru, v tištěném periodiku nebo na Facebooku. Je také lhostejno, zda se vyjadřuje stručně či obsírně, spisovně či nespisovně, formálně či neformálně anebo zda svůj příspěvek formuluje jako fakta nebo osobní názor. Podstatné je, že se vyjadřuje veřejně a že je investorskou veřejností slyšena (je v kvalifikovaném postavení, tj. odborníkem, ekonomickým novinářem, osobou s řídicí pravomocí u emitenta apod.).

[46.] Ke způsobilosti příspěvků účastníka řízení publikovaných na předmětném facebookovém profilu ovlivnit ostatní (průměrně rozumné a obezřetné) účastníky kapitálového trhu se vyjádřila bankovní rada výše v bodech 36. a 37. tohoto rozhodnutí o rozkladu, dále bankovní rada odkazuje k vypořádání námitek účastníka řízení uvedených v části (iii) tohoto rozhodnutí o rozkladu.

(c) příspěvky na facebookovém profilu společnosti motejlek.com odhadující růst ceny akcií společnosti O2 nad hranici 300 Kč ze dne 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 byly s ohledem na skutečnost, že v té době nebyl přístupný Rozhovor, neúplné, zavádějící a způsobilé vyvolat dojem, že Rozhovor obsahuje kurzotvorné informace, přestože tomu tak nebylo

[47.] Účastník řízení rekapituluje zjištění správního orgánu prvního stupně a namítá, že časovou prodlevu mezi pořizemím Rozhovoru dne 19. 8. 2015 a jeho uveřejněním dne 24. 8. 2015, zdůrazňovanou ze strany správního orgánu prvního stupně, v žádném případě nelze považovat za nedůvodnou, jelikož v období od 19. 8. 2015 do 24. 8. 2015 probíhaly střihačské práce, technické zpracování pořizemého kamerového záznamu, schvalovací proces u společnosti O2 a další formální úpravy Rozhovoru. Popsané skutečnosti účastník řízení prokazuje příloženou e-mailovou komunikací mezi účastníkem řízení a společností ██████████, ██████████, a mezi účastníkem řízení a Ing. Martinem Štefunkem,

Ph.D. Za účelem ověření jejich pravdivosti navrhuje účastník řízení i výslech jednatele společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a dále, aby si odvolací správní orgán vyžádal písemné vyjádření společnosti O2 k výše uvedenému.

[48.] *Účastník řízení v této souvislosti rovněž zdůrazňuje, že význam časového odstupu po uskutečnění Rozhovoru a jeho údajná neodůvodněnost nebyly až do okamžiku vydání napadeného rozhodnutí ze strany správního orgánu prvního stupně nijak akcentovány. Napadené rozhodnutí je v tomto ohledu proto pro účastníka řízení překvapivé, přičemž účastníkovi řízení není zřejmé, proč si důvody tohoto časového odstupu správní orgán prvního stupně v souladu se zásadou materiální pravdy, stanovenou v § 3 správního řádu, neověřil již v průběhu prvoinstančního řízení, resp. proč v průběhu tohoto řízení nebyl účastníkovi řízení dán prostor se k dané problematice konkrétně vyjádřit a důvody tohoto odstupu doložit příslušnými důkazy, jak činí nyní (k tomu rovněž viz část 11.6 rozkladu níže). To platí tím spíše, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí danou otázku zjevně považuje za jednu z rozhodujících.*

[49.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

[50.] Podle bankovní rady je nerelevantní zkoumat důvody časové prodlevy mezi pořízením a zveřejněním Rozhovoru a provádět v tomto směru další dokazování. Je totiž lhostejno, zda prodleva byla způsobena střihačskými pracemi a technickým zpracováním pořízeného kamerového záznamu nebo tím, že probíhal schvalovací proces u společnosti O2 a další formální úpravy Rozhovoru. Tyto procesy správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení nevytýká. Zásadní je podle bankovní rady skutečnost, že účastník řízení odkázal na Rozhovor, aniž by jej současně zpřístupnil veřejnosti, která by si tak mohla vytvořit svůj vlastní názor na v něm sdělené informace. Pokud účastník řízení neměl v úmyslu nebo nemohl Rozhovor uveřejnit ve stejný okamžik, kdy publikoval předmětné příspěvky (např. právě z důvodů, na které se v rozkladu odkazuje), neměl se v těchto příspěvcích na Rozhovor explicitně odvolávat jako na důvod, který jej „posunul výše“ (bod 76. napadeného rozhodnutí). V tomto světle se pak jakákoliv prodleva se zveřejněním rozhovoru, bez ohledu na její důvod, jeví jako neodůvodněná.

[51.] Pokud jde o námitku týkající se překvapivosti napadeného rozhodnutí, protože až z něho se měl účastník řízení dozvědět o významu neodůvodněné časové prodlevy mezi publikováním příspěvků na Facebooku a uveřejněním předmětného rozhovoru, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně na „neodůvodněnou časovou prodlevu“ poukázal již v samotném oznámení o zahájení přestupkového řízení, kde je uvedeno: „...V souvislosti s tím, že účastník řízení je veřejností vnímán jako ekonomicky erudovaný novinář disponující v předstihu exkluzivními informacemi a dále s tím, že Rozhovor byl zpřístupněn veřejnosti s neodůvodněnou časovou prodlevou, nepodložené a zavádějící informace publikované účastníkem řízení byly způsobilé zkreslit představu investorů o hodnotě akcií O2...“. „Neodůvodněnost“ časové prodlevy se přitom nevztahuje k okamžikům mezi pořízením Rozhovoru a jeho zpřístupněním veřejnosti, nýbrž ji je potřeba hodnotit ve vztahu k předmětným příspěvkům obsahujícím názor účastníka řízení na výrazný růst kurzu akcií O2, tj. s odkazem na dosud nezveřejněný rozhovor vedený s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Martinem Štefunkem.

[52.] *V odstavci 29. rozkladu účastník řízení zdůrazňuje, že ani jeden z předmětných komentářů zveřejněných na sociální síti Facebook ve dnech 19. 8. 2015 a 24. 8. 2015 přímo neodkazoval na obsah Rozhovoru a v žádném případě nemohl vyvolávat dojem o existenci určité klíčové informace v něm obsažené. Zmínka o „160 minutovém rozhovoru“ byla obsažena pouze v jednom z příspěvků v rámci diskuse pod komentářem ze dne 19. 8.*

2015 a byla viditelná pouze za předpokladu otevření diskuse pod příslušným příspěvkem (nikoli již na první pohled v samotném příspěvku, jak zcela účelově tvrdí správní orgán prvního stupně). V souvislosti s komentářem ze dne 24. 8. 2015 poté není odkazováno na rozhovor vůbec, a to ani v diskusi pod tímto příspěvkem.

[53.] Vztah mezi předmětnými komentáři a Rozhovorem správní orgán prvního stupně dále dovozuje i z příspěvku uveřejněného na twitterovém účtu společnosti motejlek.com dne 24. 8. 2015, v němž bylo uvedeno „zitra rano nasadíme upoutavku na temer 150 minutovy rozhovor s Martinem Štefunkem. doporučuji poslouchat kazde slovo z teto upoutávky...“ (srov. body 77., 78. či 87. napadeného rozhodnutí). Citovaný příspěvek se však týká výlučně předmětné upoutávky a rovněž nijak neodkazuje na samotný Rozhovor a jeho obsah. Správní orgán prvního stupně tak dle názoru účastníka řízení v napadeném rozhodnutí zcela volně nakládá se skutkovými zjištěními a v rozporu s časovým odstupem mezi nimi je dává do vzájemné souvislosti, aniž by současně jakkoli vysvětlil, z čeho tuto souvislost dovodil, resp. aniž by se jakkoli vypořádal s příslušným časovým odstupem.

[54.] Zveřejnění příspěvku na sociální síti Twitter poté není ani součástí skutku popsaného ve výroku napadeného rozhodnutí. Pokud je tedy správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje za součást manipulativního jednání účastníka řízení, tato část odůvodnění nekoresponduje s výrokiem napadeného rozhodnutí, a zakládá tak jeho nepřezkoumatelnost.

[55.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nedůvodné a účelové.

[56.] Účastník řízení přikládá význam tomu, že odkaz na 160minutový rozhovor, který jej vedl k závěrům o růstu ceny na úroveň 300 Kč za akcii (o tom účastník řízení „absolutně nepochybuje“) či k růstu ceny spíše na úroveň 400 Kč za akcii, byl obsažen pouze v diskusi, nikoli v příspěvku (postu) uveřejněném na facebookovém profilu motejlek.com, a příspěvek byl viditelný pouze za předpokladu otevření diskuse. Takové argumenty účastníka řízení bankovní rada odmítá, neboť nebylo zjištěno, že by odkaz na rozhovor byl obsažen jen v „nějaké diskusi“, ale odkaz byl obsažen právě v diskusi k příspěvku (postu) uveřejněnému na profilu motejlek.com, která se týkala 160minutového rozhovoru s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Martinem Štefunkem. V rámci této diskuse účastník řízení predikuje růst ceny akcií společnosti O2 a k přímému dotazu diskutujícího „A co je tím, co Vas posunulo výše“ je uveden odkaz na „160 minutovy rozhovor“. To, že bylo nutné příspěvky uvedené v diskusi pod postem otevřít, nic nemění na podstatě jednání, spočívající v uveřejnění neúplné a zavádějící kurzotvorné informace. V případě šíření informací běžnými zpravodajskými portály nebo tištěným periodikem také není zaručeno, že každý investor se s informací seznámí, že si předmětný komentář přečte. Argument účastníka řízení doveden *ad absurdum* by vedl k závěru, že k obejití zákazu manipulace s trhem postačí uvádět manipulativní komentáře nikoli na titulní straně periodika, nikoli v postu na Facebooku, ale až uvnitř periodika nebo „jen“ v diskusích pod facebookovými posty.

[57.] Správní orgán prvního stupně popsal jednání účastníka řízení ve výroku I. napadeného rozhodnutí. K manipulaci s trhem mělo dojít tím, že účastník řízení publikoval na profilu motejlek.com na síti Facebook zavádějící komentáře, a to dne 19. 8. 2015 a dále dne 24. 8. 2015, přičemž v příspěvku ve znění „160 minutovy rozhovor“ na témže profilu označil jako důvod svého názoru ohledně vývoje kurzu akcií společnosti O2 rozhovor, který vedl s předsedou dozorčí rady společnosti O2 Martinem Štefunkem dne 19. 8. 2015. Rozhovor přitom neobsahoval informace, ze kterých by bylo možné usuzovat na opodstatněnost růstu kurzu k ceně 300 Kč, či spíše 400 Kč za akcii společnosti O2 (jak uváděl na Facebooku účastník řízení). Je tedy zřejmé, že vytýkané

jednání účastníka řízení započalo dne 19. 8. 2015, tj. od tohoto dne je možné hovořit o tom, že účastník řízení manipuloval s trhem, a to až do dne uveřejnění Rozhovoru dne 25. 8. 2015 (tj. téhož dne, kdy se investoři mohli seznámit s obsahem Rozhovoru).

[58.] Podstatné pro vymezení deliktního jednání účastníka řízení tedy bylo zveřejnění komentářů k očekávanému kurzu akcií společnosti O2 (v obou příspěvcích na profilu motejlek.com, viz body 42. a 44. napadeného rozhodnutí). Zásadní pak bylo zveřejnění prvního příspěvku ze dne 19. 8. 2015 (počátek deliktního jednání). Příspěvek na sociální síti Twitter (viz bod 46. napadeného rozhodnutí) na konkrétní kurz akcií společnosti O2 neodkazoval a je uveden správním orgánem prvního stupně k dokreslení průběhu jednání účastníka řízení v mezidobí mezi pořízením Rozhovoru (19. 8. 2015) a jeho zveřejněním (25. 8. 2015). Pokud by nebylo příspěvků na Facebooku a byl by zveřejněn pouze příspěvek na Twitteru, k žádné manipulaci s trhem by nedošlo. Naopak to však neplatí. K manipulaci s trhem došlo bez ohledu na zveřejnění příspěvku na sociální síti Twitter. Příspěvek na sociální síti Twitter však byl vložen v relevantním období manipulace s trhem (mezi 19. 8. 2015 a 25. 8. 2015) a s Rozhovorem a jeho obsahem souvisí, neboť naznačuje, že Rozhovor obsahuje nějaké zásadní informace, včetně doporučení „poslouchat každé slovo z upoutávky na Rozhovor“.

[59.] Nesrozumitelnost ve smyslu judikatury správních soudů je vadou, která brání účastníkovi řízení, aby se dozvěděl z rozhodnutí přesně a určitě, co je mu kladeno za vinu. Pokud je skutek popsán jinak ve výroku a odůvodnění rozhodnutí, trestaná osoba neví, za co přesně je trestána, za jaké jednání je jí ukládána sankce. V předmětném případě však účastník řízení má nepochybně možnost z napadeného rozhodnutí zjistit, čeho se dopustil a které zákonné ustanovení a jak porušil.

[60.] Správní řád stanoví, že rozhodnutí obsahuje výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (opravném prostředku). Pokud by mělo být vše uvedeno ve výroku, potom by odůvodnění postrádalo smyslu. Ve výroku je proto potřeba stručně vymežit jednání účastníka řízení, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty deliktu, a to dostatečně určitě a v souladu s odůvodněním napadeného rozhodnutí, které obsahuje zejména odůvodnění závěrů správního orgánu prvního stupně a úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně řídil.

[61.] *Dle názoru účastníka řízení vyjádřeného v bodu 31. rozkladu nadto správní orgán prvního stupně v celém napadeném rozhodnutí zaměňuje subjektivní (hodnotící) komentáře za informaci faktického charakteru, a to přesto, že na potřebu důsledného odlišování mezi nimi účastník řízení výslovně upozorňoval již v průběhu prvoinstančního řízení ve svém vyjádření ze dne 2. 12. 2015. O manipulaci s trhem se přitom dle § 126 ZPKT může jednat výlučně v případě zveřejnění informace, a to navíc pouze informace nepravdivé, zavádějící či neúplné. Komentář ohledně budoucího vývoje ceny akcií společnosti O2 publikovaný na facebookovém portálu společnosti motejlek.com dne 19. 8. 2015 však na první pohled byl pouhým subjektivním odhadem dalšího vývoje ceny akcií společnosti O2 (u něhož vůbec nelze hodnotit jeho pravdivost či objektivitu - k tomu rovněž viz část II.4 rozkladu níže). To přitom platí i ve vztahu k odpovědi na jeden z dotazů v rámci diskuse ohledně důvodu tohoto názoru založeného na obsahu Rozhovoru.*

[62.] Bankovní rada odmítá i tuto námitku účastníka řízení jako nedůvodnou a účelovou.

[63.] K námitce účastníka řízení týkající se zaměňování subjektivních (hodnotících) komentářů za informace faktického charakteru bankovní rada předně odkazuje na Úřední sdělení České národní banky o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci ze dne 27. 1.

2012 (Věstník ČNB, částka 2/2012 ze dne 2. 2. 2012)⁴², ve kterém se uvádí, že „Zkreslit představu účastníků trhu lze např. nesprávnou nebo neúplnou informací. Informace je nesprávná nebo neúplná, pokud obsahuje nesprávné údaje nebo zamlčuje skutečnosti, které by rozumný investor při svém investičním rozhodnutí vzal v potaz...“ a dále „Údaji se rozumí jak různé skutečnosti, tak **odhady, hodnocení, názory a prognózy**. Nesprávným je údaj, který neodpovídá skutečnosti. Odhady, hodnocení, názory nebo prognózy jsou nesprávné tehdy, pokud jsou postaveny na nesprávných skutečnostech nebo tyto skutečnosti nesprávně interpretují. Neúplným je údaj, který některou ze skutečností zamlčuje a v důsledku zamlčení je vyznění celé informace nesprávné.“ (pozn. zvýrazněno bankovní radou). Z uvedeného vyplývá, že i účastníkem řízení publikované komentáře jsou informacemi, v tomto případě informacemi obsahujícími nesprávné (nesprávně interpretující obsah Rozhovoru) a neúplné (zamlčující skutečný obsah Rozhovoru) údaje, resp. názory v podobě odhadu vzrůstu ceny akcií společnosti O2. Podle názoru bankovní rady je absurdní představa, že by publikované osobní názory založené na neveřejných informacích byly z odpovědnosti za přestupek spočívající v manipulaci s trhem bez dalšího vyloučeny. Současně bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení v postavení erudovaného ekonomického novináře a současně investora do akcií společnosti O2 musel vědět, že Rozhovor neobsahuje informace, které by byly kauzální k jím publikovaným odhadům růstu ceny akcií společnosti O2, přesto na Rozhovor v komentářích na facebookovém profilu motejlek.com odkazoval jako na něco, co bylo důvodem pro jeho optimistický odhad růstu ceny (viz bod 43. napadeného rozhodnutí).

[64.] K námitce, že šlo ze strany účastníka řízení o pouhý subjektivní odhad dalšího vývoje ceny akcií společnosti O2, bankovní rada odkazuje na odůvodnění v bodech 100. a 101. napadeného rozhodnutí, se kterým souhlasí.

[65.] K námitce, že v případě druhého komentáře účastníka řízení na Facebooku ze dne 24. 8. 2015 se jednalo o (pravdivou a úplnou) glosu ohledně aktuální ceny akcií společnosti O2, bankovní rada konstatuje, že komentáře účastníka posuzoval správný orgán prvního stupně v jejich vzájemné souvislosti. Komentář účastníka řízení ze dne 24. 8. 2015 obsahoval zmínku o překročení hranice 170 Kč za akcii společnosti O2, ale kromě toho slovy „a nekončíme“ naznačoval, že kurz akcií společnosti O2 dále poroste na účastníkem řízení předpovídaných 300 až 400 Kč za akcii (v komentáři ze dne 19. 8. 2015). Účastník řízení potom jako důvod svého optimistického odhadu na facebookovém profilu motejlek.com, který je propojen se zpravodajským serverem motejlek.com, uvedl dosud nepublikovaný Rozhovor, čímž vzbudil dojem, že jsou tady vedle informací dostupných v té době investorské veřejnosti, ještě informace nedostupné, které jej vedou k závěru o růstu ceny akcie společnosti O2 na vyšší cenovou hladinu. Ze strany účastníka řízení tedy nešlo o sdělení subjektivního názoru, glosy apod., který byl založen na informacích v té době objektivně dostupných trhu. To vše se navíc odehrálo za situace, kdy účastník řízení vlastnil 70 000 ks akcií společnosti O2, a byl proto ve střetu zájmů.

[66.] *Účastník řízení již ve svém vyjádření ze dne 2. 12. 2015 zdůraznil, že způsobilost zveřejněných komentářů ovlivnit účastníky kapitálového trhu musí být vždy posuzována s ohledem na konkrétní okolnosti a tržní poměry. Tuto skutečnost ostatně akcentuje Česká národní banka v části III.3 úředního sdělení o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci ze dne 27. 1. 2012. V tomto sdělení Česká národní banka dále uvádí, že: „při posuzování, zda-li došlo k manipulaci s trhem, vychází z ex post analýzy činěné*

42

http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2012/download/v_2012_02_20312560.pdf

z pohledu rozumného investora...“. Za rozumného investora je dle názoru účastníka řízení třeba považovat investora disponujícího přiměřenými zkušenostmi, schopnostmi a obezřetností.

[67.] *Podle účastníka řízení je absurdní dovozovat (jak nesprávně činí správní orgán prvního stupně), že takový rozumný investor by svá rozhodnutí činil především na základě extrémně stručných a blíže nevysvětlených subjektivních odhadů o hodnotě akcií zveřejňovaných na sociálních sítích, resp. dokonce v rámci odpovědí skrytých v jednotlivých diskusních vláknech pod příslušnými komentáři (bez ohledu na autora takových informací). To platí zvláště v situaci, kdy předmětné komentáře neobsahovaly žádnou bližší ekonomickou analýzu či kurzotvornou informaci, a taková informace nebyla obsažena ani v Rozhovoru, což připouští i správní orgán prvního stupně. Výklad České národní banky je založen na zcela nedůvodném předpokladu, že rozumný investor měl očekávat, že pan Martin Štefanko v rozporu se zákonem sdělil účastníkovi řízení během rozhovoru určitou vnitřní kurzotvornou informaci ve smyslu § 124 ZPKT. Takový předpoklad je však u rozumných investorů zcela neopodstatněný, a to i s přihlédnutím ke standardnímu průběhu obdobných rozhovorů, vědomí vysoce postavených představitelů veřejně obchodovaných společností ohledně povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k vnitřním informacím a kontrole obsahu takových rozhovorů z pohledu dodržení všech regulatorních požadavků.*

[68.] *Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí neuvádí jediný důvod, který by mohl u rozumných investorů vést k takovému očekávání. Účastník řízení dále namítá, že rozumný investor při svém rozhodování naopak vychází zejména z objektivních údajů, tj. z oficiálních a ověřitelných údajů o dané společnosti, situaci na trhu a z dalších relevantních skutečností, resp. případně i z analýz zpracovaných odborníky v daném oboru na základě jasně doložených zdrojů, a nikoliv na základě nijak nedoložených subjektivních odhadů. Na tom by dle názoru účastníka řízení nemohlo nic změnit ani údajné specifické a exkluzivní postavení účastníka řízení (jakkoli jej správní orgán prvního stupně nijak neprokázal – viz výše) či údajná spojitost předmětných komentářů zveřejněných na facebookovém profilu společnosti motejlek.com a Rozhovoru. O tom ostatně svědčí i skutečný vývoj ceny akcií společnosti O2, který nejenže neodpovídá závěrům učiněným správním orgánem prvního stupně, ale tyto závěry dokonce přímo vyvrací – k tomu v podrobnostech viz níže.*

[69.] *V této souvislosti účastník řízení v bodu 35. rozkladu upozorňuje na vnitřní rozpornost argumentace správního orgánu prvního stupně, který mu na jednu stranu zcela nedůvodně připisuje zcela rozhodující vliv na chování investorů, na druhou stranu však v bodě 101. napadeného rozhodnutí uvádí, že pokud by komentáře na facebookovém profilu motejlek.com neobsahovaly odkaz na nezveřejněný Rozhovor, nepovažoval by jednání účastníka řízení za problematické. Pokud by totiž s postavením účastníka řízení a jeho schopností získávat exkluzivní informace skutečně byl spojen tak zásadní vliv na chování investorů, jak dovozuje správní orgán prvního stupně, řídili by se tyto investoři jeho názory bez ohledu na to, na základě jakých skutečností k takovému názoru dospěl (ať již na základě rozhovoru, či jiných okolností).*

[70.] *Bankovní rada odmítá tyto námítky účastníka řízení jako nedůvodné.*

[71.] *Bankovní rada uvádí, že způsobilost zveřejněných komentářů ovlivnit účastníky kapitálového trhu (investory) je potřeba posuzovat vždy s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti a tržní poměry, srov. výše citované úřední sdělení o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci. Klíčovou roli při tomto posuzování hraje kritérium „rozumného investora“, tedy posouzení vlivu účastníkem řízení uveřejněných komentářů na rozhodování rozumného investora o tom, zda nakoupí akcie společnosti O2, či nikoli.*

V případě účastníka řízení jde konkrétně o to, zda by rozumný investor mohl na první pohled odhalit, že komentáře účastníka řízení zveřejněné na profilu motejlek.com představují zjevnou nadsázku, žertovné vyjádření, glosu bez reálného opodstatnění a že Rozhovor nemůže obsahovat žádné relevantní informace.

[72.] Bankovní rada po posouzení konkrétních okolností případu konstatuje, že komentáře účastníka řízení nebyly nadsázkou, žertovným vyjádřením, ani glosou či komentářem osobní povahy, které by rozumný investor působící na českém kapitálovém trhu při svém investičním rozhodování nemohl vzít v úvahu.

[73.] Z citovaných vyjádření známých osobností (viz body 33. až 36. a 69. až 74. napadeného rozhodnutí) vyplývá, že názory účastníka řízení jsou sledovány a respektovány významnými osobnostmi působícími na českém finančním trhu. Tyto osobnosti zdůrazňují ve svých komentářích, že motejlek.com má nejčerstvější a exkluzivní informace, vždy dříve než ostatní (body 70. a 71. napadeného rozhodnutí). Skutečnost, že investorská veřejnost sleduje a reaguje i na názory účastníka řízení publikované na facebookovém profilu, je zřejmá i z příspěvků jiných uživatelů této sociální sítě, např. Adama Vašiny a Tomáše Váni (bod 137. napadeného rozhodnutí).

[74.] O tom, že je účastník řízení považován za důvěryhodného a uznávaného ekonomického novináře, jehož názory a komentáře byly sledovány i v případě předmětných komentářů na Facebooku, svědčí skutečnost, že zpravodajská agentura Reuters dne 25. 8. 2015 uveřejnila informaci „O2 CR could pay shareholders 38 crowns/share in one-off payment“, přičemž odkázala na motejlek.com, a následně uveřejnil odkaz na zprávu Reuters v sekci horké zprávy také investiční portál Patria: „Předseda dozorčí rady O2 Czech Republic Štefanko: Vedení firmy zvažuje vyplacení ážiového fondu akcionářům až v plné výši 38 Kč/akcie.“.

[75.] Je tedy zřejmé, že předmětné komentáře účastníka řízení týkající se růstu ceny akcií společnosti O2 a zveřejněné na profilu motejlek.com na sociální síti Facebook investorská veřejnost vzala vážně. Ostatně kdyby platil opak, stěží by sama společnost O2 vydávala dne 25. 8. 2015 tiskové vyjádření k Rozhovoru, ve kterém se vyjadřovala mimo jiné k rozdělování zisku a výplatě emisního ážia.

[76.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že v okamžiku uveřejnění komentářů odhad ceny akcie společnosti O2 na „300 Kč, spíše 400 Kč“ působil sám o sobě značně optimisticky, byť nešlo o nerealistické přehánění v podobě na první pohled zřejmé nadsázky, která nemůže být vzata trhem vážně (např. Wood&Company cílovala akcie společnosti O2 na cenu 303 Kč za akcii, viz bod 142. napadeného rozhodnutí, včetně poznámky pod čarou č. 28., sám účastník řízení publikoval v červenci 2015 článek „Tucet a dvě vysvětlení, proč jsou akcie O2 dramaticky podhodnocené“, kde odhadoval růst ceny až na 422 Kč za akcii, viz správní spis č.l. 129). V důsledku odvolání se na obsah nepublikovaného Rozhovoru jako na důvod tohoto odhadu (jak učinil účastník řízení), pak rozumný investor mohl nabýt dojmu, že v Rozhovoru zásadní kurzotvorná informace zazněla. S přihlédnutím k tomu, že účastník řízení je odborníkem, který je schopen ekonomické informace správně analyzovat a vyhodnotit, a že má, podle svého vlastního tvrzení, na trhu informace dříve než jiní, mohly takto prezentované názory účastníka řízení zkrslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce po akciích společnosti O2.

[77.] Bankovní rada souhlasí s tím, že rozumný investor při svém rozhodování o investici vychází zejména z objektivních údajů, tj. z oficiálních a ověřitelných údajů o dané společnosti, situaci na trhu a z dalších relevantních skutečností, resp. případně i z analýz zpracovaných odborníky v daném oboru na základě jasně doložených zdrojů. To však neznamená, jak tvrdí účastník řízení, že rozumný investor nebere v úvahu také

subjektivní názory či sdělení třetích osob (např. prohlášení ekonomických analytiků, vyjádření členů řídicích nebo kontrolních orgánů emitenta kótovaného cenného papíru, komentáře učiněné s odkazem na rozhovory s členy těchto orgánů). V případě účastníka řízení byly uveřejněny příspěvky, ze kterých plynulo, že odhad ceny růstu akcií společnosti O2 na určitou cenovou hladinu (300 Kč, spíše 400 Kč) je založen na dosud neveřejných informacích sdělených předsedou dozorčí rady společnosti O2 účastníkovi řízení, který je trhem vnímán jako osoba s přístupem k exkluzivním informacím a který se analýze společnosti O2 věnuje dlouhodobě. Podrobně se ekonomickému stavu této společnosti věnoval již dříve ve svém článku z července 2015.

[78.] Pokud jde o námitku týkající se očekávání rozumného investora, že člen orgánu emitenta nesděluje během rozhovoru s novináři vnitřní informace, bankovní rada uvádí, že nelze od rozumného investora očekávat, že svá rozhodnutí zakládá na předpokladu, že členové orgánu obchodní korporace nemohou během rozhovoru s novinářem sdělit kurzotvornou informaci nebo že komentáře publikované účastníkem řízení s odkazem na Rozhovor nemají s Rozhovorem souvislost. Je zřejmé, že investoři mohli očekávat, že v Rozhovoru byly sděleny relevantní informace, které vedly účastníka řízení k uveřejnění odhadu výrazného růstu ceny akcií společnosti O2 s odkazem na Rozhovor.

[79.] K námitce týkající se skutečného vývoje cen akcií společnosti O2 odkazuje bankovní rada na vypořádání námitek účastníka v části (iii) tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[80.] K námitce, že je-li s postavením účastníka řízení a jeho schopností získávat exkluzivní informace skutečně spojen tak zásadní vliv na chování investorů, jak dovozuje správní orgán prvního stupně, řídili by se tito investoři názory účastníka řízení bez ohledu na to, na základě jakých skutečností k takovému názoru dospěl, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně netvrdil, že by se investoři řídili publikovanými názory účastníka řízení *en bloc*, ale posuzoval, zda je účastník řízení v postavení osoby, jejíž komentáře na veřejnosti, konkrétně na Facebooku, mohou ovlivnit trh, zda jsou sledovány a vnímány investorskou veřejností. Pro posouzení jednání účastníka řízení jako manipulace s trhem je potom klíčové, že se účastník řízení odkazoval při svém odhadu na nezveřejněný Rozhovor s předsedou dozorčí rady emitenta společnosti O2 jako na zásadní skutečnost, která jej vedla k závěru o nutnosti výrazného růstu ceny akcií společnosti O2 (viz body 42. a 43. napadeného rozhodnutí, srov. příspěvek „u O2 už absolutně nepochybuji, videl bych to spis ke 400“ nebo odpověď účastníka řízení na dotaz „A co je tím, co Vas posunulo vyse?“, odpověď „160 minutovy rozhovor“).

(d) názory účastníka řízení o růstu ceny akcií společnosti O2 jsou nelegitimní

[81.] Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí opakovaně zdůraznil svůj závěr, že komentář zveřejněný na facebookovém profilu společnosti motejlek.com dne 19. 8. 2015 ve znění „u O2 uz o 300 absolutne nepochybuji, videl bych to spis ke 400“ nelze považovat za legitimní subjektivní názor, neboť takové přesvědčení údajně nebylo možné z informací obsažených v Rozhovoru objektivně vyvodit (viz zejména body 91. a 121. napadeného rozhodnutí).

[82.] Účastník řízení považuje tyto úvahy správního orgánu prvního stupně za absurdní s tím, že kdyby v řízení bylo prokázáno, že předmětné komentáře skutečně publikoval účastník řízení (což se dle jeho názoru nestalo – viz část II.1 výše), správní orgán prvního stupně by si svým postupem v podstatě přisvojil pravomoc hodnotit správnost názorů účastníka řízení, resp. dokonce pravomoc posoudit, zda si účastník řízení vůbec mohl určitou skutečnost myslet, či nikoliv. Takový postup se zjevně vymyká pravomoci správního

orgánu prvního stupně, jakož i kteréhokoli jiného orgánu státní správy a zakládá důvodné pochybnosti o nestrannosti a objektivitě správního orgánu prvního stupně v rámci nadepsaného řízení. Skutečnost, že správní orgány nemohou ani na základě jakýchkoli objektivních kritérií přezkoumávat individuální posouzení (názor) jedince, ve své rozhodovací praxi výslovně potvrdil i Ústavní soud (náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 823/11 ze dne 6. 3. 2012 – k tomu v podrobnostech viz část II.4 níže).⁴³

[83.] Účastník řízení se v této souvislosti plně ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodě 125. napadeného rozhodnutí, že obsahem Rozhovoru nebyla žádná nová a dosud nezveřejněná informace, jež by mohla naplnit zákonné znaky vnitřní informace ve smyslu § 124 ZPKT. To nicméně neznamená, že by si účastník řízení z průběhu a osobního dojmu z Rozhovoru nemohl utvrdit, resp. ještě více posílit svůj subjektivní názor na budoucí vývoj akcií společnosti O2. Účastník řízení v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětný Rozhovor trval 160 minut, během kterých byla diskutována celá řada ekonomických a dalších témat, včetně obecných trendů v oblasti telekomunikací, vývoje daného segmentu trhu, na němž společnost O2 působí atd. Účastník řízení si tak zcela jistě mohl utvrdit svůj pozitivní názor na budoucí vývoj akcií této společnosti (aniž by se současně dozvěděl nějakou dosud veřejnosti neznámou informaci).

[84.] Účastník řízení zdůrazňuje, že nemá zákonnou povinnost uvádět všechny informační a myšlenkové zdroje, na jejichž základě dospěl ke svému subjektivnímu hodnocení. Takový požadavek by byl ostatně nereálný, neboť do každé subjektivní úvahy účastníka řízení se může promítat celá řada zdrojů, které ani nelze exaktně kvantifikovat (když zahrnují i jeho celkové ekonomické povědomí, přehled o situaci na trhu atd.).

[85.] Bankovní rada námitky účastníka řízení odmítá jako nesprávné a účelové.

[86.] Bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně nehodnotil legitimitu názorů vyjádřených v komentářích účastníka řízení uveřejněných na Facebooku, ani to, zda jsou, či nejsou správné. Účastník řízení jistě může vyjádřit svůj subjektivní názor na cokoli, resp. může si určitou skutečnost myslet. Nicméně podstatné v případě účastníka řízení je to, že svůj názor, ve kterém se vyjadřoval k hodnotě akcií společnosti O2, prezentoval jako názor založený na informacích, které do té doby nebyly zveřejněny. Přitom neurčitě uvedl, že se jedná o informace, které získal na základě Rozhovoru s předsedou dozorčí rady společnosti O2. To vedlo ke spekulacím na trhu, srov. body 73. až 75. tohoto rozhodnutí o rozkladu. Účastník řízení byl při tom v postavení respektovaného ekonomického novináře, osoby, jejíž názory jsou trhem sledovány a vnímány. Toto obecně vnímané postavení podpořil při svém odhadu růstu kurzu akcií společnosti O2 exkluzivní informací, kterou měl k dispozici, konkrétně odkazem na dosud neuveřejněný Rozhovor. Účastník řízení navíc komentoval růst akcií společnosti O2 s odkazem na neuveřejněný Rozhovor v situaci, kdy vlastnil 70 000 ks akcií této společnosti. Řečeno jednoznačně, účastník řízení není postihován za zveřejnění subjektivního názoru, ale za to, že vědomě vytvářel prostor pro spekulace trhu ohledně růstu ceny společnosti O2, a to právě zveřejněním značně optimistického odhadu růstu ceny akcií společnosti O2, který učinil s odkazem na neuveřejněný Rozhovor s předsedou dozorčí rady, byť v Rozhovoru informace, na základě kterých by bylo možné predikovat tak výrazný růst ceny akcií společnosti O2, jak tvrdil účastník řízení, obsaženy nebyly.

[87.] K tomu, že příspěvky na profilu „motejlek.com“ nepublikoval účastník řízení, odkazuje bankovní rada na vypořádání uvedené v bodech 19. až 25. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

⁴³ Stejnou námitku účastník opakuje také v bodech 51. a 52. rozkladu.

[88.] Podle bankovní rady komentáře účastníka řízení publikované na facebookovém profilu motejlek.com nejsou formulovány jen jako subjektivní názor. Jako základ pro svůj odhad ohledně jím predikované ceny akcií společnosti O2, která v době jeho uveřejnění vyznívala značně optimisticky (19. 8. 2015 se akcie O2 obchodovaly za 159,35 Kč, účastník řízení uváděl odhad 300 Kč za akcii jako určitý a 400 Kč za akcii jako pravděpodobný), účastník řízení uvedl v příspěvcích na Facebooku dosud nepublikovaný Rozhovor, který vedl s vrcholným představitelem společnosti O2, pořízený pro internetovou televizi motejlek.tv. U komentářů erudovaného ekonomického novináře (viz body 34. až 37., 73. a 74. tohoto rozhodnutí o rozkladu), publikovaných tímto způsobem, se nedá rozumně předpokládat, že je investorská veřejnost bude vnímat jako informace založené na pouhém pocitu či osobním dojmu autora. Tedy, že odhad růstu kurzu akcií byl zveřejněn pouze jako subjektivní názor a že nejde o informaci zakládající se na jeho odborných znalostech a zkušenostech, na odborné analýze dostupných informací o emitentovi, jehož ekonomické situaci se dlouhodobě ve své práci věnuje, a ani na Rozhovoru vedeném s předsedou dozorčí rady společnosti O2.

[89.] Bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení není trestán za to, že si vytvořil (subjektivní) názor ohledně ceny akcií společnosti O2 nebo že tento názor ohledně ceny akcie společnosti O2 prezentoval na facebookovém profilu, ale za to, že prezentoval názor ohledně vývoje ceny společnosti O2 zavádějícím způsobem s odkazem na Rozhovor, který však v době uveřejnění komentářů nezpřístupnil, navíc za situace, kdy Rozhovor fakticky zásadní kurzotvorné informace neobsahoval. K odkazu na nálezu Ústavního soudu bankovní rada konstatuje, že podle rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva 48898/99 ze dne 25. 7. 2001 (na který nálezu Ústavního soudu v bodu 24. odkazuje): „Pravdivost názoru nelze - vzhledem k jeho definici - prokázat. Může se však ukázat excesivním, zejména při neexistenci jakéhokoli faktického základu (De Haes a Gijssels proti Belgii, 1997).“. Podle názoru bankovní rady byl názor účastníka řízení vyjádřený v komentáři ze dne 19. 8. 2015 o vzrůstu ceny akcie O2 k hodnotě 300 Kč, nebo spíše ke 400 Kč za akcii právě takovým excesivním názorem. Napadené rozhodnutí je proto podle bankovní rady v souladu s citovaným rozsudkem Evropského soudu pro lidská práva.

[90.] K námitce, že účastník řízení neměl povinnost uvádět myšlenkové a informační zdroje, na základě kterých svůj komentář publikoval, bankovní rada konstatuje, že v případě, kdy účastník řízení vystupuje, sděluje a je investorskou veřejností slyšen jako erudovaný ekonomický novinář, je povinen ctít pravidla novinářské profese (mj. i právo občanů na včasné, úplné, pravdivé a nezkrácené informace). Stěžít lze přijmout argumentaci, ze které by vyplynulo, že účastník řízení není povinen ctít pravidla novinářské profese (neboť není členem Syndikátu novinářů ČR), a že proto může bez jakéhokoli omezení vyjadřovat názory k růstu ceny akcií společnosti O2, které dříve (cca dva měsíce před uveřejněním komentářů) nabyt v počtu 70 000 ks, s odkazem na dosud nepublikovaný Rozhovor s předsedou dozorčí rady společnosti O2 a manipulovat tak s trhem (respektive, že takové jednání by za manipulaci s trhem nemělo být považováno).

(iii) K absenci příčinné souvislosti mezi jednáním účastníka řízení a pohybem cen akcií společnosti O2

[91.] *Účastník řízení odkazuje na námitky, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 2. 12. 2015. Zdůrazňuje, že jeho jednání nemělo žádný faktický vliv na růst ceny akcií společnosti O2, k němuž docházelo kontinuálně již od rozdělení společnosti O2, a to z hodnoty 63,20 Kč (ke dni 1. 6. 2015) až na hodnotu 261 Kč (ke dni 27. 11. 2015). Růst ceny korespondoval s dlouhodobým vývojem. Účastník řízení namítal, že jeho jednání nemohlo být způsobitelné klamavě modifikovat představy účastníků trhu o hodnotě akcií společnosti O2, když jeho odhady odpovídaly následnému vývoji kurzu.*

[92.] *Správní orgán prvního stupně námitky vypořádal v bodech 126. až 146. napadeného rozhodnutí, kde v první řadě zdůraznil, že se jimi zabýval pouze obiter dictum, neboť následek v podobě pohybu kurzu investičního nástroje není znakem skutkové podstaty manipulace s trhem. Současně však správní orgán prvního stupně vyhodnotil růst ceny akcií jako mimořádný, na základě čehož bylo dovozeno, že vliv komentářů účastníka řízení na chování investorů nelze vyloučit, což dokládá úryvek z internetové diskuse.*

[93.] *Účastník řízení k tomu uvádí, že ačkoliv následek v podobě pohybu ceny akcií není znakem skutkové podstaty manipulace s trhem, bezpochyby se jedná o významné vodítko pro posouzení, zda údajně klamavé a neúplné informace obsažené v komentářích na sociální síti Facebook byly způsobilé ovlivnit kurz akcií společnosti O2. To platí tím spíše, že v posuzovaném případě České národní banky dovodila naplnění skutkové podstaty přestupku manipulace trhem pouze na základě tří příspěvků na facebookovém portálu motejlek.com, které nebyly informacemi, ale subjektivními názory a které dle přesvědčení účastníka řízení s ohledem na svoji povahu a všechny okolnosti vůbec nebyly způsobilé ovlivnit ostatní (alespoň průměrně rozumné a obezřetné) účastníky kapitálového trhu (k tomu viz výše). Správní orgán prvního stupně však toto hledisko v napadeném rozhodnutí i přes výše uvedené skutečnosti zlehčuje, resp. spíše zcela opomíjí, a naprosto přitom ignoruje, že skutečný vývoj kurzu akcií společnosti O2 je v přímém rozporu s jeho závěry uvedenými ve zbytku odůvodnění napadeného rozhodnutí.*

[94.] *Pokud by tedy předmětné komentáře měly potenciál způsobit účinek tvrzený správním orgánem prvního stupně a ovlivnit chování investorů, muselo by k určitému růstu ceny akcií společnosti O2 dojít zejména po zveřejnění předmětných příspěvků ve dnech 19. 8. 2015 – 24. 8. 2015. Naopak dne 25. 8. 2015, kdy se investoři měli dle správního orgánu prvního stupně možnost dozvědět o tom, že Rozhovor žádné informace svědčící o dalším růstu hodnoty akcií společnosti O2 neobsahuje, by muselo dojít k výraznému zpomalení růstu, či dokonce k poklesu ceny akcií této společnosti.*

[95.] *Ze skutečného vývoje kurzu akcií společnosti O2, který správní orgán prvního stupně shrnul v tabulce na str. 24 napadeného rozhodnutí, však vyplývají údaje zcela opačné. Dne 19. 8. 2015 (kdy byl na facebookovém profilu zveřejněn subjektivní názor odhadující růst ceny akcií společnosti O2 nad hranici 300 Kč a v diskusi pod ním je odkazováno i na Rozhovor) byly akcie společnosti O2 obchodovány v druhém nejmenším objemu za sledované období a jejich cena vzrostla pouze o 0,85 % (k mírnému růstu hodnoty těchto akcií přitom došlo ještě předtím, když již dne 18. 8. 2015 akcie zvýšily svoji hodnotu o 0,16 %). Obdobně objem obchodovaných akcií této společnosti dne 24. 8. 2015 (tj. v den zveřejnění druhého z komentářů na facebookovém profilu společnosti motejlek.com) patřil k nižším a cena akcií vzrostla o 3,98 %. Oproti tomu dne 25. 8. 2015, kdy byl dle České národní banky zveřejněn Rozhovor, došlo k růstu o 12,94 % v druhém nejvyšším objemu za sledované období. Z uvedeného je dle názoru účastníka řízení zcela evidentní, že uvedené příspěvky žádný vliv na hodnotu a obchodování s akciemi společnosti O2 neměly a ani mít nemohly, když chování investorů na trzích bylo v inkriminované dny zcela opačné, než jaké by odpovídalo chování investorů v případě, že by předmětné příspěvky mohly chování investorů určitým způsobem ovlivnit (jak nesprávně dovozuje správní orgán prvního stupně).*

[96.] *Účastník řízení pro úplnost dodává, že aby určité jednání mohlo být považováno za manipulaci s trhem ve smyslu § 126 odst. 1, 2 a 4 ZPKT i čl. I bodu 2 směrnice o zneužívání trhu, musí být způsobilé zkreslit (tj. klamavě modifikovat) představy účastníků trhu o hodnotě daného finančního nástroje v rozporu s realitou, zejména v rozporu s reálnou tržní hodnotou daného finančního nástroje. Rozšiřování informace, která sice je způsobilá přispět k modifikaci představy účastníků daného kapitálového trhu o hodnotě*

akcie, avšak tuto představu by modifikovala v souladu s reálnou hodnotou dané akcie, by z povahy věci nemohlo být považováno za manipulaci s trhem. Zatímco hodnota akcií společnosti O2 se v době zveřejnění předmětných komentářů pohybovala okolo 170 Kč za akcii, v následujícím období zaznamenala trvalý nárůst a v současné době se pohybuje okolo 230 Kč za akcii. Tento trend přitom v krátkodobém i dlouhodobém výhledu předvídaly rovněž oficiální analytické reporty vydané renomovanými finančními institucemi v době před i po zveřejnění komentářů účastníka řízení.

[97.] Skutečný (následný) vývoj na trhu i fakt, že některé z účastníkem řízení odkazovaných analytických reportů byly zveřejněny později než předmětné příspěvky na facebookovém profilu společnosti motejlek.com, přitom nijak neubírají na jejich relevanci z hlediska posouzení, zda zveřejnění těchto příspěvků mohlo naplňovat znaky manipulace, resp. zda mohlo klamavě ovlivnit investorskou veřejnost, jak nesprávně dovozuje správní orgán prvního stupně. Uvedené skutečnosti naopak jasně svědčí o tom, že názor na podhodnocení tehdejší ceny akcií společnosti O2 byl správný, souladný s názory odborné veřejnosti a potvrdil jej i následný vývoj na trhu.

[98.] Bankovní rada s těmito námitkami účastníka řízení nesouhlasí a považuje je za nedůvodné. Pokud jde o námitky účastníka řízení uvedené v jeho vyjádření ze dne 2. 12. 2015, odkazuje bankovní rada na vypořádání v bodech 132. až 137. napadeného rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje.

[99.] Bankovní rada zdůrazňuje, že následek v podobě pohybu kurzu ceny akcií společnosti není znakem skutkové podstaty přestupku manipulace s trhem, proto správní orgán prvního stupně není povinen zkoumat příčinnou souvislost mezi jednáním, které naplnilo skutkovou podstatu manipulace s trhem, a vývojem kurzu, resp. zda vývoj kurzu konkrétního investičního nástroje koreloval s protiprávním jednáním. Argumentace účastníka řízení stran skutečného vývoje kurzu společnosti O2 a důvodů pro tento vývoj je proto nerelevantní. Pokud by bankovní rada přijala logiku účastníka řízení, znamenalo by to, že pokud se manipulace s trhem neprojeví v delikventem očekávaném pohybu kurzu, k deliktu nedojde. Tak tomu ovšem není. Vzhledem k tomu, že na vývoj kurzu investičního nástroje má vliv celá řada faktorů, které formují nabídku a poptávku, mezi nimiž je faktor manipulace jen jedním z mnoha, bylo by také nereálné požadovat po správním orgánu prvního stupně prokázání příčinné souvislosti a vyčíslení dopadu manipulace s kurzem na dosaženou cenu investičního nástroje. Podle bankovní rady je tedy bezpředmětné vést polemiku s účastníkem řízení o tom, kde by se kurz nacházel, pokud by předmětné příspěvky účastníka řízení nebyly zveřejněny, a do jaké míry se manipulace projevila na vývoji kurzu.

[100.] Bankovní rada však považuje za prokázané, že v době, kdy docházelo ze strany účastníka řízení k prošetřovanému jednání, vykazoval kurz společnosti O2 ve srovnání s jinými tituly (s vývojem trhu) růst a že se na trhu s odkazem na příspěvky účastníka řízení šířily informace o možném vyplacení emisního ážia společnosti O2. Dne 25. 8. 2015 akcie společnosti O2 potom vzrostly o mimořádných 12,94 %, což bylo dávano do souvislosti právě se zveřejněním upoutávky na Rozhovor, srov. „Telekomunikace O2 byla opět tahounem pražské burzy, kdy akcie připsala 12,94 % a zavřela na ceně 192 Kč. Akcii pomohlo zveřejnění informací o zvažování vyplacení jednorázové odměny akcionářům až 38 Kč.“ (zdroj: <https://www.patria.cz/zpravodajstvi/2990680/pozitivni-sentiment-pokracuje.html>).

[101.] Pro popis skutkového stavu je příznačné, že společnost O2 v reakci na spekulace trhu a růst kurzu akcií společnosti O2, to vše v návaznosti na jednání účastníka řízení ve dnech 19. 8. až 25. 8. 2015, považovala za nezbytné uveřejnit dne 25. 8. 2015 v 17:39 jako povinně zveřejňovanou informaci vyjádření, kterým se proti spekulacím trhu vymezila. Následně byl

postup účastníka řízení veřejně diskutován, viz např.: <http://roklen24.cz/a/waCaN/prazske-pozdvizeni-motejlek-o-akciich-o2-i-fortune>.

(iv) K námitce, že správní orgán prvního stupně nepřípustně zasahuje do práva účastníka řízení na svobodu projevu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod

[102.] Účastník řízení odkazuje na své vyjádření ze dne 2. 12. 2015, kde uvedl, že pokud by jeho jednání mělo být kvalifikováno jako manipulace s trhem, jednalo by se o nepřípustný zásah do jeho základního práva na svobodu projevu zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod a rovněž do výkonu jeho novinářské profese. Účastník řízení v této souvislosti rovněž namítal, že pokud by bylo prokázáno, že předmětné komentáře na sociální síti zveřejnil právě on, měla by se na něj uplatnit výjimka dle § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT, podle níž nelze za manipulaci s trhem považovat šíření informace novinářem v rámci jeho profese (tím spíše pak šíření jeho subjektivního názoru), pokud jedná v souladu s pravidly této profese a neziská svým jednáním prospěch nad rámec obvyklé odměny.

[103.] Účastník řízení upozorňuje na skutečnost, že správní orgán prvního stupně se nijak nevypořádá s jeho argumentací týkající se zásahu do ústavně zaručeného práva na vyslovení subjektivního názoru, když zcela opomenul skutečnost, že příspěvky zveřejněné na facebookovém profilu společnosti motejlek.com ve dnech 19. a 24. 8. 2015 samy o sobě nebyly informací, ale právě pouhým subjektivním hodnocením. Účastník řízení v této souvislosti připomíná, že dle konstantní judikatury Ústavního soudu je právo na svobodný projev dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod konstitutivním znakem demokratické pluralitní společnosti a jednou ze základních podmínek pro její chod. Každý názor, stanovisko či jiný projev je přitom zásadně přípustný s tím, že omezení svobody projevu je výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi. Ústavní soud dále opakovaně zdůrazňuje, že vždy je třeba „...velmi pečlivě rozlišovat mezi fakty a vlastním hodnocením. Existenci faktů lze prokázat, leč pravdivost jejich hodnocení podrobit důkazům nelze. [...] Proto platí, že zatímco tvrzení určitých nepravdivých skutečností samo o sobě lze dokonce zakázat, vyslovování názorových soudů, byť kontroverzních, zásadně požívá ústavní ochrany.“⁴⁴

[104.] Účastník řízení namítá, že omezení zakotvené v § 126 ZPKT, na které odkazuje správní orgán prvního stupně v bodě 153. napadeného rozhodnutí, se dle názoru účastníka řízení vztahuje na šíření informací a nelze je na základě extenzivního výkladu aplikovat i na šíření subjektivních názorů a hodnotících soudů určité osoby, jejichž pravdivost ve světle výše citované judikatury ani nelze posuzovat (a je tedy na každém jedinci, aby si relevanci takových názorů s ohledem na okolnosti a znalosti dané problematiky sám vyhodnotil).

[105.] K tvrzením správního orgánu prvního stupně ohledně údajného porušení pravidel novinářské profese účastník řízení zdůrazňuje, že správní orgán prvního stupně toto porušení spatřuje výhradně v údajném porušení Etického kodexu novináře vydávaného Syndikátem novinářů ČR (dále jen „Etický kodex novináře“). Účastník řízení však vůbec není členem Syndikátu novinářů ČR, a dokumenty vydané tímto nezávislým dobrovolným profesním sdružením pro něj tedy nemají žádnou závaznost. Správní orgán prvního stupně přitom v napadeném rozhodnutí neuvádí žádné předpisy, které by pro účastníka řízení byly závazné a které měl údajně porušit.

[106.] Nad rámec výše uvedeného je účastník řízení přesvědčen, že příspěvky zveřejněné ve dnech 19. a 24. 8. 2015 na facebookovém profilu společnosti motejlek.com nijak

⁴⁴ Srov. nálezn Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 823/11 ze dne 6. 3. 2012.

neporušily ani pravidla profesionality novináře a včasnosti, pravdivosti a nezkreslenosti jim podávaných informací dle bodu 1 a 2 Etického kodexu novináře citovaná ČNB v bodech 167. – 169. napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k subjektivním názorům ze dne 19. 8. 2015, na jejichž základě správní orgán prvního stupně založil odpovědnost účastníka řízení, nejsou dle názoru účastníka řízení odkazované požadavky na včasnost, pravdivost a nezkreslenost vůbec aplikovatelné, když je kodex výslovně vyžaduje u šířených informací, a nikoliv u subjektivních komentářů či osobních názorů (nadto zveřejněných na sociálních sítích). Konkrétně ve svém bodu 1 písm. c) kodex výslovně stanoví, že novinář je povinen „dbát na rozlišování faktů od osobních názorů“. Ani předmětný komentář ze dne 19. 8. 2015, ani reakce v diskusním vlákne pod ním se přitom nesnaží navodit dojem objektivní informace, když je z nich zřejmé, že se jedná o subjektivní názory. Za porušení kodexu poté dle názoru účastníka řízení nelze považovat ani zveřejnění glosy ohledně aktuální ceny akcií společnosti O2 dne 24. 8. 2015, která sice obsahovala informaci, avšak informaci zcela včasnou, pravdivou, úplnou a nezkreslenou, která plně odpovídala skutečnému vývoji daného kurzu toho dne.

[107.] *Závěry správního orgánu prvního stupně o porušení kodexu v důsledku zveřejnění příspěvků dne 19. 8. a 24. 8. 2015 jsou tedy (nad rámec jejich irelevantnosti z důvodu nezávaznosti kodexu pro účastníka řízení) rovněž zcela nesprávné.*

[108.] *Účastník řízení dále považuje za zcela nesprávné i závěry správního orgánu prvního stupně o jeho údajném střetu zájmů v důsledku publikování komentářů o ceně akcií, které sám vlastnil. Účastník řízení se nijak netajil tím, že je vlastníkem uvedených akcií, a tuto skutečnost dříve výslovně avizoval na webu motejlek.com.*

[109.] *Účastník řízení považuje za nesprávný i závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že se na posuzovaný případ neuplatní výjimka dle § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT, neboť samotný vzrůst ceny akcií společnosti O2 (které vlastnil i účastník řízení) v době po zveřejnění příslušných komentářů na facebookovém profilu motejlek.com údajně představuje prospěch nad rámec obvyklé odměny. Takový závěr je však zjevně účelový a zavádějící, neboť účastník řízení nabyl akcie společnosti O2 již počátkem června 2015 (tj. více než 2 měsíce před zveřejněním předmětných komentářů) a k výraznému vzrůstu jejich hodnoty došlo již před zveřejněním jeho komentářů, tj. nikoliv v souvislosti s šířením informace, jak vyžaduje znění § 126 odst. 2 ZPKT. Jak již přitom účastník řízení popsal výše, správní orgán prvního stupně v nadepsaném řízení neprokázal, že by další růst ceny akcií společnosti O2 byl vyvolán (či alespoň ovlivněn) zveřejněním předmětných komentářů, když z podkladů založených ve spisu vyplývá, že trhy reagovaly na tyto komentáře zcela opačně, než by odpovídalo tvrzením České národní banky. Již s ohledem na absenci prokazatelné příčinné souvislosti mezi vytykávaným jednáním a změnou hodnoty akcií společnosti O2 je úvaha České národní banky o údajném majetkovém prospěchu zcela hypotetická a spekulativní.*

[110.] *Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nedůvodné a účelové.*

[111.] *Předně bankovní rada ani správní orgán prvního stupně jakkoli nezpochybnují judikaturu Ústavního soudu o potřebě šetřit Listinou základních práv a svobod chráněné právo na svobodný projev. Potřeba ochrany základního ústavního práva na svobodu projevu však neznamená, že je toto právo neomezené a bezbřehé. Možnost omezení plyne přímo z čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (srov. bod 152. napadeného rozhodnutí). Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že jedno ze zákonných omezení svobody projevu představuje zákaz manipulace s trhem obsažený v § 126 odst. 4 ZPKT (srov. bod 153. napadeného rozhodnutí). Účastník řízení se nemůže dovolávat svobody projevu jako něčeho, co by mu mělo umožňovat manipulovat s trhem nebo co by ho v případě prokázané manipulace s trhem mělo vyvinut. Podstatné tedy je, zda k manipulaci došlo, či nikoli. Pokud*

ano, potom postihu nezákonného jednání nebrání právo na svobodu projevu (šlo by tady ze strany účastníka řízení o nepřípustný exces, nikoli o uplatňování zákonného práva).

[112.] Účastník řízení staví svoji argumentaci na tom, že sděloval ve facebookových příspěvcích subjektivní názory, jejichž pravdivost hodnotit nelze. Pomíjí však, že není postihován za sdělení svých subjektivních názorů na Facebooku ohledně vývoje kurzu akcií společnosti O2, ale za to, že svůj odhad, který byl v době učinění vysoko nad aktuálním kurzem akcií společnosti O2, založil, jak uvedl na motejlek.com, právě na Rozhovoru, který však současně s predikcí kurzu neuveřejnil a který ani neobsahoval zásadní informace svědčící pro odhady vyšší ceny akcií společností O2, čehož si účastník řízení jakožto erudovaný novinář v této oblasti musel být vědom. To vše vedle toho, kdy byl účastník řízení ve střetu zájmů, když držel 70 000 ks akcií společnosti O2. Není tedy podstatné, zda účastník řízení jako novinář sděloval „subjektivní názory“ nebo „objektivní informace“, ale to, že příspěvky, ve kterých odhadoval růst ceny akcií na 300, či spíše 400 Kč činil s odkazem na Rozhovor, který neuveřejnil a který ani důvody pro jeho optimismus stran cílové ceny akcií neobsahoval. Právě toto jednání je popsáno ve výroku I. napadeného rozhodnutí, právě toto jednání vedlo ke spekulacím trhu a právě toto jednání ve svém souhrnu zakládá manipulaci s trhem (nikoli jednotlivý příspěvek na Facebooku). Takovéto jednání zcela evidentně ani nemůže být v souladu s Etickým kodexem novináře.

[113.] Jednání účastníka řízení tedy podle bankovní rady není možné posuzovat izolovaně pouze optikou textace příspěvků uveřejněných na Facebooku, ale spolu s dalšími skutečnostmi, zejména potom s ohledem na odkaz účastníka řízení na tehdy nezveřejněný Rozhovor. Řečeno zcela jasně, nebýt toho, že účastník řízení jako respektovaný ekonomický novinář (jehož názory jsou trhem sledovány) při uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu propojeném se zpravodajským serverem motejlek.com odkazoval ohledně vývoje kurzu akcií společnosti O2 na Rozhovor, který současně neuveřejnil, nebylo by tady ani přestupku účastníka řízení. To, že potom na tyto informace trh reagoval spekulacemi a následně i společnost O2 vydala dne 25. 8. 2015 tiskovou zprávu, v níž se proti spekulacím trhu vymezila, potom zapadá do skutkového děje popsaného správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí a nikoli do skutkového děje líčeného účastníkem řízení (o tom, že tady účastník řízení, chráněn svobodou projevu, sděluje na internetu své subjektivní názory).

[114.] Bankovní rada odmítá, že by se námitkou stran subjektivních názorů sdělovaných na Facebooku správní orgán prvního stupně nezabýval, a odkazuje na body 95. až 107., 112. až 125. a 156. napadeného rozhodnutí, se kterými souhlasí.

[115.] Pokud jde o odkaz na pravidla novinářské profese, kterými se rozumí různé profesní kodexy jako např. Etický kodex novináře, na ty bylo odkazováno správním orgánem prvního stupně v jiné souvislosti, než naznačuje účastník řízení. Nejde o to, že by účastníkovi řízení bylo kladeno za vinu, že nedodržel Etický kodex novináře, ale o to, že se nemůže dovolávat výjimky z manipulace s trhem (safe harbour) obsažené v § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT. Podle citovaného ustanovení manipulací s trhem není rozšiřování informace novinářem při výkonu novinářské profese, pokud novinář jedná v souvislosti s pravidly novinářské profese a v souvislosti s rozšiřováním informace nezíská přímo nebo nepřímo jakýkoli prospěch nad rámec obvyklé odměny. Pokud tedy správní orgán prvního stupně zkoumal, zda není naplněna dispozice normy obsažené v § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT, činil tak ve prospěch účastníka řízení. Pokud by totiž dovedl, že účastník řízení informace šířil v souladu s Etickým kodexem novináře a nezískal přímo nebo nepřímo jakýkoli prospěch nad rámec obvyklé odměny, potom by nešlo o manipulaci s trhem. V té souvislosti je lhostejné, zda je účastník řízení členem Syndikátu novinářů ČR. Ve vztahu k ekonomickému prospěchu správní orgán

prvního stupně správně dovodil, že účastník řízení měl prospěch nad rámec obvyklé odměny, srov. bod 170. a 171. napadeného rozhodnutí.

[116.] Bankovní rada dále odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 7 As 114/2014 – 35, ze kterého je přitom zřejmé, že soud považoval za správný postup, kdy „...Vzhledem k neexistenci právně závazných pravidel novinářské profese, vycházel správní orgán z Etického kodexu novináře a Deklarace principů novinářského chování uveřejněných na internetových stránkách organizace Syndikát novinářů.“. Hodnocení jednání účastníka řízení v kontextu s pravidly tohoto kodexu se správní orgán prvního stupně věnoval v bodech 120. a 167. až 169. napadeného rozhodnutí. Přístup účastníka řízení, který tvrdí, že se na něj nevztahují žádná závazná (zákonná) pravidla ohledně jeho novinářské a publicistické činnosti, by vedl k absurdním závěrům. To potvrdil i Nejvyšší správní soud ve výše uvedeném rozhodnutí (ve vztahu k nepravdivým informacím): „Neomezená licence k šíření nepravdivých informací by totiž poskytla novinářům imunitu nedozírného rozsahu. Opatření na ochranu trhu by pozbyla účinku proti médiím, která mohou ovlivňovat mínění investorů. Novináře by pak žádné opatření nenutilo počínat si dostatečně obezřetně, aby k šíření nepravdivých informací nedocházelo.“.

[117.] Bankovní rada odmítá též tvrzení účastníka řízení, že dne 19. 8. 2015 zveřejňoval subjektivní názory (nikoli objektivní informace), a proto Etický kodex novináře neporušil, resp. že s ním jednal v souladu. Podle Etického kodexu novináře platí, že povahou novinářské profese je odpovědnost k veřejnosti, proto je základním předpokladem pro tuto činnost vysoká profesionalita. Z tohoto hlediska je novinář povinen vyloučit všechny činnosti, které by jej mohly kompromitovat nebo vést ke konfliktu zájmů [čl. 2 písm. b) Etického kodexu novináře]. Toto pravidlo platí podle bankovní rady i pro zveřejňování subjektivních názorů. Bankovní rada znovu zdůrazňuje, že předmětné příspěvky účastníka řízení na Facebooku je nutné posuzovat v kontextu s Rozhovorem, na který odkazovaly, a že manipulace s trhem se může dopustit i osoba sdělující subjektivní názory. O tom, že účastník řízení nedbal pravidel novinářské profese ani zákazu manipulace s trhem, svědčí mj. jeho komentář v diskusi pod příspěvkem ze dne 24. 8. 2015, kde uvedl, „tak doufám, že jste nakoupil, když to tady od stovky tlačím:“ (srov. bod 45. napadeného rozhodnutí). To nesvědčí o nestranném informování veřejnosti ani nepodporuje tvrzení účastníka řízení o sdělování subjektivních názorů stran vývoje kurzu, ale ukazuje na aktivní jednání účastníka řízení vedené s úmyslem posunout kurz společnosti O2 na vyšší cenovou hladinu. Podrobně k námitce účastníka řízení ohledně vyjadřování subjektivních názorů se bankovní rada vyjádřila v bodech 88. a 89. tohoto rozhodnutí o rozkladu. Neomezenou novinářskou licenci k šíření nepravdivých informací odmítl i Nejvyšší správní soud, srov. bod výše.

[118.] Pokud by bankovní rada akceptovala argumentaci účastníka řízení, znamenalo by to, že by manipulace s trhem byla prakticky nepostižitelná. Osoby podezřelé z manipulace s trhem by argumentovaly, že sdělovaly pouze své subjektivní názory. Nicméně pokud je někdo v postavení člena představenstva, dozorčí rady, významného ekonomického analytika nebo erudovaného ekonomického novináře, jejichž názory na trhu rezonují, musí vážit svá slova. Účastník řízení nemůže s odkazem na informace obsažené v nezveřejněném rozhovoru vedeném s předsedou dozorčí rady emitenta kótovaného cenného papíru veřejnosti, resp. trhu sdělovat, že očekává růst ceny akcií vysoko nad aktuální tržní cenu.

[119.] Pokud jde o údajnou glosu uveřejněnou dne 24. 8. 2015, která podle účastníka řízení sice obsahovala informaci, avšak informaci zcela včasnou, pravdivou, úplnou a nezkrácenou, která plně odpovídala skutečnému vývoji daného kurzu toho dne, bankovní rada opětovně konstatuje, že tento komentář je nutno vnímat v kontextu s předchozím příspěvkem účastníka řízení. Bankovní rada zdůrazňuje, že každý jeden příspěvek na Facebooku zveřejněný

účastníkem řízení by posuzován izolovaně nenaplnil skutkovou podstatu manipulace s trhem, v kontextu v jakém byly učiněny, tj. s odkazem na Rozhovor, však věc dostává jiný rozměr.

[120.] K tomu, že účastník řízení měl být transparentní a netajil se tím, že vlastnil akcie společnosti O2, bankovní rada uvádí, že aby byl účastník řízení skutečně transparentní, jak uvádí, měl především odhalit svou pozici, pokud jde o vlastnictví akcií společnosti O2, současně s uveřejňováním příspěvků, což však neučinil. Bankovní rada dále podotýká, že transparentnost ohledně vlastnictví akcií společnosti O2 má dopad na posuzování, zda došlo k dodržení pravidel novinářské profese, a tedy na posuzování aplikace výjimky obsažené v § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT. Nelze však tvrdit, že osoba, která transparentně uveřejní střet zájmů, resp. počet kusů akcií kótované společnosti, jež drží, se z definice nemůže dopustit manipulace s trhem. I kdyby tedy účastník řízení byl transparentní, jak tvrdí, a sdělil, že drží akcie společnosti O2, nedošlo by v daném případě k jeho vyvinění z manipulace s trhem. Důvodem je, že k manipulativnímu jednání došlo (tj. byl uveřejněn odhad růstu, který byl vysoko nad aktuální tržní hodnotou, což bylo odůvodněno Rozhovorem, který vedl účastník řízení s předsedou dozorčí rady společnosti O2).

[121.] Skutečnost, že účastník řízení nabyl akcie společnosti O2, jak sám uvádí, v době téměř dvou měsíců před uveřejněním předmětných příspěvků, nehraje žádnou roli z hlediska posuzování delikttní odpovědnosti účastníka řízení. Pokud by takovou roli hrát měla, potom by se stačilo vyhnout delikttní odpovědnosti za manipulaci s trhem jen tím, že akcie společnosti, u které má k manipulaci dojít, nabude osoba s dostatečným předstihem před zamýšlenou manipulací. Jinými slovy, příprava na delikttní jednání by v logice účastníka řízení byla skutečností, která by vedla k vyvinění osoby manipulující s trhem. To je absurdní závěr, který bankovní rada odmítá. Bankovní rada zdůrazňuje, že k tomu, aby k naplnění manipulace s trhem došlo, nemusí být dán ani přímý majetkový prospěch na straně osoby delikventa. To, že účastník řízení nabyl 70 000 ks akcií společnosti O2, je však skutečností, která má dopady na posouzení dodržování Etického kodexu novináře, resp. toho, zda na straně účastníka řízení byl střet zájmů a zda může být aplikována výjimka podle § 126 odst. 2 písm. c) ZPKT.

(v) K námitce týkající se absence zavinění

[122.] *Správní orgán prvního stupně v bodech 172. až 188. napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že účastník řízení spáchal přestupek manipulace s trhem zaviněně ve formě nepřímého úmyslu, když byl údajně přinejmenším srozuměn s tím, že jeho zavádějící komentáře mají potenciál krátkodobě ovlivnit vývoj kurzu akcií společnosti O2. Účastník řízení k tomu uvádí, že pro naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku manipulace s trhem je nezbytné, aby se úmysl či přinejmenším nedbalost účastníka řízení vztahovaly k ohrožení či poškození zájmů chráněných § 126 ZPKT, tedy ke zkreslení představy účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje nebo zkreslení kurzu finančního nástroje jiným způsobem. Správní orgán prvního stupně však údajný nepřímý úmysl účastníka řízení vztahuje pouze ke způsobilosti předmětných komentářů ovlivnit mínění účastníků kapitálového trhu, aniž by však současně tvrdil, natož prokázal, že se tento úmysl vztahoval i ke zkreslení kurzu akcií společnosti O2 či představy účastníků kapitálového trhu o hodnotě této akcie.*

[123.] *Účastník řízení byl a nadále je přesvědčen, že jeho setrvalý názor o podhodnocení tehdejší ceny akcií byl správný. To ostatně potvrdil i následný vývoj kurzu těchto akcií (k tomu viz část 11.3 rozkladu). Samotný úmysl účastníka řízení ve vztahu k rozšiřování informace způsobilé přispět k modifikaci představy účastníků daného kapitálového trhu o hodnotě akcie v souladu s reálnou hodnotou dané akcie (jakkoli účastník řízení odmítá, že by takový úmysl měl, když je naopak přesvědčen o nezpůsobilosti uvedených příspěvků*

ovlivnit rozumné investory – viz výše) by přitom z povahy věci nemohl dostačovat k naplnění subjektivní stránky přestupku manipulace s trhem ve smyslu § 126 ZPKT.

[124.] Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že v průběhu prvoinstančního řízení vůbec nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky přestupku manipulace s trhem. Napadené rozhodnutí je poté v tomto ohledu nepřezkoumatelné, neboť z něj není vůbec zřejmé, jak správní orgán prvního stupně dospěl k závěru o zavinění účastníka řízení ve vztahu ke zkreslení představy ostatních účastníků kapitálového trhu či samotného kurzu akcií společnosti O2.

[125.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné.

[126.] Podle bankovní rady účastník řízení věděl, že jím publikované komentáře jsou způsobilé zkreslit představu investorů o hodnotě, nabídce nebo poptávce akcií O2 a pro případ, že svým jednáním ohrozí zájem chráněný zákonem (zde zájem na tom, aby funkčnost a efektivita kapitálového trhu nebyly sníženy ani potenciálně), byl s tímto následkem srozuměn. K naplnění následku manipulace přitom stačí, dojde-li k ohrožení reálného kurzu anebo souladu představ účastníků kapitálového trhu o ceně, poptávce nebo nabídce ve vztahu k danému instrumentu se skutečností. Účastník řízení v daný okamžik vědomě účastníkům trhu neposkytl všechny relevantní informace, které měl v té době k dispozici, zejména neuveřejnil Rozhovor, na jehož základě, podle svého tvrzení, odhadoval růst ceny akcií společnosti O2 k ceně 300, či spíše 400 Kč za akcii. Investoři neměli stejné informace jako účastník řízení a mohli se domnívat, že v Rozhovoru jsou informace relevantní pro závěr odůvodňující podstatný růst cen akcií společností O2. Účastník řízení však musel vědět, že v Rozhovoru, na který odkazoval, žádné zásadní informace způsobilé výrazně ovlivnit růst kurzu akcií společnosti O2 nejsou (srov. body 63. a 112. tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[127.] K úmyslu (ve formě úmyslu nepřímého) účastníka řízení odkazuje bankovní rada na jeho komentář v diskusi pod příspěvkem ze dne 24. 8. 2015, kde uvedl, „tak doufám, že jste nakoupil, když to tady od stovky tlačim:“ (srov. bod 45. napadeného rozhodnutí). Dále bankovní rada odkazuje na body 135. a 180. napadeného rozhodnutí, ve kterých je citován účastník řízení (jedná se o pasáž Rozhovoru): „...koupil jsem 98, 99 nákupní cena a říkal jsem si, nic se neděje, ksakru co, tak jsem napsal na facebook, tak jsem jako vypustil, že to obrovsky poletí. A druhý den, za dva dny, to udělalo těch prvních 25 procent. Jsem říkal, no to je úplně ... A dneska je to vlastně, dneska je to kolik, kolem 160, lehce pod 160. Tak se začli lidi ptát, kde to, kde to cíluju, já jsem napsal 300 korun.“ Tyto komentáře svědčí o vědomém jednání účastníka řízení směřujícím k posunu cenové hladiny akcií společnosti O2 na vyšší úroveň. S tímto následkem byl účastník řízení srozuměn (viz bod 183. napadeného rozhodnutí).

[128.] Bankovní rada v té souvislosti uvádí také závěry doktríny: „[r]elevantní z hlediska skutkové podstaty je následek, to znamená objektivní stav, který v důsledku protiprávního jednání nastane. **Nežádoucím účinkem je zkreslení nebo i pouhá způsobilost zkreslit představu účastníků kapitálového trhu** o reálné nabídce, poptávce nebo kursu investičního instrumentu nebo deformace kursu, tj. jeho nastavení na umělé nebo abnormální výši. Za reálné a nezkraslené je třeba považovat uvedené představy účastníků nebo kurs v situaci, kdy mají účastníci trhu k dispozici co nejúplnější penzum pravdivých relevantních informací nezbytných k úsudku o fundamentální hodnotě instrumentu a jednají výhradně na základě převážně racionální ekonomické analýzy těchto informací.“ (Pelikánová, I., Čech. P.: Manipulace kursem na kapitálovém trhu, Právo a podnikání 7 - 8/2002, str. 39, pozn. slova v citaci byla zvýrazněna bankovní radou).

[129.] Účastník řízení podle bankovní rady musel vědět, že může ohrozit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje, a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn. Bankovní rada nemá pochyb o tom, že účastník řízení jednal úmyslně i ve vztahu ke zkrácení představ účastníků trhu.

[130.] Ve zbytku bankovní rada odkazuje na vypořádání námitek účastníka řízení obsažené v bodech 176. až 188. napadeného rozhodnutí.

(vi) Námitky k procesním pochybením

[131.] *Podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně v průběhu prvoinstančního řízení postupoval hned v několika případech v zásadním rozporu s právními předpisy a porušil zákonem i Ústavou zaručená procesní práva účastníka řízení takovým způsobem, který vede k nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Na uvedená pochybení přitom účastník řízení opakovaně upozorňoval. Správní orgán prvního stupně však v reakci na námitky nezjednal nápravu pochybení, procesní námitky nijak nezohlednil ani se s nimi nevypořádal.*

[132.] *Účastník řízení namítá zejména nesprávný postup správního orgánu prvního stupně při provádění listinných důkazů. Účastník řízení od počátku řízení požadoval, aby správní orgán prvního stupně při provádění listinných důkazů postupoval v souladu s § 51 odst. 2 správního řádu, tj. aby tyto důkazy provedl v přítomnosti účastníka řízení buď na ústním jednání, nebo mimo ně po předchozím vyrozumění účastníka řízení, a to vždy způsobem stanoveným v § 53 odst. 6 správního řádu, tj. přečtením těchto listin nebo sdělením jejich podstatného obsahu. Tento požadavek účastník řízení vznesl již ve svém podání ze dne 16. 11. 2015 a rovněž i na ústním jednání konaném dne 2. 2. 2016. Správní orgán prvního stupně však takový postup odmítl s tím, že dle jeho právního názoru došlo k provedení listinných důkazů jejich založením do spisu, resp. seznámením se s jejich obsahem ze strany správního orgánu prvního stupně při zakládání do spisu.*

[133.] *Účastník řízení je přesvědčen, že provedení listinného důkazu pouhým založením listiny do spisu v posuzovaném případě představuje zásadní porušení jeho procesních práv. Nadepsané řízení je totiž jako přestupkové řízení třeba považovat za trestní řízení ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Toto řízení je ovládáno zásadami ústnosti, přímosti a bezprostřednosti, které se projevují nejen právem účastníka řízení na projednání věci za jeho osobní účasti na ústním jednání, ale i jeho právem na provádění důkazů (včetně listinných důkazů) za jeho osobní účasti. Promítnutím těchto zásad do přestupkového řízení jsou poté § 74 odst. 1 zákona o přestupcích a § 51 odst. 2 správního řádu, zajišťující právo účastníka řízení na konání ústního jednání a provádění důkazů na tomto jednání (resp. v jeho přítomnosti), a rovněž § 53 odst. 6 správního řádu, podle kterého se v přítomnosti účastníka důkaz listinou provede tak, že se listina přečte nebo se sdělí její podstatný obsah.*

[134.] *Obecně poté v souladu s rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu platí, že nedodržení uvedených pravidel je procesní vadou řízení. Účastníkovi řízení je známa i rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu odkazovaná ze strany správního orgánu prvního stupně v napadeném rozhodnutí, který v některých případech dovedl, že vada spočívající v neprovedení listinného důkazu jeho přečtením nemusí vždy vyvolat nezákonnost rozhodnutí (za předpokladu, že se účastník řízení měl možnost s podklady rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim). Účastník řízení v této souvislosti předně zdůrazňuje, že se i ve světle odkazované judikatury stále jedná o procesní vadu (bez ohledu na vliv této vady na zákonnost napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně tak naprosto vědomě postupoval jinak, než předepisuje zákon. Uvedená judikatura nadto dle názoru účastníka řízení není na posuzovaný případ aplikovatelná s ohledem na zcela odlišné skutkové okolnosti. V odkazovaných rozhodnutích se totiž jednalo o specifické případy (většinou v oblasti*

dopravních přestupků), kdy účastníci řízení namítali procesní pochybení správního orgánu při provádění důkazů zpravidla zcela účelově až ex post, svých procesních práv se nijak nedomáhali v průběhu samotného správního řízení a jejich námitky měly zjevně obstrukční charakter ve snaze vyhnout se postihu. Účastník řízení se oproti tomu v nadepsaném řízení dovolával svých práv již od samého počátku řízení, a to opakovaně. Cílem jeho požadavků přitom nebyly obstrukce (když poskytoval veškerou potřebnou součinnost pro řádné a rychlé vyřízení věci), ale snaha o maximální využití jeho procesních práv a přípravu kvalifikovaných vyjádření k věci samé. Samotná skutečnost, že listinné důkazy byly založeny ve spisu, přitom nepostačovala k tomu, aby se k nim účastník řízení mohl kvalifikovaně vyjádřit, když ve vztahu k mnohým důkazům ani nebylo zřejmé, z jakých důvodů byly založeny do spisu a jaké skutečnosti mají prokazovat. Výše uvedené přitom platí mimo jiné i ve vztahu k problematice prodlevy po pořízení Rozhovoru, které správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí přikládá zcela zásadní význam, aniž by se skutečnými důvody této prodlevy v prvoinstančním řízení (v souladu se zásadou materiální pravdy stanovenou v § 3 správního řádu) zabýval a dal účastníkovi řízení prostor se k nim konkrétně vyjádřit (přičemž účastník řízení nemohl význam této prodlevy, resp. její relevanci pro posouzení věci předvídat).

[135.] Přestože účastník řízení správní orgán prvního stupně opakovaně upozornil na to, že trvá na provedení listinných důkazů na osobním jednání, správní orgán prvního stupně tyto důkazy pouze založil do spisu, na ústním jednání je neprovedl a ani účastníkovi řízení nesdělil, z jakých důvodů jsou pro předmět nadepsaného řízení relevantní. Toto vysvětlení poskytl správní orgán prvního stupně až v napadeném rozhodnutí, tímto postupem bylo odepřeno účastníkovi řízení bránit svá práva.

[136.] Předmětný postup správního orgánu prvního stupně je podle účastníka řízení o to více zarážející, že za jeho přítomnosti byl na ústním jednání konaném dne 2. 2. 2016 proveden důkaz audiovizuálním záznamem Rozhovoru, který byl založen do spisu, a to přehráním celého Rozhovoru v délce prakticky dvě a půl hodiny. Správní orgán prvního stupně tedy zjevně předem předpokládal relativně časově náročné provedení tohoto důkazu na ústním jednání, současně na něm však odmítl provádět další listinné důkazy (jejichž provedení by oproti přehrání celého audiovizuálního záznamu trvalo podstatně kratší dobu). Tím správní orgán prvního stupně zcela neopodstatněně selektuje, které důkazy budou na ústním jednání provedeny a které nikoliv, ačkoliv z hlediska možnosti účastníka řízení se s nimi seznámit byly všechny tyto důkazy na stejné úrovni. V oznámení o nařízení ústního jednání č. j. 2015/138486/570 ze dne 14. 12. 2015 přitom správní orgán prvního stupně výslovně uvedl, že ústní jednání je nařízeno „k projednání skutkových zjištění týkajících se předmětu vedeného přestupkového řízení“. Odmítnutím provést listinné důkazy na ústním jednání tak podle účastníka řízení došlo i k nepřipustnému zúžení předmětu tohoto ústního jednání, a to de facto právě pouze na provedení důkazu audiovizuálním záznamem Rozhovoru. Ve vztahu k dodatečně založeným důkazům poté již správní orgán prvního stupně ústní jednání ani nenařídil, přestože ho účastník řízení svým podáním ze dne 19. 8. 2016 upozornil, že se k nim není schopen relevantně vyjádřit (s ohledem na absenci jejich zřejmého vztahu k předmětu řízení).

[137.] Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu s čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 38 Listiny základních práv a svobod, jakož i s příslušnými ustanoveními správního řádu (zejména § 51 odst. 2 a § 53 odst. 6), čímž zásadním způsobem zasáhl do práva účastníka řízení na spravedlivý proces. Jako příklad lze uvést založení kopií obsahu soukromého facebookového profilu účastníka řízení do správního spisu, na které upozornil ve svém vyjádření ze dne 19. 8. 2016.

[138.] Bankovní rada námitky účastníka řízení odmítá jako nedůvodné.

[139.] Předně není pravda, že by se správní orgán prvního stupně s námitkami účastníka řízení nevypořádal, ani na ně nereagoval. V této souvislosti odkazuje bankovní rada na body 206. až 211. napadeného rozhodnutí.

[140.] Bankovní rada souhlasí, že přestupkové řízení je ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva třeba považovat za trestní řízení ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Z toho judikatura správních soudů dovozuje *per analogiam* aplikaci mnoha pravidel trestního práva též v oblasti správního trestání. Nicméně závěr výše o tom, že správní řízení, ve kterém se rozhoduje o uložení sankce, je třeba považovat za trestní řízení ve smyslu čl. 6 Úmluvy, nečiní z tohoto správního sankčního řízení takové řízení, které je ovládáno zásadami ústnosti, přímosti a bezprostřednosti. Neznamená to například, že je potřeba nařizovat hlavní líčení, ve kterém budou důkazy prováděny před účastníkem řízení za účasti veřejnosti. Při aplikaci zásad z trestního řízení na správní řízení *per analogiam* nelze postupovat mechanicky. Předmětná ustanovení správního řádu (§ 51 odst. 2 a § 53 odst. 6) mají význam především u těch listin, u kterých bylo uloženo osobě je předložit s tím, že po provedeném dokazování je tato listina vrácena a nezůstává součástí spisu (srov. bod 207. napadeného rozhodnutí). Tato ustanovení správního řádu proto nelze vykládat v tom smyslu, že by sankční správní řízení bylo kladeno na roveň trestnímu řízení, hmotněprávně také Česká národní banka neřeší trestný čin, nýbrž přestupek. Bankovní rada neshledala zásadní porušení práv účastníka řízení tím, že by před účastníkem řízení nebyl čten úřední osobou obsah facebookových profilů „motejlek.com“ a „Miroslav Motejlek“, když scany pořízené z obou profilů byly založeny do spisu, z povahy věci musel být jejich obsah účastníkovi řízení již dříve znám a byly účastníkovi řízení ve správním spisu dostupné. Účastník řízení se s těmito listinami mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu a také v rámci seznámení s podklady rozhodnutí. Mohl se k nim vyjádřit a také bránit svá práva.

[141.] Pokud jde o prodlevu mezi zveřejněním příspěvků na profilu motejlek.com a zveřejněním Rozhovoru, uváženou správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí, která byla pro účastníka řízení, dle jeho tvrzení, překvapivá, odkazuje bankovní rada na vypořádání uvedené v bodě 51. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[142.] Pokud jde námitku účastníka řízení, že mu měl správní orgán prvního stupně před čtením listinného důkazu na ústním jednání sdělit, které pasáže listin jsou pro jeho uvažování a z jakého důvodu relevantní, a alespoň tuto část přečíst, aby mohl účastník řízení bránit svá práva, uvádí bankovní rada, že předmět řízení je vymezen v oznámení o zahájení přestupkového řízení. Z tohoto oznámení se účastník řízení dozvěděl, z jakého jednání je podezřelý, v oznámení jsou v části B. také popsány skutkové okolnosti, které vedly správní orgán prvního stupně k podezření, že se účastník řízení mohl dopustit manipulace s trhem, jsou zde mj. citovány pasáže ze zpravodajského serveru motejlek.com a relevantní komentáře účastníka řízení učiněné na facebookovém profilu motejlek.com ohledně vývoje kurzu akcií společnosti O2. Oznámení o zahájení přestupkového řízení obsahuje také předběžnou právní kvalifikaci. Účastník řízení tedy věděl, z jakého přestupku a proč je podezřelý, co je pro správní orgán prvního stupně relevantní. Ústní jednání není od toho, aby správní orgán prvního stupně prováděl před účastníkem řízení hodnocení důkazů, případně správní uvážení, sděloval, které důkazy a z jakého důvodu považuje za relevantní, a účastník řízení s úvahami správního orgánu na ústním jednání polemizoval a k nim se vyjadřoval. Podstatné je, aby účastník řízení měl možnost seznat z rozhodnutí, z čeho byl uznán vinným, z jakých důvodů, na základě jakých důkazů bylo jeho jednání prokázáno a jakými úvahami se správní orgán prvního stupně řídil, což se v předmětném řízení stalo. Bankovní rada dále uvádí, že je potřeba rozlišovat provádění důkazů od hodnocení důkazů správním orgánem prvního stupně, důkazy se hodnotí nejenom jednotlivě, ale i v ostatních souvislostech. Navíc na ústním jednání nejsou ještě pohromadě všechny podklady pro vydání rozhodnutí, typicky

chybí závěrečné vyjádření účastníka řízení, takže v danou chvíli správní orgán prvního stupně zpravidla nemůže formulovat závěr, jakou relevanci nakonec důkaz mít bude.

[143.] Bankovní rada též odmítá námitku účastníka řízení, že by se rozsudky Nejvyššího správního soudu, které uvedl správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí na podporu svého procesního postupu ve věci, neměly aplikovat proto, že se jednalo v posuzovaných věcech o dopravní přestupky nebo o obstrukční jednání ze strany účastníků řízení, případně že účastníci řízení namítali procesní vady *ex post*. Tyto skutečnosti nic nemění na tom, že postupem správního orgánu prvního stupně, kdy byly předmětné listinné důkazy provedeny založením do spisu, jehož součástí po celou dobu řízení zůstaly (a účastník řízení měl možnost se s těmito listinami seznámit), nedošlo k porušení jeho práv. Závěry uvedených rozhodnutí Nejvyššího správního soudu lze aplikovat též na předmětné řízení.

[144.] Bankovní rada odmítá námitku, že by na posouzení situace mělo něco měnit to, že byl Rozhovor na ústním jednání přehrán, zatímco listiny, rozuměno především obsah profilů „motejlek.com“ a „Miroslav Motejlek“, nebyly přečteny. Podle bankovní rady je rozdíl mezi obsahem audiovizuálního hovoru, který je zachycen na trvalém nosiči dat, a scanem facebookového profilu, který je založen na listině ve spise.

[145.] Bankovní rada nesouhlasí, že by došlo k nepřijatelnému omezení předmětu nařízeného ústního jednání, když to bylo nařízeno k projednání skutkových zjištění týkajících se předmětu vedeného přestupkového řízení. Projednání skutkových zjištění nelze ztotožňovat se čtením listin založených ve spise. Bankovní rada opětovně zdůrazňuje, že se účastník řízení mohl k listinám založeným ve spise kdykoli vyjádřit.

[146.] Bankovní rada odmítá námitku týkající se dodatečně založených listin (šlo o scany jeho soukromého profilu účastníka řízení na Facebooku). Bankovní rada zdůrazňuje, že v předmětném případě byly listiny založeny do spisu podle § 17 odst. 1 správního řádu a účastník řízení měl možnost se s listinami seznámit při nahlížení do spisu podle § 36 odst. 3 správního řádu. Účastník řízení se k listinám mohl vyjádřit před vydáním napadeného rozhodnutí.

[147.] *Účastník řízení namítá pochybení správního orgánu prvního stupně při protokolaci ústního jednání, když správní orgán prvního stupně z předmětného ústního jednání v rozporu s § 18 odst. 1 správního řádu pořídil dílčí (neúplný) protokol, jehož obsahem je de facto pouze identifikace zúčastněných osob a informace o provádění důkazu přehráním Rozhovoru. Tento dílčí protokol nezachycuje celý průběh tohoto jednání a opomíjí mimo jiné i důležitá ústní vyjádření, návrhy a zejména námítky účastníka řízení i reakce správního orgánu prvního stupně na tato vyjádření. Účastník řízení proto ještě při ústním jednání vznesl požadavek, aby byl tento dílčí protokol odpovídajícím způsobem doplněn o jeho námítky a reakce správního orgánu prvního stupně na předmětné námítky tak, jak byly na ústním jednání skutečně vzneseny. Tento požadavek však byl ze strany správního orgánu prvního stupně zamítnut. Účastník řízení z tohoto důvodu odmítl dílčí protokol podepsat, když ten dle jeho názoru neodpovídá průběhu ústního jednání. Z důvodu výše uvedeného nezákonného postupu správního orgánu prvního stupně v průběhu i po skončení ústního jednání poté účastník řízení navrhl opakování ústního jednání.*

[148.] *Správní orgán prvního stupně údajně výše uvedené námítky účastníka řízení uplatněné již dříve v jeho vyjádření dostatečně nevypořádal. Postup správního orgánu prvního stupně je dle názoru účastníka řízení v zásadním rozporu s § 18 odst. 1 správního řádu, podle něhož platí, že: „O ústním jednání (§ 49) a o ústním podání, výsledku svědka, výsledku znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky*

řízení, se sepisuje protokol.“ Kromě protokolu lze též pořádit obrazový nebo zvukový záznam. Citované ustanovení správního řádu tedy umožňuje pořádit z ústního jednání zvukový záznam pouze vedle písemného protokolu, nikoliv namísto něj.

[149.] Uvedený rozpor by poté dle názoru účastníka řízení nebylo možné ospravedlnit ani v případě, pokud by postup správního orgánu prvního stupně při záznamu průběhu ústního jednání naplňoval hlavní funkci protokolu v rámci správního řízení, jak tvrdí správní orgán prvního stupně v bodě 199. napadeného rozhodnutí (k čemuž nadto dle názoru účastníka řízení v posuzovaném případě nedošlo - viz níže).

[150.] Pochybení správního orgánu prvního stupně je v posuzovaném případě o to flagrantnější, že ani předmětný zvukový záznam nezachycuje celý průběh ústního jednání, což výslovně připouští i sám správní orgán prvního stupně v bodě 200. napadeného rozhodnutí. Zvukové zařízení totiž bylo zapnuto až cca po 10 minutách od zahájení ústního jednání, přičemž právě v počáteční fázi ústního jednání, která na zvukovém záznamu není zachycena, došlo ze strany správního orgánu prvního stupně (konkrétně [REDAKCE]) ke zcela nedůvodnému osočení právního zástupce účastníka řízení z obstrukčního jednání. K tomuto osočení přitom došlo v reakci na naprosto legitimní požadavek právního zástupce účastníka řízení, aby v souladu s § 18 odst. 1 a 2 správního řádu byl o celém ústním jednání pořízen písemný protokol a aby na daném jednání v souladu s § 51 odst. 2 a § 53 odst. 6 správního řádu byly provedeny všechny důkazy písemnými listinami tak, že se tyto listiny přečtou, resp. se sdělí alespoň jejich podstatný obsah.

[151.] Správní orgán prvního stupně tedy svým nezákonným postupem v žádném případě nenaplnil hlavní funkci protokolu v rámci správního řízení, jak tvrdí v bodě 199. napadeného rozhodnutí, ale naopak zcela vědomě způsobil situaci, kdy ve správním spise není věrohodně zachycen průběh celého ústního jednání.

[152.] Dalšího pochybení se správní orgán prvního stupně měl dopustit i při vyhotovení dílčího (neúplného) protokolu z jednání, kdy odmítl v tomto dílčím protokole uvést námítky účastníka řízení. Podle § 18 odst. 3 správního řádu přitom platí, že: „Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námítky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.“ V rozporu s citovaným ustanovením však správní orgán prvního stupně v dílčím protokolu námítky účastníka řízení proti obsahu tohoto protokolu neuvedl, přičemž tyto námítky nejsou zachyceny ani v příslušném zvukovém záznamu z ústního jednání, který byl ukončen ještě před vyhotovením předmětného dílčího protokolu a následným vznesením námitek účastníka řízení proti jeho obsahu. Z uvedeného je zřejmé, že i po skončení ústního jednání postupoval správní orgán prvního stupně nezákonně, a to způsobem, který nepřipustně zkracoval procesní práva účastníka řízení.

[153.] Bankovní rada uvádí, že účastník řízení rekapituluje dříve uvedené námítky proti postupu správního orgánu při vyhotovení protokolu z ústního jednání, ke kterým se již vyjádřil správní orgán prvního stupně v bodech 197. až 200. a 215. až 217. napadeného rozhodnutí.

[154.] Podle bankovní rady ke zkrácení práv účastníka řízení tím, že byl vyhotoven audio záznam z jednání vedle dílčího písemného protokolu, nedošlo. Bankovní rada *per analogiam* poukazuje na § 40 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“): „Úkony, při nichž soud jedná s účastníky, provádí dokazování nebo vyhledává rozhodnutí, se zaznamenávají ve formě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu (dále jen „záznam“). Záznam se uchovává na trvalém nosiči dat, který je součástí spisu.“ Situace, kdy se místo záznamu pořizuje protokol, pak řeší § 40 odst. 2 o.s.ř.

V souvislosti s tímto ustanovením bankovní rada odkazuje na řešení rozporu mezi záznamem a protokolem: „V případě rozporu protokolu a záznamu má přednost záznam.“ Výše uvedená úprava protokolu a záznamu v o.s.ř. je výsledkem novely provedené zákonem č. 7/2009 Sb., jejíž důvody byly (dle důvodové zprávy) následující: „Tento způsob zachycení průběhu soudního řízení je dokonalejší a průkaznější než současná protokolace. Soudce se díky pořizovanému záznamu může plně soustředit na celé soudní jednání, aniž by musel formulovat průběh jednání zapisovatelce. Zaznamenáváním jednání se zcela vyloučí možnosti nepřesností a zkreslování informací, především při provádění dokazování.“

[155.] To, že audio záznam nezachycuje prvních několik minut, neznamená, že audio záznam nenaplnil hlavní funkci protokolu v rámci správního řízení, jak namítá účastník řízení. Bankovní rada odkazuje na bod 200. napadeného rozhodnutí, ze kterého plyne, že účastník řízení měl možnost po zahájení nahrávání uvést vše, co zaznělo před zapnutím nahrávacího zařízení, přičemž účastník řízení této možnosti využil.

[156.] K další námitce účastníka řízení, že v dílčím protokolu nejsou zachyceny všechny jeho námitky, bankovní rada uvádí, že se tímto správní orgán prvního stupně zabýval v bodech 215. až 217. napadeného rozhodnutí. Bankovní rada zdůrazňuje, že námitky účastníka řízení týkající se obsahu dílčího protokolu a způsobu jeho pořizení byly obsahově shodné s jeho námitkami uvedenými na zvukovém záznamu pořizovaném v průběhu ústního jednání. Tyto námitky spočívaly v tvrzeních, že dílčí protokol vyhotovený správním orgánem nespĺňuje požadavky vyplývající z ustanovení § 18 správního řádu a dále že důkazy listinami nebyly provedeny v souladu s § 51 odst. 2 a 53 odst. 6 správního řádu. Navíc, v dílčím protokolu jsou zaznamenány následující námitky účastníka řízení: „-účastník řízení trvá na provádění důkazů listinou v souladu se správním řádem (§ 51 odst. 2 správního řádu) s vyznačením, které části listiny považuje správní orgán za významné a co jimi hodlá prokázat, -požaduje pořizení protokolu z ústního jednání v písemné formě (v souladu s ustanovením § 18 správního řádu).“ Tyto námitky jsou rovněž zachyceny na zvukovém záznamu z ústního jednání.

[157.] Podle bankovní rady je z výše uvedeného zřejmé, že účastník řízení nebyl na svých procesních právech zkrácen způsobem, který by vedl k nezákonnosti napadeného rozhodnutí, a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 107/2011 ze dne 12. 4. 2012 a usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 6 A 100/2002 ze dne 5. 5 2004. Naopak, výše uvedené námitky účastníka řízení jsou jen projevem přehnaného formalismu jdoucího proti efektivitě správního řízení.

(vii) Námitky k uložení sankce

[158.] *Podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně vyhodnotil některá kritéria podle § 192 odst. 2 a 3 ZPKT a § 12 zákona o přestupcích nesprávně, v důsledku čehož je pokuta uložena účastníkovi řízení nepřiměřeně.*

[159.] *Správní orgán prvního stupně v bodě 258. napadeného rozhodnutí uvedl, že při stanovení výše pokuty přihlížel k majetkovým poměrům účastníka řízení, které ověřil z jím předložených daňových přiznání (konkrétně ze základu daně vykázaného účastníkem řízení v přiznání k dani z příjmů za roky 2012 - 2015). Z těchto daňových přiznání nicméně vyplývá, že příjem účastníka řízení po zdanění za roky 2012 - 2015 činil celkem cca 7,5 milionu Kč (tj. průměrně 1,875 milionu Kč za rok), z čehož cca 6 milionů Kč činil příjem za rok 2015. Pokuta ve výši 1 000 000 Kč tak představovala více než osminu veškerých příjmů účastníka řízení jakožto fyzické osoby za poslední 4 kalendářní roky a dokonce přibližně 100 % jeho celkových příjmů za roky 2012 - 2014. Taková výše pokuty je s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení zjevně nepřiměřená a má pro něj likvidační charakter (bez ohledu na to, že byla uložena v nižším spektru zákonného rozpětí). Uložení likvidační pokuty je přitom ve světle*

judikatury Ústavního soudu nepřipustné (srov. např. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 52/13 ze dne 9. 9. 2014).

[160.] Účastník řízení je dále přesvědčen, že správní orgán prvního stupně nesprávně opomenul zohlednit kritéria významu jeho neoprávněného prospěchu a ztráty třetích osob způsobených zveřejněním předmětných komentářů, když v této souvislosti v bodě 251. napadeného rozhodnutí pouze uvedl, že porušení manipulace s trhem je ohrožovacím deliktem, k jehož spáchání není třeba vzniku škody. To však dle názoru účastníka řízení neznamena, že by se k uvedenému kritériu, jež je výslovně zakotveno jak v § 12 zákona o přestupcích, tak v § 192 odst. 2 písm. d) ZPKT, nemělo při stanovování výše pokuty přihlížet. Zájem chráněným zákazem manipulace s trhem je volné utváření ceny finančních nástrojů bez vlivu umělých vnějších zásahů. Tento zájem však nebyl zveřejněním předmětných komentářů dotčen, když pohyb ceny akcií společnosti O2 v relevantním období druhé poloviny měsíce srpna 2015 vůbec nekorespondoval s vývojem, k jakému by mělo docházet v případě ovlivnění investorů těmito komentáři (k tomu v podrobnostech viz část II.3 výše). Majitelům akcií společnosti O2 nadto nevznikla žádná škoda, resp. nevznikl ani neoprávněný prospěch na straně účastníka řízení, neboť cena těchto akcií neustále rostla i v průběhu podzimu 2015, a to zcela nezávisle na komentářích zveřejněných na facebookovém profilu společnosti motejlek.com. Výše uvedené potvrzuje i současný stav (pozn. bankovní rady, tj. ke dni podání rozkladu), kdy je jejich cena o cca 60 Kč na akcii vyšší, než jak tomu bylo v srpnu 2015. Účastník řízení je přesvědčen, že výše popsaná absence jakéhokoli škodlivého následku měla být při stanovení sankce zohledněna jako polehčující okolnost.

[161.] Další pochybení spatřuje účastník řízení v tom, že nebyla zohledněna součinnost poskytovaná z jeho strany, ačkoliv se jedná o zákonné kritérium dle § 192 odst. 2 písm. e) ZPKT. Dle rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu přitom opomenutí některého ze zákonných kritérií při ukládání sankce způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Účastník řízení nadto plnil řádně a včas veškeré své procesní povinnosti, reagoval na výzvy, předložil ve stanovených lhůtách požadované informace a dokumenty (daňová přiznání) a svým jednáním přispíval k řádnému a rychlému vyřízení věci.

[162.] Pokud správní orgán prvního stupně v bodě 253. napadeného rozhodnutí za přítěžující okolnost považuje údajné specifické postavení účastníka řízení jakožto respektovaného ekonomického novináře, účastník řízení zdůrazňuje, že správní orgán prvního stupně toto své tvrzení nijak neprokázal. Nad rámec toho účastník řízení upozorňuje na skutečnost, že správní orgán prvního stupně v posuzovaném případě považuje postavení účastníka řízení za klíčový předpoklad jeho odpovědnosti za spáchání přestupku zakázané manipulace s trhem. Současně je však považuje za přítěžující okolnost. Takový postup je zcela nesprávný, neboť jednu a tutéž skutečnost nelze považovat současně za znak skutkové podstaty (bez jehož naplnění by dané jednání vůbec nenaplněvalo znaky přestupku) a současně za přítěžující okolnost relevantní z hlediska výše trestu (která však sama o sobě nemá vliv na určení, zda došlo ke spáchání přestupku, či nikoliv).

[163.] Účastník řízení považuje vyšší uložené pokuty za nepřiměřenou i s ohledem na dosavadní praxi při udělování pokut za porušení zákazu manipulace s trhem ve smyslu § 126 ZPKT jiným subjektům v obdobných případech. V této souvislosti účastník řízení upozorňuje zejména na skutečnost, že jemu (jakožto fyzické osobě) udělená pokuta 1 000 000 Kč dosahuje obdobné, či dokonce vyšší hodnoty vůči pokutám uděleným ze strany České národní banky významným obchodním korporacím (bankám, obchodníkům s cennými papíry či velkým vydavatelstvím) s miliardovými obraty. To se týká např. pokut za porušení zákazu manipulace s trhem dle § 126 odst. 4 ZPKT uložených společnosti Patria Finance, a.s., v roce 2010, společnosti Raiffeisenbank a.s. v témže roce či společnosti Komerční banka, a.s. v roce 2012, kterým ČNB vyměřila pokuty v rozmezí od 500 000 Kč do

1 000 000 Kč. Účastník řízení dále upozorňuje i na případ zakázané manipulace s trhem spáchané vydavatelstvím Mladá fronta, a. s. tím, že na stránkách deníku Mladá fronta E15 zveřejnilo nepravdivou informaci způsobilou zkreslit představu účastníku trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje. Za toto jednání přitom Česká národní banka uložila vydavatelství Mladá fronta a. s. (jakožto jednomu z největších vydavatelství tištěných i internetových novin a dalších periodik) pokutu ve výši 300 000 Kč.

[164.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení k výši sankce jako nedůvodné. Předně nelze porovnávat mechanicky pokutu uloženou účastníkovi řízení s jinými posuzovanými případy manipulace s trhem, které měly jiný skutkový základ. Nelze ani bez dalšího dovodit, že by fyzické osobě měly být ukládány nižší sankce jen proto, že jde o fyzickou osobu, a ne o osobu právnickou. Horní hranice pokuty za manipulaci trhem je v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu v rozhodném znění stanovena ve stejné výši jak pro správní delikt právnických osob, tak pro přestupek fyzických osob. Podstatné je podle bankovní rady posouzení závažnosti deliktu a dalších kritérií obsažených v § 192 odst. 2 ZPKT, která je nutné použít také na fyzickou osobu podle § 192 odst. 3 ZPKT. Tato ustanovení jsou speciálními k § 12 odst. 1 zákona o přestupcích.

[165.] Bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení spáchal typově mimořádně závažný delikt, za který lze uložit podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokutu ve výši až 20 000 000 Kč. Pokuta byla správním orgánem prvního stupně uložena při spodní hranici zákonného rozpětí a představuje 5 % maximální výše peněžité sankce, kterou bylo možné v případě účastníka řízení uložit.

[166.] Bankovní rada uvádí, že jednání účastníka řízení správní orgán správně posoudil podle právní úpravy v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném do 31. 5. 2016, která je pro účastníka řízení příznivější než úprava obsažená v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES. Podle bankovní rady je definice manipulace s trhem v nařízení o zneužívání trhu přísnější, protože přesněji vymezuje delikt manipulace s trhem a za porušení zákazu manipulace s trhem uvedeného v článku 15 nařízení o zneužívání trhu, upravuje v čl. 30 tohoto nařízení povinnost členských států stanovit sankce s minimální horní hranicí ve výši 5 mil. EUR. Aktuálně projednávána novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu (sněmovní tisk 869), která adaptuje tento zákon na nařízení o zneužívání trhu, upravuje horní hranici pokuty až ve výši 150 000 000 Kč nebo ve výši trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním přestupku, lze-li výši neoprávněného prospěchu zjistit (srov. § 160 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění projednávané novely, sněmovní tisk 869). To jen dokresluje mimořádnou typovou závažnost manipulace trhem. Správní orgán prvního stupně, nicméně, jak plyne z výše uvedeného, správně aplikoval na případ účastníka řízení dosavadní právní úpravu, k budoucímu zvýšení hranice pro uložení sankce nepřihlížel a s ohledem na všechny okolnosti případu uložil sankci na dolní hranici zákonného rozpětí (viz bod 165. tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[167.] Bankovní rada odmítá, že by uložená pokuta byla pro účastníka řízení likvidační a odkazuje na posouzení jeho majetkových poměrů obsažené v bodu 258. napadeného rozhodnutí. Bankovní rada dále konstatuje, že majetkové poměry účastníka řízení mu umožnily v r. 2015 nabýt 70 000 ks akcií společnosti O2 (srov. bod 37. napadeného rozhodnutí) za cenu cca 7 000 000 Kč, tato skutečnost také nesevídčí pro závěr o nepříznivých majetkových poměrech účastníka řízení a likvidační povaze uložené pokuty. Bankovní rada připomíná, že účastník řízení má možnost také požádat příslušný celní úřad o rozložení pokuty do splátek.

[168.] Bankovní rada v souvislosti s výší uložené sankce odkazuje na bod 259. napadeného rozhodnutí a judikaturu správních soudů k výší pokut a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiný správní delikt měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, ... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ a z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmě, že uložení této sankce je pro pachatele nepřijemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce - pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí“.

[169.] Bankovní rada dále uvádí, že k naplnění skutkové podstaty manipulace s trhem není třeba vzniku škody, deliktní jednání má zde povahu ohrožovací. Případně vzniklou škodu (kterou zde však nelze stanovit) by bylo potřeba hodnotit jako okolnost přitěžující, která by odůvodňovala uložení vyšší sankce. Obdobné platí i o potenciálním neoprávněném prospěchu, který však v tomto případě rovněž nelze stanovit, a proto k němu správní orgán prvního stupně při úvahách o výší sankce nepřihlížel [přičemž tento postup schvaluje i zákon, srov. § 192 odst. 2 písm. c) ZPKT]. Škodlivý následek v případě jednání účastníka řízení neabsentoval, jak tvrdí účastník řízení. Komentáře účastníka řízení totiž byly způsobilé zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje. V té souvislosti bankovní rada odkazuje též na vypořádání námitek účastníka řízení k příčinné souvislosti mezi jeho jednáním a vývojem kurzu (body 99. až 101. tohoto rozhodnutí o rozkladu) a na posouzení zavinění účastníka řízení (body 126. až 130. tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[170.] K námitce, že nebyla zohledněna součinnost účastníka řízení, bankovní rada uvádí, že přihlídnout k součinnosti účastníka řízení jako k polehčující okolnosti nebyl správní orgán prvního stupně povinen, pokud účastník řízení neučinil nic nad rámec toho, co od něj bylo správním orgánem prvního stupně požadováno. Plnění povinností k výzvám správního orgánu podle bankovní rady není možné považovat za nadstandardní součinnost, ke které by mělo být přihlíženo jako k polehčující okolnosti. Pokud tedy správní orgán prvního stupně součinnost účastníka řízení nevyhodnotil jako polehčující okolnost, nejedná se o pochybení. Bankovní rada při přezkoumání výše uložené sankce potom vzala v úvahu i součinnost účastníka řízení poskytovanou v rámci řízení a nepovažuje ji za důvod pro snížení sankce na druhém stupni.

[171.] Skutečnost, která byla v odstavci 253. napadeného rozhodnutí zohledněna jako okolnost přitěžující, tj. že se účastník řízení manipulace s trhem dopustil jako respektovaný ekonomický novinář, není znakem dané skutkové podstaty (manipulace se mohou dopustit i jiné osoby, např. členové orgánu kótované společnosti, obchodník s cennými papíry při zadávání pokynů, emitent, který vybočí z pravidel platných na úrovni EU pro programy zpětného odkupu, a nemusí se jí naopak dopustit každý erudovaný ekonomický novinář). Podle názoru bankovní rady proto správní orgán prvního stupně neposuzoval jako přitěžující okolnost znak skutkové podstaty. Současně na posouzení uvedené přitěžující okolnosti není nic nesprávného či pochyby vzbuzujícího, neboť v erudované ekonomické novináře, jejichž příspěvky sledují významné investorské osobnosti, mají investoři vyšší důvěru, nepředpokládají od nich zásadní porušování zákona (tj. že uveřejňují příspěvky manipulativní), a proto své investorské chování mohou, více než u jiných novinářů, přizpůsobit uveřejněné informaci. Bankovní rada v té souvislosti uvádí, že v rámci části B. napadeného rozhodnutí a v bodech 34. až 36. tohoto rozhodnutí o rozkladu je skutečnost, že

je účastník řízení široce respektovaným novinářem, pouze jednou z více okolností, které vedly k tomu, že předmětné komentáře na Facebooku byly způsobilé zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce akcií společnosti O2.

[172.] Účastník řízení odkazuje na konkrétní rozhodnutí České národní banky ohledně manipulace s trhem, ve kterých byly uloženy nižší sankce. K tomu bankovní rada uvádí, že případy Patria Finance, a.s., Raiffeisenbank a.s. a Komerční banka, a.s., jsou skutkově naprosto odlišné. V případě prvních dvou společností se jednalo se o manipulaci spočívající v podávání (párování) pokynů k obchodům a v případě Komerční banky, a.s., o manipulaci při provádění zpětného odkupu akcií, nikoliv o manipulaci spočívající v šíření nepravdivých informací. Příklad Mladá fronta a.s. (pokuta byla uložena v roce 2009) je sice případem manipulace s trhem v důsledku uveřejnění nesprávné informace, ale v tomto případě se jednalo o nedbalostní, nikoli úmyslné jednání (obdobně případ Thomson Reuters Czech Republic, s. r. o.). Skutečnost, že byla v minulosti jiným osobám uložena pokuta 300 000 Kč za jiných skutkových okolností, neopravňuje účastníka řízení, aby očekával uložení nižší pokuty ve svém případě.

[173.] Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost či nezákonnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky uvedené v rozkladu za nedůvodné a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky