

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2017/53183/570 ze dne 13. dubna 2017, sp.zn. Sp/2015/112/573

V Praze dne 13. dubna 2017  
Č.j. 2017 / 53183 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2015/112/573  
Počet stran: 53

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) a orgán dohledu nad provozováním činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů podle § 22 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“), rozhodla ve správním řízení zahájeném z moci úřední, vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, **t a k t o :**

**A. Společnost Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň,**

**(i)**

**v období od 6.2.2013 do 19.9.2014 jako investiční zprostředkovatel nezavedla přiměřené a účinné kontrolní mechanismy ke zjištění, zda ze strany jejich vázaných zástupců docházelo k poskytování investiční služby investičního poradenství týkající se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,**

**t e d y**

**v rozporu s ustanovením § 32c odst. 6 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu nezavedla pravidla kontroly činností svých vázaných zástupců, která zajišťují řádný výkon jejich činnosti uvedených v § 32a odst. 1 tohoto zákona;**

**(ii)**

**v období od 19.9.2014 do 6.2.2015 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, když neinformovala zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky v podobě provizí přijímaných od obchodníků s cennými papíry a investiční společnosti a o výši nebo hodnotě nebo způsobu výpočtu této pobídky,**

**t e d y**

porušila ustanovení § 15 odst. 1 a navazující § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 32 odst. 3 téhož zákona a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, ve spojení s § 32 odst. 2 písm. a) téže vyhlášky;

**(iii)**

v období od 1.9.2013 do 30.9.2014 nevedla jako investiční zprostředkovatel řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů, evidenci osob a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 a 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb., když evidence obsahovala následující nedostatky:

- v případě evidence smluv úplně chyběla pole č. 6 (Smlouva-předmět) a 7 (Smlouva-další informace), pole č. 1 (Identifikace smlouvy), 3 (Uzavření smlouvy-datum) a 10 (Výše investice) byla nazvána odlišně od názvů uvedených ve výše uvedené vyhlášce, hodnota zapsaná v polích č. 8 (Periodicita investice), 9 (Měna investice) a 12 (Předání smlouvy-způsob) neodpovídala možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška, a v poli č. 5 (Smlouva-typ) nebyly vyplněny žádné údaje,
- v případě evidence přijatých a předaných pokynů zcela chyběla pole č. 2 (Cenová notace), 10 (Platnost pokynu-datum), 11 (Typ identifikace investičního nástroje), 15 (Další dispozice), 22 (Notace množství), 25 (Požadavek na nezveřejnění limitního pokynu), 26 (Nestandardní požadavek na provedení pokynu) a 35 (Osoba jednající se zákazníkem 2), pole č. 16 (Ukazatel nákupu/prodeje) bylo nazváno odlišně, než stanoví vyhláška, pole č. 21 (Požadované množství/nominální hodnota) bylo rozděleno do více polí, v polích č. 6 (Přijetí pokynu-datum), 7 (Přijetí pokynu-čas), 12 (Identifikace investičního nástroje), 9 (Přijetí pokynu – místo), 14 (Kategorie pokynu), 16 (Ukazatel nákupu/prodeje), 17 (Typ transakce), 21 (Požadované množství/nominální hodnota), 23 (Periodicita investice) neodpovídal formát údajů možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška,
- v případě evidence informací o osobách nebylo vyplňováno pole č. 2 (Typ identifikace osoby) a zcela chybělo pole č. 4 (Autor identifikace osoby),

**t e d y**

porušila ustanovení § 32 odst. 5 ve spojení s odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb.,

**č í m ž s e d o p u s t i l a**

ad i) správního deliktu podle § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad ii) správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad iii) správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

**a z a t o s e j í u k l á d á**

ad (i), (ii) a (iii) v souladu s § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 800 000 Kč (slovy osm set tisíc korun českých). Pokutu je společnost Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

**B. Společnost Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň,**

**(iv)**

vykonávala v období od 30.8.2012 do 6.2.2015 zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví a související odborné činnosti prostřednictvím osob neregistrovaných v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou,

**t e d y**

porušila povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích,

**a z a t o s e j í**

v souladu s § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti zavést ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby všechny osoby, prostřednictvím nichž vykonává zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví, byly registrovány v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou, a o všech v této souvislosti přijatých krocích bezodkladně písemně informovat Českou národní banku;

**(v)**

prostřednictvím svých podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů v období od 1.1.2012 do 31.1.2014 řádně a v dostatečném rozsahu nezaznamenávala před podpisem pojistných smluv individualizované požadavky a potřeby a důvody, na základě kterých založila své doporučení pro výběr daného pojistného produktu,

**t e d y**

**porušovala povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 8 a 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích,**

**a z a t o s e j í**

**v souladu s § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti zavést ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby její podřízení pojišťovací zprostředkovatelé případně jiné osoby jednající jejím jménem řádně písemně zaznamenávali před podpisem pojistné smlouvy konkrétní požadavky a potřeby klientů a individualizované důvody, na základě kterých založili svá doporučení sjednat konkrétní pojistné smlouvy u konkrétního pojistitele, a o všech v této souvislosti přijatých krocích bezodkladně písemně informovat Českou národní banku;**

**(vi)**

**při uzavírání smluv investičního životního pojištění v období od 12.2.2013 do 31.12.2014 s klienty [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] tyto klienty dostatečně neinformovala o všech důsledcích souvisejících s tzv. přepojištěním (tj. s ukončením stávajících smluv životního pojištění a následném uzavření nových smluv investičního životního pojištění),**

**t e d y**

**porušila povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích,**

**a z a t o s e j í**

**v souladu s § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti zavést ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby podřízení pojišťovací zprostředkovatelé společnosti Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, případně jiné osoby jednající jejím jménem v případě tzv. přepojištění informovali klienty dostatečně o všech důsledcích souvisejících s přepojištěním, zejména o nákladech, odkupném a zpětném dodanění, a o všech v této souvislosti přijatých krocích bezodkladně písemně informovat Českou národní banku.**

**C. Společnost Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## O D Ů V O D N Ě N Í

### **A. IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ**

1. Společnost Broker Consulting, a.s., IČO 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň (dále také jen „účastník řízení“), byla zapsána do obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 1121, dne 21.5.1998. Podle údajů z obchodního rejstříku dosahoval ke dni zahájení kontroly její základní kapitál hodnoty 100 910 448 Kč a byl splacen v plném rozsahu. Kapitál je tvořen 1 245 808 ks kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 81 Kč.
2. Účastník řízení je registrován od 14.6.2005 u České národní banky (dále také „ČNB“) jako pojišťovací zprostředkovatel (v postavení pojišťovacího agenta - reg.č. 015876PA a pojišťovacího makléře – reg.č. 015877PM). Dle registru pojišťovacích zprostředkovatelů České národní banky měl ke dni 27.2.2017 zapsáno v rámci registrace pojišťovacího makléře celkem 161 podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů (dále jen „PPZ“) a v rámci registrace pojišťovacího agenta 918 PPZ.
3. Dále je účastník řízení registrován od 5.3.2001 jako investiční zprostředkovatel. V rámci registrace investičního zprostředkovatele spolupracovalo ke dni zahájení kontroly s účastníkem řízení 782 vázaných zástupců.
4. Účastník řízení je ode dne 4.1.2013 též oprávněn poskytovat služby<sup>1</sup> podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZDPS") a podle zákona č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZDS") na základě registrace činností uvedených v ustanovení § 74 odst. 1 ZDPS a § 91 odst. 1 ZDS.

### **B. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

5. Správní orgán provedl u účastníka řízení kontrolu, která byla zahájena dne 19.9.2014. O provedené kontrole byl sepsán Protokol o kontrole ze dne 6.2.2015 (č.j. 2015/13984/CNB/580, Příloha č. 1 spisu, pořadové č. 55). V průběhu kontroly byla zjištěna řada pochybení, která byla předběžně kvalifikována jako porušení zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, zákona č. 634/1992 Sb., zákona o ochraně

---

<sup>1</sup> Těmito službami je vyvíjení činnosti směřující k tomu, aby zájemce o doplňkové penzijní spoření nebo účastník měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o doplňkovém penzijním spoření, a uzavírání smluv o doplňkovém penzijním spoření ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 ZDPS jménem a na účet penzijní společnosti a dále vyvíjení činnosti směřující k tomu, aby zájemce o důchodové spoření nebo účastník měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o důchodovém spoření, a uzavírání smluv o důchodovém spoření ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 ZDS jménem a na účet penzijní společnosti.

spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ZDS a ZDPS. Účastník řízení podal dne 4.3.2015 proti Protokolu o kontrole námitky a také sdělil nápravná opatření (č.j. 2015/026090/CNB/580, Příloha č. 1 spisu – pořadové č. 56 a 57). Rozhodnutí o námitkách bylo vydáno dne 31.3.2015 (č.j. 2015/034655/CNB/580, Příloha č. 1 spisu – poř. číslo 58).

6. Kontrolní spis Sp/2014/138/589 se stal Přílohou č. 1 správního spisu a stížnosti doručené správnímu orgánu na činnost účastníka řízení se staly Přílohou č. 2 správního spisu.
7. Pro nejzávažnější zjištění identifikovaná v průběhu kontroly se správní orgán rozhodl zahájit s účastníkem řízení správní řízení. Správní řízení bylo zahájeno dne 31.8.2015 (č.j. 2015/94210/570, č.l. 18-48 správního spisu). Správní řízení bylo zahájeno pro podezření z porušení povinností stanovených v § 32c odst. 6 písm. b), § 32 odst. 3, § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu s tím, že se účastník řízení mohl dopustit správních deliktů podle ustanovení § 157 odst. 6, § 157 odst. 2 písm. b), § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Dále bylo zahájeno správní řízení pro podezření z porušení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
8. Správní orgán konstatuje, že správní řízení bylo zahájeno včas. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit správního deliktu v průběhu kontroly, která byla zahájena dne 19.9.2014. Správní řízení bylo zahájeno dne 31.8.2015, nemohlo tedy dojít ke zmeškání roční subjektivní lhůty pro zahájení správního řízení.
9. Účastník řízení se k zahájení a předmětu správního řízení vyjádřil písemným přípisem ze dne 29.9.2015 (č.j. 2015/106295/570, spis č.l. 49-52).
10. Dne 29.4.2016 účastník řízení požádal o nahlédnutí do správního spisu (č.j. 2016/50386/570, spis č.l. 53).
11. Nahlédnutí do spisu proběhlo dne 13.5.2016 (Protokol o nahlížení do spisu č.j. 2016/56606/570, spis č.l. 56-58).
12. Dne 27.5.2016 účastník řízení doručil „Doplnění podkladů ke správnímu řízení“ (č.j. 2016/62428/570, spis č.l. 61-63).
13. Dne 22.9.2016 účastník řízení správnímu orgánu doručil „Doplnění vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ze dne 31.srpna 2015“ (č.j. 2016/111131/570, spis č.l. 99-127).
14. Dne 16.11.2016 vydal správní orgán usnesení č.j. 2016/133493/570 (spis č.l. 132,133), ve kterém stanovil účastníkovi řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí včetně možnosti seznámení se správním spisem. Účastník řízení nahlédl do správního spisu dne 25.11.2016 (Protokol o nahlížení do spisu, č.j. 2016/136212/570, č.l. 149-151 správního spisu).

## **C. ROZHODNÁ PRÁVNÍ ÚPRAVA A ZPŮSOB POSUZOVÁNÍ JEDNÁNÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ**

15. Listina základních práv a svobod, vyhlášená jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve svém čl. 40 odst. 6 uvádí, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější (jde o uplatnění tzv. pravé retroaktivity zákona). Ačkoli Listina výslovně hovoří o trestnosti činu a trestu, je zřejmé, že tento článek lze aplikovat rovněž na oblast správního trestání. To ostatně dokládá i zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém § 7 odst. 1 zakotvuje obdobnou zásadu pro přestupky, kterou lze analogicky vztáhnout i na ostatní správní delikty.
16. Správní orgán ověřil, zda v období od spáchání předmětných skutků do vydání rozhodnutí po jeho řádném projednání ve správním řízení nedošlo ke změně zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích. Oba zákony byly v tomto období novelizovány. Přestože došlo v období od spáchání předmětných skutků do vydání rozhodnutí k novelám obou předmětných zákonů, tak správní orgán konstatuje, že jednotlivá ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích relevantní pro posouzení jednání účastníka řízení, která jsou předmětem tohoto řízení, zůstala totožná jak z hlediska obsahu ukládaných povinností, tak skutkových podstat správních deliktů uvedených v těchto zákonech. Správní orgán se proto nemusel dále vypořádat s otázkou, která právní úprava bude při správním trestání na účastníka řízení aplikována.

## **D. SKUTKOVÁ ZJIŠTĚNÍ A PRÁVNÍ KVALIFIKACE**

### **(i) Poskytování investičního poradenství**

#### **a) Skutková zjištění**

17. Účastník řízení je registrován u České národní banky jako investiční zprostředkovatel. Dle vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] (ředitel compliance účastníka řízení) v rámci kontroly ze dne 20.10.2014 účastník řízení poskytoval pouze hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů dle ustanovení § 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Dále však uvedl, že účastník řízení připravuje podmínky pro to, aby mohl poskytovat investiční službu investičního poradenství<sup>2</sup>. V informacích předávaných zákazníkům prostřednictvím *Investičního dotazníku*<sup>3</sup> se rovněž uvádí, že „zprostředkovatel neposkytuje investiční službu investiční poradenství, poskytuje službu zprostředkování pokynu“.
18. V průběhu kontroly byl prověřen z celkového počtu 18893 smluv náhodně vybraný vzorek smluv včetně souvisejících dokumentů (smlouvy, investiční dotazníky,

<sup>2</sup> Příloha č. 1 – Bod 10: *Pohovor z 20.10. 2014 3 část.MP3* (čas od 30:02 do 32:02).

<sup>3</sup>Příloha č. 1 - Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 31) a bod 7: Přijato dne 2. 10. 2014 pod č. j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 26\_Informace o klientovi - soubor: BC-Investicni\_dotaznik-verze010 Copy.pdf).



finanční plány, záznamy o schůzce) celkem 61 zákazníků<sup>4</sup>. Správní orgán při kontrole této dokumentace zjistil, že účastník řízení resp. jeho spolupracovníci poskytovali službu investičního poradenství. Tato skutečnost vyplynula ze *Záznamů o schůzce* (dále také jen „*Záznam*“) níže uvedených klientů účastníka řízení, které obsahovaly individualizovaná doporučení konkrétního investičního nástroje nebo doporučení konkrétního produktu, které směřovalo k nakládání s konkrétním investičním nástrojem. Přitom žádný z vázaných zástupců, kteří investiční poradenství poskytovali, nebyl podle údajů uvedených v seznamu vázaných zástupců vedeném Českou národní bankou oprávněn hlavní investiční službu investičního poradenství poskytovat.

19. U zákazníka [REDACTED] [REDACTED] (společně s [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED])<sup>5</sup> byl v *Záznamu* ze dne 15.4.2014 uveden požadavek u všech tří zákazníků „*Zhodnocení prostředků z dědictví na konzervativní investici*“, každému ze zákazníků byla dle *Záznamu* doporučena „*Jednorázová investice, ČPI OK konto*“ ve výši 300 000 - resp. 240 000,- Kč (s odůvodněním: „*Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta*“) a „*Investiční zajištěný certifikát Cyrrus Ropa Garant IV*“ jako rovněž jednorázová investice ve výši 50 000,- Kč (s odůvodněním: „*Doporučené produkty si klienti zvolili z navrženého portfolia investičních produktů investičních společností na základě vlastního výběru*“.) Zákazníkům tedy byly nabídnuty 2 produkty a tyto produkty si zákazníci také vybrali. Žádný doklad o tom, že by zákazníkům byly nabízeny variantně jiné než uvedené produkty (ze kterých by zákazník vybíral), *Záznam* neobsahuje. Smlouvu sjednal [REDACTED] [REDACTED], který byl ke dni uzavření smlouvy zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
20. U zákaznice [REDACTED] [REDACTED]<sup>6</sup> zněl její požadavek dle údajů v *Záznamu* ze dne 16.12.2013: „*finanční rezerva – za 3-5 let*“, přitom jako doporučený produkt je v *Záznamu* uvedeno: „*Cyrrus 8 % OlympicPerformer CZK – na základě volby klienta*“ s odůvodněním „*Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta*“. Tento produkt si zákaznice následně také zvolila. Žádný doklad o tom, že by zákaznici byly nabízeny variantně jiné produkty než uvedený produkt (ze kterých by klientka vybírala), *Záznam* neobsahuje. K *Záznamu* byla přiložena *Jednorázová komisionářská smlouva* společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] na nákup 1 000 ks investičního certifikátu 8 % OlympicPerformer CZK, ISIN AT000B121686, smlouvu sjednal [REDACTED] [REDACTED], který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
21. U zákaznice [REDACTED] [REDACTED] a jejího partnera [REDACTED] [REDACTED]<sup>7</sup> zněl jejich požadavek dle *Záznamu* ze dne 14.2.2014: „*přisporení k důchodu – za 5-10 let*“, jako doporučený produkt je uvedeno: „*Investice ČS, Vyvážený Mix FF – 600,- Kč měsíčně*“

<sup>4</sup> Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25. 11. 2014 pod č. j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice) a bod 42: Přijato dne 9.12. 2014 pod č.j. 2014/069891/CNB/580 (Příloha č. 1\_Dokumentace investiční).

<sup>5</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 8457280557.pdf).

<sup>6</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 7157270065.pdf).

<sup>7</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 9991240545.pdf).

a ČPP domex-3500,- Kč ročně“, s odůvodněním „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“. Zákazníkům tedy byly nabídnuty 2 produkty a tyto produkty si tito zákazníci také vybrali. Žádný doklad o tom, že by jim byly nabízeny variantně jiné než uvedené produkty, ze kterých by klienti vybírali, Záznam neobsahuje. Je přiložena část Smlouvy o obstarání koupě a prodeje cenných papírů vydávaných subjekty kolektivního investování [REDAKCE], [REDAKCE]. Smlouvu sjednala [REDAKCE], která byla zapsána v seznamu VZ, nicméně neměla oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

22. Požadavek zákazníka [REDAKCE] [REDAKCE]<sup>8</sup> dle Záznamu ze dne 5.12.2013 zněl: „pravidelná investice 10 000,-/na 30 let“, jako doporučený produkt je uveden: „PIONEER Rentier Invest, 10 000,-/M na 30 let“ s odůvodněním „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“. Zákazníkovi byl tedy nabídnut 1 produkt a tento produkt si zákazník také vybral. Žádný doklad o tom, že by mu byly nabízeny variantně jiné produkty než uvedený produkt, ze kterých by vybíral, Záznam neobsahuje. Smlouvu sjednal [REDAKCE], který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
23. Požadavek zákaznice [REDAKCE] [REDAKCE]<sup>9</sup> dle Záznamu ze dne 17.4.2013 zněl: „spoření pro dítě na studia/do života – pravidelná investice“, jako doporučený produkt je uveden „CONSEQ Active Invest, 2 000,-/ měs.“, s odůvodněním „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“. Zákaznice si vybrala doporučený produkt. Smlouvu sjednala [REDAKCE], která byla zapsána v seznamu VZ, nicméně neměla oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
24. Požadavek zákazníka [REDAKCE] [REDAKCE]<sup>10</sup> dle Záznamu ze dne 21.11.2013 zněl: „vytvořit finanční rezervu – za 3 -5 let“, jako doporučený produkt je uveden: „CONSEQ Classic Invest, měsíčně 2 000,-/na 5 let“, s odůvodněním „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“. Tento doporučený produkt si zákazník následně vybral. Smlouvu sjednal [REDAKCE], který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
25. Zákaznice [REDAKCE] [REDAKCE]<sup>11</sup> měla dle Záznamu ze dne 19.9.2014 požadavek: „finanční rezerva na důchod – za více než 10 let“, jako doporučený produkt je uveden: „ČP Invest – 1 000,- Kč/25 let“ s odůvodněním „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“. Tento produkt si zákaznice následně vybrala. Smlouvu sjednal [REDAKCE], který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

<sup>8</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25. 11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 2200029640.pdf).

<sup>9</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 3130071365.pdf).

<sup>10</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 4190231042.pdf).

<sup>11</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice -soubor: 7257161252.pdf).

26. Zákazník ██████████<sup>12</sup> měl dle Záznamu ze dne 24.7.2013 požadavek: „*kumulace fin. prostř. pro svoji rodinu – zajištění renty*“, jako doporučený produkt je uveden: „ČP Invest (pr. inv.) – 5 000,- /měs.“ s odůvodněním „*Postupné investování fin. prostř. na akciových OPF*“. Tento doporučený produkt si zákazník následně vybral. Smlouvu sjednal ██████████, který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
27. Zákaznice ██████████<sup>13</sup> měla dle Záznamu ze dne 20.2.2014 požadavek: „*finanční rezerva na důchod – za více než 10 let*“, jako doporučený produkt je uveden: „ČP Invest – 1 000,- Kč/25 let“ s odůvodněním „*Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta*“. Tento doporučený produkt si zákaznice následně vybrala. Smlouvu sjednal ██████████, který byl zapsán v seznamu VZ, nicméně neměl oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
28. Zákazník ██████████<sup>14</sup> měl dle Záznamu ze dne 20.2.2013 požadavek: „*Finanční rezerva – 10 000,- Kč měsíčně/Dluhopis*“ a *Renta – 15 000,- Kč měs./soukromý p.plán*“, jako doporučené produkty jsou uvedeny: „*Conseq baby - Dluhopis*“ a „*Conseq SPP – Soukromý pen. plán*“, s odůvodněním „*Dle potřeb klienta*“. Zákazník sjednal oba doporučené produkty. Smlouvu uzavřela ██████████, která byla zapsána v seznamu VZ, nicméně neměla oprávnění poskytovat investiční službu investičního poradenství dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
29. Obdobně tomu bylo i v následujících případech, kdy zákazníci uváděli obecné požadavky týkající se investování (např. „*zabezpečení na stáří*“, „*zhodnocení volných finančních prostředků na stáří*“, „*spoření*“, „*jednorázová investice*“, „*vytvoření finanční rezervy do budoucna*“, „*na studia pro děti*“...), vázaní zástupci doporučovali zákazníkům konkrétní finanční produkty a následně tito zákazníci akceptovali doporučení jednoho nebo více produktů v plné šíři: Záznam zákazníka ██████████ ze dne 10.3.2014, Záznam zákaznice ██████████ ze dne 17.6.2014, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 20.3.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 21.1.2014, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 24.11.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 20.1.2014, Záznam zákaznice ██████████ ze dne 13.8.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 6.2.2013, Záznam zákaznice ██████████ ze dne 15.7.2013, Záznam zákaznice ██████████ ze dne 22.10.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 23.12.2013, Záznam zákaznice ██████████ ze dne 3.9.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 4.9.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 3.4.2014, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 16.12.2013, Záznam zákazníka ██████████ ze dne 10.12.2013,

<sup>12</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice-soubor: 7506060496.pdf).

<sup>13</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice-soubor: 8259095185.pdf).

<sup>14</sup>Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice-soubor: 1180072059.pdf).

Záznam zákazníka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 29.8.2013, a Záznam zákazníka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 27.7.2014.<sup>15</sup>

30. Z kontrolovaného vzorku smluvní dokumentace 61 zákazníků tak správní orgán identifikoval ve 28 případech poskytování služby investičního poradenství.
31. Za činnost vázaného zástupce odpovídá podle ustanovení § 32a odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu zastoupený, jímž je v tomto případě účastník řízení. Podle odstavce 3.2 *Smlouvy o spolupráci*<sup>16</sup>, kterou uzavíral účastník řízení se svými vázanými zástupci, je spolupracovník (vázaný zástupce) „oprávněn podílet se na zprostředkovatelské činnosti BC pouze v těch oblastech finančních služeb, pro které je Spolupracovník držitelem příslušného veřejnoprávního oprávnění“. Vázaní zástupci přitom, jak je uvedeno výše, neměli oprávnění k poskytování investičního poradenství.
32. V této souvislosti [REDACTED] [REDACTED] při pohovoru s kontrolními pracovníky správního orgánu připustil, že vázaní zástupci poskytovali zákazníkům takové služby, které vykazovaly znaky investičního poradenství.<sup>17</sup> K tomu dále uvedl, že zákazník určitá doporučení vždy očekává, a že vázaní zástupci tak chtěli projevit odpovědnost ve vztahu k zákazníkům.<sup>18</sup>

#### b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015

33. Účastník řízení uvedl, že již v období před zahájením státní kontroly v rámci svých kontrolních mechanismů identifikoval některé případy zprostředkování investičních nástrojů, které mohly vykazovat znaky hlavní investiční služby investičního poradenství podle § 4 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Jak dále uvedl, o této skutečnosti informovalo oddělení compliance vedení účastníka řízení v rámci pravidelné měsíční kontroly (zápis z pravidelných kontrol deníku investičního zprostředkovatele byl dle účastníka řízení ČNB poskytnut v průběhu státní kontroly). Vedení účastníka řízení s ohledem na výše uvedené rozhodlo o zavedení služby investičního poradenství dle příslušného ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu (viz zápis z porady vedení, kde byla tato skutečnost již uvedena).
34. V době probíhající státní kontroly již účastník řízení dle svého vyjádření disponoval projektem zavedení investičního poradenství. S účinností od 1.7.2015 pak byla tato investiční služba již zavedena. V současné době jsou dle účastníka řízení všichni

<sup>15</sup> Příloha č. 1: Bod 35: Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice - [REDACTED] - soubor: 7600429513.pdf), [REDACTED] - soubory: 505907188.pdf a 7101619596.pdf, [REDACTED] - soubor: 1110082386.pdf, [REDACTED] - soubor: 1120100721.pdf, [REDACTED] - soubor: 3140218409.pdf, [REDACTED] - soubor: 4120164427.pdf, [REDACTED] - soubor: 7756125498.pdf, [REDACTED] - soubor: 520829028.pdf, [REDACTED] - soubor: 1100085077.pdf, [REDACTED] - soubor: 1150095370.pdf, [REDACTED] - soubor: 7012280000.pdf, [REDACTED] - soubor: 7101343593.pdf, [REDACTED] - soubor: 7111265150.pdf, [REDACTED] - soubor: 7611025521\_ .pdf, [REDACTED] - soubor: 7704000436.pdf, [REDACTED] - soubory: 7707120234\_ .pdf a 7707120234\_OKI.pdf, [REDACTED] - soubory: 7907063032\_ .pdf a 7907063032\_ .pdf, [REDACTED] - soubor: 7911142459.pdf).

<sup>16</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 4) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 4\_Vzory smluv dle bodu č. 4 Výzvy –soubor: BC\_SmlouvaospolupraciavPP\_01012014\_nahled.pdf).

<sup>17</sup> Příloha č. 1 – bod 10: Záznam o poskytnutí informací: Pohovor z 20.10.2014\_3 část.MP3 (čas od 36:05 do 36:15).

<sup>18</sup> Příloha č. 1- bod 10: Záznam o poskytnutí informací: Pohovor z 20.10.2014\_3 část.MP3 (čas od 37:05 do 38:20).

vázání zástupci, kteří splňují zákonem stanovené požadavky, registrování v seznamu ČNB. Jak dále uvedl, implementace proběhla ve dvou krocích - od 1.5.2015 bylo zahájeno vzdělávací a registrační období a od 1.7.2015 již je standardně poskytována služba investičního poradenství. K termínu zahájení poskytování služby investičního poradenství účastník řízení modifikoval investiční dotazník dle doporučení ČNB uvedených v Protokolu o kontrole, rozšířil pokyn o investičním zprostředkování o komplexní pravidla pro poskytování investičního zprostředkování v souladu s nálezem uvedeným na str. 33 Protokolu. Účastník řízení také implementoval změny v oblasti evidence komunikace se zákazníky a následně úpravy deníku investičního zprostředkovatele.

#### **c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 27.5.2016**

35. Účastník řízení dne 27.5.2016 předložil aktuální pokyn o investičním zprostředkování rozšířený o komplexní pravidla pro poskytování investičního poradenství v souladu s nálezem uvedeným na str. 33 Protokolu o kontrole a verzi tohoto pokynu platnou k 1.7.2015 (č.l. 69-78 spisu).

#### **d) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

36. Účastník řízení v tomto svém vyjádření uvedl, že dle odborné literatury vztahující se k investiční službě přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je věcný obsah této investiční služby „*poměrně rozmanitý a zahrnuje celou škálu různých faktických úkonů a činností.(...) Obecně je jejím obsahem komunikace se zákazníkem ohledně poskytnutí investiční služby, případně obchodu či jiného úkonu týkajícího se investičního nástroje, získání specifikované instrukce (pokynu) od zákazníka o tom, jak má být ohledně investiční služby nebo investičního nástroje postupováno, a předání této instrukce k jejímu provedení:*“<sup>19</sup> Dle názoru účastníka řízení z uvedeného plyne, že není jednoznačně zákonem vymezeno, které činnosti tato investiční služba zahrnuje. Dle účastníka řízení by správní orgán měl při posuzování obsahu investiční služby přijímání a předávání pokynů zohlednit obecnou zásadu trestního práva in dubio pro reo, jež je analogicky aplikovatelná i v oblasti správního trestání. Dále účastník řízení uvedl, že zákon o podnikání na kapitálovém trhu konkrétně nedefinuje výraz „pokyn“. Odborná literatura nicméně uvádí, že se jedná o „*jakékoliv strukturované sdělení zákazníka, které obsahuje alespoň relativně konkretizované informace týkající se investiční služby nebo investičního nástroje, umožňující adresátovi sdělení (tj. osobě, která zákazníkovi poskytuje investiční službu přijímání a předávání pokynů) seznat jejich obsah a účel.*“<sup>20</sup> Na základě uvedené definice lze dle názoru účastníka řízení dovodit, že rovněž s investiční službou dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je spojeno zjišťování alespoň relativně konkretizované informace od zákazníka o tom, o jaké investice má zájem.
37. Dále uvádí, že komentář k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu nabízí demonstrativní výčet činností, které lze pod investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů podřadit. Jak dále uvádí, jedná se především o: „*(i) komunikaci se zákazníkem, včetně nabídky investiční služby či investičního*

<sup>19</sup> HUSTÁK, Zdeněk; ŠOVAR, Jan; FRANĚK, Michal; SMUTNÝ, Aleš; CETLOVÁ, Klára; DOLEŽALOVÁ, Daniela; Zákon o podnikání na kapitálovém trhu: komentář, Praha: C.H. Beck, 2012, s. 64

<sup>20</sup> Tamtéž

*nástroje, případně poskytnutí dalších informací či doporučení týkajících se investičních služeb, jejich poskytovatele či investičního nástroje, příp. emitenta investičního nástroje, evropského regulovaného trhu nebo jiné platformy, (ii) poučení zákazníka o základních rizicích, (iii) získání základních informací o zákazníkovi, (iv) zjištění investičního záměru zákazníka, (v) přijetí pokynu k jeho provedení nebo jeho předání osobě, která pokyn provede, (vi) zajištění předání pokynu osobě, která pokyn provede.“ Nadto dle ust. § 4 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu zahrnuje tato investiční služba i „zprostředkovatelskou činnost (brokerage), kdy poskytovatel této služby vyvíjí činnost tak, aby jeho zákazník měl příležitost uzavřít příslušný obchod s investičními nástroji či smlouvu o investičních nástrojích. Tzn. jedná se také o vyhledávání protistran pro obchody na základě pokynů od zákazníka, kdy tyto obchody následně uzavře zákazník přímo s příslušnou protistranou a není rozhodné, zda se osoba, která nalezení protistrany zajišťovala, na provedení těchto obchodů dále jakýmkoliv způsobem podílela či nikoliv.“<sup>21</sup>*

38. Dále uvádí, že investiční služba je pak naopak relativně jednoznačně vymezena v ustanovení § 4 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu jako „*poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu, umístění, vyplacení, držbě nebo jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem nebo nástroji nebo k uplatnění práva na takové nakládání, a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka nebo potenciálního zákazníka či obchodníka s cennými papíry.*“
39. Investiční dotazník účastníka řízení, v němž bylo jednoznačně uvedeno, že účastník řízení neposkytuje investiční službu investiční poradenství, ale poskytuje službu zprostředkování pokynu, byl vypracován ve spolupráci s Unii společností finančního zprostředkování a poradenství (USF), která se podílí na tvorbě legislativy v oblasti finančního zprostředkování a poradenství a zpracovává metodické, vzorové a návodové dokumenty, a to navíc v souladu s doporučeními ČNB, když byla pracovníkům ČNB zaslána prostřednictvím advokátní kanceláře spolupracující s USF žádost o posouzení vzorového investičního dotazníku za účelem zjištění, zda v investičním dotazníku obsažené údaje splňují veškeré zákonem stanovené podmínky. Účastník řízení tak měl za to, že jeho Investiční dotazník vypracovaný podle vzorového investičního dotazníku splňuje veškeré požadavky stanovené zákonem a jeho nastavení tak bude sloužit jako účinný kontrolní mechanismus pro činnost vázaných zástupců.
40. Dále účastník řízení poukázal na to, že jeho vnitřní předpis *Pokyn o investičním zprostředkování* (první verze pokynu vstoupila v platnost dne 1.9.2014) obsahoval pokyny, jakým způsobem vázaní zástupci mají poskytovat investiční službu, k níž jsou oprávněni. K tomu, aby se jednalo o investiční poradenství, je třeba naplnit jeho základní znaky, tedy musí se jednat o individualizované poradenství, musí se týkat blíže konkretizovaného investičního nástroje a rada musí být prezentována jako vhodná pro osobu zákazníka či vycházející ze zhodnocení jeho osobních podmínek. Dle účastníka řízení je sice pravdou, že vázaní zástupci pracovali se zákazníky vyplněnými investičními dotazníky, avšak dle citovaného vnitřního předpisu účastníka řízení měli klientovi předkládat v nabídce vždy celé produktové portfolio, které měli k dispozici. Dle účastníka řízení to nasvědčuje skutečnosti, že neměli jakkoli individualizovat svou činnost ve vztahu ke konkrétnímu klientovi, neměli

---

<sup>21</sup> Tamtéž, 65

z investičních nástrojů konkrétního obchodníka s cennými papíry, s nímž klientovi zprostředkovali uzavření smlouvy, vybírat investiční nástroje dle jejich názoru vhodné pro konkrétního klienta, ani neměli vůči těmto konkrétním nástrojům činit jakákoli investiční doporučení. Pokud klient projevil zájem o investování do investičních nástrojů, měl klientům předložit celé produktové portfolio nabízené příslušným obchodníkem s cennými papíry, přičemž mělo být na klientovi, které z těchto nástrojů zvolí. Tato činnost by pak dle názoru účastníka řízení nepochybně patřila pod definici investiční služby přijímání a předávání pokynu, nikoli pod investiční poradenství.

41. S ohledem na faktickou variabilitu a košatost věcného obsahu investiční služby přijímání a předávání pokynů má účastník řízení za to, že jeho jednání by mělo být kvalifikováno právě v tomto duchu; zvláště pak při zohlednění základních již výše zmíněných zásad a principů správního práva, jež by v dané věci měly být zohledněny.
42. V případech uváděných správním orgánem však vázaní zástupci mohli překročit svým jednáním zákonem a účastníkem řízení nastavené mantinely, pokud provedli výběr konkrétních investičních nástrojů z produktového portfolio, a mohli se tak dostat za tenkou hranici dělící poskytování investičních služeb přijímání a předávání pokynů a investičního poradenství. Dle účastníka řízení se však jednalo o exces těchto osob, který nemůže být přičítán k tíži účastníka řízení. Systémové nastavení účastníka řízení – v podobě Investičního dotazníku vypracovaného dle vzoru připraveného odbornou asociací USF a připomínkovaného ze strany ČNB a vnitřního předpisu Pokyn o investičním zprostředkování – bylo v souladu s právními předpisy a ze strany účastníka řízení tak nedocházelo k vědomému či systematickému porušování povinnosti kontroly činnosti vázaných zástupců. Navíc účastník řízení v rámci výkonu vnitřní kontroly ještě před zahájením správního řízení identifikoval určité problémy s výkonem činnosti některých vázaných zástupců, na základě čehož následně požádal o povolení k poskytování investiční služby investiční poradenství týkající se investičních nástrojů.
43. Nad rámec uvedeného účastník řízení doplnil, že v současné době jsou již všichni vázaní zástupci, kteří splňují zákonem stanovené požadavky, registrovaní v seznamu vedeném ČNB, a jsou tak oprávněni poskytovat rovněž službu investiční poradenství. Implementace této skutečnosti proběhla ve dvou krocích – od 1.5.2015 bylo zahájeno vzdělávací a registrační období, od 1.7.2015 je již standardně poskytována služba investiční poradenství. Účastník řízení též modifikoval *Investiční dotazník* na základě doporučení ČNB uvedených v Protokolu o kontrole a rozšířil *Pokyn o investičním zprostředkování* o komplexní pravidla pro poskytování investičního zprostředkování. Společnost implementovala i změny v oblasti evidence komunikace se zákazníky a upravila Deník investičního zprostředkovatele, aby zajistila ještě lepší kontrolu svých vázaných zástupců a účinněji zabránila vzniku pochybení individuálních spolupracovníků. Jako důkazy účastník řízení předložil – *Odpověď ČNB ze dne 8.8.2012 na žádost o posouzení vzorového investičního dotazníku* (č.l. 114-116 správního spisu) a dále odkázal na *Pokyn o investičním zprostředkování* a *Pokyn č. P-2014/03v5-Investiční zprostředkování* (č.l. 69-78 správního spisu).

#### **e) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu**

44. *Dle ustanovení § 32a odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je vázaný zástupce fyzická nebo právnická osoba, která je oprávněna na základě písemné smlouvy se zastoupeným jeho jménem*

- zařídit, a popřípadě i uzavřít, obchody týkající se hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo h), pokud je zastoupený k jejich poskytování oprávněn,
- poskytovat investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. e),
- propagovat investiční služby, které je zastoupený oprávněn poskytovat, není-li zastoupeným osoba uvedená v odstavci 2 písmeni e).

45. Dle § 32c odst. 1 téhož zákona může vázaný zástupce zastoupeného začít vykonávat činnosti uvedené v § 32a odst. 1 ode dne zápisu, provedeného na základě žádosti, do seznamu vázaných zástupců. Česká národní banka vede seznam vázaných zástupců zastoupeného. Dle odst. 4 písm. c) téhož ustanovení se do tohoto seznamu uvedou činnosti uvedené v § 32a odst. 1, které je vázaný zástupce oprávněn vykonávat a ve vztahu ke kterým investičním nástrojům. Dle odst. 6 písm. b) tohoto ustanovení zastoupený, pro kterého má vázaný zástupce vykonávat nebo vykonává činnosti uvedené v § 32a odst. 1, zavede pravidla kontroly činnosti vázaných zástupců, která zajišťují řádný výkon činnosti vázaného zástupce uvedených v § 32a odst. 1, zejména dodržování pravidel jednání se zákazníky.
46. Dle § 4 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je investičním poradenstvím týkajícím se investičních nástrojů poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu, umístění, vyplacení, držbě nebo jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem nebo nástroji nebo k uplatnění práva na takové nakládání, a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka nebo potenciálního zákazníka či obchodníka s cennými papíry.
47. Správní orgán ze Záznamů výše uvedených klientů zjistil, že činnost vázaných zástupců účastníka řízení naplňovala znaky investiční služby investičního poradenství týkající se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, k jejímuž poskytování však podle zápisu v seznamu vázaných zástupců, vedeném Českou národní bankou, nebyli v kontrolovaném období výše uvedení vázaní zástupci účastníka řízení oprávněni.
48. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29.9.2015 nerozporoval zjištění správního orgánu, tedy že jeho vázaní zástupci poskytovali investiční službu investičního poradenství bez patřičného oprávnění. Konstatoval pouze, že tento problém sám identifikoval v rámci vnitřních kontrolních mechanismů a začal jej řešit již před započítáním kontroly. Následně předložil jako nápravné opatření aktuální pokyn o investičním zprostředkování rozšířený o komplexní pravidla pro poskytování investičního poradenství.
49. Ve svém vyjádření ze dne 22.9.2016 účastník řízení argumentuje tím, že zákonem není jednoznačně vymezeno, které činnosti investiční služba přijímání a předávání pokynů zahrnuje. Stejně tak dle jeho názoru zákon nedefinuje výraz „pokyn“. Účastník řízení ve svém vyjádření dovozuje, že činnost, kterou jeho vázaní zástupci vykonávali, byla přijímáním a předáváním pokynů.
50. Dále účastník řízení odkazuje na odbornou literaturu, ze které dovozuje, že s investiční službou dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je spojeno zjišťování alespoň relativně konkretizované informace od zákazníka o tom, o jaké investice má zájem. Správní orgán k uvedenému konstatuje, že s tímto výkladem souhlasí, avšak ve výše uvedených případech nebyly požadavky



konkretizované, ba naopak v uvedených záznamech byly uvedeny požadavky obecné (např., „přesun CP z fondů alokovaných v Rusku do fondů jiných korporátních dluhopisů, „Zhodnocení prostředků z dědictví na konzervativní investici,“ finanční rezerva – za 3-5 let“ apod.).

51. Správní orgán si je vědom, že v Investičním dotazníku je uvedeno, že účastník řízení neposkytuje službu investiční poradenství. Avšak ve výše uvedených případech vázaní zástupci klientům investiční poradenství poskytovali. Pokud vázaní zástupci doporučovali zákazníkům konkrétní produkty, jak je uvedeno výše, a zákazníci výběr těchto konkrétních produktů akceptovali, pak se dle názoru správního orgánu jednalo ze strany vázaných zástupců o investiční poradenství.
52. Stejně tak si je správní orgán vědom obsahu vnitřního předpisu Pokyn o investičním zprostředkování, ve kterém jsou uvedena pravidla pro poskytování investičních služeb. Z výše uvedených případů však vyplývá, že vázaní zástupci účastníka řízení poskytovali službu nad rámec tohoto pokynu.
53. Účastník řízení v závěru svého vyjádření nicméně připouští, že v některých případech mohli vázaní zástupci překročit svým jednáním zákonem a účastníkem řízení nastavené mantinely. Dle účastníka řízení se jednalo o exces těchto vázaných zástupců, který nemůže být přičítán k tíži účastníka řízení. Správní orgán k tomu uvádí, že investiční zprostředkovatel je za jednání svých vázaných zástupců zodpovědný, a právě proto má mít nastavena vnitřní pravidla kontroly činnosti vázaných zástupců, tedy taková pravidla díky kterým by odhalil, že jeho vázaní zástupci vykonávají svou činnost nad rámec povolení a nad rámec vnitřních předpisů účastníka řízení. Navíc nebylo zjištěno, že účastník řízení v rámci svého provozu odpovídajícím způsobem případnému poskytování služby investičního poradenství ze strany vázaných zástupců nějak bránil.
54. Správní orgán uzavírá, že ačkoli měl účastník řízení informace o tom, že vázaní zástupci mohou v rozporu se svým oprávněním poskytovat službu, která vykazuje znaky investičního poradenství, nepřijal v období od 6.2.2013 (datum podpisu nejstaršího předloženého *Záznamu*, ze kterého vyplývá poskytování investičního poradenství)<sup>22</sup> do 19.9.2014 (datum podpisu posledního předloženého *Záznamu*, ze kterého vyplývá poskytování investičního poradenství)<sup>23</sup> dostatečná opatření k tomu, aby jednání vázaných zástupců bylo v souladu s jejich veřejnoprávním oprávněním a podmínkami Smlouvy o spolupráci, tedy nezavedl pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců, která zajišťují řádný výkon činností vázaného zástupce, uvedených v § 32a odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
- 55. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 6.2.2013 do dne 19. 9. 2014 poskytoval investiční službu investiční poradenství týkající se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu prostřednictvím svých vázaných zástupců, aniž by vázaní zástupci účastníka řízení byli k poskytování této služby oprávněni. Tímto svým jednáním účastník řízení porušil povinnost investičního zprostředkovatele dle ustanovení § 32c odst. 6 téhož zákona zavést pravidla kontroly činnosti vázaných**

<sup>22</sup> Příloha č. 1: *Záznam* zákazníka [redacted] [redacted] - Přijato ČNB dne 25.11.2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice- soubor: 520829028.pdf).

<sup>23</sup> Příloha č. 1: Poslední předložený *Záznam o schůzce* ([redacted] [redacted]) - Přijato ČNB dne 25. 11. 2014 pod č.j. 2014/063780/CNB/580 (Příloha č. 19\_Dokumentace investice - soubor: 7257161252.pdf).

**zástupců, která zajišťují řádný výkon činnosti vázaného zástupce uvedené v § 32a odst. 1 téhož zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu dle § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

**(ii) Informování o pobídkách**

**a) Skutková zjištění**

56. Pravidla pro přípustnost pobídek měl účastník řízení v průběhu kontroly upravena ve vnitřním předpise *Pokyn o postupech pro zjišťování a řízení střetu zájmů a pravidlech pro přijímání pobídek*.<sup>24</sup> Pokud se týkalo spolupracovníků účastníka řízení, dle uvedeného vnitřního předpisu bylo zakázáno přijímat dary s výjimkou drobných reklamních předmětů, bylo však možno přijmout pozvání na společenské akce či občerstvení, pokud odpovídalo praxi obvyklé v obchodním styku. V případě přijetí jiného plnění byl spolupracovník toto povinen oznámit nadřízenému a pracovníkovi compliance. Pokud se týká přijímání pobídek účastníkem řízení, mohl přijmout jakékoliv plnění pouze se souhlasem pracovníka compliance, pokud nešlo o běžnou pozornost. To se týkalo též uzavření jakékoliv smlouvy, z níž vznikalo účastníku řízení právo na takové plnění.
57. To, že účastník řízení přijímá pobídky od jednotlivých spolupracujících subjektů (obchodníků s cennými papíry, investičních společností) vyplývá např. z následujících smluv:
58. Podle *Smlouvy o obchodním zastoupení*<sup>25</sup> uzavřené dne 30.6.2008 se společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] náleží účastníku řízení za výkon činností dle této smlouvy odměna, jejíž výpočet a výše je stanovena v čl. X odst. 1 *Smlouvy o obchodním zastoupení* a v příloze č. 3 této smlouvy.<sup>26</sup> Odměna je složená z následujících složek: podíl ze vstupních poplatků zaplacených zákazníkem při nákupu podílových listů nebo uzavření smluv o obhospodařování portfolia (100%); jednorázová provize z hodnoty investic do podílových listů (4 %); podíl z fixních manažerských poplatků, resp. servisních poplatků, který platí obchodník s cennými papíry účastníkovi (15 až 60% - v závislosti na druhu a výši investice), podíl z fixních manažerských poplatků, resp. servisních poplatků, které platí jednotlivé fondy (10-15% - v závislosti na výši investice), podíl z manažerských poplatků z uzavřených smluv o obhospodařování portfolia (75-85%); podíl z poplatků, které jsou jednorázově vypláceny emitenty za upsání nebo umístění investičních nástrojů (50%).

<sup>24</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 8) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 7\_Vnitřní předpisy společnosti Broker Consulting, a. s - soubor: *p - 2012 01v1 pokyn-střet zájmů+pobídky 23.4.2012.pdf*).

<sup>25</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 - Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy – (složka: [redacted] - soubor: [redacted] - *smlouva.pdf*).

<sup>26</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy- složka: [redacted] - soubor: [redacted] - *smlouva.- p<sup>o</sup>řloha Ř. 3.pdf*).

59. Podle *Smlouvy o spolupráci* uzavřené dne 23.4.2010 se společností [REDACTED], [REDACTED],<sup>27</sup> náleží účastníku řízení za výkon činností dle této smlouvy odměna, jejíž výpočet a výše je stanovena v čl. IV – *Povinnosti zájemce* a v dodatku č. 3 této smlouvy<sup>28</sup> (v případě uzavření rámcové komisionářské smlouvy je odměna tvořena podílem z objemu (0,6 až 3 %) zákazníkem investovaných prostředků, v případě přijímání a předávání pokynů ve výši 2% z objemu klientem investovaných prostředků, za zprostředkování uzavření komisionářské smlouvy do dividendových strategií 3% z objemu investovaných prostředků, za zprostředkování Cyrrus dluhopisu 1% z objemu investovaných prostředků, za zprostředkování zlaté investiční strategie 3% z plánované investiční částky).
60. Podobně např. podle *Smlouvy o obchodním zastoupení* uzavřené dne 10.1.2008 se společností [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],<sup>29</sup> náleží účastníku řízení jako investičnímu zprostředkovateli odměna, která se skládá z provizí, přičemž podmínky jsou stanoveny v příloze č. 2 *Provizní podmínky*<sup>30</sup> této smlouvy, vč. dalších dodatků (Provize: 100% vstupního poplatku, provize za zřízení služby [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – 30% z poplatku stanoveného dle ceníku produktů [REDACTED] [REDACTED]) a bonusů (měsíční bonus je vyplácen za postprodejní servis, jeho výše je stanovena procentem ze součtu zákazníků za dané období – liší se dle druhu fondu – rozmezí je: 0,20 % p.a. až 1,20% p.a.; dále je vyplácen mimořádný bonus).
61. Účastník řízení informoval v období kontroly (potenciální) zákazníky o pobídkách v části „D“ *Investičního dotazníku*<sup>31</sup> nazvané *Informace pro zákazníky* následujícím způsobem: „*Informace o pobídkách: V rámci poskytování investičních služeb ze strany Broker Consulting, a.s. může docházet k tomu, že Broker Consulting, a.s. poskytuje třetím stranám nebo od třetích stran přijímá pobídky, ať už se jedná o pobídky v peněžité či nepeněžité formě. Může jít o a) pobídky přijímané od klienta nebo poskytované klientovi b) pobídky umožňující poskytování investiční služby nebo nezbytné pro poskytování investiční služby a dále pak c) ostatní pobídky, o jejichž existenci a povaze je klient informován v samostatném dokumentu s ohledem na konkrétní investiční služby, které jsou mu poskytovány*“.
62. O provizích se zmiňoval investiční dotazník také v bodu A.2. *Poskytované služby*, kde bylo uvedeno, že „*zprostředkování pokynu je vůči zákazníkovi bezplatné. Investiční zprostředkovatel a vázaný zástupce je odměňován provizí od investiční společnosti*“.

<sup>27</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy – složka: [REDACTED], [REDACTED] – soubor: [REDACTED] - smlouva.pdf).

<sup>28</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy –složka: [REDACTED], [REDACTED] – soubor: [REDACTED] - Dodatek Ř. 3.pdf).

<sup>29</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy – složka: [REDACTED] [REDACTED] - smlouva - 1-4.pdf).

<sup>30</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 24) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 24\_Přehled smluv finanční trhy – složka: [REDACTED] [REDACTED] - provizní příloha - 1-4.pdf).

<sup>31</sup> Příloha č. 1: Bod 6: Přijato ČNB dne 1.10.2014 pod č.j. 2014/043956/CNB/580 (bod č. 31) a dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (Příloha č. 26\_ Informace o klientovi - soubor: BC-Investicni\_dotaznik-verze010 Copy.pdf).

63. Při pohovoru během kontroly [REDAKCE] [REDAKCE] k problematice pobídek uvedl, že při poskytování investičních služeb se reálně žádné pobídky nevyskytují. Účastník řízení neposkytuje zákazníkům žádnou informaci o pobídkách v oblasti investic, ani se nepoužívá žádný dokument o pobídkách ve vztahu k zákazníkům. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] (člen správní rady účastníka řízení a obchodní ředitel) v této souvislosti rovněž uvedli, že při zprostředkování investičních produktů zákazníkům o provizích neinformují<sup>32</sup>.

#### **b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015**

64. Účastník řízení uvedl, že přijímá od třetích stran (dále jen „partnerské společnosti“) provizi v podobě vstupního poplatku a podílu na manažerském poplatku (management fee) dle typu sjednaného produktu. Veškeré provize, odměny a nepeněžité plnění včetně způsobu jejich výpočtu jsou stanoveny ve smluvním ujednání mezi účastníkem řízení a partnerskou společností, přičemž výše této pobídky či odměny náležející účastníku řízení jsou zpravidla odvozeny od poplatku, který platí klienti partnerské společnosti nebo od objemu obchodu klienta. Účastník řízení pak vždy na žádost klienta poskytne podrobné informace o výši nebo hodnotě jednotlivých provizí, odměn a nepeněžitých plnění, včetně způsobu jejich výpočtu.

65. Dle vyjádření účastníka řízení jsou jeho spolupracovníci v rámci jím pořádaného úvodního semináře upozorněni na to, že nesmí přijmout žádné plnění či dary, výjimkou jsou pak drobné reklamní předměty, případně pozvání na společenské akce, které jsou charakterově odpovídající běžné obchodní praxi. Jakékoliv plnění od partnerských společností, odlišná od výše uvedených, podléhají souhlasu oddělení compliance společnosti, které vede a udržuje seznam pobídek, jež jsou zařazeny do kategorie v závislosti na tom, zda jsou přijímány od klienta, zda se jedná o provozní, případně jinou pobídku. Dále uvedl, že při hodnocení pobídek oddělení compliance hodnotí, zda jsou kumulativně splněny následující podmínky:

- Klient byl před poskytnutím jakékoliv investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejich výpočtu, pokud je nelze zjistit předem;
- Pobídka přispívá ke zlepšení kvality poskytované služby;
- Pobídka není v rozporu se zákonnými požadavky jednat v nejlepším zájmu klienta.

66. Účastník řízení uvedl, že chce na svých internetových stránkách vyvěsit obecné informace týkající se pravidel pro vyhodnocování přípustnosti pobídek. V souvislosti s výše uvedeným bude provedena revize aktuálního investičního dotazníku, a to konkrétně v čl. D, kde budou klienti upozorněni odkazem na obecné informace týkající se pravidel pro vyhodnocování přípustnosti pobídek zveřejněné na internetových stránkách účastníka řízení. Účastník řízení ve výše uvedeném spatřuje další krok ke zlepšování informační povinnosti vůči klientům.

#### **c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 27.5.2016**

67. Účastník řízení předložil textovou podobu informace o pobídkách (*Informace o pobídkách* – spis č.l. 79-85), která je též k dispozici na internetových stránkách

---

<sup>32</sup>Příloha č. 1: bod 10: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 20.10.2014\_3 část.MP3* (čas od 51:20 do 52:30).

účastníka řízení ([www.bcas.cz](http://www.bcas.cz)). V této informaci jsou uvedeny podmínky, za nichž jsou pobídky přípustné. Dále jsou zde uvedeny informace o konkrétních pobídkách:

- oblast distribuce cenných papírů kolektivního investování: výše odměny od správce fondu činí 90-100% poplatku hrazeného zákazníkem
- oblast upisování a umístování investičních nástrojů: výše odměny od finančních institucí je 1,5-2,5% z objemu upsaných investičních nástrojů v praxi
- odměna vázaných zástupců se vyplácí ze zákazníkem zaplacené odměny za poskytnuté investiční služby ve vztahu k investičním cenným papírům – její výše je zpravidla 20-70% poplatku placeného zákazníkem.

68. Dále účastník řízení předložil aktuální verzi *Investičního dotazníku*, včetně informační části (spis č.l. 86-88). V Investičním dotazníku jsou však informace o pobídkách pouze velmi stručné.

#### **d) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

69. Účastník řízení zopakoval, že od třetích stran (dále jen „partnerské společnosti“) přijímá provizi v podobě vstupního poplatku a podílu na manažerském poplatku (tzv. management fee) dle typu sjednaného produktu. Znovu uvedl, že veškeré provize, odměny a nepeněžitá plnění, včetně způsobu jejich výpočtu, jsou stanoveny ve smluvním ujednání mezi účastníkem řízení a partnerskými společnostmi. Výše těchto pobídek či odměn jsou zpravidla odvozeny od poplatků, které platí zákazníci partnerským společnostem nebo od objemu obchodu zákazníků. Účastník řízení vždy na žádost zákazníka poskytuje podrobné informace o výši či hodnotě jednotlivých provizí, odměn a nepeněžitých plnění, včetně způsobu jejich výpočtu.

70. Dále účastník řízení znovu zmínil, že v rámci úvodního semináře jsou spolupracovníci účastníka řízení upozorněni na to, že nesmí přijmout žádné plnění či dary. Výjimku tvoří drobné reklamní předměty či pozvání na společenské akce, pokud svým charakterem odpovídají praxi obvyklé v obchodním styku. Jakákoliv jiná plnění od partnerských společností musí spolupracovníci ohlásit svému organizačně nadřízenému pracovníkovi a oddělení compliance, které s plněním musí vyslovit souhlas. Účastník řízení může rovněž přijmout od zákazníka nebo partnerské společnosti plnění, jež souvisí s investičními službami poskytovanými účastníkem řízení, pouze se souhlasem pracovníka compliance (vyjma takového, které odpovídá běžné praxi v obchodním styku).

71. Účastník řízení opětovně uvedl, že seznam pobídek je členěn v závislosti na tom, zda se jedná o provozní či jinou pobídku, a že při hodnocení pobídek zjišťuje, jestli byly kumulativně splněny následující podmínky: (i) zákazník byl před poskytnutím služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky, případně způsobu jejího výpočtu, pokud výši nelze určit předem, (ii) pobídka přispívá ke zlepšení kvality poskytované služby, (iii) pobídka není v rozporu se zákonnými požadavky jednat v nejlepším zájmu zákazníka. Dojde-li k závěru, že pobídka je nepřípustná, souhlas k jejímu přijetí neudělí. Tato pravidla upravuje vnitřní předpis účastníka řízení *Pokyn č. 2012/01v1 – Pokyn o postupech pro zjišťování a řízení střetu zájmů a pravidlech pro přijímání pobídek*, kterým jsou všichni spolupracovníci povinni se řídit.

72. Účastník řízení dále odkazuje na *Investiční dotazník*, který obsahuje informace o pobídkách v části *Informace pro klienty* v čl. B a D s tím, že od 1.7.2015 byla v *Investičním dotazníku* provedena v části *Informace pro klienty* změna. Nově jsou zákazníci upozorňováni odkazem na informace týkající se pravidel pro vyhodnocování přípustnosti pobídek zveřejněné na internetových stránkách účastníka řízení. Účastník řízení zdůraznil, že tedy již před zahájením správního řízení zlepšil informovanost zákazníků ve vztahu k pobídkám.
73. Ze všech shora uvedených důvodů má účastník řízení za to, že plnil a nadále plní řádně svou informační povinnost vůči zákazníkům týkající se přijímání pobídek od partnerských společností ve smyslu zákona o podnikání na kapitálovém trhu i příslušné vyhlášky.
74. Jako důkaz uvedl: *Pokyn č. 2012/01v1 – Pokyn o postupech pro zjišťování a řízení střetu zájmů a pravidlech pro přijímání pobídek, Informace pro zákazníky investičního zprostředkovatele Broker Consulting (č.l. 121-126 správního spisu), Investiční dotazník platný od 1.7.2015 (č.l. 86-88 správního spisu).*

#### **e) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu**

75. *Dle ustanovení § 32 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až § 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky, ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně.*
76. *Ustanovení § 15 odst. 3 téhož zákona pak stanoví, že obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 (tj. obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanové v tomto oddílu) (obdobná povinnost je stanovena i investičnímu zprostředkovateli v ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu). Dle odst. 5 téhož ustanovení zákona pak prováděcí právní předpis stanoví požadavky na kvalitativní charakter přípustnosti pobídek.*
77. *Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb. Ustanovení § 15 vyhlášky č. 303/2010 Sb. pak stanoví okolnosti přípustnosti pobídky. Těmito okolnostmi pak jsou v souladu s § 15 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb. situace, kdy pobídka: „a) je hrazena zákazníkem, za zákazníka nebo je vyplácena zákazníkovi, b) je hrazena třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytována třetí stranou či za třetí stranu a 1. zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem, 2. pobídka přispívá ke zlepšení kvality poskytované služby a 3. pobídka není v rozporu s povinností obchodníka s cennými papíry jednat v nejlepším zájmu zákazníka.“*
78. *Podmínky přípustnosti pobídek jsou dále rozvedeny v úředním sdělení České národní banky ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu. Zde je mimo jiné uvedeno, že souhrnný popis*

musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky<sup>33</sup>.

79. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že provize, odměny a nepeněžitá plnění včetně způsobu jejich výpočtu jsou stanoveny ve smluvním ujednání mezi účastníkem řízení a partnerskou společností. Jak bylo zjištěno v průběhu kontroly, o těchto pobídkách však klienti nebyli informováni. Dle zjištění správního orgánu účastník řízení v průběhu kontroly informoval své klienty o pobídkách pouze v *Investičním dotazníku*, a to velmi obecně. Informace o přijímaných pobídkách poskytované účastníkem řízení tudíž neodpovídaly požadavkům zákona o podnikání na kapitálovém trhu a souvisejících předpisů, když neobsahovaly žádné rozmezí výše přijímaných pobídek ani jejich výpočet.
80. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29.9.2015 a 22.9.2016 mimo jiné uvedl, že o pobídkách své klienty informuje na jejich žádost, což také není splněním zákonné povinnosti, informovat má o této skutečnosti před poskytnutím služby sám nikoli až na žádost klienta. Stejně tak není splněním povinnosti to, že informace zpřístupní na svých internetových stránkách.
81. Pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen zákazníka informovat nejen o její existenci a povaze, ale též o její výši nebo hodnotě (popř. způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem), což účastník řízení minimálně v období kontroly, tj. od 19.9.2014 do 6.2.2015, nečinil. Informace o pobídkách poskytované účastníkem řízení v období kontroly byly obecné (viz *Investiční dotazník*) a pokud byly poskytnuty informace podrobnější, pak byly poskytnuty pouze na žádost klienta. Informace o pobídkách, které účastník řízení klientům poskytoval, tudíž neodpovídaly požadavkům zákona o podnikání na kapitálovém trhu a souvisejících právních předpisů.
82. Deklarované nápravné opatření uvedené ve vyjádření ze dne 29.9.2015, tedy že účastník řízení vyvěsí na svých internetových stránkách obecné informace týkající se pravidel pro vyhodnocování přípustnosti pobídek, je z hlediska požadavků právních předpisů nedostačující, neboť zákazník je třeba informovat ještě před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem a mít o této skutečnosti záznam.
83. Nad rámec uvedeného správní orgán uvádí, že z dokumentu „*Informace pro zákazníky investičního zprostředkovatele Broker Consulting*“, který účastník řízení předložil ve svém vyjádření ze dne 27.5.2016, pokud se jedná o informaci o výši pobídky, není zcela zřejmé, zda se v případě procentuálních hodnot uváděných v textu Informace pro klienty jedná pouze o provizi ze vstupního poplatku anebo i z jiných poplatků hrazených klientem. Pokud se má jednat o hodnotu všech typů provizí, které obdrží účastník řízení na základě poplatků placených zákazníky obchodníka s cennými papíry (tj. včetně např. management fee), musí tato skutečnost jednoznačně z textu Informace pro klienty vyplývat, což se v tomto případě nestalo. Naopak text Informace pro klienty naznačuje, že se má jednat pouze o vyčíslení provize ze vstupního poplatku a informování klienta o pobídkách je proto nedostatečné.

---

<sup>33</sup>Strana 8 a 9 přílohy úředního sdělení České národní banky ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu.

84. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení minimálně od 19.9.2014 do 6.2.2015<sup>34</sup> přijímal od svých obchodních partnerů pobídky ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a své zákazníky o těchto pobídkách nedostatečně informoval, čímž porušil ustanovení § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 32 odst. 3 téhož zákona a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb. Účastník řízení tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu upravenou v § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

(iii) Evidence investičního zprostředkovatele

a) Skutková zjištění

85. V rámci kontroly byla prověřena evidence smluv a pokynů vedená účastníkem řízení za období ode dne 1.9.2013 do dne 30.9.2014.<sup>35</sup>

➤ Evidence smluv

86. Správní orgán zjistil, že v evidenci smluv účastník řízení pro některé údaje vůbec nevytvořil pole tak, jak jsou stanovena vyhláškou č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb. (dále jen „vyhláška č. 231/2009 Sb.“), případně některé údaje byly uváděny v polích, které této vyhlášce neodpovídají. V evidenci zcela chyběla následující pole:

- pole č. 6 – *Smlouva – předmět*
- pole č. 7 – *Smlouva - další informace*

87. V případě dalších polí byly sice zaznamenány příslušné údaje, pole však byla v některých případech označena odlišně od názvů stanovených v příloze vyhlášky č. 231/2009 Sb. (např. pole č. 1 - *Identifikace smlouvy* účastník řízení nazval Číslo smlouvy, pole č. 3 - *Uzavření smlouvy – datum* nazval Datum uzavření), případně rozdělena do více polí (pole č. 10 - *Výše investice* do polí Jednorázová investice a Pravidelná investice).

88. V některých polích pak formát zapsaných údajů neodpovídal možným hodnotám pole tak, jak je stanoví uvedená vyhláška, případně v některých polích nebyly údaje vyplněny:

- v poli č. 5 – *Smlouva – typ* (nazváno Typ) nebyly vyplněny žádné údaje (dle vyhlášky má být uvedeno K = Komisionářská smlouva, A = Smlouva o obhospodařování cenných papírů, J = Jiný typ smlouvy);
- v poli č. 8 – *Periodicita investice* - uváděl účastník řízení v naprosté většině položek N/A, pouze v několika případech v souladu s vyhláškou M = měsíčně, a v jednom případě uvedl: Č (možnosti, které uvádí příslušná vyhláška, však jsou: A – ročně, S – pololetně, Q – čtvrtletně, M – měsíčně, B – každé dva měsíce, J – jednorázově);

<sup>34</sup> Období kontroly.

<sup>35</sup> Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21.10.2014 pod č.j.2014/51077/CNB/580 (Příloha č. 5\_DIZ).



- v poli č. 9 – *Měna investice* – uváděl účastník řízení ve většině případů N/A, přestože by měl být uveden kód měny, ve které má být provedena investice;
- v poli č. 12 – *Předání smlouvy – způsob* uvádí účastník řízení „písemně“, přestože by měl být způsob předání vyjádřen písmeny O = osobně, P = poštou, E = e-mailem, P- poštou, kurýrem, F = faxem, I – internetem.

➤ Evidence přijatých a předaných pokynů

89. Obdobné nedostatky byly identifikovány i v evidenci přijatých a předaných pokynů, kde zcela chybí následující pole:

- pole č. 2 - *Cenová notace*
- pole č. 10 - *Platnost pokynu - datum*
- pole č. 11 – *Typ identifikace investičního nástroje*
- pole č. 15 – *Další dispozice*
- pole č. 22 – *Notace množství*
- pole č. 25 – *Požadavek na nezveřejnění limitního pokynu*
- pole č. 26 – *Nestandardní požadavek na provedení pokynu*
- pole č. 35 – *Osoba jednající se zákazníkem*

90. Stejně jako v evidenci smluv byly v evidenci přijatých a předaných pokynů v případě dalších polí sice zaznamenány příslušné údaje, pole však byla opět označena jinak, než je stanoveno vyhláškou č. 231/2009 Sb. (např. pole č. 16 – *Ukazatel nákupu/prodeje* účastník řízení označil Směr), případně byla rozdělena do více polí (pole č. 21 – *Požadované množství/nominální hodnota* bylo rozděleno do polí *Požadované množství* – počet kusů (vždy vyplněno jako N/A) a *Objem*).

91. Rovněž v některých polích neodpovídal formát údajů možným hodnotám pole tak, jak jsou stanoveny výše uvedenou vyhláškou, případně nebylo vyplněno:

- v poli č. 6 – *Přijetí pokynu – datum* - a obdobně v poli č. 27 – *Předání pokynu – datum* - je předepsán formát YYYY-MM-DD, účastník řízení tyto údaje uváděl ve formátu DD.MM.YYYY. Ve většině případů datum předání pokynu předcházelo datu přijetí pokynu. Účastník řízení k tomu podal vyjádření, v němž uvedl, že datum předání je datum odeslání pokynu na partnera/investiční společnost, avšak datum přijetí je datum doručení na centrálu společnosti;<sup>36</sup>
- v poli č. 7 a v poli č. 28 účastník řízení uváděl čas ve formátu HH:MM, předepsán je ovšem formát HH:MM:SS;
- v poli č. 12 – *Předání pokynu – způsob* - uváděl účastník řízení „písemně“, přestože má být způsob předání vyjádřen např. písmenem O = osobně, P = poštou;
- v poli č. 9 – *Přijetí pokynu – místo* - uváděl účastník řízení neurčité označení „u zprostředkovatele“, když dle vyhlášky mají být uvedeny konkrétní údaje jako např. „sídlo společnosti“, „pobočka Brno“;
- pole č. 14 – *Kategorie pokynu* - nebylo vůbec vyplněno;

<sup>36</sup> Příloha č. 1: Bod 50: Přijato ČNB dne 23.12.2014 pod č.j. 2014/077170/CNB/580 (bod 2)

- v poli č. 16 - *Ukazatel nákupu/prodeje* - bylo uváděno Nákup, Přestup, vyhláškou předepsané možnosti jsou: B = nákup, S = prodej;
- pole č. 17 – *Typ transakce* - nebylo vyplněno;
- v poli č. 21 – *Požadované množství/nominální hodnota* - bylo uváděno N/A, objem transakce byl pak vyplněn v dalším poli nazvaným účastníkem řízení Objem;
- pole č. 23 - *Periodicita investice* - nebylo vyplněno, když by mělo být uvedeno např. M = měsíčně, J = jednorázově

➤ Evidence informací o osobách

92. Evidence informací o osobách, jejichž identifikace se vyskytuje v evidenci přijatých a předaných pokynů, obsahovala téměř všechny předepsané údaje, kromě pole č. 2 - *Typ identifikace osoby*, které nebylo vyplněno (mělo by být uvedeno např. I = identifikační číslo, R = rodné číslo), a v předložené evidenci se vůbec nevyskytovalo předmětnou vyhláškou předepsané pole č. 4 - *Autor identifikace osoby*.

**b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015**

93. Účastník řízení uvedl, že v rámci deníku investičního zprostředkovatele eviduje veškeré informace, které vyžaduje vyhláška a zároveň je pro účastníka řízení možné tyto informace z nabízených investičních produktů získat, nicméně tyto informace jsou s ohledem na možnosti účastníka řízení upraveny, např. periodicita pokynu je rozdělena do dvou sloupců, kdy tyto se doplňují. Na doporučení kontroly účastník řízení připravuje IT implementaci úpravy včetně doplnění i takových polí, pro jejíž naplnění sice společnost nedisponuje dostatečnými údaji, ale jejíž existenci požaduje příslušná vyhláška.

**c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

94. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že v rámci Deníku investičního zprostředkovatele evidoval a eviduje veškeré informace, které stanoví vyhláška, avšak některé tyto informace byly z hlediska jejich formální úpravy, a to s ohledem na možnosti účastníka řízení takové informace získat, upraveny odlišně. Nadto došlo dle účastníka řízení v předmětném období, kdy dle ČNB účastník řízení neměl vést řádně evidenci investičního zprostředkovatele k významné změně ve způsobu evidence investičního zprostředkovatele, neboť dne 1.9.2013 vstoupila v platnost novela vyhlášky pod č. 208/2013 Sb., jejíž hlavní změnou byla právě úprava týkající se evidence smluv. Zjištěné formální nedostatky tak mohly vzniknout i v důsledku legislativní změny, s níž se muselo oddělení IT účastníka řízení vypořádat.
95. Účastník řízení dále uvedl, že připravil implementaci úpravy Deníku investičního zprostředkovatele tak, aby jeho obsah i forma, důsledně i formálně odpovídaly požadavkům stanoveným vyhláškou.

**d) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu**

96. *Podle ustanovení § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu vede investiční zprostředkovatel evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb (dále též jen*

*„evidence“). Náležitosti evidence jsou uvedeny v ustanovení § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., která dále odkazuje na přílohy č. 2 a 3 této vyhlášky. Dle § 4 odst. 6 této vyhlášky Investiční zprostředkovatel zajistí možnost porřízení výstupu z evidence podle § 3 v elektronické podobě ve struktuře podle příloh č. 2 a 3 této vyhlášky v tabulkovém nebo databázovém formátu.*

97. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29.9.2015 závěry správního orgánu nerozporoval, pouze uvedl, že v deníku investičního zprostředkovatele vede veškeré informace, které požaduje vyhláška a zároveň je pro účastníka řízení možné tyto informace z nabízených investičních produktů získat. Účastník řízení však připustil, že tyto informace se upravují. Také deklaroval nápravná opatření.
98. Ve vyjádření z 22.9.2016 účastník řízení uvedl, že nedostatky v evidenci investičního zprostředkovatele mohly být způsobeny legislativní změnou, která nastala od 1.9.2013. K tomu správní orgán uvádí, že novela vyhlášky č. 231/2010 Sb. vydaná pod č. 208/2013 Sb. vstoupila v platnost 23.7.2013, účastník řízení měl tedy více jak jeden měsíc na její implementaci. Správní orgán podotýká, že jím zjištěné nedostatky se netýkaly pouze vedení evidence smluv, nedostatky byly identifikovány i v částech, které novelou dotčeny nebyly (tj. zejména evidence přijatých a předaných pokynů).
99. K argumentaci účastníka řízení, že eviduje veškeré informace, které stanoví vyhláška, avšak některé tyto informace byly z hlediska jejich formální úpravy upraveny odlišně, správní orgán uvádí, že je třeba, aby investiční zprostředkovatel dodržoval veškeré právní předpisy upravující jeho činnost, i formální jako je vyhláška č. 231/2009 Sb. Není závazný pouze obsah evidovaných údajů (§ 3 uvedené vyhlášky), ale také struktura/forma, jak ji definují přílohy č. 2 a 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. v návaznosti na § 4 odst. 6 této vyhlášky. Nelze akceptovat, aby každý investiční zprostředkovatel si vedl evidenci dle svého uvážení. Taková situace by znamenala ztížení, případně i znemožnění zpětné kontroly činnosti investičního zprostředkovatele.
100. Správní orgán uzavírá, že účastník řízení nevedl v období od 1.9.2013 do 30.9.2014 evidenci investičního zprostředkovatele dle vyhlášky č. 231/2009 Sb. řádně.
101. V případě evidence smluv některá pole úplně chyběla (pole č. 6,7), některá pole byla nazvána odlišně od názvů uvedených ve vyhlášce (pole č. 1,3,10), v některých polích neodpovídala hodnota v nich zapsaná možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška č. 231/2009 Sb. (pole č. 8,9,12), případně v nich nebyly údaje vyplněny vůbec (pole č.5).
102. V případě evidence přijatých a předaných pokynů zcela chyběla pole č. 2,10,11,15,22,25,26 a 35, některá pole byla nazvána jinak, než je stanoveno vyhláškou (pole. 16), případně byla rozdělena do více polí (pole č. 21), v některých polích neodpovídal formát údajů možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška (pole č. 6,7,9,12,14,16,17,21,23).
103. V případě evidence informací o osobách nebylo vyplňováno pole č. 2 a zcela chybělo pole č. 4.

104. Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 1.9.2013 do 30.9.2014<sup>37</sup> nevedl řádně evidenci investičního zprostředkovatele, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a navazující ustanovení § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. Účastník řízení tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu upravenou v § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

105. Skutečnost, zda účastník řízení přijal avizované opatření k nápravě, bude možné posoudit až následnou kontrolou u účastníka řízení.

(iv) **Vykonávání zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví osobami bez registrace**

**a) Skutková zjištění**

106. V rámci kontroly bylo zjištěno, že jednání spolupracovníků účastníka řízení s klienty, které vede ke sjednání pojistné smlouvy, bylo rozděleno na dvě a více osobních schůzek. Ke zjišťování základních potřeb a cílů klienta a jeho majetkových a finančních poměrů docházelo již během první schůzky, která byla nazvána PR1, a to v rámci vyplňování *Objednávky zpracování OK finančního plánu*, který měl následně vést k vypracování *OK finančního plánu*<sup>38</sup> pro klienta.

107. Za účelem vytvoření *OK finančního plánu* byly na schůzce PR1 zjišťovány údaje týkající se klienta i jeho rodiny, jejich majetkových poměrů a finanční situace, příjmů, výdajů, stávajících závazků a potřeb a cílů, kterých by chtěl klient v budoucnosti dosáhnout, včetně požadovaného data jejich realizace. Základními cíli se rozumělo i splacení dluhů, finanční rezerva, zabezpečení, bydlení, peníze pro děti a renta. U jednotlivých cílů, které byly předepsány v *Objednávce zpracování OK finančního plánu*, byla zároveň uváděna jejich priorita a potřebná finanční částka. Dále bylo cílem schůzky PR1 získat informace o stávajících smlouvách týkajících se finančních produktů, které měl klient uzavřeny, včetně informací o důvodech, které klienta vedly k uzavření právě takových smluv, jejich účelu, a získání originálů, případně kopií těchto smluv.<sup>39</sup> Veškeré informace, které spolupracovník získal od klienta na schůzce PR1 byly zapisovány do formuláře *Objednávka zpracování OK finančního plánu*.<sup>40</sup>

108. Činnost spolupracovníka při jednání s klientem na schůzce PR1 tak překračovala rámec pouhé administrativní činnosti, případně hranici činnosti tzv. tipaře, kdy je pouze v obecné rovině zjišťován zájem osoby o případné uzavření pojistné smlouvy resp. zájem o pojištění konkrétního pojistného nebezpečí, a tato informace je následně společně s kontaktními údaji zájemce předána pojišťovacímu zprostředkovateli nebo pojišťovně.

<sup>37</sup> Z tohoto období správní orgán evidenci smluv a pokynů vedenou účastníkem řízení za období ode dne 1.9.2013 do dne 30.9.2014 prověřoval.

<sup>38</sup> OK Finanční plán je dle Pokynu č. P – 2011/09v1 „Pokyn k používání aplikace Finanční plán“ typizovaným doporučením řešení pro klienty, které provádí počítačová aplikace

<sup>39</sup>Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/051077/CNB/580 (bod č. 12 – soubory: A\_PR1\_1\_2014.ppt a okNET - extranet Broker Consulting, a\_s\_ [ Vzdělávání - E-learning - Manažerské dovednosti].pdf).

<sup>40</sup>Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/051077/CNB/580 (bod č. 12 – soubor: Finanční plán 1. 12. 2014.ppt).

109. Jak vyplynulo z pohovoru s [REDACTED] a [REDACTED]<sup>41</sup>, prvních schůzek PR1 se v případě nových spolupracovníků (bez příslušné registrace PPZ) účastnili i jejich nadřízení. Po zpracování však již nový spolupracovník absolvoval schůzky PR1 sám, a to i v případě, kdy ještě nebyl registrovaným PPZ (strategie postupného dospívání a osamostatňování). Nový spolupracovník, který nebyl registrován jako PPZ, mohl také následně sám zpracovat finanční plán, který byl podepsán nadřízeným spolupracovníkem registrovaným jako PPZ, a dále tímto registrovaným spolupracovníkem prezentován na následující schůzce nazvané PR2.
110. Skutečnost, že účastník řízení umožňoval novým spolupracovníkům, kteří nebyli držiteli registrace PPZ, účastnit se samostatně schůzek PR1, vyplynula rovněž z ustanovení vnitřního předpisu účastníka řízení *Pokyn č. P-2011/09v1 Pokyn k používání aplikace Finanční plán*,<sup>42</sup> v němž je uvedeno, že „*Objednávku finančního plánu je oprávněn s klienty vyplnit kterýkoli spolupracovník BC, tj. i spolupracovník bez platné registrace PPZ, ...*“
111. Z pohovoru provedeného v rámci kontroly se spolupracovníci účastníka řízení [REDACTED]<sup>43</sup>, [REDACTED]<sup>44</sup> a [REDACTED]<sup>45</sup>, které ke dni zahájení kontroly u účastníka řízení ještě nebyly v registru ČNB registrovány jako PPZ, vyplynulo, že se tyto osoby po navázání spolupráce s účastníkem řízení a úvodním zapracováním, účastnily schůzek PR1 samostatně, přičemž s klientem vyplňovaly rovněž *Investiční dotazník* za účelem zjištění rizikového profilu klienta. Následně tyto osoby připravovaly, případně se podílely na přípravě *OK finančního plánu* pro klienta na základě jeho objednávky.
112. Za účelem posouzení charakteru činnosti spolupracujících osob, které nejsou registrovány jako PPZ, si správní orgán v rámci kontroly dále vyžádal přehled veškeré emailové korespondence [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] s klienty, a to za období ode dne 1. 1. 2013 do dne zahájení kontroly.<sup>46</sup> Z obdržených podkladů<sup>47</sup> vyplývá, že tyto osoby běžně samostatně komunikovaly s klienty, resp. zájemci o pojištění, ve věci pojištění, případně v rámci pomoci při likvidaci pojistných událostí klientů.
113. [REDACTED] např. prostřednictvím e-mailových zpráv v období ode dne 24. 8. 2014 do dne 22. 9. 2014 komunikovala s klientkou [REDACTED] ve věci životního pojištění manžela klientky a ve věci pojištění motorového vozidla (citace: „*Dobrý den paní [REDACTED], v příloze Vám zasílám výpověď kapitálového pojištění*“

<sup>41</sup>Příloha č. 1: Bod 10: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 20. 10. 2014\_1 a 2 část.mp3* (čas od 0:55 do 4:30).

<sup>42</sup>Příloha č. 1: Přijato ČNB dne 2. 10. 2014 pod č. j. 2014/44249/CNB/580 (bod č. 7).

<sup>43</sup>Příloha č. 1: Bod 30: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 13.11.2014 - [REDACTED].mp3* (čas od 7:45 do 12:55).

<sup>44</sup> Příloha č. 1: Bod 30: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 13.11.2014 - [REDACTED].mp3* (čas od 12:45 do 25:40).

<sup>45</sup>Příloha č. 1: Bod 33: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 20.11.2014 - [REDACTED].mp3* (čas od 6:05 do 16:35).

<sup>46</sup> Příloha č. 1: Bod 36: Výzva ČNB ze dne 3. 12. 2014, č. j. 2014/67127/CNB/580

<sup>47</sup> Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14).

Vašeho manžela...“<sup>48</sup>; „Dobrý den, paní [REDAKCE], v příloze vám zasílám výpověď POV v [REDAKCE] a novou smlouvu platnou od 15. 10. 2014“<sup>49</sup>; citace z emailové zprávy zasílané klientkou [REDAKCE]: „Dobrý den, posílám tak, jak jsme se dohodly: RZ Fabia k pojistce od října 2014 [REDAKCE]...“<sup>50</sup>). Dále z předložené emailové komunikace vyplývá, že [REDAKCE] komunikovala s klienty účastníka řízení i v rámci pomoci při likvidaci jejich pojistné události. Konkrétně se jednalo např. o emailovou zprávu ze dne 28. 7. 2014 adresovanou paní [REDAKCE] (citace: „Dobrý den paní [REDAKCE] v příloze zasílám Hlášenku úrazu, až bude mít Ládk úraz vyléčení, tak je potřeba to dát lékaři...“)<sup>51</sup> nebo o emailovou zprávu ze dne 18. 9. 2014 adresovanou panu [REDAKCE] (citace: „...posílám Vám hlášenku pobytu v nemocnici pro Vaši paní, prosím o vyplnění od vaší ženy a od lékaře. Dále jsem se dozvěděla, že Vám mělo být ukončeno spoření od společnosti [REDAKCE], toto jsem už telefonicky vyřešila a smlouva je dále v platnosti...“)<sup>52</sup>

114. [REDAKCE] komunikovala prostřednictvím emailových zpráv ve věci nabídek pojištění např. dne 7. 11. 2013, kdy zaslala klientovi nabídku pojištění (citace: „Dobrý den, zasílám nabídky pro pana [REDAKCE]. Po telefonické domluvě s ním jsem udělala nějaké nabídky a úplně nejlépe vychází od pojišťovny [REDAKCE]. Na jeho povolání je ale riziková skupina 3, takže je to cenově dražší. Určitě není problém to přizpůsobit max. měsíční částce a upravit.“)<sup>53</sup>.
115. [REDAKCE] pak zaslala klientce [REDAKCE] formou emailové zprávy ze dne 9. 5. 2014 nabídku pojištění (citace: „Dobrý den, v příloze Vám zasílám protinávrhy na pojistná rizika. Volila bych variantu B, ve které zůstávají rizika pojištěna na částky, na kterých jsme se domluvily, jen jde o snížení pojistné částky na smrt. Prostudujte si to a následně se domluvíme co a jak.“)<sup>54</sup>
116. Průběžná komunikace s klienty týkající se pojištění probíhala u dotčených osob bez příslušné registrace PPZ běžně.<sup>55</sup>
117. Výše uvedená e-mailová komunikace uvedených osob spolupracujících s účastníkem řízení dokládá, že spolupracovníci účastníka řízení, kteří nebyli registrováni jako PPZ, nevykonávali v rámci své činnosti pro účastníka řízení pouhou „típařskou“ nebo

<sup>48</sup> Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 18.9.2014, 12:58): *Výpověď [REDAKCE] – 20140918125816.eml*

<sup>49</sup>Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 24.8.2014, 16:09): *Re Povinné ručení fabia – 20140824160831.eml*

<sup>50</sup>Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 22.9.2014, 18:10): *doplnění údajů – 20140922182115.eml*

<sup>51</sup>Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9.12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 28.7.2014, 9:47): *Fw Hlášenka úrazu – 2014072894725.eml*

<sup>52</sup> Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9.12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 18.9.2014, 13:10):*Hlášenka pobytu v nemocnici – 20140918130945.eml*

<sup>53</sup>Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 8.11.2014, 10:13): *Fw nabídky pojištění pana [REDAKCE] – 2013110891636.eml*

<sup>54</sup> Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14), soubor (e-mail z 9.5.2014, 9:38): *Fw Protinabídka.msg.*

<sup>55</sup> Např. soubory: *doplnění zdrav. dokumentace.msg*(e-mail z 16.4.2014, 19:01), *Platba pojistek.msg* (e-mail z 12.5.2014, 22:02), *Zdravotní dokumentace.msg*(e-mail z 17.4.2014, 22:18) - ([REDAKCE] - klientka [REDAKCE]); *hlášenka.msg*(e-mail z 25.11.2014, 11:46) - ([REDAKCE] - klient [REDAKCE]); *Re nabídka na poj. domácnosti.msg*(e-mail z 31.3.2014, 10:06) -([REDAKCE] - klientka [REDAKCE]); *cestovní pojištění – 201412382830.eml*(e-mail z 23.1.2014, 9:28)- ([REDAKCE] - klient [REDAKCE]); přijato ČNB dne 10. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (bod č. 14)

administrativní činnost (např. spočívající ve sběru dat), ale s klienty běžně komunikovali ohledně konkrétních pojistných produktů resp. konkrétních doporučení, týkajících se jejich pojistných smluv, tedy že vykonávali stejné činnosti, které u účastníka řízení vykonávali jeho spolupracující PPZ.

118. V souvislosti s uvedeným si správní orgán vyžádal<sup>56</sup> také poskytnutí veškerých informací z informačního systému Webdiář, obsahujícího kalendáře schůzek dalších vybraných spolupracovníků účastníka řízení s klienty.<sup>57</sup> Z předloženého záznamu ve Webdiáři spolupracovníka [REDAKCE] [REDAKCE] přitom vyplynulo, že se tento dne 15. 10. 2013 zúčastnil schůzky PR2 s klientem [REDAKCE] [REDAKCE], a to jako doprovázející manažer jiné spolupracovnice účastníka řízení, [REDAKCE] [REDAKCE] (IČO [REDAKCE]), která navázala spolupráci s účastníkem řízení dne 9. 9. 2013,<sup>58</sup> a která nebyla registrována jako PPZ. V době konání schůzky však ještě nebyl ani spolupracovník [REDAKCE] [REDAKCE] registrován jako PPZ (k registraci [REDAKCE] [REDAKCE] jako PPZ došlo až následně dne 21. 10. 2013).
119. O skutečnosti, že spolupracovníci účastníka řízení bez příslušné registrace jednali ve věci pojištění s klienty samostatně, svědčí dále i informace vyplývající ze stížnosti [REDAKCE] [REDAKCE] adresované účastníku řízení,<sup>59</sup> kdy tato mimo jiné píše: „Dne 30. 8. 2012 jsem uzavřela investiční životní pojištění č. [REDAKCE] sjednané panem [REDAKCE] [REDAKCE] ze společnosti Broker Consulting, a. s., Po zjištění informací o zprostředkovateli pojištění jsem zjistila, že tento člověk nemá registraci u ČNB a tudíž nebyly splněny legislativní nároky při uzavření smlouvy.....Pojišťovací zprostředkovatel, uvedený na smlouvě, tj. pan [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nebyl na schůzce přítomen.....“. Z e-mailové dokumentace týkající se vyřízení této stížnosti<sup>60</sup> vyplývá, že byla stížnost [REDAKCE] [REDAKCE] oprávněná, a co se týče [REDAKCE] [REDAKCE], jednalo se dle vyjádření účastníka řízení o spolupracovníka, který „skončil dřív, než se stihla odeslat smlouva o spolupráci“.

#### **b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015**

120. Účastník řízení uvedl, že umožňuje svým spolupracovníkům ještě před získáním příslušné registrace vést schůzku PR1, jejímž hlavním cílem je sběr dat o klientovi, jeho majetkové a finanční situaci a jeho cílech. Jak dále uvedl, tato data se ideálně zaznamenávají do formuláře „Profil“, jehož součástí je navíc protokol pro případ převzetí současných smluv finančních produktů klienta. Účastník řízení se domnívá, že prosté otázky na cíle a příjmy nejsou přípravnou prací ve smyslu zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, neboť to jsou informace o obecných postojích a finanční situaci klienta. Účastník řízení toto své přesvědčení opírá o vyjádření pracovníků ČNB (č.j. 2011/126/580), zejména pak o část – cit. „Pokud činnost spolupracovníka spočívá v prostém sběru dat o klientech a jejich vyhodnocení a jakákoliv doporučení potenciálním klientům provádí osoba s registrací PPZ, nebude prací ve výše uvedeném smyslu.“ Vyhodnocení dat a jakékoliv doporučení potenciálním klientům smí provádět až spolupracovník s platnou registrací PPZ a toto není součástí zmiňované schůzky PR1.

<sup>56</sup>Příloha č. 1: Bod 49: Výzva ČNB ze dne 17. 12. 2014, č. j. 2014/077168/CNB/580.

<sup>57</sup>Příloha č. 1: Bod 50: Přijato ČNB dne 23. 12. 2014 pod č. j. 2014/077170/CNB/580.

<sup>58</sup>Příloha č. 1: Bod 16: Přijato ČNB dne 23. 10. 2014 pod č. j. 2014/052265/CNB/580.

<sup>59</sup>Příloha č. 1: Bod 22: Přijato ČNB dne 3. 11. 2014 pod č. j. 2014/055325/CNB/580.

<sup>60</sup>Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580.

121. Účastník řízení uznal, že v tomto směru mohl být částečně zmatečný text *Informace pro klienta*, ve starém formuláři *Objednávka*. Účastník řízení nahradil od 1.7.2015 formulář *Objednávka* výše zmíněným formulářem *Profil*, který, jak uvedl, odstranil veškeré nedostatky vytýkané ze strany ČNB a zároveň jasněji vymezil činnost sběru dat na PR1 pro spolupracovníky bez patřičné registrace.
122. Jak dále účastník řízení uvedl, dle jeho vnitřních předpisů se všichni noví spolupracovníci do doby, dokud nemají vykonané příslušné zkoušky a/nebo nejsou řádně registrováni jako osoby oprávněné jednat jménem na účet účastníka řízení, účastní schůzek a jednání s potencionálními klienty pouze jako asistenti, kteří nejsou oprávněni jménem účastníka řízení zprostředkovávat smlouvy ani činit jakékoli úkony, které je oprávněn či povinen činit pouze podřízený pojišťovací zprostředkovatel účastníka řízení. Individuální pochybení identifikované ze strany ČNB jsou dle účastníka řízení porušením jeho systému a pokynů. Účastník řízení upravil kontrolní systém tak, aby bylo možné podobným případům snáze předcházet. Účastník řízení již v době zahájení kontroly disponoval kontrolním mechanismem, a sice tzv. welcome cally uskutečňovanými centrem péče o klienty. Bylo-li ze strany klienta potvrzeno porušení příslušného vnitřního pokynu, byla oddělením compliance dotčeným spolupracovníkům odeslána výzva, na základě které je účastník řízení oprávněn dle příslušného ustanovení mandátní smlouvy, resp. smlouvy o spolupráci udělit pokutu osobě bez příslušné registrace. Tato pokuta pak může být uplatňována jak vůči osobě, která jednala s klientem bez příslušného oprávnění, tak vůči osobě, která bez své přítomnosti smlouvu s klientem podepsala. Účastník řízení uvedl, že o tomto postupu ČNB informoval v rámci odpovědi na výzvu sp.zn.: Sp/2014/174/587.

#### **c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 27.5.2016**

123. Účastník řízení předložil formulář „*Profil*“ (spis č.l. 89-90), který nahradil formulář „*Objednávka*“. Formulář „*Profil*“ dle vyjádření účastníka řízení odstranil veškeré nedostatky vytýkané ze strany ČNB a zároveň jasněji vymezil činnost sběru dat na PR1 pro spolupracovníky bez patřičné registrace.
124. Účastník řízení dále předložil skript k tzv. welcome callu (spis č.l. 91), kontrolnímu opatření proti zprostředkovávání smluv osobami bez registrace. Účastník řízení uvedl, že o tomto informoval správní orgán již v rámci odpovědi na výzvu Sp. zn.: Sp/2014/174/587.

#### **d) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

125. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že Česká národní banka dovodila porušení ustanovení § 3 písm. a) bod 2 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ze znění vnitřního předpisu účastníka řízení *Pokyn č. P-2011/09v1- Pokyn k používání aplikace Finanční plán*, jakož i na základě dalších skutečností. Dle účastníka řízení předmětem správního řízení v tomto bodě bylo zjištění, zda ve výše uvedeném jednání účastník řízení pokračuje.
126. K výše uvedenému pokynu účastník uvedl, že v něm bylo sice uvedeno, že *Objednávku finančního plánu* je oprávněn s klienty vyplnit kterýkoli spolupracovník



účastníka řízení, tj. spolupracovník bez platné registrace PPZ, na tuto informaci nicméně navazovalo výslovné upozornění, že „při jednání s klienty je však takovýto spolupracovník povinen klientům sdělovat, že prozatím není oprávněn poskytovat jim jakékoli poradenství týkající se vzniku, změny nebo zániku pojistných smluv či investičních produktů. Rovněž je povinen klientům sdělit, že informace k pojistným či investičním produktům jim na některé z dalších schůzek sdělí spolupracovník s registrací PPZ či VZ.“, a dále že „spolupracovník bez platné registrace PPZ či VZ, který spolupracuje se společností Broker Consulting, a.s., na základě Smlouvy o pravidlech odborné přípravy a praxi je oprávněn do aplikace Finanční plán zadávat pouze informace získané od klienta na základě OFP. Skutečnost, že informace získané od klienta zadává do aplikace spolupracovník bez registrace PPZ či VZ, musí být označena v části osobní údaje v kolonce 'Vystupovat jako asistent'. Ostatní operace mohou být poté prováděny pouze ve spolupráci s nadřízeným, který je držitelem registrace PPZ či VZ u ČNB.“ Z uvedeného dle účastníka řízení plyne, že spolupracovník bez platné registrace PPZ nebyl automaticky vyloučen z jakékoli komunikace s klienty, měl toliko dílčí věcným způsobem zúžený komunikační prostor. Účastník řízení měl za to, že jeho vnitřní předpisy jsou v souladu s právními předpisy, když dle nich bylo spolupracovníkům bez registrace výslovně zakázáno vykonávat zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví, nikoli však jakkoli komunikovat s klienty.

127. Účastník řízení měl též za to, že jeho spolupracovníci bez registrace nevykonávali ani tzv. přípravné práce ve smyslu ustanovení § 3 písm. a) bod 2 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, jak již účastník řízení uvedl ve svých předchozích vyjádřeních, když odkázal na vyjádření pracovníků ČNB č.j. 2011/126/580 (cit. viz odst. 115 tohoto rozhodnutí).
128. Dále uvedl, že přesnější vymezení toho, co je pouhým „tipařstvím“, které na rozdíl od zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví nevyžaduje registraci PPZ, nepodává ani důvodová zpráva, ani jej blíže nespecifikuje komentář k zákonu o pojišťovacích zprostředkovatelích. K vymezení hranice mezi 'tipařstvím' a zprostředkováním pojištění se vyjádřili pracovníci ČNB, kteří uvedli, že „činnost tzv. 'tipaře' bez registrace pojišťovacího zprostředkovatele nesmí přesáhnout hranici, kdy v obecné rovině zjistí zájem osoby o případné uzavření pojistné smlouvy, resp. zájem o pojištění konkrétního pojistného nebezpečí, a tuto informaci společně s kontaktními údaji zájemce předá pojišťovacímu zprostředkovateli nebo pojišťovně. V případě 'tipařství' se nevyžadují zvláštní odborné znalosti v oboru pojišťovnictví ani kvalifikační předpoklady; tato činnost také nepodléhá dohledu ČNB.“ (Odpověď na dotaz ze dne 10.5.2011 K vymezení hranice mezi tipařstvím a zprostředkováním pojištění uveřejněná na internetových stránkách ČNB). Dle účastníka řízení dané vyjádření rovněž nesvědčí o tom, že účastník řízení při koncipování obsahu dokumentu *Objednávka finančního plánu* a PR1 schůzek vědomě postupoval v rozporu se zákonem.
129. Účastník řízení uvedl, že i přes shora uvedené ještě před zahájením správního řízení, a to konkrétně k datu 1.7.2015, nahradil původní formulář *Objednávka finančního plánu* formulářem *Profil* za účelem odstranění vytykaných nedostatků a zároveň přesněji vymezil činnosti prováděné na PR1 schůzkách spolupracovníky bez registrace PPZ. Všichni spolupracovníci účastníka řízení se tak do doby, než získají příslušná oprávnění, mohou účastnit schůzek a jednání s potencionálními klienty pouze jako

asistenti, kteří nejsou oprávněni jménem účastníka řízení zprostředkovávat smlouvy ani činit jakékoli úkony, které je oprávněn či povinen činit pouze registrovaný PPZ.

130. Dále uvedl, že upravil a zdokonalil mechanismy kontroly svých spolupracovníků, aby bylo možné lépe předcházet individuálním pochybením, jež ČNB identifikovala během kontroly, a která jsou v rozporu s pokyny. Znovu zopakoval, že disponuje kontrolním mechanismem tzv. *welcome called* (viz odstavec 117 tohoto rozhodnutí).
131. Ze všech shora uvedených důvodů má účastník řízení za to, že odstranil veškeré jemu vytýkané nedostatky, které mohly vést k vykonávání zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví osobami bez registrace, zavedl nové kontrolní mechanismy ke zjištění a předcházení obdobným pochybením a jeho činnost je tak plně v souladu s právními předpisy.
132. Jako důkazy uvedl: formulář *Profil* (č.l 89-90 správního spisu), *welcome script* (č.l 91 správního spisu).

#### **e) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu**

133. *Podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích je osoba provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví povinna tuto svou činnost vykonávat s odbornou péčí.*
134. *Podle ustanovení § 4 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích může zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví za podmínek stanovených tímto zákonem provozovat na území České republiky právnická nebo fyzická osoba jako vázaný pojišťovací zprostředkovatel, podřízený pojišťovací zprostředkovatel, pojišťovací agent, výhradní pojišťovací agent, pojišťovací makléř, nebo pojišťovací zprostředkovatel, jehož domovským státem není Česká republika.*
135. *Podle ustanovení § 3 písm. a) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích se zprostředkovatelskou činností v pojišťovnictví rozumí odborná činnost spočívající v předkládání návrhů na uzavření pojistných nebo zajišťovacích smluv, provádění přípravných prací směřujících k uzavření pojistných nebo zajišťovacích smluv, uzavírání pojistných nebo zajišťovacích smluv jménem a na účet pojišťovny nebo zajišťovny, pro kterou je tato činnost vykonávána, nebo pomoci při správě pojištění a vyřizování nároků z pojistných nebo zajišťovacích smluv.*
136. *Za zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví je tedy považováno nejen samotné sjednávání pojištění, ale i související jednání zahrnující např. už pouhou přípravu uzavření pojistné smlouvy a asistenci při uzavírání pojistných smluv. Co se týká přípravných prací ve smyslu ustanovení § 3 písm. a) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, je takovou prací jakákoliv činnost přípravného charakteru, která má přímo či nepřímo směřovat k uzavření pojistné smlouvy a která vyžaduje zejména odbornost, kvalifikované znalosti v oblasti pojišťovnictví a je prováděna podnikatelským způsobem.<sup>61</sup>*

---

<sup>61</sup> Úřední sdělení ČNB ze dne 27. srpna 2010, k některým povinnostem pojišťovacího zprostředkovatele a Odpověď na dotaz ze dne 10. května 2011, k vymezení hranice mezi tipařstvím a zprostředkováním pojištění (viz [www.cnb.cz](http://www.cnb.cz))

137. K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že pokud by spolupracovníci účastníka řízení na schůzkách PR 1 skutečně pouze prováděli prostý sběr dat o klientech, aniž by překročili hranici, kdy v obecné rovině zjistí zájem osoby o případné uzavření pojistné smlouvy, resp. zájem o pojištění konkrétního pojistného nebezpečí, bylo by to v souladu s právní úpravou. Z šetření správního orgánu provedeného během kontroly však vyplynulo, že činnost „neregistrovaných osob“ šla nad rámec prostého sběru dat. Tato skutečnost vyplynula z e-mailové komunikace [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] s klienty, z pohovoru s těmito spolupracovnicemi účastníka řízení, z pohovoru s [REDACTED], [REDACTED], z vnitřního předpisu *Pokyn č. P-2011/09v1 Pokyn k používání aplikace Finanční plán*, z informací uvedených v systému Webdiář a také ze stížnosti klientky [REDACTED].
138. Dle formuláře *Objednávka finančního plánu* používaného v období kontroly a v období před ní, však osoby, které tento formulář vyplňovaly (tedy i osoby bez patřičné registrace), informace o klientech pouze „nesbíraly“. K vyplnění tohoto formuláře, kdy se zjišťovaly potřeby a cíle klientů již bylo bezpochyby potřebné mít určité odborné znalosti z oblasti pojišťovnictví.
139. Účastník řízení ve svém vyjádření uznal, že mohl být částečně zmatečný text Informace pro klienta ve starém formuláři „*Objednávka*“, který, jak uvedl, nahradil novým formulářem „*Profil*“. Tento nový formulář předložil správnímu orgánu v rámci nápravných opatření.
140. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení umožňoval osobám bez příslušné registrace, aby samostatně jednaly s klienty na schůzkách PR1 a aby dále s klienty samostatně komunikovaly ve věci pojištění (tj. komunikovaly ohledně konkrétních pojistných produktů, jejich parametrů resp. dávaly konkrétní doporučení při výběru pojistných produktů apod.). Tato činnost nespočívala pouze v poskytování obecných informací o pojištění a osoby provozující tuto činnost vykonávaly minimálně přípravné práce v pojišťovnictví ve smyslu ustanovení § 3 písm. a) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.
- 141. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevykonával svoji činnost pojišťovacího zprostředkovatele s odbornou péčí, čímž porušil ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, neboť v období minimálně od 30.8.2012<sup>62</sup> do 6.2.2015<sup>63</sup> umožnil, aby jeho spolupracovníci, kteří nejsou registrovaní v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí, vykonávali zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví a související odborné činnosti.**
- 142. Správní orgán konstatuje, že na základě deklarovaných nápravných opatření nelze ověřit, zda jsou dostatečná, neboť konkrétní výsledky a adekvátnost těchto opatření bude možné vyhodnotit teprve na základě následné kontroly. Proto správní orgán považuje uložení nápravného opatření za nezbytné.**

<sup>62</sup> Datum uzavření pojistné smlouvy [REDACTED] s [REDACTED], který nebyl registrován jako PPZ

<sup>63</sup> Konec kontroly

(v) **Nedostatečné zaznamenávání požadavků a potřeb klientů a důvodů pro doporučení daného pojistného produktu v případě investičního životního pojištění**

a) **Skutková zjištění**

143. Jak je již uvedeno v předchozím bodu, jednání spolupracovníků účastníka řízení s klienty, které vede ke sjednání pojistné smlouvy, bylo v období kontroly rozděleno na dvě a více osobních schůzek, kdy ke zjišťování základních požadavků, potřeb a cílů klienta a jeho majetkových a finančních poměrů docházelo již během první schůzky, která byla nazývána PR1, a to v rámci vyplňování *Objednávky zpracování OK finančního plánu*, který měl následně vést k vypracování *OK finančního plánu* pro klienta. Na schůzce PR2 pak docházelo k vyplnění *Záznamu o schůzce*.
144. Dle formuláře *Objednávka OK finančního plánu* měly být při jeho vyplnění zjišťovány údaje týkající se klientů i jejich rodin, majetkových poměrů a finanční situace, příjmů, výdajů, stávajících závazků a jejich požadavků a potřeb (cílů), kterých by chtěl klient v budoucnosti dosáhnout, včetně požadovaného data jejich realizace.<sup>64</sup> U jednotlivých cílů, které byly předepsány v *Objednávce zpracování OK finančního plánu*, byla zároveň uváděna jejich priorita a potřebná finanční částka. Dále bylo cílem schůzky PR1 získat informace o stávajících smlouvách týkajících se finančních produktů, které měl klient uzavřeny, včetně informací o důvodech, které klienta vedly k uzavření právě takových smluv, jejich účelu, a získání originálů, případně kopií těchto smluv.<sup>65</sup> Veškeré informace, které spolupracovník získal od klienta na schůzce PR1 byly zapisovány do formuláře *Objednávka zpracování OK finančního plánu*.<sup>66</sup>
145. K plnění zákonných požadavků týkajících se jednání s klientem při výkonu zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví účastník řízení a jeho spolupracovníci povinně vyplňovali formulář *Záznam o schůzce*.<sup>67</sup>
146. *Záznam o schůzce* předložený během kontroly obsahoval části určené pro záznam požadavků a potřeb klientů a jejich finanční situace (část *Základní ukazatele finanční situace klienta – pouze není-li Objednávka zpracování finančního plánu*) a části určené k záznamu doporučení konkrétních produktů včetně rozsahu a důvodů, které spolupracovníka účastníka řízení k takovému doporučení vedly. Dále tento formulář obsahoval část pro záznam výsledného zprostředkovaného pojistného produktu, který klient uzavřel, a část, do níž se zaznamenávaly spolupracovníkem účastníka řízení doporučené pojistné produkty, o něž však klient neměl zájem (část nazvaná *Odmítnuté produkty*).
147. V případě, že spolupracovník účastníka řízení vypracovával klientovi *OK finanční plán*, měl být vyplněn kromě formuláře *Objednávka zpracování OK finančního*

<sup>64</sup> Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/051077/CNB/580 (bod č. 12 – soubory: *A\_PR1\_1\_2014.ppt*)

<sup>65</sup> Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/051077/CNB/580 (bod č. 12 – soubory: *A\_PR1\_1\_2014.ppt* a *okNET - extranet Broker Consulting, a\_s\_ [ Vzdělávání - E-learning - Manažerské dovednosti].pdf*).

<sup>66</sup> Příloha č. 1: Bod 14: Přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/051077/CNB/580 (bod č. 12 – soubor: *Finanční plán 1. 12. 2014.ppt*).

<sup>67</sup> Příloha č. 1: Bod 7: Přijato ČNB dne 2.10.2014 pod č.j. 2014/44249/CNB/580 (příloha č. 17 - soubor: *BC-Zaznam\_o\_schuzce-elektronicky-verze012.pdf*).





skutečnost potvrdili i spolupracovníci účastníka řízení, kteří uvedli, že klientovi vždy nabízeli více pojistných produktů, které však do *Záznamu o schůzce* neuváděli, a tudíž ani nevyplňovali produkty, které klient nezvolil<sup>79</sup>. Účastník řízení tedy nezaznamenal další nabídnuté pojistné produkty, včetně jejich parametrů a řádného odůvodnění, které jsou klientovi navrženy/předkládány k jeho volbě.

155. U dalších 7 pojistných smluv IŽP<sup>80</sup> z výše uvedeného vzorku prověřovaných smluv nebyly v části týkající se *Doporučení zprostředkovatele* rovněž zaznamenány veškeré produkty, které byly klientovi doporučeny k výběru, ani záznam o pojistných produktech, které si klient nezvolil. Z těchto pojistných smluv bylo navíc v 5 případech<sup>81</sup> zjištěno, že v části *Doporučení zprostředkovatele* zároveň **chybělo doporučení účastníka řízení týkající se konkrétních pojistných částek k jednotlivým pojistným rizikům, jaké spolupracovník klientovi doporučil s ohledem na vyhodnocení jeho požadavků a potřeb, včetně finančního zázemí** (toto doporučení nebylo zaznamenáno ani v žádné jiné části *Záznamu o schůzce*).
156. U jedné pojistné smlouvy IŽP<sup>82</sup> nebyl *Záznam o schůzce* přiložen vůbec.
157. Nedílnou součástí rozhodovacího procesu při sjednávání IŽP tvoří dále záznam o dalších získaných informacích, které účastník řízení zohlednil při rozhodování o finálním doporučení vhodného produktu. Těmito informacemi mají být v souvislosti se sjednávanými smlouvami IŽP (a v záznamu mají být uvedeny) také **informace o finanční situaci klienta**. Tím se rozumí zejména získání údajů o jeho příjmové stránce, o výši úspor a majetku a informace o výši pravidelných výdajů či finančních závazků. Odborné zhodnocení finančního zázemí klienta včetně jeho předpokládaného vývoje jsou nezbytné zejména u zprostředkování dlouhodobých pojistných produktů, jakým je IŽP. Pojišťovací zprostředkovatel pouze tímto způsobem minimalizuje riziko, že doporučený pojistný produkt nebude odpovídat finančním možnostem klienta, čímž předejde riziku neplacení pojistného a následné finanční ztrátě klienta z důvodu případného vypovězení pojistné smlouvy.
158. V případě, že IŽP bylo sjednáno primárně za účelem krytí rizik (tedy, že investiční složka je u takové pojistné smlouvy buď zcela vyloučena či potlačena na povinné minimum) je požadavek na zjišťování a vyhodnocování finanční situace klienta mírnější, nicméně v souladu s požadavkem na výkon zprostředkovatelské činnosti s odbornou péčí jej nelze úplně vynechat. Nezbytné je finanční situaci klienta zhodnotit s ohledem na řešené zabezpečení jednotlivých pojistných rizik (tedy zejména výpadky příjmů a výše závazků při nastalých událostech, které je třeba zohlednit při stanovení výše pojistných částek u hlavního pojištění i u dílčích

<sup>79</sup> Příloha č. 1: Body 33 a 30: Záznam o poskytnutí informací: *Pohovor z 20.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 49:25 do 54:55); *Pohovor z 20.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 9:05 do 10:10); *Pohovor z 13.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 48:00 do 50:50); *Pohovor z 13.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 14:30 do 15:45); *Pohovor z 20.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 21:35 do 23:15); *Pohovor z 20.11.2014 - [redacted].mp3* (čas od 21:05 do 21:55).

<sup>80</sup> Pojistná smlouva č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; a č. [redacted]; č. [redacted]; přijato ČNB dne 21.10.2014 pod č.j. 2014/51077/CNB/580 (příloha č. 6) a přijato ČNB dne 12.12.2014 pod č.j. 2014/71967/CNB/580.

<sup>81</sup> Vyjma pojistných smluv č. [redacted] a č. [redacted].

<sup>82</sup> Pojistná smlouva č. [redacted], klient [redacted]; přijato ČNB dne 21.10.2014 pod č.j. 2014/51077/CNB/580 (bod č. 6).







obecnou formulaci nelze považovat za splnění výše uvedené povinnosti zaznamenat individualizované důvody, na kterých bylo založeno doporučení vhodného pojistného produktu konkrétnímu klientovi.

#### **b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015**

166. Účastník řízení uvedl, že způsob zaznamenávání nastavil na základě dokumentu „vzorový záznam z jednání“, který vypracovala odborná asociace USF, a který byl připomínkován ze strany zástupců ČNB. S ohledem na skutečnost, že neexistuje jednoznačný výklad minimálního rozsahu zaznamenávání požadavků a potřeb klientů a ani neexistoval žádný dohledový benchmark ČNB nebo úřední sdělení, které by se touto problematikou zabývaly, účastník řízení neměl, jak uvedl, k dispozici žádný jiný zdroj, ze kterého by mohl při nastavení vycházet.
167. Tehdejší jeho přístup vycházel z předpokladu, že požadavkem klienta je kryt či nekryt konkrétní pojistné riziko a jeho potřebou je pak nějaký relevantní výpočet, kterého ovšem není průměrný spotřebitel schopen. Účastník řízení proto zvolil zaznamenávání pojistné částky u konkrétního rizika, čímž zároveň vyznačuje obecný požadavek klienta toto pojistné nebezpečí kryt a zároveň i výsledek výpočtu potřeby. Účastník řízení uvedl, že pravidelně aktualizuje vnitřní pokyny týkající se zaznamenání požadavků a potřeb klienta tak, jak již informoval ČNB v rámci odpovědi na výzvu sp.zn. Sp/2014/00829/CNB/587.
168. Po diskuzi se zástupci ČNB v průběhu kontroly účastník řízení připravil nový *Záznam o schůzce*, který začali jeho spolupracovníci používat od 1.7.2015. Tento modifikoval způsob zaznamenávání požadavků a potřeb klienta. Zároveň účastník řízení zařadil dokument *Profil* jako novou povinnou součást dokumentace.

#### **c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 27.5.2016**

169. Účastník řízení předložil formulář „*Záznam o schůzce*“ (č.l. 92,93 spisu) ve verzi platné od 1.7.2015 a dále *Pokyn Záznam o schůzce* (č.l. 94-98 spisu), který stanovuje postup při vyplňování tohoto formuláře a jeho povinné přílohy ve verzi platné k 1.7.2015.

#### **d) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

170. Účastník řízení ve svém dalším vyjádření zopakoval, že původní zaznamenávání požadavků a potřeb klientů nastavil na základě doporučení vypracovaného Unii společností finančního zprostředkování a poradenství, a to v souladu s doporučeními pracovníků ČNB. K tomu účastník řízení dodal, že neexistuje jednoznačný výklad minimálního rozsahu zaznamenávání požadavků a potřeb klientů, a není tudíž výslovně stanoveno, co se považuje za dostatečně jasně a přesně zaznamenané požadavky a potřeby a doporučení dle ustanovení § 21 odst. 8 až 10 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích. Dle účastníka řízení to potvrzuje komentář k danému ustanovení, jenž poukazuje mj. na „velmi podrobné a v řadě případů v nadbytečném rozsahu, plnění povinností uvedených v odst. 8 spočívající v zaznamenávání požadavků a potřeb klienta

---

č. [REDAKCE], [REDAKCE] a č. [REDAKCE]; přijato ČNB dne 21.10.2014 pod č.j. 2014/51077/CNB/580 (příloha č. 6) a přijato ČNB dne 12.12.2014 pod č.j. 2014/71967/CNB/580.

<sup>91</sup> Případné slovní modifikace tohoto odůvodnění: „Dle kritérií a představ obou klientů“ či „na základě volby či přání klienta“.

na základě jeho informací. To platí i o rozsahu popisu důvodů doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Tento nadbytečný rozsah by mohl vést až ke zbytečné administrativě a nadměrnému zatěžování klienta.<sup>92</sup>

171. Účastník řízení uvedl, že již před zahájením správního řízení na základě upozornění pracovníků ČNB začal pracovat na přípravě nového *Záznamu o schůzce* a pokynů k jeho vyplňování za účelem modifikace způsobu zaznamenávání požadavků a potřeb klienta tak, aby splňoval veškeré zákonné požadavky s ohledem na výtky kontrolujících. K 1.7.2015 pak vstoupil v platnost nový *Záznam o schůzce*, který byl později dále upraven s ohledem na veškeré výtky správního orgánu uvedené v Oznámení o zahájení správního řízení. V současné době je již v platnosti *Záznam o schůzce – verze 16-01* a rovněž *Pokyn č. P-2015/02v3* upravující pravidla pro jeho vyplňování. Tyto dokumenty dle účastníka řízení plně reflektují veškeré připomínky správního orgánu, zejména v částech „Požadavky a potřeby klienta“ a „Doporučení/návrh zprostředkovatele.“
172. Účastník řízení má za to, že s ohledem na absenci legálního vymezení minimálních obsahových náležitostí zaznamenávání požadavků a potřeb klientů, odstranil veškeré správním orgánem vytýkané nedostatky, které byly spatřovány v údajném „nedostatečném“ zaznamenávání požadavků a potřeb klientů a důvodů pro doporučení daného pojistného produktu, a jeho činnost je tak plně v souladu s podmínkami stanovenými zákonem.
173. Jako důkazy uvedl: *Odpověď na dotaz ohledně záznamu o požadavcích a potřebách zájemce o pojištění dle zákona č. 38/2004 Sb. ze dne 5.1.2012 (č.l.117-119 správního spisu), Záznam o schůzce – verze 16-01 (č.l. 92,93 správního spisu), Pokyn č. P-2015/02v3 – Záznam o schůzce (č.l. 94-96 správního spisu).*

#### **e) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu**

174. *Dle ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích je pojišťovací zprostředkovatel povinen, zejména na základě informací poskytnutých klientem a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění, zaznamenat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu.*
175. *Podle § 21 odst. 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích není-li dále stanoveno jinak, informace podle odstavců 5 až 8 je pojišťovací zprostředkovatel povinen poskytnout a) písemně nebo na nosiči dat, který je přístupný klientovi, b) jasně a přesně, klientovi srozumitelnou formou, a c) v úředním jazyce členského státu, ve kterém je pojištění sjednáváno, nebo v jiném dohodnutém jazyce.*
176. *Podle § 21 odst. 10 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích pak platí, že informace poskytované podle tohoto zákona klientovi mohou být sděleny ústně nebo telefonicky, jestliže o to klient požádá nebo jestliže je to nutné s ohledem na charakter sjednávaného pojištění. V takovém případě musí být tyto informace ve formě podle odstavce 9 poskytnuty neprodleně po uzavření pojistné smlouvy.*

---

<sup>92</sup> Škopová, Věra; Musilová, Radoslava; Krupičková, Hana: Zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a předpisy související: komentář, Praha: .H. Beck, 2006, str. 161

177. Účastník řízení ve svých vyjádřeních argumentoval zejména tím, že jeho formulář *Záznam o schůzce* byl vytvořen v souladu s doporučením USF a pracovníků ČNB. K tomu správní orgán uvádí, že v identifikovaném pochybení se nejedná jen o problematiku obecného znění formuláře *Záznam o schůzce*, ale účastníku řízení jsou vytýkány zejména nedostatky ve vyplňování tohoto formuláře v konkrétních výše uvedených případech.
178. Z výše správním orgánem zjištěných skutečností tedy vyplývá, že v *Záznamech o schůzce* u výše vyjmenovaných pojistných smluv nebyl zaznamenán ucelený průběh rozhodovacího procesu při sjednání daných pojistných smluv. Záznam požadavků a potřeb klienta byl proveden pouze formálně, a to uvedením konkrétních pojistných částek. Dále nebyly ve vyjmenovaných *Záznamech o schůzce* zaznamenány veškeré pojistné produkty, které byly klientovi doporučeny, včetně produktů klientem odmítnutých, a nebyly řádně zaznamenány relevantní údaje o finanční situaci klienta. Účastník řízení tedy nezabezpečil, aby byl záznam požadavků a potřeb klienta vyplňován řádně nejen v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, ale i s jeho vnitřním předpisem (*Pokyn č. P – 2012/05v5*).
179. Uvedení požadavků a potřeb klienta nikoliv pouze ve formě konkrétních pojistných částek, které byly účastníkem řízení klientovi doporučeny, a dále uvedení veškerých doporučených pojistných produktů (včetně odůvodnění) a záznam o jejich volbě, respektive odmítnutí, představují podstatné fáze rozhodovacího procesu účastníka řízení při zprostředkování těchto pojistných smluv a jako takové tak mají být součástí záznamu ve smyslu ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.
180. Ze shora uvedených skutečností dále vyplývá, že v dokumentaci předávané klientům v souvislosti se sjednáním výše uvedených pojistných smluv nebyly zaznamenány ani konkrétní a individualizované důvody, na kterých účastník řízení založil svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu, v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, neboť byly zaznamenány pouze důvody obecné, standardizované (ve většině případů: „Produkt kryje zaznamenané požadavky klienta“) a nebyl zaznamenán rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele.
- 181. Správní orgán má za prokázané, že výše popsaným jednáním účastník řízení porušoval v období od 1.1.2013 do 19.9.2014<sup>93</sup> povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, když nebyly dostatečně konkrétně zaznamenávány požadavky a potřeby klientů před uzavřením smlouvy a dále individualizované důvody, na základě kterých byl proveden výběr konkrétního pojistného produktu.**
182. Pokud se týká nově vytvořeného formuláře *Záznam o schůzce*, který byl správnímu orgánu předložen, pak správní orgán konstatuje, že formulář již neobsahuje dříve vytýkané nedostatky, avšak konkrétní vyplňování tohoto formuláře, tedy zaznamenávání požadavků, potřeb a důvodů na základě, kterých dojde k doporučení konkrétního pojistného produktu, bude možné posoudit až v rámci následné kontroly provedené správním orgánem. Správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že

---

<sup>93</sup> Období, ze kterého byl kontrolován vzorek smluv.

ze záznamu požadavků a potřeb a důvodů pro doporučení musí patrný rozhodovací proces pojišťovacího zprostředkovatele.

183. **Vzhledem k tomu, že konkrétní výsledky a adekvátnost opatření, která účastník řízení doposud učinil (nový Záznam o schůzce), bude možné vyhodnotit teprve na základě praxe jednotlivých podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů při zaznamenávání individualizovaných požadavků a potřeb klientů a konkrétních důvodů pro výběr pojistného produktu, považuje správní orgán uložení nápravného opatření za nezbytné.**

(vi) Přesmluvnění

a) **Skutková zjištění**

184. Správní orgán prověřil během kontroly dokumentaci předloženou k výše uvedenému vzorku 104 pojistných smluv. Bylo zjištěno, že v 10 případech v souvislosti se sjednáním nového pojištění doporučili spolupracovníci účastníka řízení ukončit stávající životní pojištění a uzavření nových pojistných smluv životního pojištění (dále také jen „přesmluvnění“).
185. V případě, že spolupracovník účastníka řízení doporučoval klientovi stávající pojistnou smlouvu ukončit, byl podle *Pokynu č. P – 2012/05v5 Vyplňování Záznamu o schůzce*<sup>94</sup> povinen vyplnit v *Záznamu o schůzce* část *Důležité informace pro případ doporučení zrušit pojistnou smlouvu životního pojištění*. Zde se zaznamenávaly **důvody pro vypovězení** stávajících pojistných smluv, včetně uvedení informace o výši **odkupného** a povinnosti **dodanění** finančních částek odpovídajících zaplacenému pojistnému na soukromé životní pojištění. Účastník řízení v této souvislosti uvedl, že nedisponuje žádnými dalšími doklady, které by se týkaly doporučení ukončit stávající pojistné smlouvy životního pojištění.<sup>95</sup>
186. Prověřením předložené dokumentace k těmto 10 pojistným smlouvám bylo v 8 případech<sup>96</sup> zjištěno, že účastník řízení nezajistil, aby jeho PPZ **řádně odůvodnili** svá doporučení a posoudili veškeré možné negativní důsledky navrhovaného kroku pro klienta (zejména podrobným porovnáním stávající pojistné smlouvy a nové pojistné smlouvy, jejíž uzavření bylo doporučováno), a aby o těchto následcích klienta řádně informovali a učinili o tom prokazatelný zápis.
187. Základem uváděných zdůvodnění bylo u 5 pojistných smluv pouze obecné konstatování o nedostatečném pokrytí pojistných rizik klienta u stávající pojistné smlouvy (Pojistná smlouva č. [redacted] - [redacted]; č. [redacted] - [redacted]; č. [redacted] - [redacted]; č. [redacted] - [redacted]; a č. [redacted] - [redacted]), což nelze bez dalších zaznamenaných údajů považovat za řádné splnění výše uvedené povinnosti. Rovněž tak nelze považovat

<sup>94</sup> Příloha č. 1: Bod 7: Přijato ČNB dne 2. 10. 2014 pod č. j. 2014/44249/CNB/580 (příloha č. 7).

<sup>95</sup> Příloha č. 1: Bod 42: Přijato ČNB dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2014/069891/CNB/580 (soubor: SKMBT\_C22014120822080 (2).pdf - bod č. 3).

<sup>96</sup> Pojistná smlouva č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; č. [redacted]; a č. [redacted]; přijato ČNB dne 21. 10. 2014 pod č. j. 2014/51077/CNB/580 (příloha č. 6) a přijato ČNB dne 12. 12. 2014 pod č. j. 2014/71967/CNB/580.

za dostatečné zdůvodnění pouhé konstatování, že klientovi byla předložena nová nabídka pojištění (Pojistná smlouva č. [REDACTED] - [REDACTED]) nebo že pojišťovna klienta neinformuje o poplatcích (Pojistná smlouva č. [REDACTED] - [REDACTED]) anebo že bylo sjednáno efektivní zabezpečení za stejnou cenu (Pojistná smlouva č. [REDACTED] - [REDACTED]).

188. Jedním z významných negativních důsledků při ukončování smluv životního pojištění je případná **daňová povinnost** spočívající v přiznání příjmu odpovídajícího částkám uhrazeného pojistného na životní pojištění, o které byl v minulých letech snížen základ daně. Ve třech případech z výše uvedených osmi smluv účastník řízení zaznamenal pouze „ANO“, tedy výhradně tu skutečnost, že se tato povinnost klienta týkat bude, bez uvedení dalších podstatných podrobností (včetně uvedení alespoň předpokládané výše). Údaj „ANO“ byl zaznamenán u pojistných smluv č. [REDACTED] - klient [REDACTED]; č. [REDACTED] - [REDACTED] a č. [REDACTED] - [REDACTED]). Údaj: „klientovi předána informace o povinnosti dodanění“ byl zaznamenán u pojistné smlouvy č. [REDACTED] - [REDACTED]. Ve třech dalších případech nebyl v této souvislosti zaznamenán údaj žádný (Pojistná smlouva č. [REDACTED] - klient [REDACTED]; č. [REDACTED] - [REDACTED] a č. [REDACTED] - [REDACTED]).
189. Další podstatnou informací při ukončování smluv životního pojištění je zjištění výše případného **odkupného**. Ve dvou případech z výše uvedených 8 smluv byl zaznamenán pouze údaj „ANO“ u pojistných smluv č. [REDACTED] - klientka [REDACTED] a č. [REDACTED] - [REDACTED]. Účastník řízení tak pouze zaznamenal výhradně tu skutečnost, že se tato skutečnost klienta týkat bude, avšak bez uvedení alespoň předpokládané výše odkupného. Ve třech dalších případech nebyl v této souvislosti zaznamenán údaj žádný (Pojistná smlouva č. [REDACTED] - klient [REDACTED]; č. [REDACTED] - [REDACTED] a č. [REDACTED] - [REDACTED]).
190. O nedostatečném informování klientů při přesmluvnění svědčí také **stížnost paní [REDACTED]** (Příloha č. 2 spisu – č.l. 1), která byla České národní bance doručena 31.12.2014. Ve své stížnosti paní [REDACTED] uvedla, že při jednání s PPZ účastníka řízení [REDACTED] reg. [REDACTED] dne 1.12.2014 se pan [REDACTED] nezabýval obsahem stávajících pojistných smluv a prohlásil, že jsou k ničemu a nabídl jí zpracování finančního plánu. Paní [REDACTED] prostřednictvím pana [REDACTED] poté uzavřela pojistnou smlouvu životního pojištění OK Life č. [REDACTED] u [REDACTED], [REDACTED] a ukončila stávající pojištění u [REDACTED], [REDACTED]. V žádném z dokumentů podepsaných s paní [REDACTED] však není obsaženo upozornění na negativní důsledky předčasného ukončení stávající smlouvy. Navíc v *Záznamu o schůzce* nebyla existence stávajících smluv u [REDACTED], [REDACTED] vůbec uvedena. Účastník řízení k uvedenému sdělil v dopise ze dne 20.4.2015, že klientka byla informována o všech důsledcích ukončení smluv, kdy tyto jsou předávány klientům vždy ústně a rovněž pak v *Záznamu o schůzce*.
191. Skutečnost, že klienti účastníka řízení nebyli dostatečně informováni při přesmluvnění vyloučila i z podkladů při vyřizování **stížnosti manželů [REDACTED]** (Příloha č. 2 spisu – č.l. 87), která byla České národní bance doručena dne 15.9.2014. Bylo zjištěno, že paní [REDACTED] prostřednictvím účastníka řízení sjednala dne 21.7.2014 pojistnou smlouvu investičního životního pojištění u [REDACTED], [REDACTED]. V souvislosti s uzavřením této smlouvy došlo k ukončení stávající smlouvy klientky - Flexi sjednané u [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Účastník

řízení si tedy byl vědom, že klientka má sjednanu i jinou smlouvu investičního životního pojištění. Tato skutečnost byla také zaznamenána v *Objednávce zpracování OK finančního plánu*. Žádný z dokumentů, které byly s klientkou podepsány, tj. *Investiční dotazník, Objednávka zpracování OK finančního plánu ani Záznam o schůzce* však neobsahují příslušné poučení o všech důsledcích předčasného ukončení stávající pojistné smlouvy.

#### **b) Vyjádření účastníka řízení ze dne 29.9.2015**

192. Účastník řízení uvedl, že si je vědom problematiky přesmluvňování smluv životního pojištění, a proto již několik let požaduje po svých spolupracovnících, aby tyto zaznamenávali ukončované smlouvy životního pojištění a informovali klienty o důsledcích takového ukončení.
193. Jak dále uvedl, kontrola řádného plnění povinností při doporučení ukončení životního pojištění, které původně nebylo sjednané účastníkem řízení, a tudíž není v jeho správě, je závislá na skutečnosti, zda spolupracovník existenci takové smlouvy zaznamená alespoň v některém z povinných dokumentů, či nikoliv. Účastník řízení proto změnou dokumentace od 1.7.2015 zavedl částečně preventivní opatření v podobě povinnosti informovat o negativních důsledcích ukončení životního pojištění vždy při sjednání nové smlouvy. Tyto informace jsou dle sdělení účastníka řízení součástí nové verze tzv. záznamu o schůzce ve smyslu ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.

#### **c) Vyjádření účastníka řízení ze dne 27.5.2016**

194. Účastník řízení uvedl, že zavedl jako opatření k nápravě úpravu v dokumentaci *Záznam o schůzce* a v příslušném pokynu, které správnímu orgánu předložil (č.l. 92-98 spisu).

#### **d) Vyjádření účastníka řízení ze dne 22.9.2016**

195. Účastník řízení uvedl, že trvá na tom, že uvedená pochybení nejsou systémového ale individuálního charakteru. Nedostatky byly zjištěny pouze u 10 smluv ze vzorku 104 smluv. Navíc správní orgán dle názoru účastníka řízení své závěry založil na 2 stížnostech ze strany klientů účastníka řízení, což nesvědčí o tom, že by se jednalo o rozšířené praktiky či dokonce pravidlo, neboť v takovém případě by zcela jistě muselo docházet k četnějšímu podávání stížností ze strany klientů. Jednalo se tak o exces daných osob, nikoliv o systémové porušování právních předpisů či používání nekalých obchodních praktik ze strany účastníka řízení.
196. Kontrola řádného plnění povinností spolupracovníky účastníka řízení v případě jejich doporučení ukončení životního pojištění klientům závisí na skutečnosti, zda spolupracovník existenci takové smlouvy písemně zaznamená alespoň v jednom z povinných dokumentů či nikoliv. Již před zahájením správního řízení, a to konkrétně od 1.7.2015, vstoupila v platnost nová verze *Záznamu o schůzce*, včetně vnitřního předpisu k vyplňování, prostřednictvím níž účastník řízení zavedl preventivní opatření v podobě povinnosti informovat klienty o negativních důsledcích ukončení životního pojištění vždy při sjednání nové smlouvy.

197. Účastník řízení uvedl, že má nadto zaveden systém automatizovaných kontrol prováděných v systému Jáchym, prostřednictvím něhož je vytvářen přehledový používá report na měsíční bázi určený pro vedení účastníka řízení, jenž obsahuje mj. přehled klientů, u kterých byla jedna smlouva o životním pojištění stornována a jiná naopak vznikla. Tento systém je tak schopen účinně detekovat podezření na tzv. přepojištěné smlouvy. Slouží proto jako nástroj prevence i jako podklad pro uložení případné sankce. Jako důkaz uvedl *Záznam o schůzce* – verze 16-01 (spis č.l. 92,93).

#### e) Právní úprava a právní kvalifikace správního orgánu

198. *Podle věty první ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích je osoba provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví nebo činnost samostatného likvidátora pojistných událostí povinna tuto svoji činnost vykonávat s odbornou péčí, chránit zájmy spotřebitele, zejména nesmí uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné údaje a informace, anebo zamlčet údaje o charakteru a vlastnostech poskytovaných služeb.*

199. V případě, že účastník řízení doporučoval ukončení stávajícího IŽP a uzavření pojistné smlouvy nové, měl, v souladu s požadavkem jednat s odbornou péčí, před tímto doporučením nejdříve posoudit, zda takový postup nebude mít pro klienta negativní důsledky, a pokud ano, tak jaké (např. nízká výše odkupného, povinnost dodatečného zdanění, nemožnost převodu kapitálové hodnoty, odkupného nebo technických rezerv mezi pojistiteli apod.). V takovém případě je nezbytné klienta informovat o nákladech, které mu vzniknou v souvislosti s uzavíráním nové pojistné smlouvy. Jestliže pojišťovací zprostředkovatel není schopen posoudit závažnost a rozsah důsledků svého doporučení, je povinen klienta na možnost negativních důsledků upozornit, aby si sám zjistil důsledky doporučovaného kroku, např. u svého pojistitele.

200. Klient musí být v každém případě řádně informován o veškerých následcích ukončení pojištění, aby jeho konečné rozhodnutí bylo založeno na skutečně úplných, jednoznačných a nezkreslených údajích, a pojišťovací zprostředkovatel by měl vždy zkoumat, zda klient skutečně konkrétní důsledky ukončení stávajícího pojištění zná a je s nimi srozuměn. O tom by měl být učiněn prokazatelný zápis v záznamu požadavků a potřeb klienta a případné podstatné negativní důsledky ukončení stávajícího pojištění by měly být v zápise výslovně vyjmenovány.<sup>97</sup>

201. Správní orgán při kontrole vybraného vzorku 104 pojistných smluv zjistil, že v 10 případech došlo k tzv. „přesmluvnění“ (v souvislosti se sjednáním nového pojištění doporučili spolupracovníci účastníka řízení ukončit stávající životní pojištění a uzavření nových pojistných smluv životního pojištění). Z těchto 10 smluv vykazovalo 8 pojistných smluv pochybení v informování klientů, která jsou popsána výše. Nedostatečné informování klientů při přesmluvnění pak bylo identifikováno také při vyřizování dvou stížností na účastníka řízení, které byly doručeny správnímu orgánu.

202. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29.9.2015 uvedená zjištění nerozporoval, pouze konstatoval, že si je vědom problematiky přesmluvňování smluv životního

---

<sup>97</sup> Dohledový benchmark ČNB č. 5/2012 K povinnosti pojišťovacích zprostředkovatelů vykonávat činnost s odbornou péčí, zejména ve vztahu k plnění informačních povinností při sjednávání investičního životního pojištění.



pojištění, a proto již několik let požaduje po svých spolupracovnících, aby tito zaznamenávali ukončované smlouvy životního pojištění a informovali klienty o důsledcích takového ukončení. Dále pak deklaroval nápravná opatření.

203. Ve svém vyjádření ze dne 22.9.2016 uvedl, že tato pochybení nejsou systémová, ale individuálního charakteru. K tomu správní orgán uvádí, že v zahájení správního řízení neuvedl, že se jedná o systémové porušení. Správní orgán naopak uvedl konkrétní případy, ve kterých k porušení došlo. Přestože se může jednat o excesy jednotlivých PPZ a osob spolupracujících s účastníkem řízení, je účastník řízení za jednání těchto osob zodpovědný.
204. Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že nedostatky byly zjištěny u 10 smluv ze vzorku 104 smluv (tedy cca v 10%). Toto konstatování účastníka se nezakládá na pravdě. Správní orgán tedy znovu uvádí, že byl kontrolován vzorek 104 smluv, z tohoto vzorku bylo 10 smluv uzavřeno tzv. přesmluvněním, tj. nahradily původní smlouvy. Z těchto 10 smluv vykazovalo 8 smluv pochybení v informování klientů, tedy pochybení bylo detekováno u 80 % kontrolovaných smluv, u kterých došlo k tzv. přesmluvnění.
205. Správní orgán uzavírá, že má za prokázané, že spolupracovníci účastníka řízení při sjednávání výše uvedených 8 smluv nezaznamenali řádně důvody, na základě nichž zakládali svá doporučení pro ukončení stávajících pojistných smluv v souvislosti s doporučením k uzavření nových pojistných smluv a další informace podstatné pro takové doporučení (např. odkupné, daňová povinnost). Tímto svým jednáním porušili jak vnitřní předpis účastníka řízení *Pokyn č. P – 2012/05v5 Vyplňování Záznamu o schůzce*, tak zejména ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, neboť tak klientům poskytovali neúplné a nepřesné informace o nabízených produktech.
- 206. Účastník řízení ve výše uvedených případech v období od 12.2.2013<sup>98</sup> do 31.12.2014<sup>99</sup> nejednal s odbornou péčí, neboť nezajistil, aby jeho PPZ řádně zaznamenávali jak důvody, na nichž zakládali svá doporučení pro ukončení stávajících pojistných smluv v souvislosti s doporučením k uzavření nových pojistných smluv ve smyslu ustanovení § 21 odst. 8 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, tak další informace podstatné pro takové doporučení, čímž porušil ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.**
- 207. Účastník řízení v návaznosti na vytýkané nedostatky správní orgán informoval o učiněných opatření k nápravě zjištěných nedostatků, avšak adekvátnost tohoto opatření bude možné vyhodnotit teprve na základě praxe jednotlivých podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů, a proto správní orgán považuje uložení nápravného opatření za nezbytné.**

#### **E. VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ ZE DNE 22.9.2016**

208. Účastník řízení ve svém vyjádření apeluje na správní orgán, aby při svém rozhodování zohlednil, že jednání, v němž správní orgán spatřoval pochybení či nedostatky, se mohli dopustit spolupracovníci účastníka řízení, které účastník řízení nenabádal k uvedenému

<sup>98</sup> Datum uzavření smlouvy [REDACTED]

<sup>99</sup> Datum jednání o uzavření pojistné smlouvy paní [REDACTED]

jednání, ani vědomě netoleroval jakékoliv nedostatky. Vytýkaná pochybení pak dle názoru účastníka řízení nepramení z absence či nedostatečného výkonu vnitřní kontroly a nejsou systémového charakteru. Veškeré stížnosti na jednání svých spolupracovníků účastník řízení vždy řádně evidoval a snažil se je řešit rychle a účinně vždy s co největším kladením důrazu na spokojenost klientů. Poznatky ze stížností pak účastník řízení následně promítl do výkonu vnitřní kontroly a úpravy nastavení vnitřních procesů. Pokud se jednalo o stížnosti podané na účastníka řízení k ČNB, pak účastník řízení má za to, že pokaždé plně spolupracoval.

209. Účastník řízení rovněž upozornil, že řada údajných pochybení je založena na právním výkladu nemajícím explicitní oporu v dikci obecně závazného právního předpisu. Účastník řízení má za to, že v rámci správního řízení je nezbytné vždy aplikovat jak obecné zásady správního řízení, tedy šetřit práva dotčených subjektů, zatěžovat co nejméně dotčené osoby, zásadu přiměřenosti zásahu správního orgánu, pravidlo racionální zdůvodnitelnosti zásahu (zákaz svévole) a zákaz nadbytečného použití jinak racionálně zvolených nástrojů regulace, jakož i zásady deliktního práva obecně, jakými jsou nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege či in dubio pro reo.
210. Účastník řízení se správním orgánem plně spolupracoval i po celou dobu probíhající kontroly a bylo tomu tak i v dosavadním průběhu správního řízení. Účastník řízení již před zahájením správního řízení dobrovolně, na základě doporučení pracovníků ČNB přijal velké množství opatření. Účastník řízení se domnívá, že vyvinul veškeré úsilí, které je po něm možné požadovat, aby předešel porušení právních předpisů.

## F. SANKCE

211. Vzhledem k charakteru správního deliktu a porušení povinnosti stanovené účastníku řízení se rozhodl správní orgán uložit paralelně jak pokutu dle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tak opatření k nápravě dle zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.

### F.1. Uložení a stanovení výše pokuty

212. Správní orgán je oprávněn za spáchání správních deliktů ad (i) a ad (iii) podle ustanovení § 157 odst. 6 a § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu uložit pokutu podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) téhož zákona až do výše 10 000 000 Kč, za správní delikt ad (ii) podle § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu může pak správní orgán podle § 157 odst. 14 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč. Typově vysokou společenskou škodlivost jednání, resp. správních deliktů, kterých se účastník řízení dopustil, tak reflektuje již samotný zákon o podnikání na kapitálovém trhu.
213. Dle ustanovení § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k **závažnosti** správního deliktu, zejména ke **způsobu jeho spáchání** a jeho **následkům** a k **okolnostem**, za nichž byl spáchán popřípadě též k a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a f) předchozím správním deliktům právnické osoby.

214. K možné liberaci účastníka řízení podle § 192 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu správní orgán uvádí, že příslušná podmínka naplněna nebyla a správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by účastník řízení vyvinul úsilí směřující k tomu, aby porušení povinnosti stanovené mu zákonem zabránil.
215. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za správní delikt je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení tří povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a naplnil tak pojmové znaky správních deliktů uvedených v příslušných ustanoveních citovaného zákona tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění.
216. Správní delikty, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné.
217. Co se týče **následků, resp. účinků** způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných správních deliktů dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto deliktů. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné správní delikty není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal.
218. Následkem správního deliktu ad (i) je poskytování investiční služby osobami, které k tomu nemají oprávnění, následkem deliktu ad (ii) neúplné informování zákazníků o důležitých skutečnostech souvisejících s investiční službou a následkem deliktu ad (iii) je ztížení kontroly nad činností účastníka řízení.
219. Pokud se týká **způsobu spáchání** předmětných správních deliktů, účastník řízení se jich dopustil jak komisivním jednáním, když poskytoval investiční poradenství vázanými zástupci, aniž by k tomu byli zmocněni, tak omisivním jednáním, když neposkytoval klientům dostatečné informace o jím přijímaných pobídkách a nevedl řádně deník investičního zprostředkovatele.
220. Při úvahách o konkrétní **výši pokuty** vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že v případě vícečinného souběhu správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za správní delikt nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se správní delikty shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za správní delikt nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání správních deliktů, jakož i další skutečnosti související např. s vedením správního řízení, jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.
221. Jako **nejzávažnější správní delikt** hodnotí správní orgán delikt ad A (ii), kdy účastník řízení jako investiční zprostředkovatel porušil ustanovení § 32 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, když nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Takové jednání je třeba považovat za velmi závažné, neboť tyto informace

má účastník řízení zákazníkům sdělit také proto, aby zajistil, že bude vůči klientům jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů. Pokud tedy takto své klienty neinformuje, pak nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při poskytování investičních služeb přijímány nebo poskytovány od těchto třetích stran účastníku řízení, tj. jakou odměnu účastník řízení od těchto třetích stran získá a jak tedy touto pobídkou může být ovlivněn, motivován při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi. Závažnost tohoto deliktu reflektuje i zákon o podnikání na kapitálovém trhu, který za tento správní delikt umožňuje uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč. Za neméně závažné pak považuje správní orgán také skutečnost, že vázaní zástupci účastníka řízení poskytovali službu investičního poradenství, aniž by k poskytování této činnosti byli oprávněni. Pochybení v rámci evidence investičního zprostředkovatele pak správní orgán považuje za méně závažné.

222. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch** účastníka řízení. Významnou **polehčující okolností** na straně účastníka řízení je skutečnost, že účastník řízení během správního řízení deklaroval, že činí kroky ke zjednaní nápravy zjištěných nedostatků ve své činnosti. Přesto správní orgán v daném případě nepovažuje pouhé projednání věci ve správním řízení za dostatečně účinné pro zajištění řádného splnění povinností ze strany účastníka řízení, ale za vhodnou sankci považuje uložení pokuty.
223. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i relevantním polehčujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní polovině zákonného rozpětí, neboť nebyla zjištěna žádná škoda způsobená zákazníkům účastníka řízení. V rámci dolní poloviny zákonného rozpětí pak správní orgán rozhodl uložit pokutu u samé spodní hranice, neboť taková výše pokuty adekvátně odráží skutkové okolnosti posuzovaných správních deliktů a současně nepředstavuje výrazně nepříznivý zásah do majetkových poměrů účastníka řízení.
224. K datu 31.12.2014 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 240 271 tis. Kč a výsledek hospodaření k témuž dni činil podle údajů z výkazu zisků a ztrát 59 768 tis. Kč. K datu 31.12.2015 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 253 017 tis. Kč a výsledek hospodaření k témuž dni činil podle údajů z výkazu zisků a ztrát 53 765 tis. Kč<sup>100</sup>. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši.
225. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení peněžitou pokutu ve výši **800 000 Kč** (slovy osm set tisíc korun českých). Tato pokuta se pohybuje při samé dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Správní orgán dospěl k závěru, že pokutu v uvedené výši nebude možné

<sup>100</sup> viz. <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=217811>

považovat za pokutu likvidační v intencích judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Správní orgán je také přesvědčen, že pokuta uložená účastníku řízení v uvedené výši je dostatečnou sankcí, která naplní jak preventivní, tak represivní funkci trestu.

226. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správních deliktů, tak preventivní, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání správního deliktu do budoucna a předejít tak případnému vzniku škody na zákaznickém majetku.

## F.2. Uložení opatření k nápravě

227. Dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích platí, že jestliže Česká národní banka při výkonu dohledu zjistí, že činnost pojišťovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných událostí není v souladu s podmínkami stanovenými tímto zákonem, s výjimkou ztráty důvěryhodnosti nebo zániku pojištění odpovědnosti pojišťovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných událostí nebo nedostatečné jistiny pojišťovacího agenta nebo pojišťovacího makléře, uloží svým rozhodnutím takové osobě opatření uvést ve stanovené lhůtě svoji činnost do souladu se zákonem.
228. Opatření k nápravě přitom není sankcí trestající jednání pojišťovacího zprostředkovatele, kterého se dopustil v minulosti, ale má působit *pro futuro* a odstranit existující protiprávní stav. Opatření k nápravě lze uložit pouze tam, kde dochází k protiprávnímu jednání i v době vydání rozhodnutí.
- 229. Účastník řízení v rámci správního řízení předložil řadu nápravných opatření. Správní orgán nemůže ověřit, zda jsou dostatečná, neboť konkrétní výsledky a adekvátnost těchto opatření bude možné vyhodnotit teprve na základě následné kontroly. Proto považuje správní orgán uložení nápravných opatření v daném případě za nezbytné.**
230. Vzhledem ke shora uvedeným zjištěným pochybením účastníka řízení, ukládá správní orgán tímto rozhodnutím účastníku řízení, aby uvedl ve stanovené lhůtě svoji činnost do souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích. Správní orgán ukládá účastníkovi řízení povinnost zavést ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí řádné plnění povinností stanovených v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, tj. aby vykonával svoji činnost s odbornou péčí, tedy pouze prostřednictvím osob, které jsou registrovány v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí, aby řádně plnil povinnosti stanovené v ustanovení § 21 odst. 8 a 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích tj. zejména, aby do budoucna vždy u každého klienta řádně písemně zaznamenával důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu (blíže viz výše uvedené Úřední sdělení ČNB ze dne 27.8.2010) a dále opatření, které zajistí, aby do budoucna byli jeho klienti dostatečně a řádně informováni o všech důsledcích souvisejících s tzv. přepojištěním. O zavedeném opatření pak účastník řízení bude písemně informovat správní orgán.
231. Na tomto místě správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že pokud po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí účastník řízení ve stanovené lhůtě neprovede opatření

k nápravě, tak jak je uvedeno ve výroku ad B) tohoto rozhodnutí, tedy neuvede svoji činnost do souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích, bude správní orgán oprávněn účastníku řízení v souladu s § 23 odst. 2 písm. a) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích pozastavit činnost pojišťovacího zprostředkovatele a následně mu dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích zrušit registraci popř. mu uložit za spáchání správního deliktu dle § 26 odst. 2 písm. b) zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ve spojení s odst. 3 pokutu.

232. O přijatých opatřeních k nápravě informuje účastník řízení správní orgán písemně bez zbytečného odkladu poté, co dojde k jejich splnění. Podání je nezbytné označit spis. zn. Sp/2015/112/573 a zaslat jej písemně na adresu Česká národní banka, sekce licenčních a sankčních řízení, odbor sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1 nebo do datové schránky České národní banky (ID: 8tgaiej) či formou elektronické zprávy se zaručeným elektronickým podpisem na adresu elektronické podatelny České národní banky, tj. [podatelna@cnb.cz](mailto:podatelna@cnb.cz) s předmětem zprávy „Odbor 573 - Sp/2015/112/573“.

### **G. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

233. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích. Účastník řízení tedy vyvolal správní řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
234. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, svým § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2017/099083/CNB/110 ze dne 13. července 2017, sp.zn. Sp/2015/112/573

V Praze dne 13. července 2017

Č.j.: 2017/099083/CNB/110

Počet stran: 17

Vypraveno dne: 17. července 2017

## ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 28. 4. 2017 a doplněného dne 1. 6. 2017 společností Broker Consulting, a.s., IČO: 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, zastoupenou [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, reg. ČAK [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], rozhodnutí České národní banky ze dne 13. 4. 2017, č. j. 2017/53183/570, sp. zn. Sp/2015/112/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 30. 6. 2017 (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

### I.

**Rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/53183/570 ze dne 13. 4. 2017 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že z bodu iii) výrokové části A. se vypouští text od slova „v období“ do spojení „(Autor identifikace osoby)“ a nahrazuje se následujícím zněním:**

„v období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2014 nevedla jako investiční zprostředkovatel řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb., když v evidenci přijatých a předaných pokynů zcela chyběla pole č. 2 (Cenová notace), 10 (Platnost pokynu-datum), 11 (Typ identifikace investičního nástroje), 15 (Další dispozice), 22 (Notace množství), 25 (Požadavek na nezveřejnění limitního pokynu), 26 (Nestandardní požadavek na provedení pokynu) a 35 (Osoba jednající se zákazníkem 2), pole č. 16 (Ukazatel nákupu/prodeje) bylo nazváno odlišně, než stanoví vyhláška, pole č. 21 (Požadované množství/nominální hodnota) bylo rozděleno do více polí a v polích č. 6 (Přijetí pokynu-datum), 7 (Přijetí pokynu-čas), 12 (Identifikace investičního nástroje), 9 (Přijetí pokynu-místo), 14 (Kategorie pokynu), 16 (Ukazatel nákupu/prodeje), 17 (Typ transakce), 21 (Požadované množství/nominální hodnota), 23 (Periodicita investice) neodpovídal formát údajů možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška“



## II.

**Ve zbytku se rozklad společnosti Broker Consulting, a.s., IČO: 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2017/53183/570 ze dne 13. 4. 2017 se potvrzuje.**

### ODŮVODNĚNÍ

[1.] Doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 správního řádu, č. j. 2015/94210/570, dne 31. 8. 2015 zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán prvního stupně“) se společností Broker Consulting, a. s., IČO: 252 21 736, se sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň (dále jen „účastník řízení“), správní řízení ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ustanovení § 157 odst. 6, § 157 odst. 2 písm. b) a § 157 odst. 5 písm. c) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“). Správní řízení bylo dále zahájeno ve věci podezření z porušení povinností stanovených v § 21 odst. 1 a § 21 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 8 a 9 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“).

[2.] Zahájení správního řízení předcházela kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zahájená dne 19. 9. 2014 a ukončená doručením rozhodnutí o námitkách č. j. 2015/34655/CNB/580 ze dne 30. 8. 2015, kterým nadřízená osoba kontrolujících zamítla jako nedůvodné námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole č. j. 2015/13984/CNB/580 ze dne 6. 2. 2015<sup>1</sup>.

[3.] Dne 13. 4. 2017 vydal správní orgán prvního stupně pod č. j. 2017/53183/570 rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla účastníkovi řízení podle § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve výrokové části A. uložena pokuta ve výši 800 000 Kč za to, že:

- (i) v období od 6. 2. 2013 do 19. 9. 2014 jako investiční zprostředkovatel nezavedl přiměřené a účinné kontrolní mechanismy ke zjištění, zda ze strany jeho vázaných zástupců docházelo k poskytování investiční služby investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- (ii) v období od 19. 9. 2014 do 6. 2. 2015 jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, když neinformoval zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky v podobě provizí přijímaných od obchodníků s cennými papíry a investiční společnosti a o výši nebo hodnotě nebo způsobu výpočtu této pobídky,
- (iii) v období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2014 nevedl jako investiční zprostředkovatel řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních

<sup>1</sup> Kontrolní spis tvoří přílohu č. 1 správního spisu sp. zn. Sp/2015/112/573.

nástrojů, evidenci osob a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 a 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb., když evidence obsahovala následující nedostatky:

- v případě evidence smluv úplně chyběla pole č. 6 (Smlouva-předmět) a 7 (Smlouva-další informace), pole č. 1 (Identifikace smlouvy), 3 (Uzavření smlouvy-datum) a 10 (Výše investice) byla nazvána odlišně od názvů uvedených ve výše uvedené vyhlášce, hodnota zapsaná v polích č. 8 (Periodicita investice), 9 (Měna investice) a 12 (Předání smlouvy-způsob) neodpovídala možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška, a v poli č. 5 (Smlouva-typ) nebyly vyplněny žádné údaje,
- v případě evidence přijatých a předaných pokynů zcela chyběla pole č. 2 (Cenová notace), 10 (Platnost pokynu-datum), 11 (Typ identifikace investičního nástroje), 15 (Další dispozice), 22 (Notace množství), 25 (Požadavek na nezveřejnění limitního pokynu), 26 (Nestandardní požadavek na provedení pokynu) a 35 (Osoba jednající se zákazníkem 2), pole č. 16 (Ukazatel nákupu/prodeje) bylo nazváno odlišně, než stanoví vyhláška, pole č. 21 (Požadované množství/nominální hodnota) bylo rozděleno do více polí, v polích č. 6 (Přijetí pokynu-datum), 7 (Přijetí pokynu-čas), 12 (Identifikace investičního nástroje), 9 (Přijetí pokynu-místo), 14 (Kategorie pokynu), 16 (Ukazatel nákupu/prodeje), 17 (Typ transakce), 21 (Požadované množství/nominální hodnota), 23 (Periodicita investice) neodpovídal formát údajů možným hodnotám, které dává na výběr výše uvedená vyhláška,
- v případě evidence informací o osobách nebylo vyplňováno pole č. 2 (Typ identifikace osoby) a zcela chybělo pole č. 4 (Autor identifikace osoby).

[4.] Tímto jednáním účastník řízení:

- ad (i) v rozporu s ustanovením § 32c odst. 6 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu nezavedl pravidla kontroly činností svých vázaných zástupců, která zajišťují řádný výkon jejich činností uvedených v § 32a odst. 1 tohoto zákona,
- ad (ii) porušil ustanovení § 15 odst. 1 a navazující § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 32 odst. 3 téhož zákona a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) bodu 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb (dále jen „vyhláška č. 303/2010 Sb.“), ve spojení s § 32 odst. 2 písm. a) téže vyhlášky,
- ad (iii) porušil ustanovení § 32 odst. 5 ve spojení s odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele, ve znění vyhlášky č. 208/2013 Sb. (dále jen „vyhláška č. 231/2009 Sb.“).

[5.] Účastník řízení se tak měl dopustit ad (i) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ad (ii) správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad (iii) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

[6.] Napadeným rozhodnutím bylo dále ve výrokové části B. účastníkovi řízení v souladu s § 23 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti zavést ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odpovídající a účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby všechny osoby, prostřednictvím nichž vykonává zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví, byly registrovány v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou; aby jeho podřízení pojišťovací zprostředkovatelé, případně jiné osoby jednající jeho jménem řádně písemně zaznamenávali před podpisem pojistné smlouvy konkrétní požadavky a potřeby klientů a individualizované důvody, na základě kterých založili svá doporučení sjednat konkrétní pojistné smlouvy u konkrétního pojistitele, a aby v případě tzv. přepojištění informovali klienty dostatečně o všech důsledcích souvisejících s přepojištěním, zejména o nákladech, odkupném a zpětném dodanění. O všech v této souvislosti přijatých krocích byl v uvedené lhůtě účastník řízení povinen informovat Českou národní banku.

[7.] Toto opatření k nápravě bylo účastníkovi řízení uloženo za to, že:

- (iv) vykonával v období od 30. 8. 2012 do 6. 2. 2015 zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví a související odborné činnosti prostřednictvím osob neregistrovaných v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou,
- (v) prostřednictvím svých podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů v období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2014 řádně a v dostatečném rozsahu nezaznamenával před podpisem pojistných smluv individualizované požadavky a potřeby a důvody, na základě kterých založil své doporučení pro výběr daného pojistného produktu,
- (vi) při uzavírání smluv investičního životního pojištění v období od 12. 2. 2013 do 31. 12. 2014 s klienty [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] tyto klienty dostatečně neinformoval o všech důsledcích souvisejících s tzv. přepojištěním (tj. s ukončením stávajících smluv životního pojištění a následném uzavření nových smluv investičního životního pojištění).

[8.] Účastník řízení tímto jednáním porušil ad (iv) povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích, ad (v) povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 8 a 9 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a ad (vi) povinnost vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví s odbornou péčí podle § 21 odst. 1 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.

[9.] Účastníkovi řízení byla dále v části C. výroku napadeného rozhodnutí uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[10.] Účastník řízení podal dne 28. 4. 2017 proti všem výrokovým uvedeným ve výrokové části A. napadeného rozhodnutí, včetně výroku o uložení pokuty, rozklad a navrhuje, aby bankovní rada rozhodnutí v této výrokové části zrušila. Pro případ, že se bankovní rada ani částečně neztotožní s uváděnými důvody pro zrušení této části výroku napadeného rozhodnutí, účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada snížila uloženou sankci. Dne 1. 6. 2017 obdržela Česká národní banka doplnění tohoto rozkladu, ve kterém účastník

řízení specifikoval svou argumentaci vztahující se k bodu (i) výrokové části A. napadeného rozhodnutí. Stejně jako v rozkladu účastník řízení navrhuje zrušení výrokové části A. napadeného rozhodnutí, popř. snížení uložené sankce. Napadené rozhodnutí v rozsahu výrokových částí B. (tj. uložení opatření k nápravě podle zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích) a C. (tj. náhrada nákladů řízení) tudíž již nabylo právní moci.

**[11.] V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.**

[12.] Bankovní rada po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro napadené rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí.

[13.] Nad rámec námitek účastníka řízení považuje bankovní rada za důležité se v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí zabývat tím, že dne 1. 7. 2017 nabyt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Ve stejný den pak nabyt účinnosti i zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, který mimo jiné novelizoval i zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Zákon č. 250/2016 Sb. nejenže vytvořil jednotný pojem přestupek a sjednotil právní úpravu odpovědnosti za ně, ale zavedl i jednotné řízení o přestupku, a proto se bankovní rada zabývala nejprve otázkou, jakou právní úpravu na dotčené řízení při svém rozhodování aplikovat. Podle ustanovení § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů. Vzhledem k tomu, že toto správní řízení o posuzovaných správních deliktech<sup>2</sup> účastníka řízení nebylo dosud pravomocně skončeno, vycházela bankovní rada při svém rozhodování z dosavadní právní úpravy.

[14.] Bankovní rada se dále zabývala tím, zda zákonem č. 183/2017 Sb. nebyla novelizována jednotlivá ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu relevantní pro posouzení jednání účastníka řízení. V této souvislosti pak dospěla k závěru, že tato ustanovení nebyla uvedenou novelou dotčena, a to ani z hlediska obsahu stanovených povinností, ani z hlediska skutkových podstat projednávaných správních deliktů a ani z hlediska výše pokut, které je možno za tyto správní delikty uložit.

[15.] V neposlední řadě se bankovní rada zabývala s ohledem na § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. odpovědností účastníka řízení za projednávané správní delikty z hlediska toho, zda úprava odpovědnosti obsažená v uvedeném zákoně není pro účastníka řízení příznivější. V souvislosti s tím pak posuzovala v nové právní úpravě podrobněji upravené druhy správních trestů a dospěla k závěru, že pokuta je po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností adekvátním druhem správního trestu, který lze za projednávané správní delikty uložit. Nová právní úprava tak není pro účastníka řízení příznivější, a proto odpovědnost účastníka řízení za projednávané správní delikty posuzuje bankovní rada podle dosavadních zákonů.

[16.] Námitky účastníka řízení směřují pouze proti jednotlivým bodům výrokové části A. napadeného rozhodnutí. Bankovní rada uvádí k těmto námitkám následující skutečnosti.

---

<sup>2</sup> Bankovní rada si je vědoma, že podle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se na dosavadní správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona, nicméně v rámci zachování kontinuity s terminologií uvedenou v napadeném rozhodnutí používá bankovní rada v tomto rozhodnutí i nadále pojem správní delikt(y).

## **K poskytování investičního poradenství**

[17.] *K uvedené výrokové části napadeného rozhodnutí a k závěru, který správní orgán prvního stupně učinil v bodě 55. napadeného rozhodnutí, účastník řízení konstatuje, že již ve svých předchozích podáních učiněných v rámci předmětného správního řízení uvedl, že v souvislosti s činností vázaných zástupců vydal vnitřní předpis Pokyn o investičním zprostředkování. Tento vnitřní předpis, v němž zakotvil pravidla činnosti svých vázaných zástupců včetně pravidel jednání se zákazníky a jenž byl podle účastníka řízení správnímu orgánu prvního stupně znám, mimo jiné obsahoval pokyny, jakým způsobem mají vázaní zástupci poskytovat službu, k níž jsou oprávněni. Účastník řízení dále odkazuje na to, že ve svých předchozích vyjádřeních rovněž uvedl, že již před zahájením správního řízení<sup>3</sup> v rámci výkonu vnitřní kontroly identifikoval určité problémy s výkonem činnosti některých vázaných zástupců a na základě toho požádal o povolení k poskytování investiční služby investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů. V současné době jsou tak podle účastníka řízení všichni vázaní zástupci, kteří splňují zákonem stanovené požadavky, registrovaní v seznamu vedeném Českou národní bankou, a jsou tak oprávněni poskytovat službu investičního poradenství. I přes výše uvedené však podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně v bodě 54. napadeného rozhodnutí konstatoval, že ačkoli měl účastník řízení informace o tom, že vázaní zástupci mohou v rozporu se svým oprávněním poskytovat službu, která vykazuje znaky investičního poradenství, nepřijal dostatečná opatření k tomu, aby jednání vázaných zástupců bylo v souladu s jejich veřejnoprávním oprávněním a podmínkami Smlouvy o spolupráci, tedy nezavedl pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců. Na základě toho se účastník řízení domnívá, že napadené rozhodnutí je v uvedeném výroku nepřezkoumatelné, neboť v rozhodnutí popsáním skutkovým zjištěním neodpovídá napadený výrok rozhodnutí ani právní kvalifikace. Účastník řízení shledává vnitřně rozpornými i další závěry správního orgánu prvního stupně obsažené v části napadeného rozhodnutí týkající se skutkových zjištění. Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí podle účastníka řízení na jedné straně uvádí, že účastník řízení nezavedl přiměřené a účinné kontrolní mechanismy ke zjištění, zda ze strany jeho vázaných zástupců docházelo k poskytování služby investičního poradenství, na druhé straně však konstatuje, že si je vědom obsahu vnitřního předpisu Pokyn o investičním zprostředkování, a rovněž cituje podání účastníka řízení o tom, že v rámci výkonu vnitřní kontroly ještě před zahájením správního řízení identifikoval dílčí problémy v činnosti některých vázaných zástupců a přijal příslušná opatření. Účastník řízení shledává v této části napadeného rozhodnutí rozpor, neboť pokud by příslušná pravidla kontroly činnosti vázaných zástupců nezavedl, nezískal by ani uvedená kontrolní zjištění a ani by nevydal zmiňovaný vnitřní předpis. Stejně tak pokud by neměl nastavena vnitřní pravidla kontroly vázaných zástupců a tuto kontrolu neprováděl, neměl by ani informace vzešlé z této kontroly a nerozhodl by o rozšíření licence o poskytování investiční služby investičního poradenství.*

[18.] *Z námitek k uvedené výrokové části je zřejmé, že účastník řízení v nich odkazuje především na svá předchozí vyjádření. S těmito vyjádřeními se však již správní orgán prvního stupně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí a bankovní rada tedy předně na toto vypořádání, se kterým se ztotožňuje, odkazuje (viz body 52. až 54. napadeného rozhodnutí). V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně dostatečně na jednotlivých případech (body 19. až 29. napadeného rozhodnutí) zdokumentoval, že vázaní zástupci účastníka řízení, za jejichž činnost podle § 32a odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu účastník řízení odpovídá, poskytovali v období ode dne 6. 2. 2013 do dne*

<sup>3</sup> V předchozích podáních účastník řízení uvádí „před zahájením kontroly“.

19. 9. 2014 investiční službu investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, k jejímuž poskytování však podle zápisu v seznamu vázaných zástupců vedeném Českou národní bankou, nebyli v kontrolovaném období oprávněni. Nutno zdůraznit, že uvedené zjištění se týkalo 28 případů z kontrolovaného vzorku smluvní dokumentace 61 zákazníků (bod 30. napadeného rozhodnutí). Je tedy nepochybné, že ačkoliv účastník řízení formálně stanovil pravidla, která měla zajišťovat řádný výkon činnosti vázaných zástupců, tato pravidla nebyla s ohledem na zjištěná pochybení účinná a přiměřená (obsahu vnitřního předpisu účastníka řízení, který poskytování investičního poradenství ze strany vázaných zástupců nepovoloval, si byl správní orgán prvního stupně vědom – viz bod 52. napadeného rozhodnutí). Rovněž nebyly stanoveny další kontrolní mechanismy dodržování těchto pravidel (např. frekvence nebo způsob kontroly vázaných zástupců).

[19.] S ohledem na skutková zjištění vyplývající ze správního spisu a uvedená v odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje bankovní rada za dostatečně odůvodněný závěr správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení nezavedl v kontrolovaném období od 6. 2. 2013 do 19. 9. 2014 přiměřené a účinné kontrolní mechanismy ke zjištění, zda ze strany jeho vázaných zástupců docházelo k poskytování investiční služby investičního poradenství, a tedy nezavedl pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců, která zajišťují řádný výkon jejich činnosti. Tímto svým jednáním účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 32c odst. 6 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a dopustil se tak správního deliktu podle § 157 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

[20.] Namítá-li účastník řízení, že sám odhalil poskytování investičního poradenství svými vázanými zástupci před zahájením kontroly ze strany České národní banky a začal podnikat kroky, aby toto pochybení napravil, pak bankovní rada konstatuje, že toto není z hlediska postihu protiprávního jednání podstatné. Z hlediska postihu protiprávního jednání je podstatné, že bylo prokázáno porušení povinností, které je kvalifikováno jako správní delikt. Účastníkem řízení deklarovaná opatření nemohou být ani liberačním důvodem, neboť liberace předpokládá úsilí vyvinuté *ex ante* před porušením právní povinnosti, kdy i přes toto maximální úsilí dojde k jejímu porušení, nikoli až *ex post* poté, co k porušení právní povinnosti došlo. Jestliže tedy účastník řízení přijímal opatření k nápravě až poté, co sám zjistil porušení právních povinností ze strany svých vázaných zástupců, nemůže se podle § 192 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu odpovědnosti za projednávaný správní delikt zprostit. Navíc je třeba poznamenat, že přestože účastník řízení při pohovoru s kontrolními pracovníky již dne 20. 10. 2014 připustil, že jeho vázaní zástupci poskytují službu investičního poradenství, nápravné opatření přijal teprve dne 1. 7. 2015, tj. až po ukončení kontroly prováděné u účastníka řízení Českou národní bankou (viz výše bod 2. tohoto rozhodnutí). Teprve od tohoto data byla zavedena investiční služba investičního poradenství. Ke stejnému datu pak byly provedeny změny v investičním dotazníku.

[21.] Skutečnost, že v současnosti jsou podle účastníka řízení všichni vázaní zástupci, kteří splňují zákonem stanovené požadavky, registrovaní v seznamu vedeném Českou národní bankou, a jsou tak oprávněni poskytovat službu investičního poradenství, ani další deklarovaná následně přijatá opatření však nemohou zprostit účastníka řízení odpovědnosti za dotčený správní delikt. Nicméně k deklarovaným opatřením bylo možno přihlídnout v rámci správní úvahy při stanovení výše pokuty. Že tak správní orgán prvního stupně učinil, vyplývá z bodu 222. napadeného rozhodnutí, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že deklarovaná opatření správní orgán prvního stupně hodnotil dokonce jako významnou polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

[22.] Bankovní rada rovněž neshledává účastníkem řízení tvrzený rozpor výroku s uvedenými skutkovými zjištěními, neboť v napadené výrokové části je uvedeno, že

„účastník řízení nezavedl přiměřené a účinné kontrolní mechanismy ke zjištění...“, nikoli že by neměl zavedeny kontrolní mechanismy jako takové. Bankovní rada dále neshledává rozpor ani mezi jednotlivými skutkovými zjištěními. Jestliže správní orgán prvního stupně v rozhodnutí obecně uvedl, že investiční zprostředkovatel má mít nastavena vnitřní pravidla kontroly činnosti vázaných zástupců, tedy taková pravidla, díky kterým by odhalil, že jeho vázaní zástupci vykonávají svou činnost nad rámec povolení, pak toto konstatování zcela jistě není v rozporu se závěrem učiněným v bodu 54. napadeného rozhodnutí<sup>4</sup>. Stejně tak není podle bankovní rady v rozporu tvrzení o nezavedení přiměřených a účinných kontrolních mechanismů s konstatováním o obsahu vnitřního předpisu (viz bod 18. tohoto rozhodnutí). Vnitřní předpis totiž sám o sobě nepředstavuje účinné opatření, pokud jeho dodržování není účastníkem řízení kontrolováno a vynucováno. K této části námitek tak bankovní rada uzavírá, že vzhledem k výše uvedenému neshledává žádný rozpor mezi výrokem a odůvodněním napadeného rozhodnutí ani mezi jednotlivými skutkovými zjištěními a nepovažuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

[23.] *Účastník řízení je dále toho názoru, že závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že prostřednictvím svých vázaných zástupců poskytoval svým klientům investiční poradenství, není dostatečně prokázán a pouhá absence výčtu všech nabídnutých produktů v Záznamech o schůzce takovou skutečnost neprokazuje. Absence výčtu všech nabízených produktů v Záznamech o schůzce (dále jen „Záznamy“) by mohla podle účastníka řízení případně dokazovat pouze to, že někteří vázaní zástupci pravděpodobně nevyplňovali tyto Záznamy řádně, tedy tak, jak jim ukládal výše uvedený předpis Pokyn o investičním zprostředkování. Oproti závěrům správního orgánu prvního stupně popsany skutkový stav podle účastníka řízení svědčí spíše tomu, že někteří vázaní zástupci nedodržovali tento vnitřní předpis zcela přesně, když neúplným způsobem vyplňovali Záznamy. Účastník řízení připouští, že mohlo dojít k pochybení na straně některých jeho vázaných zástupců, ale tato pochybení v rámci výkonu kontroly svých vázaných zástupců odhalil a vyřešil. Účastník řízení je tak přesvědčen, že ke spáchání správního deliktu uvedeného v bodu (i) části výroku A. napadeného rozhodnutí nedošlo.*

[24.] Bankovní rada v souvislosti s uvedenou námitkou odkazuje na body 19. až 29. odůvodnění napadeného rozhodnutí, ve kterých je podrobně popsáno, jak byly vyplňovány Záznamy. Z uvedených Záznamů vyloučeno, že v nich byly uváděny obecné požadavky klientů, načež pak vázaní zástupci účastníka řízení do kolonky „doporučený produkt“ zapsali konkrétní produkty, které doporučili klientovi. Následně v kolonce „vybraný produkt“ byl vyplněn ten samý produkt, resp. ty samé produkty, které byly vázaným zástupcem doporučeny. Je tedy nepochybné, že vázaní zástupci v těchto případech na základě obecných požadavků klientů těmto klientům doporučovali konkrétní produkty, tedy poskytovali službu investičního poradenství, nikoli službu přijímání a předávání pokynů. Investiční poradenství týkající se investičních nástrojů je totiž definováno jako poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu, umístění, vyplacení, držbě nebo jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem nebo nástroji nebo k uplatnění práva na takové nakládání, a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka nebo potenciálního zákazníka či obchodníka s cennými papíry (viz § 4 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu). V této souvislosti bankovní rada odkazuje rovněž

---

<sup>4</sup> V bodě 54. napadeného rozhodnutí je pouze uvedeno, že ačkoli měl účastník řízení informace o tom, že vázaní zástupci mohou v rozporu se svým oprávněním poskytovat službu, která vykazuje znaky investičního poradenství, nepřijal v uvedeném období, tj. v období před zahájením kontroly, dostatečná opatření k tomu, aby jednání vázaných zástupců bylo v souladu s jejich veřejnoprávním oprávněním.

na Úřední sdělení České národní banky ze dne 18. 9. 2009 k povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry<sup>5</sup>, kde jsou jednotlivé investiční služby blíže specifikovány.

[25.] *Z napadeného rozhodnutí je podle účastníka řízení dále zřejmé, že správní orgán prvního stupně skutkově zjištění interpretoval vždy pouze v neprospěch účastníka řízení, čímž porušil zásadu rovnosti, na základě níž je správní orgán povinen zjišťovat a hodnotit skutečnosti ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

[26.] Bankovní rada konstatuje, že v uvedené námitce účastník řízení směšuje dohromady dvě různé zásady týkající se činnosti správních orgánů, a to zásadu rovnosti podle § 7 správního řádu a zásadu materiální pravdy uvedenou v § 3 správního řádu a podrobněji rozvedenou v § 50 odst. 3 správního řádu. Zásada rovnosti vychází z Listiny základních práv a svobod, která ve svém čl. 37 odst. 3 stanoví, že jsou si v řízení všichni účastníci rovni. Uvedená zásada je dále rozvedena v § 7 odst. 1 správního řádu, podle níž mají dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení (dotčenými osobami jsou zejména účastníci řízení ve smyslu § 27 správního řádu). Vzhledem k tomu, že účastník řízení je jediným účastníkem tohoto správního řízení, nebylo možno narušit jeho rovnost s jinými účastníky řízení. Bankovní rada proto v postupu správního orgánu prvního stupně neshledala porušení zásady rovnosti.

[27.] Bankovní rada neshledala v postupu správního orgánu prvního stupně ani porušení zásady materiální pravdy, která je podrobněji upravena právě v § 50 odst. 3 správního řádu a mimo jiné stanoví, že správní orgán je povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Bankovní rada konstatuje, že na základě shromážděných podkladů správní orgán prvního stupně v řízení zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení, a napadené rozhodnutí tak vychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (viz výše). Správní orgán prvního stupně v projednávaném případě postupoval podle § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Je nepochybné, že správní orgán prvního stupně dostal své povinnosti uložené mu v § 50 odst. 3 správního řádu. Skutečnost, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu i okolnosti pro účastníka řízení příznivé, je zřejmá kromě jiného též z bodu 222. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[28.] *V doplnění podaného rozkladu účastník řízení k uvedenému bodu výrokové části A. napadeného rozhodnutí zdůrazňuje především vnitřní rozpor jednotlivých závěrů správního orgánu prvního stupně obsažených v části napadeného rozhodnutí týkající se skutkových zjištění, a tedy jeho nepřezkoumatelnost. Na podporu těchto tvrzení poukazuje na Pokyn č. P-2012/05v5-Vyplňování záznamu o schůzce, Pokyn č. P-2012/03v2-Pokyn k zadávání investičních smluv a pokynů do webdiáře a na interní dokument Vymezení hranice mezi investiční službou přijímaní a předávání pokynů a investičním poradenstvím. V příloze tohoto doplnění pak účastník řízení předkládá část dokumentace ke školení vázaných zástupců. Ze všech těchto dokumentů je podle účastníka řízení zřejmé, že dlouhodobě a konzistentně jak formou vnitřních předpisů, tak formou školení vázaných zástupců zcela jednoznačně a jasně stanovil pravidla činnosti a informoval vázané zástupce, že nemohou klientům poskytovat investiční poradenství a že do záznamů o schůzce mají vyplňovat všechny nabídnuté produkty a vyplňovat rovněž ty, které klient odmítl. Účastník řízení dále poukazuje na to, že ačkoliv*

---

5

[http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2009/download/v\\_2009\\_12\\_21609560.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2009/download/v_2009_12_21609560.pdf)



*uvedené dokumenty, stejně jako ostatní dokumenty citované účastníkem řízení v rozkladu i v předchozích vyjádřeních, měla Česká národní banka při provádění kontroly k dispozici, nezohlednila je ani v rámci kontroly, ani v rámci správního řízení, a nedostatečně tak zjistila skutkový stav. Zároveň pak, podle účastníka řízení, správní orgán prvního stupně tím, že uvedené dokumenty nezohlednil ve prospěch účastníka řízení, porušil zásadu rovnosti.*

[29.] V doplnění rozkladu se účastník řízení snaží odkazem na jednotlivé vnitřní předpisy poukázat na to, že zcela jednoznačně a jasně stanovil pravidla činnosti svých vázaných zástupců a informoval je o tom, že nemohou klientům poskytovat investiční poradenství. Jak již bylo výše uvedeno, bankovní rada netvrdí, že účastník řízení neměl zavedeny určité kontrolní mechanismy týkající se činnosti vázaných zástupců (ostatně to nevyplývá ani z napadeného rozhodnutí). Nicméně správní orgán prvního stupně shromáždil dostatek relevantních podkladů, ze kterých vyplývá velké množství pochybení týkajících se poskytování investiční služby investičního poradenství. Je tedy nepochybné, že pravidla zavedená účastníkem řízení v citovaných vnitřních předpisech nebyla účinná a přiměřená, a účastník řízení se tak dopustil projednávaného správního deliktu. Doplnění rozkladu, resp. dokumenty v něm uváděné účastníkem řízení, tak nemají vliv na závěry, které stran údajně nepřezkoumatelnosti této části výroku napadeného rozhodnutí a nedostatečně zjištěného stavu věci učinila bankovní rada výše.

[30.] Pokud se pak jedná o účastníkem řízení opakovaně namítané porušení zásady rovnosti, odkazuje bankovní rada výše na body 26. a 27. tohoto rozhodnutí, kde se touto námitkou podrobně zabývá.

### **K informování o pobídkách**

[31.] *Účastník řízení v podaném rozkladu zmiňuje, že již ve svých předchozích vyjádřeních uvedl, že jeho investiční dotazník obsahuje informaci o pobídkách v části „Informace pro klienty“ v čl. B a D, přičemž tyto jednotlivé pasáže cituje. Účastník řízení dále uvádí, že před zahájením správního řízení doplnil do investičního dotazníku pro zákazníky odkaz na informace týkající se pobídek zveřejněné na jeho internetových stránkách. Účastník řízení je navíc toho názoru, že z ustanovení § 15 vyhlášky č. 303/2010 Sb. je sice zřejmé, že zákazník má být o pobídkách informován před poskytnutím služby, avšak není explicitně stanoveno, že všechny informace musí být poskytnuty pouze aktivně ze strany investičního zprostředkovatele formou tištěného písemného dokumentu. Účastník řízení se proto domnívá, že není vyloučeno zákazníka informovat částečně písemně a částečně ústně, případně částečně formou tištěného dokumentu a částečně formou odkazu na obsah internetových stránek, pokud obsahují potřebné informace k pobídkám. Podle účastníka řízení je totiž podstatné, aby byl zákazník informován před poskytnutím investiční služby, aby poskytnuté informace byly ve svém souhrnu jasné, srozumitelné a úplné a aby bylo vyhověno zákaznickově žádosti a dotazům k pobídkám. Toto, podle názoru účastníka řízení, v jeho případě splněno bylo. Účastník řízení dále odkazuje na zásadu uvedenou v § 2 odst. 4 správního řádu, podle které správní orgán dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. V souvislosti s touto zásadou účastník řízení poukazuje na rozhodnutí z května 2016, na základě kterého byla společnosti finPROGRES PARTNERS s.r.o. za neinformování o pobídkách a nevedení evidence přijatých a předaných pokynů uložena pokuta ve výši 40 000 Kč, a na rozhodnutí z června 2016, na základě kterého byla společnosti Pentia s.r.o.<sup>6</sup> za neinformování o výši pobídek a další pochybení uložena pokuta ve výši 85 000 Kč. Podle účastníka řízení je zřejmé, že totožné*

<sup>6</sup> Účastník řízení má zřejmě na mysli společnost Pentia Consulting s.r.o.

*pochybení bylo v uvedených případech sankcionováno výrazně nižší pokutou, než je tomu v jeho případě.*

[32.] Uvedené námitky účastníka řízení vztahující se k předmětné výrokové části napadeného rozhodnutí shledává bankovní rada neopodstatněnými. Pokud se jedná o část námitek, které již účastník řízení uváděl ve svých předchozích vyjádřeních, odkazuje bankovní rada předně na odůvodnění napadeného rozhodnutí (zejm. body 79. až 83.), ve kterém se správní orgán prvního stupně s těmito námitkami dostatečně vypořádal. Bankovní rada k uvedenému dále poznamenává, že pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení jako investiční zprostředkovatel v souladu s § 15 odst. 1 písm. b) bodem 1. vyhlášky č. 303/2010 Sb. povinen před poskytnutím investičních služeb zákazníka jasně, srozumitelně a úplně informovat o existenci a povaze pobídky, její výši nebo hodnotě, popř. o způsobu jejího výpočtu, pokud nelze výši nebo hodnotu pobídky zjistit předem. Jak vyplývá ze správního spisu a z napadeného rozhodnutí, účastník řízení nejprve informoval zákazníky o pobídkách v čl. B a D. části investičního dotazníku nazvané Informace pro zákazníky. Bankovní rada souhlasí se závěrem správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení nedostal povinnosti podle § 15 odst. 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., neboť informace poskytované v tomto dotazníku byly příliš obecné, takže neodpovídaly výše uvedenému zákonem stanovenému rozsahu poskytovaných informací. Tento závěr správního orgánu prvního stupně ostatně potvrdil i pan [REDAKCE], ředitel compliance účastníka řízení, který při pohovoru v rámci provedené kontroly sdělil, že účastník řízení neposkytuje zákazníkům žádnou informaci o pobídkách v oblasti investic ani se nepoužívá žádný dokument o pobídkách ve vztahu k zákazníkům (viz bod 63. napadeného rozhodnutí).

[33.] Za splnění uvedené povinnosti pak nelze považovat ani to, že účastník řízení podrobnější informace o výši či hodnotě jednotlivých provizí, odměn a nepeněžitých plnění, včetně způsobu jejich výpočtu, poskytne na žádost zákazníka, jak účastník řízení doplňuje ve vyjádření k zahájenému správnímu řízení ze dne 29. 9. 2015. O těchto skutečnostech je totiž účastník řízení povinen informovat sám před poskytnutím investiční služby, nikoliv až na žádost zákazníka. Navíc se o této možnosti poskytování potřebných informací uvedený investiční dotazník nezmiňuje a účastník řízení ani toto své obecné tvrzení nijak nedokládá. Stejně tak nelze s ohledem na skutečnosti uvedené v bodě 83. napadeného rozhodnutí za dostatečné informování klienta o pobídkách považovat sdělení, které účastník řízení uveřejnil na svých internetových stránkách a na něž od 1. 7. 2015 odkazuje ve svém přepracovaném investičním dotazníku.

[34.] Je tedy nepochybné, že účastník řízení po zjištění nedostatků týkajících se informací o pobídkách přijímal opatření k nápravě, nicméně ani v tomto případě nemohou přijatá opatření vést k zániku jeho deliktů odpovědnosti. Navíc účastníkem řízení přijatá opatření nelze s ohledem na výše uvedené považovat za dostačující nápravu, neboť provedené změny stále nepředstavují jasné, srozumitelné a úplné informování o povaze a výši pobídky. Nutno však podotknout, že účastníka řízení by odpovědnosti za projednávaný správní delikt nezbavilo ani následné přijetí komplexního opatření vedoucího k nápravě zjištěného stavu. Nicméně, správní orgán prvního stupně zohlednil deklaraci přijatých opatření jako významnou polehčující okolnost mající vliv na výši uložené pokuty (viz bod 222. napadeného rozhodnutí).

[35.] Pokud se jedná o námitku účastníka řízení týkající se formy poskytovaných informací, bankovní rada připouští, že způsob sdělení informací o pobídkách není v oblasti investičních služeb právními předpisy výslovně stanoven. Česká národní banka však ve svém Úředním sdělení ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých

produktů na finančním trhu<sup>7</sup> doporučuje, aby příslušné informace o pobídkách byly zákazníkům sděleny způsobem obdobným jako v § 15e zákona o podnikání na kapitálovém trhu<sup>8</sup>, přičemž souhlas zákazníka s poskytnutím informací tímto způsobem se nevyžaduje. Nutno však v této souvislosti zdůraznit, že v projednávaném případě nebyl účastníkovi řízení vytýkán způsob poskytnutí požadovaných informací, nýbrž jejich rozsah, který neodpovídal zákonným požadavkům (viz výše). Tomuto rozsahu pak musí investiční zprostředkovatel dostát vždy, nikoliv pouze tehdy, pokud o to zákazník požádá, jak se domnívá účastník řízení.

[36.] K porušení povinnosti uvedené v § 2 odst. 4 správního řádu se bankovní rada vyjadřuje dále v bodech 51. až 53. tohoto rozhodnutí.

### **K evidenci investičního zprostředkovatele**

[37.] *Účastník řízení se domnívá, že skutková podstata správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu nebyla v tomto případě naplněna, neboť podle něho není pravdou, že by evidenci přijatých a předaných pokynů nevedl vůbec, když správní orgán prvního stupně v evidenci vedené účastníkem řízení identifikoval pouze rozdíly v názvech jednotlivých polí či ve způsobu jejich vyplňování. Navíc právní předpisy podle účastníka řízení nestanoví povinnost, že evidence musí být vedena přesně ve struktuře a se shodným popisem jednotlivých polí dle vyhlášky č. 231/2009 Sb., jak uvádí správní orgán prvního stupně v bodu 96. napadeného rozhodnutí, nýbrž stanoví pouze povinnost, že investiční zprostředkovatel zajistí možnost porřízení výstupu z evidence ve struktuře podle uvedených příloh vyhlášky.*

[38.] Bankovní rada nesouhlasí s okruhem námitek účastníka řízení vztahujících se k evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a uvádí k ní následující. Podle ustanovení § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu investiční zprostředkovatel vede mimo jiné evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů, přičemž podle odstavce 8 téhož ustanovení pak prováděcí právní předpis stanoví náležitosti a způsob vedení této evidence. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 231/2009 Sb., která v § 3 písm. a) stanoví, že evidence investičního zprostředkovatele obsahuje údaje o přijatých a předaných pokynech týkajících se investičních nástrojů podle přílohy č. 2 k této vyhlášce.

[39.] Pokud tedy zákon stanoví, že náležitosti evidence upraví vyhláška, pak je povinností investičního zprostředkovatele vést tuto evidenci v souladu s touto vyhláškou, a to rovněž ve

---

7

[http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik\\_2014\\_01\\_2\\_0114560.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik_2014_01_2_0114560.pdf)

<sup>8</sup> Podle § 15e zákona o podnikání na kapitálovém trhu je obchodník s cennými papíry povinen poskytnout zákazníkovi informace uvedené v § 15d odst. 1, § 15q odst. 1 a § 15r odst. 1 tohoto zákona

a) v listinné podobě, nebo

b) na jakémkoli nosiči informací, který umožňuje zákazníkovi uchování těchto informací tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou jejich účelu, a který umožňuje jejich reprodukci v nezměněné podobě, a to pouze pokud

1. je jejich poskytnutí na tomto nosiči informací přiměřené praxi, kterou mezi sebou obchodník s cennými papíry a zákazník zavedli nebo se rozhodli zavést; v případě, že jsou tyto informace poskytovány na internetových stránkách, je podmínka přiměřené praxe splněna, zejména tehdy, pokud zákazník může tyto informace získat na internetových stránkách, a

2. s jejich poskytnutím na takovém nosiči informací udělil zákazník souhlas.

formě, resp. struktuře stanovené vyhláškou, jak správně uvedl správní orgán prvního stupně v bodě 96. napadeného rozhodnutí. Nelze proto přijmout námitku účastníka řízení, že právní předpisy nestanoví povinnost, že evidence musí být vedena přesně ve struktuře a se shodným popisem jednotlivých polí dle vyhlášky č. 231/2009 Sb.

[40.] Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně zjistil pochybení při vedení této evidence a podrobně je v bodech 89. až 91. odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal. Nutno v této souvislosti poznamenat, že účastník řízení tato zjištění nijak nerozporoval a nerozporuje je ani nyní v podaném rozkladu. Na základě zjištěných nedostatků pak správní orgán prvního stupně ve výrokové části A. napadeného rozhodnutí mimo jiné konstatoval, že účastník řízení v období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2014 nevedl jako investiční zprostředkovatel řádně evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb., když evidence obsahovala v napadeném rozhodnutí specifikované nedostatky. Správní orgán prvního stupně tedy vytýkal účastníkovi řízení, že v uvedeném období evidenci nevedl řádně a v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb., nikoliv že by evidenci nevedl vůbec. Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že účastník řízení tímto svým jednáním porušil ustanovení § 32 odst. 5 ve spojení s odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. Smyslem tohoto zákonného ustanovení je zajistit úplné (tj. zachytit veškeré přijaté a předané pokyny) a správné vedení evidence tak, aby byla zaručena transparentnost přijatých a předaných pokynů jak směrem k zákazníkovi, tak i k orgánu dohledu. Toto ustanovení odráží společenský zájem na efektivní kontrole investičních zprostředkovatelů, resp. přijatých a předaných pokynů. Nedostatky v evidenci snižují informační, resp. výpovědní hodnotu takové evidence, přičemž tato situace je v rozporu s výše uvedeným společenským zájmem<sup>9</sup>. S ohledem na smysl dotčené zákonné povinnosti je nepochybné, že i nevedení příslušné evidence řádně a ve stanoveném rozsahu vede k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

[41.] *Účastník řízení dále argumentuje tím, že ustanovení § 157 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu „stíhá toliko nevedení evidence přijatých a předaných pokynů, nikoli již také nevedení evidence smluv týkajících se poskytování investičních služeb“. Účastník řízení pak v této souvislosti poukazuje na to, že nejvíce pochybení vytýkaných správním orgánem prvního stupně se týkalo právě vedení evidence smluv.*

[42.] K námitce účastníka řízení vztahující se k evidenci smluv bankovní rada v první řadě uvádí, že z napadeného rozhodnutí i z podkladů uvedených ve správním spisu vyplývá, že v evidenci přijatých a předaných pokynů bylo identifikováno 19 pochybení, v evidenci osob 2 pochybení a v evidenci smluv 9 pochybení. Tvrzení účastníka řízení, že nejvíce pochybení vytýkaných správním orgánem prvního stupně se týkalo právě vedení evidence smluv, neshledává proto bankovní rada opodstatněným. Na základě skutkových zjištění týkajících se evidence smluv má pak bankovní rada stejně jako v případě evidence přijatých a předaných pokynů za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2014 nevedl jako investiční zprostředkovatel řádně evidenci smluv týkajících se poskytovaných služeb v rozsahu náležitostí stanovených Přílohou č. 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb.

[43.] Bankovní rada nicméně souhlasí s námitkou účastníka řízení, že ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu explicitně zmiňuje pouze evidenci přijatých a předaných pokynů. Skutková podstata správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu tak nedopadá na řádné vedení evidence smluv

<sup>9</sup> Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 159/2014-52.

týkajících se poskytovaných investičních služeb, jakkoli se může jednat o pouhé opominutí zákonodárce, a proto tedy tuto část skutku popsanou podrobně v bodě (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí (první odrážka) nelze podřadit pod skutkovou podstatu správního deliktu uvedeného v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu. Bankovní rada proto rozhodla o vypuštění části týkající se evidence smluv z popisu skutku uvedeného v bodě (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí.

[44.] Nad rámec uvedené námitky účastníka řízení bankovní rada doplňuje, že skutková podstata správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu nedopadá ani na řádné vedení evidence informací o osobách, a proto ani tuto část skutku popsanou v bodě (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí (třetí odrážka) nelze podřadit pod skutkovou podstatu tohoto správního deliktu. Bankovní rada proto rozhodla i o vypuštění této části z popisu skutku uvedeného v bodě (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí.

[45.] *Vzhledem k uvedeným skutečnostem je účastník řízení toho názoru, že napadené rozhodnutí je v této výrokové části nepřezkoumatelné, a s ohledem na absenci výslovného uvedení evidence smluv v § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pak postrádá dostatečnou zákonnou oporu. Ohledně výše uložené pokuty účastník řízení opětovně odkazuje na již výše uvedené rozhodnutí týkající se společnosti finPROGRES PARTNERS s.r.o.*

[46.] S ohledem na výrok I. tohoto rozhodnutí [tj. úpravu znění bodu (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí] shledává bankovní rada námitku týkající se nepřezkoumatelnosti uvedené výrokové části napadeného rozhodnutí bezpředmětnou. Pokud se jedná o druhou část námitky, vztahující se k rozhodnutí týkajícímu se společnosti finPROGRES PARTNERS s.r.o., bankovní rada odkazuje na bod 52. tohoto rozhodnutí, ve kterém se touto, v rozkladu opakovaně se vyskytující, námitkou podrobně zabývá.

## **K uložené pokutě**

[47.] *Účastník řízení je toho názoru, že pokuta nebyla uložena ve výši, která by respektovala zásadu proporcionality, jež souvisí se zásadou subsidiarity a stanoví správnímu orgánu povinnost dbát přiměřenosti zvoleného řešení k okolnostem případu. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu Pl. ÚS 5/2001, podle kterého musí existovat rozumný vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli. Správní orgán by měl použít vždy pouze tak intenzivní zásah do poměrů dotčených osob, který by mohl postačovat ke splnění svého účelu, a to především při správním uvážení. Účastník řízení se domnívá, že tuto zásadu je třeba respektovat např. při ukládání pokut, kdy by měl správní orgán dbát na to, aby uložená pokuta nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení. Správní orgán dále musí podle účastníka řízení dbát, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu. V závěru podaného rozkladu účastník řízení odkazuje na zásadu, že skutkově podobné případy by měly být jak podobně posuzovány, tak podobně trestány, přičemž odkazuje na některá aktuální rozhodnutí České národní banky v údajně skutkově podobných případech, kdy uložená sankce byla výrazně nižší než sankce uložená účastníkovi řízení.*

[48.] K námitce týkající se výše uložené pokuty bankovní rada předně konstatuje, že při stanovení výše pokuty v projednávaném případě neshledala porušení zásady proporcionality, tak jak ji v podaném rozkladu s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu vymezuje účastník řízení. Uložením pokuty účastníkovi řízení byl podle bankovní rady naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správních deliktů, tak preventivní, tj.

odradit účastníka řízení od pokračování nebo opakování jednání vedoucího ke spáchání správního deliktu do budoucna. Pokud jde o účastníkem řízení zmiňovanou zásadu subsidiarity správního trestání, bankovní rada s ohledem na všechny skutkové okolnosti zjištěné správním orgánem prvního stupně neshledala, že by k naplnění účelu efektivní kontroly investičních zprostředkovatelů, jakož i zmíněné funkce preventivní i represivní postačilo projednání správního deliktu bez uložení pokuty.

[49.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán by měl dbát na to, aby uložená pokuta nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení, bankovní rada uvádí, že účastník řízení argumentuje základním kritériem pro uložení pořádkové pokuty podle § 62 odst. 3 správního řádu, zatímco v projednávaném případě je ukládána pokuta za správní delikty podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, který kritéria pro určení výše pokuty definuje v § 192 odst. 2. Podle tohoto zákonného ustanovení se při určení výměry pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, popřípadě též k délce trvání porušení právní povinnosti, finanční situaci právnické osoby, významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a předchozím správním deliktům právnické osoby.

[50.] V souladu s § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí zabýval závažností projednávaných správních deliktů (zejména body 216. a 221. napadeného rozhodnutí), způsobem jejich spáchání (bod 219. napadeného rozhodnutí), jejich následky (bod 217. napadeného rozhodnutí) a okolnostmi, za nichž byly spáchány (body 215. a 220. napadeného rozhodnutí). Jak dále vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně při ukládání výše pokuty zohlednil i to, že účastník řízení během správního řízení deklaroval, že činí kroky ke zjednání nápravy zjištěných nedostatků ve své činnosti, a tuto skutečnost vyhodnotil jako významnou polehčující okolnost (bod 222. napadeného rozhodnutí). V odůvodnění napadeného rozhodnutí se správní orgán neopomněl zabývat i majetkovými poměry účastníka řízení (bod 224. napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně poukázal na to, že účastník řízení se dopustil porušení tří právních povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, a naplnil tak pojmové znaky správních deliktů blíže specifikovaných ve výroku napadeného rozhodnutí. V této souvislosti pak správní orgán prvního stupně při ukládání výše pokuty správně aplikoval absorpční zásadu, když za nejzávažnější správní delikt považoval správní delikt podle § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Bankovní rada je toho názoru, že se správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí dostatečně vypořádal se všemi rozhodnými okolnostmi pro určení výše pokuty ve smyslu § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Bankovní rada se s hodnocením těchto jednotlivých kritérií ztotožňuje a konstatuje, že výše pokuty byla v napadeném rozhodnutí logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Správní orgán prvního stupně podle bankovní rady dostal obecně trestněprávní zásadě individualizace trestu, resp. trestní sankce, a uložená pokuta odpovídá individuálním okolnostem projednávaného případu.

[51.] Bankovní rada nesouhlasí ani s námitkou, ve které účastník řízení odkazem na zásadu správního řízení uvedenou v § 2 odst. 4 správního řádu argumentuje tím, že správní orgán prvního stupně v obdobných případech uložil nižší pokuty, než je tomu u účastníka řízení, přičemž obecně odkazuje na dvě rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Bankovní rada uvádí, že srovnání jednotlivých případů je vždy problematické, neboť při ukládání sankce je třeba důsledně dodržovat zásadu individualizace a každý případ posuzovat s ohledem na konkrétní skutečnosti. Bez znalosti těchto konkrétních skutečností a okolností majících vliv

na výši sankce, včetně majetkových poměrů účastníků řízení, nelze jakékoliv objektivní porovnání učinit a obecně konstatovat, že za typově obdobné jednání byla uložena nižší pokuta, jak to učinil v podaném rozkladu účastník řízení.

[52.] Pokud jde o účastníkem řízení několikrát zmíněnou společnost finPROGRES PARTNERS s.r.o., které byla také uložena pokuta za přijímání nepřípustných pobídek a nevedení řádné evidence investičního zprostředkovatele, bankovní rada uvádí, že se u účastníka řízení v případě pobídek jednalo o závažnější pochybení, neboť uvedená společnost informovala o pobídkách podrobněji než účastník řízení (na rozdíl od něho se obecně zmínila o vstupních poplatcích). Zároveň třetí delikt, kterého se účastník řízení dopustil, byl mnohem závažnější než třetí delikt společnosti finPROGRES PARTNERS s.r.o., která jako pojišťovací zprostředkovatel uvedla nesprávný údaj ve výkaznictví. Rovněž majetkové poměry obou společností byly odlišné, když účastník řízení patří v tomto ohledu mezi větší distributory finančních produktů. Je tedy nepochybné, že se jedná o dva zcela nesrovnatelné případy. Za nesrovnatelný lze považovat i druhý účastníkem řízení uvedený případ společnosti Pentia Consulting s.r.o., která se vyjma jednoho dopustila odlišných správních deliktů.

[53.] Bankovní rada proto shrnuje, že nelze na základě obecného odkazu účastníka řízení na dvě jiná rozhodnutí České národní banky dospět k závěru, že správní orgán prvního stupně v projednávaném případě postupoval v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, tj. že nedbal na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Naopak bankovní rada může obecně uzavřít, že výše uložené pokuty se pohybuje při dolní hranici zákonné sazby a nevymyká se ani dosavadní rozhodovací praxi České národní banky, když za nesplnění podmínek přípustnosti byly uloženy pokuty v rozmezí 40 000 Kč až 3 000 000 Kč (ta byla uložena společnosti E&S Investments Czech Republic, s.r.o., viz sp. zn. Sp/2016/190/CNB/573<sup>10</sup>).

[54.] Nad rámec uvedených námitek se bankovní rada zabývala výší uložené pokuty i vzhledem k tomu, že rozhodla o vypuštění části protiprávního jednání uvedeného v bodě (iii) výrokové části A. napadeného rozhodnutí. Bankovní rada z tohoto bodu výrokové části vypustila 2 pochybení týkající se vedení evidence osob a 9 pochybení vztahujících se k vedení evidence smluv, přičemž 19 pochybení týkajících se evidence předaných a přijatých pokynů zůstalo nedotčeno. Došlo tedy pouze k dílčímu zúžení rozsahu protiprávního jednání u správního deliktu podle § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tj. jednoho ze tří správních deliktů, kterých se účastník řízení dopustil. Jedná se přitom o správní delikt, který správní orgán prvního stupně správně hodnotil jako méně závažný, resp. zbývající delikty jako velmi závažné (bod 221. napadeného rozhodnutí), a i pokutu pak v souladu s absorpční zásadou uložil za nejprůšněji postižitelný správní delikt, kterým správně vyhodnotil správní delikt podle 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Uloženou pokutu lze navíc hodnotit jako mírnou, neboť odpovídá pouhým 4 % maximální možné výměry. Bankovní rada konstatuje, že dílčí zúžení rozsahu protiprávního jednání nemá vliv na hodnocení závažnosti prokazaného protiprávního jednání účastníka řízení jako celku a pokuta uložena ve výši 800 000 Kč je odpovídající i tomuto zúženému rozsahu dílčích skutků v oblasti evidenčních povinností investičního zprostředkovatele.

\*\*\*

---

10

[http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/dohled\\_financi\\_trh/vykon\\_dohledu/pravomocna\\_rozhdnuti/prilohy/S-Sp-2016\\_00190\\_CNB\\_573.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/dohled_financi_trh/vykon_dohledu/pravomocna_rozhdnuti/prilohy/S-Sp-2016_00190_CNB_573.pdf)

[55.] S ohledem na výše uvedené proto rozhodla bankovní rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

A solid black rectangular redaction box covering the signature of the first official.

podepsáno elektronicky

A solid black rectangular redaction box covering the signature of the second official.

podepsáno elektronicky