

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 23. listopadu 2015  
Č.j.: 2015 / 128025 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2014/354/573  
Počet stran: 22

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen „zákon o dohledu“), zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), zákona č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém spoření“) a podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o doplňkovém penzijním spoření“), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeném dne 2. května 2015 doručením oznámení o zahájení správního řízení č.j. 2015/47530/570, se společností ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozska 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, takto:

**A. Společnost ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozska 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, zapsaná v registru České národní banky jako investiční zprostředkovatel:**

- (i) **k datu 20. května 2014 nezavedla a neudržovala organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, dále jednoznačně a uceleně nestanovila působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, zaměstnanců a útvarů účastníka řízení a v neposlední řadě nestanovila pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů,**

**t e d y**

**postupovala v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 4 písm. a) téhož zákona, v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 1 písm. a) a odst. 2 vyhlášky č. 23/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „vyhláška č. 23/2014 Sb.“) a ustanovením § 21 odst. 1 vyhlášky**

č. 23/2014 Sb. a dále v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření;

- (ii) k datu 20. května 2014 nezajistila odpovídající nezávislost výkonu funkce compliance na jiných svých činnostech, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí,

t e d y

postupovala v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 5 a 6 vyhlášky č. 23/2014 Sb. a dále také v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření;

- (iii) k datu 20. května 2014 nezavedla a neudržovala kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních,

t e d y

postupovala v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) téhož zákona, na ustanovení § 46 vyhlášky č. 23/2014 Sb., na ustanovení § 10 téže vyhlášky a dále v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření;

- (iv) od 29. května 2013 do 9. května 2014 před uzavřením 10 vybraných smluv o důchodovém spoření a doplňkovém penzijním spoření na základě informací jí poskytnutých účastníky nezaznamenávala v písemné formě požadavky a potřeby účastníků související se sjednáváním smlouvami o doplňkovém penzijním spoření či důchodovém spoření a v některých případech nezaznamenávala důvody, na nichž založila svá doporučení pro výběr konkrétních strategií spoření,

t e d y

postupovala v rozporu s ustanovením § 130 odst. 4 a 5 zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 75 odst. 1, 2 a 6 téhož zákona a dále porušila ustanovení § 79 odst. 4 a 5 zákona o důchodovém spoření ve spojení s ustanovením § 92 odst. 1, 2 a 6 téhož zákona;

- (v) k datu 20. května 2014 nevedla evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu požadavků dle přílohy č. 2 a přílohy č. 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele (dále jen „vyhláška č. 231/2009 Sb.“), tím že v evidenci osob nevyplnila u celkem 6 zprostředkovaných případů pole s názvem Adresa sídla – ulice, číslo; Adresa sídla – obec; Adresa sídla – PSČ. U všech v evidenci zaznamenaných obchodních případů pak nebylo vyplněno pole s názvem Adresa sídla – stát,

t e d y

postupovala v rozporu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb;

č í m ž s e d o p u s t í l a

ad (i) až (iii) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, v návaznosti na ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 104 odst. 2 písm. e) zákona o důchodovém spoření;

ad (iv) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 163 odst. 5 písm. b) a f) zákona o doplňkovém penzijním spoření a zároveň správního deliktu podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a g) zákona o důchodovém spoření;

ad (v) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitá pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokutu je společnost ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozká 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce;

B. Společnosti ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozká 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů ukládá náhrada nákladů řízení, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozká 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

## **I. Charakteristika účastníka řízení**

1. Společnost ST Consult, s.r.o., IČO 268 39 300, se sídlem Přívozká 899/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „účastník řízení“), byla dne 9. srpna 2004

zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě pod spisovou značkou C 28082 s předmětem podnikání *zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví dle zákona č. 363/1999 Sb., činnost pojišťovacího makléře, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.*

2. Účastník řízení byl dne 19. prosince 2011 zapsán jako investiční zprostředkovatel do registru České národní banky. Účastník řízení byl do registru vedeného Českou národní bankou zapsán dne 5. června 2005 jako pojišťovací agent, pod registračním číslem 014060PA.
3. U účastníka řízení byla provedena státní kontrola zaměřená na dodržování právních předpisů v oblasti poskytování investičních služeb (včetně zprostředkování důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření), dále v oblasti zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví, včetně kontroly dodržování povinností v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2014/2054/768.300<sup>1</sup> dne 11. dubna 2014, dne 20. května 2014 byla provedena kontrola na místě. Ze státní kontroly provedené u účastníka řízení byl následně vyhotoven protokol o kontrole č. j. 2014/031389/CNB/768<sup>2</sup> ze dne 28. srpna 2014 (dále jen „protokol o kontrole“). Účastník řízení nepodal proti závěrům učiněným správním orgánem na základě provedené státní kontroly a obsaženým v protokolu o kontrole námitky.
4. Účastník řízení byl v době zahájení kontroly ve smluvním vztahu se dvěma poskytovateli investičních služeb ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:
  - [redacted], [redacted]; *Smlouva o obchodním zastoupení* účinná ode dne 15. 11. 2007;
  - [redacted], [redacted]; *Smlouva o obchodním zastoupení*, účinná ode dne 4. 12. 2012.
5. Účastník řízení byl ke dni zahájení kontroly na místě oprávněn zprostředkovávat produkty důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření na základě smluvního vztahu s těmito penzijními společnostmi:
  - [redacted], [redacted]; *Smlouva o obchodním zastoupení (Nabízení a zprostředkování uzavírání smluv o doplňkovém penzijním spoření)* účinná ode dne 1. 3. 2013; dále *Smlouva o obchodním zastoupení (Nabízení a zprostředkování uzavírání smluv o důchodovém spoření)* účinná ode dne 1. 3. 2013;
  - [redacted], [redacted]; *Smlouva o obchodním zastoupení* účinná ode dne 1. 3. 2013;
  - [redacted], [redacted]; *Smlouva o obchodním zastoupení*

<sup>1</sup> CD, spis č.l. 7, složka ST Consult

<sup>2</sup> spis č.l. 10-37

účinná ode dne 3. 1. 2013;

- █████ █████ – █████ █████, █████; *Smlouva o obchodním zastoupení* účinná ode dne 1. 11. 2013;
- █████ █████ █████, █████; *Smlouva o obchodním zastoupení* účinná ode dne 15. 1. 2013;
- █████ █████ █████, █████; *Smlouva o zprostředkování* účinná ode dne 1. 1. 2013.

#### Průběh správního řízení

6. Dne 2. května 2015 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení, a to doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 30. dubna 2015, č. j. 2015/47530/570<sup>3</sup> (dále jen „oznámení o zahájení správního řízení“). Správní řízení bylo zahájeno pro podezření, že účastník řízení:
- k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb nezavedl a neudržel organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, dále jednoznačně a uceleně nestanovil působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, zaměstnanců a útvarů účastníka řízení a v neposlední řadě nestanovil pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů;
  - nezavedl a neudržel postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů mezi investičním zprostředkovatelem, včetně jeho vedoucích osob, vázaných zástupců a zaměstnanců, a jeho zákazníky či potenciálními zákazníky nebo jeho zákazníky či potenciálními zákazníky navzájem, a to tak, aby jejich zavedením a udržováním zajistil obezřetné poskytování investičních služeb;
  - nezajistil odpovídající nezávislost výkonu vnitřní kontroly na jiných činnostech účastníka řízení, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí účastníka řízení;
  - nezavedl a neudržel kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních;
  - před uzavřením vybraných smluv o důchodovém spoření a doplňkovém penzijním spoření na základě informací jemu poskytnutých účastníky nezaznamenal v písemné formě požadavky a potřeby účastníků související se sjednáváním smlouvami o doplňkovém penzijním spoření či důchodovém spoření a v některých případech nezaznamenal důvody, na nichž by založil svá doporučení pro výběr konkrétních strategií spoření;

---

<sup>3</sup> spis č.l. 39-51

- jako investiční zprostředkovatel nevedl evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu požadavků dle přílohy č. 2 a přílohy č. 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele (dále jen „vyhláška č. 231/2009“).
7. Česká národní banka vyzvala účastníka řízení usnesením ze dne 18. května 2015, č. j. 2015/53370/570<sup>4</sup> (doručeno dne 18. května 2015) k seznámení s podklady rozhodnutí, k čemuž byla účastníku řízení stanovena v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu lhůta 10 pracovních dní ode dne doručení tohoto usnesení a k předložení rozvahy a výkazu zisku a ztráty za rok 2014.
  8. České národní bance bylo dne 20. května 2015 účastníkem řízení doručeno *Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení*<sup>5</sup>, jehož součástí byl rovněž *Vnitřní předpis ST Consult, s.r.o.*<sup>6</sup> ze dne 1. 9. 2014, jehož přílohu tvoří *Vymezení činnosti a odpovědnosti pracovních pozic*<sup>7</sup>, *Smlouva o poskytování služeb*<sup>8</sup> uzavřená mezi účastníkem řízení a společností [REDAKCE] a formulář *Záznam požadavků a potřeb důchodové spoření a doplňkové penzijní spoření*<sup>9</sup>. Dne 27. května 2015 bylo České národní bance doručeno *Vyjádření k usnesení č.j. 2015/53370/570*<sup>10</sup> jehož součástí byla rozvaha za rok 2014 a výkaz zisku a ztráty za rok 2014.
  9. Svého práva k seznámení se s podklady rozhodnutí účastník řízení nevyužil.

#### Rozhodná právní úprava a způsob posuzování jednání účastníka řízení

10. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu, zákoně o důchodovém spoření a zákoně o doplňkovém penzijním spoření. Uvedené předpisy byly novelizovány, avšak na základě porovnání jednotlivých znění zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o důchodovém spoření, zákona o doplňkovém penzijním spoření v době jednotlivých jednání účastníka řízení do současnosti (komparace jednotlivých znění zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o důchodovém spoření, zákona o doplňkovém penzijním spoření a komparace obsahu tam stanovených právních povinností) Česká národní banka konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii správního deliktu. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.

---

<sup>4</sup> spis č.l. 53-54

<sup>5</sup> spis č.l. 56-94

<sup>6</sup> spis č.l. 64-82

<sup>7</sup> spis č.l. 83-88

<sup>8</sup> spis č.l. 89-92

<sup>9</sup> spis č.l. 93

<sup>10</sup> spis č.l. 95-102

Rozhodná právní úprava je obsažena ve vyhlášce č. 23/2014 Sb. Vyhláška č. 23/2014 Sb. byla zrušena a nahrazena vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 163/2014 Sb.“), přičemž znění ustanovení § 20 a § 21 vyhlášky č. 23/2014 Sb. obsahově koresponduje se zněním ustanovení vyhlášky č. 163/2014 Sb. Protiprávnost jednání účastníka řízení tedy nabytím účinnosti vyhlášky č. 163/2014 Sb. nezanikla.

11. Česká národní banka přitom v této souvislosti uvádí, že jednání účastníka řízení nasvědčuje tomu, že správní delikt má povahu deliktu pokračujícího či trvajícího. Trestnost jednání účastníka řízení a jejich závažnost tak bude v souladu s doktrínou posuzována jako jednání spáchaná za účinnosti nového zákona, jestliže se alespoň část jednání odehrála za účinnosti tohoto nového zákona a pokud bylo jednání správním deliktem dle dřívější právní úpravy.

## **II. Ad A. výroku rozhodnutí**

### **II.1. Ad A. výroku rozhodnutí, body (i) až (iii)**

12. V bodech I až IV oznámení o zahájení správního řízení vznesl správní orgán vůči účastníku řízení obvinění, že:
  - k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb nezavedl a neudržoval organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, dále jednoznačně a uceleně nestanovil působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, zaměstnanců a útvarů účastníka řízení a v neposlední řadě nestanovil pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů;
  - nezavedl a neudržoval postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů mezi investičním zprostředkovatelem, včetně jeho vedoucích osob, vázaných zástupců a zaměstnanců, a jeho zákazníky či potenciálními zákazníky nebo jeho zákazníky či potenciálními zákazníky navzájem, a to tak, aby jejich zavedením a udržováním zajistil obezřetné poskytování investičních služeb;
  - nezajistil odpovídající nezávislost výkonu vnitřní kontroly na jiných činnostech účastníka řízení, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí účastníka řízení;
  - nezavedl a neudržoval kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních.

### **II.1.1. Ad A. výroku rozhodnutí, body (i) až (iii) – skutková zjištění**

#### **ad (i) Organizační uspořádání**

13. Účastník řízení předložil v rámci podkladů k provedené kontrole mimo jiné i svou *Organizační strukturu*<sup>11</sup>, ve které byly graficky znázorněny jednotlivé pozice nebo činnosti v účastníkovi řízení na všech řídicích a organizačních úrovních, a tabulku se seznamem zaměstnanců<sup>12</sup>, včetně stručného popisu jejich činností v účastníkovi řízení. Účastník řízení nepředložil vnitřní předpis, který by jednoznačně a uceleně stanovoval působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, zaměstnanců a útvarů účastníka řízení a který by současně jasně určoval pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů.
14. V rámci ústního jednání konaného v průběhu kontroly dne 20. 5. 2014<sup>13</sup> účastník řízení uvedl, že problematika organizační struktury dle požadavků ustanovení § 32 odst. 4 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, včetně výše uvedených prováděcích předpisů, nebyla minimálně do tohoto dne písemně nijak ošetřena.

#### **ad (ii) Nezávislost výkonu funkce compliance**

15. Na základě podkladů předložených účastníkem řízení v rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že vnitřní kontrolou se u účastníka řízení zabývala manažerka vzdělávání, ■■■■■■■■■■, která dle obsahu své pracovní náplně<sup>14</sup> vykonávala činnost compliance i činnost interního auditu, a dle potřeby také jednatel a výkonný ředitel účastníka řízení, Ing. Jaroslav Trávníček. Tato skutečnost byla potvrzena účastníkem řízení v rámci ústního jednání dne 20. 5. 2014<sup>15</sup>.

#### **ad (iii) Zavedení kontrolních mechanismů**

16. Účastníkem řízení bylo dále v průběhu kontroly sděleno<sup>16</sup>, že problematika vnitřní kontroly, stejně jako problematika organizačního uspořádání, nebyla nejméně do dne 20. 5. 2014 písemně upravena do podoby vnitřního předpisu, čímž nebyla naplněna povinnost daná ustanovením § 32 odst. 4 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na výše uvedená ustanovení vyhlášky č. 23/2014 Sb.

---

<sup>11</sup> CD, spis č. I. 8, složka 01

<sup>12</sup> CD, spis č. I. 8, složka 01

<sup>13</sup> CD, spis č. I. 7, soubor „bod č. 6 - Záznam o poskytnutí informací“, č. j. 2014/2506/768.300

<sup>14</sup> CD, spis č. I. 38, soubor „Pracovní náplň ■■■■■■■■■■“

<sup>15</sup> CD, spis č. I. 7, soubor „bod č. 6 - Záznam o poskytnutí informací“, č. j. 2014/2506/768.300

<sup>16</sup> CD, spis č. I. 7, soubor „bod č. 6 - Záznam o poskytnutí informací“, č. j. 2014/2506/768.300



## **II.1.2. Ad A. výroku rozhodnutí, body (i) až (iii) – vyjádření účastníka řízení**

### **ad (i) Organizační uspořádání**

17. K tomuto bodu účastník řízení ve svém *Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení*<sup>17</sup> ze dne 20. května 2015 (dále jen „vyjádření“) uvádí, že považuje za důležité zdůraznit, že tento nedostatek v činnosti účastníka řízení neměl negativní dopad na zájmy klientů a potenciálních klientů a byl po doručení protokolu bezodkladně napraven, což dle jeho názoru podstatně snižuje závažnost zjištěného nedostatku. Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvádí, že v roce 2015 výrazně posílil činnost v oblasti vnitřního řídicího a kontrolního systému, když začal spolupracovat se společností [REDAKCE], která bude u účastníka řízení provádět průběžnou nezávislou vnitřní kontrolu dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů - compliance ve smyslu zákona o podnikání na kapitálovém trhu. V této souvislosti účastník řízení rovněž provede komplexní revizi vnitřních předpisů.

### **ad (ii) Nezávislost výkonu funkce compliance**

18. Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že nesouhlasí se zjištěním České národní banky, dle něhož nezajistil odpovídající nezávislost na jiných činnostech účastníka řízení, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí účastníka řízení. Dle názoru účastníka řízení neohrožuje souběh funkce manažerky vzdělávání a compliance nezávislost výkonu compliance. Funkce manažerky vzdělávání spočívá především v pořádání odborných školení mimo jiné v oblasti regulace poskytování investičních služeb, tedy oblasti úzce související se zaměřením činnosti compliance. Rovněž jako ve vyjádření k předchozímu bodu účastník řízení uvádí, že činnost vnitřního auditu na sebe převzal dobrovolně, tudíž není účelné dovozovat porušení spočívající v souběhu výkonu funkce compliance a vnitřního auditu.
19. Účastník řízení rovněž neshledává nedostatek ve výkonu vnitřní (manažerské) kontroly jednatelem a výkonným ředitelem účastníka řízení. Naopak považuje víceúrovňový systém vnitřní kontroly za záruku správné funkce vnitřního řídicího a kontrolního systému. Oblast vnitřní kontroly bude dle sdělení účastníka řízení rovněž součástí revize vnitřních předpisů.

### **ad (iii) Zavedení kontrolních mechanismů**

20. Toto zjištění České národní banky účastník řízení nerozporuje, avšak opět uvádí, že dle jeho mínění nemělo toto pochybení negativní vliv na zájmy klientů či potenciálních klientů účastníka řízení a nedostatek byl bezodkladně napraven, což dle jeho názoru významně snižuje závažnost takového nedostatku.

## **II.1.3. Ad A. výroku rozhodnutí, body (i) až (iii) – vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace**

21. Ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že *investiční*

---

<sup>17</sup> spis č.l. 56-93

*zprostředkovatel je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí; vynaložení odborné péče především znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti podle této hlavy.*

#### **ad (i) Organizační uspořádání**

22. *Dle ustanovení § 32 odst. 4 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je investiční zprostředkovatel k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb povinen zavést a udržovat organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí.*
23. *Dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 23/2014 Sb. splňuje investiční zprostředkovatel požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti s ohledem na svou velikost, model svého podnikání, jeho složitost a s ním spojená rizika, organizační uspořádání, povahu, rozsah a složitost činností, které vykonává nebo hodlá vykonávat.*
24. *Dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 23/2014 Sb. investiční zprostředkovatel zajistí, že organizační uspořádání a vnitřní předpisy, které jej upravují, stanoví jednoznačně a uceleně působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, výborů, pokud jsou zřízeny, jejich členů a dalších pracovníků a útvarů investičního zprostředkovatele. Dále dle ustanovení § 20 odst. 2 vyhlášky č. 23/2014 Sb. investiční zprostředkovatel stanoví pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností.*
25. *Dle ustanovení § 21 odst. 1 vyhlášky č. 23/2014 Sb. investiční zprostředkovatel zajistí, že orgánům a výborům, pokud jsou zřízeny, jejich členům a dalším pracovníkům a útvarům je na všech řídicích a organizačních úrovních vymezena působnost a pravomoci tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů.*
26. *Dle ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření investiční zprostředkovatel svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle ustanovení § 32 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, pokryje rovněž činnosti podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 91 odst. 1 zákona o důchodovém spoření (tedy činnosti spojené s nabízením zprostředkovávání důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření).*
27. *Účastník řízení se dopustil porušení výše uvedených ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalších předpisů tím, že nejméně do 20. května 2014 vnitřním předpisem nezavedl a neudržoval organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, jednoznačně a uceleně nestanovil působnost a pravomoci, hlavní informační toky a vazby orgánů, zaměstnanců a útvarů účastníka řízení a nestanovil pracovní náplň jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci*

a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností tak, aby bylo dostatečně zamezeno vzniku možného střetu zájmů.

28. Účastník řízení zaslal současně se svým vyjádřením ze dne 20. května 2015 *Vnitřní předpis ST Consult, s.r.o.*<sup>18</sup>, včetně příloh, v němž je problematika organizačního uspořádání včetně vymezení činností, pracovní náplně a odpovědnosti jednotlivých pracovních pozic zakotvena. Opatření k nápravě přijaté účastníkem řízení lze v tomto případě považovat za adekvátní zjištěnému porušení.
29. **Správní orgán má za prokazané, že účastník řízení výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 4 písm. a) téhož zákona v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 1 písm. a) a odst. 2 vyhlášky č. 23/2014 Sb. a ustanovení § 21 odst. 1 téže vyhlášky a dále v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření.**

**ad (ii) a (iii) Nezávislost výkonu funkce compliance a zavedení kontrolních mechanismů**

30. Dle ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu *investiční zprostředkovatel zavede a udržuje pravidla vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, jinými právními předpisy a povinností plynoucích z vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele*. Požadavky na systém vnitřní kontroly jsou dále upraveny v prováděcím právním předpise, konkrétně v ustanoveních § 9, § 10, § 13, § 16, § 46, § 48 a § 51 vyhlášky č. 23/2014 Sb.
31. Dle ustanovení § 14 zákona o podnikání na kapitálovém trhu má investiční zprostředkovatel *personální vybavení přiměřené povaze, složitosti a rozsahu jim prováděných činností*.
32. Dle ustanovení § 46 vyhlášky č. 23/2014 Sb. investiční zprostředkovatel *zavede a udržuje kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních*. Dále dle ustanovení § 48 této vyhlášky investiční zprostředkovatel *zavede a udržuje zásady a postupy pro zajišťování compliance*.
33. Dle ustanovení § 21 odst. 5 vyhlášky č. 23/2014 Sb. investiční zprostředkovatel *zajistí odpovídající nezávislost výkonu vnitřní kontroly vzhledem k povaze, předmětu a významu kontroly a zamezení střetu zájmů při zajišťování všech kontrolních mechanismů včetně kontroly řízení rizik a compliance*. Dále dle ustanovení § 21 odst. 6 výše uvedené vyhlášky je *výkon vnitřního auditu nezávislý na jiných činnostech investičního zprostředkovatele, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí investičního zprostředkovatele*.

---

<sup>18</sup> spis č.l. 64-88

34. Dle ustanovení § 10 odst. 1 vyhlášky č. 23/2014 Sb. je investiční zprostředkovatel povinen zajistit, aby požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti a postupy k jejich plnění a při výkonu dalších činností byly promítnuty do vnitřních předpisů investičního zprostředkovatele, který je dále povinen stanovit postup při přijímání, změně a uplatňování vnitřních předpisů.
35. Dle ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření investiční zprostředkovatel svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle ustanovení § 32 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, pokryje rovněž činnosti podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 91 odst. 1 zákona o důchodovém spoření (tedy činnosti spojené s nabízením zprostředkovávání důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření).
36. Účastník řízení se dopustil porušení výše uvedených ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalších předpisů tím, že nejméně do 20. května 2014 nezajistil odpovídající nezávislost výkonu vnitřní kontroly na jiných činnostech účastníka řízení, jakož i na výkonu jiných kontrolních funkcí účastníka řízení, když vnitřní kontrolu vykonávala ve společnosti ST Consult [REDAKCE], která rovněž vykonávala činnost compliance, a zároveň tím, že nezavedl a neudržoval kontrolní funkce a mechanismy a postupy pro kontrolní činnost na všech řídicích a organizačních úrovních, jelikož problematika vnitřní kontroly nebyla nejméně do dne 20. května 2014 písemně upravena do podoby vnitřního předpisu.
37. Správní orgán nesouhlasí s vyjádřením účastníka řízení ve smyslu (rovněž v souvislosti s obviněním vzneseném v bodě II oznámení o zahájení správního řízení /viz výše v bodu 12 tohoto rozhodnutí/), že není účelné dovozovat pochybení v tvrzeném střetu zájmů při současném výkonu činnosti compliance a vnitřního auditu toutéž osobou za předpokladu, že účastník řízení na sebe převzal povinnost vykonávat vnitřní kontrolu dobrovolně, jelikož inkompatibilita funkce compliance s jinou funkcí není možná. Tato skutečnost ostatně vyplývá i z ustanovení § 21 vyhlášky č. 163/2014 Sb., která nahradila vyhlášku č. 23/2014 Sb.
38. Účastník řízení předmětnou problematiku zahrnul v rámci *Vnitřního předpisu ST Consult, s.r.o.*<sup>19</sup> ze dne 1. 9. 2014, konkrétně tak, že v příloze č. 1 s názvem *Vymezení činnosti a odpovědnosti pracovních pozic* jsou vymezeny činnosti a odpovědnosti jednotlivých pracovních pozic a vytvořena pracovní pozice pro výkon vnitřní kontroly. Co však ve vnitřním předpise schází, je bližší vymezení takové pracovní pozice, případně vnitřní kontroly jako takové. V předmětném vnitřním předpise totiž není nikde věnována samostatná pozornost činnosti vnitřní kontroly jako takové, tudíž není možno identifikovat, jaké konkrétní mechanismy a postupy byly v rámci této oblasti společnosti ST Consult zavedeny a není ani možno zjistit které konkrétní činnosti ve společnosti by měly podléhat vnitřní kontrole, jakou formu mají mít výstupy z vnitřní kontroly, popřípadě jak často by vnitřní kontrola měla být u jednotlivých činností ve společnosti prováděna.

---

<sup>19</sup> spis č.l. 64-88

39. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 4 písm. c) téhož zákona, v návaznosti na ustanovení § 21 vyhlášky č. 23/2014 Sb. a dále v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření a zároveň porušil ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 4 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, na ustanovení § 46 vyhlášky č. 23/2014 Sb., na ustanovení § 10 téže vyhlášky a dále v návaznosti na ustanovení § 75 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 92 odst. 3 zákona o důchodovém spoření.
40. S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že výše uvedenými skutky ad (i) až ad (iii) došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu uvedeného v ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, v návaznosti na ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 104 odst. 2 písm. e) zákona o důchodovém spoření.

## II.2. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (iv)

41. V bodě V oznámení o zahájení správního řízení vznesl správní orgán vůči účastníku řízení obvinění, že před uzavřením vybraných smluv o důchodovém spoření a doplňkovém penzijním spoření na základě informací mu poskytnutých účastníky nezaznamenal v písemné formě požadavky a potřeby účastníků související se sjednáváním smlouvami o doplňkovém penzijním spoření či důchodovém spoření a v některých případech nezaznamenal důvody, na nichž by založil svá doporučení pro výběr konkrétních strategií spoření

### II.2.1. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (iv) – skutková zjištění

42. V rámci kontroly bylo účastníkem řízení předloženo 10 vybraných smluv, týkajících se produktů důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření, které byly uzavřeny prostřednictvím účastníka řízení, včetně všech souvisejících dokumentů. Konkrétně byly předloženy tyto smlouvy:

- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]<sup>20</sup>;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], paní [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]<sup>21</sup>;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]<sup>22</sup>;

<sup>20</sup> CD, spis č. I. 38, složka „ST Consult\_chybějící smlouvy DS\_DPS“

<sup>21</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 23;
- smlouva o důchodovém spoření č. [REDACTED], paní [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 24;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], paní [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 25;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 26;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], paní [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 27;
- smlouva o doplňkovém penzijním spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 28;
- smlouva o důchodovém spoření č. [REDACTED], pan [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 29;

43. Bylo zjištěno, že v případě všech vybraných smluv o důchodovém spoření a smluv o doplňkovém penzijním spoření nebyly jejich součástí obecné informace při komunikaci se zákazníkem upravené v ustanovení § 130 odst. 4 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 79 odst. 4 zákona o důchodovém spoření. V dokumentu *Informace (záznam požadavků a potřeb)* byl prostor pro zaznamenání tzv. jiných požadavků, ale ten nebyl v žádném z předložených případů vyplněn. Chybělo např. uvedení informací, jaké měl klient požadavky a potřeby, než mu byl daný produkt nabídnut a z jakého důvodu mu byl daný produkt (s konkrétními vybranými parametry) nabídnut. Z výše uvedeného tak správní orgán dovozuje, že účastník řízení těmito informacemi nedisponoval a nesplnil tak povinnosti stanovené mu předmětnými ustanoveními zákona o doplňkovém penzijním spoření a zákona o důchodovém spoření.

## II.2.2. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (iv) – vyjádření účastníka řízení

44. Účastník řízení toto zjištění správního orgánu nikterak nerozporuje, nicméně podotýká, že zjištěný nedostatek byl po doručení protokolu o kontrole bezodkladně napraven, což

<sup>22</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

<sup>23</sup> spis č. I. 38, složka „ST Consult\_chybějící smlouvy DS\_DPS“

<sup>24</sup> spis č. I. 38, složka „ST Consult\_chybějící smlouvy DS\_DPS“

<sup>25</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

<sup>26</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

<sup>27</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

<sup>28</sup> CD, spis č. I. 7, složka „bod č. 5 smlouvy ČNB PS“

<sup>29</sup> spis č. I. 38, složka „ST Consult\_chybějící smlouvy DS\_DPS“

dle jeho názoru významně snižuje závažnost zjištěného nedostatku. Účastník řízení dále dodává, že oblast distribuce důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření projde ve spolupráci se společností ██████████ v průběhu roku 2015 kompletní revizí. Zároveň se svým vyjádřením zaslal účastník řízení aktualizovaný vzor *Záznamu požadavků a potřeb důchodové spoření a doplňkové penzijní spoření*.<sup>30</sup>

### **II.2.3. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (iv) – vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace**

45. Dle ustanovení § 75 odst. 1, 2 a 6 zákona o doplňkovém penzijním spoření je účastník řízení povinen vykonávat činnosti dle ustanovení § 74 odst. 1 téhož zákona s odbornou péčí, s ohledem na povinnosti při jednání s účastníky, dané ustanoveními § 126 – 140 zákona o doplňkovém penzijním spoření. Dokumenty, týkající se činností uvedených v ustanovení § 74 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření je povinen uchovávat, včetně záznamů v evidenci, po dobu 10 let od okamžiku výkonu této činnosti a po dobu 3 let v případě záznamů komunikace s účastníkem nebo se zájemcem o doplňkové penzijní spoření. Tato povinnost se vztahuje i na uchovávání dokumentů a záznamů, pokud jménem účastníka řízení jednal vázaný zástupce.
46. Dle ustanovení § 92 odst. 1, 2 a 6 zákona o důchodovém spoření je účastník řízení povinen vykonávat činnost uvedenou v ustanovení § 91 odst. 1 téhož zákona s odbornou péčí, s ohledem na povinnosti při jednání s účastníky, dané ustanoveními § 76 – 90 zákona o důchodovém spoření. Dokumenty, týkající se činností uvedených v ustanovení § 91 odst. 1 zákona o důchodovém spoření uchovává, včetně záznamů v evidenci, po dobu 10 let od okamžiku výkonu této činnosti a po dobu 3 let v případě záznamů komunikace s účastníkem nebo se zájemcem o důchodové spoření. Tato povinnost se vztahuje i na uchovávání dokumentů a záznamů, pokud jménem účastníka řízení jednal vázaný zástupce.
47. Dle ustanovení § 130 odst. 4 zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 130 odst. 5 zákona o doplňkovém penzijním spoření je účastník řízení povinen *před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a před každou její změnou na základě informací poskytnutých účastníkem zaznamenat požadavky a potřeby účastníka související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, a to v písemné podobě, přičemž jedno vyhotovení předá účastníkovi*. Součástí dokumentu dle uvedeného odstavce 4 je též kontrolní seznam obsahující přehled informací daných ustanovením § 130 odst. 3 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanoveními § 131 až § 136 zákona o doplňkovém penzijním spoření. Obdobně je uvedená povinnost upravena také ustanovením § 79 odst. 4 zákona o důchodovém spoření ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 zákona o důchodovém spoření, a to v případech, jedná-li se o produkty důchodového spoření.
48. Účastník řízení se dopustil porušení povinnosti zaznamenávat požadavky a potřeby zájemce o doplňkové penzijní spoření či důchodové spoření související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření či důchodovém spoření a důvody,

---

<sup>30</sup> spis č.l. 93

na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, a to v písemné podobě, a jedno vyhotovení předat účastníkovi.

49. Účastník řízení předložil v rámci nápravných opatření vnitřní předpis s názvem *Metodické pokyny pro zprostředkování důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření* a záznamy *Záznam jednání pojišťovacího zprostředkovatele s klientem dle § 21 odst. 8 zákona 38/2004 Sb. a Záznam požadavků a potřeb dle zákona č. 426/2011 Sb. o důchodovém spoření, zákona č. 427/2011 Sb. o doplňkovém penzijním spoření.*<sup>31</sup> Účastník řízení dále zaslal současně se svým vyjádřením ze dne 20. května 2015 aktualizovaný vzor *Záznamu požadavků a potřeb důchodové spoření a doplňkové penzijní spoření.*<sup>32</sup> Do těchto záznamových formulářů má být dle uvedeného vnitřního předpisu zapisován průběh zprostředkovávaného obchodu. Opatření k nápravě přijaté účastníkem řízení lze s ohledem na zjištěná porušení po formální stránce považovat za adekvátní, jeho realizaci v praxi však bude možné ověřit až provedením následné kontroly.
50. **S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v době od 29. května 2013<sup>33</sup> do 9. května 2014<sup>34</sup> porušil povinnost zaznamenávat požadavky a potřeby zájemce o doplňkové penzijní spoření či důchodové spoření související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření či důchodovém spoření a důvody, na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, a to v písemné podobě. Tímto jednáním účastník řízení provozoval v době od 29. května 2013 do 9. května 2014 činnost investičního zprostředkovatele v rozporu s ustanovením § 130 odst. 4 a 5 zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 75 odst. 1, 2 a 6 téhož zákona a dále porušil ustanovení § 79 odst. 4 a 5 zákona o důchodovém spoření ve spojení s ustanovením § 92 odst. 1, 2 a 6 téhož zákona, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu uvedeného v ustanovení § 163 odst. 5 písm. b) a f) zákona o doplňkovém penzijním spoření a zároveň správního deliktu podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a g) zákona o důchodovém spoření.**

### **II.3. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (v)**

51. V bodě VI oznámení o zahájení správního řízení vnesl správní orgán vůči účastníkovi řízení obvinění, že jako investiční zprostředkovatel nevedl evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v rozsahu požadavků dle přílohy č. 2 a přílohy č. 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb.

#### **II.3.1. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (v) – skutková zjištění**

52. V rámci kontroly byla účastníkem řízení předložena evidence účastníka řízení jako investičního zprostředkovatele, a to formou elektronického souboru s názvem: *Evidence přijatých a předaných pokynů*<sup>35</sup> (dále jen „evidence“).

<sup>31</sup> vše CD, spis č.l. 7, složka „bod č. 17 - Písemná zpráva ST Consult - odstranění nedostatků“

<sup>32</sup> spis č.l. 93

<sup>33</sup> datum uzavření první kontrolované smlouvy č. 2001257145

<sup>34</sup> datum uzavření poslední kontrolované smlouvy č. 3000507506

<sup>35</sup> CD, spis. č. 1. 7, soubor „bod č. 6 – Evidence přijatých a předaných pokynů“



53. Součástí evidence byla také evidence osob (resp. evidence informací o osobách, jejichž identifikace se vyskytovala v evidenci přijatých a předaných pokynů). Příloha č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb. specifikuje údaje, které musí být v rámci evidence osob vyplněny vždy. Konkrétně se jedná o tyto údaje: Identifikace osoby; Typ identifikace osoby; Datum narození; Autor identifikace osoby; Název/ Příjmení; Jméno; Adresa sídla – ulice, číslo; Adresa sídla – obec; Adresa sídla – PSČ; Adresa sídla – stát.
54. Kontrolou této části bylo zjištěno, že u celkem 6 zprostředkovaných obchodních případů (viz evidence, list 2, řádky 3, 4, 6, 7, 70, 129) účastník řízení nevyplnil pole s názvem Adresa sídla – ulice, číslo; Adresa sídla – obec; Adresa sídla – PSČ. U všech v evidenci zaznamenaných obchodních případů pak nebylo vyplněno pole s názvem Adresa sídla – stát.
55. Správním orgánem byly v rámci provedené kontroly účastníku řízení rovněž vytýkány nedostatky v evidenci smluv.

### **II.3.2. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (v) – vyjádření účastníka řízení**

56. Účastník řízení nesouhlasil se závěrem správního orgánu, že jako investiční zprostředkovatel nevedl evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů v rozsahu požadavků přílohy č. 2 vyhlášky č. 231/2009 Sb. Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že dne 1. září 2013 nabyla účinnosti vyhláška č. 208/2013 Sb., která změnila vyhlášku č. 231/2009 Sb. Mezi podstatné změny rovněž mělo patřit označení, struktura a obsah evidence podle přílohy č. 3. Původní evidence s názvem *Evidence pokynů, které jsou smlouvou, týkajících se poskytovaných investičních služeb*, byla nahrazena *Evidencí smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb*.
57. V rámci přípravy vyhlášky č. 208/2013 Sb., byl obsah přílohy č. 3 *Evidence smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb* několikrát konzultován, mj. ze strany Asociace finančních zprostředkovatelů, s pracovníky České národní banky, odboru regulace finančního trhu. V rámci těchto konzultací bylo pracovníky Odboru regulace finančního trhu potvrzeno, že pokyny k transakcím s investičními nástroji, které jsou definovány přímo ve smlouvě uzavírané mezi klientem a obchodníkem s cennými papíry, resp. investiční společností, mají být zaznamenávány pouze v *Evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb* a nikoli současně v *Evidenci přijatých a předaných pokynů*. Tuto skutečnost účastník řízení demonstruje rovněž na samotné struktuře a obsahu některých datových polí *Evidence smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb* (např. pole č. 8 - Periodicita investice, pole č. 9 – Měna investice, pole č. 10 – Výše investice).
58. Účastník řízení dále uvádí, že zprostředkoval pouze uzavření smluv, jejichž předmětem je investiční služba nebo služba kolektivního investování, mezi zákazníkem a obchodníkem s cennými papíry nebo investiční společností, nikoli samotných pokynů k navazujícím transakcím s investičními nástroji. Vzhledem k tomu tedy dle názoru účastníka řízení nemusela být z jeho strany *Evidence přijatých a předaných pokynů* ohledně pokynů obsažených v předmětných smlouvách vedena.

59. Účastník řízení ve svém vyjádření rovněž uvádí, že zjištěná pochybení v případě evidence osob a evidence smluv nerozporuje, avšak považuje taková pochybení za ojedinělá a spíše formálního charakteru, nedosahující intenzity odůvodňující postih účastníka řízení za správní delikt. V případě evidence osob s výjimkou pole Adresa sídla – stát, jehož vyplnění je v případě obchodního modelu a rozsahu činností účastníka řízení formalitou bylo pochybení spočívající v nevyplnění některých polí konstatováno pouze v 6 z celkem 127 případů tedy v případě necelých 5% případů. Obdobná situace nastala u evidence smluv, kde bylo obdobné pochybení konstatováno u 8 z celkových 141 případů. Všechna vytykaná drobná pochybení pak měla být účastníkem řízení bezodkladně odstraněna.

### **II.3.3. Ad A. výroku rozhodnutí, bod (v) – vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace**

60. Dle ustanovení § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu *investiční zprostředkovatel vede evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb; investiční zprostředkovatel je pro účely vedení této evidence oprávněn vést rodná čísla zákazníků.*
61. Ustanovením § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb. bylo stanoveno, že *evidence investičního zprostředkovatele obsahuje a) údaje o přijatých a předaných pokynech týkajících se investičních nástrojů podle přílohy č. 2 k této vyhlášce a b) údaje o smlouvách týkajících se poskytovaných investičních služeb podle přílohy č. 3 k této vyhlášce.*
62. Dle ustanovení § 4 odst. 6 vyhlášky č. 231/2009 Sb. *investiční zprostředkovatel zajistí možnost porušení výstupu z evidence podle ustanovení § 3 (vyhlášky č. 231/2009 Sb.) v elektronické podobě ve struktuře podle příloh č. 2 a 3 této vyhlášky v tabulkovém nebo databázovém formátu.*
63. Co se týče vytykaných nedostatků v evidenci smluv, konstatuje správní orgán, že souhlasí s námitkou účastníka řízení, že nebylo nezbytné vést smlouvy z evidence smluv rovněž v evidenci přijatých a předaných pokynů. Rovněž správní orgán dodává, že vzhledem ke změnám právní úpravy by v čase provedení kontroly posuzovaná a konstatovaná porušení v současné době již jako porušení posuzována nebyla
64. Účastník řízení se dopustil porušení povinnosti jako investiční zprostředkovatel vést evidenci přijatých a předaných pokynů a evidenci osob, v souladu s vyhláškou 231/2009 Sb. Správní orgán konstatuje, že dle *Vyjádření k Protokolu o kontrole ze dne 28. 8. 2014 ST Consult, s.r.o.*<sup>36</sup> (bod 2.3.6. tohoto vyjádření) přijal účastník řízení k evidenci investičního zprostředkovatele nápravné opatření, kterým měly být napraveny chyby vytykané účastníkovi řízení v rámci předmetné kapitoly protokolu. Z účastníkem řízení zaslaných podkladů správní orgán zjistil, že problematika vedení evidence, vytváření dat a přístupových práv k evidenci je v současné době upravena vnitřním předpisem společnosti<sup>37</sup>. Správní orgán konstatuje, že přijatá opatření k nápravě lze až na drobné výhrady považovat za adekvátní s ohledem na zjištěná

<sup>36</sup> spis č.l. 7, složka „bod č. 17 - Písemná zpráva ST Consult - odstranění nedostatků“

<sup>37</sup> Vnitřní předpis ST Consult, s.r.o. ze dne 1. 9. 2014, spis č.l. 64-82

porušení právních předpisů, tedy za odstranění namítaného protiprávního stavu. S ohledem na četnost případů, u nichž bylo toto porušení konstatováno, správní orgán uvádí, že lze tento nedostatek považovat za bagatelní.

65. **Správní orgán má za prokazané, že účastník řízení při výkonu činnosti investičního zprostředkovatele ke dni 20. května 2014 nevedl řádně evidenci investičního zprostředkovatele, tedy plně v souladu s vyhláškou 231/2009 Sb. Tímto jednáním účastník řízení porušil ustanovení § 32 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu v návaznosti na ustanovení § 3 vyhlášky č. 231/2009 Sb., čímž došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu uvedeného v ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

### **III. Sankce - ad A. výroku rozhodnutí**

66. Správní orgán rozhodl o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a to za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) téhož zákona.
67. Při ukládání pokut při vícečinném souběhu vychází správní orgán ze zásady absorpce, dle které mohou být sbíhající se delikty postiženy maximální sankcí stanovenou pro nejtěžší z nich<sup>38</sup>. V tomto konkrétním případě se účastník řízení dopustil rozdílným jednáním více správních deliktů, pro které je v souladu s ustanovením § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu [jednání účastníka řízení ad (i), (ii), (iii) a (v)], ustanovením § 163 odst. 10 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovením § 104 odst. 7 zákona o důchodovém spoření [jednání účastníka řízení ad (iv)] stanovena rozdílná maximální výše peněžité sankce, přičemž za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) a c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a g) zákona o důchodovém spoření je stanovena maximální možná sankce až do výše 10 000 000 Kč.
68. Správní orgán na základě posouzení spáchaných správních deliktů uložil sankci za správní delikt dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, naplněný skutky ad (i) až ad (iii), jelikož správní orgán považuje nedostatky v organizační struktuře účastníka řízení za nejzávažnější. Co se týče správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tedy nedostatků v evidenci osob, domnívá se správní orgán, že se jedná o pochybení spíše formálního rázu a malé společenské nebezpečnosti. Ohledně

---

<sup>38</sup> Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 6 As 57/2004 – 54 ze dne 22. září 2005: „Judikaturou ve správním soudnictví bylo v minulosti (srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 226/95) připuštěno užití analogie legis, pokud jde o případy reálné konkurence (vícečinného souběhu) správních deliktů při nedostatku speciální právní úpravy, tedy aplikaci tzv. absorpční zásady. Její podstata tkví v absorpci sazeb (tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Sbíhající se delikty jsou tak postiženy pouze trestem stanoveným pro nejtěžší z nich, což při stejných sazbách pokut znamená, že správní orgán posoudí závažnost deliktu a úhrnný trest uloží podle sazby za nejzávažnější z těchto deliktů (závažnost pak nutno posuzovat především s ohledem na charakter individuálního objektu deliktu, tedy, zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení především určeno). Pokud tedy krajský soud v rozhodnutí připustil, že je možno uložit za sbíhající se delikty jeden (úhrnný) trest, a to za delikt nejpřísněji trestný, pak připustil aplikaci zásady absorpce sazeb. Použití této zásady tedy má místo při stanovení konkrétní výměry úhrnné sankce, což nic nemění na tom, že delikvent bude uznán vinným ze spáchání více správních deliktů.“

správního deliktu dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a g) zákona o důchodovém spoření, spočívajícího v absenci záznamů o požadavcích a potřebách klienta a zaznamenání důvodů pro doporučení konkrétní strategie spoření, jedná se z pohledu správního orgánu sice o pochybení významné, jelikož však v tomto případě došlo k pochybení pouze ve dvou případech<sup>39</sup>, vyhodnotil správní orgán tento správní delikt jako méně závažný. Z výše uvedených důvodů přistoupil správní orgán k uložení peněžité sankce dle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

69. Podle ustanovení § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, popřípadě též k délce trvání porušení právní povinnosti, finanční situaci právnické osoby, významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a předchozím správním deliktům právnické osoby.
70. Pokuta musí být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to účinku preventivního i represivního.
71. Při určení **závažnosti jednání** účastníka řízení správní orgán konstatuje, že správní delikt, kterého se účastník řízení dopustil, je typově středně závažným správním deliktem. Typově střední společenskou škodlivost správního deliktu reflektuje i zákon o podnikání na kapitálovém trhu, když umožňuje za tento delikt uložit peněžitou pokutu do výše 10 000 000 Kč (ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu). Protože nebylo prokázáno přímé poškození zákazníků účastníka řízení, je na místě pohybovat se v rámci úvahy o výši pokuty při dolní hranici zákonné sazby.
72. Dále správní orgán zohlednil **způsob spáchání** správního deliktu účastníkem řízení. Účastník řízení se dopustil správního deliktu omisivním způsobem, tedy v případě skutků ad (i) až ad (iii) nekonal zákonem předepsaným způsobem a nezohlednil v rámci svých vnitřních předpisů komplexně a uceleně organizační strukturu společnosti dle požadavků zákona, v rámci interních předpisů nezajistil nezávislost výkonu vnitřní kontroly a dostatečně nezavedl odpovídající kontrolní mechanismy a v případě skutku ad (iv) účastník řízení opakovaně nezaznamenával požadavky a potřeby zákazníků. Správní orgán se nedomnívá, že tak účastník řízení činil záměrně, avšak musel přihlédnout k tomu, že protiprávní stav trval dlouhodobě, tedy od registrace subjektu až do doby vytvoření uceleného a komplexního vnitřního předpisu<sup>40</sup>.
73. **Následkem** jednání účastníka řízení v případě dalších správních deliktů bylo porušení zákonem chráněných veřejných zájmů a povinnosti zajistit obezřetné poskytování investičních služeb u správního deliktu naplněného skutky ad (i) až ad (iii) a povinnosti dostatečně informovat o požadavcích a potřebách účastníků doplňkového

<sup>39</sup> konkrétně se jedná o smlouvy č. 2007952662 a č. 2001257145

<sup>40</sup> *Vnitřní předpis ST Consult, s.r.o.* ze dne 1. 9. 2014 viz spis č.l. 62-88

penzijního spoření a důchodového spoření a zaznamenávat důvody pro výběr doporučené strategie u správního deliktu naplněného skutkem ad (iv).

74. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkových podstat těchto správních deliktů dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkových podstat těchto správních deliktů.
75. Správní orgán ke správním deliktům dále uvádí, že se jedná v případě správního deliktu, který byl naplněn skutky ad (i) až ad (iii) o trvalý správní delikt a v případě deliktu naplněného skutkem ad (iv) o pokračování ve správním deliktu. Tyto skutečnosti zvyšují závažnost těchto správních deliktů.
76. Co se týče otázky zavinění, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat.
77. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Jako nejvýznamnější polehčující okolnost správní orgán shledává, že v případě všech zjištěných správních deliktů přijal účastník řízení nápravná opatření, přičemž je poměrně podrobně popsal ve *Vyjádření k Protokolu o kontrole ze dne 28. 8. 2014, ST Consult, s.r.o.*<sup>41</sup>. Jako okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotil správní orgán dále skutečnosti, že se jedná o první sankciované jednání účastníka řízení a že nebylo zjištěno, že by spáchanými správními delikty došlo ke škodě na majetku zákazníků.
78. Správní orgán se zabýval možným uplatněním represivní a preventivní funkce sankce. Pro jejich účinné a smysluplné naplnění je nezbytné, aby majetková újma byla pro účastníka řízení také citelná. Tím dochází k náležité represi způsobených porušení a zároveň je působeno na účastníka řízení, aby se obdobného protiprávního jednání pro futuro vyvaroval. Správní orgán tak uzavírá, že v tomto případě při přihlídnutí ke všem skutkovým okolnostem považuje výši ukládané pokuty za odpovídající.
79. Správní orgán se dále zabýval majetkovými poměry účastníka řízení. Správní orgán při hodnocení majetkových poměrů vycházel z účetních závěrek za roky 2013 a 2014, které našel ve sbírce listin obchodního rejstříku<sup>42</sup>. Z finančních výkazů účastníka řízení, konkrétně výkazů zisku a ztráty a rozvah vyplývá následující. Účastník řízení v roce 2013 dosáhl výsledku hospodaření za účetní období roku ve výši 1 811 000 Kč a v roce 2014 vykázal výsledek hospodaření za účetní období ve výši 4 735 000 Kč. Vlastní kapitál účastníka řízení za rok 2013 vykazoval kladnou hodnotu v rozsahu 28 312 000 Kč a za rok 2014 hodnotu 21 282 000 Kč. Uložená pokuta ve výši 50 000 Kč tedy nebude pro účastníka řízení likvidační a je s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto rozhodnutí odpovídající.

---

<sup>41</sup> spis č.l. 7, složka „bod č. 17 - Písemná zpráva ST Consult - odstranění nedostatků“

<sup>42</sup> účetní závěrka za rok 2014 byla správnímu orgánu rovněž zaslána účastníkem řízení

#### **IV. Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení – ad B. výroku rozhodnutí**

1. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
2. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 6 zákona o dohledu ve spojení s ustanovením § 152 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky