

leden 2011

## **Stanovisko ČNB ke konzultačnímu dokumentu Evropské komise k prováděcímu předpisu k Solventnosti II**

V obecné rovině je možné s návrhy Evropské komise souhlasit (až na výjimky uvedené níže), nicméně na některé otázky není možné odpovědět např. bez znalosti celkových výsledků QIS5 (nejen za ČR, ale za celou Evropskou unii) nebo bez znalostí dopadu možných změn – viz otázka č. 21 na korelační parametry používané ve standardním vzorci. Toto je velmi technická záležitost, na kterou nejde odpovědět pouze z hlediska, zda navržené parametry splňují cíle EK (zavést mezinárodně uznávaný standard dohledu nad pojišťovnami nebo maximální harmonizace pravidel). Jakákoli změna jednoho z parametrů může mít zásadní dopad na výsledný kapitálový požadavek celého pojistného sektoru, nebo konkrétních pojišťoven.

Dále se domníváme, že zvolený termín konzultace je zcela nevhodný – ať už Evropská komise dostane jakoukoli odezvu, prostor pro její promítnutí do prováděcího předpisu bude minimální. Pokud by EK obdržela vyloženě negativní vazbu a zároveň zcela nové návrhy regulace, nebude mít dostatek času tyto návrhy dostatečně fundovaně projednat jak s EIOPou, tak se členskými státy ani s ostatními subjekty. Má-li regulace Solventnost II být účinná od prvního dne (tedy od 1. ledna 2013), je bezpodmínečně nutné mít všechny prováděcí předpisy oficiálně platné alespoň rok předem, aby byl dán prostor jak členským státům, tak evropským pojišťovnám pro přípravu a implementaci těchto pravidel. Časový harmonogram tak již nedovoluje příliš velké změny v textu prováděcího předpisu, který už je více než rok projednáván v příslušné pracovní skupině EK. Načasování konzultace tak vnímáme jako velmi nešťastné.

V některých konkrétních oblastech zmiňované konzultace pak – v souladu s dříve poskytnutými stanovisky – zaujímá negativní stanoviska k návrhu Evropské komise. To se týká:

- Zahrnutí prémie za nelikviditu do bezrizikové výnosové křivky (domníváme se, že zahrnutí je neopodstatněné) – viz okruh 1 (otázka 1)
- Uznání diverzifikace v rizikové přírážce technických rezerv (domníváme, že není založeno na realistickém předpokladu a může vést k podhodnocení technických rezerv) – viz okruh 2B (otázka č. 3)
- Snížení vykazovacích povinností pojišťoven (EK na předchozích jednáních pracovní skupiny naznačila takové snížení vykazovacích povinností, které by vedly až k ohrožení výkonu dohledu kvůli nedostatku informací – je nutné k tomu dát odmítavé stanovisko i v konzultaci) – viz okruh 5 (otázky č. 9-12)
- Kalibrace některých výpočtů kapitálových požadavků, případně použití korelačních koeficientů (k těmto otázkám se lze vyjádřit pouze na základě znalosti dopadů případných změn v kalibraci a nikoli na základě obecně navržených možností, které pouze navrhuji nižší nebo vyšší faktory).

## ***Otázky Evropské komise a odpovědi ČNB jsou uvedeny níže:***

### **1. Technické rezervy – riziková přírážka – bezriziková výnosová křivka**

#### **Otázka 1:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **harmonising the calculation of technical provisions;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards; and**
- **promoting compatibility of valuation and reporting rules with the international accounting standards elaborated by the IASB.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

#### **Odpověď 1:**

Nesouhlasíme s návrhem EK s výběrem bezrizikové výnosové křivky zejména z důvodu zahrnutí prémie za nelikviditu. ČNB již dříve ve svých stanoviscích deklarovala negativní postoj k zahrnutí prémie za nelikviditu - dosavadní výzkum v této oblasti podle našeho názoru nepřinesl přesvědčivé důkazy o nutnosti zahrnout prémii za nelikviditu do bezrizikové úrokové křivky. Navíc zatím nejsou známa jasná pravidla a postupy pro přesný výpočet prémie za nelikviditu (a podle našeho názoru bude obtížné jednoznačná pravidla vytvořit), ani konkrétní a dostatečně transparentní kritéria, na jejichž základě by EIOPA byla zmocněna vyhlásit situaci snížené likvidity. Ačkoli nemáme silný názor, zda zvolit swapovou či dluhopisovou výnosovou křivku, v případě, že by nebylo akceptováno naše odmítavé stanovisko k zahrnutí prémie za nelikviditu, odmítáme možnost dluhopisové výnosové křivky v kombinaci s premií za nelikviditu (varianta 4) z důvodu nezanedbatelného spreadu mezi dluhopisovou a swapovou křivkou v podmínkách českého trhu.

### **2A. Technické rezervy – riziková přírážka – výše nákladů na kapitál**

#### **Otázka 2:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **harmonising the calculation of technical provisions;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards; and**
- **promoting compatibility of valuation and reporting rules with the international accounting standards elaborated by the IASB.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

#### **Otázka 3:**

**Do you agree that a 6% Cost-of-Capital rate would closely reflect the cost of providing an amount of eligible own funds equal to the SCR necessary to support the insurance obligations over the life time thereof?**

#### **Odpověď 2 a 3:**

Souhlasíme s návrhem EK stanovit sazbu nákladů na kapitál ve výši 6%. Tuto hodnotu považujeme za adekvátní, a to na základě zpracovaných analýz CEIOPS a výsledků QIS4, kde byla tato varianta testována.

## **2B. Technické rezervy – riziková přírážka – diverzifikace**

### **Otázka 4:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **harmonising the calculation of technical provisions;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards; and**
- **promoting compatibility of valuation and reporting rules with the international accounting standards elaborated by the IASB.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

### **Odpověď 4:**

ČNB se ve svých stanoviscích k navržené metodě výpočtu stavěla vždy negativně, neboť plná diverzifikace není možná. Riziková přírážka představuje náklady na obstarání dodatečného kapitálu pojišťovny, která přebírá kmen pojistných smluv. Základním předpokladem ohledně přebírající pojišťovny je, že se jedná o „prázdnou“ pojišťovnu, do níž je kmen převeden. Je třeba zdůraznit, že v současné době nemohou vznikat nové univerzální pojišťovny (provozující současné životní i neživotní pojištění) a převod celého kmene ze staré univerzální pojišťovny do nové prázdné pojišťovny tak není možný. Proto by minimálně neměla být uznávána diverzifikace mezi druhy životního a neživotního pojištění. Domníváme se tedy, že navržený výpočet nesplňuje zejména třetí cíl EK (zavedení harmonizovaného solventnostního standardu, který je citlivý na rizika).

## **3. Kapitál – kvantitativní limity pro jednotlivé třídy kapitálu**

### **Otázka 5:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **promoting compatibility of prudential supervision of insurance and banking; and**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

### **Odpověď 5:**

Souhlasíme s návrhem EK, neboť tuto kombinaci vnímáme jako přístup, který je vyvážený k požadavku na kvalitu kapitálu a náklady na jeho obstarání.

### **Otázka 6:**

**In your view, what impact would the Commission Services' suggested approach have on the following:**

- **cost of own funds**
- **capital raising or capital reduction**

### **Odpověď 6:**

Domníváme se, že zvýšení podílu nejkvalitnějšího kapitálu může mít jisté dopady na náklady jeho obstarání, protože se dá předpokládat, že za nejkvalitnější kapitál bude jeho poskytovatel požadovat vyšší výnos. Dle dosavadních výsledků dopadových studií by dopad na české pojišťovny měl být minimální, ne-li nulový – všechny pojišťovny zatím vykázaly dostatek vlastního kapitálu a v případě nutnosti jeho navýšení v minulosti nebyly problémy.

V této souvislosti však podotýkáme, že Solventnost II není jediným připravovaným konceptem a zavedení Basel III může mít daleko větší dopady – je možné předpokládat, že objem kapitálu, který budou muset v blízké budoucnosti získat banky, omezí ochotu investorů poskytnout kapitál pojišťovnám.

#### **4. Proticykličnost – Pillar II dampener**

##### **Otázka 7:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools;**
- **promoting compatibility of prudential supervision of insurance and banking; and**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

##### **Otázka 8:**

**Should the list of factors to be taken into account by supervisory authorities when deciding whether to grant such a decision be left open? (Please provide reasons)**

##### **Odpověď 7 a 8:**

Domníváme se, že s navrženým přístupem EK je možné souhlasit a že tento přístup splňuje cíle stanovené EK pro prováděcí předpis. Stejně tak se domníváme, že seznam faktorů ovlivňujících rozhodnutí dohledových orgánů by měl být otevřený, jak navrhuje EK.

#### **5. Vykazování vůči dohledovým orgánům**

##### **Otázka 9:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **harmonizing supervisory reporting;**
- **promoting compatibility of valuation and reporting rules with the international accounting standards elaborated by the IASB; and**
- **ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which combination of options in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

##### **Otázka 10:**

**The Commission Services are currently of the view that, in line with the proportionality principle, the level 2 implementing measures should only require material and/ or relevant**

**information to be provided. Do you agree with this approach? (Please provide reasons, including specific suggestions on how to implement the proportionality principle with respect to reporting requirements, how and who should determine what information is material and/or relevant)**

**Odpověď 9 a 10:**

Domníváme se, že otázka vykazování konkrétních informací by měla být řešena na úrovni dohledových orgánů, prováděcí předpis druhé úrovně by měl pouze obsahovat obecná pravidla (jako např. lhůty zasílání informací dohledovým orgánům) a zmocnění pro EIOPU vydávat příslušné předpisy třetí úrovně, v nichž by byly požadované informace detailně specifikovány. Je třeba zdůraznit, že dohledové orgány pro efektivní a účinný výkon své činnosti musí mít relevantní nástroje a všechny potřebné informace. Nesouhlasíme s naznačeným omezením množství informací zasílaných dohledovým orgánům. Snahy Evropské komise snížit vykazovací povinnosti jsou zcela nepřijatelné, neboť jakékoli omezení vykazovaných informací by stěžovalo výkon dohledu nad pojišťovnami.

**Otázka 11:**

**Do you have any suggestions on which specific quantitative data should be subject to external audit? (Please provide reasons)**

**Odpověď 11:**

Domníváme se, že externí auditor by se měl vyjádřit k rozvaze sestavené podle pravidel Solventnosti II a vypočtenému SCR (na roční bázi).

**Otázka 12:**

**Do you have background information or evidence that groups are approaching the reporting requirements from a centralised, top-down group perspective? (Please also provide views on whether groups should be encouraged to adopt this approach)**

**Odpověď 12:**

V QIS5 jsme se setkali u několika pojišťoven z velkých skupin, že data byla vyplňována na úrovni mateřské společnosti a tuzemské pojišťovny ne zcela věděly, co která čísla znamenají a jak byla vypočtena. Zda by takový přístup zvolily pojišťovny i v případě regulérních vykazovacích povinností, je otázkou. Domníváme se však, že takový přístup je nepřijatelný.

<b>6. Uveřejňování informací</b>
----------------------------------

**Otázka 13:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **harmonizing supervisory reporting;**
- **promoting compatibility of valuation and reporting rules with the international accounting standards elaborated by the IASB; and**
- **ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 13:**

Souhlasíme s návrhem EK.

#### **Otázka 14:**

The current approach favoured by the Commission Services would be to list a number of items which would need to be put in the public domain. Some stakeholders argue that the SFCR should contain much less information, so that it is understandable by policy holders, while others support disclosure of information directed at a much wider audience. Do you have views on:

- a) what stakeholders should be addressed?
- b) what are the areas on which stakeholders need information?
- c) how detailed has it to be?

#### **Odpověď 14:**

Domníváme se, že informování pojistníků musí být jednoznačně posíleno. Otázkou je, zda k tomu má sloužit obezřetnostní regulace jako je Solventnost II. Vhodnější by zřejmě bylo posílení informovanosti pojistníků skrze chystanou revizi IMD nebo připravovanou regulaci PRIPS. Informace o finanční situaci pojišťovny jsou jistě i pro pojistníka relevantní, ale asi ne nejdůležitější v případě rozhodování se při uzavírání pojistky. Zpráva o solventnosti a finanční situaci je tedy relevantnější pro ostatní subjekty na trhu, jako jsou např. zajišťovny, banky, ratingové agentury, finanční analytici, investoři apod. Zpráva o solventnosti a finanční situaci by tak měla obsahovat co nejvíce relevantních informací a souhlasíme proto s navrženým přístupem.

#### **Otázka 15:**

Solvency II will be based on an economic valuation of all assets and liabilities. The current approach favoured by the Commission Services would be to require public disclosure of a number of aggregated key figures arising from solvency valuation and their material differences with the accounting valuation. Do you support that approach? (Please provide reasons and suggestions on how precise such information should be and how it should be presented to be understood well by markets)

#### **Odpověď 15:**

Podporujeme navržený přístup, jehož základní princip byl zakotven v Solventnosti II již od samého začátku. Je třeba si uvědomit, že Solventnost II je obezřetnostní regulace, primárně sloužící k posouzení finančního zdraví pojišťoven dohledovými orgány a speciálně určen pouze pro pojišťovny, zatímco principy účetnictví se vztahují na širší okruh subjektů a účely obou konceptů se mohou částečně lišit. Pro dobré porozumění rozdílů mezi účetnictvím a Solventnosti II je tedy žádoucí mít alespoň jejich základní vysvětlení a zdůvodnění.

### **7. Zacházení s majetkovými účastmi**

#### **Otázka 16:**

Do you consider that the approach tested in QIS5 would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:

- introducing proportionate requirements for small undertakings;
- introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;
- promoting compatibility of prudential supervision of insurance and banking; and
- ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.

(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)

#### **Odpověď 16:**

Souhlasíme s EK, že otázka si zaslouží hlubší zkoumání především výsledků QIS5, a to zejména u společností, které mají velký počet majetkových účastí v různých sektorech, což není zcela případ ČR.

**Otázka 17:**

**Do you agree with Deloitte's conclusion that the choice of policy option may cause some undertakings to change their corporate structure? (Please provide reasons and examples)**

**Odpověď 17:**

Ano, v současnosti se tak v některých případech již děje, nicméně spíše s ohledem na restrukturalizace celých pojišťovacích skupin. Nicméně aplikací nižšího šoku na některé majetkové účasti může vést k vyvedení určitých rizikových aktiv (na něž by se jinak vztahoval vyšší kapitálový požadavek) právě do dceřiné společnosti, na níž by se aplikoval nižší kapitálový požadavek.

**Otázka 18:**

**In terms of alternative approaches for holdings in certain regulated related undertakings (financial and credit institutions and insurance and reinsurance undertakings), would you support an approach which makes use of the additional information available about these holdings to determine their contribution to the overall risk profile of the undertaking? (Please give suggestions of possible approaches)**

**Odpověď 18:**

Ano, podrobnější analýzu majetkových účastí považujeme za důležitou součást řízení rizik pojišťovny.

<b>8. SCR standardní vzorec – akciové riziko – Pillar I dampener</b>
--

**Otázka 19:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools;**
- **promoting compatibility of prudential supervision of insurance and banking; and**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 19:**

Nesouhlasíme s návrhem EK. Navrhujeme zvolit v souladu s doporučením CEIOPS variantu 4, tj. 12 měsíců. Tato varianta byla kompromisem mezi krátkodobým a dlouhodobým horizontem. Krátkodobé varianty vedou k často se měnícím akciovým šokům, které jsou tak špatně předvídatelné při odhadu budoucích kapitálových požadavků. Dlouhodobé horizonty naopak pomalu reagují na změnu akciového indexu. Horizont jednoho roku je navíc v souladu s ostatními časovými horizonty používanými ve výpočtu kapitálových požadavků.

<b>9. SCR standardní vzorec – schopnost technických rezerv absorbovat ztráty</b>
--

**Otázka 20:**

**Is option 2 or 3 the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings.**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools; and**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA.**

**(Please provide reasons and examples)**

**Odpověď 20:**

Navrhujeme vybrat variantu 2, příp. 1. Třetí možnost byla testována v QIS5, kde se ukázalo, že pro české účastníky byla testovaná metoda příliš komplikovaná a v některých případech neproveditelná. České pojišťovny proto preferovaly modulární přístup (z QIS4), tj. variantu 2. Vzhledem ke snaze snížit celkovou komplexnost standardní formule by se dalo opět uvažovat i o variantě 1, tj. jediné úpravě pomocí určitého faktoru v závislosti na velikosti budoucích podílů na ziscích obsažených v technických rezervách.

**10A. SCR standardní vzorec – efekty diverzifikace – korelační parametry**

**Otázka 21:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings.**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA; and**
- **ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 21:**

Souhlasíme s návrhem EK, tj. se zachováním již v QIS4 a QIS5 testovaných korelačních parametrů. Ačkoli nemáme k dispozici analýzy závislostí mezi jednotlivými druhy pojištění, které se navíc liší od segmentace neživotního pojištění používané v současné době, výsledky QIS4 / QIS5 ukázaly, že navržené parametry vedou ke kapitálovým požadavkům, které by čeští účastníci splňovali.

**10B. SCR standardní vzorec – efekty diverzifikace – geografická diverzifikace**

**Otázka 22:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings.**
- **promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA; and**
- **ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 22:**



Navrhujeme zvolit variantu 1, tj. geografickou diverzifikaci ve standardním výpočtu nezohledňovat. A to vzhledem k tomu, že jak ukázaly výsledky dopadových studií, nemá tento aspekt výpočtu na výsledný kapitálový požadavek českých pojišťoven žádný vliv, pouze zvyšuje komplexitu a nepřehlednost standardního vzorce. Pokud je geografická diverzifikace pro nějakou pojišťovnu opodstatněná, lze ji při současných návrzích zohlednit i jinak, např. použitím parametrů specifických pro pojišťovnu, nebo zavedením částečného interního modelu.

#### **11. SCR interní modely – integrace částečného modelu do standardního vzorce**

##### **Otázka 23:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools; and**
- **ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

##### **Odpověď 23:**

Souhlasíme s návrhem EK.

#### **12A. SCR standardní vzorec – upisovací riziko (jiné než katastrofické) plynoucí z neživotních závazků**

##### **Otázka 24:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings; and**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

##### **Odpověď 24:**

Souhlasíme s návrhem EK, tj. s výpočtem neživotních rizik na základě faktorového přístupu, který byl široce testován v několika dopadových studiích a ze strany účastníků trhu nebyly zaznamenány žádné negativní reakce.

#### **12.B SCR standardní vzorec – upisovací riziko (jiné než katastrofické) plynoucí ze životních závazků**

##### **Otázka 25:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings; and**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 25:**

Souhlasíme s návrhem EK, tj. s výpočtem životních rizik na základě scénářového přístupu, který byl již široce testován v několika dopadových studiích, neboť ze strany účastníků trhu nebyly s jeho aplikací identifikovány žádné závažnější problémy. Otázky kalibrace je však třeba diskutovat na základě výsledků QIS5.

**12C. SCR standardní vzorec – katastrofická rizika plynoucí z pojistných závazků**

**Otázka 26:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings; and**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 26:**

Obecně souhlasíme se scénářovým přístupem k výpočtu katastrofických rizik, který adekvátně zachytí povahu přírodních katastrof i katastrofálních událostí způsobených člověkem, jak jej navrhuje EK. Nicméně upozorňujeme, že z QIS5 vyplynulo, že někteří účastníci trhu mohou mít problémy s některými výpočty, protože nemají data v požadované struktuře. Navíc některá rizika – zejména riziko povodní – byla pro ČR v QIS5 nadhodnocena, což vedlo k nadměrným/neadekvátním kapitálovým požadavkům.

**13. SCR internální modely – test užití**

**Otázka 27:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards; and**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 27:**

Domníváme se, že interní model by měl být používán minimálně na všech úrovních organizační struktury v rozhodovacím procesu významného charakteru.

**14. SCR interní modely – standardy statistické kvality**

**Otázka 28:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards; and**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 or alternative suggestion meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Odpověď 28:**

Souhlasíme s návrhem EK. Pojišťovna by si měla vytvořit vlastní metodiku pro ověřování kvality dat svého interního modelu.

**15. Navýšení kapitálového požadavku (capital add-on)**

**Otázka 29:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing risk-sensitive harmonised solvency standards;**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools; and**
- **introducing proportionate requirements for small undertakings.**

**(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)**

**Otázka 30:**

**Should supervisors be able to exercise judgment, according to pre-defined criteria, in relation to each of the following:**

- 1) in the case of risk-profile capital add-ons, significant deviations from the SCR that are below 15%**
- 2) for the purposes of determining when a governance capital add-on may be applied, the timeframe to be regarded as an appropriate for having allowed other remedial measures to have been exhausted, subject to a maximum period of 6 months**
- 3) the methodology used to determine the capital add-on.**

**(Please provide reasons)**

**Odpověď 29 a 30:**

Koncept navýšení kapitálového požadavku jakožto určitého opatření k nápravě je postaven na řádném a individuálním posouzení rizikového profilu konkrétní pojišťovny. Proto i rozhodnutí o jeho aplikaci je velmi individuální a jen velmi těžko bude možné nalézt přesně definované okolnosti, které by měly vést k přijetí takového opatření. Ponechání prostoru a flexibility pro dohledové orgány je tak žádoucí. Nedomníváme se, že taková flexibilita je v rozporu s maximální harmonizací, na níž je Solventnost II postavena. Je nutné si uvědomit, že taková flexibilita klade i mimořádné nároky na dohledové orgány, které budou muset svá rozhodnutí naprosto „neprůstředně“ zdůvodnit, aby nedocházelo k jejich zrušení soudy, ke kterým by se pojišťovny mohly odvolat. Proto souhlasíme s návrhem EK, že dohledové orgány by měly uplatnit jistý expertní úsudek při rozhodování o navýšení kapitálového požadavku v souladu s tím, jak je text prováděcího předpisu navržen (tedy se zvolenými variantami).

**16. Pojistně-matematická funkce**

**Otázka 31:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- **introducing proportionate requirements for small undertakings;**
- **harmonising supervisory powers, methods and tools;**

- promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA; and
- ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.

(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)

**Otázka 32:**

**Do you agree that requiring EIOPA to adopt (non-binding) guidelines at Level 3 would be the most appropriate solution in terms of practicability and level-playing-field considerations? (Please provide reasons)**

**Odpověď 31 a 32:**

Souhlasíme s návrhem EK. Domníváme se, že aktuárské technické standardy by měly být vytvářeny odborníky z aktuárské profese, za přítomnosti zástupců dohledových orgánů.

Obecný rámec úkolů aktuárské funkce by měl být zakotven v prováděcím předpise s cílem harmonizovat chápání aktuárské funkce mezi jednotlivými účastníky trhu a stanovit základní úkoly aktuárské funkce ve vztahu k výpočtu technických rezerv a spolupráci na řízení rizik. Pokud jde o písemnou zprávu aktuárské funkce, která je ročně předkládána vedení pojišťovny, je obecný rámec obsahu zprávy v prováděcím předpise žádoucí s ohledem na jednotný přístup napříč trhem.

**Otázka 33:**

**Should actuarial guidelines solely relate to technical issues or should they be extended to include professional and ethical guidelines? (Please provide reasons)**

**Odpověď 33:**

Nemáme výhrady k tomu, aby vybrané relevantní profesní zásady byly součástí aktuárských doporučení. Domníváme se, že již v současné době je běžnou praxí, že profesní zásady jsou součástí doporučení profesních aktuárských asociací.

<b>17. Spolupráce orgánů dohledu</b>
--------------------------------------

**Otázka 34:**

**Do you agree that the Commission Services' suggested approach would be the most efficient and effective in order to achieve the objectives of:**

- harmonising supervisory powers, methods and tools;
- promoting compatibility of prudential supervision of insurance and banking;
- promoting compatibility of the prudential regime for EU insurers with the work of the IAIS and IAA; and
- ensuring efficient supervision of insurance groups and financial conglomerates.

(Please provide reasons and examples. If you do not agree, which option in Annex 1 meets these objectives in a more efficient and effective way and why?)

**Odpověď 34:**

Nesouhlasíme s návrhem EK, pokud jde o závazné kvalitativní limity pro určení významnosti pobočky při sestavování členů kolegií. V této souvislosti se přikláníme spíše k doporučení CEIOPS, neboť se domníváme, že je vždy nutné individuální posouzení situace.

**Otázka 35:**

**Do you share the view that provisions on colleges should not be set in level 2 implementing measures? (Please provide reasons for your response and, where relevant, suggestions on the provisions which you think should be included at level 2)**

**Odpověď 35:**

Ano. Každé kolegium je svou povahou odlišné, ať už v závislosti na strukturu skupiny, hlavní aktivity skupiny a její rizikový profil, a proto se domníváme, že pravidla pro jednání kolegia by měla být co nejflexibilnější.

**Otázka 36:**

**What are your views on the need for supervisors in the college to systematically exchange information? What information would be the most efficient and useful to be exchanged taking into account the potential burden for supervisors?**

**Odpověď 36:**

Vyměňování informací tvoří důležitou a nezbytnou součást dohledu nad skupinou. Pro účely efektivního dohledu je potřeba vyměňovat maximum relevantních informací. Nedomníváme se, že efektivnímu výkonu dohledu pomůže automatické sdílení všech výkazů pojišťoven ze skupiny, stejně jako všech jejich zpráv o solventnosti a finanční situaci pojišťovny, mezi všemi členy kolegia. Prováděcí předpis by měl dát možnost si takové informace vyžádat (a povinnost tázaného orgánu dohledu vyžádané informace poskytnout), ale navrhovaná automatická výměna je dle našeho názoru neefektivní, neúčinná a zbytečná.