

Stanovisko České národní banky ke konzultačnímu materiálu Evropské komise k příspěvkům úvěrových institucí do restrukturalizačních fondů¹

1. The calculation of contributions

Do you favour calculating the contributions based on:

- individual level data
- consolidated level data

Odpověď ČNB: “individual level data”

Doplňující stanovisko ČNB: *Preferujeme výpočet na individuální úrovni. Jedním z důvodů je, že z hlediska restrukturalizovatelnosti dané individuální instituce je jen malý rozdíl v tom, zda věřitelem u odepisovaných či konvertovaných závazků je člen skupiny nebo nespřízněná osoba. Pokud by způsob výpočtu vedl k rozdílnému přístupu k členům skupin, diskriminoval by instituce se stejnou mírou restrukturalizovatelnosti, které si kapacitu pro absorpci ztrát opatřily nikoliv ze skupiny, ale na trhu.*

Dále výpočet rizikové části příspěvku pro celou skupinu nemusí adekvátním způsobem odrážet rizikovost jednotlivých subjektů této skupiny, nebyl by tak zřejmě naplněn požadavek čl. 103 (2) BRRD². Z pohledu fungování bankovní unie by tento způsob výpočtu podle našeho názoru rovněž nebyl plně v souladu s požadavkem na alokaci příspěvků placených jednotlivými institucemi do oddělených národních oddílů jednotného restrukturalizačního fondu. Navíc jestliže by některý z členů skupiny neodůvodněně, kvůli použití konsolidované metody, odváděl vyšší příspěvky, než jaké odpovídají jeho rizikovosti, byli by tím mj. poškozeni minoritní akcionáři tohoto subjektu.

Rovněž se domníváme, že znění čl. 103 (2) BRRD³ směřuje ke kalkulaci ze závazků na individuálním základě.

2. Methodology: Application of the principle of proportionality

Do you agree that small credit institutions should be treated in a special way, compared to what they would pay on the basis of a general formula that would apply to all credit institutions?*

- yes
- no
- no opinion

¹ http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2014/credit-institutions-contributions/index_en.htm

² „...contributions shall be adjusted in proportion to the risk profile of institutions ...“

³ „The contribution of each institution shall be pro rata to the amount of its liabilities (excluding own funds) less covered deposits, with respect to the aggregate liabilities (excluding own funds) less covered deposits of all the institutions authorised in the territory of the Member State.“

Odpověď ČNB: “no”

Doplňující stanovisko ČNB: Čl. 103 (7) BRRD požaduje, aby výše příspěvku odrážela mj. význam instituce pro stabilitu finančního systému (viz čl. 103 (7) písm. g) a pravděpodobnost, že případné selhání instituce bude řešeno formou restrukturalizace (viz čl. 103 (7) písm. d). Vzorec pro výpočet výše příspěvku, respektující tyto požadavky BRRD by měl (ceteris paribus) vést k nižší částce příspěvků placených malými institucemi.

Další úlevy pro malé instituce, nad rámec požadavků uvedených v čl. 103 (7) BRRD, nepovažujeme za vhodné.

Předpokládáme, že otázka Komise směřovala právě tímto směrem.

3. The weight of the flat contribution

Should the flat part be the most prominent part of the contributions or should the risk-adjusted part be the most prominent part of the contributions?*

- The flat part should be the most prominent part of the contributions
- The risk-adjustment part should be the most prominent part of the contributions
- no opinion

Odpověď ČNB: “The flat part should be the most prominent part of the contributions”

Doplňující stanovisko ČNB: *Nastavení rizikové složky příspěvku je velmi složitý úkol, domníváme se, že žádný statický vzorec nebude pravděpodobně schopen postihnout specifika obchodních modelů (včetně budoucích) všech institucí působících v EU. Domníváme se proto, že je vhodnější, aby riziková složka příspěvku tvořila pouze menší část z celkového odvodu každé instituce. Konečný závěr by měl nicméně vycházet z výsledků testování různých modelů na konkrétních datech (viz odpověď na další otázku).*

4. The individual risk indicators

Do you agree with the following indicators for assessing the risk profile of each credit institution/group? In addition, please indicate the importance (high/low) which you would attribute to each risk pillar and to each risk indicator within each risk pillar. Note: a (+) or (-) indicates whether the contributions would increase (+) or decrease (-) if the value of the indicator increases or decreases.

	I agree with the indicator	High importance	Low importance
a) Risk pillar: Risk exposure:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(i) RWA/Total Assets (+)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(ii) Capital ratio (-)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(iii) Leverage Ratio: Tier 1 Capital over Total Exposure Measure (-)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(iv) Ratio of bail-in-able funds available in excess of the minimum requirement for own funds and eligible liabilities (-)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Risk pillar: Stability and variety of the sources of funding:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(i) Loan-to-Deposit Ratio: all loans except loans to credit institutions/deposits (+).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(ii) Liquidity Coverage Ratio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Risk pillar: Importance of an institution to the stability of the financial system or economy:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(i) Total Consolidated Assets at Euro Area level/Euro Area GDP (Member State GDP for credit institutions in Member States not participating in the Banking Union) (+)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(ii) Exposure to other credit or financial institutions when compared with the overall financial sector (+)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

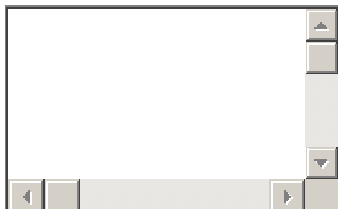
Odpověď ČNB: *Ve formuláři nebyla zaškrtnuta žádná z možností*

Doplňující stanovisko ČNB: *Navržené indikátory postihují některé z požadavků čl. 103 (7) BRRD, nikoliv však všechny (např. požadavek podle čl. 103 (7) písm. c) - finanční situace instituce). Nelze si tak udělat ucelenou představu o vzorci a dopadu jednotlivých výše uvedených indikátorů na výsledek. Komise by měla připravit několik variant zohlednění všech rizikových faktorů podle čl. 103 (7) a tyto varianty poskytnout členským státům k otestování na reálných datech jejich finančních sektorů. Pouze poté lze vést kvalifikovanou diskusi o zahrnutí či nezahrnutí některých indikátorů a jejich případných váhách.*

5. Other comments

Any other comments

400 character(s) maximum (400 characters left)



Odpořed' ČNB: *Předefinované odpovědi ve formuláři nepokřývají podle našeho názoru dostatečně diskutovaná témata. Tento formát konzultace nepovažujeme za vhodný. Doplnující odpovědi České národní banky jsou k dispozici na adrese: http://www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/legislativni_zakladna/stanoviska_cnb/index.html. Vedle příspěvků úvěrových institucí je nutno řešit i příspěvky investičních podniků.*