

### Dotaz

Vztahuje se požadavek předchozího souhlasu Komise s volbou nebo jmenováním nového člena představenstva nebo dozorčí rady investiční společnosti či investičního fondu podle § 8 odst. 9 zákona o investičních společnostech a investičních fondech též na osoby, které v představenstvu či dozorčí radě dosud působily a jsou tedy voleny či jmenovány opětovně?

### Odpověď

Cílem § 8 odst. 9 zákona č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“), je zajistit, aby se členem představenstva investiční společnosti nebo investičního fondu nestala osoba, která nespĺňuje předpoklady pro výkon funkce vyplývající z § 8 odst. 5 písm. b) a c) a odst. 10 téhož zákona. Komise pro cenné papíry (dále jen „Komise“) v případě nesplnění zákonných předpokladů souhlas neudělí. Nesprávná by byla představa, že určitá osoba musí zákonné předpoklady splňovat pouze v okamžiku, kdy je poprvé volena či jmenována, později by je však mohla pozbýt, a přesto být zvolena či jmenována opětovně. Ustanovení má zamezit tomu, aby v čele investičních společností a investičních fondů stály osoby nespĺňující zákonné předpoklady bez ohledu na to, zda tyto předpoklady v minulosti splňovaly. Komise by tak měla mít při každé další volbě či jmenování možnost posoudit, zda po právní moci předchozího rozhodnutí nedošlo ke změně v předpokladech udělení souhlasu.

V opačném případě by Komise nemohla znovuzvolení či opětovnému jmenování zabránit. Má sice možnost uložit investiční společnosti či investičnímu fondu opatření k nápravě podle § 37 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech (výměna osob v orgánech), to však směřuje vůči investiční společnosti a investičnímu fondu a nevede bezprostředně k zániku funkce, navíc je nelze použít vždy. Aplikace je omezena na případy „nedostatků v činnosti“ uvedených osob, což je nepochybně pojem užší než důvěryhodnost, resp. dobrá pověst kandidáta na opětovné jmenování či zvolení.

Určité pochybnosti by mohla vyvolat formulace „nového člena“ v dotčeném ustanovení, z povahy věci je však nutné vyvodit, že přívlastek „nový“ je použit z ryze stylistických důvodů s cílem vyjádřit, že jde o schvalování volby či jmenování za člena orgánu (jak první, tak opětovně), nikoliv o schvalování jmenování či volby člena orgánu do jiné další funkce či pozice.

Správnost výkladu potvrzuje znění obdobného ustanovení § 46a odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenných papírech“), ve kterém se odpovídající adjektivum nevyskytuje. Je zjevné, že jej v této pozdější normě zákonodárce neuvedl právě s cílem zabránit možným výše uvedeným nejasnostem, nikoliv ve snaze zakotvit pro obchodníky s cennými papíry odlišný režim, který by byl stěžejně věcně opodstatněný.

**I při opětovné volbě nebo jmenování téže osoby za člena představenstva nebo dozorčí rady investiční společnosti či investičního fondu, popř. obchodníka s cennými papíry je nezbytný předchozí souhlas Komise dle § 8 odst. 9 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, resp. § 46a odst. 1 zákona o cenných papírech.**

Prezidium Komise schválilo dne 30. října 2001.

Kontaktní osoby: Eva Levorová, 21096408,  
Josef Neskusil, 21096329.