

Dotaz

Je zahraniční osoba zabývající se kolektivním investováním oprávněna zmocnit k zastupování v řízení před Komisí i jiný subjekt než banku nebo zahraniční banku jednající prostřednictvím pobočky podle § 35o zákona o investičních společnostech a investičních fondech? Jaké by bylo postavení tohoto subjektu v řízení?

Odpověď

Smyslem a účelem § 35o odst. 1 a 2 zákona č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“), je zajistit, aby byl na území České republiky subjekt oprávněný ve všech věcech jednat jménem zahraniční osoby zabývající se kolektivním investováním, na který se může v případě potřeby obrátit jak investor, tak příslušný státní orgán, zejména Komise pro cenné papíry (dále jen „Komise“) a kterému lze doručovat veškeré písemnosti adresované zahraniční osobě bez nesnází spojených s úřední komunikací a doručováním do zahraničí.

Z textu ustanovení však nelze vyrozumět zákaz zmocnit k jednání jménem zahraniční osoby zabývající se kolektivním investováním v řízení též subjekt jiný, zejména advokáta (zde též s ohledem k ústavnímu právu na právní pomoc dle čl. 37 odst. 2 Listiny). Zákaz nelze dovést ani z účelu normy, neboť i při zmocnění dalšího subjektu lze i nadále v případě potřeby doručovat a komunikovat s kontaktní bankou. Okolnost, že státní orgán může jednat i s dalším zástupcem, dosažení účelu zákona nebrání, naopak jej posiluje. Zákaz zmocnit k zastupování ve správním řízení více osob nelze vyrozumět ani z § 17 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, takové zmocnění je tedy i podle obecných předpisů pro správní řízení přípustné (shodně Vopálka et al, Správní řád - Komentář, C.H.Beck, Praha, 1999). **Jediné představitelné omezení by mohly založit normy zákona 85/1996 Sb., o advokacii ve znění pozdějších předpisů, podle kterých může soustavně a za úplatu zastupovat v řízeních před soudy a jinými orgány pouze advokát.**

Může však vzniknout otázka, zda udělení plné moci jiné osobě není omezením (resp. vyloučením) oprávnění kontaktní banky k zastupování, které zákon o investičních společnostech a investičních fondech v § 35o odst. 2 výslovně zakazuje.

Pojem „omezení“ (resp. „vyloučení“) oprávnění k zastupování ve smyslu § 35o odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je třeba vykládat tak, že se týká rozsahu úkonů, které je kontaktní banka oprávněna jménem zahraniční osoby zabývající se kolektivním investováním činit. Podle názoru Komise neznamená udělení další plné moci třetí osobě omezení plné moci kontaktní banky, neboť tato je i přes překrývání se plných mocí nadále oprávněna zahraniční osobu kolektivního investování zastupovat ve všech věcech včetně doručování.

Při jednání jménem zahraniční osoby kolektivního investování samostatně více subjekty, mohou nastat kolize projevů vůle zástupců. Pokud právní úkony učiněné zmocněnci nejsou slučitelné, bude třeba zřejmě dát přednost úkonu učiněnému dříve (např. vzdání se práva na odvolání jedním zástupcem je učiněno před podáním odvolání druhým zástupcem); budou-li takové úkony učiněny ve stejný okamžik (např. doručeny poštou ve stejný den), bude projev vůle účastníka učiněný v zastoupení zjevně neplatný pro nesrozumitelnost dle § 37 odst. 1 občanského zákoníku a správní orgán vyzve k odstranění vady.

Postavení zástupce v řízení před Komisí vzhledem k výše uvedenému nebude existencí dalších zástupců nijak dotčeno a nebude se lišit od postavení, který by měl v případě existence pouze jediného zástupce.

Prezídium Komise schválilo dne 16. října 2001.

Kontaktní osoby: Eva Levorová, 21096408,
Josef Neskusil, 21096329.