

Veřejné nabízení více emisí cenných papírů v průběhu 12 měsíců

Předpis • zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (ZPKT)

Ustanovení • § 34 odst. 4 písm. g) a § 35 odst. 2 písm. b) ZPKT

Otázka **Posuzují se limity stanovené v § 34 odst. 4 písm. g), resp. § 35 odst. 2 písm. b) ZPKT v případě nabídky více emisí cenných papírů jednoho emitenta v průběhu 12 měsíců odděleně, nebo souhrnně za jednoho emitenta?**

Odpověď **Celkové hodnoty protiplnění cenných papírů jednoho emitenta nabízených v průběhu 12 měsíců stejně jako počet osob, jimž je nabídka cenných papírů emitenta v průběhu téhož období činěna, je třeba pro účely limitu stanoveného v § 34 odst. 4 písm. g), resp. § 35 odst. 2 písm. b) ZPKT sčítat.**

Podle § 35 ZPKT lze nabízet cenné papíry, jako jsou akcie a dluhopisy, veřejnosti pouze, pokud nabízející nejpozději na začátku nabídky uveřejní prospekt schválený Českou národní bankou (případně jiným orgánem dohledu v Evropské unii). Z tohoto pravidla je několik výjimek, přičemž v praxi se nejčastěji uplatní výjimky podle

- § 34 odst. 4 písm. g) ZPKT, tedy výjimka pro „cenné papíry, jejichž celková hodnota protiplnění je nižší než částka 1 000 000 EUR; tato částka se vypočítává za cenné papíry nabízené ve všech členských státech Evropské unie v průběhu 12 měsíců“;
- § 35 odst. 2 písm. b) ZPKT, tedy výjimka pro nabídku „určenou omezenému okruhu osob, který v členském státě Evropské unie, kde je tato nabídka činěna, nedosahuje počtu 150, nepočítaje v to kvalifikované investory“.

V prvním případě je rozhodující celková hodnota nabízených cenných papírů, není tedy důvod rozlišovat jednotlivé nabídky nebo jednotlivé emise cenných papírů a počítat je samostatně. Samostatné posuzování jednotlivých emisí neodpovídá ani účelu zákona. Výjimka se má týkat emitentů, pro které je působení na kapitálovém trhu okrajové, resp. velmi omezené. Při samostatném počítání podle jednotlivých emisí by celkový objem nabízených cenných papírů mohl být podstatný a účel výjimky by nebyl naplněn.

V případě více emisí v průběhu 12 po sobě jdoucích měsíců je navíc velmi pravděpodobné, že na počátku nabídky stál jednotlív záměr vydat cenné papíry v objemu odpovídajícím součtu těchto emisí, a navzdory rozdělení do více emisí jde tedy o jedinou nabídku. Pro účely posouzení limitu pro uplatnění výjimky § 34 odst. 4 písm. g) ZPKT je tedy vždy třeba sečíst emise cenných papírů stejného druhu nabízené v průběhu 12 měsíců.¹

S problematikou sčítání hodnot více emisí cenných papírů úzce souvisí problematika počítání osob, jimž jsou tyto cenné papíry nabízeny (§ 35 odst. 2 písm. b) ZPKT). Také v tomto případě není limit pro uplatnění výjimky vázán k jednotlivým emisím cenných papírů, ale k jedné nabídce. V zájmu nabízejících lze analogicky k § 34 odst. 4 písm. g) a dalším ustanovením² posuzovat uplatnění výjimky podle počtu oslovených osob vždy za uplynulých 12 měsíců.

Nejpozději po překročení limitního počtu nabídkou oslovených osob (150) v rámci

¹ Ke shodnému názoru dospěl také Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (ESMA), který se k této problematice vyjadřoval v materiálu QA Prospectus Related Issues v otázce č. 26 – tento dokument je dostupný [zde](#). Navíc lze odkázat na znění nařízení Komise (ES) č. 809/2004 (např. bod 7 preambule) i ZPKT (§ 34 odst. 2 písm. d), které počítají s tím, že se prospekt bude týkat i více druhů cenných papírů, tím spíše více emisí jednoho druhu.

² Podpůrným argumentem zde může být v § 34 odst. 2 písm. d) ZPKT stanovená 12 měsíční lhůta rozhodná pro určení cenných papírů emitovaných průběžně či opakovaně zakládající možnost vypracovat základní prospekt nabídkového programu (§ 36a ZPKT), jehož využití se v případě více než jedné emise vydávané v průběhu 12 měsíců nabízí.

tohoto období vzniká povinnost pro takovou veřejnou nabídku cenného papíru uveřejnit prospekt.

Výše uvedené závěry je třeba aplikovat i na případy nabídky cenných papírů stejného emitenta a stejného druhu více osobami, pokud se na takovém postupu tyto osoby dohodly. Definice veřejné nabídky není omezena tak, že by byla vázána na jediného nabízejícího, a posuzován tak bude opět jednotlív záměr, kterým je nabídka vymezena.

Význam
odpovědi pro její
adresáty

Tato odpověď vyjadřuje názor pracovníků České národní banky. Soud a případně i bankovní rada České národní banky mohou zaujmout odlišný názor. Postup v souladu s odpovědí však bude ČNB při výkonu dohledu nad finančním trhem považovat v mezích odpovědi a jejich východisek za postup v souladu s právními předpisy, ledaže z okolností vyplýne neaplikovatelnost odpovědi na daný případ.

Kontaktní osoba: Vladimír Vlasák, vladimir.vlasak@cnb.cz
Datum: 23. 2. 2016