

Obsah dotazu (1):

Jsou podmínky, při jejichž splnění není nutné zřízovat výbor pro audit a může jej nahradit dozorčí rada (§ 44 odst. 6 ZoA) kumulativní, nebo alternativní?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• směrnice o auditu (Směrnice)
Ustanovení	§ 44 odst. 6 ZoA
Výklad	<p>Podmínky uvedené v § 44 odst. 6 ZoA jsou kumulativní, vyplývá to jak z jazykového znění (srov. slučovací spojku mezi písmeny b) a c) citovaného ustanovení), tak i z účelu, který sledoval zákonodárce. Podle důvodové zprávy ust. § 44 odst. 6 ZoA pokrývá i „vyloučení požadavků na zřízení výboru pro audit u takových osob, u kterých s ohledem na rozsah jejich činnosti a jejich velikost lze dostatečně funkce výboru pro audit alternativně zajišťovat jiným (již existujícím) orgánem“.</p> <p>Pokud povinný subjekt nesplňuje kumulativně všechny podmínky stanovené v § 44 odst. 6 ZoA, je povinen zřídit výbor pro audit.</p> <p>Doplňujeme, že § 44 odst. 3 ZoA pamatuje na situaci, kdy subjekt z jakéhokoli důvodu výbor pro audit nezřídí. Žádná výjimka z povinnosti zřídit výbor pro audit však z toho neplyne.</p>

Obsah dotazu (2):

Jak rozumět § 17 odst. 1 ZoA, podle kterého pokud nejvyšší orgán účetní jednotky auditora neurčí, pak ho určí dozorčí orgán? Kdy přejde působnost valné hromady na dozorčí radu?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	zákon o auditorech (ZoA)
Ustanovení	§ 17 odst. 1 ZoA
Výklad	<p>Podle § 17 odst. 1 ZoA pokud nejvyšší orgán účetní jednotky z jakéhokoli důvodu nerozhodne a neurčí auditora, přestože tak měl učinit, rozhodování o auditorovi přechází na dozorčí orgán.</p> <p>Věta druhá § 17 odst. 1 ZoA upravuje pro ten případ výjimku z pravidla, kterou je nutno vykládat restriktivně a tak, aby valné hromadě nebyla upřena její pravomoc. Dozorčí rada by v takovém případě měla určit auditora jen na období jednoho roku a až poté, co byla dána možnost určit auditora valné hromadě. Svolat valnou hromadu s dostatečným předstihem za účelem určení auditora na příslušné účetní období je povinností představenstva.</p>

Obsah dotazu (3):

Je možné, aby měl výbor pro audit identické složení jako dozorčí rada, příp. aby se skládal pouze z některých členů dozorčí rady?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• směrnice o auditu (Směrnice)• vyhláška č. 123/2007 Sb.
Ustanovení	§ 44 odst. 2 ZoA, § 34 odst. 3 vyhlášky č. 123/2007 Sb.
Výklad	<p>Zákon o auditorech nezakazuje, aby členy výboru pro audit byli zčásti nebo výlučně členové dozorčího orgánu. Uvedený závěr plyne z dikce § 44 odst. 2 ZoA.</p> <p>Podle Směrnice je na členském státu, aby stanovil, zda se výbor pro audit bude skládat z nevýkonných členů správního orgánu a/nebo členů dozorčího orgánu subjektu veřejného zájmu a/nebo členů jmenovaných valnou hromadou (čl. 41 (1) Směrnice). Česká republika stanovila pravomoc volit členy výboru valné hromadě a omezila její výběr na členy dozorčího orgánu nebo třetí osoby. Valná hromada tedy může jmenovat i jen členy dozorčí rady, nebo i jen třetí osoby.</p> <p>Zákon nebrání ani tomu, aby měl výbor pro audit identické složení jako dozorčí rada, jestliže je splněna podmínka nezávislosti a odborné způsobilosti alespoň u jednoho člena. Členství v dozorčí radě samo o sobě v tomto ohledu nezávislost nevylučuje.</p> <p>Podrobněji odkazujeme na otázku č. 4 k výkladu kritéria nezávislosti.</p> <p>Pro banky nebo družstevní záložny navíc platí § 34 odst. 3 vyhlášky č. 123/2007 Sb., podle něhož mohou být členy výboru pro audit jen osoby nezávislé na výkonných činnostech banky, což může vyloučit ty členy dozorčí rady, kteří jsou současně zaměstnanci banky nebo záložny na odpovídajícím úseku. Jde o užší pojetí nezávislosti než v případě nezávislého člena výboru pro audit, u bank a záložen se ale týká všech členů.</p>

Obsah dotazu (4):

1. Jak posuzovat podmínku nezávislosti a odborné způsobilosti u člena výboru pro audit? Musí být dána odbornost u všech členů výboru?

2. Může být za nezávislou osobu považován (i) zaměstnanec osoby ovládající auditovanou osobu nebo jinak ekonomicky s auditovanou osobou, (ii) člen dozorčí rady, (iii) bývalý zaměstnanec auditora?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• směrnice o auditu (Směrnice)• vyhláška č. 123/2007 Sb.
---------	--

Ustanovení	§ 44 odst. 1 ZoA, § 34 odst. 3 vyhlášky č. 123/2007 Sb.
Výklad	<p>Podle § 44 odst. 1 ZoA musí být nejméně jeden člen výboru pro audit nezávislý na auditované osobě a musí mít nejméně tříleté praktické zkušenosti v oblasti účetnictví nebo povinného auditu.</p> <p>Nezávislost</p> <p>Máme za to, že vodítkem pro chápání nezávislosti může být doporučení Evropské komise ze dne 15. 2. 2005 o úloze nevýkonných členů správní rady nebo členů dozorčí rady a o výborech správní nebo dozorčí rady společností kótovaných na burze (dále jen „Doporučení Komise“), zejména příloha II doporučení.</p> <p>Nezávislostí na auditované osobě je v souladu s eurokonformním výkladem (čl. 41 (1) Směrnice) a výkladem dle účelu právní normy absence přímých i nepřímých vazeb na auditovanou společnost, které by znamenaly podstatný střet zájmů ve vztahu k činnostem a povinnostem výboru pro audit (srov. bod 13.2 Doporučení Komise).</p> <p>Za nezávislého lze považovat člena výboru, který nemá obchodní, rodinné či jiné vztahy k auditované osobě, jejímu většinovému akcionáři, či vedení, pokud by takové vztahy mohly vést k podstatnému střetu zájmů zhoršujícímu jeho úsudek. Hodnocení nezávislosti v konkrétním případě pak leží především na samotné auditované osobě, resp. na jejich orgánech. Předpokladem je transparence kandidáta na člena výboru.</p> <p>Vyčerpávajícím způsobem nelze určit kritéria nezávislosti. V případě pochybností je možný dvojí postup:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) považovat osobu za nesplňující kritérium nezávislosti, nebo (ii) předložit valné hromadě informace, které dostatečně vyvracejí pochyby plynoucí z formálního postavení posuzované osoby, jež by mohlo zakládat podstatný střet zájmů (srov. bod 13.3.1 Doporučení Komise a výklad níže), <p>tj. postup „comply or explain“.</p> <p>Z případů zmíněných v dotazu zakládá podle ČNB i podle doporučení Evropské komise pochybnosti skutečnost, že jde o zaměstnance ovládající nebo jiné propojené osoby. V případě bývalého zaměstnance auditora bude záležet na postavení takového zaměstnance u auditora, délce působení u auditora a/nebo auditované osoby, době, která uplynula od působení osoby u auditora. Za postačující pro odstranění pochyb považujeme dobu 2 až 3 let v závislosti na konkrétních okolnostech případu. Pokud by se jednalo např. o dlouhodobé působení u auditora a provádění auditu u auditované osoby ve významné funkci, nemusí být shora uvedená doba dostatečná.</p> <p>Samotné členství v dozorčí radě podle názoru ČNB pochyby o střetu zájmu bez dalšího nezakládá. To samozřejmě nevylučuje opak, člen dozorčí rady by neměl být považován za nezávislého, pokud je např. zaměstnancem společnosti, nebo člena skupiny, je finančně závislý na odměně za členství v radách nebo výborech společnosti nebo jiné společnosti v rámci skupiny, odměna se odvíjí od hospodářských výsledků společnosti či skupiny atp.</p>

	<p>Odbornost</p> <p>Podle § 44 odst. 1 ZoA musí mít alespoň jeden člen výboru nejméně tříleté praktické zkušenosti v oblasti účetnictví nebo povinného auditu.</p> <p>ČNB předpokládá, že tento člen výboru pro audit bude mít odpovídající vzdělání a zkušenosti, v opačném případě stěží může plnit to, co se očekává od člena výboru pro audit a vystavuje se odpovědnosti za nikoliv řádný výkon funkce.</p> <p>Kromě přímého působení v účetním útvaru nebo při výkonu povinného auditu je možné získat praktické zkušenosti – v závislosti na okolnostech a konkrétní náplni práce – také při činnostech, při kterých posuzovaná osoba s účetnictvím běžně přicházela do styku a sledování a vyhodnocování účetnictví bylo v její manažerské či jiné odpovědnosti (např. finanční ředitel, manažer řízení rizik, aj.).</p> <p>Podle názoru ČNB je určitá odbornost, byť by nebyla podložena tříletou praxí, nezbytná pro řádný výkon funkce všech členů výboru pro audit. V tomto ohledu ČNB odkazuje na Doporučení Komise, kde se v bodu 16 preambule uvádí, že „potřeba zvláštní způsobilosti členů výboru pro audit, u nich se určí té znalosti považují za nepostradatelné“. Požadavky na odbornost jsou rozvedeny např. v Doporučení Komise, viz oddíl III, bod 11.</p> <p>Další požadavek na odbornost členů výboru pro audit obsahuje pro banky a družstevní záložny § 34 odst. 3 vyhlášky č. 123/2007 Sb.</p>
--	--

Obsah dotazu (5):

Musí být splněny oba požadavky současně, nebo postačí, aby jeden člen výboru pro audit byl nezávislý a druhý odborně způsobilý?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj
Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.
Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • směrnice o auditu (Směrnice)
Ustanovení	§ 44 odst. 2 ZoA
Výklad	Z jazykové dikce § 44 odst. 1, jakož i čl. 41 (1) Směrnice plyne, že oba požadavky musejí být splněny alespoň u jednoho člena výboru pro audit současně. Nepostačuje, pokud valná hromada jmenuje jednoho člena nezávislého a druhého s odborností.

Obsah dotazu (6):

K přechodným ustanovením

1. Musí valná hromada banky určit nového auditora již pro r. 2009?
2. K jakému datu musí subjekt veřejného zájmu nejpozději zřídit výbor pro audit a jmenovat jeho členy?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj
Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.
Datum: 12. 11. 2009

Předpis	zákon o auditorech (ZoA)
---------	---------------------------------

Ustanovení	§ 44, § 51 odst. 8 a § 57 ZoA
Výklad	<p>Určení auditora Auditora musí určit, resp. schválit nejvyšší orgán společnosti (valná hromada) již pro audit za rok 2009, ledaže využívá auditora, se kterým byla uzavřena smlouva před datem účinnosti zákona o auditorech, tj. 14. 4. 2009. V takovém případě lze pro povinný audit závěrky za rok 2009 uplatnit přechodné ustanovení podle § 51 odst. 8 ZoA a nové určení auditora plně v souladu s novým ZoA musí proběhnout nejpozději pro audit závěrek s rozhodným datem po 31. 12. 2010. Tím není nijak dotčena povinnost banky uzavírat pro daný účel smlouvy pouze s auditory, které ČNB neodmítla.</p> <p>Výbor pro audit Zákon o auditorech stanoví v § 57 subjektům veřejného zájmu jako lhůtu pro splnění stanovených povinností 31. prosinec 2009. Tato lhůta se týká i povinnosti zřídit v souladu s § 44 ZoA výbor pro audit. Do uvedeného data je potřeba ustavit výbor, který je schopný plnit svoje povinnosti, tj. jmenovat i jeho členy.</p> <p>Pokud nebude výbor pro audit u subjektu veřejného zájmu zřízen nejpozději do 31. 12. 2009, jde o porušení zákona o auditorech (s výjimkou v § 44 odst. 6 ZoA). Po 1. 1. 2010 platí, že do doby jmenování členů výboru vykonává činnosti výboru pro audit dozorčí orgán subjektu veřejného zájmu (§ 44 odst. 3 ZoA). Tuto skutečnost je společnost povinna zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup (§ 44 odst. 7 ZoA).</p>

Obsah dotazu (7):

V případě, že z objektivních důvodu nebude možné svolat valnou hromadu před uzavřením smlouvy se statutárním auditorem pro r. 2009, bude ČNB akceptovat určení auditora pro tento rok dozorčí radou s tím, že valná hromada bude pouze informována?

Odpověděl: Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • obchodní zákoník (ObchZ)
Ustanovení	§ 51 odst. 8, § 57 ZoA, § 184 ObchZ
Výklad	<p>Je povinností představenstva včas svolat valnou hromadu, tak aby mohla vykonávat pravomoci stanovené jí zákonem, v daném případě § 17 ZoA. V případě, že nebude valné hromadě dána ani možnost určit auditora (valná hromada nebude svolána), pak je zde podle části doktríny riziko, že rozhodnutí dozorčí rady bude považováno za neúčinné (bez právní relevance). Oprávnění dozorčí rady je stanoveno jako výjimečné pro případ, že valná hromada, včas neurčí auditora. V popsaném případě předložení informace valné hromadě dostatečné nebude.</p> <p>Odpovědnostní důsledky pro představenstvo, příp. pro dozorčí radu vyplývají z obchodního zákoníku.</p>

Obsah dotazu (8):

Jaké je stanovisko ČNB k problematice vazeb mezi § 17 zákona o auditorech a § 22 odst. 4 zákona o bankách? Pokud auditora vybraného a doporučeného výborem pro audit valná hromada schválí a poté bude auditor ČNB odmítnut, bude se muset konat nová valná hromada? Lze předložit auditora navrhovaného ke schválení ČNB ještě před valnou hromadou?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• zákon o bankách (ZoB)• směrnice o auditu (Směrnice)
Ustanovení	§ 17 odst. 1 ZoA, § 22 odst. 4 ZoB
Výklad	<p>Podle zákona o auditorech určuje auditora účetní jednotky nejvyšší orgán (u banky valná hromada). Podle § 44 odst. 4 písm. e) ZoA výbor pro audit doporučuje auditora. Návrh valné hromadě předkládá statutární orgán, který bere v úvahu doporučení výboru (srov. také čl. 41 (3) Směrnice a obchodní zákoník). Podle § 22 odst. 4 ZoB je banka povinna oznámit ČNB vybraného auditora, ČNB jej může odmítnout ve 30 dnech.</p> <p>Z rozdílu terminologie („určený“ auditor v ZoA a „vybraný“ auditor v ZoB), z lhůty 30 dnů, do kdy je nutné oznámit nového auditora (§ 22 odst. 4 ZoB), a s ohledem na sledovaný účel úpravy lze dovodit, že ke schválení lze předložit ČNB i auditora vybraného statutárním orgánem na základě doporučení výboru pro audit, tj. auditora navrhovaného ke schválení valné hromadě. Pokud by tomu mělo být jinak a ČNB posuzovala vždy až auditora určeného valnou hromadou, pak by po případném odmítnutí nemohl být v 30 dnech oznámen další auditor (nestihla by se svolat valná hromada) a dále by takový postup představoval značnou administrativní zátěž pro banky – subjekty veřejného zájmu (svolávání dvou valných hromad).</p> <p>Nepříznivým důsledkům spojených s možným odmítnutím auditora se lze vyhnout i tím, že bude banka respektovat požadavky deklarované ČNB, srov. Úřední sdělení ČNB ze dne 19. 3. 2003, publikované ve Věstníku ČNB 4/2003.</p> <p>V každém případě se vyžaduje, aby činnost auditora vykonával pro banku pouze auditor určený valnou hromadou (ledaže jde o náhradní postup podle § 17 odst. 1 věta druhá ZoA), který současně nebyl odmítnutý ČNB v rámci postupu podle § 22 odst. 4 ZoB.</p>

Obsah dotazu (9):

V případě, kdy má společnost jen jediného akcionáře a nemá tudíž nejvyšší orgán, jmenuje auditora v souladu s § 17 odst. 1 ZoA dozorčí rada?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. Daniel Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• obchodní zákoník (ObchZ)
---------	---

Ustanovení	§ 17 odst. 1 ZoA, § 190 odst. 1 ObchZ
Výklad	<p>V případě, že společnost má jediného akcionáře, působnost valné hromady vykonává podle § 190 odst. 1 ObchZ tento akcionář, který také přijímá rozhodnutí nahrazující usnesení valné hromady.</p> <p>Z uvedeného plyne, že úlohu nejvyššího orgánu plní jediný akcionář, který určí auditora.</p> <p>Ustanovení § 17 odst. 1 věta druhá ZoA nedopadá na popsanou situaci.</p>

Obsah dotazu (10):

1. Jaký je vztah mezi § 20 odst. 7 ZoA, který vymezuje okruh osob, které mají právo nahlížet do spisu a vyhlášky č. 123/2007 Sb., příloha č. 2, část VII, která ukládá vnitřnímu auditu povinnost pravidelně hodnotit kvalitu činnosti auditora?

2. Má vnitřní audit možnost nahlédnout do auditorského spisu a např. konfrontovat závěr vůči velikosti vzorku a používaným metodám?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • zákon o bankách (ZoB) • vyhláška č. 123/2007 Sb.
Ustanovení	§ 44 odst. 2 ZoA, příloha č. 2 vyhlášky č. 123/2007 Sb.
Výklad	<p>Vyhláška č. 123/2007 Sb. je vydána mj. k provedení § 8b odst. 1 písm. b) a c) ZoB, její cíl a úprava směřuje k tomu, aby banka měla řídicí a kontrolní systém, jež naplňuje bezpečnostní požadavky.</p> <p>Na základě povinnosti stanovené vyhláškou má vnitřní audit pravidelně hodnotit kvalitu činnosti auditora, zejména zda práce auditora odpovídá uzavřené smlouvě nebo zda je přiměřená ve vztahu k závěrům přijatým auditorem.</p> <p>Ze zákona o auditorech vyplývá, že vnitřní audit, resp. auditovaná jednotka nemá přístup do auditorského spisu a toto pravidlo úprava ve vyhlášce č. 123/2007 Sb. nijak neprolamuje.</p> <p>Vnitřní audit však musí mít k dispozici takové informace a podklady, aby mohl hodnotit kvalitu činnosti auditora. To lze zajistit i bez přístupu do auditorského spisu.</p>

Obsah dotazu (11):

Jaké jsou důsledky nezřízení výboru pro audit?

Odpověděl: Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • obchodní zákoník (ObchZ) • zákon o bankách (ZoB)
---------	---

Ustanovení	§ 44 odst. 3 ZoA, § 44 odst. 7 ZoA, § 68 odst. 6 ObchZ, § 26 odst. 3 ZoB, § 26h ZoB,
Výklad	<p>Pokud subjekt veřejného zájmu, který je povinen zřídit výbor pro audit, tento výbor neustaví, počítá zákon o auditorech s náhradním řešením, a to výkonem činnosti určené výboru pro audit dozorčí radou podle § 44 odst. 3 ZoA. Subjektu veřejného zájmu je dále stanovena povinnost zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup, který orgán plní funkce výboru pro audit, a které osoby jsou jeho členy.</p> <p>V případě některých subjektů podléhajících dohledu České národní banky (včetně bank) může vedle toho ČNB využít opatření k nápravě a případných sankcí, pokud zjistí nedostatky v jejich řídicím a kontrolním systému. Kromě toho nelze vyloučit následky podle předpisů soukromého práva.</p>

Obsah dotazu (12):

Kdo by měl navrhopvat členy výboru pro audit valné hromadě?

Odpověděl: Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • obchodní zákoník (ObchZ)
Ustanovení	§ 44 ZoA, § 184, § 181 a § 182 ObchZ
Výklad	<p>Zákon o auditorech upravuje pouze, že nejvyšší orgán subjektu veřejného zájmu jmenuje členy výboru pro audit. Pokud jde o akciovou společnost, bude členy výboru pro audit pravidelně navrhovat představenstvo, které je oprávněno svolat valnou hromadu, jak vyplývá z obchodního zákoníku.</p> <p>Návrh ale může podávat každý, kdo je podle obchodního zákoníku oprávněn předkládat valné hromadě návrhy.</p>

Obsah dotazu (13):

Měla by jednací řád výboru pro audit schvalovat valná hromada?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • obchodní zákoník (ObchZ)
Ustanovení	§ 44 ZoA, § 187 ObchZ
Výklad	<p>Pravomoci a působnost valné hromady upravuje zejména obchodní zákoník, nově je rozšiřuje zákon o auditorech. Zákon o auditorech upravuje pravomoc valné hromady jmenovat členy výboru a dále stanoví, že výbor pro audit je orgánem subjektu veřejného zájmu.</p> <p>Na základě ust. § 187 odst. 1 písm. a) ObchZ ve spojení s § 173 odst. 1 písm. g) ObchZ proto náleží valné hromadě rozhodování o počtu členů výboru pro audit, délce jejich funkčního období, určení působnosti (nesmí být užší oproti § 44 odst. 4 ZoA) a způsobu rozhodování výboru pro audit. O těchto otázkách rozhoduje valná hromada prostřednictvím změny stanov.</p> <p>Řešení ostatních otázek spojených s fungováním výboru pro</p>

audit je věcí vnitřního uspořádání společnosti.

Obsah dotazu (14):

Jaké jsou vztahy výboru pro audit k dalším orgánům společnosti (valné hromadě, představenstvu, dozorčí radě) a k vnitřnímu auditu

Odpověděl: Ing. V. Mazánková, Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• obchodní zákoník (ObchZ)• vyhláška č. 123/2007 Sb.
Ustanovení	§ 44 ZoA
Výklad	<p>Je především na subjektu veřejného zájmu, aby si upravil praktické otázky spojené s fungováním výboru pro audit a jeho vztah k ostatním orgánům a útvarům společnosti.</p> <p>Podmínkou je, aby stanovy nebyly v rozporu s ust. § 44 odst. 4 ZoA, který upravuje (minimální) působnost výboru pro audit. Dále je nutné respektovat (i) skutečnost, že působením výboru pro audit není dotčena odpovědnost členů statutárního a dozorčího orgánu a (ii) zvláštní pravidla stanovená vyhláškou č. 123/2007 Sb.</p> <p>Působnost výboru pro audit je dána mj. ve vztahu k hodnocení účinnosti vnitřní kontroly společnosti, vnitřního auditu, a systémů řízení rizik, pokud auditovaná osoba tyto systémy má, resp. je povinna mít (typicky právě úvěrové instituce), srov. § 44 odst. 4 písm. b) ZoA.</p> <p>Co se týká konkrétnějších vymezení vztahů výboru pro audit a vnitřního auditu u úvěrových institucí, odkazujeme na přílohu č. 2 vyhlášky č. 123/2007 Sb., která stanoví, že se určité materiály předkládají případně výboru pro audit, pokud je zřízen.</p>

Obsah dotazu (15):

Pokud nebude zřízen výbor pro audit, je povinnost o tom informovat na internetu? Jak je to se zveřejňováním informací v případě existence výboru?

Odpověděl: Mgr. Ing. D. Tyraj

Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.

Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none">• zákon o auditorech (ZoA)• obchodní zákoník (ObchZ)
Ustanovení	§ 44 odst. 7 ZoA
Výklad	<p>V případě, že není zřízen výbor pro audit, subjekt veřejného zájmu podle § 44 odst. 7 ZoA zveřejní způsobem umožňující dálkový přístup (internet) informaci o tom, který orgán plní funkce výboru pro audit, a které osoby jsou jeho členy.</p> <p>V případě, že je výbor zřízen, pak není zákonem o auditu stanovena povinnost zapisovat tento orgán do obchodního rejstříku, ani informaci zveřejňovat. Nicméně vzhledem k tomu, že výbor pro audit je orgánem společnosti a bude</p>

	<p>nutné jej upravit ve stanovách, lze předpokládat dostupnost informace o zřízení výboru z dokumentu uloženého ve sbírce listin. Sbírka je součástí veřejně přístupného obchodního rejstříku.</p> <p>S odkazem na princip transparentnosti ČNB doporučuje, aby regulované osoby uveřejnily informaci o výboru pro audit a o jeho členech i způsobem obdobným § 44 odst. 7 ZoA.</p>
--	---

Obsah dotazu (16):

Jaká je role ČNB v procesu jmenování členů výboru pro audit?

Odpověděl: Ing. V. Mazánková
Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.
Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA)
Ustanovení	§ 44 ZoA
Výklad	<p>Zákon o auditorech nestanoví České národní bance žádné pravomoci v procesu jmenování členů výboru pro audit.</p> <p>Česká národní banka však může</p> <p>(i) v rámci komunikace se subjektem, podléhajícím jejímu dohledu - k jeho žádosti - konzultovat vhodnost navrhovaných osob do výboru pro audit,</p> <p>(ii) reagovat na situaci, kdy u subjektu, podléhajícího jejímu dohledu, nebyl ustaven výbor pro audit, resp. jeho členové řádně jmenováni, popř. nebyly splněny požadavky na nezávislost a odbornost.</p>

Obsah dotazu (17):

Auditor zajišťuje formou outsourcingu výkon vnitřního auditu v bance. Součástí výstupů vnitřního auditu je mj. i posuzování jednotlivých rizik banky a souhrnné vyhodnocení funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému („ŘKS“). Banka předpokládá, že by i ověření ŘKS provedl ten samý auditor. Považuje ČNB tuto situaci za střet zájmů?

Odpověděl: Ing. J. Majer, Ing. V. Mazánková
Schválil: RNDr. Pavel Vacek, CSc., M.B.A.
Datum: 12. 11. 2009

Předpis	<ul style="list-style-type: none"> • zákon o auditorech (ZoA) • zákon o bankách (ZoB) • vyhláška č. 123/2007 Sb.
Ustanovení	§ 22 ZoB
Výklad	<p>Popsanou situaci považujeme za vážné ohrožení nezávislosti, neboť by auditor <i>de facto</i> kontroloval sám sebe, resp. ověřoval činnost, kterou dlouhodobě úplatně vykonává pro banku. Tento závěr potvrzuje i zákon o auditorech, který jako skutečnost ohrožující nezávislost auditora uvádí v § 14 odst. 3 ZoA kontrolu vlastních služeb.</p> <p>Vybudování čínských zdí (mezi těmi pracovníky auditora, kteří vykonávají činnost vnitřního auditu, a těmi, kdo ověřují ŘKS) není dostatečným opatřením, které by situaci řešilo, když tyto osoby budou používat (jak při výkonu vnitřního auditu,</p>

	<p>tak i při jeho ověřování) metodologie a metody též auditorské společnosti. Účelem ověření ŘKS, zadaného ČNB, je obdržet nezávislé hodnocení ŘKS v bance, což v případě uvedené situace splněno není.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že i přes přijetí případných opatření nemohou být účinně odstraněny pochybnosti ohledně ohrožení nezávislosti auditora, nesmí být auditorem provedena kontrola vlastní činnosti, srov. § 14 odst. 6 ZoA.</p> <p>Je i v zájmu banky a auditora efektivně předejít také případnému reputačnímu a dalším rizikům (např. pokud by kontrola ČNB nebo významnější selhání řídicího a kontrolního systému odhalilo již dříve rozpoznatelné nedostatky v řídicím a kontrolním systému banky).</p>
--	---